

## After Biden's Fiery Speech, Nine Unscripted Words Reverberate

Administration officials were forced to walk back the ad-lib that Russian President Vladimir V. Putin “cannot remain in power,” which captured the attention of foreign policy experts, lawmakers and allies.



President Biden speaking at the Royal Castle in Warsaw on Saturday. His speech was intended to highlight U.S. support for its European allies, but the president veered off-script. Credit...Doug Mills/The New York Times

WASHINGTON — President Biden's high-stakes [speech in Warsaw](#) on Saturday was crafted with the intent of throwing the full weight of the United States behind its European allies, while framing the Russian invasion of Ukraine as part of a global “battle between democracy and autocracy.”

And although the forceful denunciation of President Vladimir V. Putin's war resonated with some leaders, it was an unprompted ad-lib that captured the attention of foreign policy experts, members of Congress and NATO allies.

“For God's sake, this man cannot remain in power,” [Mr. Biden declared](#), a comment that two White House officials said was not included in the president's prepared speech.

Even as top administration officials spent Sunday [walking back Mr. Biden's remarks](#), the statement had already sent ripple effects throughout the world, highlighting just how powerful nine unprompted words from the president can be, particularly during a foreign policy crisis.

“I wouldn't use this kind of words,” President Emmanuel Macron of France said in a television interview on Sunday, when asked to comment on Mr. Biden's speech. He said he hoped to obtain a cease-fire and the withdrawal of Russian troops from Ukraine through diplomacy.

“If we want to do this, we mustn't escalate,” he said, “neither with words nor with actions.”

Mr. Biden spent most of the speech summarizing the penalties his administration had imposed on Russia and its efforts to support refugees, while asserting that even though the United States would not send troops to Ukraine, it was prepared to defend NATO allies. Mr. Biden raised his voice when he warned Mr. Putin not to move “on one single inch” of NATO territory, a message of support for allies that the administration had intended to be one of the main takeaways from the address, according to officials.

Until Mr. Biden's unscripted moment, the speech had largely achieved its intended goals, lawmakers, allies and foreign policy experts said. But immediately afterward, Mr. Biden's aides worried that his [surprising remark might roil some of those allies](#) the president was determined to keep unified. The White House has tried to ensure that each step taken against Russia is in line with European allies.

Taken literally, the remark meant the United States would be reversing a policy of not pushing for regime change. Mr. Biden's staff felt as if it had little choice but to play down the off-the-cuff comment.

"We do not have a strategy of regime change in Russia or anywhere else, for that matter," Secretary of State Antony J. Blinken said in Jerusalem after meeting with Israel's foreign minister, Yair Lapid. "In this case, as in any case, it's up to the people of the country in question. It's up to the Russian people."

Michal Baranowski, a senior fellow and director of the Warsaw office of the German Marshall Fund who attended Mr. Biden's speech, acknowledged that the president's comment could be perceived as "a call for regime change." But he said it was unlikely to lead to further escalation with Russia.

But Republican members of Congress worried that the Kremlin, which has issued propaganda claiming the United States is determined to destroy Russia, would seize on the remark.

Senator Rob Portman, Republican of Ohio, described Mr. Biden's speech as "very strong, despite the ad-lib at the end."

The comment "plays into the hands of Russian propagandists and plays into the hands of Vladimir Putin," he said during an interview on NBC's "Meet the Press."

Indeed, Moscow was quick to respond. On Saturday, Dmitri Peskov, the Kremlin spokesman, said that it was not for Mr. Biden to decide who the Russian president should be. Vyacheslav Volodin, a senior Russian lawmaker, wrote on Telegram that neither Boris N. Yeltsin nor Mikhail S. Gorbachev, who led during the Cold War, was the target of similar comments from American heads of state.

"The reason for this behavior will be more professionally explained by psychiatrists," Mr. Volodin said. "U.S. citizens should be ashamed of their president."

Senator Jim Risch of Idaho, the top Republican on the Foreign Relations Committee, said Mr. Biden made a "horrendous gaffe" in an otherwise good speech.

"The administration has done everything they can to stop escalating — there's not a whole lot more you can do to escalate than to call for a regime change," he told CNN's "State of the Union."

Representative Michael McCaul of Texas, the top Republican on the House Foreign Affairs Committee, suggested the impromptu comment threatened to overshadow the discussions over how to continue to assist Ukraine in its fight against Russia.

Most of the reaction on Sunday did not seem to significantly undermine the administration's relationship with allies that have joined in issuing sanctions against Russia.

Mr. Biden had used words "that must make Putin clearly understand that he has to stop," Italy's foreign minister, Luigi Di Maio, [said on Saturday night](#). Mr. Biden made "a very clear speech, he used resolute words," Mr. Di Maio said. "But let's remember that on the other side, Putin uses bombs."

Nadhim Zahawi, Britain's education secretary, echoed the White House's clarification, saying he was sure that both the United States and Britain agreed that the Russian people should decide how they wished to be governed.

"The Russian people will decide the fate of Putin and his cronies," Mr. Zahawi said.

And Julianne Smith, the U.S. ambassador to NATO, suggested that Mr. Biden's declaration was a reaction to the human cost of war he had witnessed during the three-day diplomatic trip to Europe. Noting that Mr. Biden had visited refugees before his speech in Warsaw, she said his remarks were "a principled human reaction."

But, she insisted on "State of the Union," "the U.S. does not have a policy of regime change in Russia. Full stop."

Reporting was contributed by Jonathan Martin, Chris Cameron, Emma Bubola and Lara Jakes.

28 mars (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/election-presidentielle-2022/article/2022/03/28/presidentielle-2022-les-quartiers-populaires-oublies-de-la-campagne\\_6119441\\_6059010.html](https://www.lemonde.fr/election-presidentielle-2022/article/2022/03/28/presidentielle-2022-les-quartiers-populaires-oublies-de-la-campagne_6119441_6059010.html)

## Présidentielle 2022 : les quartiers populaires, oubliés de la campagne

La question des banlieues, stigmatisées à droite, absentes des discours à gauche, est reléguée au second plan, déplorent élus et associations. Jean-Louis Borloo lance une « alarme ».

Par [Louise Couvelaire](#)

Publié aujourd'hui à 09h57, mis à jour à 10h52



Mohamed Mechmache, président de la coordination nationale Pas sans nous, le 22 avril 2020, à Clichy-sous-Bois, en banlieue parisienne. LUDOVIC MARIN / AFP

Il n'a jamais commenté publiquement la séquence, jamais reparlé ouvertement de son « plan » pour les quartiers populaires, présenté au président de la République Emmanuel Macron, en mai 2018, et balayé aussitôt par ce dernier. Quatre années se sont écoulées et **Jean-Louis Borloo a pris la plume pour parler de la France, poser son diagnostic sur la situation du pays et appeler à une remobilisation nationale. Notamment en faveur des banlieues.**

Dans « L'Alarme », un texte de 92 pages en forme de manifeste [publié le 25 mars en ligne](#), il regrette le temps des « coalitions » et des « branle-bas de combat », et **propose un pacte de « réconciliation nationale » avec les 10 millions « d'oubliés »**. *« Six millions d'habitants vivent dans 1 200 quartiers "Politique de la Ville" ou "prioritaires", dans une forme de relégation, d'amnésie de la nation, réveillée de temps à autre par quelques faits divers, écrit-il. Au total, avec les départements et territoires d'outre-mer et les zones rurales en grand déclassement, ce sont près de dix millions de nos concitoyens qui ne sont plus réellement dans un schéma d'espérance. Attention, il y a danger. »* Il plaide à nouveau pour « un plan massif, immédiat, avec une efficacité mesurable ».

### Comment interpeller les candidats ?

Si l'ancien ministre de la ville de Jacques Chirac appelle à « un nouveau souffle » et alerte sur ces « fragilités nationales », les candidats à l'élection présidentielle peinent à se saisir du sujet. Les quartiers populaires et leurs habitants sont jusqu'à présent les grands perdants de cette campagne. Ils sont au cœur des discours des candidats de droite, sans cesse stigmatisés, montrés du doigt. Ils sont en revanche absents des discours des prétendants de gauche, comme oubliés, négligés. Quant au président candidat Emmanuel Macron, il se rend, lundi 28 mars, à Dijon, pour parler jeunesse, formation professionnelle et politique de la ville. Pour présenter

son programme, le 17 mars, il avait choisi les Docks de Paris, à Aubervilliers (Seine-Saint-Denis), il n'avait pourtant pas dit un mot sur les banlieues.

Face à la « *tétanisation de l'arc gauche* » et à « *l'hyperprésence des thèmes de droite* », face à un « *débat démocratique anesthésié* » et à « *l'absence de relais* », selon les formules de Philippe Rio, maire communiste de Grigny (Essonne), associations, acteurs de terrain et élus se voient contraints d'imaginer de nouveaux moyens d'interpellation des candidats afin de faire exister leurs thématiques.

« *On se sent privé de ce temps démocratique que représente d'ordinaire une campagne présidentielle*, lance Mohamed Mechmache, acteur historique des quartiers et président de la coordination nationale Pas sans nous. *Il n'y a eu aucun débat sur la question de la justice sociale. Alors c'est à nous de nous auto-organiser pour essayer de faire valoir nos propositions.* » Samedi 12 mars, au théâtre Le République, à Paris, la coordination a elle aussi présenté son « manifeste » au terme de son opération « Nos quartiers ont de la gueule », un tour de France en caravane d'un peu plus de quatre mois qui a fait étape dans quarante-quatre villes.

## Mobilisation des maires

Quelques jours plus tôt, le 9 mars, ce sont les maires de banlieue qui ont présenté une « Harangue à la nation » – et aux candidats – destinée à mettre en avant leurs suggestions de manière « *accessible* » et « *non technocratique* ». Lundi 28 mars, six associations d'élus – Association des maires de France et des présidents d'intercommunalité, Association des maires d'Ile-de-France, Association des petites villes de France, France urbaine, Villes de France et Ville & Banlieue – proposent elles aussi leur « *contribution commune* » à l'attention des candidats. « *C'est la première fois que nous portons la question des quartiers ensemble* », souligne M. Rio.

« *Il y a eu une amorce de dialogue il y a plus de quatre mois, et depuis, plus rien, les thèmes de l'extrême droite sont omniprésents – “à bas les musulmans”, “à bas l'immigration” – tandis que les thèmes opposés sont inexistantes* », se désespère aussi Samuel Thomas, président de la Fédération nationale des Maisons des potes.

Fin octobre 2021, lors des universités européennes des Maisons des potes, les représentants des candidats de gauche s'étaient déplacés pour se prononcer notamment en faveur du droit de vote pour les étrangers non communautaires aux élections municipales et européennes, ou encore, du côté des membres de la campagne d'Anne Hidalgo, de la régularisation des travailleurs étrangers sans papiers disposant d'un contrat de travail. Deux mesures qui suscitent l'adhésion de respectivement 56 % et 61 % des personnes interrogées lors de l'enquête Harris Interactive réalisée pour la Maison des potes et [publiée le 21 mars 2022](#). Des pourcentages en progression chaque année. « *Pourtant, aucun candidat n'a évoqué publiquement ces thèmes depuis, nous n'arrivons pas à les faire vivre* », commente M. Thomas, qui mise sur un « *sursaut* » dans la « *dernière ligne droite* ».

« *Tant que la gauche ne se décide pas à prendre la défense des classes populaires en priorité – habitants des quartiers et des zones rurales, ouvriers, employés, aides-soignants... –, ces sujets n'émergeront pas* », prédit Stéphane Troussel, président PS du département de Seine-Saint-Denis et porte-parole de la candidate socialiste Anne Hidalgo. « *Pour l'instant, aucun sujet qui les concerne, en premier lieu le logement, ne passe le mur du son* », regrette-t-il.

Lui-même doit innover pour tenter de faire exister la parole de ses habitants, parmi lesquels les jeunes. Le 23 mars, le département a organisé une soirée « *apolitique et citoyenne* » visant à mettre en avant « *leurs préoccupations et leurs aspirations* » afin d'écouter « *ceux qui, stigmatisés plus que jamais pendant cette campagne, ont l'impression que la parole ne leur est jamais donnée* ». Vivre dans le respect, la dignité, l'égalité... Les candidats sont invités à leur répondre par vidéo avant le 3 avril.

**Louise Couvelaire**

28 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/finanzen/aktien/blackrock-larry-fink-warnt-vor-ende-der-globalisierung-ld.1676520>

## Nun also auch Larry Fink: Warnung vor dem Ende der Globalisierung

Der brutale Überfall auf die Ukraine läutet in den Augen des Chefs des weltgrössten Vermögensverwalters endgültig das Ende der globalisierten Wirtschaftsordnung ein. Die Lieferketten änderten sich, und die Inflation ziehe an, den Kunden Verluste erspart hat er nicht.

Christof Leisinger, New York 25.03.2022, 18.46 Uhr



Larry Fink meint, dass Lieferketten von Unternehmen in Zukunft neu ausgerichtet werden.

Shannon Stapleton / Reuters

«Der Einmarsch Russlands ins Nachbarland hat die Weltordnung beendet, an die wir uns seit dem Ende des Kalten Krieges gewöhnt hatten», schreibt der BlackRock-Chef Larry Fink [in einem Brief an seine Aktionäre](#), in deren Namen er Vermögen im Gegenwert von mehr als 10 000 Milliarden Dollar für Anleger aus aller Herren Ländern verwalten lässt.

## Russland-ETF mit happigen Verlusten

Schon vor fünf Jahren hatte er in einem ähnlichen Schreiben vor den Folgen des britischen Brexits, der erratischen Handelspolitik des damaligen US-Präsidenten Donald Trump und allgemein vor den Konsequenzen zunehmender geopolitischer Spannungen gewarnt. Seltsam nur, dass manche seiner Kunden mit Investments wie dem iShares-MSCI-Russia-ETF zusammengenommen Milliarden verloren haben, weil die russische Volkswirtschaft und die Finanzmärkte des Landes aufgrund massiver Sanktionen weitgehend von der westlichen Welt abgeschnitten sind und massive Einbussen hinnehmen mussten.

Jetzt, so behauptet er, sei es mit der Globalisierung endgültig vorbei. Denn die aggressive Haltung Russlands werde Unternehmen und Regierungen weltweit dazu verleiten, ihre politischen und wirtschaftlichen Abhängigkeiten neu zu bewerten. Viele Firmen würden nun intensiver über ihre Produktions- und Montagestandorte nachdenken und diese möglicherweise verlagern. So werde sich der Prozess beschleunigen, der schon mit der Covid-19-Krise begonnen habe. «Sie werden sich zügig aus bestimmten Ländern zurückziehen – und zum Beispiel nach Mexiko, Brasilien, in geeignete Regionen Südasiens oder in die USA gehen», argumentiert der Amerikaner.

## Neuausrichtung der Lieferketten ist inflationär

«Die grossangelegte Neuausrichtung der Lieferketten wird von Natur aus inflationär sein», so seine Logik, und diese Impulse würden verstärkt durch den «Wandel hin zu umweltfreundlicheren Energiequellen», welcher sich aufgrund der jüngsten Ereignisse und der hohen Energie- und Rohstoffpreise zumindest langfristig beschleunigen sollte. Bevor aber «ein breiteres Spektrum an

erneuerbaren Energien finanziell wettbewerbsfähig» werden kann, muss die Welt russisches Erdöl und Gas erst einmal eine Weile durch «dreckige» Energieträger ersetzen.

Er ist fest davon überzeugt, dass man in einer Übergangsphase nicht auf fossile Brennstoffe wie etwa Erdgas verzichten kann, da die Energie sonst unerschwinglich werde. Genau aus diesem Grund lehnt er alle möglicherweise gutgemeinten Forderungen ab, überhaupt nicht mehr in «alte Energieträger» zu investieren. Stattdessen möchte er seinen Kunden bei der Bewältigung der Energiewende helfen.

## Interesse an digitalen Währungen – nicht Krypto

Als weitere Konsequenz des Ukraine-Kriegs macht der Mann aus New York die zunehmenden Diskussionen über digitale Währungen aus – [wobei er den Begriff «Krypto» ausdrücklich meidet](#) (wohl um der massiven, vielfach falschen Propaganda der Kryptoszene nicht weiteren Vorschub zu leisten). «Der Konflikt wird verschiedene Länder dazu bringen, ihre Abhängigkeit von bestimmten Währungen neu zu bewerten», schreibt Fink. Schon vor dem Krieg hätten einige Regierungen eine aktivere Rolle in der Debatte über digitale Währungen gespielt, und manche hätten sogar begonnen, den regulatorischen Rahmen für ihren potenziellen Einsatz zu definieren. Tatsächlich hat jüngst sogar die amerikanische Zentralbank eine Studie in Auftrag gegeben, um die möglichen Auswirkungen eines digitalen, «tokenisierten» Dollars zu untersuchen.

Tatsächlich wiederholt Fink die schon eine Weile allgemein bekannte Erkenntnis, wonach ein sorgfältig konzipiertes, globales, digitales Zahlungssystem die Abwicklung internationaler Transaktionen verbessern und gleichzeitig das Risiko von Geldwäsche und von Korruption verringern könne. So liessen [sich grenzüberschreitende Zahlungen vergünstigen und beschleunigen](#) – zum Beispiel, wenn im Ausland tätige Arbeitnehmer die Einkünfte an ihre Familien in der Heimat zurückschicken wollten. Offensichtlich analysiert Blackrock digitale Währungen, Stablecoins und die damit verbundenen Technologien, um interessierten Kunden gegebenenfalls weiterhelfen zu können.

Natürlich lobt Larry Fink auch Blackrocks Geschäftsmodell über den grünen Klee und spricht von weiterem Wachstum – trotz holprigem Start der Finanzmärkte ins laufende Jahr, trotz den Turbulenzen mit Russland-Fonds und trotz der Stagflationsrisiken.

28 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/wahlen-2022-frankreich-hat-die-idee-von-sich-selbst-verloren-ld.1675108>

GASTKOMMENTAR

## Frankreich hat die Idee von sich selbst verloren – ob der nächste Staatspräsident Macron oder nicht Macron heisst, vor ihm tun sich viele politische Schlaglöcher auf

Mit dem Abgang Angela Merkels hat sich in der Achse Paris–Berlin die Balance in Richtung Frankreich verschoben. Am 10. April stehen die Präsidentschaftswahlen an. Der Amtsinhaber Emmanuel Macron ist Favorit, doch hat er seit 2017 nicht alle seine Hausaufgaben gemacht.

Jacqueline Hénard  
23 Kommentare  
26.03.2022, 05.30 Uhr



Eher nebenbei ist der französische Präsidentschaftswahlkampf in die Endphase übergegangen. Alle Kandidaten mussten sich bis zum Stichtag 4. März um 18 Uhr erklären. Der aussichtsreichste der zwölf Männer und Frauen, denen die Franzosen am 10. April ihre Stimme geben können, hat bis zum letzten Tag eine durchsichtige Spannung aufrechterhalten. Schliesslich meldete er sich in einem Brief an die Fliegengewichte unter den französischen Medien, die Regionalzeitungen, zu Wort.

Der Auftritt war ein kommunikatives Kunststück, bescheiden und arrogant zugleich, volksnah und doch ohne menschliche Wärme. Keine Stimme im Radio und kein Satz in eine Kamera, nur Worte auf Papier, darunter auffallend oft ein unklares «wir». Es bleibt jedem Einzelnen überlassen, wie er dieses «wir» versteht: als «wir alle», 65 Millionen Franzosen und mittendrin ich, Bürger Macron, oder als den majestätischen Plural, der häufig in seinem Gebaren liegt.

### Vorspiel der Nebensächlichkeiten

Sein erster Auftritt als Kandidat – eine klassische Wahlkampfveranstaltung in Marseille – war zu diesem Zeitpunkt bereits abgesagt. Krieg in der Ukraine, hiess es zur Erklärung. So verweigert er sich auch einer Fernsehdebatte mit dem Pulk der Kandidaten. Die anderen elf müssen sich aneinander wetzen. Über weite Strecken wirkt der Wahlkampf wie ein Vorspiel der Nebensächlichkeiten mit höflich-bemühten Ritualen. Forschungsinstitute vergleichen die Programme. Redaktionen laden bekannte und weniger bekannte Kandidaten zum medialen Schaukampf. Gelegentlich zieht jetzt auch Emmanuel Macron das präsidiale Jackett für eine Kundgebung aus, meidet aber alles, was ihn auf einer Ebene mit den anderen erscheinen liesse. Es ist ein Jonglieren zwischen den Dringlichkeiten der Welt und einer heiklen Botschaft – alle machen Wahlkampf, «wir» machen Politik.

Emmanuel Macrons Erfolg hat dem Parteiensystem der Fünften Republik 2017 einen Stoss versetzt, von dem es sich bis jetzt nicht erholt hat.

Der russische Angriff auf die Ukraine hat vieles auf den Kopf gestellt. Seit dem 24. Februar wird in Berichten und Kommentaren gern festgestellt, dass der Krieg «alle anderen Themen überlagert». In dieser Absolutheit mag der Satz für ein bestimmtes, vornehmlich pariserisches Milieu stimmen. Auch hat er drei Hauptkonkurrenten Macrons, einen Links- und zwei Rechtsextremisten, an einer empfindlichen Stelle getroffen. Alle drei hatten bisher gern ihre Nähe zu Wladimir Putin zur Schau gestellt und materielle Unterstützung aus Russland erhalten. Sie sind nun in einer Bredouille, die sich in den Umfragewerten niederschlägt.

Aber wie verhält es sich in der breiteren Gesellschaft? Das Spendenaufkommen für die Ukraine ist ausserordentlich hoch – ein Beweis, dass die Franzosen menschlich erschüttert sind. Im öffentlichen Raum blieb das Echo des Kriegsausbruchs verhältnismässig schwach. Die Millionenstadt Paris brachte zehn Tage nach Kriegsbeginn gerade einmal 16 000 Menschen zur bisher grössten Solidaritätskundgebung auf die Beine. In Berlin waren es Hunderttausende gewesen.

Während der Anti-Kriegs-Kundgebung in Paris protestierten im malerischen Bergnest Corte 7485 Einwohner gegen den französischen «Mörderstaat». Lokalpolitiker und auch das örtliche Krankenhauspersonal blieben an ihrer Seite, als die ersten Boule-Kugeln und Molotowcocktails in Richtung Obrigkeit durch die Luft flogen. Der korsische Separatist Yvan Colonna, rechtskräftig verurteilter Mörder des Präfekten Érignac, war von einem Mithäftling lebensgefährlich verletzt worden. Der derzeitige Präfekt, der sein Amt frisch angetreten hatte, wurde von den Demonstranten mit einer Schautafel begrüsst: «Willkommen im Donbass». Ein Verweis in Richtung Ukraine, allerdings ohne Bezug zum gegenwärtigen Kriegsgeschehen.

## Ein ganz und gar atypischer Neuling

In den Tagen darauf eskalierte die Gewalt auf der Insel wie zur Illustration der Thesen von Jérôme Fourquet. In seinem vielbeachteten Buch «L'Archipel français» (2019) spürt Fourquet einer Fragmentierung der Gesellschaft nach, die den verblüffenden Ausgang der letzten Präsidentschaftswahlen erklärt und bis heute keine Schubumkehr erfahren hat.

Emmanuel Macrons Erfolg hat dem Parteiensystem der Fünften Republik 2017 einen Stoss versetzt, von dem es sich bis jetzt nicht erholt hat. In den siebziger Jahren vereinten Kommunisten, Sozialisten und die zwei konservativen Parteien 95 Prozent der Wähler auf sich. Seither schwoll die Konkurrenz von den Rändern her an. 2017 hat das Stimmvolk alle Kandidaten früherer Regierungsparteien aus dem Ring geworfen. In der Stichwahl standen sich zwei Aussenseiter gegenüber, Marine Le Pen und Emmanuel Macron. Hier die rechtsextreme Tradition mit menschlichem Antlitz, dort ein ganz und gar atypischer Neuling, jung, ohne parteipolitischen Rückhalt, ein Ex-Banker, zu Hause in der globalisierten Welt wie ein Fisch im Wasser.

Fourquet geht davon aus, dass die katholische Tradition und ihr ideologischer Gegenpart, die «rote Kathedrale» des Kommunismus, Frankreich über Jahrzehnte strukturiert haben. Sie waren die Garanten einer stabilen Polarisierung im Parteienspektrum. Beide Seiten waren 2017 angeschlagen, die moderate Linke war unter François Hollande sogar bis an den Rand der Bedeutungslosigkeit geschrumpft. Der Parti communiste war schon seit dem Debakel von 2007 (1,93 Prozent) klinisch tot. Seine Auferstehung im laufenden Wahlkampf hat er einem Kandidaten zu verdanken, der einen deftig-französischen Lebensstil mit Rindfleisch und Atomkraft predigt –

und nicht den Internationalismus, der so gut zum universalistischen Wertanspruch der Französischen Revolution passte.

## Die Sache mit den Vornamen

Die Auflösung der katholischen Prägung wiederum untersucht Fourquet mit originellen Mitteln, nämlich der Namensforschung. Das staatliche Statistikamt erfasst seit 1900 die Vornamen aller Neugeborenen. Vor einem Menschenleben wurden in manchen Landstrichen fast die Hälfte aller Mädchen mit erstem Vornamen «Marie» getauft. Heute sind es landesweit nur noch 0,3 Prozent. Zeitgleich ist die Gesamtzahl der Vornamen, die in die Geburtsregister eingetragen werden, von einst 2000 zuerst auf 6000 (1980) und jetzt 13 000 gestiegen. Darunter sind auch 3800 Vornamen arabisch-muslimischer Herkunft (1945: 100).

Die Register offenbaren Individualisierung sowie die Konstituierung von Sub-Identitäten. In konservativen katholischen Milieus heißen die Kinder wieder Foulque oder Alienor, wie im Mittelalter, auf Korsika Lisandru, Ghjulia oder Lesia. 1992 bekamen 2 Prozent, 2015 schon 20 Prozent der korsischen Babys solche Identitätsmarker mit auf den Weg.

Die französische Gesellschaft ist vielfältig geworden. Ihre Lebenswelten entwickeln sich auseinander. Es fehlt an gemeinsamen Erfahrungen und an den Denkgebilden, die sie zusammenfügen könnten. Frankreich ist weder Gefühlsnation noch geografischer Begriff. Es gründet auf Ideen, die sich zu Institutionen und Strukturen weiterentwickeln. Jahrzehntlang waren Begriffe wie die «Valeurs de la République», darunter insbesondere die «Égalité», mit ausreichend Realität unterfüttert, dass man sich ihnen in Momenten der Erschütterung nur intensiv genug zuzuwenden brauchte, wie früher den Heiligen, um ein Gefühl von Zusammenhalt und gesellschaftlicher Stabilität zu erzeugen. Diese Selbstvergewisserung funktioniert nicht mehr.

Vor dem nächsten Staatspräsidenten liegen ausgefahrene Schlaglöcher: die gescheiterte Integration der Zuwandererkinder, der Islamismus, die Abstiegsängste derer, die nicht erst zu Monatsende ihren Lohn aufgebraucht haben, und ein solider Demokratieverdruss. Die Integration ist kein Schwerpunkt von Macrons ablaufendem Mandat gewesen. Im Wahlkampf spielt sie eine Nebenrolle. Wie kann das sein, wenn 40 bis 50 Prozent der jungen Leute aus Einwandererfamilien bei Umfragen angeben, dass die Scharia über den Gesetzen der Republik stehe? Die erschütternden Attentate von 2015 lagen zwei Jahre zurück, als Macron sein Amt antrat. Seither hat es andere islamistisch motivierte Morde und Anschläge gegeben. Das Problem schwärt weiter.

## «Grand Débat», ein folgenloses Politspektakel

An intellektueller Potenz mangelt es Emmanuel Macron nicht. Aber hat er die Kraft und das Publikum, um das Wahlkampfnarrativ, das sich abzeichnet, zu einer tragenden Staatsidee zu entwickeln? Frankreich ist das Land, in dem man sich früher selbstverständlich mit seiner politischen Gesinnung vorstellte: Ich bin links, oder ich bin rechts, so, wie man sagen würde: Ich bin Vegetarier, oder ich mag Katzen lieber als Hunde. Dieses Politik-liebende Volk hat sich in den vergangenen Jahren in einem kaum vorstellbaren Mass von der Politik abgewandt. Bei den Regionalwahlen 2021 lag die Stimmhaltung der Jungwähler zwischen 65 und 87 Prozent. Das liegt nicht nur daran, dass die Regionen im politischen Gefühlshaushalt der Franzosen den Stellenwert eines Gewerbegebiets haben.

Macron war 2017 mit einem wesentlichen Versprechen angetreten, das er nicht erfüllt hat – die Demokratie zu erneuern. Seine Partei, LREM, existiert faktisch nicht. Der «Grand Débat» von 2019, Reaktion auf die Gelbwesten-Krise, ist ein folgenloses Politspektakel geblieben. Die Klageschriften der Bürger, insgesamt 400 000 Seiten Text, sind ins Archiv der Nationalbibliothek gewandert. Viele fühlen sich unverstanden, ungehört und ungesehen. Die Hälfte der Franzosen, sagt der Politologe und Misstrauensforscher Luc Rouban, empfinde keine Zugehörigkeit zu einem grösseren Ganzen mehr. Das höhlt das Stellvertreterprinzip aus, mithin die Grundlage der repräsentativen Demokratie – ein schlechtes Omen für gesellschaftlichen Zusammenhalt und politische Gestaltungsmacht.

In der Welt bespielt Frankreich mit Emmanuel Macron eine glanzvolle Bühne. Sein strahlendes Lächeln beim überlangen Händeschütteln mit Trump oder die taktisch-grandiosen Einladungen Putins nach Versailles und Brégançon haben bleibende Bilder erzeugt. Zurzeit nutzt er die EU-Rats-Präsidentschaft, so gut er kann. Innenpolitisch hat das einen zweischneidigen Effekt, international ist die Wirkungsmacht begrenzt. Der Krieg in der Ukraine setzt aber eine alte französische Idee, mehr europäische Eigenständigkeit, mit neuer Dringlichkeit auf die Tagesordnung. Macron hat sie 2017 in seiner Sorbonne-Rede vorgetragen. In einer zweiten Amtszeit müsste er zeigen, was er kann: Hic Europa.

**Jacqueline Hénard ist Journalistin und Buchautorin und lehrt seit 2003 an der Grande École Sciences Po Paris. Daneben arbeitet sie auch als Unternehmensberaterin. – Beim abgedruckten Text handelt es sich um das Eingangsreferat, das Jacqueline Hénard am 24. März beim NZZ-Podium «Macron oder nicht Macron: Frankreich vor der Wahl» in Zürich gehalten hat.**

28 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/ukraine-krieg-was-bleibt-vom-habermasschen-weltbild-ld.1674832>

GASTKOMMENTAR

## Was bleibt vom Habermas-Universum? – Putins Überfall auf die Ukraine hat die Schwächen des kommunikativen politischen Handelns blossgelegt

Lange konnte Europa nach 1989 auch ideell die Friedensdividende einheimsen. Gestützt auf Dialog und Verträge, Handel und Recht schien alles friedlich verhandelbar. Der Ukraine-Krieg hat dieses idealistische Weltbild wenn nicht zertrümmert, so doch beschädigt.

Peter Strasser  
28.03.2022, 05.30 Uhr



Abschied aus Lwiw – Abschied von einem lieb gewonnenen Weltbild?

Felipe Dana / AP

Am 24. Februar 2022 bezeichnete Präsident Putin in seiner Ansprache am russischen Fernsehen den Einmarsch in die Ukraine als unvermeidlich. Als Hauptgrund für die «Spezialoperation» führte er die angeblich notwendige «Entnazifizierung» der ukrainischen Regierung ins Feld. Ausserdem gab er zu erkennen, dass ihm der Wunsch der Ukraine, der EU und der Nato beizutreten, ein Dorn im Auge sei – weil dies eine Bedrohung seines eigenen Territoriums darstelle. Und ohnehin verfüge die Ukraine über gar keine eigene Staatlichkeit.

Seither haben Millionen ihre Heimat fluchtartig verlassen müssen. Auf beiden Seiten starben bisher Tausende bei Kampfhandlungen, die Zahl der getöteten Zivilisten steigt durch die um sich greifenden russischen Flächenbombardierungen rapide an. Um ein Eingreifen der Nato zu verhindern, hat Putin andeutungsweise auch schon die atomare Drohung ins Spiel gebracht.

### Die beste aller Welten

Bis vor kurzem – bis zum Überfall auf die Ukraine – war Europa von Kriegshandlungen weitgehend verschont geblieben, sieht man von den Jugoslawienkriegen in den neunziger Jahren ab. So konnte der kanadische Psychologe Steven Pinker 2011 in seinem Buch «Gewalt» festhalten, dass der Westen seit 1945, dem Ende des Zweiten Weltkrieges, die «Zeit des langen Friedens» durchlebe.

Während auf der Welt stets irgendwo Krieg geführt wurde, begann man in Europa eine globale Ethik im Rahmen eines «herrschaftsfreien Diskurses» für möglich zu halten. Humanismus und Aufklärung, assistiert von christlicher Caritas, hatten an dieser Entwicklung entscheidenden Anteil. Über Immanuel Kant bis zu Jürgen Habermas führt eine verschlungene Friedensutopie.

Will Europa seine Identität, die «Kontur des Westens», nicht verleugnen, dann muss es wieder lernen, ökonomisch und militärisch auf eigenen Beinen zu stehen.

Im Denken von Habermas, einem Schüler der marxistischen Frankfurter Schule um Theodor W. Adorno und Max Horkheimer, bildete – wie bei vielen anderen Denkern – der Fall der Berliner Mauer 1989 eine Zäsur. Das Ende des Sowjetimperiums war besiegelt. Trotzdem trug ein Teil der akademischen Jugend in Westeuropa marxistische Ideen weiter, freilich ohne realistische Bestandesaufnahme dessen, was der «reale Marxismus» denen gebracht hatte, die unter den kommunistischen Regimen gelitten hatten und gestorben waren. Die Osteuropäer konnten davon ein tristes Lied singen.

Zunächst, besonders in den sechziger Jahren, wurden die rebellierenden Köpfe der Jungen noch vom Kampf gegen den Kapitalismus, gegen die Staatsautorität, gegen ein «faschistoides» Bürgertum und das «reaktionäre» Bildungssystem beherrscht. Aus den Talaren der bürgerlichen Institutionen sollte der Staub von tausend Jahren Unterdrückung geschüttelt werden. Zu dieser Zeit schreckte die radikale Linke auch nicht davor zurück, an die Organisation eines gewalttätigen Widerstands gegen die etablierten Repräsentanten der Politik und des Marktes zu denken.

Doch nach den Terroraktionen der deutschen RAF (Rote-Armee-Fraktion), dem Bekanntwerden der Schrecken von Mao Zedongs Kulturrevolution und Alexander Solschenizyns Bericht über das russische Lagersystem, den «Archipel Gulag» (deutsch: 1973), veränderte sich das «linke Bewusstsein» der antibürgerlich gestimmten Jugend, die doch zu einem grossen Teil aus dem Bildungsbürgertum stammte.

Individualismus, Liberalismus und Kapitalismus – Letztgenannter als Vehikel der Wohlstandsmehrung gelitten – bildeten zusehends die Grundpfeiler eines fortschrittlichen Lebensgefühls im Westen. Entsprechend sprach der amerikanische Politologe Francis Fukuyama, Jahre nach Jean-François Lyotards Befund zum Absterben der grossen Geschichtserzählungen («Das postmoderne Wissen», 1979), vom möglichen «Ende der Geschichte» überhaupt.

## Die Würde des Menschen

In seinem frühen Hauptwerk «Emanzipation und Interesse» (1968) hatte Habermas noch mit Hegel aus der heilsgeschichtlichen Tradition heraus argumentiert, freilich in säkularisierter Form – es ging um die Aufhebung der «Entfremdung», die den Menschen von seiner wahren Bestimmung abhalte (was immer diese hätte sein sollen). Der Wandel, der sich im Denken von Habermas schrittweise vollzog, schloss auf eigentümliche Weise an die Doktrin vom «Ende der Geschichte» an, noch bevor davon breitflächig die Rede war. Denn es ging nun um die «Kontur des Westens», die auf kein menschliches Paradies vorausweisen, sondern einen dauerhaften Zustand des Friedens sichern sollte.

Gemäss Habermas wurde diese «Kontur» vom demokratischen Gestaltungswillen in Zentraleuropa, Kanada, Australien und, mit Abstrichen, den USA gebildet. Es ging um die

Vereinigung von Menschen, die sich mithilfe angstfreier, gleichberechtigter Diskurse über ihre gemeinschaftlichen Ziele einigen. Eine Umsetzung der idealen Verständigung zum friedlichen Nebeneinander von unterschiedlichen Interessen ist – das betont Habermas ausdrücklich – immer nur annäherungsweise möglich.

Deshalb vermitteln staatliche Institutionen zwischen dem Ideal und dem Möglichen. Indem die Politik sich den Primat der Ethik unterstellt, kristallisiert sich die wahre Form der Demokratie heraus. Sie ist menschenrechtssensibel, schützt die Grund- und Freiheitsrechte, sorgt für ein Mindestmass an Gerechtigkeit und einen Ausgleich bei Leistungsbehinderungen. Ein Blick auf die teilweise triste Realität straft derlei Forderungen nicht prinzipiell Lügen; gefordert wird vielmehr, die Realität zu verbessern.

Allerdings, was sich im Westen als «Postmoderne» verfestigte, war zugleich auch eine radikalisierte Form des Individualismus. Dieser begünstigte einen unpolitischen Ich-Kult. Die Politik bekam es vermehrt mit narzisstischen Persönlichkeiten zu tun. Nicht der Politiker, sondern der Psychologe, der spirituelle Guru und der Schönheitschirurg standen im Zentrum der «Selbstverwirklichung», die dem Individuum abverlangt, sich immer wieder «neu zu erfinden». Kurz, die «Kontur des Westens» blieb an den Rändern verschwommen.

Darüber hinaus erhebt sich mit Blick auf den neuen Krieg auf dem Kontinent die bange Frage, ob die westeuropäischen Meinungseliten nicht zu lange an einem unerfüllbaren Programm geangen haben. Durch das Ideal einer möglichst zwanglosen, möglichst pluralistischen, der Political Correctness entsprechenden Gemeinschaftsbildung wurde womöglich zu wenig darauf geachtet, dass der Westen sich mehr und mehr mit anderen, nationalistisch militanten Weltbildern und antiaufklärerischen Vorstellungen vom guten Leben konfrontiert sah.

Währenddessen tat die europäische Intelligenz die eigene antidemokratische Denktradition als akademisch diskussionswürdig, aber politisch dumm und obsolet ab. Es mangelt nicht an Beispielen. Thomas Hobbes, er lebte zur Zeit des Dreissigjährigen Krieges: «Der Mensch ist des Menschen Wolf.» Friedrich Nietzsche: «Die Unteren haben den Oberen zu dienen.» Carl Schmitt, Staatsrechtler, glühender Anhänger Hitlers: «Der Führer schützt das Recht.» Das sind nur einige der Motive, die aus dem kollektiven Gedächtnis niemals verschwanden, im Gegenteil. Sie bildeten eine ständige Quelle der Faszination, nährten die immerfort schwelende Hoffnung auf die Ankunft eines «Erlösers».

Der kategorische Imperativ von Autokraten, Cäsaren und Übermenschen lautet von jeher: «Menschengeschichte ist Kriegsgeschichte.» So jedenfalls fasst Oswald Spengler, Autor des «Untergangs des Abendlandes» (1918), seine «Morphologie» der Geschichte zusammen, mit Blick auf Völker, die getötet, versklavt und ins Exil vertrieben wurden. Es war auch Spengler, der im Osten eine neue, vitale Welt heraufdämmern sah, die das angeblich müde gewordene, «pöbelhaft» entartete Europa unter dem Feuer und der Knute eines unerbittlichen Cäsarentums beerben würde.

Das alles macht Putins Krieg zu mehr als einem geopolitischen Manöver. Der ganze Unbedingtheitswille, mit welchem der Kreml-Herrscher dem europäischen Wertesystem nun gegenübertritt, legt Zeugnis von einer Mentalität ab, die der Westen einst als seine eigene erkannte und anerkannte. Heute hängen wir einem Menschenbild an, das für Putin von Grund auf

naturwidrig ist. Das geht bis zu unserer Auffassung, dass weder die «rassische» noch die sexuelle Ausrichtung eines Menschen Grund dafür sein dürfe, ihn zu diskriminieren.

## Grenzen der Diplomatie

In den Augen Putins und seiner ideologischen Lehrmeister ist das westliche Lebensmodell durch und durch «dekadent». Es geht um das Überleben: wenn schon nicht der «Rasse», so immerhin des «Volkes». Um die Frage, was Russland sei und wolle, rangen hierzulande lange Putin-Kritiker mit Putin-Verstehern, auch solchen, die sich für ihre Dienste bezahlen liessen. Der Westen hat spätestens mit dem Angriffskrieg gegen die Ukraine lernen müssen, dass die Milliarden, die Russland aus Handelsbeziehungen, zumal aus dem Export von Erdöl und Erdgas, zufließen, zu keiner inneren Demokratisierung und Liberalisierung führen.

Auch ein später Effort erwies sich als hilflos. Der französische Präsident Macron und der deutsche Bundeskanzler Scholz pilgerten angesichts des bedrohlichen Truppenaufmarsches an den Grenzen der Ukraine nach Moskau, um das Schlimmste abzuwenden. Doch wurde am Ende klar, dass die diplomatischen Gesprächsbemühungen nicht ausreichten, um bei Putin in Bezug auf seine imperialen Herrschaftsansprüche einen Sinneswandel zu erwirken.

Sowenig eine nach Westen orientierte und demokratisch verfasste Ukraine für Putin akzeptabel war, so wenig dürfte für Xi Jinping ein freies Taiwan ideologisch tragbar sein. Beides sind eminente Bedrohungen auch für den Westen. Dieser kann die Entwicklungen nur begrenzt steuern, aber durch eine gemeinsame Politik der Stabilität nach innen und der Wehrfähigkeit nach aussen Einfluss nehmen. Er muss die Prinzipien der Demokratie hochhalten und die Armeen stärken. Will Europa seine Identität, die «Kontur des Westens», nicht verleugnen, dann muss es wieder lernen, ökonomisch und militärisch solide auf eigenen Beinen zu stehen.

Leicht wird das nicht, denn die Gier unserer Gesellschaften nach Öl und Gas ist schier unersättlich. Und mit erhöhten Rüstungsausgaben gewinnt man so leicht keine Wahlen. Im Kampf der Systeme werden wir unser Lebens- und Gesellschaftsmodell nur beibehalten können, wenn wir uns keinen naiven Friedenshoffnungen hingeben. Das Prinzip «Wandel durch Handel» liegt zertrümmert am Boden. Am fälligen Neuanfang muss die Einsicht stehen, dass es in einer aggressiv von mächtigen Autokratien mitgestalteten Welt Dinge gibt, die sich nicht einfach geschäftsweise bereinigen lassen.

**Peter Strasser ist Universitätsprofessor i. R. Er lehrt an der Karl-Franzens-Universität Graz Philosophie. Kürzlich ist bei Sonderzahl erschienen: «Eine Hölle voller Wunder. Spätes Philosophieren» (2021).**

Interview in Kyiv

## Volodymyr Zelensky on why Ukraine must defeat Putin

At his headquarters in Kyiv, Ukraine's president speaks to The Economist about his country's battle and the struggle of light over dark



Mar 27th 2022

KYIV

HE NEVER WANTED a war and he did not prepare his country for one. He may quote Winston Churchill, but he is no Churchill. He wears khaki but he is leaving the battle-plans to Ukraine's generals. "[The] people are leaders," declares Volodymyr Zelensky. The man the Ukrainian people chose as their president in 2019 because of his starring role in a television series called "Servant of the People" has in real life become a servant to his people—their representative and the embodiment of their spirit.

Speaking to *The Economist* in a government building fortified with sandbags and surrounded with tank traps, Mr Zelensky is disarmingly authentic and humane ([see 1843](#)). So great is the real-life tragedy that has befallen his nation that there is no room for acting. He talks of Ukraine's need for weapons, his views of President Joe Biden and his other Western backers, of what victory means (see our [edited transcript](#) of the interview). But Mr Zelensky speaks most powerfully about the inhumanity of the Russian commanders ranged against him.

"The invaders do not even mourn their own casualties," he says. "This is something I do not understand. Some 15,000 [Russian soldiers] have been killed in one month...[Vladimir Putin] is throwing Russian soldiers like logs into a train's furnace. And, they are not even burying them...Their corpses are left in the streets. In several cities, small cities, our soldiers say it's impossible to breathe because of the...stench of rotting flesh."

He compares the pitilessness of Mr Putin's war machine with the compassion of the soldiers and volunteers defending Ukrainian cities. "Our fearless soldiers are defending Mariupol now...They could have left a long time ago, but they are not leaving the city." After 31 days of bombardment and siege, they are still fighting—not because Mr Zelensky ordered it, but because they "say they must stay and bury those killed in action and save the lives of those wounded...[And] long as people are still alive, we must continue to protect them. And this is the fundamental difference between the way the opposing sides in this war see the world."

Mr Putin and Mr Zelensky are both native Russian-speakers, but they talk a different language of power. Mr Putin's world, where life is cheap and history belongs to great men, has no place for pity and no room for Ukraine. "I don't think he visualises in his own mind the same Ukraine we see," Mr Zelensky says. "He sees

Ukraine as a part of his world, his worldview, but that doesn't correspond with what's happened over the last 30 years. I don't think Putin has been [in] a bunker for two weeks or six months, but for more like two decades.”

To Mr Putin, strength means violence. Anyone too squeamish to shed blood is weak. That explains why the Russian army is using the same methods in occupied territory that it used in Donbas in 2014. “They are kidnapping the mayors of our cities,” Mr Zelensky says. “They killed some of them. Some of them we can't find. Some of them we have found already, and they are dead. And some of them were replaced... The same people are carrying out these operations.”

But if weakness means humanity, then it is this weakness that makes Mr Zelensky strong—and it is why the Ukrainian flag flies over both Whitehall and Pennsylvania Avenue. He celebrates how ordinary Ukrainians “waved their hands in the middle of the streets in order to stop tanks” as they did in Kherson, one of the cities now occupied by Russian forces. “They decided to stand up and do this of their own volition. I could not have ordered them not to do it or to throw themselves under the tank treads,” he says. “I will stay with these people until the end.”

He is emphatic about what that end will be: “We believe in victory,” he says. “It's impossible to believe in anything else. We will definitely win because this is our home, our land, our independence. It's just a question of time.” However, getting there depends not just on the fighting spirit of Ukrainians, but also on support from the West. If Ukraine is to defend its way of life it needs tanks, armoured personnel vehicles and military aircraft; and it needs them now.

“[The West] can't say, ‘We'll help you in the weeks [to come],’” Mr Zelensky argues. “It doesn't allow us to unblock Russia-occupied cities, to bring food to residents there, to take the military initiative into our own hands.” And however strong the spirit of Ukraine's people, Russia has more firepower. “The Russians have thousands of military vehicles, and they are coming and coming and coming. If we can joke in this situation, I will. There are some cities where there are so many tanks, they can't go away. They have tank traffic jams,” he says.

Mr Zelensky divides NATO into five camps. First are those who “don't mind a long war because it would mean exhausting Russia, even if this means the demise of Ukraine and comes at the cost of Ukrainian lives.” Others want a quick end to the fighting because “Russia's market is a big one [and] their economies are suffering”. They would like to see Russia keep certain markets. A third, more diverse, group of countries “recognise Nazism in Russia” and want Ukraine to prevail. They are joined by smaller liberal countries that “want the war to end quickly at any cost, because they think people come first”. And last are the embarrassed countries that want peace now and in any way possible, because they are “the offices of the Russian Federation in Europe.”

Mr Zelensky praises America and Britain. Although he notes that the complexities of American politics have sometimes caused delays, he acknowledges that Mr Biden has become increasingly engaged. But Germany, he says, is trying to strike a balance between Russia and Ukraine. “They have a long relationship with Russia and they are looking at the situation through the prism of the economy,” he says. “They can help, if there is pressure on them domestically to do so, and they can stop when they see what they have done is sufficient.” Asked why leaders like President Emmanuel Macron of France would not supply tanks to help Ukraine win, he retorts that “they are afraid of Russia. And that's it.”

Mr Zelensky is equally frustrated by the reactive nature of sanctions that are designed to punish Russia for what it has done rather than prevent it from going further. Existing sanctions have loopholes. Russia's largest bank, Sberbank, for example, has not been cut off from the SWIFT payment system, because it is one of the main ways Europe pays for its gas. An embargo on oil and gas has been discussed but so far not implemented by Europe, though America has ordered one. “The first thing is to put yourselves in our place and act pre-emptively... We are hearing that the decision depends on whether Russia launches a chemical attack on us. This is not the right approach. We are not guinea pigs.”

And what does Mr Zelensky believe Ukraine's victory will look like? He pauses. Everyone has their own version of victory and defeat. To Mr Putin victory is about the destruction of Ukraine as Russia's antithesis, and about the killing of people who have free will and who have put human life and feelings above state, ideology or religion. When Mr Zelensky finally speaks, he talks about life and everything it entails—humanity, compassion, and freedom.

“Victory is being able to save as many lives as possible...because without this nothing would make sense. Our land is important, yes, but ultimately, it's just territory.” To save everyone, defend all interests while protecting people and not giving up territory is probably an impossible task, he concedes. He does not know when or how it will end, but he knows that “it will end with us still standing here defending” life in Ukraine.

Nobody knows for certain where Mr Putin was when his army attacked Ukraine. But Mr Zelensky was at home with his wife and his two children. It was they who woke him up early on February 24th. “They told me there were loud explosions. After a couple of minutes, I received the signal that a rocket attack was underway.” Soon after Russia attacked, America offered him a passage to safety. He chose to stay.

“It's not about being brave,” he says. “I have to act the way I do.” He did not prepare for the role of war hero. “If you don't know how to do something this way or that way, be honest and that's it. You have to be honest, so that people believe you. You don't need to try. You need to be yourself...And it's important not to show that you are better than who you are.”

In Mr Putin's world honesty is weakness. His power is based on secrecy and deception. Mystery and violence fuel his cult of authority. Mr Zelensky might be sitting in what his aides call a fortress, but his strength lies in his openness and his ability to hear and reflect what people want of him. It is the strength of Everyman.

Vasily Grossman, a Soviet novelist and war correspondent born in the small Jewish town of Berdychev in northern Ukraine, put it well in “Life and Fate”, his vast novel about the second world war: “Human history is not the battle of good struggling to overcome evil,” he writes. “It is a battle fought by a great evil struggling to crush a small kernel of human kindness. But if what is human in human beings has not been destroyed even now, then evil will never conquer.”

28 mars (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/03/28/424159-le-plan-marshall-na-pas-releve-lallemagne-apres-guerre>

- ÉCONOMIE GÉNÉRALE  
28 mars 2022

## Le plan Marshall n'a pas relevé l'Allemagne après-guerre

Foundation for Economic Education

Le plan Marshall n'a pas reconstruit l'Allemagne après la Seconde Guerre mondiale. C'est la monnaie qui l'a faite.



Jack Sem - CC BY 2.0

**Par Christian Monson.**

En 1939, l'Allemagne avait un PIB de près de 400 milliards de dollars, ayant dépassé l'URSS pour en faire la deuxième économie la plus puissante du monde, derrière les États-Unis. En 1946, après des années de guerre, le PIB de l'Allemagne était tombé à seulement 160 milliards de dollars, soit moins que le Royaume-Uni et la France. La production alimentaire avait été réduite de 50 %, le parc immobilier de 20 % et la production industrielle de 33 %.

Pourtant, en 1955, le PIB allemand était revenu à près de 400 milliards de dollars, dépassant à nouveau celui du Royaume-Uni. La production industrielle avait quadruplé en 1958, avec un taux de croissance constant d'environ 8 % par an tout au long des années 1950.

**Ce « miracle économique » est communément appelé le *Wirtschaftswunder*. Mais comment l'Allemagne est-elle passée des décombres à la richesse en l'espace d'une décennie, alors que des pays neutres comme l'Espagne se contentaient de faire du sur place ? Si vous demandez à un étudiant en histoire américain moyen, il vous répondra le plan Marshall, bien sûr !**

Le plan Marshall en tant que propagande

**Malheureusement, l'omniprésence du mythe selon lequel le plan Marshall a reconstruit l'Allemagne est la preuve que l'enseignement contrôlé par l'État favorise la propagande au détriment de la culture économique.** Bien que la plupart des historiens modernes n'accordent pas beaucoup de crédit au plan Marshall pour la reconstruction de l'Allemagne et lui attribuent moins de 5 % du revenu national de l'Allemagne pendant sa mise en œuvre, **les manuels d'histoire standard le placent toujours au premier plan de la discussion sur la reconstruction d'après-guerre.**

Considérez cette section de l'histoire mondiale de McDougal Littell (p. 968), le manuel que j'ai reçu au lycée :

*Ce programme d'aide, appelé plan Marshall, devait fournir de la nourriture, des machines et d'autres matériaux pour reconstruire l'Europe occidentale. Alors que le Congrès débattait de ce programme de 12,5 milliards de dollars en 1948, les communistes ont pris le pouvoir en Tchécoslovaquie. Le Congrès a immédiatement voté l'approbation. Le plan est un succès spectaculaire.*

Bien entendu, le manuel ne mentionne pas **la cause réelle du *Wirtschaftswunder* : une politique économique saine**. C'est parce que, pour l'État, le plan Marshall constitue une excellente mythologie étatiste.

Non seulement il est fréquemment évoqué pour justifier l'implication des États-Unis dans des conflits étrangers, **mais il apporte tout simplement un soutien à la planification centrale**. Il suffit de regarder le miracle économique que le gouvernement a pu créer grâce au crédit facile, disent-ils.

Et bien sûr, admettre que **les milliards de dollars injectés en Allemagne après la Seconde Guerre mondiale n'ont pratiquement rien donné, surtout si on les compare à quelque chose d'aussi simple qu'une monnaie saine**, reviendrait à admettre que le gouvernement passe le plus clair de son temps à se rendre utile alors qu'il ne l'est pas, et qu'il ne fait donc rien d'autre que de gêner...

## La vérité dérangeante de la réforme monétaire

Il est peu probable que vous trouviez la véritable cause du *Wirtschaftswunder* mentionnée dans un manuel d'histoire de lycée, mais voici ce qu'elle était.

En 1948, l'économiste et futur chancelier d'Allemagne de l'Ouest **Ludwig Erhard** a été choisi par le Conseil économique professionnel comme directeur de l'économie. **Il a ensuite libéralisé l'économie ouest-allemande grâce à un certain nombre de bonnes politiques, la plus importante étant la réforme monétaire.**

La monnaie utilisée en Allemagne immédiatement après la Seconde Guerre mondiale était encore le **reichsmark**, et les nazis, puis les autorités soviétiques d'occupation, avaient considérablement augmenté le montant en circulation. Par conséquent, **en 1948, le reichsmark était tellement sans valeur que les gens se sont mis à utiliser des cigarettes et du café comme monnaie.**

**Pour donner aux gens une véritable réserve de valeur afin qu'ils puissent calculer les coûts économiques avec précision, évaluer les risques et investir dans l'avenir, Erhard crée le deutsche mark**, la nouvelle monnaie de l'Allemagne de l'Ouest. **Comme on arrache un pansement, il a réduit la masse monétaire de 93 % en une nuit.**

Il convient également de noter que si **Erhard, suivant son école d'ordolibéralisme**, a créé **une banque centrale, celle-ci était au moins conçue de manière indépendante du gouvernement** et a suivi une **politique de monnaie dure** (préservant une quantité stable de monnaie) pendant toute la durée du *Wirtschaftswunder*. En fait, la *Bank Deutsche Länder* d'origine avait une portée plutôt limitée jusqu'à ce qu'elle soit réorganisée pour devenir la **Bundesbank**, beaucoup plus centralisée, en 1957, soit au moment où le miracle économique allemand a commencé à s'essouffler.

Parmi les **autres politiques libérales notables instaurées par Erhard**, citons **la suppression de tout contrôle des prix et la réduction des impôts**, qui sont passés de l'absurde 85 % des nazis à 18 %. Les autorités professionnelles américaines s'opposent à ces réformes, mais Erhard les met tout de même en œuvre. Cette

libéralisation a un effet immédiat. **Le marché noir disparaît presque du jour au lendemain et en un an la production industrielle a presque doublé.**

Le plus poignant est peut-être que **le chômage est passé de plus de 10 % à environ 1 % à la fin des années 1950**. Normalement, le gouvernement tente de justifier la manipulation de la monnaie comme un moyen d'éliminer le chômage, mais le *Wirtschaftswunder* est la preuve qu'une monnaie saine fait bien mieux l'affaire...

## Que nous apprend l'Histoire sur le plan Marshall

Alors, que peut nous apprendre la vérité du *Wirtschaftswunder*, sinon que le gouvernement préfère sa propre promotion à une véritable éducation économique ? **Alors que les politiciens détruisent de plus en plus nos économies par une politique monétaire inflationniste tout en essayant de nous convaincre que ces mêmes politiques sont le seul moyen de nous sauver**, les leçons de l'Allemagne d'après-guerre ne deviennent que plus pertinentes.

Ce que j'ai toujours retenu principalement, **c'est la simplicité et la rapidité du *Wirtschaftswunder***. Pendant que la Réserve fédérale débat sans fin pour savoir s'il faut augmenter les taux et dans quelle mesure, notre économie est de plus en plus alourdie par des investissements mal calculés, des prix en hausse et des salaires qui stagnent. **Les riches régulateurs qui ont la main sur l'imprimante à billets peuvent faire passer ces problèmes pour compliqués, mais regardez comment l'économie post-apocalyptique de l'Allemagne d'après-guerre s'est rétablie en quelques mois seulement grâce à la monnaie saine, à la déréglementation et aux faibles impôts.**

**Nos politiciens et banquiers centraux admettront-ils jamais un remède aussi simple ? Tant qu'ils pourront nous le cacher, j'en doute.**

28 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/armee-oder-ausland-der-studenten-alltag-in-der-ukraine-17907258.html?premium>

## Tagebuch aus der Ukraine : Kämpfen statt studieren

- Von Mira Brünner
- -Aktualisiert am 26.03.2022-16:10



**Im Keller: Menschen aus Dmytros und Nadjas Heimatstadt Lemberg. Bild: dpa**

Der Krieg in der Ukraine raubt jungen Menschen die Zukunftsperspektiven. Statt Studium und Berufseinstieg stehen nun Lebensplanung im Ausland oder als Soldat an. Dmytro und Nadja berichten über ihre vergangenen Wochen.

Dmytro Dymyd erinnert sich noch genau an den Morgen des 24. Februar 2022. Er erinnert sich, wie er um sieben Uhr aufgestanden und in die Küche gegangen ist, wie er sein Frühstück vorbereitet hat und erst dann auf sein Handy sah. „Ich bin in dem Moment einfach eingefroren“, sagt er. „Ich habe versucht mein Frühstück zu essen, aber ich habe eine ganze Stunde dafür gebraucht, weil ich so sehr gezittert habe.“

Dmytro Dymyd ist 21 Jahre alt als Russland in sein Heimatland, die Ukraine, einfällt. Er ist in Lemberg aufgewachsen, einer Großstadt im Westen der Ukraine, nahe der polnischen Grenze. Eine der wenigen Städte, die momentan als relativ sicher gelten. Hier studiert er Ethik, Politik und Wirtschaft an der katholisch-ukrainischen Universität Lemberg. Zumindest hat er das studiert, bis der Krieg begann. Dort, wo Dmytro zuvor Vorlesungen besucht und Freunde getroffen hat, werden heute Medizin gelagert und Tarnnetze genäht. Die Uni fungiert nun als Logistikzentrum für humanitäre Hilfe, die Keller unter der [Kirche](#) der Universität sind zu öffentlichen Schutzräumen geworden.

**2. März:** Wenn Dmytro tagsüber schreibt, sind seine Nachrichten knapp formuliert, weil er jetzt von früh bis spät als Freiwilliger in der humanitären Hilfe arbeitet. Wenn er abends schreibt, dann nimmt er sich Zeit. Auch dann, wenn um ihn herum Aufruhr herrscht. So wie an diesem Abend, als seine Mutter und Schwestern ihre Koffer packen. Er schreibt, dass er sie am nächsten Morgen an die Grenze fahren wird, sie wollen nach Belgien zu Dmytros Großmutter fliehen. Sein Vater ist schon seit ein paar Monaten dort, um seine Oma zu pflegen. Er selbst darf, ebenso wie alle anderen männlichen Ukrainer im Alter von 18 bis 60 Jahren, das Land nicht verlassen.

Fliegeralarm wird nicht mehr so ernst genommen

**3. März:** Am Telefon erzählt Dmytro, dass die Fahrt an die Grenze gut geklappt hat. Er ist froh, dass er sich nun nicht mehr um seine Mutter und Schwestern sorgen muss. Statt ihnen wohnen nun ein paar Geflüchtete aus den umkämpften Regionen mit bei ihm im Haus. Er ist der Einzige aus seiner Familie, der noch in Lemberg ist, sein großer Bruder kämpft schon an der Front. Auf die Frage, ob er gerne mit ins Ausland gegangen wäre, antwortet er ganz klar: „Nein. Niemals.“

Um ein Uhr nachts schreibt Dmytro, dass es einen Fliegeralarm gibt und er jetzt wieder wach ist. Er geht in seinen Keller und wartet darauf, zurück ins Bett gehen zu können. Meist gebe es den Alarm, weil die Flugzeuge nur über Lemberg hinwegfliegen, um in eine andere Stadt zu gelangen. „Nicht alle nehmen das wirklich ernst. Vor allem nicht, wenn es mitten in der Nacht ist. Viele verlassen sich darauf, dass zu 90 Prozent nichts passiert“, erzählt er später und lacht. „Das ist wie bei Corona.“

**Malta:** Bis zwei Wochen vor dem Krieg verbringt Dmytro sein Erasmus-Semester auf Malta: Er spielt Karten, geht auf Partys, erkundet die Umgebung und düst auf seinem Einrad über den Campus. Von den 400 bis 500 Studierenden, die jedes Jahr an der L-Universität a Malta ihr [Auslandssemester](#) verbringen, sind in diesem Wintersemester drei aus der Ukraine. Neben Dmytro ist noch eine Kommilitonin von ihm dabei, Nadja. Auch sie studiert Ethik, Politik und Wirtschaft in Lemberg, ihren Nachnamen möchte sie in der aktuellen Situation lieber nicht verraten.



[Aus dem Studenten Dmytro Dymyd wurde der Soldat Dmytro Dymyd. : Bild: privat](#)

Aus Vorfreude wird Angst

Anders als Dmytro, der schon Anfang Februar aus Malta zurück in die Heimat fliegt, hat Nadja ihren Rückflug für den 27. Februar geplant. Sie freut sich riesig, ihre Familie nach der langen Zeit endlich wiedersehen zu können. Doch es kommt anders. Am 24. Februar wacht die Zwanzigjährige zu folgender Nachricht auf ihrem Handy auf: „Nadja, der Krieg hat begonnen. Die Flüge wurden gestrichen, bleib auf Malta.“ Drei Tage vor dem Wiedersehen wird aus der Vorfreude auf die Rückkehr schreckliche Angst.

Nadja erinnert sich, wie sie panisch ihre Eltern anrief und schrie, dass sie weglaufen, dass sie zur polnischen Grenze fahren sollten, aber ihre Eltern bleiben vorerst in der Ukraine. Am 27. Februar zieht Nadja aus dem Studentenwohnheim aus und bei Freunden auf Malta ein. Ihre Eltern wollen nicht, dass sie zurück in die Ukraine kommt. Stattdessen soll sie nach Prag zu ihrer Schwester fahren und dort Asyl beantragen. Am Telefon erzählt sie, dass ihre Universität versuche, Studierende, die noch im Ausland sind, an Partneruniversitäten zu immatrikulieren – ob das klappt, bleibt bis Mitte März unklar. Wann sie sich auf den Weg nach Prag machen will, weiß sie nicht.

[Der längste Tag in Nadjas Leben](#)

Obwohl Nadja versteht, dass ihre Eltern sie in Sicherheit wissen wollen, fühlt sie sich ständig schuldig, weil sie nicht in der Ukraine ist. „Ich würde alles geben, um zurückkehren zu können“, sagt sie. „Denn egal, wo ich hingehe, in meinem Land ist Krieg.“ Sie erzählt, dass Kiew immer ihre Traumstadt war, dass sie da irgendwann hinziehen wollte. Sie erzählt, dass sie mit ihren Freundinnen über normale Teenager-Dinge geredet hat und dass sie jetzt jeden Tag mit ihnen telefoniert und sie Todesangst haben. Sie erzählt, dass sie nicht mehr schlafen kann: „Jede Nacht wache ich auf, jede Stunde schaue ich die Nachrichten, schaue, ob meine Stadt angegriffen wurde. Der erste Tag vom Krieg, das war der längste in meinem Leben. Der schlimmste.“

Später beschließt Nadja, nicht weiter von ihren Erfahrungen zu berichten.

**8. März:** Neben einer nächtlichen Ausgangssperre erzählt Dmytro Dymyd von Straßenkontrollen in Lemberg, an denen jeder, der unterwegs ist, in regelmäßigen Abständen kontrolliert wird. Die lokalen Behörden versuchen mit Regeln für möglichst viel Ordnung im Chaos zu sorgen. „Die Stadt ist komplett überladen. Es gibt keine freien Wohnungen mehr, sehr viel Stau. Aber das ist natürlich nicht das größte Problem.“ Es ist ein Satz, den Dmytro und Nadja immer wieder benutzen, wenn sie von ihren Erfahrungen berichten: Es ist nicht das größte Problem. Das größte Problem ist der Krieg. Dmytro erzählt, dass die Innenstadt von Lemberg nun Stück für Stück auf einen Angriff vorbereitet werde: Statuen und Skulpturen werden verhüllt oder abgebaut, historische Wahrzeichen präpariert. „Es ist verrückt, wie das Zentrum jetzt aussieht mit all den verbarrikadierten Kirchenfenstern und den eingepackten Statuen“, sagt er. „Es ist eine seltsame Atmosphäre.“

Pläne schmieden geht nicht mehr

**9. März:** Dmytro trifft sich mit Freunden zum Abendessen. Später erzählt er, dass sich seine Freunde früher nie intensiv für Politik interessiert haben. Jetzt sei das anders. An diesem Abend sitzen sie lange zusammen und reden über ihre sozialen Verpflichtungen, über Perspektiven nach dem Krieg und darüber, was für ein Land sie danach aufbauen wollen. Dmytro erzählt, dass es ihm momentan schwerfällt, länger als einen Tag im Voraus zu planen. Dabei hatte er früher gern Pläne geschmiedet, mit vielen verschiedenen Berufsperspektiven geliebäugelt. „Ich war immer ein Typ, der Dinge für seine Zukunft geplant hat und versucht hat seine Ziele zu erreichen“, sagt er. „Aber jetzt weiß ich so wenig darüber, was morgen oder in einer Woche passieren wird, dass ich keine Ahnung habe, welche Möglichkeiten ich für meine eigene Entwicklung überhaupt haben werde.“ Er sagt, dass er keine Angst vor der Zukunft habe. Er habe nur keine Idee mehr, wie sie aussehen könnte.

**13. März:** Die Region Lemberg wird erstmals angegriffen.

**15. März:** Kurz vor 13 Uhr schreibt Dmytro, dass er jetzt offiziell der Armee beigetreten ist. Freiwillig. Als Laie. Mit 21 Jahren. Um halb zwei ist er schon auf dem Weg zum Militärstützpunkt – wohin er genau fährt, darf er nicht verraten. Er meldet sich aus dem Bus und erklärt, warum er sich für diesen Schritt entschieden hat: „Was ich bisher als Freiwilliger getan habe, hat sich einfach nicht mehr richtig angefühlt.“ Es ist laut im Hintergrund, er entschuldigt sich für die Fahrgeräusche; die Straßen seien sehr uneben und ruckelig. „Ich kann einfach nicht hierbleiben, während so viele andere dort sind. Ich kann nicht an diesem sicheren Ort bleiben, während so viele andere leiden und Hilfe benötigen. Ich kann nicht bleiben, während andere kämpfen und ich nicht kämpfe.“



[Dmytro Dymyd](#) : Bild: privat

Er erzählt, dass es ohne Militärausbildung gar nicht so einfach war, der Armee beizutreten. Er habe Respekt vor der Erfahrung, die viele andere schon haben, da es in der Ukraine eine allgemeine Wehrpflicht gibt. Dmytro hatte geplant, seinen Wehrdienst im Sommer nach seinem Bachelorabschluss zu absolvieren, doch der Krieg kam dem zuvor. „Noch habe ich keine Angst“, sagt er. „Ich bin eher nervös und aufgeregt. Ein bisschen Angst vielleicht, aber keine Todesangst oder so.“

Seine Mutter habe ihm gesagt, dass sie seine Entscheidung verstehe, dass sie glaube, dass er den richtigen Weg geht. „Meine Eltern haben gesagt, dass sie jeden Tag für mich beten werden und dass sie stolz auf mich sind.“

#### Der neue Alltag beim Militär

**18. März:** Dmytro ist müde, seine Sprachnachrichten sind unstrukturierter als bisher. Seit drei Tagen absolviert er seine Grundausbildung beim ukrainischen Militär. Obwohl er jetzt tagsüber mehr Zeit hat, ist die Kommunikation komplizierter geworden. Vieles darf er aus Sicherheitsgründen nicht mehr erzählen.

Bis er wirklich kämpft, könne es noch ein paar Wochen dauern. Das hänge nicht nur von seiner Ausbildung, sondern auch von der Situation an der Front ab. Wie er sich fühlt mit dem Gedanken, russische Soldaten töten zu müssen? „Die töten hier Zivilisten und nehmen den Menschen alles, was ihnen lieb ist. Ich sehe keinen anderen Weg, sie aufzuhalten“, schreibt er. „Ich denke, dass es nur fair ist, selbst bereit zu sein, sie zu töten, wenn ich auch von anderen Soldaten erwarte, dass sie es für mich tun.“ Ihm ist bewusst, dass es viel

einfacher ist, darüber zu reden, als es dann tatsächlich zu tun: „Wer weiß, was ich denke und wie ich handele, wenn ich in der Situation bin.“

Später erzählt er in einer Sprachnachricht noch etwas aus seinem neuen Alltag beim Militär. Die soziale Atmosphäre vor Ort und dass so viele ganz verschiedene Menschen aus ganz unterschiedlichen Gründen dort zusammenkommen, erinnert ihn an seine Zeit im Wohnheim auf Malta. Natürlich gebe es auch riesige Unterschiede zwischen seiner Zeit im Erasmus-Austausch und dem, was er jetzt macht. Aber: „Die Parallelen sind schon spannend.“ Generell denkt Dmytro oft an seine Zeit auf Malta zurück. Indem er mit vielen seiner Freunde von dort noch in Kontakt ist, versucht er seinen Austausch noch ein bisschen zu erhalten, ein bisschen vom Erasmus-Gefühl in der Kriegsrealität weiterleben zu lassen. „Es war so eine entspannte und friedliche Zeit“, sagt er. „Vor allem, weil ich nicht so viele lebensverändernde Entscheidungen in so kurzer Zeit treffen musste.“

**26. März:** Es geht dann doch schneller als gedacht. Ende März sind Dmytros Tage in der Militärausbildung schon vorbei, und er ist ausgerückt. Zwischen dem grinsenden Dmytro Dymyd, der beim internationalen Dinner auf Malta stolz den leeren Topf Borschtsch präsentiert, und dem Dmytro Dymyd, der in den Krieg zieht, liegen einerseits Welten. Andererseits sagt er selbst, dass er glaubt, dass er sich seit Beginn des Krieges nicht wirklich verändert hat: „Ich habe definitiv viele neue Erfahrungen gemacht, aber in meinem Land herrscht schon seit acht Jahren Krieg. Ich glaube, ich bin immer noch der gleiche Dmytro.“

28 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/menschen/bildungsabstieg-seine-eltern-sind-aerzte-er-ist-beim-jobcenter-17908436.html?premium>

## Fremd in der Familie : Was soll nur aus dir werden?

- Von [Leonie Feuerbach](#)
- -Aktualisiert am 28.03.2022-06:29



**In Peters Kopf verfestigte sich das Bild seines Vaters als jemand, der auf einem stetig wachsenden Geldsack sitzt, den er vor dem eigenen Sohn verteidigen müsse. Bild: Sanja Prautzsch**

Peters Eltern sind Ärzte, er ist Sachbearbeiter beim Jobcenter. Der Bildungsabstieg hat ihn von den beiden entfremdet. Und nun?

Als Kind wünschte Peter sich manchmal, sein Vater wäre Bauarbeiter. Denn der Vater eines Mitschülers arbeitete auf dem Bau und hatte samstags Zeit für die Familie. Peters Vater hingegen, ein Arzt mit eigener Praxis, hatte eigentlich nie Zeit. Dafür hatte die Familie Geld, konnte im Sommer in ein Hotel in Kärnten fahren und wandern gehen. Auch wenn Peter mit sieben Jahren noch keine Vorstellung davon hatte, wie viel ein Bauarbeiter verdient, ahnte er einen Zusammenhang zwischen den Urlauben im Sommer, dem [Mercedes](#) vor dem Haus und der Anspannung des Vaters. „Ich hab’ gemerkt, irgendwie sind meine Eltern anders als bei anderen Kindern, weil sie weniger Zeit haben, weil sie weniger emotionale Nähe schenken können.“

So festigte sich schon früh eine ambivalente, eher ablehnende Haltung zu Geld und Wohlstand. Und möglicherweise zumindest indirekt auch zu akademischer Bildung, die ja im Fall des Vaters Voraussetzung des Wohlstands war.

Heute ist Peter, der eigentlich anders heißt, Anfang vierzig, arbeitet in einem [Jobcenter](#) in einer oberbayerischen Stadt und wohnt in einer Einliegerwohnung im Haus seiner Eltern in einem Vorort. Er, der Arztsohn, hat kein Abitur gemacht, nicht studiert und Schwierigkeiten, mit seinem Einkommen eine eigene Wohnung zu finden. Mit seiner Bildungsbiographie ist er einigermaßen im Reinen; sein Beruf macht ihm Spaß.

Den Kontakt zu den Eltern aber hält er trotz der räumlichen Nähe möglichst gering, um sich nicht runterziehen zu lassen von der dominanten Art des Vaters und der angepassten Art der Mutter. Die beiden könnten sich von ihrem Leistungsdenken nicht freimachen, sagt Peter. Sie wirkten auf ihn oft wie zwei Fremde, die nicht dieselbe Sprache sprächen wie er.

[Bildungsabstiege kaum erforscht](#)

Der Bildungsaufstieg ist in der Soziologie ein beliebtes Thema, es gibt viele Bücher und Studien darüber. „Intergenerationelle Mobilität“ lautet der Fachausdruck. Ein Aspekt dieser Untersuchungen ist, wie sich die Beziehung zu den Eltern und zum Herkunftsmilieu verändert, wenn Arbeiterkinder aufsteigen, Abitur

machen, studieren. Mit dem Gegenteil hingegen, dem Bildungsabstieg, beschäftigt sich kaum jemand. Womöglich, weil es nicht als wünschenswert gilt oder als Beitrag im Kampf gegen soziale Ungleichheit.

Daran, dass Bildungsabstiege selten sind, kann es eigentlich nicht liegen: Die wenigen und schon etwas älteren Untersuchungen, die es zum Thema gibt, kommen auf eine Abstiegsquote von um die vierzig Prozent bei Kindern von freiberuflichen Akademikern und Unternehmern. Und wie der Fall von Peter zeigt, gehen auch Bildungsabstiege mit einer Entfremdung von den Eltern einher.

Peter hat ein freundliches, rundes Gesicht, trägt eine randlose Brille und die Haare millimeterkurz. Die Jahre auf der Grundschule des 1500-Seelen-Orts, in dem er aufwuchs, waren traumatisierend für ihn. Der Sportlehrer, ein militaristischer Typ, der meinte, die Kinder „formen“ und „hart rannehmen“ zu müssen, hatte schon seinen Vater unterrichtet. Der Vater war ein sportliches Kind aus einfachen Verhältnissen, der es später bis an die Uni schaffte. Peter war ein eher unsportliches Kind aus gehobenen Verhältnissen – und damit in den Augen des Sportlehrers ein Versager.

An der Schule gab es bloß vier weitere Lehrer. Sie behandelten ihn bald genau so wie der Sportkollege. Der Mathelehrer sagte zu Peter: „Wenn du weiter so schlecht in Mathe bist, dann wirst du nichts. Dann kannst du auf die Müllhalde gehen.“

Peter sagt heute, das habe gar nicht gestimmt: Seine guten Noten in Deutsch, Musik und Religion hätten die schlechte in Mathe locker ausgleichen können. Trotzdem habe er die Worte des Lehrers verinnerlicht, sich wertlos gefühlt. „Das war eine verdammt harte, leidvolle Zeit. Und das hat mich verdammt geprägt.“

Von seinen Eltern hätte Peter sich gewünscht, dass sie zum Lehrer gegangen wären und diesen konfrontiert hätten: „Also, hören Sie mal, wie reden Sie denn mit unserem Kind? So geht das nicht.“ Aber das taten sie nie. Vielleicht, weil sie so viel zu tun hatten in der Arztpraxis, vielleicht, weil Lehrer für sie Autoritätspersonen waren, denen man nicht so einfach widerspricht.

Vielleicht aber auch, weil sie sich selbst an Peters Verhalten in der Schule störten. Der malte beim Schönschreiben über die Linien, nahm beim Weitsprung Anlauf, um dann vor der Grube plötzlich abzubremesen und den Lehrer zu fragen: „Was muss ich jetzt machen?“ In der Schule galt er damit als Störer, Außenseiter, Problemkind. „Aber das war eigentlich, so würde ich heute sagen, ein Hilfeschrei“, erzählt Peter. „Der Versuch, ein Stoppschild aufzustellen und zu sagen: So nicht, bitte.“

#### Bild des Vaters auf einem Geldsack

Die Eltern hatten zu viel um die Ohren, um diesen Hilfeschrei zu erkennen. Peter hatte das Gefühl, dass sie eigentlich nie für ihn da waren. Selbst wenn sie mal zum Elternsprechtag oder zu einer Theateraufführung in der Schule kamen, waren sie mit den Gedanken ganz woanders. Und noch dazu sprachen dann alle möglichen Eltern und Lehrer den „Herrn Doktor“ an, um ihre Wehwehchen zu schildern.

Geld und Leistung waren ständige Konfliktthemen, von den Eltern auf ungesunde Art verknüpft. Die Schwestern seiner Oma durfte Peter zwar regelmäßig in Amerika besuchen. Doch jedes Mal hieß es, bevor man den Flug buche, warte man noch das Zeugnis ab, um zu sehen, ob Peter sich die Reise denn überhaupt verdient habe. In Peters Kopf verfestigte sich das Bild seines Vaters als jemand, der auf einem stetig wachsenden Geldsack sitzt, den er vor dem eigenen Sohn verteidigen müsse. Zum einen, weil Geld Sicherheit bedeutet und man es als Selbständiger deshalb hüten muss. Zum anderen, weil Leistung sich lohnen muss und er selbst als Kind ja auch nichts geschenkt bekommen hatte.

Peter bekam am Ende der Grundschule eine Empfehlung für die Hauptschule, der die Eltern folgten. „Bei denen war das so: Was die Lehrer sagen, zweifelt man ja nicht an.“ Sie hätten den negativen Blick der Lehrer übernommen. Manchmal habe es noch „provokative Spitzen“ gegeben, nach dem Motto: „Wenn du das jetzt nicht lernst, dann wirst du schon sehen, dann wird nichts aus dir.“ Die hätten aber nachgelassen, irgendwann ganz aufgehört: „Das war dann auch von deren Seite ein Stück Resignation.“

Wegen seiner Schwierigkeiten bekam Peter mal Hausarrest, musste mal zum Schulpsychologen, mal zum jugendpsychiatrischen Dienst. Dort wurde festgestellt, dass er keine Lernbehinderung hatte. Peter wollte seine Sicht der Dinge schildern, wie es ihm ging, wie sehr er kämpfte. „Aber das hat die gar nicht interessiert“, sagt er rückblickend. „Man kam dann zu so einer Lösung, dass ich zusätzliche Hausaufgaben machen musste, die die Lehrerin dann auch abgezeichnet hat, und dass Eltern und Lehrer engmaschig in Kontakt standen. Und damit war es ja wieder so weit, wieder alles auf der Leistungsebene. Das Emotionale hat man völlig ausgeblendet.“

Eine Lehrerin aber erkannte, dass Peter, wie er es formuliert, „eigentlich ein Guter“ war und „kein Aussätziger“. „Dass ich halt in Mathe nicht so gut bin, aber in anderen Fächern, und das auch gut so ist.“ Seine Außenseiterrolle wurde Peter zwar nicht mehr los, von den Mitschülern wurde er nie zu Geburtstagsfeiern eingeladen. Aber er wechselte nach dem Hauptschulabschluss auf die Realschule, machte auch dort den Abschluss, danach eine Ausbildung zum Justizfachangestellten. Das tägliche Pendeln zum Ausbildungsort, neue Menschen, für die er einfach nur Peter war und nicht mehr der Arztsohn: Das half.

Gleichzeitig fiel es ihm nach wie vor schwer, Freundschaften zu schließen, eine Frau kennenzulernen. Er hatte Angst vor Nähe, Selbstzweifel plagten ihn. Mit Mitte zwanzig begann Peter eine Therapie. Ihm wurden depressive Verstimmungen diagnostiziert und sozialphobische Tendenzen. Viele Dinge, die er davor höchstens gehaut hatte, wurden ihm im Therapiegespräch klar. Er erkannte, dass der enge Kontakt zu den Eltern ihm nicht guttat. Irgendwann verkündete er ihnen, dass er von nun an nicht mehr am gemeinsamen Sonntagsessen teilnehmen werde.

#### Der Vater ziehe immer alles auf die Sachebene

Bis heute sind die Gespräche mit seinen Eltern oft wenig verständnisvoll. Wenn Peter mal einen schlechten Tag bei der Arbeit hat, betont der Vater immer, das sei doch gar nichts: Immerhin sei der Sohn angestellt, kriege ein festes Gehalt nach Tarifvertrag, könne Überstunden abbauen. „Das ist sicherlich nicht falsch“, sagt Peter. „Aber in dem Moment hab’ ich halt ein Anliegen, empfinde eine Ungerechtigkeit. Und dann hilft es mir nicht, wenn mir einer sagt, wie schlimm seine Welt ist.“ Selbst wenn Peter einfach nur erzählt, dass er am Nachmittag mit einem Kollegen Eiskaffee trinken war, mache der Vater ihm das madig, indem er betone, er selbst habe ja in dieser Zeit gearbeitet.

Ähnlich läuft es ab, wenn Peter von seiner Wohnungssuche berichtet. Er würde gern aus dem Haus der Eltern in einem Vorort ausziehen, allein in der Stadt wohnen, in einer netten Nachbarschaft. Doch die Mieten in der Stadt sind so hoch, dass er für ein Drittel seines Nettogehalts keine Wohnung findet, die ihm gefällt: „Dann sagt mein Vater, dass die Mieten ja auch so teuer sind, weil die Mietnebenkosten so hoch sind und die Steuern, und dass es zu viele Auflagen gibt für Neubauten.“ Sein Vater, analysiert Peter, ziehe immer alles weg von der emotionalen auf die Sachebene.

Viele Bildungsabsteiger leiden unter der emotionalen Kälte ihrer Eltern. Das hat der Soziologe Martin Schmeiser herausgefunden, der sich zu Bildungsabstiegen habilitiert hat. Ein von Schmeiser interviewter Arztsohn warf seinen Eltern vor, „dass sie zwar ihre Patienten gut versorgt und betreut haben, jedoch nicht die eigenen Kinder“ – ein Vorwurf, der auch bei Peter mitschwingt, wenn er erzählt, dass die Praxis immer Vorrang vor dem Privatleben gehabt habe und der Vater, selbst wenn er mal bei Peter in der Schule war, noch um ärztlichen Rat gefragt wurde.

In zahlreichen Interviews mit Bildungsabsteigern machte Schmeiser vier Typen aus. Der erste Typus zögert den Bildungsabstieg möglichst lang hinaus, ist zum Beispiel viele Semester an der Uni immatrikuliert, ohne wirklich zu studieren, und schmeißt dann erst hin. Der zweite Typus tut sich schon in der Schule schwer und wählt eine Ausbildung statt eines Studiums. Oft grenzt er sich bewusst vom Elternhaus und der akademischen Welt ab, macht etwas Praktisches oder wendet sich der Alternativkultur zu. Der dritte und der vierte Typus pendeln zwischen Herkunfts- und Abstiegsmilieu hin und her, versuchen immer wieder, den Herkunftsstatus zu erreichen, und scheitern, wobei beim vierten die Trennung der Eltern eine Rolle spielt.

Peter lässt sich ziemlich eindeutig dem zweiten Typus zuordnen, dem „frühen Ausscheren aus der akademischen Normalbiographie“: Er hatte schon in der Grundschule Probleme, und ihm war früh klar, dass

er kein Abitur machen und nicht studieren würde. Zwar kann man eine Stelle im Jobcenter kaum als alternative Lebensform bezeichnen. Aber Peter betont immer wieder, wie sehr ihn die Bürgerlichkeit und die Fixierung auf Normen und Geld an seinen Eltern stören. Das verfolge ihn bis heute, etwa bei der Wohnungssuche: Viele der Vermieter, so schildert er es, erinnern ihn an seinen Vater. Zum Beispiel der „Fettsack mit seinem Mercedes, barockem Auftreten, der jetzt jemanden sucht, wo er möglichst maximale Miete herausholt“. Dass er als Angestellter im öffentlichen Dienst ein verlässliches Gehalt von immerhin 2600 Euro netto habe und längerfristig etwas zu einem fairen Preis suche, werde nicht gesehen.

Die Wohnungssuche hat auch Auswirkungen auf Peters Verhältnis zur Familie: „Sie lässt so ein Stück weit die Entfremdung von den Eltern wieder hochkommen, von diesem ganzen Denken von früher.“ Das liege daran, dass es um Geld gehe. Aber auch daran, dass er aufgrund der hohen Mieten und des selbstbewussten Auftretens von Vermietern und anderen Wohnungssuchenden wieder das Gefühl habe, nicht dazuzugehören.

#### Bild der Lehrer widerlegt

Die emotionale Kluft, die zwischen Peter und seinen Eltern liegt, betrachtet er als unüberwindbar. Mit seiner Bildungsbiografie und seinem beruflichen Werdegang ist er etwas versöhnter. „Klar hatte ich auch Phasen in meinem Leben, wo ich gedacht habe: Vielleicht musst du doch auch studieren und dem Vater nacheifern. Aber dann habe ich schnell gemerkt, das wär' eine total verlogene Welt für mich. Wie schon als Kind, wo ich dachte: Was nützt das ganze Geld, wenn man das Emotionale nicht hat, die Geborgenheit, den Zusammenhalt?“

Vom Gehalt und den Entwicklungsmöglichkeiten stehe er heute nicht schlechter da als ein Akademiker. Er ist glücklich über seinen Job, bezeichnet ihn als Lebensversicherung im doppelten Sinne: „Was das Existenzielle betrifft, aber auch als Mensch. Zu wissen, wo man hingehört.“ Und er hat täglich mit Zahlen zu tun, rechnet Dinge aus, weist Zahlungen an. „Also insofern habe ich das Bild meiner Lehrer früher tausendfach widerlegt, was mir auch hilft.“

Aber ganz im Reinen mit seinem Werdegang ist Peter dann doch nicht. Auf mehrmaliges Nachfragen hin erzählt er, dass er gern Politiker geworden wäre. „Ganz ehrlich, ich hätte vielleicht doch gerne mehr gemacht.“ Zugleich merke er aber auch: „Es würde mich emotional überfordern. Es würde mich umhauen, wenn ich dann diese Verantwortung hätte, es mal konfrontativ würde. Ich wüsste, ich könnte das nicht aushalten, auch wenn ich noch mal über irgendeinen Bildungsweg studiert hätte. Auch, weil ich eben diese Prägung habe, liegt mir sehr viel an Sicherheit, und die hab' ich halt mit einem unbefristeten Vertrag beim Staat.“

Peter erzählt, er lerne manchmal Menschen kennen, die ihm nicht glaubten, dass er mit seinem Job zufrieden sei. „Die sagen dann: ‚Was du dir merken kannst oder was du für Leserbriefe schreibst, wie du formulieren kannst.‘ Die kennen mich teils nicht so gut und denken, ich könnte mehr machen, Teamleiter werden, mich weiterentwickeln. Das mag sein. Aber diese Bestärkung im Innern, die fehlt mir komplett. Und deshalb hab' ich das, denke ich, auch nicht mehr weiterverfolgt.“

Statt beruflich etwas zu verändern, geht Peter lieber sein Privatleben an. „Für mich ist es wichtig, im privaten Bereich diese konservative Welt noch mehr zu verlassen, also vielleicht einmal weniger in die Oper und dafür mal klettern zu gehen. Oder mal eine Kanutour zu machen.“ Peter sagt, bei solchen Unternehmungen merke er, dass sich in ihm etwas neu entwickle, was vorher verkümmert war.

*Dieser Text ist ein gekürzter und überarbeiteter Auszug aus dem Buch „Fremd in der eigenen Familie. Wenn sich Kinder von ihren Eltern entfernen“, das bei Vandenhoeck & Ruprecht erschienen ist; 206 Seiten, 23 Euro*

27 mars (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/27/jonathan-littell-mes-chers-amis-russes-c-est-l-heure-de-votre-maidan\\_6119311\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/27/jonathan-littell-mes-chers-amis-russes-c-est-l-heure-de-votre-maidan_6119311_3232.html)

## Jonathan Littell : « Mes chers amis russes, c'est l'heure de votre Maidan »

### TRIBUNE

**Jonathan Littell**

Ecrivain

Evoquant la révolution à Kiev en 2014, l'écrivain s'adresse, dans une lettre ouverte, à ses « amis d'âme et d'esprit » restés silencieux face aux agressions commises par leur pays en Tchétchénie, en Crimée et en Ukraine. Il les appelle à reprendre leur liberté en faisant tomber le régime.

**Publié aujourd'hui à 01h56, mis à jour à 14h47 Temps de Lecture 11 min.**

**Tribune.** Mes chers amis russes : certains de vieux amis, d'autres plus récents, d'autres encore que je ne connais que de loin, amis d'âme et d'esprit. Pour vous aussi, les temps sont durs. Comme celles de tous les Ukrainiens, vos vies, jamais simples, sont bouleversées. Beaucoup d'entre vous fuient la Russie. Et beaucoup d'entre vous me font part de vos sentiments de culpabilité et de honte à propos de ce que votre pays est en train de faire, en votre nom, à l'Ukraine.

Les activistes parmi vous étaient depuis longtemps en sursis, et se préparent au coup final. Le 4 mars, j'ai écrit à Alexandre Cherkasov, un très vieil ami de l'ONG Memorial. « *Je te raconterai plus tard*, m'a-t-il laconiquement répondu. *Après la perquisition on erre au milieu des ruines. Ordinateurs éventrés. Coffres-forts forcés.* » D'autres sont stupéfiés par l'effondrement soudain de leur monde fragile. Aucun de vous n'aime Poutine et son régime de voleurs et de fascistes ; la plupart d'entre vous les haïssent. Mais soyons honnêtes : à quelques rares exceptions près – les amis de Memorial, *Novaïa Gazeta*, *Meduza*, et une poignée d'autres –, combien d'entre vous ont levé le petit doigt pour résister à ce régime ? Se pourrait-il ainsi que vos sentiments de honte et de culpabilité ne soient pas entièrement abstraits ? Qu'ils soient dus aussi à votre longue indifférence à ce qui se passait autour de vous, à votre apathie, à votre complicité passive ?

## **Vous ne vouliez pas savoir**

Ça n'a pas toujours été comme ça. Il y a eu un temps, dans les années 1990, où vous avez eu la liberté et la démocratie, chaotiques, sanglantes même, mais bien réelles. **Mais 1991 a fini comme 1917. Pourquoi, chaque fois que vous faites enfin votre révolution, vous prenez tellement peur du Temps des troubles que vous filez vous cacher sous les jupons d'un tsar, Staline ou Poutine ?** C'est vrai, il y a eu des erreurs. Au lieu d'exposer les archives du KGB, comme les Allemands avec la Stasi, vous vous êtes laissé distraire par la statue de Dzerjinski et vous avez laissé le KGB faire le dos rond, puis se reconstruire et mettre la main sur la nation. Quand on vous a offert le choix entre le pillage du pays ou le retour des communistes, vous ne vous êtes pas battus pour imposer un troisième choix et vous avez accepté le pillage. En 1998 votre économie s'est effondrée : fini les manifestations de masse pour la justice sociale ou contre la guerre en Tchétchénie. La survie devint la principale préoccupation.

**Puis on vous présenta Poutine.** Jeune, audacieux, agressif, promettant la destruction des terroristes et le redressement de l'économie. Peu d'entre vous y ont cru, mais vous avez quand même voté pour lui, ou alors vous n'avez pas voté du tout. **Et quand il se mit à raser la Tchétchénie, la plupart d'entre vous ont fermé les yeux.** Je me rappelle très bien ces années-là. J'y travaillais, livrant de l'aide humanitaire aux innombrables victimes de son « *opération antiterroriste* », sillonnant les ruines de Grozny et de tant d'autres bourgades.

Parfois, je montais à Moscou et je faisais la fête avec vous, mes amis. On buvait, on dansait, et puis j'essayais de vous raconter les horreurs de là-bas. **Et vous me disiez : « Jonathan, on en a marre de ta Tchétchénie. »** Je me rappelle précisément ces mots. Et j'enrageais : **« Les gars, c'est pas ma Tchétchénie, c'est votre Tchétchénie. C'est votre putain de pays, pas le mien. Je ne suis qu'un imbécile d'étranger ici. C'est votre gouvernement qui bombarde une de vos villes, qui tue vos concitoyens. »** Mais non, c'était trop compliqué, trop douloureux, vous ne vouliez pas savoir.

## Assassinats d'opposants

Puis vint le grand boom économique russe du milieu des années 2000, alimenté par l'envolée des prix du pétrole et les bribes de l'argent volé qui ruisselaient jusqu'à la classe moyenne. Beaucoup d'entre vous ont gagné de l'argent, certains beaucoup, et même les plus pauvres ont eu droit à de nouveaux appartements et de meilleurs emplois. **Quand un opposant se faisait assassiner – Anna Politkovskaïa, Alexandre Litvinenko, d'autres –, vous exprimiez votre horreur et votre choc, mais ça n'allait pas plus loin.** Quand Poutine, après deux mandats, roquea avec son premier ministre, vous l'avez à peine remarqué. **Quand la Russie, quelques mois après, envahit la Géorgie, la plupart d'entre vous l'ignorèrent, ou restèrent muets.** Et dans les années qui suivirent, combien d'entre vous ai-je croisé sur les pistes de ski de Goudaouri ou flânant dans le vieux Tbilissi, tandis que votre armée occupait une partie du pays ? Non pas que nous, ici, en Occident, ayons fait grand-chose non plus. Quelques plaintes, quelques sanctions ; mais que sont de flagrantes violations du droit international en comparaison du pétrole, du gaz et du marché interne russe ?

Fin 2011, pourtant, vous, mes amis russes, vous êtes réveillés. **Quand Poutine reprit de nouveau la place de Medvedev, beaucoup d'entre vous ont décidé que c'était le mauvais coup de trop, et vous êtes descendus dans la rue. Six mois durant vous avez empli les places, faisant vaciller le régime. Puis il contre-attaqua, faisant pleuvoir les arrestations et les longues peines.** Et les autres rentrèrent à la maison. **« Que pouvions-nous faire ? »** J'ai si souvent entendu ça, et je l'entends encore aujourd'hui. **« L'Etat est tellement puissant, et nous sommes tellement faibles. » Eh bien, voyez les Ukrainiens. Voyez ce qu'ils ont fait, deux ans après vous.** Une fois qu'ils eurent occupé Maïdan, dans leur rage contre un président prorusse qui avait rompu sa promesse de se rapprocher de l'Europe, ils ne repartirent plus. Ils installèrent un village de tentes, organisé et prêt à se défendre. Quand la police vint les déloger, ils se battirent, barres de fer et cocktails Molotov à la main. A la fin, la police ouvrit le feu ; mais au lieu de fuir, les gars de Maïdan chargèrent. Beaucoup y sont morts, mais ils ont gagné. C'est Ianoukovytch qui prit la fuite, et les Ukrainiens récupérèrent leur démocratie, le droit de choisir leurs dirigeants et de les virer quand ils faisaient mal leur travail.

Maïdan n'a vraiment pas plu à Poutine. C'était un mauvais exemple. Alors, pendant que tout le monde était encore sonné, il s'empara de la Crimée. Quelques-uns parmi vous protestèrent, cela aussi, en vain. **Et tant étaient enthousiastes ! « Magnifique ! La Crimée est à nous ! », chantaient 91 % de vos concitoyens, soudain ivres de gloire impériale.** Je ne parle pas que des populations pauvres des profondeurs ravagées du pays, où la vodka et les pommes de terre tiennent lieu de politique, mais de certains d'entre vous, mes amis. Ecrivains. Editeurs. Intellectuels. **Et pour le Donbass, pareil. « Novorossia », la Nouvelle Russie.** Soudain, il y avait ce mythe, et certains qui jusqu'alors méprisaient Poutine et sa clique se mirent à l'adorer. Je ne sais pas pourquoi, on a vite arrêté de se parler. Quant aux autres, ceux qui sont restés mes amis, vous avez le plus souvent gardé le silence. **« La politique, ça ne m'intéresse pas », disiez-vous. Et vous retourniez à la littérature, au cinéma, aux catalogues Ikea.**

**« Poutine a cherché à vous montrer ce qui arrive à un peuple qui ose non seulement réclamer sa liberté, mais tente de la reprendre. Si vous ne faites rien, tant sera perdu de toute façon »**

La Syrie, vous avez à peine remarqué. De toute façon, c'étaient tous des terroristes, non ? Daech, ou je ne sais quoi. Même mon éditeur moscovite m'a critiqué dans une interview, disant que je n'avais rien compris à ce qui s'y passait. Au moins j'y étais allé, j'avais vu, dans les rues de Homs, des enfants de l'âge des miens se faire abattre comme des lapins. Les seuls Russes à y être allés sont ceux de votre armée qui, en 2015, se mirent à bombarder Alep et à s'entraîner pour leur prochaine grande guerre.

Beaucoup d'entre vous, j'en suis sûr, connaissent **les mots célèbres du pasteur Martin**

**Niemöller** : « *Quand ils sont venus chercher les communistes, je n'ai rien dit car je n'étais pas communiste. Quand ils sont venus chercher les syndicalistes, je n'ai rien dit car je n'étais pas syndicaliste. Quand ils sont venus chercher les juifs, je n'ai rien dit car je n'étais pas juif. Et quand ils sont venus me chercher, il n'y avait plus personne pour me défendre.* »

Combien d'entre vous ont pris la défense des Tchétchènes, des Syriens, des Ukrainiens ? Il y en a, mais vous êtes bien trop nombreux à être restés silencieux. Certains, il est vrai, élèvent la voix aujourd'hui, la plupart depuis l'étranger, un petit nombre depuis la Russie, prenant le risque d'être envoyés rejoindre Alexeï Navalny au goulag. Quant aux autres, vous comprenez bien dans quel pays vous vivez. Et donc vous comprenez ceci : **quand Poutine en aura fini avec les Ukrainiens – mais plus encore s'il se révèle incapable, comme cela semble probable, de les mater –, il viendra pour vous, mes amis.** Pour ceux qui, courageusement, sont sortis protester. Pour les milliers d'entre vous qui ont signé des pétitions, ou qui ont exprimé leur désaccord sur les réseaux sociaux, ne serait-ce qu'en postant un carré noir sur Instagram. **Les jours où on prenait dix ans de privation de liberté, voire vingt-cinq, pour une blague ne sont pas si lointains, et sont en train de revenir, dirait-on. Et qui alors vous défendra ? Qui restera-t-il pour le faire ?**

## Qui vous défendra ?

Les Ukrainiens, plus encore qu'en 2014, posent un exemple terrifiant pour le régime de Poutine : ils démontrent qu'il est possible de le combattre et que, si on est malin, motivé, et courageux, on peut même l'arrêter, quelle que soit son écrasante supériorité. Personne en Russie ne le sait, semble-t-il. Mais vous, mes amis, vous savez ce qui se passe. Vous lisez la presse étrangère sur Internet, vous avez tous des amis, voire de la famille en Ukraine. Et Poutine sait que vous savez. Alors prenez garde. Fini la belle vie en échange de votre silence. Vos élections sont une plaisanterie, vos lois, à part les textes répressifs, ne valent pas un clou, vos derniers médias libres n'existent plus, votre économie s'effondre plus vite que je ne peux écrire, vous n'avez même plus de carte de paiement pour acheter un billet d'avion, si tant est qu'il y ait encore des vols. Maintenant, Poutine ne veut pas que votre silence, il veut votre assentiment, votre complicité. Et si vous ne les lui donnez pas, vous pouvez soit partir, soit vous faire écraser. **Je doute que vous ne voyiez d'alternative.**

**Et pourtant il y en a une : faire tomber ce régime.** Dans la situation actuelle, tout devient possible. L'étincelle ne viendra pas de vous : avec la crise économique qui s'abat sur la Russie, ça commencera sans doute dans les provinces ; là-bas, quand les prix s'envoleront et que les salaires ne seront plus payés, tous ces gens qui ont voté Poutine parce qu'ils voulaient du pain et la paix descendront dans les rues. Poutine le sait, et il a bien plus peur d'eux que des classes moyennes de Moscou ou Saint-Pétersbourg – vous, mes chers amis. Mais si chaque ville manifeste de son côté, comme ça s'est déjà produit, il ne lui sera pas difficile de reprendre la main. Il faut que les choses soient coordonnées, organisées. Il faut que la foule se transforme en masse. Vous disposez de cet outil magique, Internet, outil que l'on peut faire marcher en presque toutes circonstances.

## Soyez malins, soyez stratégiques

L'organisation de Navalny a été liquidée, mais d'autres peuvent être mises sur pied, plus informelles, plus décentralisées. Vous êtes nombreux, vous êtes des millions. **La police moscovite peut gérer 100 000 personnes dans les rues ; mais à 300 000, elle serait submergée. Alors ils devront appeler l'armée, mais est-ce que cette armée se battra pour Poutine ? Après ce qu'il lui a fait faire en Ukraine, après ce qu'il lui a fait ?**

Il y aura de grands dangers, c'est sûr. Certains d'entre vous auront peur, c'est naturel, c'est normal. Moi aussi, à votre place, j'aurais peur. En Syrie, et aujourd'hui en Ukraine, Poutine a cherché à vous montrer, par l'exemple, ce qui arrive à un peuple qui ose défier son *khoziain*, son maître et propriétaire, qui ose non seulement réclamer sa liberté, mais tente même de la reprendre. Mais si vous ne faites rien, tant seront perdus de toute façon. Et vous le savez. Un de vos fils fera une blague sur un chat de jeux vidéo et se fera arrêter ; une de vos filles exprimera son indignation sur Internet et se fera arrêter ; un ami qui vous est cher commettra une erreur et mourra dans une cellule humide sous les coups de matraque. Ça se passe depuis des

années, et ça continuera à une échelle toujours plus grande. **Ainsi vous n'avez pas le choix : si vous ne faites rien, vous voyez comment ça finira. C'est l'heure de votre propre Maïdan. Soyez malins, soyez stratégiques, et faites en sorte qu'il advienne.**

Traduit de l'anglais par Valentine Morizot

**Jonathan Littell**, écrivain et cinéaste. Il est notamment l'auteur de « *Les Bienveillantes* » (Gallimard), prix Goncourt en 2006, et de « *Une Vieille histoire. Nouvelle version* » (Gallimard, 2018), ainsi que d'un documentaire, sorti en salle en 2017, sur les enfants-soldats d'Ouganda (« *Wrong Elements* »). Il a travaillé pour les ONG humanitaires MSF et Action contre la faim en Bosnie, Tchétchénie et Afghanistan. En 2008, il a écrit un reportage en Géorgie pour « *Le Monde 2* », peu de temps après le bref conflit ayant opposé ce pays à la Russie.

27 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/alain-finkelkraut-cette-guerre-nous-rappelle-que-les-nations-doivent-etre-defendues-20220327>

dimanche 27 mars 2022 - 20:21 UTC +02:00 1925 mots

Vox ; Vox Monde

## Alain Finkelkraut: «Cette guerre nous rappelle que les nations doivent être défendues»

Trémolet de Villers, Vincent, Bastié, Eugénie

### **GRAND ENTRETIEN - Le philosophe, dont la mère est née à Lviv, livre son regard sur l'invasion russe à partir de son expérience familiale, mais aussi des lectures de Milan Kundera et Vassili Grossman.**

**LE FIGARO.** - Cela fait plusieurs mois qu'on ne vous a pas entendu dans le débat public, pour des raisons de santé. Vous voilà de retour?

**Alain FINKIELKRAUT.** - À la suite d'une bénigne opération, j'ai contracté ce qu'on appelle une maladie nosocomiale: trois vertèbres infectées, un long séjour à l'hôpital, deux interventions chirurgicales très périlleuses qui auraient pu me laisser paraplégique. Après bientôt trois mois de douleur et d'effroi, je sors de l'enfer et je fais le trajet inverse à celui de la grande vieillesse: je me réapproprie peu à peu les gestes élémentaires de la vie quotidienne, je marche avec un déambulateur, j'utilise aussi des cannes. Une kinésithérapeute, ferme et douce, remuscle mes jambes et fait patiemment de moi un homme comme les autres. Mais je ne veux pas verser dans le mélodrame: mes progrès sont rapides et, n'était un mal au cœur irréductible, j'aurais retrouvé la joie de vivre. Je suis très sensible à la fidélité de la directrice de France Culture, Sandrine Treiner, qui diffuse d'anciennes émissions de *Répliques*, et, si la nausée me laisse tranquille, j'espère revenir bientôt dialoguer sur l'antenne. C'est aujourd'hui le but de mon existence.

**La guerre en Ukraine est une surprise que la plupart des commentateurs n'avaient pas anticipée. Entre «retour de l'histoire» et «réveil de l'Europe», quelle lecture faites-vous personnellement de cet événement?**

Les souffrances que j'ai connues ne m'ont pas recroquevillé sur moi-même au point de me rendre sourd et aveugle à ce qui se passe autour de nous. « *Siphonné, dérangé, cinglé, malade mental, psychopathe, paranoïaque* » : toutes les épithètes cliniques qui pleuvent aujourd'hui sur Vladimir Poutine traduisent notre désarroi. Il est vrai que nul ne s'attendait à voir l'autocrate du Kremlin lancer son armée à l'assaut de l'Ukraine et menacer de riposte nucléaire tous ceux qui voudraient lui mettre des bâtons dans les roues. Mais Poutine ne procède pas que de lui-même. Sa voracité vient de loin. On a cru qu'avec la chute du mur de Berlin le Vieux Continent renonçait une fois pour toutes à la forme de l'empire. **Ce qui est le plus frappant dans cette guerre, ce n'est pas la folie d'un homme seul, devenu étranger à la réalité, ce n'est pas non plus le retour de l'histoire, c'est la persistance de la fatalité russe. Tsarisme, communisme, poutinisme: la continuité impériale l'emporte sur toutes les ruptures.**

Certains esprits fiers de leur impartialité et de leur réalisme soutiennent que l'Occident a sa part de responsabilité dans la situation actuelle. L'Otan aurait provoqué la Russie amoindrie en venant la narguer jusqu'à ses nouvelles frontières. Cet argument ne tient pas: les pays Baltes, la Pologne, et tous les pays de l'Europe centrale, ont choisi la protection de l'Otan contre ce qu'ils savaient être l'expansionnisme russe. **Dans un magnifique entretien avec Philip Roth publié au milieu des années 1980, Milan Kundera affirme qu'«après l'invasion russe en 1968 tout Tchèque a dû faire face à l'idée que sa nation pouvait être effacée de l'Europe sans faire plus de vagues que les 40 millions d'Ukrainiens qui ont disparu dans les cinq dernières décennies dans l'indifférence générale».** C'est le refus d'un nouvel effacement que les réalistes considèrent comme une offense faite à l'effaceur. Ils appellent cela «humiliation de la Russie».

**Votre mère est née à Lwow, Lviv aujourd'hui, ville anciennement polonaise devenue ukrainienne. Quel regard jetez-vous depuis cette histoire familiale sur le devenir national de l'Ukraine?**

Lviv est une ville qui a beaucoup voyagé dans l'histoire. Située à la périphérie de l'empire austro-hongrois, **cette capitale de la Galicie portait au XIXe siècle le nom de Lemberg**. Après la Première Guerre mondiale, elle fut incorporée dans la Pologne indépendante et devint Lwow. Occupée par les Soviétiques en 1945, elle est aujourd'hui ukrainienne et s'appelle donc Lviv.

J'avoue que j'ai du mal à m'habituer à ce nom. Ma mère est née et a grandi à Lwow, et elle a gardé de sa jeunesse dans ce joyau architectural un souvenir... disons, mitigé. **Comme beaucoup de Juifs ashkénazes, j'ai été élevé dans la méfiance, pour ne pas dire pire, des Polonais et des Ukrainiens. «Pires que les Allemands!», disaient mes parents**, comme tous les rescapés, qui, pour la plupart, ont toujours refusé de remettre les pieds en Ukraine et en Pologne. J'ai toujours voulu leur être fidèle, mais l'héritier d'une victime manque à la fidélité lorsqu'il se prend lui-même pour une victime. **Qu'il s'agisse de la Pologne de Solidarnosc ou de la Croatie assiégée, j'ai même mis un point d'honneur à transgresser l'interdit parental**. J'ai protesté contre l'invasion et la destruction de Vukovar (*ville défendue par les Croates et assiégée par les Serbes pendant 87 jours en 1991 pendant la guerre de Croatie, NDLR*) quand la Serbie de Milosevic présentait cette ville - avec un certain succès, hélas - comme un bastion oustachi, c'est-à-dire hitlérien. Poutine a voulu rééditer la même opération avec Kiev et Marioupol. Mais il a échoué. La ficelle était trop grosse. À l'idée d'un procès de Nuremberg contre les dirigeants ukrainiens dans Kiev dévastée par l'armée russe, la décence commune a réagi par le dégoût.

**Depuis la fin de la Deuxième Guerre mondiale, l'antinazisme ment, et c'est toujours au nom du «plus jamais ça» que quelque chose comme «ça» se prépare.**

**Justement, Poutine affirme vouloir «dénazifier» l'Ukraine. L'Ukraine n'a-t-elle pas effectivement un passé nazi qu'elle n'a pas voulu traiter, et qu'on retrouve aujourd'hui dans une partie, certes minoritaire, mais existante, du nationalisme ukrainien?**

Du passé et du présent de l'Ukraine, rien ne doit être laissé de côté: ni l'Holodomor, l'effroyable famine fomentée par Staline qui fit des millions de morts et conduisit certains parents devenus fous à dévorer leurs propres enfants, ni le rôle des supplétifs ukrainiens dans la solution finale, ni la complaisance actuelle pour certaines figures du nationalisme antisémite. L'émotion ne saurait nous fermer les yeux ni justifier l'ignorance. **Mais je pense que, confronté à l'anti-modèle russe, le président Zelensky conduit son pays sur le chemin de la complexité mémorielle et de la sincérité démocratique.**

**Vous affectionnez beaucoup l'auteur soviétique Vassili Grossman, né en Ukraine. En quoi son œuvre peut-elle éclairer le présent?**

**Vassili Grossman est l'un des plus grands écrivains du XXe siècle**. Et *Tout passe*, son testament littéraire, nous en apprend plus sur l'actualité que nos commentaires érudits ou indignés. À la différence de l'Occident, écrit-il, la Russie a choisi pour réaliser le progrès d'emprunter le chemin de la servitude. **« L'obsession révolutionnaire de Lénine, sa foi fanatique en la vérité du marxisme, sa totale intolérance envers ceux qui pensaient autrement que lui l'amenèrent à favoriser cette Russie-là, qu'il haïssait de toutes les forces de cette âme fanatique. »** Poutine et ses oligarques n'ont que faire du marxisme, mais eux non plus n'ont pas rompu avec ce que Grossman appelle **la malédiction de la Russie, la connexité du progrès et du servage**.

**Une partie de la droite conservatrice a été accusée de complaisance et d'aveuglement envers le tyran du Kremlin. Diriez-vous, vous aussi, qu'il y a eu une indulgence coupable en raison d'une convergence idéologique?**

**Ce sont les souverainistes de droite et de gauche qui ont longtemps fait les yeux doux à Vladimir Poutine**. Comme si, face à l'hégémonie de Washington et à la bureaucratie bruxelloise, la Russie défendait le droit des nations à disposer d'elles-mêmes... C'était grotesque. J'espère que la guerre à nos portes leur a ouvert les yeux.

**Le rêve d'une Europe supranationale semble ressurgir à la faveur du réarmement de l'Europe face à Poutine. Mais la résistance de Kiev ne nous montre-t-elle pas, justement, que les nations sont indispensables?**

Dans son article **«La tragédie de l'Europe centrale. Un Occident kidnappé»**, qui vient d'être réédité chez Gallimard, **Milan Kundera** rappelle qu'en 1956, **« au mois de septembre, le directeur de l'agence de presse de Hongrie, quelques minutes avant que son bureau fût écrasé par l'artillerie, envoya par télex dans le monde entier un message désespéré contre l'offensive russe, déclenché le matin contre Budapest. La dépêche finit par ces mots: «Nous mourons pour la Hongrie et pour l'Europe.»** Ce «et», en Europe centrale, va de soi. **L'Europe n'y est pas conçue comme la maison de redressement des nations meurtrières, les nations y sont défendues comme un produit de la civilisation européenne**. La nation, c'est l'architecture, la poésie de certains lieux, ce qui manque quand on est ailleurs, les soubresauts d'une histoire particulière, une langue commune - toutes ces choses qui ne sont pas

la démocratie, mais qui la rendent possible. Il y a les concepts et il y a les noms propres. «Ukraine» est un nom propre que la Russie impériale veut rayer du monde.

**La crise humanitaire en Ukraine met en lumière la question des réfugiés. Jusqu'où doit, selon vous, aller l'accueil? L'Europe peut-elle s'ouvrir sans limites et sans conséquences pour l'avenir? Certains parlent déjà d'un deux poids, deux mesures avec les pays du Moyen-Orient ou d'Afrique subsaharienne...**

Jean-Luc **Mélenchon**, à la fin de son impressionnant rassemblement place de la République, a expliqué que, dans le monde qui vient, l'afflux de réfugiés était inéluctable et qu'il fallait y répondre par une hospitalité inconditionnelle. Les guerres et le dérèglement climatique vont conduire par milliers, par millions, voire par milliards, de pauvres gens à l'exode. **Il faut être raciste, a ajouté Mélenchon, pour répondre à cette urgence par la discrimination entre le proche et le lointain, ou le réfugié politique et le réfugié économique. Il n'y a pas d'autre alternative, autrement dit, qu'entre le racisme et la submersion migratoire.**

Les néoprogressistes plaident ardemment pour le grand remplacement qu'ils dénoncent pourtant à longueur de colonnes comme une théorie conspirationniste. Plus de France, plus d'Allemagne, plus d'Espagne, plus d'Ukraine, plus d'individus, plus de noms propres, mais une immense infirmerie, car, comme l'écrit Michel Serres, « *à l'infirmerie, aucun ne souffre ni ne gémit bien différemment des autres. Universelle comme la violence et la mort, la douleur nous égalise. La même amertume sale la sueur, les larmes et le sang.* » L'Ukraine et l'humanité tout entière méritent mieux que d'être noyées dans l'anonymat d'une espèce. D'autres leçons doivent être tirées de cette guerre que ce cauchemar de l'interchangeabilité des êtres, et notamment que tout doit être fait pour préserver le trésor de la pluralité humaine.

The concert of Europe

## The EU's unity over Ukraine has given it surprising heft

Remaining united will be a vital challenge



Mar 26th 2022

PARIS

It may be called the European Union, but it has often struggled to live up to its name. Not in recent weeks. Ever since the invasion of [Ukraine](#) by Russia on February 24th, the 27 member states of the eu have acted as one. Cohesive in its aims and co-ordinated in its actions, Europe has basked in its novel role as a first-rate power. Yet the unifying effects of the original jolt are starting to wear off. Ukraine's demand that Europe should now do much more to help it is an early test of whether it can stay united as the war grinds on.

The speed and determination with which Europe initially acted startled even old hands in Brussels. Previous crises—whether the euro-zone miasma a decade ago or the bloc's response to covid-19—had shown it could take months if not years for the union to work effectively. The sight of Russian bombs slaughtering civilians on the bloc's doorstep, in contrast, shocked the eu into action.

Differences of emphasis remain, inevitable in a club of democracies. But repeated meetings of leaders—the third in a month was under way on March 24th as *The Economist* went to press, with America's President Joe Biden in attendance—have resulted in Europe making decision upon momentous decision. Funds were found to [supply arms](#) to Ukraine. Any Ukrainian seeking safe haven in the eu [can walk in](#). Perhaps most important, tough sanctions were agreed as war broke out. Given that neither America nor Europe is willing to intervene militarily, this was to be the main tool. Few had expected much, given that any of the 27 member states could have vetoed sanctions.

Europe reached consensus, rather than total agreement, before moving forward. Unity was forged despite divisions over how tightly to isolate Russia. “Sanctionistas” have pushed for a stricter embargo, including a ban on [importing oil and gas](#). Countries such as Poland and the Baltic states worry that Russia might attack them next; they say they would be willing to live by candlelight if it means stopping money flowing to Moscow. A more hesitant bloc, including Germany and Italy, has been more reluctant to cut off the Russian energy supplies they depend on.

In part thanks to outraged public opinion, the hesitant group found themselves swept along into tougher measures than anyone had thought feasible—though still falling short of an energy embargo. Sergei Lavrov, Russia's foreign minister, this week admitted the extent of the measures had taken the Kremlin by surprise.

But the old divisions linger. Poland is calling for a total ban on trade with Russia. Germany remains firmly opposed to doing more. “Sanctions should not hurt European states harder than the Russian leadership,” said Chancellor Olaf Scholz on March 23rd. (As often happens in eu debates, other countries agree but are glad not to have to make the case in public.) A familiar sense of gridlock now looms.

As a result Ukrainians who once lauded the benefits of European unity are now questioning it. “What we saw in the beginning of the war was the rise of the European Union as a powerful player that can bring change,” says Dmytro Kuleba, Ukraine’s foreign minister. “What I see in the last ten days in the European Union is backsliding back to its normality where it cannot decide on strong and swift action.”

Mr Kuleba, speaking to *The Economist* from an unspecified location in Ukraine, sees early signs of “sanctions fatigue” in Europe. Some of the measures agreed upon look less effective now that loopholes have been found. The freezing of Russian central-bank reserves held overseas, for example, has come with carve-outs that have allowed Russia to continue servicing its debt and stave off technical default.

There are other bones of contention. Ukraine has applied for eu membership. Eastern countries are keen to let it in. But founding members such as France and Germany have insisted that the bloc offer only woolly assurances about Ukraine being in “the European family”.

The eu could yet be forced into more sanctions—if Russia used chemical weapons, say, or committed some other battlefield outrage. Member states, and the bloc as a whole, are working to get arms to Ukraine (Mr Kuleba, unsurprisingly, would like more and faster). Regardless of how the war evolves, the security situation in Europe is likely to remain tense. Hence all sides are doing what they can to defuse fights that could sour the mood of unity.

Some will need answers soon. More than 3m Ukrainians have already sought refuge in the eu, for example. Nearly two-thirds of them are in [Poland](#), which will struggle to cope. A smaller influx of Syrian and Afghan refugees caused long and bitter spats in 2015. This time Poland will receive help, one way or another.

Other disagreements are bubbling up. Many are about money, made worse by sagging economic prospects. France was among those suggesting that the cost of sanctions and stronger defence should be met through a joint fund of the sort the eu raised to deal with covid-19; “frugal” northerners are sceptical. At some point a fight will occur about when to reinstate austere eu budget rules suspended during the pandemic. Poland is demanding the release of eu funds withheld over concerns it has hobbled its judiciary. Many national capitals are keen to uphold “rule of law” principles, war or no war.

Long-standing policies that seemed settled may be seen in a new light after the war. Can Europe afford to cut carbon emissions so rapidly, given the war’s shock to energy supplies? France is keen to push its idea of “strategic autonomy”, a nebulous concept that includes Europe relying less on nato for its defence. Eastern Europe still views the alliance, and thus America, as the guardian of its borders.

Mr Kuleba’s frustration that fresh waves of European sanctions are not forthcoming is understandable. But the disagreements at the heart of the eu today reflect legitimate differences of opinion, not pointless squabbling. Europe’s spurt of unity gave it a hard-power relevance it has rarely enjoyed. One month into the war, the union has served its purpose well. But it must now strive to do more.

Seeds of discontent

## Voters seek an alternative to Macron in blighted France

But the president remains the favourite



Mar 26th 2022

### AUCHY-LES-MINES

The last pit in this northern French village closed in 1974, but the silhouettes of its slag heaps still rise in the distance across flat farmland. They bear witness to the muscular past of the mining basin, which a century ago employed 130,000 people. Today its jobless rate is ten points above the national average, and one in five of its people live below the French poverty line of €1,100 (\$1,200) a month. Once a week Ma P'tite Epice Rit, a voluntary food truck, stops by the church in Auchy-les-Mines to sell discounted food near its expiry date to those living on less than €10 net a day. The truck serves some 100 residents. "People here are asphyxiated by daily life," says a local shopkeeper.

Bypassed by high-speed trains and breezy ambition, Auchy belongs to what analysts call "peripheral" France. Peggy Belicki, who a year ago set up the food truck, filled with apples, potatoes, cabbages and chocolate tarts, says she caters to all sorts, from pensioners to single parents: "We offer a sort of moral-support service." For years, this working-class town looked to the Communist Party to supply social assistance and ideological answers. The mayor, Jean-Michel Legrand, is from the Communist Party, as were his predecessors reaching back over half a century.

Yet in 2017, at the previous presidential election, the nationalist-populist Marine Le Pen topped first-round voting in Auchy. In the run-off, 65% of its voters backed her; just 35% backed Emmanuel Macron. Ahead of the two-round election on April 10th and 24th, polls say she is the most popular choice for blue-collar voters nationally, and again the most likely to face Mr Macron in the run-off. Promising to keep out immigrants and ease the cost of living, **Ms Le Pen has built a stronghold in the northern rustbelt, especially among voters who once leaned to the far left.** She represents a northern seat in parliament. And, since 2014, her party has run the town hall in nearby Hénin-Beaumont, where this week she took her campaign bus.

Other candidates are also tapping into the yearning in blighted corners like this for an alternative to the sitting president. One is **Jean-Luc Mélenchon, a razor-tongued 70-year-old from the hard left** who is on his third presidential run. He came second in first-round voting in the village in 2017. **Another is Eric Zemmour, a far-right polemicist whose latest wheeze is "re migration" to send 1m immigrants "home".**

On a recent weekday, Emmanuelle Danjou, a sales manager, was slipping leaflets for Mr Zemmour into letter boxes on an estate of neat two-storey homes. His programme "is really focused on a reconquest of our country. We've lost our values; we're dismantling our country, our history", she says; **"He says out loud what many French people think in private."** Frédéric Dewitte, from a nearby village, joins her leafleting. **He**

used to back Ms Le Pen but now finds her “too left-wing”, and not Eurosceptic enough. Mr Zemmour, he says, is a “man of culture” who could “possibly save France”.

Dislike of Mr Macron is not universal in Auchy. “*Excusez-moi*, he hasn’t had an easy task,” says a 70-year-old standing in his garden in plastic slippers. On the high street, where the “Best Kebab” joint sits near a boarded-up insurance agency, another man agrees that it is “unfair” to judge the president too harshly, what with the pandemic and war in Ukraine. Yet there is little love for him. He “values globalisation and Europe more than France”, declares Mr Dewitte. Many locals think he has governed for the rich, not for people like them.

This matters for Mr Macron. Not because he needs their votes: polls suggest that he would easily beat any potential rival in the run-off. But if he is re-elected, Mr Macron will have to govern a discontented and volatile country which readily takes its unhappiness to the streets. Some of his campaign proposals, unveiled on March 17th, would be vigorously contested, notably his promise to raise the pension age from 62 to 65. Mr Macron may be well placed to win the presidency, and possibly even a new majority at parliamentary elections in June.

But, as Auchy-les-Mines suggests, governing a fractured France may be even harder the second time around.

Charlemagne

## Weaning Europe off Russian energy will mean making changes

So far, little has been asked of citizens



Mar 26th 2022

At last, the spring. For months Europeans have lived with the threat of losing the Russian gas that keeps their homes warm. The prospect seems less daunting now that daffodils are blooming. But despite the seasonal serenity, a wrenching energy transition is under way. Europe wants to cut imports of gas from Russia by two-thirds within a year. Behind the scenes, politicians and companies are already scrambling to work out how to cope next winter. **The obvious upshot, one might expect, would be a change in consumer behaviour not seen since the 1970s, when dizzying oil prices caused a rethink of how the West lived. Not so. While European leaders exude an air of war-time concern, the public is living as if nothing were amiss in a continent at peace.**

Energy prices, whether of petrol, gas or electricity, have rocketed in Europe. **Some people might barely have noticed. In France, the authorities have essentially capped electricity and gas bills.** Italy on March 18th added €4.4bn (\$4.8bn) in subsidies to limit power-price rises for companies and consumers, on top of the €16bn already agreed in recent months. Several countries have cut petrol duties, a much-needed source of tax income. **European leaders meeting in Brussels as *The Economist* went to press were due to discuss new state largesse to households and industry. This is the “whatever it takes” approach at work. As with covid-19, government is paying first and will ask questions later.**

**What is startling is how little is being asked of Europeans.** Even simple measures that might barely inconvenience people are treated as taboo. Earlier this month the International Energy Agency (iea), which advises rich-country governments, **suggested that Europeans might consider turning down the thermostat by just one degree centigrade.** What might seem like mere virtue-signalling greenery **would actually cut consumption by 10bn cubic metres of natural gas over a year. That is roughly one month’s worth of Russian imports.** This modest appeal was relayed by precisely nobody in office.

**Some eu governments want to ban Russian oil, the Kremlin’s biggest money-spinner. Yet no one is seriously considering the obvious way of using less of it.** Lowering motorway speed limits by 10kph would trim fuel use in the rich world by around 15%, not to be scoffed at when Europe is scrambling for any

hydrocarbons it can get. Throw in subsidies to boost the use of public transport, a plea to work from home one day a week where possible and a ban on car use in cities on Sundays, and Europe could save perhaps a fifth of the Russian oil it imports, according to IEA figures and Charlemagne's guesswork. **These may or may not be sensible ideas. The point is that they are not being discussed.**

**Why is Europe not rediscovering the spirit of the 1970s?** Back then the European public was expected to accept some discomfort and inconvenience. Speed limits went from the exception to the norm (except on German autobahns, of course). Dutch and German cities were among those that went pedestrian one day a week. France decreed public buildings should be no warmer than 20°C, two degrees lower than today's European average. Television broadcasting was shut off at 11pm, an idea that could usefully be revived for social media. Daylight-saving schemes adopted during the world wars were soon revived across the continent. "Whatever it takes" involved people donning jumpers.

Lots of ideas to cut back energy use tomorrow are being mooted. But few Europeans are even being nudged to use less energy today. **One reason may be that the rich world has changed in 50 years.** Past crises have helped make modern economies more energy efficient. The current oil and gas shock is not so painful, especially since the world has become used to seesawing crude prices. But recent history outside Europe suggests that rapid change is possible. **After Japan shut down its nuclear plants in the aftermath of the Fukushima disaster in 2011, a public-information campaign beseeched people to cut back energy use. Trains were slowed, air-conditioners were turned down and employers moved shifts to save power. A similar campaign is nowhere to be seen in Europe.**

## Keep cool

The absence of such measures reflects **three factors. The first is that Europe may not truly be committed to weaning itself off Russian hydrocarbons.** More storage of gas at EU level, as looks likely to be agreed, could dent Russia's stranglehold on Europe. Some might think that will solve the problem, at least if the war ends soon. Keeping the option, if not the necessity, of importing Russian gas would avoid a painful pivot away from cheap power.

Second, **energy is a politically toxic topic.** The mere mention of speed limits or dearer petrol triggers accusations of urban politicians ignoring the plight of car-dependent provincial folk. Spanish farmers are protesting about energy prices. **France's president, Emmanuel Macron, wants no more *gilets jaunes* protests ahead of an election next month.** Europe is on a glide path to "net zero" emissions, to which the Ukraine crisis has given fresh impetus. Sensible long-term policy might be derailed by rash short-term measures in reaction to transient (albeit traumatic) events.

**The third, and most depressing, possibility is that politicians now think their electorates are incapable of sacrifice.** Two years of pandemic-era nagging has tested the public enough. The end of COVID-19 restrictions (if not the virus itself) was meant to presage a new Roaring Twenties. That is no time for hair-shirt preachiness. **"A Europe that protects" is a recent Brussels mantra: citizens must not be inconvenienced by a changing world.**

**This is a shame.** Ukrainians are daily making sacrifices on an extraordinary scale. A growing number of Europeans are opening their homes to them and making donations. The public mood in Europe is of defiance towards Vladimir Putin. **Nobody needs a politician's blessing to lower the thermostat or skip a flight. But it is depressing that none of them has even thought to ask.**

27 mars (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/m-le-mag/article/2022/03/25/ce-n-est-pas-une-emigration-c-est-une-fuite-ioulia-vladislav-andrei-le-choix-de-l-exil-des-russes-de-la-classe-moyenne\\_6119083\\_4500055.html](https://www.lemonde.fr/m-le-mag/article/2022/03/25/ce-n-est-pas-une-emigration-c-est-une-fuite-ioulia-vladislav-andrei-le-choix-de-l-exil-des-russes-de-la-classe-moyenne_6119083_4500055.html)

## « Ce n'est pas une émigration, c'est une fuite » : l'exil de Vladislav, Ioulia, Andreï, Russes de la classe moyenne

Par [Benoît Vitkine](#) (Moscou, correspondant)

Publié le 25 mars 2022 à 10h00, mis à jour à 06h58

REPORTAGE

**Ils sont juristes, médecins, créateurs d'entreprise... Le 24 février, la vie de ces Russes a basculé. Hostiles à l'« opération militaire spéciale » de leur président en Ukraine, inquiets de l'effondrement économique à venir, terrifiés de voir se refermer le « rideau de fer », ils ont fait leurs valises et quitté leur pays.**

Ioulia T. appartient à une génération de Russes qui pensait en avoir fini avec les soubresauts de l'histoire. Une génération devenue adulte dans les féroces années 1990, assez raisonnable pour se tenir à distance de la politique. De toute sa vie, la juriste de 44 ans n'aura participé qu'à un seul [mouvement de protestation, en 2011-2012, contre les fraudes aux élections législatives](#) et à la présidentielle. Époque joyeuse durant laquelle des centaines de milliers de personnes ont cru à un changement possible et communiqué sur les places des grandes villes.

Las, le changement n'est pas venu. Seuls les plus motivés ont poursuivi le combat, souvent dans le sillage d'Alexeï Navalny, l'étoile montante de ce mouvement de 2011-2012. Quand [l'opposant a été empoisonné, en août 2020](#), puis emprisonné, six mois plus tard, à Moscou, Ioulia et son mari, Vladislav, 47 ans, sont restés chez eux, dégoûtés, certes, mais pas assez pour affronter la machine policière et judiciaire. « *Je ne suis pas une fille des barricades* », résume dans un sourire la jeune femme aux cheveux courts soigneusement coupés.

### Derrière eux, une « vie confortable »

De fait, le couple a choisi un autre chemin, ce que Ioulia appelle « *une vie confortable* » : bel appartement dans une banlieue résidentielle, voiture allemande, voyages à l'étranger, bouteilles de vin dégustées avec les amis... et l'aboutissement d'une vie, cette société de conseil juridique que Ioulia et Vladislav ont montée ensemble. Tout ne leur convenait pas, y compris dans leur domaine d'activité – « *Même en droit fiscal ou des affaires, il n'y a pas d'Etat de droit, que des juges serviles* », tranche Ioulia –, mais pour le reste, le choix était rationnel : « *Si tu ne disais rien publiquement, objectivement la vie était très supportable, agréable, même.* »

Elle ne l'est plus. Un certain 24 février à l'aube, quand [leur président a annoncé le lancement d'une « opération militaire spéciale »](#) contre le voisin ukrainien, ce monde s'est écroulé. Ce sont d'abord les tripes qui ont parlé : « *J'ai ressenti immédiatement, physiquement, l'horreur et l'absurde... C'est devenu impossible pour moi de respirer dans ce pays.* »

Au fil des jours et des larmes versées sur les villes ukrainiennes, d'autres questions se sont ajoutées au choc, tout aussi angoissantes : et si Vladislav, formé dans un institut militaire, était mobilisé par l'armée ? Et si le confort patiemment construit s'écroulait ? Et si nous n'étions plus en sécurité ? « *Même si la guerre s'arrêtait demain, pense Ioulia, ce pays est perdu pour des années, peut-être des décennies. La dégringolade*

économique, on la sent déjà, et elle ne peut que s'intensifier. La répression aussi, *une simple pancarte "pour la paix" conduit en prison.* »

## Des « traîtres » aux yeux de Vladimir Poutine

Ioulia et Vladislav ont fait leur choix, celui du départ. A 40 ans passés, sans diplôme à faire valoir à l'étranger, avec un niveau d'anglais limité, sans personne qui les attende... « *Ce n'est pas une émigration, c'est une fuite* », reconnaît Ioulia. Tant pis pour leur amour de la langue russe et de l'hiver à Moscou. Tant pis pour les amis, qui sont d'ailleurs nombreux à avoir fait le même choix. Les plans sont encore flous : ce sera un pays francophone ou anglophone, et un départ de zéro. A moins que Ioulia veuille à dessein rester vague, elle qui demande que l'on masque son nom de famille.

La fuite des Russes est moins dramatique et massive que celle des Ukrainiens s'échappant devant les blindés de « l'opération militaire spéciale » russe, mais elle n'en est pas moins remarquable. Les chiffres sont difficiles à estimer, mais rien qu'à Tbilissi, capitale de la Géorgie, les autorités locales avaient relevé début mars l'arrivée de 25 000 Russes. En Arménie, les estimations du gouvernement atteignent 80 000. Cette saignée concerne avant tout la très embryonnaire classe moyenne russe – artistes, scientifiques, journalistes, informaticiens, entrepreneurs, juristes... –, et elle en dit long sur la façon dont celle-ci voit le futur de la Russie.

**« Avec ma femme, nous avons fait le compte, dans notre appartement, de ce qui est produit en Russie. Bilan : un presse-ail et un tabouret. Les prix vont exploser, même ceux des produits chinois. La crise va être terrible... » Un avocat**

Helsinki en Finlande, Erevan en Arménie, Istanbul en Turquie, Tachkent en Ouzbékistan ou même Oulan-Bator en Mongolie, la destination importe peu, tant sont forts le sentiment d'urgence, la crainte que les dernières liaisons aériennes ferment, que le rideau de fer soit à nouveau abaissé, comme du temps de la guerre froide. Déjà, le 17 mars, le porte-parole du Kremlin qualifiait « *ceux qui partent* » de « *traîtres* ».

Chaque jour, [la liste des nouvelles entreprises occidentales](#) quittant le pays ou les rumeurs renouvelées de l'imposition de la loi martiale achèvent de convaincre les hésitants. À Moscou, Saint-Pétersbourg et dans les grandes capitales régionales, beaucoup de conversations commencent par : « *Tu es encore là ?* » On se compte et, selon les jours, on envie ou on plaint ceux qui ne sont plus là.

## Une échappatoire vitale

Pour un grand nombre de Russes, la possibilité du départ a toujours été une donnée rassurante, comme un antidote à la catastrophe toujours possible, individuelle ou collective. Même au sein de l'élite loyale au pouvoir, la valise prête dans l'entrée (à laquelle se sont ajoutés, au fil du temps, compte bancaire et appartement à l'étranger) a toujours fait office d'échappatoire vitale, de garantie de sécurité. Le basculement du 24 février a remis en question la facilité d'un départ.

Il y a d'abord eu la [fermeture de l'espace aérien européen](#), puis une question : et si la Russie revenait à la pratique en vigueur en Union soviétique, frontières fermées et visas de sortie délivrés au compte-gouttes ? Pour ceux qui n'avaient pas les moyens de fuir, ne restait, au mieux, que l'« exil intérieur » : une forme de retrait du monde, souvent accompagné d'une plongée dans l'alcool et du mince espoir de se faire oublier de la police politique.

« *Avec ma femme, nous avons fait le compte, dans notre appartement, de ce qui est produit en Russie*, raconte un avocat, qui habite dans une ville de Sibérie. *Bilan : un presse-ail et un tabouret. Les prix vont exploser, même ceux des produits chinois. La crise va être terrible...* » Cet avocat fait partie des malchanceux : comme les deux tiers des Russes qui n'ont jamais quitté le pays, lui n'a pas de passeport international à jour (les Russes possèdent obligatoirement un passeport intérieur, mais le passeport pour l'étranger est facultatif). En temps normal, la procédure prend un mois, et ensuite il faut chercher un visa.

L'homme s'inquiète : « *Autour de moi, 90 % des gens sont pour la guerre. Et moi je suis identifié comme antiguerre. Plus le temps va passer, plus la haine et la frustration vont monter.* »

## Une stratégie délibérée du pouvoir ?

Parmi ceux qui temporisent, volontairement cette fois, il y a aussi ce père de famille, informaticien de 51 ans. Avant d'emmener sa famille à l'étranger, Vladimir attend de voir les derniers signaux se matérialiser, à savoir « *l'isolement russe de l'Internet mondial et le moment où tous ceux qui auront publié des posts contre la guerre seront envoyés dans des camps* ». Si lui ne s'est pas pressé de partir, malgré sa conviction que la crise économique sera pire que celle, terrible, de 1998, c'est qu'il a la « *chance* » d'avoir deux filles, non mobilisables, donc. Pour le reste, Vladimir a déjà étudié les différents plans de sortie, même après une fermeture officielle des frontières, via le Kazakhstan ou l'Azerbaïdjan.

**En 2019, l'étude « The Putin Exodus, The New Russian Brain Drain » dressait le bilan de l'ère Poutine dans ce domaine : entre 1,6 et 2 millions de Russes qualifiés sont partis du pays entre 2000 et 2018**

Les départs des trois dernières semaines viennent s'ajouter à ceux, déjà nombreux, des dernières années, qui avaient été freinés seulement par le Covid-19. L'émigration des travailleurs hautement qualifiés a été multipliée par cinq depuis 2012, selon une étude publiée par l'Académie des sciences, en avril 2021. Ce sont bien ces travailleurs qualifiés, ou « *créatifs* », que l'on peut nommer « *classe moyenne* », dans une Russie où un enseignant gagne à peine 150 euros (à peine plus de 100 euros, au nouveau cours du rouble post-« *opération spéciale* »).

En 2019, l'étude « The Putin Exodus, The New Russian Brain Drain » (L'exode sous Poutine, la nouvelle fuite des cerveaux russes), réalisée par le cercle de réflexion américain Atlantic Council, dressait le bilan de l'ère Poutine dans ce domaine : entre 1,6 et 2 millions de Russes qualifiés sont partis du pays, entre 2000 et 2018. Concernant les opposants, il s'agit même d'une stratégie délibérée du pouvoir. Plutôt que de donner de longues peines de prison aux journalistes, défenseurs des droits de l'homme ou détracteurs indésirables, police et justice se sont longtemps contentées d'un harcèlement de moyenne intensité, destiné à les faire partir. Beaucoup l'ont fait, avec une forte accélération au cours de l'année 2021. Dans le même temps, l'électorat de Vladimir Poutine se resserrait sur les retraités et les employés du secteur public.

En décembre, en recevant son prix Nobel de la paix, le rédacteur en chef du quotidien *Novaïa Gazeta*, Dmitri Mouratov, rappelait que l'année 2022 marquerait le centenaire du départ des « *bateaux des philosophes* » de Saint-Petersbourg – des convois organisés par le pouvoir soviétique pour expulser des membres de l'élite intellectuelle, ceux pour lesquels « *il manque un prétexte pour les fusiller* », notait Trotski. Dmitri Mouratov établissait un lien avec l'exil des nouveaux dissidents. Au soir du 24 février, interrogé sur la chaîne de télévision en ligne Dojd peu avant sa fermeture définitive, le verdict du journaliste était plus sombre, plus radical : « *Le futur est mort.* »

## Aider à la reconstruction

Ce jour-là, c'est précisément ce qu'a ressenti Solomon Shlosman. « *J'étais en train de faire du snowboard à Sotchi quand les premiers missiles ont été envoyés vers l'Ukraine*, raconte cet entrepreneur de 31 ans. *J'ai compris tout de suite qu'on venait de changer de monde, qu'il n'y aurait pas de retour en arrière.* » Rentré à Moscou en covoiturage, Solomon Shlosman a fait un dernier coup d'éclat : il a pris dans ses bras son fils Nathan, 1 an et demi, il est descendu dans le parc en bas de chez lui et il a exhibé sa pancarte « *Poutine = guerre* ».

Puis il a collé dans sa cage d'escalier de petits messages semblables. « *J'avais besoin de faire ça pour quitter ce pays la conscience plus claire*, confie-t-il par Skype, depuis l'appartement de Tel-Aviv, en Israël, où père et fils passent leur toute première nuit. *C'est peu, mais je ne pouvais pas faire plus : j'ai été arrêté en 2021 dans une manifestation pro-Navalny. Une deuxième arrestation, ça veut dire la prison.* »

**« J'espère que je pourrai retourner en Russie, où j'ai abandonné tant de choses, mais je ne veux pas que mon fils y grandisse. Pas dans un pays où la police est là pour faire peur. » Solomon Shlossman**

Pour Solomon Shlosman, le seul de nos témoins qui accepte de dévoiler son nom, le départ a été plus facile que pour d'autres. Dès octobre, il avait débuté les procédures pour obtenir un passeport israélien, à l'époque seulement pour faciliter ses voyages. Aujourd'hui, il y voit un autre avantage : *« Après la guerre, je pourrai aider à la reconstruction de l'Ukraine. Les Ukrainiens ne laisseront pas rentrer les Russes... »* Solomon est donc parti avec Nathan et la mère de l'enfant dès le 3 mars, via Istanbul, craignant lui aussi une arrestation ou une soudaine mobilisation générale.

Créateur d'une application à succès dans le domaine de l'éducation, il peut travailler aussi bien de Moscou que de Tel-Aviv, dit-il, enthousiasmé par l'accueil reçu en Israël, presque déjà absorbé par sa vie d'après. *« J'espère que je pourrai retourner en Russie, où j'ai abandonné tant de choses, explique-t-il, mais je ne veux pas que mon fils y grandisse. Pas dans un pays où la police est là pour faire peur et où les impôts servent à financer la guerre contre un voisin qui ne nous a rien fait... »*

## Un constat pragmatique

Partir *« le temps que les choses se tassent »* ? Partir pour longtemps ? Pour toujours ? C'est l'interrogation la plus douloureuse, la plus indémêlable. Un cessez-le-feu en Ukraine ne ferait revenir que ceux qui craignaient, plus que tout, un appel sous les drapeaux. Andreï, 29 ans, aujourd'hui en Allemagne, a ressenti cette peur : *« Même si je suis médecin, on m'enverrait peut-être combattre. C'est comme ça que la Russie fonctionne. »*

Andreï fait partie de ces jeunes très qualifiés qui manqueront à la Russie. Médecin hématologue, il était aussi chercheur dans un laboratoire public en pointe dans les recherches sur le coronavirus. Lui avait déjà caressé des projets d'émigration, *« parce que l'organisation du système de santé russe et son rapport aux patients me déplaisent »*, explique-t-il depuis la ville allemande où il a atterri. *« Je me suis toujours tenu éloigné de la politique, mais aujourd'hui, la politique s'occupe de moi »*, précise-t-il avec une ironie amère, regrettant toutefois qu'on oublie que si la Russie est *« l'agresseur »*, elle a aussi subi des *« provocations »*, et écope actuellement de sanctions trop fortes, estime-t-il.

La politique, c'est donc cette *« opération militaire spéciale »* qui l'a poussé au départ dès le 4 mars, par un itinéraire compliqué, au gré des vols accessibles : Saint-Pétersbourg, Moscou, Istanbul, Athènes, l'Allemagne... Et ensuite la Pologne, peut-être les Etats-Unis. La plupart de ses amis sont dans le même cas : ceux qui n'avaient jamais songé à l'émigration sont partis ou sur le point de le faire. Andreï assure qu'il *« n'idéalise pas l'Occident »* et qu'il a besoin de vivre *« dans un environnement russe »*, mais son choix est fait : *« Quoi qu'il arrive, je vais tenter ma chance dans un pays occidental, là où j'arriverai à faire reconnaître mes diplômes. »*

Sa décision est fondée à la fois sur le choc du 24 février et sur un constat pragmatique : *« Quoi qu'il se passe sur le terrain militaire, la Russie va s'effondrer économiquement et intellectuellement. Dans mon secteur, on va constater très vite la pénurie de médicaments et de matériel médical de qualité. »*

## Quinze ans de prison pour des « fake news » sur l'armée

Maria a 48 ans et ne veut pas non plus donner son nom de famille. *« J'ai peur, reconnaît-elle sans ambages, mais je dois parler, rappeler au monde que beaucoup de Russes se sentent pris en otage par un criminel, que dans ce combat du bien contre le mal, beaucoup d'entre eux ont choisi le bon camp. »* Elle accepte de dire qu'elle est psychologue à Saint-Pétersbourg et que là-bas, comme Ioulia T. à Moscou, elle avait *« une très bonne vie »* – appartement décoré avec des meubles chinois, briques apparentes... *« Dans les années 1990, quand les gens partaient par milliers, ça me paraissait inimaginable de quitter cette ville que j'aime, mes amis, mon travail »*, se souvient-elle.

Nous l'avons eue au téléphone deux fois, à deux étapes d'un périple difficile. Elle et son mari, Konstantin, ont embarqué leurs trois enfants et le maximum d'affaires à bord de leur voiture, le 9 mars, et commencé à rouler vers le sud, direction la Géorgie. Le 11, la famille était tout près des frontières ukrainiennes, assez pour voir les obus déchirer la nuit. Konstantin a pris peur : et si les appareils d'écoute de l'armée interceptaient la conversation ? Deux jours plus tard, ils étaient proches du but, tout près de la frontière géorgienne, bloqués seulement par la neige tombée sur le col, réduits à patienter jusqu'au 16 mars, pour enfin entrer sur le territoire géorgien, soit sept jours de voyage.

**« Pour le pouvoir, le départ des gens comme nous, qui exerçons une pensée critique, n'est pas une si mauvaise nouvelle. » Maria, psychologue**

Ce qui a décidé Maria et Konstantin, c'est l'adoption, le 4 mars, d'une loi punissant jusqu'à quinze ans de prison les auteurs de « fake news » sur l'action de l'armée. *« Ça peut concerner un post Facebook, assure-t-elle. Et pour l'exemple, ce sera appliqué à quelques personnes pour de simples posts. »* Priorité : faire partir l'aîné. *« Il est étudiant et donc non mobilisable, mais ça, c'est en théorie. Je sais de quoi est capable cet Etat... »* Problème, son vol pour Bakou, en Azerbaïdjan, payé à prix d'or, a été annulé, et Stepan, 22 ans, s'est joint à l'équipée familiale.

Maria n'a jamais été très active politiquement, dit-elle. Lorsque l'opposant Boris Nemtsov a été assassiné à Moscou en 2015, elle a manifesté. Quand Alexeï Navalny a été emprisonné, elle est aussi sortie. Une seule fois, *« parce que quand tu es en prison tu ne peux pas élever tes enfants »*. Sa vraie ambition, c'est d'être utile avec son métier de psychologue, aider ses patients. Elle continuera d'exercer à distance. Depuis le 24 février, explique-t-elle, *« les gens sont en état de choc ; le problème est qu'ils vont avoir de moins en moins d'argent à consacrer à leur santé »*.

**« Nos villes ne sont pas touchées, mais cette “opération militaire spéciale”, c'est aussi contre nous, les Russes, qu'elle est menée. » Maria, psychologue**

Elle sait reconnaître la peur chez sa clientèle. Tout près de la frontière enneigée, elle n'a pas de mal non plus à identifier ses propres angoisses. D'abord, il y a le futur de ses enfants dans un pays, la Géorgie, où les perspectives économiques sont limitées et où les Russes ne peuvent pas utiliser leurs cartes bancaires, bloquées à l'étranger par la décision des entreprises Visa et Mastercard. Certains de ses compatriotes se sont aussi retrouvés en butte à l'hostilité des Géorgiens, qui ont eu à affronter une courte guerre avec la Russie en 2008. Ensuite, il y a l'avenir de son pays, où elle espère revenir, dans un an ou deux, peut-être plus : *« Même si la guerre se termine, ce pays ruiné sera tenu par une armée de policiers. Pour le pouvoir, le départ des gens comme nous, qui exerçons une pensée critique, n'est pas une si mauvaise nouvelle. »*

Surtout, sa principale préoccupation est d'être comprise de ses concitoyens et du reste du monde. *« Que des gens puissent croire que nous fuyons simplement les sanctions économiques me fait terriblement mal. C'est un déchirement, de partir vers l'inconnu, de devenir des réfugiés sur les routes de l'exode. Et ce n'est pas parce que McDonald's et Instagram ont quitté le pays que nous nous résolvons à cela. Nos villes ne sont pas touchées, mais cette “opération militaire spéciale”, c'est aussi contre nous, les Russes, qu'elle est menée. »*

27 mars (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/monde/a-kiev-avec-le-mysterieux-regiment-ukrainien-azov-23-03-2022-2469314\\_24.php#xtatc=PUB-\[Blocs\\_ventre\\_HP\]-\[-\]-\[les\\_grandes\\_enquetes\\_du\\_point\]-\[2469314\]](https://www.lepoint.fr/monde/a-kiev-avec-le-mysterieux-regiment-ukrainien-azov-23-03-2022-2469314_24.php#xtatc=PUB-[Blocs_ventre_HP]-[-]-[les_grandes_enquetes_du_point]-[2469314])

## À Kiev, avec le mystérieux régiment ukrainien Azov

Miliciens nazis ou soldats d'élite ? Notre reporter les a suivis dans la capitale, alors qu'ils enterraient deux des leurs tués par un tir d'artillerie russe.

*Par Boris Mabillard, envoyé spécial à Kiev pour « Le Temps » et « Le Point »*

Publié le 23/03/2022 à 11h30 - Modifié le 23/03/2022 à 14h08

Des hommes en armes sont rassemblés devant les grilles du cimetière militaire au centre de Kiev. Deux soldats y sont enterrés, victimes d'un tir d'artillerie russe alors qu'ils accompagnaient en voiture un groupe de journalistes vers une position avancée. Les doubles funérailles ont eu lieu samedi dernier, pour l'un le matin, pour l'autre l'après-midi. Serhiy Mashovets conduisait la voiture vers Horenka, au nord-ouest de Kiev, lorsque la bombe, hasard ou tir ajusté, les a foudroyés. Il est mort sur le coup, à 32 ans, laissant une épouse enceinte et un fils, tous deux réfugiés en Italie depuis le début du conflit. Les parents, tantes et oncles de Serhiy, ainsi que quelques amis d'enfance, se tiennent ensemble un peu à l'écart des militaires. À l'arrivée du cercueil, ils se placent derrière la dépouille et entrent silencieusement dans le cimetière, suivis par une quarantaine d'hommes en uniforme. Ce sont des membres du régiment Azov. Celui dont Vladimir Poutine dit qu'il est formé de « nazis ». Celui aussi dont le même Vladimir Poutine prétend qu'il aurait lui-même bombardé le théâtre de Marioupol, dans le sous-sol duquel des civils avaient trouvé refuge, pour discréditer les militaires russes. Ce matin, Dima ne veut pas polémiquer. En uniforme mais sans armes, il avance, le visage rembruni. « La plupart, ici, commente-t-il en survolant l'assemblée du regard, sont des vétérans de la guerre de 2015 dans le Donbass. Ils se sont réengagés comme volontaires lorsque l'invasion a commencé. » Serhiy était l'un d'eux « et mon ami », ajoute Dima.

Un gradé prend ensuite la parole et déclame une prière patriotique adoptée par le groupe Azov. Les soldats présents en reprennent des couplets. Poing droit serré, avant-bras replié et crispé sur son cœur, le commandant en appelle aux valeurs ukrainiennes et à la défense de la patrie, mais ne fait aucune référence à des idéologies malfaisantes et nazies.



**Recueillement.** Des soldats du groupe Azov, poing droit serré, avant-bras replié sur le cœur, rendent hommage à leurs frères d'armes au cimetière Berkovetsky, à Kiev, le 19 mars.

**Accusations.** S'appuyant sur une pierre tombale, un fossoyeur dépenaillé regarde à distance le rassemblement avant qu'on lui fasse signe de venir prêter main-forte. La mère de Serhiy tient le portrait de son fils entre ses bras face à la tombe creusée. Elle fond en larmes quand le cercueil disparaît dans le trou, incapable de dire un mot. Des militaires d'Azov le font pour elle. Daniil Koval, un ami et collègue de Serhiy, décrit un homme à l'opposé d'un gros dur extrémiste. « Nous avons créé ensemble une maison d'édition spécialisée dans les textes sur l'Ukraine : histoire, philosophie politique et Mémoires militaires. Serhiy consacrait son temps libre à l'éco-activisme et à sa famille. » Au sein du régiment Azov, Serhiy était

responsable du J5, selon la nomenclature adoptée par l'Otan, c'est-à-dire chargé de la planification et de la coordination. Slava, son ancien second, le remplace désormais et tient à tordre le cou aux rumeurs. *« Je suis membre d'Azov depuis huit ans, précise-t-il, et je n'ai jamais vu quelqu'un reprendre des slogans nazis ou prôner des idées antisémites. Je ne sais pas ce qu'il y a dans la tête de chacun de nos hommes, mais il est clair qu'Azov combat l'idéologie nazie. Il y a d'ailleurs des juifs parmi nos soldats. Cependant, je dois continuellement apporter les preuves que nous ne sommes pas ce que Poutine dit de nous. »*

Les accusations visant Azov ne datent pas du début de la guerre en Ukraine. Créé en 2014 par Andriy Biletsky, le régiment réunit alors des membres du groupe ultranationaliste Patriotes d'Ukraine, des activistes de Maïdan et des nationalistes de différents courants. L'emblème que se choisit Azov n'est pas sans rappeler le crampon, - *Wolfsangel*, en allemand -, à la fois figure héraldique et symbole runique repris notamment par la 2<sup>e</sup> division SS Das Reich et devenu depuis un des emblèmes préférés des néonazis. Biletsky a toujours nié avoir puisé dans cette symbolique, expliquant qu'il s'agit en fait des deux lettres I et N, pour Idée Nationale. Mais ce sont surtout les amitiés et compromissions d'Andriy Biletsky avec certains groupuscules prônant ouvertement le suprémacisme blanc et l'idéologie du III<sup>e</sup> Reich qui ont nourri les accusations contre Azov. La présence étayée de sympathisants néonazis dans ses rangs lors de la première guerre du Donbass a confirmé les soupçons et justifié les condamnations en Ukraine et, surtout, au niveau international. Cette mauvaise réputation colle à la peau d'Azov, reconnaît Dmytro Kuharchuck, le chef du deuxième bataillon d'Azov à Kiev. *« Il y avait par le passé, nuance-t-il, des sympathisants néonazis chez Azov, mais pas plus que dans les rangs de la police. On nous a fait passer pour des extrémistes parce que nous étions opposés à toute conciliation avec la Russie. Cette guerre montre que nous étions simplement réalistes. »*



## Symbolique

Le régiment Azov reprend la « Wolfsangel », à la fois figure héraldique et symbole runique, qu'arborait notamment la 2<sup>e</sup> division SS Das Reich. Elle fut aussi l'emblème du parti fasciste Svoboda, fondé par Andriy Biletsky.

**Contre-offensives.** Une usine désaffectée accueille le quartier général d'Azov à Kiev. À moitié dissimulés derrière des murs lézardés, deux blindés veillent à l'intérieur d'un bâtiment en ruine. Le parcours d'obstacles utilisé pour l'entraînement des novices est à l'abandon dans une cour en friche. Craignant que sa base militaire soit prise pour cible, Azov a délocalisé la plupart de ses effectifs dans des positions éparpillées et discrètes. Les deux bataillons d'Azov à Kiev sont intégrés à la défense territoriale, mais devraient bientôt, espère Dmytro Kuharchuck, rejoindre les forces régulières. *« Nos tâches, explique-t-il, sont très différentes de celles des autres compagnies de la défense territoriale. Nous ne contrôlons pas les voitures aux checkpoints ; nous combattons aux avant-postes et nous avons pour mission, entre autres, de participer aux contre-offensives. »* L'intégration au sein des forces régulières de l'armée serait une normalisation, sinon une consécration, pour l'ancienne milice paramilitaire, en mal de reconnaissance. *« Les tractations, commente Kuharchuck, ne se font pas à mon niveau, mais nous avons obtenu des garanties pour que notre mission militaire soit reconnue. »* Les deux bataillons qu'Azov déploie à Kiev, constitués pour l'essentiel de volontaires bénévoles, se battent au nord-ouest de la capitale, vers Irpin et Horenka, là justement où Serhiy Mashovets a perdu la vie.

À 700 kilomètres de la capitale, à Marioupol, Azov dispose d'un régiment d'environ 1 500 hommes, des combattants aguerris qui ont pour la plupart rejoint le mouvement lors de la première guerre du Donbass. Parmi eux, confirme Dmytro Kuharchuck, *« il y a des soldats de toutes les nationalités, géorgienne, russe, biélorusse, française. Des gens de partout. »* Au total, les effectifs d'Azov sont estimés à environ 5 000 hommes, mais il pourrait y en avoir plus du double avec les dernières recrues.

## Que pèse l'extrême droite en Ukraine ?

Si l'existence de sympathisant ultranationalistes est avérée au sein des combattants ukrainiens, l'importance de l'idéologie nazie est largement exagérée par la propagande russe. Politiquement, l'extrême droite en Ukraine pèse peu. Le parti Svoboda ne compte qu'un seul député au Parlement.

**La torture et la mort.** Les nouvelles sur ce front sont mauvaises. Les pertes civiles et militaires grimpent chaque jour. Faute de pouvoir, en raison des bombardements incessants, compter les cadavres qui reposent dans les décombres de sa ville, le maire de Marioupol ne peut donner aucun bilan précis. *« Il s'agit d'une catastrophe humanitaire, constate Kuharchuck. J'appelle cette tuerie un génocide. Sur le plan militaire, nous avons subi des pertes mais l'adversaire en subit dix fois plus que nous. »* Le maire de la ville refuse toute reddition et le président russe a promis qu'il écraserait la résistance.

Après tout ce que ce dernier a dit sur eux, les soldats d'Azov n'ont aucun doute sur le sort qui leur serait réservé en cas de capture : la torture et la mort. *« Nous nous battons jusqu'au dernier, promet Dmytro Kuharchuck, se rendre n'est pas une option. Certains mèneront à Marioupol leur dernier combat, mais il ne faut pas parier sur une victoire russe. Marioupol ne tombera pas. »*

Campé sur sa chaise, Kuharchuck, dont le nom de guerre est Sleep (sommeil, en anglais) se montre calme et amène, mais ses mains se crispent lorsqu'il évoque le sort de la cité martyre, où il a servi en 2015. Derrière son apparente sérénité, il trépigne. *« Nous avons assez d'hommes, affirme-t-il d'une voix ferme, pour pouvoir les envoyer à l'est et casser le siège de Marioupol. Je sais qu'il y a des tractations entre Andriy Biletsky, le leader d'Azov, et le ministre de la Défense. Nous sommes prêts à partir pour Marioupol. Nous attendons seulement les ordres. »*



**Guerrier.** Dmytro Kuharchuck, chef du deuxième bataillon d'Azov, à Kiev, le 21 mars.

**Nationalisme.** Azov connaît un retour en grâce à la faveur de l'agression russe. *« Nous recrutons dans tout le pays », se félicite Dmytro Kuharchuck. À 31 ans, il est l'un des trois officiers les plus importants d'Azov et dépend directement de l'autorité d'Andriy Biletsky, le fondateur et chef d'Azov. Kuharchuck dirige les opérations du bataillon et chapeaute le recrutement. « Dans l'urgence, les critères physiques sont moins stricts. En revanche, les motivations et le nationalisme sont essentiels. Je m'assure qu'aucune recrue n'ait des sympathies néonazies. Je peux dire que, dans mon bataillon, il n'y a pas de néonazi », insiste-t-il.*

Kuharchuck partage ses valeurs et ses lectures avec la troupe, et cite notamment Emmanuel Kant : *« Le ciel étoilé au-dessus de moi, la morale en moi. »* Les idées nauséabondes qui irriguaient Azov à ses débuts ont été diluées dans un nationalisme antirusse, assure-t-il. Les membres d'Azov partagent une même défiance vis-à-vis de la Russie et la volonté de rétablir la souveraineté ukrainienne sur la Crimée et sur les territoires séparatistes du Donbass.

Alors que les funérailles se terminent, Dima se recueille à l'écart de ses camarades. *« Les idées haineuses, l'amour des armes et toutes les théories sur la patrie, je m'en fous. Aujourd'hui, c'est la guerre. Je ne l'ai pas choisie, mais je dois protéger ma famille, ma terre et ma liberté, je n'ai pas d'autre choix. »§*

27 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/presidentielle-le-vrai-cout-des-programmes-des-candidats-20220325>

vendredi 25 mars 2022 - 06:02 UTC +01:00 1454 mots

Élections ; Présidentielle

## Présidentielle: le vrai coût des programmes des candidats

de Montalembert, Ghislain

**EXCLUSIF - La Fondation Ifrap a chiffré, en exclusivité pour *Le Figaro Magazine*, les programmes des principaux candidats, pointant du doigt les dépenses les plus coûteuses et les recettes, parfois hasardeuses, prévues pour les financer.**

Hausse du smic, prime au mérite pour les enseignants, embauche de milliers d'infirmiers et aides-soignants dans les Ehpad, augmentation de l'allocation de soutien pour les mères célibataires, suppression de la redevance audiovisuelle... Plus les jours passent, plus les promesses des candidats à l'élection présidentielle s'accumulent, chacun brandissant de nouveaux projets, de nouvelles dépenses, au nom de la préservation du pouvoir d'achat des Français, de la justice sociale, de la transition énergétique, de la sécurité, de la souveraineté... L'heure est à la surenchère: à partir de 2022, on rase gratis, ou presque! Qui va payer? Tout le monde semble s'en moquer... sauf la Fondation Ifrap qui a chiffré, en exclusivité pour *Le Figaro Magazine*, le vrai coût des programmes des principaux candidats en lice dans la course à l'Élysée, pointant du doigt les dépenses les plus coûteuses et les recettes, parfois hasardeuses, prévues pour les financer.

*«La pratique consistant à séduire les électeurs avec la promesse de nouvelles dépenses est courante à l'approche d'une élection présidentielle, notamment à gauche de l'échiquier politique. Mais le phénomène, cette fois-ci, prend des proportions inédites, estime l'économiste Olivier Babeau, président de l'Institut Sapiens, qui voit dans la politique du quoi-qu'il-en-coûte menée par le gouvernement durant la crise sanitaire une explication à cette surenchère. **«Nos repères en matière de dépenses publiques et de financement ont volé en éclats, analyse-t-il. Pendant des années, on a expliqué aux Français que débloquer 50 millions d'euros pour tel ou tel projet était une mission délicate, voire impossible. Et voilà que tout d'un coup, avec la crise de la Covid, l'État a montré qu'il était capable de mettre 100 milliards d'euros sur la table, apparemment sans aucune difficulté! Après, il devient compliqué d'expliquer que l'on ne peut pas faire cela en permanence.»***

Pas de grande réforme

Quel responsable politique se risquerait, aujourd'hui, à un discours sur la nécessaire rigueur budgétaire, l'urgente nécessité de réduire la dette, de réformer l'État, d'instaurer des outils de mesure et d'évaluation de l'action publique en vue de réaliser des économies bénéfiques pour les finances de l'État? **Seule Valérie Préresse, qui ambitionne de freiner l'endettement, de réaliser 45 milliards d'euros d'économies par an sur les dépenses publiques (économies chiffrées à 30 milliards d'euros net par l'Ifrap) et de supprimer 150.000 postes de fonctionnaires en cinq ans, ose dire que «la mère des réformes est la réforme de l'État»** si l'on veut récupérer des marges de manœuvre financière et permettre aux entreprises d'être plus compétitives. Mais les autres? Silence radio.

*«Les candidats savent qu'il y a un consensus, au sein de l'opinion publique, pour augmenter les dépenses publiques dans un grand nombre de secteurs comme la sécurité, l'éducation ou encore la transition énergétique, note l'économiste Nicolas Bouzou, directeur du cabinet de conseil Asterès, qui juge problématique que «certains se contentent trop souvent de proposer des dépenses supplémentaires sans envisager des réformes de fond» . «Anne Hidalgo, au début de la campagne, avait par exemple annoncé une revalorisation des salaires des enseignants, rappelle-t-il. Pourquoi la candidate socialiste n'a-t-elle rien proposé, en parallèle, en matière d'augmentation du travail des enseignants, de réaménagement de leurs horaires, d'appel à des contractuels...? Sa proposition était légitime, elle l'a gâchée en en faisant un sujet électoraliste.»*

**La guerre en Ukraine est venue troubler un peu plus la campagne, rappelant la nécessité d'investir massivement dans l'armée** (Éric Zemmour promet par exemple de porter le budget de la Défense à 70 milliards d'euros d'ici à 2030) ou la cybersécurité, mais aussi d'atténuer, autant que possible, les répercussions concrètes que ce conflit aura inmanquablement sur la vie quotidienne des Français, et leur pouvoir d'achat.

## Une économie de guerre

Pas vraiment le moment, pour les candidats à l'élection présidentielle, d'aller expliquer qu'il faudrait se serrer la ceinture alors que tous nos concitoyens redoutent de voir s'envoler les tarifs à la pompe (c'est déjà le cas...), leur facture de gaz ou d'électricité et le prix de la baguette de pain! «Mis à part le recul de l'âge de la retraite ou la réforme de l'assurance chômage, il n'est pas envisageable de se lancer dans une grande remise à plat de notre système social alors que nous sortons de deux ans d'une crise sanitaire grave et que nous entrons dans une période extrêmement anxiogène», concède Nicolas Bouzou. En revanche, rendre l'État plus efficace est plus que jamais une priorité, ne serait-ce que pour lui permettre de faire face aux défis du moment.»

Dernièrement, Patrick Artus, chef économiste chez Natixis, n'a pas mâché ses mots: avec la crise ukrainienne, nous sommes entrés dans **une économie de guerre**, conjuguant une forte montée des prix et une nécessaire croissance de la dépense publique, a-t-il expliqué. «L'heure est moins que jamais à la rationalisation budgétaire et les candidats à l'élection présidentielle le savent», confirme Olivier Babeau.

## Le spectre de la dette

Il est symptomatique de voir que l'une des premières annonces du président Macron, lors de son entrée en campagne, a porté sur la suppression de la contribution à l'audiovisuel public (également proposée par Éric Zemmour, Marine Le Pen et partiellement, par Valérie Pécresse), payable par toute personne imposée à la taxe d'habitation et détenant un téléviseur. Un cadeau à 138 euros qui n'en est pas tout à fait un cependant: via leurs impôts, les Français - même ceux qui n'ont pas de téléviseur chez eux - continueront bien à verser leur tribut au fonctionnement de l'audiovisuel public!

**Faut-il s'inquiéter de cette montée prévisible des dépenses publiques (la France en est déjà la championne du monde) qui viendra à des degrés divers, selon l'issue du scrutin, alourdir un peu plus le déficit public français et la dette nationale? «Il y a bien un jour où va sonner l'heure du réveil, prévient Olivier Babeau, et celui-ci sera d'autant plus sévère que le retour de l'inflation pourrait contribuer à une remontée des taux d'intérêt, ce qui aura pour effet d'alourdir le coût de la dette. À 115 % du PIB, celle-ci peut potentiellement devenir explosive, chaque point supplémentaire étant extrêmement lourd à supporter pour les finances publiques.»** À moins que l'inflation ne vienne mécaniquement ramener notre endettement à des niveaux plus raisonnables. «En période de hausse des prix, la dette baisse toute seule», rappelle Nicolas Bouzou. Bercy soufflerait alors un peu, mais pas **les épargnants qui pourraient voir leurs économies fondre comme neige au soleil**. Mais quel candidat s'en préoccupe?

## Le choc fiscal des Insoumis

Certains proposent même de les taxer davantage, que ce soit à travers le retour de l'ISF (Fabien Roussel propose de le tripler!), éventuellement assorti d'une dimension climatique (Anne Hidalgo, Yannick Jadot...), ou la suppression du prélèvement forfaitaire unique (PFU), la fameuse flat tax à 30 % sur les revenus du patrimoine financier instaurée par Emmanuel Macron. Jean-Luc Mélenchon en fait partie. Le candidat de la France insoumise ne s'en cache pas: il n'aime ni les rentiers ni les riches, qu'il voudrait taxer à 90 % pour les plus hauts revenus (au-delà de 400.000 euros par an). Car il faudra bien trouver des ressources pour financer son incroyable programme de dépenses, qu'il a lui-même chiffré à 250 milliards d'euros.

«Les dépenses augmenteront, mais elles généreront des recettes», a expliqué Jean-Luc Mélenchon. On parle de 250 milliards d'euros de dépenses supplémentaires par an, et à la sortie du circuit de 267 milliards de recettes. Résultat: un budget positif de 17 milliards par an.» À voir... **car avec le choc fiscal qu'il prévoit, il y a fort à parier que de nombreux contribuables fortunés préféreront investir leurs économies aussi loin que possible de l'Hexagone, ce qui finira par réduire les recettes fiscales de l'État, mais aussi l'investissement, la croissance, l'emploi...** Le vrai coût des programmes se ressent parfois des années plus tard.

## Frankreich vor der Wahl : Die Provinz bleibt ein Pulverfass

- Von [Niklas Záboji](#)
- -Aktualisiert am 26.03.2022-18:57



### Die gelben Westen sind wieder da: Proteste von Bauern gegen hohe Dieselpreise Bild: AFP

Die Corona-Pandemie hat den Stadt-Land-Gegensatz in Frankreich etwas entschärft. Doch das wirtschaftliche Gefälle bleibt enorm.

Die gelben Westen sind wieder da. Für Freitag und Samstag hat die lokale Vereinigung in der nordwestfranzösischen Gemeinde Vire Normandie zu Demonstrationen aufgerufen. Sie zählt auf [Facebook](#) knapp 600 Mitglieder und hat schon seit vergangenem Herbst in regelmäßigen Abständen den Protest „wiederbelebt“, der vor etwas mehr als drei Jahren über Wochen Hunderttausende auf die Straße gebracht hatte. Auslöser war damals eine geplante Ökosteuer auf Benzin und Diesel. Vor allem in kleineren Städten machte sich daraufhin Frust breit über Politiker in Paris, die vermeintlich über die Köpfe der Menschen auf dem Land hinweg entscheiden und das Leben immer teurer machen.

Nicht nur in der Normandie, auch an anderen Orten in der französischen Provinz haben sich jüngst wieder vereinzelt Menschen zusammengefunden, um ihrem Unmut über die hohen Energiepreise in Form von gelben Westen Ausdruck zu verleihen. Von einer wirklichen „Bewegung“ kann bislang zahlenmäßig zwar noch keine Rede sein. Doch in der französischen Öffentlichkeit bleiben die gelben Westen ein Menetekel. Ein etwaiges Wiederaufflammen von vornherein im Keim zu ersticken gilt neben den anstehenden Wahlen als Grund dafür, dass die Regierung von Präsident [Emmanuel Macron](#) Bürger und Unternehmen schon seit Oktober mit Preisbremsen und üppigen Zuschüssen bedacht hat.

Die Sorge vor abermaligen Massendemonstrationen ist nicht unberechtigt: Acht von zehn Franzosen sagten unlängst in einer Umfrage, dass sie ein Wiederaufflammen für möglich halten. Vier von zehn gaben sogar an, sich dem Protest von damals verbunden gefühlt zu haben. „Es entstand ein ganzes Netz von Geselligkeit und Bekanntschaften“, sagt die Soziologin Emmanuelle Reungoat. Die Personen, die sich auf den Kreisverkehren versammelten, hätten von einer „Familie“ gesprochen. „Diese Netzwerke könnten reaktiviert oder sogar neu mobilisiert werden“, sagt Reungoat.

### Kaufkraft wichtigstes Thema im Wahlkampf

Der Politologe Christian Le Bart ergänzt, dass das Problem der Lebenshaltungskosten bei Weitem nicht gelöst sei. Tatsächlich ist und bleibt die Sorge um die Kaufkraft für die Franzosen laut Umfragen das wichtigste Thema für die Präsidentenwahl. Das ist schon seit dem vergangenem Sommer so und hat sich in den Wochen seit Russlands Krieg gegen die Ukraine verstärkt. Die Themen Sicherheit und Gesundheit haben dagegen stark an Bedeutung verloren.

Offen bleibt, ob Macrons Wirtschaftspolitik den Unmut lindert. Die Ausbildungs- und Beschäftigungszahlen sind auf Rekordhoch. Konjunkturell hat sich die französische Wirtschaft im ganzen Land bis Kriegsausbruch robust und besser entwickelt als die deutsche. An der unpopulären Senkung des Tempolimits auf Landstraßen von 90 auf 80 Kilometer je Stunde hielt er zwar fest, die noch unpopuläreren Ökosteuerpläne von einst legte er nach wenigen Wochen „Gelbwesten“-Protest jedoch wohlweislich auf Eis. Macrons Kampagne zur „Reindustrialisierung“ des Landes zielt zudem auf die Provinz. Die dabei eingesetzten Fördermittel sind nicht knapp bemessen und stammen teils aus den rund 40 Milliarden Euro, die durch das EU-„Wiederaufbaupaket“ nach Frankreich fließen.

Hinzu kommt der Trend, dass durch die Verbreitung von Homeoffice immer mehr Menschen das teure Paris verlassen, aufs Land ziehen und damit die dortige Wirtschaftsentwicklung ankurbeln. Die Immobilienpreise in den kleinen und mittelgroßen Städten haben in der Pandemie überproportional zugelegt. Die Regierung fördert diesen Trend und hat eine Offensive zur Verlagerung öffentlicher Dienstleistungen gestartet. Auch die von Macron ins Leben gerufenen Foren wie „Bürgerdialog“ und „Klimakonvent“ hatten mehr Mitbestimmung der Bürger jenseits der Metropole zum Ziel.

### Die Landbevölkerung fühlt sich bevormundet

Doch die Dominanz von Paris als Zentrum des politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Lebens bleibt für viele Franzosen auf dem Land zu erdrückend, als dass ein paar Initiativen zur Provinzförderung die gefühlte Bevormundung beseitigen könnten. Eher kapselten sich Eliten immer weiter ab, schrieb der Politologe Jérôme Fourquet in seinem 2019 erschienenen Buch „L’archipel français“ und trifft mit dieser These bis heute den Nerv vieler Franzosen.

Selbst wenn der verstärkte Zuzug in die Provinz dank Homeoffice dazu führt, dass das Landleben an Bedeutung gewinnt: Das Stadt-Land-Gefälle bleibt gewaltig. Knapp ein Drittel des gesamten Bruttoinlandsprodukts (BIP) Frankreichs wird in Paris erwirtschaftet. Während die großen Unternehmen in Deutschland quer durch die Republik verteilt sitzen, haben Frankreichs Konzerne aus dem Börsenleitindex CAC 40 bis auf wenige Ausnahmen wie Airbus und Michelin alle ihren Sitz in der Metropolregion.

„Würde man die Region aus Frankreich herausrechnen, läge das landesweite BIP pro Kopf über 15 Prozent niedriger“, analysiert Matthias Diermeier, Ökonom am Institut der deutschen Wirtschaft (IW), in einer noch unveröffentlichten Studie und ergänzt: „Würde man Berlin aus der deutschen Statistik herausnehmen, bliebe die Wirtschaftskraft pro Kopf praktisch unverändert.“ Hinzu kommt, dass das Gefälle zwischen Paris und den übrigen französischen Regionen bis Ausbruch der Pandemie immer größer geworden war, während sich die Wirtschaftskraft in Deutschland angeglichen hatte und insbesondere einige ostdeutsche Regionen mit relativ niedrigem Wohlstand aufgeholt hatten.

### Der Teufelskreis geht weiter

Diermeier hat für seine Analyse Regionaldaten der europäischen Statistikbehörde Eurostat ausgewertet. Das Ergebnis ist unmissverständlich: Während das Pro-Kopf-Einkommen im Herzen von Paris im Zeitraum von 2007 bis 2020 um mehr als 30 Prozent gewachsen ist, waren es im schon vorher deutlich ärmeren einstigen Industrieviertel Lothringen nur rund 3 Prozent. Hinzu kommt die niedrigere Bevölkerungsdichte – in fast 60 Prozent der Départements leben auf einem Quadratkilometer weniger als 100 Personen, während dies in der Bundesrepublik nur in 16 Prozent der Kreise der Fall ist.

Es gleicht einem Teufelskreis: Wo wenig Menschen leben, gibt es auch kaum Ärzte, wurden mangels Wirtschaftlichkeit Bus- und Bahnlinien eingestellt und erfolgt die Überalterung schneller, weil die Jungen früh das Weite suchen. Auch das Fehlen von mittelständischen Weltmarktführern wie in Ostwestfalen oder auf der Schwäbischen Alb setzt der französischen Provinz zu: Arbeitsplätze fehlen und somit auch Steuereinnahmen für die Kommunen.

„Gemeinsam mit der zunehmenden Divergenz in der Frage gleichwertiger Lebensverhältnisse in Frankreich lässt sich eine im internationalen Vergleich beängstigende Spaltung zwischen der urbanen (politischen) Elite

und den Bedürfnissen der Menschen vor Ort diagnostizieren“, resümiert Diermeier. Bekanntlich profitieren davon meist die politischen Ränder.

The big sort

## How the Ukrainian refugee crisis will change Europe

The welcome may not last



Mar 25th 2022

WARSAW

LUTSK, IN WESTERN Ukraine, is not near the front lines, but it is within reach of Russia's bombs. In mid-March they struck the town's airfield for the second time. Yana Supruniuk, a 29-year-old interior designer, could see the fireballs from her flat. When she plays back the video on her mobile phone she still seems shocked to see it. At 5am on March 23rd, after days of indecision, she and a friend set off for the Polish border. Volunteers picked them up and drove them to Warsaw's central train station. The pair queued for a ticket to Berlin, where a friend had agreed to put them up.

Ms Supruniuk and her travelling companion are among the newer additions to a colossal [wave of refugees](#) fleeing Ukraine, which will soon exceed 4m people. That does not count the 6.5m people displaced within Ukraine by Russia's invasion. Nearly a quarter of the population has been forced to move. If the war drags on and men, currently barred from leaving the country if they are younger than 60, begin to join the women and children already abroad, the number of refugees could more than treble. That would place Ukraine's exodus among the largest in history, comparable with that provoked by the first world war.

It is already among the fastest-moving, with roughly 1m people a week leaving the country in the war's early stages. Although the flow has recently slowed to less than half that, the strain on the governments, UN agencies and NGOs that are handling it is immense. "We're building the bridge as we're walking across it," says a UN official.

The consequences for Europe are highly uncertain but likely to be profound. Much depends on how long people like Ms Supruniuk, who hopes to return home within weeks, stay. If, as seems likely, the conflict continues and the ranks of refugees increase, they will change in lasting ways Europe's politics, economies and its thinking about migration. So far, the western response has been enlightened and generous. But that could change if governments mismanage the reception and integration of refugees, and disillusionment and fatigue set in.

Already, the crisis has upended assumptions about how Europe reacts to large influxes of people. The Ukrainian exodus is nearly triple the size of the wave of Syrians and others who reached Europe in 2015. Germany and Sweden were initially welcoming, but there was then a surge in support for anti-immigrant politicians all across Europe. This led to a hardening of Europe's borders, a deal with Turkey to prevent

Syrian refugees from proceeding to other parts of Europe, “push-backs” of asylum-seekers arriving by boat and challenges by politicians to the very idea of asylum.

In response to the Ukrainian crisis, Europe has [rolled out welcome mats](#), both metaphorical and literal. On March 3rd the European Union invoked for the first time its temporary-protection directive, giving Ukrainians the right to live, work and receive benefits in 26 of its 27 member countries. (Denmark, which has an opt-out, passed a similar protection law.) They will not face the drawn-out and uncertain process of applying for asylum that awaited those who arrived in 2015, or the confinement to camps inflicted on some. Some of the countries that were previously most averse to asylum-seekers are now among the main destinations for Ukrainians. Poland has taken in 2.2m. Hungary, whose prime minister, Viktor Orban, was the first European leader to build a fence to keep out refugees in 2015, has admitted 340,000. America is joining in. On March 24th President Joe Biden said his country would take in up to 100,000 Ukrainian refugees and contribute \$1bn to help Europe cope with the influx. Canada, which has the world’s biggest Ukrainian diaspora outside Russia, has said it will take as many Ukrainians as want to come.

Hundreds of thousands of Europeans have offered rooms in their houses to Ukrainians in need. Poland’s government [encourages such generosity](#) by offering hosts 40 zloty (\$9) per day per refugee for two months. Britain’s is giving £350 (\$460) a month per household, although its forbidding bureaucracy has made it hard for many Ukrainians to come. Italy, which has a large Ukrainian diaspora, has also been welcoming. In the northern province of Modena, the pre-war Ukrainian population of nearly 5,000 had jumped by more than 2,200 as of March 23rd. The authorities are finding places in local schools for refugee children.



The contrast with the reaction to Syrians in 2015 is due not just to the lighter skin and Christian religion of most Ukrainians, though that is surely part of the explanation. It is also that welcoming refugees is part of a mobilisation for a war in which NATO and Europe, although non-combatants, are passionately partisan. Human-rights activists pray that Europe’s spirit of welcome will outlast the war and eventually extend to refugees fleeing more distant conflicts. “This is a time of pedagogy,” says Harlem Désir of the International Rescue Committee, an NGO.

But such hopes depend on integrating Ukrainians successfully into their host countries for however long is necessary—and that is far from guaranteed. Ukraine’s closest neighbours are already feeling strained. Moldova, which has received 370,000 refugees, equivalent to about a tenth of its population, is overwhelmed. Most Ukrainians intend to move on to other countries, but more than expected are staying, in part because most Moldovans speak Russian. Newer refugees, who tend to be poorer and are less likely to have family already in western Europe, may also stay in larger numbers. Moldova is a playground for people-traffickers, who can look and sound like the volunteers who bring people like Ms Supruniuk to safety.

Parts of Poland, too, are buckling. Around 300,000 refugees have come to Warsaw, the capital, increasing its population by 17%. More than 100,000 are in Krakow, the second-largest city, which is usually home to 780,000 people. “[T]he more people, the worse the conditions will be,” says Rafal Trzaskowski, Warsaw’s mayor. At the city’s train station a large map in the blue and yellow of the Ukrainian flag shows 20 Polish

cities and the times it would take to reach them. The text encourages refugees “not to be afraid” of moving on to smaller cities.

Mr Trzaskowski thinks a “European or even global system” is needed to move refugees to places with the capacity to accommodate them. Nearly three-quarters of Poles agree with him, according to a recent survey, although the national government is at pains to say that refugees should decide for themselves where to settle. Mr Trzaskowski’s plea is part of a chorus: Annalena Baerbock, Germany’s foreign minister, proposes “humanitarian hubs” to funnel refugees across the EU and to America and an airlift to relieve Moldova. What is needed, says Mr Désir, is a mechanism to match the huge supply of refugees with the large demand across Europe to take them in, before that enthusiasm ebbs. “A lot of places say they are ready,” says Mr Désir, but refugees often lack the information to know where to go. The problem will grow as the proportion of refugees with connections in Europe inevitably falls.

Countries on the route taken by refugees in 2015, from Greece to Belgium, have greatly improved their ability to register and process them. Some, such as Germany, passed laws and set up institutions to integrate refugees. Schools in Berlin, for example, are restarting “welcome classes” introducing new arrivals to the German language and way of life. But since asylum procedures have been waived, responsibility immediately falls on ministries and municipalities that are unused to sudden increases in demand for services. In Belgium, which is expecting some 200,000 Ukrainians, “agencies responsible for welfare benefits are just panicking,” says Hanne Beirens of the Migration Policy Institute in Brussels.

For economies, refugees could be both a burden and a boon. Goldman Sachs, a bank, estimates that the EU’s four biggest countries will spend nearly 0.2% of GDP to support the influx, assuming 4m refugees come to the region. That is a modest sum, but it comes on top of other war-related spending. All told, budget deficits in the four are likely to increase by 1.1% of GDP this year.

Yet in a grander sense, the timing is propitious. The unemployment rate in the Eurozone dropped to a record low of 7% at the end of last year. In Germany and Poland the jobless rate is less than half of that. A quarter of enterprises said in January that shortages of labour were curbing their output, according to the European Commission—the highest share on record. Economists fear that the ageing and shrinking of Europe’s population will eventually lower living standards. Ukrainians may provide an unexpected demographic boost.

Ukrainians already in Germany have higher qualifications than did Syrian refugees, which should help them find work. The relative abundance of work means that there is little risk that Germans will accuse the newcomers of taking their jobs. The unemployment rate is likely to rise just a few tenths of a percentage point before falling back again, according to a recent report by Deutsche Bank. In the long run, taxpaying Ukrainians may make a net contribution to the budget rather than draining it.

But such cheery forecasts assume that economies will remain strong and unemployment low—assumptions that the surge in energy prices linked to the war may undermine. The forecasters may also be overestimating how much work single mothers, traumatised by their flight from Ukraine and worried about the husbands they left behind, will be able to do, especially where day-care places are scarce and expensive.

If the war grinds on, economies slow and governments fail to provide the newcomers with housing, services and jobs, Europe’s welcome mats could be withdrawn. Dissent can already be heard in some overburdened countries. In Romania a nationalist fringe contends that Ukraine, not Russia, is the enemy. In Moldova some Ukrainians’ cars have been vandalised. Filippo Grandi, the head of the UN’s refugee agency, fears that hostility will spread. “Solidarity might exhaust itself and provoke a backlash,” he warned in an interview with Politico, a news website. That would be a victory for Mr Putin. And it would be yet another ordeal for Ms Supruniuk and the millions of others fleeing a pointless war.

26 mars (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/03/25/world/europe/putin-cancel-culture-rowling.html>

## Putin Goes Into Battle on a Second Front: Culture

March 25, 2022, 5:28 p.m. ET March 25, 2022

Anton Troianovski and Javier C. Hernández



President Vladimir V. Putin of Russia delivering an address Friday on "cancel culture" that was broadcast nationwide. Credit... Pool photo by Mikhail Klimentyev

Beyond Ukraine, President Vladimir V. Putin is also fighting cultural battles.

In a speech on Friday from the nondescript, beige-walled office in which he has been conducting much of his public business this month, Mr. Putin made no mention of Ukraine. Instead, he expanded upon a personal obsession: "cancel culture."

Western elites "canceled" the author J.K. Rowling because she "did not please fans of so-called gender freedoms," Mr. Putin said in his nationally televised remarks, flanked by two Russian flags. Ms. Rowling was [widely criticized in 2020](#) after voicing support for a researcher whose views on transgender people had been condemned by a court.

Japan, he claimed, "cynically decided to 'cancel'" the fact that it was the United States that dropped nuclear bombs on Hiroshima and Nagasaki at the end of World War II. And now, he said, the West is busy "canceling" Russia, "an entire thousand-year-old country, our people."

That the Russian president delivered a disquisition on Western public discourse on Friday may seem odd at a time when Russia is fighting what some analysts believe to be its bloodiest war since the Soviet invasion of Afghanistan in the 1980s. But it underscores how Mr. Putin tries to channel cultural grievances and common stereotypes for political gain — while using language that also allows him to speak directly to possible allies in the West.

"This is his cultural front," said Andrei Kolesnikov, a senior fellow at the Carnegie Moscow Center. "He's also at war there."



Mr. Putin at the “Memory of Generations: the Great Patriotic War in Pictorial Arts” exhibition on National Unity Day in Moscow in 2019. Credit...Alexei Nikolsky/Sputnik, via Reuters

Speaking at the beginning of a videoconference with Russian cultural figures, Mr. Putin said “proverbial ‘cancel culture’ has become the cancellation of culture.”

And, [as seems inevitable in Mr. Putin’s speeches these days](#), the Nazis came up, too.

“The names of Tchaikovsky, Shostakovich and Rachmaninoff are being removed from playbills. Russian writers and their books are being banned,” Mr. Putin said. “The last time such a mass campaign to destroy objectionable literature was carried out was by the Nazis in Germany almost 90 years ago.”

For the moment, Mr. Kolesnikov said, Mr. Putin’s main audience when railing against Western “cancel culture” is domestic, with the Kremlin intent on feeding the grievances against the West upon which Mr. Putin draws much of his support. But casting Russia as a protector of traditional values from the thrall of wanton liberalism is also a message that finds sympathy around the world — including among American right-wing commentators like Fox News’s Tucker Carlson, whose monologues are often shown on Russian state television.

“We have a constitutional right to a free press but we don’t have it,” Mr. Carlson, dubbed into Russian, said in a clip from his show that was played [in a news segment](#) on state-controlled Channel 1 this week. “And that is not Russian propaganda.”

Mr. Putin on Friday defined “cancel culture” as the “public ostracism, boycotting and even complete silencing” of people who “do not fit into modern templates, no matter how absurd they really are.”

It was at least the third time in recent months that he spoke about the subject, one that appears to encapsulate for him the hypocrisy and shallowness of Western elites.



Mr. Putin at the Dostoyevsky Memorial Museum on the author's 200th birthday in 2021. Credit... Pool photo by Mikhail Metzel

It is also a particularly important message to Mr. Putin now, as he tries to convince Russians that they need not despair that their country is turning into a pariah in the West, with companies and cultural institutions cutting ties. Spotify, the music streaming giant, on Friday became the latest company to suspend operations in Russia, after blanketing Moscow in advertisements when it entered the Russian market in 2020.

“Domestic culture at all times protected the identity of Russia,” Mr. Putin said. “It readily accepted all the best and creative, but rejected the deceitful and fleeting, that which destroyed continuity of our spiritual values, moral principles and historical memory.”

Russia, Mr. Putin's argument goes, is culturally superior, because it respects history and traditional values. Now, he says, the West is betraying its cravenness and “Russophobia” by trying to “cancel” Russia itself, including its contributions to the arts and to history, particularly to the defeat of Nazi Germany.

Indeed, how broadly to punish Russian cultural figures in response to the war in Ukraine [is a topic of debate around the world](#). Some have called for Russia's total isolation, while others argue that blanket bans on all Russian entries at film festivals, for example, [go too far](#).

In the main, however, relatively few Russian artists have been “canceled,” as Mr. Putin would have it. While there have been scattered examples of arts organizations in the West canceling Russian works and performers in the aftermath of Mr. Putin's invasion of Ukraine, the vast majority have continued to prominently feature Russian culture.

The Metropolitan Opera on Friday was opening a revival of Tchaikovsky's “Eugene Onegin” featuring three Russian artists. That same night, the New York Philharmonic was performing Shostakovich's Ninth Symphony (next week, the orchestra will play Rachmaninoff and Prokofiev). The Chicago Symphony, meanwhile, is in the midst of a series of all-Tchaikovsky concerts.

To Mr. Putin, though, the idea that the West is rising up against all things Russian is a convenient foil. He had the conductor Valery Gergiev join him for Friday's videoconference, which was held to mark Culture Workers' Day in Russia and honored the winners of a Kremlin arts prize.

Mr. Gergiev, a prominent supporter of Mr. Putin, [was removed](#) from his post as chief conductor of the Munich Philharmonic this month after he refused to denounce the invasion of Ukraine. On Friday, Mr. Putin dangled what appeared to be a reward for Mr. Gergiev's loyalty: He asked the conductor whether he was interested in “recreating a common directorate” that would unite the Bolshoi Theater in Moscow with the Mariinsky Theater in St. Petersburg.



Mr. Putin and the conductor Valery Gergiev at Friday's joint videoconference. Mr. Gergiev was fired from the Munich Philharmonic for refusing to condemn Russia's invasion of Ukraine. Credit... Pool photo by Ivan Sekretarev

The Bolshoi is currently led by Vladimir Urin, who last month signed a letter expressing his opposition to the war in Ukraine. Mr. Gergiev did not respond to a request for comment on Friday. The Bolshoi said no personnel changes had been announced.

“What’s most important right now is to indoctrinate his supporters,” Mr. Kolesnikov, the analyst, said of Mr. Putin. The message: “Our cultural life is not ending, and we don’t need anything from the West.”

For Ms. Rowling, whose “Harry Potter” books are immensely popular in Russia, being defended by Mr. Putin as a victim of Western “cancel culture” apparently did not sit well.

“Critiques of Western cancel culture are possibly not best made by those currently slaughtering civilians for the crime of resistance, or who jail and poison their critics,” Ms. Rowling [posted](#) on Twitter, in response to Mr. Putin’s remarks.

Anton Troianovski reported from Istanbul and Javier C. Hernandez from New York. Reporting contributed by Alina Lobzina and Ivan Nechepurenko in Istanbul.

Anton Troianovski is the Moscow bureau chief for The New York Times. He was previously Moscow bureau chief of The Washington Post and spent nine years with The Wall Street Journal in Berlin and New York. [@antontroian](#)

Javier C. Hernández is a Culture reporter for The New York Times covering the world of classical music and dance in New York City and beyond. He joined The Times in 2008 and previously worked as a correspondent in Beijing and New York. [@HernandezJavier](#)

26 mars (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/presidentielle/les-propositions-irreconciliables-de-melenchon-25-03-2022-2469645\\_3121.php](https://www.lepoint.fr/presidentielle/les-propositions-irreconciliables-de-melenchon-25-03-2022-2469645_3121.php)

## Les propositions « irréconciliables » de Mélenchon

ANALYSE. Les modérés de gauche tentés par un « vote utile » pour le candidat LFI devraient bien lire son programme. Morceaux choisis.



Jean-Luc Mélenchon, candidat à l'élection présidentielle. © BERTRAND GUAY / AFP

*Par Sébastien Schneegans*

Publié le 25/03/2022 à 17h30

Jean-Luc Mélenchon serait, à entendre certaines anciennes figures d'une gauche sociale-démocrate déçue, l'ultime recours de leur courant de pensée face à Emmanuel Macron. À seize jours du premier tour de l'élection présidentielle, profitant de sa récente dynamique sondagière, le candidat de La France insoumise (LFI) s'est incontestablement imposé comme le seul candidat de gauche en mesure de se qualifier pour le second tour. Mais l'espoir de cette qualification ne doit pas masquer les divergences programmatiques, absolument fondamentales, qui demeurent entre la gauche qualifiée de populiste, incarnée par Jean-Luc Mélenchon, et la gauche dite « de gouvernement », un temps représentée par le Parti socialiste (PS).

Certaines mesures économiques du programme du candidat de La France insoumise (LFI), L'Avenir en commun, sont inapplicables ou trop floues : Mélenchon propose, par exemple, de mettre en place un « plan de séparation de l'argent et de l'État ». Le candidat Insoumis promet aussi d'imposer les hauts revenus à hauteur de 90 % s'il est élu. L'idée étant de réformer le barème de l'impôt sur le revenu, qui passerait de 5 à 14 tranches. La tranche la plus élevée – les revenus supérieurs à 33 000 euros par mois – serait imposée à 90 %. François Hollande s'y était essayé dès le début de son mandat, mais sa réforme fiscale – le président socialiste proposait une imposition à 75 % – avait aussitôt été retoquée par le Conseil constitutionnel.

Plus étonnant : le candidat de LFI entend collectiviser les biens communs fondamentaux. Cela permettrait, estime-t-il, d'empêcher le droit de propriété privée de prévaloir sur la protection de l'eau, de l'air, de l'alimentation, du vivant, de la santé et de l'énergie. Au chapitre sur la nécessité de « créer un état d'urgence sociale », Jean-Luc Mélenchon explique que, s'il est élu, il bloquera les prix des produits de première nécessité, réquisitionnera les dividendes distribués pendant la crise sanitaire et repoussera de deux ans le remboursement des prêts garantis à l'État (PGE), trois mesures qui ne devraient pas, loin s'en faut, contribuer à assainir nos finances publiques. Aussi promet-il, alors que l'on sait qu'un allongement des carrières est inévitable, de fixer la retraite à 60 ans, après 40 années de cotisation, et de généraliser la sixième semaine de congés payés pour tous les salariés.

L'ensemble de son programme est par ailleurs assez farouchement antieuropéen – il est écrit qu'il faudra « désobéir aux règles européennes incompatibles avec l'application de L'Avenir en commun ». Afin de « refuser le chantage » de la Commission européenne, la dette publique contractée par la France pendant la crise sanitaire serait ainsi annulée. Jean-Luc Mélenchon explique qu'il exigera de l'UE que la Banque centrale européenne (BCE) transforme la part des dettes des États qu'elle possède en dettes perpétuelles à taux nul. La dette Covid serait du même coup retirée des comptes de la Sécurité sociale. Enfin, le candidat n'a pas modifié une ligne du chapitre 70 de son programme, au sein duquel il propose de suspendre la participation de la France à certains programmes comme l'Europe de la défense... Défendant *mordicus* la position de « non-alignement », « JLM » prend en pleine guerre russo-ukrainienne le parfait contre-pied de la ligne du PS.

Abroger la loi séparatisme

« Il porte un projet extrêmement radical sur énormément de sujets, mais la gauche ne s'en offusque jamais. Il y a une forme de complaisance à gauche pour l'extrême gauche que l'on ne retrouve absolument pas à droite », souligne le politologue Pascal Perrineau. Le candidat se distingue ainsi très nettement sur la loi confortant les principes républicains, dite « loi séparatisme », qu'il brocarde régulièrement et qu'il abrogera s'il accède à l'Élysée. L'abrogation de cette loi entrée en vigueur en 2021 s'inscrit dans l'élaboration d'une « nouvelle stratégie antiterroriste », dont les contours restent flous.

Mélenchon entretient aussi une certaine ambiguïté sur la laïcité, préférant à ce principe républicain celui de « créolisation » qui suppose que « chaque humain s'enrichit dans sa relation aux autres ». Jean-Luc Mélenchon est contraint de s'exercer au périlleux « en même temps » macronien ; il s'oppose à l'interdiction du port du burkini alors qu'il déclarait il y a quelques années que les femmes voilées « se stigmatisent elles-mêmes » en portant ce « bout de tissu ». Il reste évasif dans son programme, s'en tenant à garantir la stricte application de la laïcité.

Enfin, en matière de politique étrangère, Jean-Luc Mélenchon marche sur des œufs dès que l'on évoque deux sujets : son soutien affiché au « bolivarianisme autoritaire » du Venezuela et l'hostilité qu'il manifeste à l'égard de « l'impérialisme américain ». Sur le premier sujet, il ne propose plus, comme en 2017, de faire adhérer la France à l'Alliance bolivarienne, une organisation de coopération fondée par le Venezuela, l'un des rares pays à n'avoir pas condamné, à l'instar de la Corée du Nord ou de la Syrie, l'invasion russe du territoire ukrainien. À propos du second sujet, il déclarait encore quelques semaines avant la guerre que les États-Unis étaient dans la position agressive, et non la Russie. « Que la gauche s'en remette à Mélenchon illustre son désarroi, conclut Pascal Perrineau. La gauche sociale-démocrate semble estimer qu'elle n'a d'autre choix que de sacrifier les principes constitutifs de son identité sur l'autel d'une hypothétique participation au second tour. »

### **Les mesures qu'il faut retenir :**

- imposer les hauts revenus à hauteur de 90 % ;
- augmenter le smic à 1 400 euros net ;
- mettre en place un « plan de séparation de l'argent et de l'État » ;
- collectiviser les « biens communs fondamentaux » ;
- bloquer les prix des matières premières ;
- réquisitionner les dividendes distribués pendant la crise sanitaire ;
- repousser de deux ans le remboursement des prêts garantis à l'État ;
- annuler la dette publique contractée auprès de la BCE ;
- élaborer une nouvelle stratégie antiterroriste ;
- abroger la loi confortant les principes républicains ;
- suspendre la participation de la France à certains programmes comme l'Europe de la défense.

26 mars (The Economist)

<https://www.economist.com/briefing/2022/03/26/the-new-russian-cult-of-war>

## Reactionary, obscurantist and having a day in the sun The new Russian cult of war

It has been growing unnoticed for some time



Mar 26th 2022

On March 22nd, in a penal colony 1,000km north-east of the front lines around Kyiv, Alexei Navalny, the jailed leader of Russia's opposition, was sentenced to another nine years imprisonment. To serve them he will probably be moved from Vladimir, where he has been kept for more than a year, to a yet harsher maximum-security jail elsewhere.

The crime for which he was sentenced is fraud. His true crime is one of common enterprise with that for which the people of Ukraine are now suffering collective punishment. The Ukrainians want to embrace many, if not all, the values held dear by other European nations. Mr Navalny wants the same for Russia. Vladimir Putin cannot countenance either desire. As Dmytro Kuleba, Ukraine's foreign minister, told *The Economist*, "If Russia wins, there will be no Ukraine; if Ukraine wins, there will be a new Russia." That new Russia is as much a target of Mr Putin's war as Ukraine is. Its potential must be crushed as surely as Mr Navalny's.

This crusade against a liberal European future is being fought in the name of *Russkiy mir*—"the Russian world", a previously obscure historical term for a Slavic civilisation based on shared ethnicity, religion and heritage. The Putin regime has revived, promulgated and debased this idea into an obscurantist anti-Western mixture of Orthodox dogma, nationalism, conspiracy theory and security-state Stalinism.

The war is the latest and most striking manifestation of this revanchist ideological movement. And it has brought to the fore a dark and mystical component within it, one a bit in love with death. As Andrei Kurilkin, a publisher, puts it, "The substance of the myth is less important than its sacred nature... The legitimacy of the state is now grounded not in its public good, but in a quasi-religious cult."

The cult was on proud display at Mr Putin's first public appearance since the invasion—a rally at the Luzhniki stadium packed with 95,000 flag-waving people, mostly young, some bused in, many, presumably, there of their own volition. An open octagonal structure set up in the middle of the stadium served as an altar. Standing at it Mr Putin praised Russia's army with words from St John's gospel: "Greater love hath no man than this, that a man lay down his life for his friends."

His oration, delivered in a \$14,000 Loro Piana coat, made much of Fyodor Ushakov, a deeply religious admiral who, in the 18th century, helped win Crimea back from the Ottomans. In 2001 he was canonised by the Orthodox church; he later became the patron saint of nuclear-armed long-distance bombers. "He once said that the storms of war would glorify Russia," Mr Putin told the crowd. "That is how it was in his time; that is how it is today and will always be!"

## A cathedral dome 19.45 metres across

In both his broad appeals to religion and his specific focus on the saintly Ushakov Mr Putin was cleaving to Stalin's example. After the Soviet Union was attacked by Germany in 1941, the sometime seminarian turned communist dictator rehabilitated and co-opted the previously persecuted Orthodox church as a way of rallying the people. He also created a medal for outstanding service by naval officers called the order of Ushakov and arranged for his remains to be reburied.

This was not a mere echo or emulation; there is a strand of history which leads quite directly from then to now. Links between the church and the security forces, first fostered under Stalin, grew stronger after the fall of Communism. Whereas various western European churches repented and reflected after providing support for Hitler, the Moscow Patriarchate has never repented for its collusion with Stalin in such matters as the repression of Ukrainian Catholics after 1945.

The allegiance of its leaders, if not of all its clergy, has now been transferred to Mr Putin. Kirill, the patriarch of the Russian Orthodox church, has called his presidency "a miracle of God"; he and others have become willing supporters of the cult of war. An early indication of this possibility was seen in 2005, when the orange and black ribbons of the Order of St George, a military saint venerated by the Orthodox church, were given a new pre-eminence in commemorations of the 1941-45 struggle against Germany, known in Russia as the "great patriotic war". Its garish culmination can be seen in the Main Cathedral of the Russian Armed Forces in Kubinka, 70km west of Moscow, which was inaugurated on June 22nd (the day Hitler launched his invasion) in 2020 (the 75th anniversary of the war's end) with Mr Putin and Kirill in attendance.

The cathedral is a Byzantine monstrosity in khaki, its floor made from melted-down German tanks. But it is not devoted solely to the wars of the previous century. A mosaic commemorates the invasion of Georgia in 2008, the annexation of Crimea in 2014 and the country's role in Syria's civil war: angels smile down on the soldiers going about their holy work.

In keeping with this attitude Kirill has declared the current war a Godly affair and praised the role it will play in keeping Russia safe from the horrors of gay-pride marches. More zealous churchmen have gone further. Elizbar Orlov, a priest in Rostov, a city close to the border with Ukraine, said the Russian army "was cleaning the world of a diabolic infection".

As the cathedral shows, the Russian people's sacrifice and victories in the great patriotic war, which saw both the loss of 20m Soviet citizens and the creation of an empire greater in extent than any of the Tsars', are central to Mr Putin's new ideology of the Russian world. Today, though, the foes and allies of the 1940s have been shuffled around, allowing the war to be reframed as part of an assault on Russia's civilisation in which the West has been engaged for centuries. The main culprits in this aggression are Britain and America—no longer remembered as allies in the fight against Nazis, but cast instead as backers of the imaginary Nazis from which Ukraine must be saved.

## Project Russia

More important to the cult even than the priests are the *siloviki* of the security services, from whose ranks Mr Putin himself emerged. Officers of the fsb, one of the successors to the kgb, have been at the heart of Russian politics for 20 years. Like many inhabitants of closed, tightly knit and powerful organisations, they have a tendency to see themselves as members of a secret order with access to revealed truths denied to lesser folk. Anti-Westernism and a siege mentality are central to their beliefs. Mr Putin relies on the briefs with which they supply him, always contained in distinctive red folders, for his information about the world

In this realm, too, a turn towards the ideology now being promulgated was first seen in 2005, when a faction within the fsb produced an anonymous book called "Project Russia". It was delivered by courier services to various ministries dealing with security and Russia's relationship with the world, warning them that democracy was a threat and the West an enemy.

Few paid much heed. Though Mr Putin's ascension to the presidency in 2000 was helped by his willingness to wage war in Chechnya, his mandate was to stabilise an economy still reeling from the debt crisis of 1998 and to consolidate the gains, mostly pocketed by oligarchs, of the first post-Soviet decade. His contract with the Russian people was based not on religion or ideology, but on improving incomes. Only dedicated Kremlin watchers, astute artists such as [Vladimir Sorokin](#) and a few political activists paid much attention to the new ideology of isolationism appearing in some of the darker corners of the power structure. At a time of postmodernist irony, glamour and hedonism it seemed marginal at best.

Two years later the new way of thinking became much more obvious to the outside world. In his Munich speech in 2007 Mr Putin formally rejected the idea of Russia's integration into the West. In the same year he told a press conference in Moscow that nuclear weapons and Orthodox Christianity were the two pillars of Russian society, the one guaranteeing the country's external security, the other its moral health.

After tens of thousands of middle-class city dwellers marched through Moscow and St Petersburg in 2011-12 demanding "Russia without Putin" the securocrats and clerics started to expand their dogma into daily life. A regime which sustained, and was sustained by, networks of corruption, rent extraction and extortion required religion and an ideology of national greatness to restore the legitimacy lost during the looting. As Mr Navalny remarked in a video which revealed Mr Putin's palace in Sochi, covering up things of such size requires a lot of ideology.

## Broken destinies

At that point it was still possible to see the ideology as a smokescreen rather than a product of real belief. Perhaps that was a mistake; perhaps the underlying reality changed. Either way, the onset of the covid-19 pandemic two years ago brought a raising of the ideological stakes. At the time, the most discussed aspect of the constitutional changes that Mr Putin finagled in July 2020 was that they effectively removed all limits on his term in office. But they also installed new ideological norms: gay marriage was banned, Russian enshrined as the "language of the state-forming people" and God given an official place in the nation's heritage.

Mr Putin's long subsequent periods of isolation seem to have firmed up the transformation. He is said to have lost much of his interest in current affairs and become preoccupied instead with history, paying particular heed to figures like Konstantin Leontyev, an ultra-reactionary 19th-century visionary who admired hierarchy and monarchy, cringed at democratic uniformity and believed in the freezing of time. One of the few people he appears to have spent time with is Yuri Kovalchuk, a close friend who controls a vast media group. According to Russian journalists they discussed Mr Putin's mission to restore unity between Russia and Ukraine.

Hence a war against Ukraine which is also a war against Russia's future—or at least the future as it has been conceived of by Russia's sometimes small but frequently dominant Westernising faction for the past 350 years. As in Ukraine, the war is intended to wipe out the possibility of any future that looks towards Europe and some form of liberating modernity. In Ukraine there would be no coherent future left in its place. In Russia the modernisers would leave as their already diminished world was replaced by something fiercely reactionary and inward looking.

The Russian-backed "republics" in Donetsk and Luhansk may be a model. There, crooks and thugs were elevated to unaccustomed status, armed with new weapons and fitted with allegedly glorious purpose: to fight against Ukraine's European dream. In Russia they would be tasked with keeping any such dream from returning, whether from abroad, or from a cell.

26 mars (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/03/26/424031-un-occident-kidnappe-de-milan-kundera>

- **LECTURE**  
26 mars 2022

## Un Occident kidnappé, de Milan Kundera

MILAN KUNDERA  
**UN OCCIDENT  
KIDNAPPÉ**  
OU LA TRAGÉDIE DE L'EUROPE CENTRALE

### Johan Rivalland

Résister et exister par la culture. Une tentative d'éveil des consciences promue par Kundera à la veille du Printemps de Prague en 1967, puis dans un plaidoyer écrit en 1983 dans la revue Le Débat.

*Trop longtemps le drame de l'Europe centrale a été celui de petites nations mal assurées de leur existence historique et politique. Tandis que, après 1945, l'Occident ne la voyait plus que comme une partie de l'Union soviétique.*

*C'est dans ce contexte que le grand écrivain Milan Kundera, pourtant connu pour sa relative discrétion, a mené un illustre discours au congrès des écrivains tchécoslovaques en 1967 à la veille du [Printemps de Prague](#), puis écrit un plaidoyer dans la revue Le Débat en 1983, qui a fait parler de lui et sonné l'éveil de beaucoup de consciences. Ce sont ces deux textes qui sont repris dans ce petit volume paru chez Gallimard.*

*Au moment où la nation ukrainienne s'inscrit en résistance contre l'invasion russe en cette terrible année 2022, il n'est pas inintéressant de revenir sur ces textes, qui montrent l'importance de la résistance par les idées et la culture, ciment qui marque l'identité d'un peuple et son désir de résister coûte que coûte à ceux qui voudraient faire disparaître cette identité et les libertés qui vont avec.*

### L'importance de la littérature dans l'identité culturelle pour Milan Kundera

Des romans de Kundera, que j'avais à peu près tous lus avec passion vers l'âge de 20 ans, il ne me reste malheureusement pas grand souvenir. J'espère les redécouvrir un jour, même si le temps me manque perpétuellement. En attendant, il m'a paru intéressant de prendre connaissance de ce recueil, particulièrement bienvenu dans le contexte actuel.

Le premier texte qui le compose est le discours de 1967 au congrès des écrivains tchécoslovaques. Il évoque la non-évidence de l'existence de la nation tchèque, qui est l'un de ses attributs majeurs. Malgré une résurrection de la langue tchèque, alors presque oubliée, grâce à une poignée d'écrivains au début du XIXe siècle, la question du rattachement à une plus grande nation, l'Allemagne, s'est posée. Mais d'autres grands écrivains ont permis par la suite de consolider cette culture, puis de la renforcer et la faire grandir. Jusqu'à ce que l'Occupation durant la Seconde Guerre mondiale, puis le stalinisme, brisent le fragile édifice.

Il n'a tenu une nouvelle fois qu'à une nouvelle poignée d'écrivains et cinéastes de renouer avec cette identité tchèque. Et c'est ce qui constitue le centre de l'intervention de Kundera à travers son discours ce jour-là : préserver l'identité nationale par la culture, la création, les échanges culturels internationaux.

*« Il est crucial que toute la société tchèque prenne pleinement conscience du rôle essentiel qu'occupent sa culture et sa littérature [...] L'Antiquité gréco-romaine et la chrétienté, ces deux sources fondamentales de l'esprit européen, qui provoquent la tension de ses propres expansions, ont presque disparu de la conscience d'un jeune intellectuel tchèque ; il s'agit là d'une perte irremplaçable. Or, il existe une solide continuité dans la pensée européenne qui a survécu à toutes les révolutions de l'esprit, pensée ayant bâti son vocabulaire, sa terminologie, ses allégories, ses mythes ainsi que ses causes à défendre sans la maîtrise desquels les intellectuels européens ne peuvent pas s'entendre entre eux. »*

Il s'érige en outre contre l'esprit de vandalisme qui caractérise ceux qui entendent censurer ou interdire des œuvres qui leur paraissent inconvenantes.

*« Toute répression d'une opinion, y compris la répression brutale d'opinions fausses, va au fond contre la vérité, cette vérité qu'on ne trouve qu'en confrontant des opinions libres et égales. Toute interférence dans les libertés de pensée et d'expression – quelles que soient la méthode et l'appellation de cette censure – est au XXe siècle un scandale, ainsi qu'un lourd fardeau pour notre littérature en pleine effervescence. Une chose est incontestable : si aujourd'hui nos arts prospèrent, c'est grâce aux avancées de la liberté de l'esprit. Le sort de la littérature tchèque dépend à présent étroitement de l'étendue de cette liberté. »*

Il ajoute alors que, bien que cela paraisse paradoxal, l'amère expérience du stalinisme s'est avérée être un atout. Car, bien souvent, les tourments se transforment en richesse créatrice. Et c'est ce qui s'est passé (y compris à travers son œuvre à laquelle je faisais référence plus haut dans mon expérience personnelle). Une douloureuse expérience qui s'est transformée en « *un affranchissement libérateur des vieilles frontières* ». Qui a apporté du sens et de la maturité à la culture tchèque. Une chance dont il convient d'être conscient, en appelle-t-il à ses confrères, si l'on ne veut pas la laisser passer et la gâcher. Car il en va de la survie de ce peuple.

## Un Occident kidnappé ou la tragédie de l'Europe centrale

Le second texte est, quant à lui, paru en 1983 dans la revue *Le Débat*. Traduit dans plusieurs langues, il a connu un certain retentissement à l'époque. Milan Kundera y évoque les soulèvements pour la liberté de Budapest et de Varsovie en 1956, puis de Prague et de nouveau Varsovie en 1968. Qui, dans la logique de son discours de 1967, inscrit la force de l'identité culturelle comme marqueur essentiel de la révolte des peuples.

*« L'identité d'un peuple ou d'une civilisation se reflète et se résume dans l'ensemble des créations spirituelles qu'on appelle d'habitude « culture ». Si cette identité est mortellement menacée, la vie culturelle s'intensifie, s'exacerbe, et la culture devient la valeur vivante autour de laquelle tout le peuple se regroupe. C'est pourquoi, dans toutes les révoltes centre-européennes, la mémoire culturelle ainsi que la création contemporaine ont joué un rôle aussi grand et aussi décisif que nulle part et jamais dans aucune révolte populaire européenne.*

*Des écrivains, regroupés dans un cercle qui portait le nom du poète romantique Petöfi, déclenchèrent en Hongrie une grande réflexion critique et préparèrent ainsi l'explosion de 1956. Ce sont le théâtre, le film, la littérature, la philosophie qui travaillèrent pendant des années à l'émancipation libertaire du Printemps de Prague. Ce fut l'interdiction d'un spectacle de Mickiewicz, le plus grand poète romantique polonais, qui déclencha la fameuse révolte des étudiants polonais en 1968. Ce mariage heureux de la culture et de la vie, de la création et du peuple marqua les révoltes centre-européennes d'une inimitable beauté, dont nous, qui les avons vécues, resterons envoûtés à jamais. »*

En réponse aux réactions des intellectuels français ou allemands, plutôt sceptiques ou suspicieux à l'époque, Kundera fait remarquer ceci :

*« C'est bizarre, mais pour certains la culture et le peuple sont deux notions incompatibles. L'idée de culture se confond à leurs yeux avec l'image d'une élite des privilégiés. C'est pourquoi ils ont accueilli le mouvement de Solidarité avec beaucoup plus de sympathie que les révoltes précédentes. Or, quoi qu'on en dise, le mouvement de Solidarité ne se distingue pas dans son essence de ces dernières, il n'est que leur apogée : l'Union la plus parfaite (la plus parfaitement organisée) du peuple et de la tradition culturelle persécutée, négligée ou brimée, du pays. »*

S'inscrivant toujours dans une perspective historique, Kundera analyse ensuite les effets de la russification et de l'asservissement à la Russie pendant deux siècles sur des peuples comme la Pologne et qui ont créé du ressentiment.

Les ambitions impériales de la Russie représentaient alors un danger pour les peuples d'Europe centrale, contre lesquels l'Empire Habsbourg fut en quelque sorte un rempart.

Pendant longtemps, écrit-il, les nations d'Europe centrale rêvaient d'une alliance à l'Ouest-Européenne, faite du respect des diversités. À rebours du rêve russe d'uniformité.

*« En effet, rien ne pouvait être plus étranger à l'Europe centrale et à sa passion de diversité que la Russie, uniforme, uniformisante, centralisatrice, qui transformait avec une détermination redoutable toutes les nations de son empire (Ukrainiens, Biélorusses, Arméniens, Lettons, Litvaniens, etc.) en un seul peuple russe (ou, comment on préfère dire aujourd'hui, à l'époque de la mystification généralisée du vocabulaire, en un seul peuple soviétique). »*

Sans renier l'existence d'une identité culturelle commune, à travers en particulier les grands écrivains et les opéras russes, contrecarrés cependant par les « vieilles obsessions antioccidentales de la Russie », ranimées par le communisme.

*« Je veux souligner encore une fois ceci : c'est à la frontière orientale de l'Occident que, mieux qu'ailleurs, on perçoit la Russie comme un Anti-Occident ; elle apparaît non seulement comme une des puissances européennes parmi d'autres mais comme une civilisation particulière, comme une autre civilisation. »*

Dans cet écrit de 1983, Milan Kundera interroge surtout les causes de la tragédie qui a conduit Polonais, Tchèques, ou encore Hongrois, à disparaître de « la carte de l'Occident ».

C'est avant tout leur histoire mouvementée qui est au centre de cet état de fait. Coincées d'un côté par les Allemands, de l'autre par les Russes, ces nations à tradition d'État moins forte que les grands peuples européens, ont eu du mal à assurer leur survie et celle de leur langue. L'échec de l'Empire autrichien fut, en définitive, aussi le leur. Dont Hitler, puis Staline, profitèrent. Mais c'est aussi, écrit Kundera, les lieux communs autour de la soi-disant « âme slave » qui a nui à ces nations et servi les intérêts russes. Des nations caractérisées non pas par des frontières politiques, en raison des multiples invasions, conquêtes ou occupations, mais par des frontières imaginaires, issues de « *grandes situations communes* », et toujours changeantes « *à l'intérieur desquelles subsistent la même mémoire, la même expérience, la même communauté de tradition* ». Et pour lesquelles, ajoute-t-il, le génie juif a constitué en outre le véritable ciment intellectuel, par son caractère profondément cosmopolite et intégrateur, mais aussi en raison de son destin particulier à travers l'histoire, parfaitement symbolique de cette existence en permanence sujette à caution.

*« L'Europe centrale en tant que foyer de petites nations a sa propre vision du monde, Vision basée sur la méfiance profonde à l'égard de l'Histoire. L'Histoire, cette déesse de Hegel et de Marx, cette incarnation de la Raison qui nous juge et qui nous arbitre, c'est l'Histoire des vainqueurs. Or, les peuples centre-européens ne sont pas vainqueurs. Ils sont inséparables de l'Histoire européenne, ils ne pourraient exister sans elle, mais ils ne représentent que l'envers de cette Histoire, ses victimes et ses outsiders. C'est dans cette expérience historique désenchantée qu'est la source de l'originalité de leur culture, de leur sagesse, de leur « esprit de non-sérieux » qui se moque de la grandeur et de la gloire.*

*[...] Voilà pourquoi dans cette région de petites nations « qui n'ont pas encore péri », la vulnérabilité de l'Europe, de toute l'Europe, fut visible plus clairement et plus tôt qu'ailleurs. En effet, dans notre monde moderne, où le pouvoir a tendance à se concentrer de plus en plus entre les mains de quelques grands, toutes les nations européennes risquent de devenir bientôt petites nations et subir leur sort. »*

La disparition du foyer culturel centre-européen, qui est passée inaperçue aux yeux de l'Europe – sujet essentiel au centre de la préoccupation de Kundera dans cet article – aurait donc pour origine le fait que l'Europe ne ressent plus son identité comme une unité culturelle. De même qu'auparavant la religion avait cessé d'être ce ciment commun.

Mais pour laisser place à quelle forme d'unité, s'interroge le grand écrivain tchèque ?

*« Quel est le domaine où se réaliseront des valeurs suprêmes susceptibles d'unir l'Europe ? Les exploits techniques ? Le marché ? Les médias ? (Le grand poète sera-t-il remplacé par le grand journaliste ?) Ou bien la politique ? Mais laquelle ? Celle de droite ou celle de gauche ? Existe-t-il encore, au-dessus de ce manichéisme aussi bête qu'insurmontable, un idéal commun perceptible ? Est-ce le principe de la tolérance, le respect de la croyance et de la pensée d'autrui ? Mais cette tolérance, si elle ne protège plus aucune création riche et aucune pensée forte, ne devient-elle pas vide et inutile ? Ou bien peut-on comprendre la démission de la culture comme une sorte de délivrance, à laquelle il faut s'abandonner dans l'euphorie ? Ou bien le Deus absconditus reviendra-t-il pour occuper la place libérée et pour se rendre visible ? Je ne sais pas, je n'en sais rien. Je crois seulement savoir que la culture a cédé sa place. »*

**Milan Kundera, Un Occident kidnappé ou la tragédie de l'Europe centrale, Gallimard, novembre 2021, 80 pages.**

26 mars (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/03/26/424118-la-pensee-magique-produit-de-l-electricite-gratuite>

ÉNERGIE ET MATIÈRES PREMIÈRES

26 mars 2022

## La pensée magique produit de l'électricité gratuite

Michel Gay

Le maire d'un village prévoit de distribuer de l'électricité gratuite en 2023 avec une partie de la production des panneaux photovoltaïques.



Selon France Bleu, le maire du village de Ligrion dans la Sarthe (Philippe Biaud) prévoit de distribuer « *gratuitement* » en 2023 (alors qui paie ?) une partie de la production des panneaux photovoltaïques qu'il envisage d'installer par l'intermédiaire d'une association à laquelle les administrés pourront adhérer.

### Le maire a raison

L'idée du maire est de « *sensibiliser la population* », ce qui est tout à son honneur : « *Quand vous faites partie d'une association, vous regardez de près ce qui se passe, si les panneaux fonctionnent, s'ils ont besoin d'entretien. Aujourd'hui, on appuie sur un bouton et tout le reste nous échappe* ».

Ce maire a raison. Certains citoyens croient encore que l'électricité sort du mur...

La plupart des Français n'ont aucune idée de ce qui se passe loin derrière leur prise électrique pour maintenir en permanence la tension électrique à 220 volts et sa fréquence à 50 hertz, quelles que soient les variations de la demande et les aléas de la production, notamment les nuits sans vents.

*En se réappropriant une partie du système électrique, chacun comprendra mieux les enjeux à grande échelle* ».

Ce maire a encore raison.

Quand les habitants s'apercevront que leurs panneaux solaires ne produisent rien la nuit mais que leurs ampoules brillent chez eux et que les trains continuent à circuler, chacun « *comprendra mieux* » que la permanence de l'équilibre entre la demande et la production est un art difficile. Ce métier d'équilibriste permet d'alimenter des centaines de millions d'Européens avec des sources d'énergies pilotables comme le nucléaire et l'hydraulique, mais aussi le gaz et, surtout en Allemagne et en Pologne, du charbon.

L'amateurisme, certes parfois sympathique, mais inefficace et ruineux, d'une production aléatoire dépendante du vent et du soleil qui enrichit de puissants intérêts, notamment étrangers, doit être dénoncé.

## Une idée perverse ?

Maintenant, si l'idée sous-jacente consiste à faire croire que les panneaux photovoltaïques produiront une électricité dite verte tellement bon marché qu'elle pourra même être gratuite par moment, alors il pourrait y avoir un problème.

Cette manœuvre s'exercerait alors aux dépens de la communauté nationale « *consentante à l'insu de son plein gré* »... et qui paiera.

En effet, ce projet, comme le grand bluff écologique de la centrale photovoltaïque des Monts inaugurée en 2005 à Chambéry, sera aussi subventionné par tous les autres Français via des tarifs imposés de rachat des productions d'électricité photovoltaïque, des impôts et des taxes sur l'électricité (CSPE,...) et les carburants (TICPE,...).

Finalement, la miraculeuse électricité gratuite ne sort plus de la prise murale mais de la pensée magique « *yakafokon* » qui n'engage que ceux qui y croient...

Et pour des élections locales ou nationales, c'est peut-être suffisant ?

26 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/general-gomart-en-ukraine-l-armee-russe-a-opte-pour-une-strategie-de-terreur-20220325>

vendredi 25 mars 2022 - 06:01 UTC +01:00 2097 mots

## Général Gomart: «En Ukraine, l'armée russe a opté pour une stratégie de terreur»

Hofstein, Cyril

**ENTRETIEN - Pour le général (2S) Christophe Gomart, ancien directeur du renseignement militaire, ex-commandant des opérations spéciales et auteur du livre *Soldat de l'ombre*, l'armée russe n'a pas su anticiper la résistance ukrainienne et se trouve dans une situation où, face à l'intensité croissante des combats et à la multiplicité des fronts, sa montée en puissance est inévitable. Jusqu'à quel point?**

**LE FIGARO.** - L'armée russe est-elle en échec?

**Christophe GOMART.** - Le but de guerre initial était d'obtenir la reconnaissance de la Crimée comme appartenant à la Russie et de garantir l'autonomie des républiques prorusse du Donbass. Le scénario privilégié était celui d'une guerre éclair. À l'est, les soldats seraient accueillis en libérateurs par une population largement favorable à l'opération. Ailleurs, les combats seraient sporadiques et très ciblés. Simultanément, des unités parachutistes, larguées sur Kiev, devaient rapidement prendre le contrôle des points névralgiques de la capitale. Sidérées par le choc de l'invasion, les villes ukrainiennes se seraient rendues les unes après les autres. Puis le peuple se serait soulevé contre le président Volodymyr Zelensky. Poussé à la démission, ce dernier aurait fini par accepter toutes les conditions exigées par la Russie.

Dans cet esprit, les unités qui composaient la tête des troupes engagées dans «l'opération spéciale» voulue par Vladimir Poutine étaient majoritairement composées d'éléments de la Garde nationale, destinés avant tout à faire du maintien de l'ordre et à remplacer l'administration en place dans la capitale comme dans les villes conquises. Dans les premiers jours du conflit, entre 100 et 200 missiles ont été tirés pour réduire au silence la défense aérienne ukrainienne, appuyer l'offensive terrestre et détruire un certain nombre d'infrastructures aéroportuaires, sans pour autant neutraliser les pistes d'atterrissage. Car il s'agissait de reprendre l'Ukraine sans trop détruire ses installations essentielles. Or, ce n'est pas du tout ce qui s'est passé et l'on peut se poser la question de l'efficacité du renseignement militaire russe. Vladimir Poutine a-t-il péché par orgueil? S'est-il aveuglé lui-même? Ou bien a-t-il été mal renseigné?

**Le Kremlin a donc totalement repensé sa stratégie en urgence?**

Très vite, la guerre est entrée dans une tout autre phase. Face à une résistance et une vigueur ukrainienne imprévues, la situation a radicalement changé. En réalité, les Ukrainiens ont été prévenus de l'imminence de l'attaque russe et, comme on dit dans le langage militaire, ont desserré. C'est-à-dire quitté leur ville de garnison et ils se sont déployés sur des endroits définis à l'avance, mais inconnus des Russes. Ils ont ainsi préservé une large partie de leurs capacités opérationnelles. Après l'échec des parachutistes et des forces spéciales russes pour tenter de prendre des points clés sur le terrain et les difficultés rencontrées par les troupes au sol, harcelées par des groupes très mobiles, c'est l'artillerie qui a été engagée massivement.

Une tactique classique utilisée pendant la Seconde Guerre mondiale, mais aussi en Tchétchénie et en Syrie, pour pilonner l'adversaire avant d'envoyer des blindés et de l'infanterie mécanisée dans le but de saturer et de déborder les défenses ennemies. Nous sommes actuellement dans la quatrième semaine de combat et, après une pause opérationnelle, l'armée russe a réarticulé son dispositif. Engagé sur plusieurs fronts, à l'est, au nord et au sud, le commandement cherche à gagner du temps en détruisant les capacités de combat et de communication de l'adversaire.

En bombardant la région de Lviv, il tente aussi de détruire les capacités de réapprovisionnement en armement de l'armée ukrainienne venu des pays de l'Ouest et les sites de réparation de matériel militaire. Dans le même temps, des frappes de terreur sont effectuées sur les villes pour démoraliser la population et démontrer la volonté de puissance des forces en présence. Le choix d'imposer des couloirs humanitaires, comme à Marioupol par exemple, permet aussi de monter l'intensité des bombardements puisque, théoriquement du moins, la population civile a été évacuée. Rappelons aussi que, pour Poutine, Marioupol est un symbole

très fort dans son identification à la Seconde Guerre mondiale puisque cette ville est défendue par le régiment Azov qui est pour lui la preuve que des «nazis» sont à l'œuvre en Ukraine.

### **Dans notre monde hyperconnecté, comment expliquer le peu d'images de combat diffusées sur les réseaux sociaux?**

C'est une bonne question à laquelle la seule censure russe ne peut répondre, d'autant que TikTok reste encore accessible en Russie. Je pense que l'on voit aussi peu d'images pour éviter de donner des indications géographiques ou des positions stratégiques. Une image donne toujours des informations à l'adversaire. Nous sommes bien entendu dans une guerre de l'information et de la communication. Et qui dit communication, dit également intoxication. Seule certitude, pour l'heure, les Ukrainiens ont gagné la bataille de la communication.

### **L'armée russe est-elle une armée moderne?**

Une armée moderne est une armée qui est capable d'intégrer dans un même mouvement la manœuvre terre, la manœuvre air et la manœuvre marine. C'est aussi une armée qui sait manier la partie hybride: la guerre de communication, le cyber et la guerre informationnelle. En ce sens-là, l'armée russe est incontestablement une armée moderne. Toutefois, à l'exception de ses missiles hypersoniques Kinzhal - un armement moderne, précis, très difficile à intercepter et destiné à la fois à démontrer leur capacité technologique et à montrer la puissance de la Russie à l'Occident - qui n'avaient jamais été employés jusqu'à présent sur un théâtre de guerre, la Russie semble pour le moment privilégier ses matériels plus anciens, éprouvés et moins coûteux. Ainsi, les chars que l'on peut voir actuellement en Ukraine sont principalement des T-72 revalorisés et, dans une moindre mesure, des T-80. On voit peu de T-90 et aucun T-14 Armata développés depuis 2010 et reçus en 2021. On peut aussi observer de nombreux blindés de transport de troupes BMP-2 et BMP-3. Là encore, ce sont plutôt des modèles anciens.

Idem pour l'armée de l'air qui ne fait pas voler ses Soukhoï-57, des avions de chasse mis en service en 2020, mais plutôt des aéronaves de la génération précédente, comme des Soukhoï-35, utilisés depuis 2012. Du reste, les Russes n'utilisent leurs avions de combat que de façon parcimonieuse en privilégiant plutôt des appareils d'appui au sol et non des bombardiers lourds. Est-ce parce qu'ils se méfient de la défense antiaérienne ukrainienne encore largement opérationnelle ou bien est-ce un choix raisonné? En appui au sol, l'armée russe préfère utiliser des hélicoptères d'attaque Ka-52 Alligator, conçus notamment pour détruire les chars et autres véhicules blindés, et des transports de troupes Mi-17. Depuis la Seconde Guerre mondiale, l'armée russe est surtout très puissante grâce à son artillerie. Dans sa doctrine militaire, l'artillerie joue un rôle primordial. Elle est particulièrement efficace contre un adversaire peu mobile. Les systèmes Grad (grêle, en russe) comme le BM-30 Smerch ont une portée minimale de 20 kilomètres.

Les plus récents, comme le 9A52 peuvent atteindre des cibles jusqu'à 90 kilomètres. De nombreuses vidéos montrent notamment l'emploi de lance-roquettes multiples TOS-1 ou TOS-1A. Toutefois, je ne suis pas certain non plus que son artillerie soit aussi efficace que celle de l'armée française. Ni qu'elle dispose d'assez de munitions de précision. Quand chaque obus tiré par nos canons Caesar atteint systématiquement sa cible, l'artillerie russe continue à privilégier le pilonnage comme pendant les combats contre l'Allemagne. Mais attention, moins précise ne signifie pas moins efficace et ce que nous avons pu voir des bombardements dans la ville de Marioupol nous rappelle que ses effets peuvent être dévastateurs. Il semble également que des missiles auraient été tirés depuis les bâtiments de la marine russe qui assure un blocus efficace des ports ukrainiens.

### **Quels sont ses principaux points faibles?**

Par rapport aux armées occidentales, je suis surpris que l'armée russe ne dispose pas de bombes à guidage laser. Il me semble aussi que son système de communication militaire ne soit pas à la hauteur des enjeux. Tout comme sa logistique, en termes de ravitaillement et de soutien de l'homme, qui reste mal adaptée aux besoins d'une armée enfoncée en territoire adverse, par essence dépendante de lignes d'approvisionnement fiables et constantes. On peut aussi constater une certaine impréparation au combat frontal de haute intensité et sans doute une rigidité doctrinale dans la planification et la conduite de l'engagement. De mon point de vue, le commandement semble assez centralisé et laisse peu de place à la souplesse et aux missions d'opportunité, comme c'est le cas dans nos armées par exemple.

### **Comment expliquer l'apparente «lenteur» des opérations en Ukraine?**

Je crois qu'il faut rester très prudent et regarder la réalité du terrain avant de tirer des conclusions un peu trop hâtives. Je voudrais rappeler que, pendant la campagne au Kosovo en 1999, l'Otan s'est livrée à trois semaines de bombardements avant d'engager des troupes au sol. De même, la bataille de Mossoul, fief de Daech en Irak, libérée par les forces irakiennes et leurs alliés, lancée en octobre 2016, s'est terminée neuf mois plus tard le 9 juillet 2017. Environ 150.000 militaires russes seraient présents sur le

territoire ukrainien, soit la moitié de la capacité de leur armée de terre. Mais d'autres effectifs stationnent de l'autre côté de la frontière, prêts à être déployés si la guerre montait en intensité. Ce n'est qu'une fraction des forces de Moscou, qui compte une armée active d'environ 900.000 hommes et peut s'appuyer en outre sur deux millions de réservistes. La puissance capacitaire reste donc très en faveur du Kremlin. Toutefois, si le chiffre de 7000 morts côté russe se confirmait, cela voudrait dire que le taux de perte serait considérable. Mais est-ce de la communication pour galvaniser les soldats ukrainiens et entamer le moral des soldats russes? À titre d'exemple, en vingt ans de guerre en Afghanistan, les Américains ont perdu 2400 soldats et les Russes 15.000 en dix ans de guerre.

En dépit de l'aide matérielle reçue, les Ukrainiens sont incapables de monter des contre-attaques de grande ampleur. Mais ils peuvent agir localement avec un maximum d'efficacité et infliger des dommages très importants. D'autant plus que les colonnes de blindés russes ne parviennent plus à se déployer de façon horizontale en raison notamment du dégel qui rend le sol glissant et mouvant. La plus grande difficulté du commandement russe repose sur la multiplicité des fronts qui empêchent la concentration des efforts nécessaires pour remporter des victoires décisives. Nous sommes entrés dans une phase de guérilla et de contre-insurrection.

Les batailles de chars des premiers jours ont cédé la place à des actions ciblées de l'armée ukrainienne avec des armements antichar, antihélicoptère ou antiavion. La grande inconnue est de savoir jusqu'où Poutine sera capable d'aller pour essayer d'arracher une victoire militaire. Quels sont les gages territoriaux qu'il veut conquérir avant de débiter une négociation sérieuse? Les tirs d'artillerie vont-ils atteindre l'intensité qu'ils ont eue lors de la bataille de Grozny? Les fronts vont-ils s'enliser? Les parties en présence vont-elles finir par accepter des négociations? Je ne suis pas certain que l'armée russe ne soit pas arrivée à la limite de ses capacités conventionnelles. Finalement, on en revient toujours à Foch, pour qui la victoire repose sur trois principes: concentration des efforts, économie des moyens et liberté d'action. Trois principes, qui, pour l'heure, sont loin d'être mis en application.

\* *Soldat de l'ombre*, de Christophe Gomart, éditions HarperCollins Poche.

26 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/la-theorie-de-l-humiliation-de-la-russie-par-l-occident-battue-en-breche-20220324>

Le Figaro, vendredi 25 mars 2022 1035 mots, p. 3

International

## La théorie de « l'humiliation de la Russie » par l'Occident battue en brèche

Lasserre, Isabelle

L'OTAN est au coeur de la théorie de « l'humiliation » qu'aurait fait subir l'Occident à la Russie de Vladimir Poutine. Développée au Kremlin, la thèse a été reprise aux États-Unis par les deux maîtres de la politique étrangère **Kissinger** et **Brzezinski**, et en Europe par les **néoréalistes** et d'anciens spécialistes de l'URSS comme **Hélène Carrère d'Encausse**. Selon eux, les Occidentaux auraient non seulement « abandonné » la Russie qui depuis la fin de l'Union soviétique, se débattait dans des difficultés économiques, mais ils l'auraient aussi « agressée » en étendant l'Alliance atlantique aux anciennes républiques d'URSS devenues indépendantes.

En se rapprochant de l'Ukraine, ils auraient ignoré le besoin vital de la Russie, imposé par la géographie, l'histoire et la culture, d'établir autour d'elle une ceinture de sécurité qui la protège des influences perverses de l'Ouest. Ce discours est relayé avec force depuis la conférence de Munich en 2007 où Vladimir Poutine avait pour la première fois agressé ses partenaires occidentaux stupéfaits : « *La Russie en a plus qu'assez des humiliations, des atteintes constantes à ses intérêts et à partir de maintenant, ses intérêts prévaudront.* »

**La théorie de l'humiliation, qui justifie a posteriori les agressions de la Russie contre ses voisins, est pourtant battue en brèche par les spécialistes mais aussi par les démocrates russes. Au niveau économique, d'abord.** Comme le rappelle Alain Frachon dans sa dernière tribune pour *Le Monde*, les Occidentaux ont largement aidé la Russie, qu'ils espéraient ancrer dans le camp occidental après l'effondrement de l'Union soviétique. Ils lui ont ouvert les portes du FMI en 1992 et celles de la Banque mondiale, permettant ainsi à la Russie de souscrire des prêts de plusieurs milliards de dollars. Moscou est aussi rentrée dans le Conseil de l'Europe en 1996 et dans le G7 l'année suivante, qui s'est transformé en G8. En 1998, Washington a apporté son soutien aux autorités russes lors de la crise du rouble. Et bien après les coups de force de Poutine en Géorgie (2008) et en Crimée (2014), l'Occident a continué à offrir au Kremlin des partenariats et des dialogues, dans l'espoir d'amadouer Poutine.

L'Otan, ensuite. À la chute de l'URSS, les relations sont plutôt bonnes entre l'Alliance atlantique et la Russie. Les deux signent un Partenariat pour la paix en 1994, un Acte fondateur en 1997 et fondent un Conseil en 2002. À l'époque, certains envisagent même une intégration de la Russie dans l'Alliance atlantique. Quant à la théorie d'une promesse de non-extension de l'Otan qui aurait été faite par le président George Bush et son secrétaire d'État James Baker à Mikhaïl Gorbatchev et trahie par la partie américaine, « **c'est une légende urbaine reprise en boucle par la propagande d'État** », explique le spécialiste Nicolas Tenzer. En février 1990, dans cette fameuse réunion, ce sont les modalités de la réunification allemande qui sont négociées et ce à quoi s'engagent, verbalement, les Américains, c'est sur le non-déploiement de soldats et d'équipement de l'Otan dans l'Allemagne de l'Est. Le débat peut d'autant moins concerner les autres pays d'Europe ou d'ex-URSS que la plupart d'entre eux ne sont pas encore tombés et que le Pacte de Varsovie existe toujours. **Les archives et Mikhaïl Gorbatchev ont confirmé plus tard que la question d'une extension de l'Otan à l'est n'avait pas été abordée.** D'ailleurs, l'entrée de pays d'Europe centrale et occidentale dans l'Alliance atlantique n'aura lieu que beaucoup plus tard, en 1999, dix ans après la chute du mur de Berlin.

Ambitions impériales

L'Otan, encore. Elle est présentée par la propagande du Kremlin et ses relais comme étant à l'origine du conflit entre la Russie et l'Ukraine. **Pourtant, lors du sommet de Bucarest en 2008, les membres de l'Alliance, après un veto de l'Allemagne et de la France, ont renoncé à lancer un processus d'adhésion pour l'Ukraine et la Géorgie, tout en leur gardant la porte ouverte pour l'avenir.** Quant au coup de force de la Russie en Ukraine en 2014, il répond à l'accord d'association que voulait nouer Kiev avec l'Union européenne. Davantage que l'Otan, qui depuis la chute du communisme peine à se réinventer, Vladimir Poutine redoute les révolutions de couleur qui secouent les anciennes républiques soviétiques et la contagion des valeurs de liberté et de démocratie dans sa zone d'influence.

**L'erreur de l'Occident fut d'avoir sous-estimé la colère et la rancœur du Kremlin après les interventions militaires occidentales en Irak, au Kosovo et en Libye. Mais elle est surtout d'être resté aveugle aux ambitions impériales de Vladimir Poutine. De la Géorgie à l'Ukraine en passant par la Biélorussie et le Kazakhstan, c'est la restauration de la Grande Russie qui motive le président russe, bien davantage que l'opposition à l'Otan.** « *La guerre relève d'une permanence de l'histoire russe* », d'une « *insatiable volonté d'expansion* », écrit le spécialiste de l'histoire russe Stephen Kotkin dans le *New Yorker*. **De la Russie tsariste à la Russie poutinienne en passant par l'URSS soviétique, les autocrates russes sont toujours partis à la conquête de leur voisinage, rappelle-t-il.** Dans un article pour le site Desk Russie, l'experte Françoise Thom cite Dmitri Rogozine, président de la commission des affaires étrangères de la Douma en 2001 : « **Ce n'est pas à l'Otan de s'étendre vers l'est ; c'est à la Russie de s'étendre vers l'ouest.** »

Les néoréalistes avaient nié la puissance des aspirations à la souveraineté des anciens pays d'URSS qui, après s'être extirpés de la dictature communiste, voulaient que l'Otan les sauve d'un retour à un totalitarisme empruntant à la fois à l'Union soviétique et à l'empire tsariste. Vladimir Poutine a lui aussi sous-estimé la détermination et donc la résistance de l'Ukraine, dont il niait l'existence en tant que nation et dont il affirmait que son peuple ne formait qu'un avec le peuple russe. **En choisissant depuis l'effondrement de l'Union soviétique, au prix de deux soulèvements, en 2004 puis en 2014, la liberté et la démocratie, l'Ukraine s'est éloignée politiquement de la Russie, même sans l'aide de l'Otan.**

**Enfin, c'est la Russie qui n'a pas trouvé sa place dans l'Europe de la post-guerre froide. En conservant un modèle politique de plus en plus autoritaire, basé sur la répression et en désignant le modèle démocratique comme un ennemi à abattre, c'est elle qui menace ses voisins.**

26 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/pierre-brochand-ex-dgse-nous-subissons-une-immigration-sans-precedent-20220324>

Le Figaro, vendredi 25 mars 2022 2184 mots, p. 18

Débats

## « L'immigration que nous subissons depuis un demi-siècle est sans précédent »

Dans un entretien exclusif, l'ancien ambassadeur et ancien directeur général de la DGSE explique pourquoi, selon lui, l'immigration est le défi le plus important auquel nos sociétés sont confrontées. L'immigration de masse que vit la France depuis des décennies a créé des groupes culturels distincts dans notre pays, estime Pierre Brochand. Il juge que l'Europe est la seule partie du monde à nier l'importance de l'homogénéité culturelle. Or, pour l'ancien directeur général de la DGSE, la société des individus occidentale multiculturelle est vouée à des déchirements profonds. Il faut, plaide-t-il, un changement de cap complet de nos politiques publiques pour faire face à ce défi.

Bastie, Eugénie

**LE FIGARO.** - À l'automne, l'immigration semblait prendre une place centrale dans la campagne présidentielle. Le sujet est aujourd'hui éclipsé par la guerre en Ukraine et le pouvoir d'achat. Pourquoi, selon vous, ce thème de l'immigration avait-il réussi à se frayer un passage dans le débat ?

**Pierre BROCHAND.** - Il est vrai que, pendant quelques mois, à la fin de l'année dernière, on a davantage « parlé » d'immigration. À mon sens, pour deux raisons. D'une part, le temps passant et le phénomène s'amplifiant, il s'est avéré de plus en plus difficile - selon la formule de Péguy, désormais consacrée - d'empêcher les Français de « voir ce qu'ils voient ». D'autre part, une personnalité de rupture a brusquement surgi dans le champ convenu de la politique pour les inciter à ouvrir leurs yeux. Pour autant, les choses n'ont pas tardé à « rentrer dans l'ordre » et tout indique qu'une fois encore, l'immigration ne tiendra pas, dans la campagne actuelle, une place à la hauteur des enjeux qu'elle porte. Dans un premier temps, les pratiques coutumières de diversion ont fait florès. La principale a consisté en la mise en avant systématique d'inquiétudes présentées comme concurrentes : le « pouvoir d'achat », la crise sanitaire, le changement climatique. Aujourd'hui, la guerre à l'est a pris le relais. Non que ces préoccupations soient infondées, tant s'en faut, mais le fait de les opposer les unes aux autres, à coups de sondages, au sein d'une seule et même échelle de valeurs, de priorités et de temporalités, comme si elles étaient commensurables entre elles, s'apparente, je le redoute, à une énième façon de « noyer le poisson » .

D'ailleurs, même lorsque, presque par hasard, le sujet est mis sur la table, tous les moyens sont bons pour l'escamoter à nouveau, soit en le détournant vers des impasses sémantiques (le « grand remplacement » ), soit en accolant à ses promoteurs les étiquettes disqualifiantes habituelles, soit en reprenant les mêmes artifices éculés (accent mis sur les courants - d'immigration - « illégaux » ).

Or, pour ma part, vous le savez, je tiens le type d'immigration que nous subissons depuis un demi-siècle pour un événement hors catégorie, sans précédent dans notre histoire. **Et, très honnêtement, j'avoue ne pas comprendre comment des esprits libres et éclairés peuvent encore sous-estimer sa gravité.**

**Pourquoi cet enjeu est-il particulièrement grave ?**

**Il suffit pourtant d'en énumérer froidement les caractéristiques, pour mesurer l'impact de ce qui nous arrive : volume massif des flux, vocation de peuplement, absence de régulation politique et économique, majorité de civilisation extra-européenne et musulmane, esprit de revanche postcolonial, réticence à la mixité, préférence pour l'endogamie, cristallisation en diasporas, taux de fécondité supérieur à celui du peuple d'accueil, et surtout - novation inouïe - évolution non convergente au fil des générations.**

À mes yeux, ce bouleversement progressif de la population française, s'il n'est pas l'unique défi auxquels nous sommes confrontés, **est le seul qui menace directement la paix civile sur notre territoire.**

**Vous avez été ambassadeur, puis directeur général de la DGSE. Comment avez-vous été amené à formuler un jugement aussi sévère sur la question de l'immigration ?**

J'ai entièrement consacré ma vie à l'étranger. Ce qui me vaudra, je l'espère, l'indulgence du jury et, notamment, d'échapper à l'accusation - classique mais rédhitoire - de « repli frileux sur un Hexagone rabougri ». D'abord, je rappelle que, dans l'exercice des deux métiers que vous avez cités, le déni du réel et son corollaire, le « wishful thinking », constituent des fautes lourdes, de nature à se voir montrer la sortie. Si, donc, je mets « les pieds dans le plat », c'est au nom de ces décennies d'expérience qui m'ont appris à lire le monde tel qu'il est, et maintenant qu'il est entré chez nous, à regarder mon pays tel qu'il devient. Et, à ce titre, je crains de devoir tempérer quelque peu les nouvelles rassurantes que l'on nous sert, à longueur de journée, sur la généralité humaine.

**En effet, au contact des milliers d'étrangers que j'ai côtoyés, j'ai pu vérifier la validité lancinante de constats, autrefois banals, aujourd'hui tabou. À savoir que, si la biologie nous réunit, la culture impose entre les groupes que nous formons, une distance qui peut aller jusqu'à exclure leur cohabitation.**

**De même, passée une masse critique, les interactions individuelles - jamais irréparables - cèdent la place à des forces collectives, qui n'obéissent en rien aux mêmes lois.** Soit un effet de seuil, qui commande, entre autres, l'acculturation : possible en deçà, irréalisable au-delà. Si bien que ce que l'on dénonce avec horreur sous le nom d'amalgame n'est, au fond, que l'observation d'un fait, déterminé par le nombre.

De sorte que le monde que dessinent ces « collectivités en action » n'est ni plaisant, ni souriant. D'un côté, ne nous le cachons pas, nul sentiment n'y est plus répandu que la xénophobie, en particulier au sein des pays dont nous recevons les immigrants. D'un autre côté, toutes - je dis bien toutes - les sociétés « multi » sont vouées à des déchirements plus ou moins profonds. Et dans ce cadre, il arrive que les minorités soient violentes et gagnantes, les majorités placides et perdantes, voire que les victimes n'en soient pas, car responsables de leurs malheurs.

Enfin, il faut admettre que l'Occident, dont la France ne saurait s'exclure, est une exception, dont la domination écrasante sur les affaires de la planète - couronnée par la globalisation - a partout semé envie et ressentiment.

Dans ce contexte, **l'islam, entré en ébullition en réaction à cet ultime avatar de notre suprématie, est devenu le porte-drapeau des « humiliés et offensés »**, l'emblème du refus, voire du rejet, de ce que nous sommes, alors que la Chine et l'Asie, pareillement outragées, choisissaient de nous défier sur notre créneau de la compétition économique : **le fait que l'arc musulman ne compte aucune démocratie mais concentre au moins 80 % des crises « chaudes » de la planète, le fait aussi que ses formes de contestation (djihadisme, salafisme, islamisme) se retrouvent à l'identique sur notre sol, en disent long sur l'insatisfaction d'un acteur historique de première grandeur, à la fois dynamique et rétrograde**, dont il est clair qu'après des siècles d'absence, il a repris - via l'immigration - sa marche en avant sur la rive nord de la Méditerranée.

Dernier enseignement, franco-français celui-ci : en conversant avec nombre de personnalités politiques dans la quiétude des salons d'ambassade, j'ai pu mesurer le fossé qui séparait leurs propos publics des jugements, moins amènes, qu'ils émettaient en privé, sur les effets de l'immigration dans leurs fiefs électoraux.

**Quelles conclusions en tirez-vous ?**

La première est que, si la coopération entre les civilisations est désirable, elle reste moins probable que leur rivalité, proportionnelle à leurs disparités culturelles, imbrications territoriales et conflits antérieurs. La deuxième est qu'il n'y a aucune raison que les désastres observés ailleurs ne se reproduisent pas chez nous, pour peu que les mêmes ingrédients y soient réunis : ne nous prétendons pas plus intelligents que les Libanais ou les Yougoslaves. La troisième est qu'il vaut mieux prévoir le pire pour avoir une chance de le prévenir et qu'au fond telle est la fonction du réalisme, auquel j'ai consacré ma vie.

J'en ai conclu que, derrière la générosité des discours, personne ici bas ne faisait de cadeau à personne, qu'en conséquence l'émotion et la compassion n'étaient pas les plus fiables des outils d'analyse, que les conseillers - fussent-ils le *New York Times* ou d'honorables ONG - n'étaient pas les payeurs et que, si nos dirigeants renonçaient à défendre nos intérêts vitaux, sur notre propre territoire, personne ne le ferait à leur place.

**C'est ce corpus ultra-réaliste** et, je le reconnais, désenchanté - mais, vous en conviendrez, pas vraiment réfuté par les événements du moment -, qui a servi de trame à mes réflexions, non sur l'immigration en général, inévitable et parfois souhaitable, mais sur le

ressac des vagues « anormales » qui s'abattent sur nous depuis les années 1970 et dont seuls des rêveurs ou des hypocrites peuvent tirer un bilan « globalement positif » .

**Plusieurs candidats à la présidentielle ont avancé des solutions pour maîtriser les flux migratoires. Celles-ci sont-elles satisfaisantes ?**

Nous n'avons d'autre choix, si nous voulons vraiment reprendre le contrôle de notre démographie, que **d'opérer un renversement de cap à 180 degrés**, c'est-à-dire **envoyer le message, urbi et orbi, « loud and clear » , que la France ne sera plus, pour l'avenir prévisible, une terre d'accueil**. Ce qui suppose une approche globale du problème et une intransigeance de tous les instants pour la mettre en oeuvre.

Toute émigration est, en effet, activée, à la fois, par un facteur « push » (qui incite à quitter le pays d'origine) et un facteur « pull » (qui attire vers le pays de destination). N'ayant guère le moyen d'agir sur le premier - l'invocation rituelle du « codéveloppement » ne dupant plus personne -, **nous n'avons d'autre solution que de réduire notre attractivité à zéro**.

Je ne perçois pas, chez nos néophytes - et, soit dit en passant, encore moins chez le président-candidat, pour qui l'immigration reste un angle mort - **la féroce inflexibilité qu'appelle l'urgence absolue**. Sans compter le colossal travail de « rétropédalage » historique qu'exige la restauration du « pouvoir de faire et d'empêcher » de l'État national, aux lieux et place du « laissez aller, laissez passer » , que nous proposent la Société des Individus et son extension européenne.

**Il serait donc, selon vous, trop tard ?**

En tout cas, il est bien tard. Car voyons les choses en face. **Nous avons désormais à faire** non plus à des individus dispersés, soit autant de « cas particuliers » , en quête chacun d'avenir meilleur, mais à des « **diasporas** » , c'est-à-dire des réalités collectives, solidement ancrées dans notre sol, fermement décidées à y persévérer dans leur être et dont la dynamique holiste dépasse et emporte la destinée particulière de leurs membres. Pour moi, c'est une circonstance a priori banale - **la rencontre de football France-Algérie en 2001, déjà bien oubliée** - qui a marqué symboliquement ce basculement.

**Pour être plus explicite, une « diaspora » est une entité, formée d'immigrés et de leurs descendants - y compris, fait capital, de nationalité française -, dont les effectifs, regroupés dans l'espace, atteignent une masse critique suffisante pour que la pression sociale y favorise la pérennisation des croyances et modes de vie des pays d'origine, avec lesquels les relations demeurent intenses : ainsi se forment spontanément des enclaves étrangères, plus ou moins fermées, tournant le dos au pays d'accueil et à ses moeurs.**

Maintenant que ces noyaux durs sont fermement incrustés, il est bien naïf de croire que les clivages qu'ils portent comme la nuée l'orage soient exclusivement de nature économique et, donc, solubles dans la quantité. **En fait, ces différences sont, d'abord et surtout, de type qualitatif, donc a priori non négociables**. Elles recourent même très exactement les conflits indépassables qui ont causé nos pires malheurs dans le passé : le **dissentiment religieux** (en l'occurrence, celui, millénaire, entre l'islam et le christianisme, de part et d'autre de la Méditerranée), **l'antagonisme colonial** (autrement dit, la guerre des mémoires, pas davantage monnayable que celle des croyances), le **prisme racial** (qui tend insidieusement à rapprocher le statut de nos immigrés de celui des descendants d'esclaves noirs américains, avec les mêmes effets calamiteux qu'outre-Atlantique).

Ne nous cachons pas la vérité. Un tel triptyque est voué à provoquer des enchaînements quasi mécaniques, dont nous voyons poindre les prémices, ainsi que je l'ai déjà indiqué : **progression accélérée de la défiance sociale** (à proportion de l'écart à la moyenne de la diversité), **séparation des ethnies** (preuve par neuf de la faillite du « multi » ), **rivalité pour le contrôle des enclaves** (en parodie des guerres coloniales), **propension multiforme à la violence** (du vol à l'arraché au terrorisme, en passant par les heurts intercommunautaires).

Oui, il est très tard. Si l'on veut éviter qu'il ne soit trop tard, **écoutons Monsieur de La Palice, quand il nous rappelle qu'il n'est pas d'effets sans causes et que, pour contrecarrer les premiers, il faut au minimum commencer par s'attaquer aux secondes**.

*\* Directeur général de la Direction générale de la sécurité extérieure (DGSE) de 2002 à 2008, Pierre Brochand a été ambassadeur de France, notamment, en Hongrie et en Israël. Il est intervenu lors d'un colloque de la Fondation Res Publica sur le thème : « Pour une véritable politique de l'immigration. » Une version intégrale de cet entretien exclusif est à retrouver sur FigaroVox Premium.*

25 mars (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/03/25/424065-a-la-veille-de-lelection-presidentielle-un-liberalisme-en-ordre-disperse>

• **ÉDITO**

25 mars 2022

# À la veille de l'élection présidentielle, un libéralisme en ordre dispersé

**Frédéric Mas**

Le libéralisme classique n'a pas disparu en France, il s'est fractionné, dispersé, presque dilué au sein des différentes formations qui ont réagi différemment aux derniers événements nationaux et internationaux en date.



broken glass source <https://unsplash.com/photos/cGXdjyP6-NU>

À la veille de l'élection présidentielle, aucun candidat ne défend de programme libéral. Le **libéralisme classique**, qui s'appuie sur une théorie -et une pratique- cohérentes qui placent la liberté individuelle au cœur du fonctionnement de l'ensemble des règles sociales, politiques et économiques, se trouve comme fractionné et dispersé à droite comme à gauche sans que personne n'en porte le flambeau comme projet normatif total.

## Unité du libéralisme classique

**On doit aux travaux de Ludwig von Mises, Friedrich Hayek, James Buchanan ou plus récemment Deirdre McCloskey** la constitution d'un corpus d'idées qui font de la tradition politique et intellectuelle libérale un tout distinct de ses concurrents, qu'ils soient socialistes, conservateurs, populistes ou autoritaires. Si les éditorialistes et les journalistes tendent à débiter la liberté en morceaux, en distinguant libertés civiles, politiques et économiques, **ces grands théoriciens ont eu l'immense mérite de rappeler que le libéralisme est un.**



Mises et Hayek

L'ordre libéral repose sur des institutions juridiques, des pratiques politiques et une culture commune qui coordonnent l'action humaine sans interférence arbitraire de la part d'un État contenu dans ses fonctions régaliennes. **La dignité de l'individu, le respect exigeant de sa propriété et des formes de la justice constituent les premiers principes de son existence**, et les formes du droit sont là pour conserver et entretenir la culture et les vertus « bourgeoises », pour reprendre l'expression de McCloskey, pour son bon fonctionnement.

**L'extension sans précédents depuis l'après-guerre de l'État**, qui s'est mué sous la pression des guerres, des crises et de la demande de redistribution sociale, **a érodé le cœur du libéralisme classique**. En démocratie, **la première place accordée à la liberté est bien souvent contestée par son éternel concurrent, l'égalité**. Celle-ci, **limitée à l'égalité en droit au sein des régimes authentiquement libéraux**, s'est peu à peu étendue à l'égalité sociale et maintenant à l'exigence d'égalité de reconnaissance entre les cultures et les identités.

Au nom de cette pression égalitaire, l'État s'est non seulement instituée comme acteur politique majeur, mais aussi comme arbitre économique et social, le tout au détriment de la libre association des individus entre eux. Le poids de la puissance publique, en particulier en France, n'a cessé de s'étendre et a trouvé son incarnation constitutionnelle parfaite avec la Cinquième République.

Comme le rappelait Philippe Raynaud, **le régime gaulliste s'est aussi pensé comme un régime de conduite de l'économie nationale, faisant de la France un pays au secteur économique semi-dirigé**<sup>1</sup>. Et qui dit direction de l'économie dit organisation politique suffisamment puissante pour organiser l'ordre social selon sa convenance, faisant de l'hétéronomie politique propre à la technocratie le trait commun à toutes les formations politiques en compétition pour le pouvoir.

## Marginalité française du libéralisme

De droite à gauche, des gaullistes jusqu'aux socialistes, **les partis politiques nés dans le sillage de la Cinquième République se sont révélés plus ou moins dirigistes**, n'acceptant qu'à la marge le libéralisme politique, et bien souvent sous pression de l'évolution du reste du monde occidental. D'abord sous l'influence culturelle des États-Unis, ensuite avec l'europanisation des institutions françaises, le pays s'est ouvert au libre-échange, a en partie réformé ses institutions pour les rendre plus transparentes et moins monarchiques. Certains observateurs, comme Jean-Philippe Feldman, ont toutefois remarqué que ces ouvertures restaient limitées au sein d'un pays à la culture profondément hostile au libéralisme, et cela depuis des siècles<sup>2</sup>.

Les temps ont changé, et l'influence des États-Unis est en net recul sur la scène internationale. L'Union européenne est en crise, et l'émergence de la Chine sur la scène internationale offre un contre-modèle de modernisation économique qui prétend s'affranchir des principes de la démocratie libérale. Avec la crise sanitaire, les gouvernements et les élites occidentales ont accepté de rogner plus encore les libertés publiques, faisant d'un état d'exception dont ils avaient déjà abusé au nom de la menace terroriste une pratique ordinaire de gouvernement en rupture avec l'état de droit libéral.

L'exception sanitaire, par bien des côtés, pourrait être une répétition générale de ce qui nous attend pour faire face à l'urgence climatique. Celle-ci pourrait justifier à l'avenir le rationnement, la sobriété énergétique, le contrôle des prix mais aussi le contrôle social pour éviter d'aggraver une situation écologique que beaucoup dénoncent à demi-mots comme incompatible avec le plein exercice de la liberté individuelle.

## Le libéralisme en ordre dispersé

Cette glaciation anti-libérale internationale se conjuguant avec l'illibéralisme français traditionnel a un effet immédiat sur l'élection présidentielle qui vient. Le libéralisme classique n'a pas totalement disparu, il s'est fractionné, dispersé, presque dilué au sein des différentes formations qui ont réagi différemment aux derniers événements nationaux et internationaux en date.

D'abord, à la gauche de la gauche, les atteintes aux libertés individuelles portées par la législation antiterroriste puis l'état d'urgence sanitaire ont fait redécouvrir à certains les vertus de l'État de droit, de la protection de la vie privée et d'un gouvernement tempéré par des contre-pouvoirs qui fonctionnent. **Le pass sanitaire et ses promesses liberticides, la vaccination à marche forcée jusqu'à la suspension des soignants récalcitrants et l'encadrement de la liberté de circulation ont fait réaliser à certains commentateurs,**

notamment Mathieu Slama, que l'ordre bourgeois des libéraux a du bon, et qu'il mérite même d'être défendu, y compris dans sa variante républicaine française.

À la droite de la droite, l'insécurité et le contrôle de la parole publique par les autorités sont devenus des sujets d'intérêt majeur, qui, là aussi, pointent dans la direction du libéralisme politique. **L'État qui se disperse dans des missions n'est pas capable d'accomplir correctement ses missions régaliennes, en particulier le maintien de l'ordre public et la pénalisation des comportements hostiles à la dignité humaine, à la propriété et à la justice. Rétablir l'ordre républicain, c'est aussi revenir à son fondement essentiel libéral**, et demande aussi une cure d'amincissement d'un État qui a perdu le sens des priorités dans ses interventions. **La liberté d'expression totale va de pair avec l'idéal du gouvernement de citoyens éclairés, capables de s'informer et de participer de manière égalitaire à un débat public qu'il participe à élaborer par la confrontation des points de vue et la délibération rationnelle.**

Au centre droit, certains ont compris que le capitalisme reposait sur l'innovation, et que l'économie numérique constituait un moteur de croissance essentiel. Faire de la France un environnement favorable au développement des nouvelles technologies a conduit plusieurs personnalités à s'interroger sur la nécessité de réduire des impôts de production, notamment grâce à réflexion essentielle qu'a eu l'Institut Molinari sur la question.

Au centre gauche, des voix se font entendre pour faire évoluer les mentalités afin d'étendre la sphère du consentement individuel et la liberté de conscience. Pour la reconnaissance des minorités, la liberté de conscience et en faveur de laïcité, une partie de la gauche défend l'émancipation individuelle au nom de l'inclusivité.

Même les manifestations de « démocratie sauvage », comme celle des Gilets jaunes, héritent d'un pan du libéralisme politique, à savoir l'exigence de responsabilité des gouvernants face aux gouvernés (le RIC) et la justice fiscale.

## Un vote à reculons

Les thèmes du libéralisme classique se retrouvent dilués dans l'illibéralisme des factions politiques concurrentes : la fascination populiste des Zemmour, Le Pen et Mélenchon pour l'autoritarisme, **le centre macronien devenu autoritaire et technocratique**, la gauche d'Hidalgo à Jadot qui est devenue libertine pour faire passer son socialisme dirigiste. Face à cette offre électorale tristement uniforme, **les libéraux se dispersent et voteront en fonction de leurs préférences personnelles.**

Ceux qui valorisent la sécurité iront à droite, ceux qui valorisent le libéralisme culturel et les libertés publiques à gauche. **Mais tous regretteront l'absence d'offre véritablement libérale, qui fait l'unité entre tous ces désirs de liberté.** Les libéraux sont les seuls à défendre par principe ce que ces factions défendent par intérêt et de manière cosmétique. Ils sont les seuls à dénoncer dans la croissance sans frein de l'État un changement dans la nature même du régime politique démocratique.

Dans un entretien récent, Francis Fukuyama expliquait que la guerre en Ukraine allait peut-être avoir l'effet d'un électrochoc salutaire pour l'Occident. Face à l'agression russe, les consciences endormies vont peut-être prendre conscience du danger constitué par ceux qui prétendent détrôner le libéralisme au profit de l'autoritarisme. **Face à la barbarie, les Français vont peut-être redécouvrir que les vertus du libéralisme classique sont non seulement désirables, mais indispensables à la vie bonne.**

1. Philippe Raynaud, *L'esprit de la Ve république*, Perrin, 2017.
2. Jean-Philippe Feldman, *L'exception française*, Odile Jacob, 2020.

24 mars (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/quelles-lignes-rouges-pourraient-entraîner-les-europeens-dans-la-guerre-20220321>

lundi 21 mars 2022 - 19:08 UTC +01:00 1021 mots

Actualité ; International

## Quelles lignes rouges pourraient entraîner les Européens dans la guerre?

Lasserre, Isabelle

**ANALYSE - Les Occidentaux ne veulent pas d'un affrontement militaire avec la Russie, mais cette position pourrait être difficile à tenir si Moscou poursuit son escalade de la terreur.**

Depuis le début de la guerre en Ukraine, les Occidentaux ont une politique: permettre aux Ukrainiens de gagner la guerre, ou en tout cas de ne pas la perdre, sans avoir à s'engager eux-mêmes militairement. Cette politique s'est incarnée dans des sanctions sans précédent prises contre la Russie et par des fournitures d'armes, de plus en plus nombreuses, au gouvernement de Kiev. Mais au 26e jour de guerre, la fermeté occidentale n'a pas fait plier Vladimir Poutine et les images de la ville martyr de Marioupol bombardée sans interruption, celles des frappes contre des maternités, un théâtre et des supermarchés, les pleurs des enfants et le désespoir des babouchkas finissent par poser une question, à laquelle personne n'est aujourd'hui capable de répondre: combien de temps les Européens vont-ils pouvoir laisser Vladimir Poutine écraser l'Ukraine sans réagir militairement? C'est le sens des interventions successives du président Volodymyr Zelensky devant les Parlements nationaux. Mercredi, il s'adressera par vidéo aux élus français et nul doute qu'il plaidera à nouveau pour que les Occidentaux instaurent en Ukraine une zone d'exclusion aérienne pour empêcher aux bombardiers russes de voler. Une mesure jusque-là refusée en raison des risques qu'elle ferait peser sur l'extension du conflit.

**Le malaise grandit chaque jour dans les sociétés européennes.** Depuis la révolution de Maïdan, les Ukrainiens brandissent les drapeaux européens et affirment leur attachement à la démocratie. **Sur le terrain, ils se battent avec acharnement pour défendre leur liberté et les valeurs de l'Europe. Combien de temps celle-ci pourra-t-elle rester hors du conflit?**

Une folie

Les Européens se sont bien gardés de rendre publiques leurs lignes rouges, s'ils en ont. **Que se passera-t-il si Vladimir Poutine lance une attaque chimique contre une ville ukrainienne? Quelle sera la réaction des Occidentaux s'il applique à Kiev, la capitale, le même sort qu'à Marioupol, en la bombardant intensément? Comment répondront-ils si le président russe commet la folie de lancer une arme nucléaire tactique contre son voisin? Que feront-ils si Vladimir Poutine, voulant tester leur détermination et celle de l'Otan, envoie un missile à la frontière polonaise ou à celle des pays Baltes? À toutes ces questions, les responsables européens n'ont pas de réponse publique.**

**Dans les années 1990, les Bosniaques avaient dû attendre trois ans avant que l'Otan mette fin à leurs souffrances avec une intervention militaire contre les Serbes, lancés à la conquête de la Bosnie par Slobodan Milosevic après l'éclatement de l'ex-Yougoslavie. Mais l'adversaire, à l'époque, n'était pas une puissance nucléaire.** Et, sur ce point, tous les responsables européens sont pour l'instant unanimes: **ce serait une folie d'affronter militairement la Russie.**

**« Le destin de l'Europe » se joue pourtant en Ukraine,** a affirmé la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, car c'est là-bas que **« la démocratie s'y dresse contre l'autocratie ».** C'est aussi là-bas que s'y détermine l'avenir du système international, attaqué et déconstruit par la Russie de Vladimir Poutine, aidée dans cet objectif par la Chine. Les ambitions du maître du Kremlin, qui veut rétablir sa zone d'influence sur les terres de l'URSS et de l'empire, pourraient, selon certains, s'étendre à la **Moldavie, à la Géorgie, voire aux États baltes.** **« Elles pourraient sonner la fin de la paix en Europe et entraîner la victoire des forces autocrates sur les démocraties occidentales »,** prévient un diplomate. **Si les Européens échouent à arrêter la folie guerrière de Vladimir Poutine, quelle influence l'Union européenne conservera-t-elle encore dans le monde quand les armes se seront tuées?**

La violence de l'attaque russe contre l'Ukraine a réveillé **les Européens, qui, depuis trente ans, vivaient dans le mythe de la fin de l'Histoire** et ont si longtemps été dans le déni vis-à-vis de la Russie de Vladimir Poutine, lequel a pourtant assis son pouvoir par

la guerre en rasant Grozny, et n'a cessé depuis d'agresser ses voisins et l'Union européenne. **En quelques jours, le président russe a réussi l'exploit de mettre fin à la neutralité suédoise et au pacifisme allemand.**

L'Otan sort renforcée

La liberté a un prix, mais les démocraties, qui l'estiment acquise, sont-elles prêtes à le payer pour les Ukrainiens? Passé l'électrochoc des premières semaines, l'élan de solidarité vis-à-vis des réfugiés durera-t-il? Les images des villes bombardées produiront-elles toujours autant d'indignation? Malgré les promesses de certains pays, notamment la Pologne et l'Allemagne, d'augmenter leur budget défense, **c'est bien l'Otan qui sort renforcée de la guerre et pas l'autonomie stratégique européenne dont rêve la France.** L'Allemagne a voté les sanctions contre la Russie, mais quand il s'agit d'envisager de mettre fin aux importations de gaz russe en Europe, qui financent la guerre en Ukraine à hauteur de 800 millions d'euros par jour, Berlin appuie sur les deux freins.

Entre le coût de l'action et celui de l'inaction, le chemin que peuvent emprunter les Européens est particulièrement étroit et **le juste milieu difficile à trouver.** À Budapest en 1956, puis à Prague en 1968, ils avaient préféré s'abstenir. Mais finalement l'Europe n'en est pas morte pour autant.

24 mars (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/for-all-americas-success-in-helping-ukraine-hard-times-lie-ahead/21808338>

Ukraine's backers

## For all America's success in helping Ukraine, hard times lie ahead

Joe Biden must hold together a fractious coalition



Mar 23rd 2022

VLADIMIR PUTIN'S epoch-changing miscalculation over Ukraine was the outcome of a trio of mission-defining misjudgments. One was that Ukraine's government would collapse quickly. Another was that his modernised army would be dominant. The last was that America, in irreversible decline, was no longer capable of leadership. For Ukraine to be defeated, Mr Putin had only to get one premise right.

The first two misjudgments have caused general surprise. The third has stirred up general interest, among allies and foes alike. In recent years America has seemed less committed to the institutions it created after the second world war, largely as a result of its own disastrous occupation of Iraq following the attacks of September 11th 2001. Barack Obama chose to "reset" relations with Russia after it invaded Georgia in 2008 and failed to enforce a red line against the use of chemical weapons in Syria. Donald Trump accused his allies of duping America and called NATO "obsolete". After America's humiliating flight from Kabul last summer, Mr Putin seemed to have concluded that Joe Biden would be unable or unwilling to do much for Ukraine.

Today, as Mr Biden lands in Europe for NATO and G7 summits, it is clear that America has confounded Mr Putin by being innovative, agile and resolute. It understands that the security of Europe is at stake in Ukraine. The question is whether that success can survive the tests that lie ahead. At home destructive political partisanship is once more rearing its head. In Europe the coalition that America so carefully stitched together is beginning to fray.

America's innovation began before the war, with the unprecedented release of intelligence. Along with Britain, the Biden administration issued detailed, up-to-the-minute warnings about Russian troops massing on Ukraine's borders, would-be provocations, the plan of attack and a blueprint for a puppet government. This robbed Mr Putin of the power to disorientate that served him so well in the seizure of Crimea in 2014. The supply has continued in battle. Information from intercepted communications, NATO aircraft and satellites is rapidly given to Ukrainian forces, who use it for targeting.

The agility was on display when America changed course in the opening phase of the war. Mr Putin was not alone in thinking that Kyiv would fall within days. The Biden administration offered Volodymyr Zelensky

safe passage out of the capital. Ukraine's president vowed to stay even as his forces repelled Russian paratroopers. America and its allies responded with more weapons and fresh sanctions.

And NATO has demonstrated resolve. In 2019 Emmanuel Macron, France's president, warned that it was suffering "brain death". Today it is reinforcing its eastern flank. Germany, its second-wealthiest member, has overturned decades of timid defence policy by agreeing to give Ukraine arms and pledging to increase spending. In its whole-hearted leadership of NATO, American diplomacy has recovered from the lows of the Trump years.

The fact that the war has lasted so long is an endorsement of Mr Biden's support. But, as it drags on, sustaining that support is becoming harder. At home some Republicans have taken to blaming Mr Biden for the war, arguing however implausibly that the real cause of the invasion was Kabul and American acquiescence over a German gas pipeline coming from Russia. They accuse Mr Biden of being weak.

In the long run, partisanship is a grave threat to American influence abroad. Mr Biden's best riposte to his critics is to throw his efforts into dealing with the other, far more urgent political problem, which lies in Europe. This is the first sign of weariness in the coalition helping Ukraine withstand the Russian army.

Ukraine says it is short of arms. There have been pledges, including this week from Britain, but it worries that supplies could take weeks to arrive. It also complains that NATO's distinction between defensive weapons, such as anti-tank missiles, and offensive weapons, such as aircraft, is meaningless when the invader is bent on destruction. Diplomatic sources accuse Germany and Hungary, in particular, of standing in the way of extra sanctions.

All this is becoming an urgent problem. Mariupol, a city with a population of 400,000 before the invasion, is being razed to the ground by Russian artillery. Civilians, including children, have been deported to Russia. Mr Biden has warned that Mr Putin may be about to order the use of chemical or biological weapons. As Russian atrocities mount, Ukraine will need more help. When Mr Biden meets European heads of government he will have to stiffen their resolve. If he fails to unite his allies, his good work will have been squandered.

24 mars (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/23/ukraine-russie-resister-a-la-purification-totalitaire\\_6118764\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/23/ukraine-russie-resister-a-la-purification-totalitaire_6118764_3232.html)

# Guerre en Ukraine : résister à la purification totalitaire

## ÉDITORIAL

**Jérôme Fenoglio**

Directeur du « Monde »

L'invasion de l'Ukraine par l'armée russe, commencée il y a un mois, change de nature : l'opération éclair de Vladimir Poutine se transforme en une guerre de position accompagnée d'une politique de la terreur à l'égard des populations, explique Jérôme Fenoglio, directeur du « Monde », dans son éditorial.

Publié hier à 11h30, mis à jour hier à 11h58 Temps de Lecture 3 min.

**Editorial du « Monde ».** De ce mois de désolation et d'angoisse, du chaos et des vies brisées par l'agression russe de l'Ukraine, une leçon émerge : plus que jamais, il importe d'être attentifs aux mots tout autant qu'aux actes de Vladimir Poutine. Nous avons bien trop tardé à nommer sa volonté d'annihilation de la jeune démocratie voisine pour nous permettre, aujourd'hui, de négliger encore ce qu'il dit, et ce qu'il fait.

A Moscou, un mot est interdit, par une loi qui bâillonne désormais tous les médias : « guerre ». Cette censure trahit évidemment l'échec d'une double épreuve de force que Poutine espérait emporter rapidement face à ce qu'il voyait comme deux faiblesses, locale et internationale, imbriquées. Sur le terrain, l'armée ukrainienne a tenu, arrêtant la plupart des offensives de cette invasion. Et à l'étranger, en Europe comme à l'OTAN, la réaction a été prompte et vigoureuse, conjuguant sanctions de grande ampleur et livraisons d'armes aux forces de Kiev. Sur le sol ukrainien, l'opération éclair a donc changé de nature. C'est une guerre de position qui se met en place, accompagnée d'une politique de la terreur délibérée à l'encontre des populations, comme le démontre l'abomination en cours à Marioupol.

**Pour prendre pleinement conscience de l'horreur potentielle de cette nouvelle phase de l'agression, un mot prononcé par Vladimir Poutine, le 16 mars, lors d'une conférence télévisée, peut être utile : la « *purification* ».** Certes, il était adressé, au sein de la population russe, à tous les réfractaires à son régime kleptocratique, à tous les critiques de cette guerre, à toutes celles et tous ceux que le despote qualifie de « *nationaux traîtres* ». C'est cette « *purification* » qui contraint à l'exil un nombre toujours croissant de membres de la classe moyenne et de l'élite intellectuelle, c'est elle qui vient de faire condamner à neuf années de prison supplémentaires l'opposant Alexeï Navalny, empoisonné avant d'être incarcéré, c'est elle encore qui a conduit à l'interdiction définitive de l'association Memorial, qui faisait la lumière sur les crimes du stalinisme.

## Vengeance contre les populations

Mais, à l'extérieur des frontières, c'est aussi cette « *purification* » qui commence à s'imposer aux territoires fraîchement occupés par l'armée russe, sur le modèle de ce qui a été mis en place depuis 2014 dans les deux républiques fantoches du Donbass. Répression de manifestations, torture d'opposants, départs contraints : les nouvelles qui parviennent de Melitopol ressemblent à celles qui filtraient des régions de Louhansk et de Donetsk depuis des années.

Et, dans les vastes territoires ukrainiens qui échappent à son emprise, la « *purification* » prend la forme d'une vengeance contre ces populations dont Poutine nie toute identité propre et auxquelles il dénie toute velléité d'indépendance. Les civils, à Kharkiv, à Kiev et dans nombre d'autres villes, n'ont d'autre choix que de subir l'arbitraire des bombardements, ou de grossir les flots de réfugiés, contraints de quitter leur région ou leur pays. Comment maintenir le cours d'une existence normale dans des immeubles exposés à toute heure à la menace d'un missile ?

Rendre la Russie irrespirable aux opposants au régime, rendre l'Ukraine invivable aux résistants au coup de force russe : telles sont les deux faces de la « *purification* » à l'œuvre dans les deux pays. **Cette stratégie, testée à Grozny (Tchéchénie) ou à Alep (Syrie), s'inspire, de fait, des exactions commises par les pires régimes du XX<sup>e</sup> siècle. Et sa mise en œuvre relativise la thèse souvent avancée, pour comprendre, si ce n'est légitimer, les violences commanditées de Moscou : celle d'une humiliation historique liée aux avancées arrogantes de l'Union européenne et de l'OTAN aux marches de l'ancien empire soviétique.**

La nostalgie qui pousse Poutine à agir ainsi, c'est peut-être celle d'un double glacis de pays qui protégeait les frontières russes au temps de l'URSS et du pacte de Varsovie. Mais c'est plus sûrement, on peut en être certain en l'écoutant parler ces jours-ci, **celle d'un régime totalitaire qui veillait en permanence à la purification de la société, par la propagande, la censure, les purges et le goulag.** Ce régime s'est effondré de l'intérieur, et les démocraties qui lui faisaient alors face n'ont pas à s'en excuser. Poutine moque leur faiblesse, alors que tout démontre dans la guerre qu'il a déclenchée que c'est leur modèle qui l'effraie, et leur influence, dont il tente de nettoyer son pays comme l'Ukraine.

**A cette entreprise de purification totalitaire, il convient de continuer à s'opposer, en aidant les Ukrainiens et en durcissant encore les sanctions, en réduisant encore les achats d'énergie russe, qui financent la guerre.**

Tout en gardant à l'esprit ce qui doit continuer de différencier une démocratie d'une dictature : la résistance à la surenchère de la violence, le primat du droit et de la diplomatie sur la force.

24 mars (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/international/article/2022/03/24/aux-etats-unis-la-victoire-d-une-nageuse-transgenre-cree-la-polemique\\_6118864\\_3210.html](https://www.lemonde.fr/international/article/2022/03/24/aux-etats-unis-la-victoire-d-une-nageuse-transgenre-cree-la-polemique_6118864_3210.html)

# Aux Etats-Unis, la victoire d'une nageuse transgenre crée la polémique

Lia Thomas s'est imposée sur une épreuve des championnats universitaires américains de natation, suscitant les critiques de ses adversaires avant que l'affaire ne prenne un tour politique.



Par [Arnaud Leparmentier](#) (New York, correspondant)

Publié aujourd'hui à 00h56, mis à jour à 05h35

Lia Thomas a remporté le 500 yards nage libre féminin d'une compétition de l'Ivy League, à Harvard (Massachusetts), le 17 février 2022. JOSEPH PREZIOSO / AFP

La photo du podium a fait [le tour des réseaux sociaux](#), surtout dans les milieux conservateurs. A droite, trois jeunes nageuses se congratulent, serrées les unes contre les autres, tandis que sur la gauche, éloignée du groupe, Lia Thomas arbore sa médaille d'or.

Si cette dernière semble seule, ce jeudi 17 mars, lors de ces championnats universitaires américains de natation, qui se déroulaient à Atlanta (Géorgie), c'est qu'il y a quatre ans elle nageait encore dans le bassin des garçons. Transgenre, Lia Thomas concourt et gagne désormais avec les filles, ce qui suscite la défiance d'une partie de ses adversaires et une vive polémique aux Etats-Unis. Le 17 mars, elle a remporté, à 22 ans, le 500 yards (457 mètres) nage libre, une première pour une athlète transgenre.

La première nageuse à critiquer ouvertement la situation a été la Hongroise Reka Gyorgy, de l'université de Virginia Tech, privée de qualification pour la phase finale de la compétition (elle a terminé 17<sup>e</sup>, pour seize places), en raison, selon elle, de la présence de Lia Thomas. « *Je voudrais critiquer les règles de la NCAA [l'association sportive universitaire américaine] qui lui permettent de rivaliser avec nous, qui sommes biologiquement des femmes* », déplore Reka Gyorgy. « *Je pense que c'est irrespectueux envers les nageuses biologiquement féminines* », écrit-elle, après avoir pris soin de souligner qu'elle « *respecte Lia Thomas* ». « *Je suis convaincue qu'elle n'est pas différente de moi ou de tout autre nageur de haut niveau qui s'est réveillé à 5 heures du matin toute sa vie pour l'entraînement du matin... Elle fait ce qui la passionne et mérite ce droit.* »

**« Biologiquement, Lia détient un avantage injuste sur la concurrence dans la catégorie féminine. » Des coéquipières de Lia Thomas**

En janvier, seize coéquipières de Lia Thomas étaient montées au créneau, mais anonymement, de peur des représailles. C'est Nancy Hogshead-Makar, médaillée d'or olympique de natation en 1984, directrice de Champion Women, une organisation de défense du sport féminin, qui avait posté la missive à l'université de Pennsylvanie et l'Ivy League, qui rassemble les facultés américaines les plus prestigieuses : « *Biologiquement, Lia détient un avantage injuste sur la concurrence dans la catégorie féminine, comme en témoigne son classement, qui est passé du rang 462 en tant qu'homme au rang 1 en tant que femme.* »

L'université de Pennsylvanie et l'Ivy League avaient soutenu, début janvier, Lia Thomas. « Penn » s'est engagée « *à offrir un environnement accueillant et inclusif pour tous les étudiants athlètes* », tandis que l'Ivy League a exprimé un « *engagement indéfectible à fournir un environnement inclusif à tous les étudiants athlètes, tout en condamnant la transphobie et la discrimination sous quelque forme que ce soit* ». Les autorités sportives de l'Ivy League ont formellement conseillé aux nageuses de ne pas parler à la presse.

Certains parents ont riposté au lendemain de la victoire de Lia Thomas, dans une longue lettre au tabloïd *New York Post*, anonyme elle aussi : « *Parents, soyez silencieux. Une nouvelle idéologie règne : "Les femmes trans sont des femmes" sans exception ; les préoccupations des filles : "transphobes !"* », accusent-ils, décrivant par le menu le malaise de leurs filles, à commencer dans les vestiaires.

## Les règles sont en train de changer

L'affaire [a pris un tour politique](#) : « *Le triomphe de Thomas à Atlanta – en fait, sa présence même aux championnats de natation – est survenu au milieu d'une tempête beaucoup plus importante, en particulier dans les Parlements des Etats fédérés et les médias de droite, concernant la participation sportive des filles et des femmes transgenres* », accuse le *New York Times*. L'analyse la plus fine vient du *Wall Street Journal*, qui estime que « *le succès de Lia Thomas en tant que nageuse transgenre provoque la division... et ne se répétera probablement pas* ». Première explication, liée à Lia Thomas, qui nage depuis son enfance et a accompli des performances excellentes en tant qu'homme. Ce passé lui permettait d'espérer les meilleures places parmi les femmes. S'y est ajoutée la crise liée au Covid-19, qui a conduit à l'annulation des épreuves universitaires 2020-2021 et a facilité sa transition décidée à l'été 2019. Cette « pause Covid » a permis à Lia Thomas de suivre discrètement, pendant douze mois, un traitement hormonal de suppression de testostérone exigé par la NCAA. Lorsque ses succès sportifs ont commencé à l'automne 2021, ses opposants avaient perdu la bataille.

Surtout, les règles sont en train de changer, en raison du cas Thomas. En janvier, la NCAA a renvoyé aux fédérations sportives le soin de les fixer concernant les transgenres. Et, dès le 1<sup>er</sup> février, la fédération américaine de natation Swimming USA a énoncé deux exigences : la concentration de testostérone doit désormais être inférieure à 5 nanomoles par litre (contre 10 auparavant) pendant au moins trente-six mois. Ensuite, les candidates doivent prouver à un panel de trois experts médicaux indépendants que leur développement physique antérieur en tant qu'homme « *ne [leur] donne pas un avantage concurrentiel sur [leurs] compétitrices* ». Bref, la transition passe d'un à trois ans, délai jugé quasi insurmontable par le *WSJ*. Ces nouvelles règles n'ont pas affecté Lia Thomas, les autorités universitaires n'ayant pas encore adopté, partiellement ou en totalité, les règles d'USA Swimming. Mais, estime le *WSJ*, « *elle sera peut-être la dernière femme transgenre à [concourir] avant longtemps* ».

A Atlanta, la victoire de Lia Thomas a été accueillie froidement par le public. « *J'essaie de me concentrer sur ma natation... et j'essaie juste de bloquer tout le reste* », a déclaré l'intéressée.

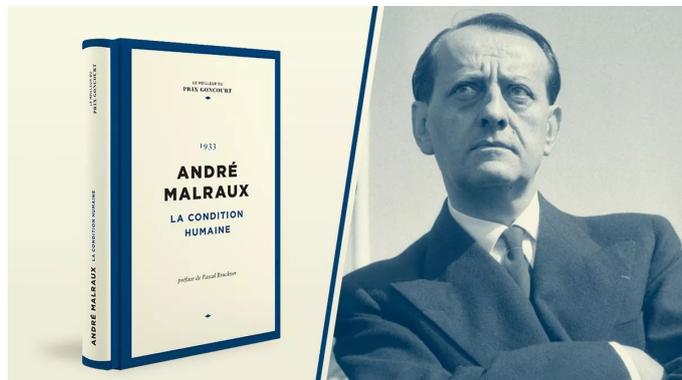
24 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/livres/pourquoi-il-faut-relire-la-condition-humaine-d-andre-malraux-20220324>

## Pourquoi il faut relire *La Condition humaine*, d'André Malraux

Par PASCAL BRUCKNER

Publié il y a 1 heure



*La condition humaine*, d'André Malraux. *Le Figaro*

**LE MEILLEUR DU PRIX GONCOURT - Dans ce grand roman d'avant-guerre, l'auteur nous partage ses considérations sur l'absurde, le destin et la douleur. Une véritable méditation sur le tragique de l'action, souligne Pascal Bruckner.**

*Pascal Bruckner est romancier et philosophe, auteur notamment du Sanglot de l'homme blanc (1983), des Voleurs de beauté (prix Renaudot, 1997) et d'Un bon fils (2014). Il a été élu à l'Académie Goncourt en 2020.*

C'est l'un des incipits les plus fameux de la littérature du XXe siècle avec celui de *L'Étranger* de Camus. « *Tchen tenterait-il de lever la moustiquaire ? Frapperait-il au travers ? L'angoisse lui tordait l'estomac.* »

Tragédie en six actes, ce roman de 1933 relate comment, en 1927, l'Armée révolutionnaire de Chang-Kai-Shek, en marche sur Shanghai, s'appuie sur les cellules communistes pour fomenter l'insurrection avant de les faire assassiner en masse par une société secrète criminelle. Il faut replacer ce livre dans son contexte : l'avant-guerre, la montée et la répression du communisme, la fin des empires coloniaux et leurs louches tractations. Mais il est difficile de convaincre un lecteur de 2022 que les troupes communistes, dont Mao Tsé-toung prendra le commandement seulement en 1934 pour la Longue Marche, représentaient la justice face au Kuomintang, symbole de la répression et de la corruption.

**«La Condition humaine», un livre de la sélection «Le meilleur du prix Goncourt»**

*La Condition humaine*, d'André Malraux, figure dans la collection exceptionnelle «Le meilleur du prix Goncourt». Les jurés du plus célèbre des prix littéraires et *Le Figaro* ont choisi les 40 meilleurs livres ayant obtenu le prix depuis sa création en 1903. À retrouver chez votre marchand de journaux un jeudi sur deux (à 12,90 €), mais aussi sur le Figaro Store.

L'Histoire a tranché et la petite île de Taïwan incarne aujourd'hui la liberté et la démocratie face au monstre totalitaire de Pékin. Malraux, comme il le relatera dans ses Antimémoires, rencontrera Mao Tsé-toung en 1967 et en tirera un récit épique, entre légende et embellissements historiques. Les témoins laissent entendre que Mao Tsé-toung n'aurait proféré que des banalités, n'ayant aucun intérêt pour la France, mais Malraux, écrivain épique, ne pouvait admettre que le grand révolutionnaire chinois se fût adressé à lui comme à un vulgaire témoin. Qu'importent les petits arrangements avec la vérité lorsqu'il s'agit de peser sur l'Histoire et de prendre les siècles à témoin.

Peu de gens savaient à l'époque que le Grand Timonier figurerait aux côtés de Hitler, Staline et Pol Pot comme l'un des pires criminels du XXe siècle. Seuls quelques dinosaures, issus de la grande bourgeoisie, lui vouent encore un culte et nous adjurent de recommencer à Paris la geste révolutionnaire chinoise.

### **La violence n'intéresse Malraux que s'il peut en tirer des considérations générales sur l'absurde**

*Pascal Bruckner*

Quant au roman lui-même, il est devenu avec le temps un objet littéraire intrigant. Je l'avais lu avec passion à vingt-cinq ans, je l'ai repris avec inquiétude, craignant, à tort, de n'être plus ébloui comme le jeune homme que j'avais été. Notre passé proche semble souvent plus éloigné de nous-mêmes que les siècles antérieurs. Il y a deux œuvres dans cette fiction existentialiste : le récit d'une révolution écrasée dans le sang et une pensée en acte sur l'amour, le sexe, la douleur et la mort. Ce qui passionne l'auteur n'est pas la description de la misère et de l'exploitation, il n'avait pas cette fibre humanitaire si répandue de nos jours, mais la réaction de personnages confrontés à des situations limites.

Tous, le professeur Gisors, opiomane communiste, son fils Kyo qui dédiera sa vie à son idéal, Tchen le terroriste déchiqueté par la bombe qu'il voulait lancer sur la voiture de Chang-Kaï-Shek, le Russe Katow passé des bolcheviques aux Blancs avant de revenir au communisme, Ferral l'homme d'affaires crapoteux forment des petits laboratoires d'idées. La violence n'intéresse Malraux que s'il peut en tirer des considérations générales sur l'absurde, le destin et la douleur. Quelques scènes magnifiques ponctuent cette méditation sur le tragique de l'action, la plus belle, la plus forte étant le sacrifice de Katow, véritable saint laïc : alors qu'il attend d'être jeté dans le foyer d'une locomotive, comme le seront les deux jeunes gens étendus et liés contre lui, dans la pénombre d'une gare-prison, il offre sa capsule de cyanure dans un geste de solidarité fraternelle à l'un d'eux.

Tout le livre semble écrit en état de transe, comme si les situations limite élevaient chaque homme au-dessus de lui-même pour rester à la hauteur de l'événement. Il faut se battre pour « *ce qui de son temps aura été chargé du sens le plus fort et du plus grand espoir* ». Seule une vie digne de ce nom mérite que l'on meure pour elle car « *mourir est passivité mais se tuer est un acte* ». « *Tous ces frères dans l'ordre mendiant de la Révolution* » ont quêté la seule grandeur accessible de leur époque, le combat pour la dignité des opprimés. Peut-être qu'un Malraux contemporain décrirait ces hommes et ces femmes, musulmans, chrétiens ou agnostiques, engagés en Asie, en Afrique ou au Moyen-Orient contre le djihadisme, ce nihilisme à visage divin. L'écriture de *La Condition humaine* est cinématographique, inspirée des grands romanciers américains ; Malraux préfacera magnifiquement *Sanctuaire* de Faulkner en le décrivant comme l'intrusion de la tragédie grecque dans le roman policier.

Dans *La Condition humaine*, la rapidité des plans est servie par une écriture haletante où s'entrechoquent les conceptions du monde, les intérêts divergents. Et si les personnages se réduisent parfois à leurs idées, des consciences prises avec les forces brutes de l'Histoire, ils nous touchent par leurs faiblesses quand ils redeviennent des êtres de chair et de sang qui hésitent et sombrent mais avec grandeur. L'auteur n'écrit pas une fiction ordinaire mais une chanson de geste où chacun est supposé s'extraire de la médiocrité. Seules les formules lapidaires sont à même de contenir l'épouvante, la barbarie, ces épreuves qu'un monde absurde oppose à la conscience aiguë de la tragédie.

### **Malraux s'est imposé comme un semeur de rêves, jetant des milliers de jeunes gens dans le mythe de l'action, du voyage, de l'engagement**

*Pascal Bruckner*

Reste que Malraux, mythomane magnifique, gentleman cambrioleur, aventurier sans scrupules, alcoolique et opiomane ravagé de tics, déchiffreur inspiré des œuvres d'art, ne s'est pas trompé face à l'abjection franquiste et nazie. Il a pris les armes quand il le fallait, contrairement à tant de consciences de gauche qui ont brodé sur l'engagement tout en quêtant l'approbation de la Kommandantur pour publier leurs livres. Chef d'escadrille en Espagne, même si les historiens insistent sur son incompétence en matière d'aviation, il prendra part à la Résistance tardivement en mars 1944, puis se fera nommer colonel à la tête de la brigade Alsace-Lorraine.

On sait la passion qu'il voua ensuite au général de Gaulle, le hissant avant d'autres au rang de Paladin des temps modernes. L'intelligentsia parisienne l'a boudé pour son ralliement à la droite et l'a brocardé comme un barde crachoteur, une Pythie mécanique, « *intelligent par hasard* », dira de lui méchamment Roland Barthes. Pourtant, André Malraux fera toujours plus rêver que les petits professeurs de la Rive gauche, experts en travaux de dentelle et autres crochets. En trois livres, parus de 1928 à 1936,

Les Conquérants, La Voie royale, La Condition humaine, Malraux s'est imposé comme un semeur de rêves, jetant des milliers de jeunes gens dans le mythe de l'action, du voyage, de l'engagement. Si l'adolescence est l'âge de l'absolu, c'est bien l'éternel adolescent, admirateur du colonel Lawrence, commentateur génial de l'art mondial, que l'on chérit en l'auteur de L'Espoir. Le plus beau roman que Malraux ait écrit est sans nul doute sa propre existence. La mort transforme la vie en destin, a-t-il écrit. Malraux s'est éteint mais sa vie, énigmatique et fascinante, lui vaut une place unique dans le panthéon littéraire du XXe siècle.

*Vol. 2 : André Malraux – La Condition humaine, ISBN 978-2-8105-0944-7 Prix public : 12,90 € – 384 pages. Parution le 24 mars 2022 en kiosque (le 7 avril 2022 en librairie).*

24 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/pourrait-on-frapper-des-cibles-russes-en-ukraine-sans-entrer-en-guerre-contre-moscou-20220323>

## Le Figaro (site web)

mercredi 23 mars 2022 - 19:39 UTC +01:00 489 mots

Actualité ; International

# Pourrait-on frapper des cibles russes en Ukraine sans entrer en guerre contre Moscou ?

**LA VÉRIFICATION - C'est ce qu'a proposé un ancien général français qui a occupé un poste clé au sein du commandement militaire de l'Otan. Légalement, qu'en est-il ?**

## Et en pratique ?

LA QUESTION. Alors que le martyr des villes ukrainiennes émeut les opinions publiques, chacun s'interroge sur la possibilité de riposter militaires contre la Russie. Sur LCI, le général en retraite, en deuxième section, Michel Yakovleff a plaidé pour une « réponse appropriée à l'agression ». En faisant « marcher la machine à invention », l'ancien vice-chef d'état-major au SHAPE, le quartier général allié, a avancé l'idée que « légalement parlant on a le droit de tirer sur une batterie (d'artillerie) qui tire sur les civils ».

Pour l'officier en retraite, une telle mesure permettrait de riposter au bombardement russe sans agresser la Russie. Qu'en est-il ? Serait-il possible de frapper des cibles russes sans entrer en guerre contre Moscou ?

VÉRIFICATIONS. Le général en retraite évoque l'argument de la légalité. L'article 51 de la charte des nations unies reconnaît effectivement un « droit naturel de légitime défense, individuelle ou collective ». Si l'Ukraine en fait la demande, elle peut théoriquement recevoir le soutien de puissances extérieures pour défendre sa population. Mais le problème n'est pas dans la légalité d'une intervention occidentale en Ukraine que dans la nature du conflit et la puissance de la Russie. **Face à des armées peu puissantes, en ex-Yougoslavie ou en Libye, les Occidentaux n'avaient pas eu de difficulté à s'engager.**

**Si une armée occidentale décidait de bombarder une batterie d'artillerie russe, « on rentrerait dans un autre monde », soupire un responsable militaire. L'opération – légale ou non – enclencherait une réaction de la Russie et une riposte contre son agresseur.** Moscou a plusieurs fois prévenu que les forces russes seraient prêtes à frapper si les Occidentaux intervenaient directement dans le conflit. **La Russie a aussi agité la menace nucléaire au nom de la défense de ses intérêts vitaux.**

En attaquant son armée, l'entrée en guerre contre la Russie serait inévitable, sauf si celle-ci y renonçait d'elle-même. L'hypothèse est hasardeuse et peu probable. Pire, l'engrenage militaire conduirait à un élargissement du conflit. Au nom de l'article 5 de l'OTAN, qui prévoit assistance en cas d'agression, toute l'Alliance pourrait être entraînée. Une riposte militaire contre la Russie, pour l'heure, n'est donc pas d'actualité.

Pour que la question se pose, il faudrait que Moscou franchisse de nouvelles « lignes rouges » en décidant soi-même de faire escalader le conflit. **La définition des « lignes rouges » que l'Occident se fixe relève d'une discussion politique entre alliés. Elle relève d'une appréciation du moment et ne comporte aucune automaticité.**

## Treuepflicht auch im Ruhestand : Frühere Lehrerin teilt Reichsbürger-Gedankengut – und verliert Pension

- Aktualisiert am 23.03.2022-14:04



### Eine Statue der Göttin Justitia steht vor einem Gerichtsgebäude. Bild: dpa

In zwei Büchern und Behördenschreiben hat eine pensionierte Lehrerin Ansichten aus der sogenannten Reichsbürgerszene geteilt und die Verfassungsordnung als „ungültig“ abgelehnt. Nun verliert sie ihr Ruhegehalt.

Wegen der Verbreitung von Gedankengut der sogenannten Reichsbürgerszene verliert eine ehemalige Lehrerin eines Gymnasiums im Raum Mainz ihre Pension. Das entschied das [Oberverwaltungsgericht](#) (OVG) Rheinland-Pfalz in Koblenz nach Mitteilung vom Mittwoch (3 A 10615/21.OVG). Reichsbürger zweifeln die Existenz der Bundesrepublik als legitimer und souveräner Staat an.

Die 2006 pensionierte Beamtin wandte sich laut OVG etwa zehn Jahre später in zwei Büchern und in Behördenschreiben aktiv gegen die freiheitliche demokratische Grundordnung. Nach einer Disziplinaranzeige des Landes erkannte das Verwaltungsgericht Trier ihr [Ruhegehalt](#) ab. Die Ex-Studiendirektorin ging in die Berufung: Sie habe ihre Äußerungen als Wissenschaftlerin und „kritische Demokratin“ gemacht.

Das OVG wies die Berufung mit seinem rechtskräftigen Urteil zurück. In den Äußerungen komme „geradezu eine Verachtung für den deutschen Staat und seine Institutionen zum Ausdruck“. Die Frau habe Deutschland mehrfach als Scheinstaat oder Nichtstaat und angebliches Unternehmen mit Firmenstrukturen bezeichnet. Den einstigen Bundespräsidenten [Joachim Gauck](#) habe sie einen „Geschäftsführer“ und das demokratische Wahlsystem eine „Partei-Wahldiktatur“ genannt. Die Verfassungsordnung habe sie als „ungültig“ abgelehnt.

Damit verstieß die Ruhestandsbeamtin laut Urteil gegen ihre Treuepflicht auch nach der Pensionierung. Ihre Diffamierung des Staates und seiner Institutionen lasse sich auch nicht mit der Meinungs- oder Wissenschaftsfreiheit rechtfertigen. Ob sie sich selbst als Reichsbürgerin sehe, sei dabei unerheblich.

Einem OVG-Sprecher zufolge bleibt der ehemaligen Studiendirektorin nur die Nachversicherung in der gesetzlichen Rentenversicherung, mit „äußerst schmalen“ Bezügen im Vergleich zu ihrer Pension.

24 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/rhein-main/frankfurt/ex-us-general-hodges-traut-russen-keinen-militaerischen-erfolg-in-ukraine-zu-17899994.html?premium>

## Früherer US-General Hodges : „Die Russen werden militärisch keinen Erfolg haben“

- Von [Peter Badenhop](#)
- -Aktualisiert am 22.03.2022-13:37



**Osteuropa-Experte in Frankfurt: Cepa-Mitglied Hodges bei einem Vortrag in der Villa Bonn 2019. Bild: Frank Röth**

Als früherer Oberkommandierender der US-Army in Europa hat Ben Hodges schon vor Jahren vor der russischen Aggression gewarnt. Jetzt analysiert er als Mitglied einer Denkfabrik den Ukrainekrieg – und hat eine klare Meinung zur russischen Kriegsführung.

*Frederick Benjamin Hodges ist 1958 in Quincy im Bundesstaat Florida geboren. Er besuchte die Militärakademie West Point und wurde 2014 als Drei-Sterne-General Oberbefehlshaber der US-Army in Europa. Vom Hauptquartier in der Clay-Kaserne in Wiesbaden-Erbenheim aus befehligte er bis 2017 die rund 30.000 in Europa verbliebenen amerikanische Soldaten. Heute ist Hodges Mitglied der Washingtoner Denkfabrik Center for European Policy Analysis.*

**Herr Hodges, aus Moskau hieß es in den vergangenen Tagen immer wieder, bei der „Militärischen Spezialoperation“ in der [Ukraine](#) laufe alles nach Plan. Offensichtlich tut es das aber nicht. Was war Ihrer Ansicht nach der ursprüngliche Plan?**

Nun, ich kann nur spekulieren. Aber nach allem, was wir jetzt wissen, sind die Regierung und die Militärführung in Moskau wohl davon ausgegangen, dass sie innerhalb von höchstens einer Woche das Land überrollen, den ukrainischen Zugang zum Schwarzen Meer blockieren, die wichtigsten Städte einnehmen und die Regierung stürzen können. Auf längere Kämpfe und Gefechte am Boden waren sie allem Anschein nach nicht eingestellt.

**Welche Hinweise gibt es, dass dieser ursprüngliche Plan nicht funktioniert?**

Es ist schon erstaunlich, wenn man Berichte liest, dass die Russen in Syrien und anderswo Söldner anwerben, auf Unterstützung von Nachbarländern wie Belarus und Kasachstan hoffen und China um Hilfe bitten. Zudem gibt es zahlreiche Meldungen über Deserteure, schlechte Kampfmoral und junge Wehrpflichtige, die nicht einmal wussten, wohin sie geschickt werden. Und dann sind da die erstaunlich großen Verluste der Russen: Die höchsten Schätzungen liegen bei etwa 14.000 Gefallenen, die niedrigsten bei 7000. Selbst mit der größten Zurückhaltung sprechen wir also von einer Zahl von Toten in nur drei Wochen, wie sie die Amerikaner in 20 Jahren im Irak und Afghanistan insgesamt zu beklagen hatten. Es wird für den Kreml unmöglich sein, dieses Ausmaß vor der russischen Öffentlichkeit zu verbergen.

## Warum ist der russische Plan denn gescheitert?

Die Antwort darauf hat drei Aspekte: Zum einen ist da die ukrainische Armee, die viel härter und besser kämpft, als die Russen das offenbar erwartet haben. Mir persönlich war klar, dass die ukrainischen Truppen gut aufgestellt und motiviert sind. In den vergangenen Jahren haben die US-Army und Einheiten aus anderen Nato-Staaten mit der ukrainischen Armee zahlreiche Manöver abgehalten und trainiert. Ich habe das noch als Oberkommandierender erlebt und wusste deshalb um die Stärken der Ukrainer. Überrascht haben mich aber die ukrainischen Zivilisten und die Art wie sich die Menschen hinter ihrem Präsidenten versammelt haben und Widerstand leisten. Das ist sehr beeindruckend. Ich habe Präsident Selenskyj vor sechs Wochen noch selbst getroffen: ein sehr intelligenter Mann, eine Führungspersönlichkeit, die jetzt in Kriegszeiten das ganze Volk inspiriert.



[Endstation: Zerstörter russischer Panzer in der Nähe von Brovary, nördlich von Kiew : Bild: dpa](#)

### Und der zweite Aspekt?

Das russische Militär. Die Schwierigkeiten, in denen es nun steckt, sind eine Manifestation der jahrzehntelangen Korruption im russischen Militärapparat, im Verteidigungsministerium, in der Industrie, in der Regierung. Wir sprechen von Jahrzehnten von Falschmeldungen, Unwahrheiten und Übertreibungen in Sachen Truppenstärke, Kapazitäten und Einsatzbereitschaft innerhalb dieses Komplexes. Selbst wenn man viel Geld für Ausrüstung und Waffen ausgibt, wie es die Russen getan haben, dann garantiert das noch lange keine schlagkräftige, effiziente Truppe. Diese Tradition der Korruption hat die Armee gewissermaßen ausgehöhlt. Die russische Regierung spricht offiziell von 900.000 Soldaten, die sie unter Waffen hat. Aber es würde mich sehr wundern, wenn diese Zahl tatsächlich bei mehr als 600.000 läge – und dann sprechen wir noch nicht einmal von wirklicher Kampfbereitschaft im militärischen Sinn.

### Haben Sie diese Zweifel schon früher gehabt?

Ich muss gestehen, auch ich habe die Fähigkeiten der Russen überschätzt. Aber das haben wir im Westen in gewissem Sinne alle.

### Sie sprachen von drei Aspekten ...

Ja, der dritte ist die Tatsache, dass die russischen Truppen offensichtlich vollkommen unerfahren sind, die Soldaten ebenso wie die Kommandeure. Es ist ein ungeheuer komplexes und schwieriges Unterfangen, einen solchen riesigen Angriff mit dem Heer, der Marine, der Luftwaffe, verschiedenen Spezialeinheiten und wohl auch einer Cyber-Komponente zu koordinieren. Das muss man üben, aber das haben die Russen nie wirklich getan.

## **Wir haben in den vergangenen Jahren doch immer wieder von großangelegten Manövern des russischen Militärs gehört.**

Ja, aber es sieht momentan nicht danach aus, als seien diese Manöver tatsächlich für diese Art von Training genutzt worden. Statt dessen ging es immer eher darum, alle Beobachter mit großen Teilnehmer- und Ausrüstungszahlen zu beeindrucken – wobei die Russen ja schon seit Jahren keine der in internationalen Verträgen vereinbarten offiziellen Beobachter mehr zugelassen haben.

## **Es heißt immer wieder, die russischen Truppen hätten momentan vor allem logistische Probleme.**

So ist es, und die sind das Resultat dieser mangelnden Vorbereitung. Denken Sie nur an die unglaubliche, kilometerlange Schlange von ein paar Tausend Militärfahrzeugen, die sich schon nach ein paar Tagen nördlich von Kiew gebildet hat – ich bitte Sie, das weiß doch jeder einfache Leutnant, dass das so nicht geht. Aber das ist ebenso eine Folge von Unerfahrenheit und Arroganz wie der erstaunliche Tod von einigen hochrangigen Generälen. Zumindest einige von ihnen haben sich und ihren Standort mit ihren Mobiltelefonen verraten – und wurden so von den Ukrainern geortet und ausgeschaltet.

## **Das klingt nicht gerade professionell.**

Die extrem zentralisierte Struktur des russischen Militärs spielt dabei ebenfalls eine Rolle: Im Gegensatz zu westlichen Armeen wie der US-Army und der [Bundeswehr](#) sind die Befehlsketten sehr hierarchisch, was dazu führt, dass die Kommandeure viel näher an der Frontlinie sein müssen, weil sonst niemand Entscheidungen trifft und Befehle gibt. Aus dieser Tradition kommen natürlich auch die ukrainischen Militärs, aber sie haben es in den vergangenen Jahren geschafft, diese Struktur zumindest teilweise zu überwinden und zu modernisieren.

## **Hat [Präsident Putin](#) also die Fähigkeiten seines Militärs überschätzt oder sich etwas vormachen lassen?**

Nun, ich kann mir nicht vorstellen, dass dieser Mann, insbesondere angesichts seines Werdegangs als KGB-Offizier, völlig blind gegenüber den Dingen ist, die in seinem Land und in seinem Militär vor sich gehen. Aber eine Folge dieser korrupten, hierarchischen Struktur dürfte auch sein, dass Untergebene auf allen Ebenen falsche oder geschönte Informationen an ihre Vorgesetzten geben, um nicht in Schwierigkeiten zu kommen.

## **Aber das erklärt doch nicht, warum die russische Armee nun offensichtlich auch Schwierigkeit mit dem Nachschub von Munition hat.**

Keine Armee der Welt hat jemals genug Munition. Das gilt für die US-Army, die Bundeswehr, die Britische Armee und natürlich auch für die Russen. Zum einen sind Regierungen und Verteidigungsministerien stets sehr zurückhaltend bei der Anschaffung, denn Munition ist enorm teuer und soll möglichst nicht in Depots rumliegen. Zum anderen übersteigt der Munitionsverbrauch in einem tatsächlichen Einsatz und Krieg jenen bei Übungen und damit in den Planungen für den Ernstfall immer um ein Vielfaches, das lehrt schon die Erfahrung. Und weil die Russen einen ganz anderen Plan hatten und nicht mit so viel Widerstand gerechnet haben, werden ihre Vorräte jetzt möglicherweise knapp.

## **Wie lange kann die ukrainische Armee Ihrer Ansicht nach den russischen Angriffen noch standhalten?**

Sie werden nicht nur standhalten, sie werden diesen Krieg gewinnen.

## **Militärisch?**

Ja, die Russen werden niemals Kiew einnehmen, und ich glaube auch nicht, dass ihnen das mit Odessa gelingen wird. Sie konnten bisher nicht einmal Mariupol erobern. Sie haben es zerstört und hunderte Zivilisten umgebracht, aber sie haben es nicht erobert.

## **Haben die Russen den Krieg also schon verloren?**

Sie haben vor allem den Frieden verloren, und sie werden militärisch keinen Erfolg haben. Ich glaube, dass der Krieg in dieser und der nächsten Woche in eine entscheidende Phase tritt. Die Russen werden weiter Raketen auf ukrainische Städte feuern und unschuldige Menschen töten, aber sie werden nicht die Überhand bekommen. Sie werden dieses riesige Land mit seinen 40 Millionen Einwohnern niemals vollständig besetzen und kontrollieren können.

## **Sind die Angriffe auf zivile Ziele in den ukrainischen Städten mit der Taktik der russischen Truppen in den beiden Tschetschenien-Kriegen und in Syrien vergleichbar und im Grunde ein Zeichen der Verzweiflung und Ratlosigkeit?**

Sie sind geradezu mittelalterlich, aber das ist traditionell die russische Art, Krieg zu führen – ohne Rücksicht auf zivile oder eigene Verluste. Und ich fürchte, dass es noch sehr viele weitere Opfer geben wird in diesem Krieg. Die Russen werden mit dieser Taktik fortfahren, um an den Punkt zu kommen, an dem die Ukrainer alles tun, um einen Waffenstillstand zu erreichen. Dabei geht es meiner Meinung nach zumindest Putin auch um eine Art Bestrafung. Er hat selbst gesagt, dass die Ukraine aus seiner Sicht kein unabhängiger Staat ist, und darum will er alle, die für die ukrainische Freiheit stehen, bestrafen und die politischen Führer töten.

## **Gibt es dabei für Putin und seine Militärführung auch eine nukleare Option?**

Ja, sie haben diese Option. Aber ich glaube nicht, dass sie sie nutzen werden. Es gibt meiner Meinung nach genug Leute in Putins Umfeld, die realisiert haben, dass das Ende in Sicht ist und dieser Krieg nicht gut für Russland ausgehen wird. Und weil sie wissen, dass es auch ein Leben nach diesem Krieg geben wird, werden sie Putin hoffentlich vom Äußersten abhalten.

## **Sie haben schon als Oberkommandierender der US-Army immer wieder vor der russischen Aggression gewarnt und mehr an Anstrengungen des Westens zur Abschreckung Putins gefordert. Warum hat niemand auf Sie gehört?**

Präsident George W. Bush hat einst gesagt, er könne Putin in die Seele schauen, Präsident Obama und seine Russland-Politik waren zumindest sechs Jahre lang sehr zurückhaltend, und Trump war dann ein komplettes Desaster: Wenn man nur die USA nimmt, dann muss man sagen, dass wir die Zeichen einfach nicht sehen wollten – aber das gilt am Ende für den gesamten Westen, der sich lieber um die chinesische Herausforderung oder Gasgeschäfte kümmern wollte. Es war für die meisten Leute einfach nicht vorstellbar, dass ein europäischer Staatschef im 21. Jahrhundert einen solchen Krieg beginnen und führen würde. Die Vorstellung war einfach zu irrational. Und tatsächlich ist dieser Krieg auch vollkommen irrational – aber Putin führt ihn trotzdem.

### [Zur Person](#)

Frederick Benjamin Hodges ist 1958 in Quincy im Bundesstaat Florida geboren. Er besuchte die Militärakademie West Point und erhielt dort 1980 sein Offizierspatent. Seine erste Verwendung führte ihn als Leutnant nach Garlstadt bei Bremen, später diente er bei der 101. Luftlandedivision, als Ausbilder an der Infanterieschule der US-Army, später in Korea, als Adjutant des Obersten Alliierten Befehlshabers in Europa und als Verbindungsoffizier zum amerikanischen Kongress. Hodges war im Irak und Afghanistan im Einsatz. 2014 wurde er als Drei-Sterne-General Oberbefehlshaber der US-Army in Europa, vom Hauptquartier in der Clay-Kaserne in Wiesbaden-Erbenheim aus befehligte er bis 2017 die rund 30 000 in Europa verbliebenen amerikanischen Soldaten. Er galt als besonders meinungsstark und als einer der dynamischsten Army-Kommandeure der vergangenen Jahrzehnte. Vehement setzte er sich für eine Stärkung der transatlantischen Zusammenarbeit und des amerikanischen Engagements in Europa ein. Als erster General auf dem Posten trat er in deutschen Talkshows auf und gab zahlreiche Interviews, in denen er vor der Bedrohung Europas durch die aggressive Politik Russlands warnte.

Heute ist Hodges Mitglied der Washingtoner Denkfabrik Center for European Policy Analysis, kurz Cempa. Das überparteiliche und gemeinnützige Institut hat ihn nach seinem Ausscheiden aus der Army als Experten

für Sicherheitsfragen an Bord geholt. Als Inhaber des „Pershing Chair“ beschäftigt er sich intensiv mit seinem alten Einsatzgebiet Zentral- und Osteuropa, außerdem mit Fragen rund um sein früheres Aufgabenfeld, sprich die transatlantische Allianz und die deutsch-amerikanische Partnerschaft. (bad.)

23 mars (Die Welt)

<https://www.welt.de/debatte/kommentare/plus237675517/Bari-Weiss-ueber-Wolodymyr-Selenskyj-Fuer-was-es-sich-zu-kaempfen-lohnt.html>

**MEINUNG** BARI WEISS ÜBER SELENSKYJ

## Wofür es sich zu kämpfen lohnt

**Ecoutez en anglais:** <https://podcasts.apple.com/us/podcast/things-worth-fighting-for/id1570872415?i=1000554190603>

Von **Bari Weiss**

Contributing Editor



WELT-Kolumnistin Bari Weiss

Quelle: picture alliance/dpa/ZUMA Press, Sam Bloom

**Der Mut Wolodymyr Selenskyjs und der Ukrainer hält uns den Spiegel vor: Während wir unsere Denkmäler abreißen, rufen sie: Ruhm der Ukraine! Dabei tobt auch um unsere Freiheit längst ein Krieg: ideologisch, mit den Waffen der Cancel Culture. Zeit, die Heimatfront zu schließen.**

**M**an hat das Gefühl, wir erleben gerade Präsident Wolodymyr Selenskyjs historischen Moment. Kiew wird bombardiert, und das schon seit mehr als drei Wochen. Doch der ehemalige Comedian verharnt weiter an seinem Tisch, trägt sein Armee-T-Shirt und sitzt in seinem grünen Ledersessel in der Bankova-Straße im Zentrum der Stadt. Mehr als zwei Millionen Ukrainer sind aus dem Land geflohen, aber er rührt sich nicht von der Stelle.

„Der Kampf ist hier“, sagte er als Antwort auf ein Angebot der Amerikaner, ihm bei der Evakuierung zu helfen. Und dann, so wird berichtet: „Ich brauche Munition, keine Mitfahrgelegenheit.“ (Ich bin gerade in Florida und habe einen Mann gesehen, der

diesen Spruch auf seinem gelb und blau bedruckten T-Shirt trug – es gibt schon T-Shirts!)

Es gibt einen Grund dafür, dass dieser Satz – ob er nun tatsächlich so ausgesprochen wurde oder nicht – sofort zum Meme und geflügelten Wort wurde. Es liegt an der Zeit, in der wir leben und in der es zur Norm geworden ist, wie Schafe zu handeln. In der Feigheit zum Standard geworden ist. In der die Ideen von Führung und Aufopferung wie tote Buchstaben erscheinen.

Und doch gibt es diesen realen Fall. Ein Staatsoberhaupt, das Mut zeigt, echten Mut, und dabei andere zu einem Mut inspiriert, den sie sich selbst nicht zugetraut hätten. Pflicht, Verantwortung, moralische Klarheit: Selenskyj erweckt Tugenden zum Leben, von denen viele Amerikaner dachten, sie würden nur noch mithilfe von Schläuchen am Leben erhalten oder seien bereits tot.

Selenskyj weiß, wofür er kämpft. „Wir sind alle im Krieg“, sagte er in einer Ansprache an die Ukraine. „Überall verteidigen sich die Menschen, obwohl sie keine Waffen haben. Aber das sind unsere Leute. Sie haben Mut. Würde. Und damit die Fähigkeit, hinauszugehen und zu sagen: Ich bin hier, das gehört mir, und ich gebe es nicht weg. Meine Stadt. Meine Gemeinde. Meine Ukraine.“

Und er weiß, was er zu tun bereit ist, um zum Ziel zu kommen: In seiner Rede vor dem britischen Parlament am 8. März sagte er es mit den Worten Churchills: „Wir werden bis zum Ende kämpfen, auf dem Wasser, in der Luft. Wir werden in den Wäldern, auf den Feldern, an den Küsten und auf den Straßen kämpfen.“ Er versprach, „niemals zu kapitulieren“.

Mein Lieblingssatz von Selenskyj – der tiefstinnigste von vielen tiefstinnigen Sätzen in diesen schockierenden Wochen – fiel, als ein Reporter ihn fragte, wie es ihm angesichts der Umstände gehe. So antwortete er: „Mein Leben heute ist wunderbar. Ich glaube, dass ich gebraucht werde. Das ist der wichtigste Sinn des Lebens: dass man gebraucht wird, dass man nicht nur eine Leere ist, die atmet, spazieren geht und etwas isst.“

Zyniker werden darauf hinweisen, dass Selenskyj ein Schauspieler ist, der es versteht, einen Text zu sprechen und sogar einen Präsidenten zu spielen. Sie werden sagen, dass

er es versteht, an unseren Herzen zu zerren, und dass er dies absichtlich tut, um den Westen in den Krieg zu ziehen und der Ukraine die Hilfe zukommen zu lassen, die sie braucht. Vielleicht. Wahrscheinlich.

Aber es ist kein Film. Sein Leben steht tatsächlich auf dem Spiel. Und eine solche Erklärung wird den Millionen von einfachen Ukrainern, die zu Waffen greifen, um ihr Land zu verteidigen, ohnehin nicht gerecht.

In einem Video sah ich einen Softwareentwickler, der in Kiew Schlange stand, für seine Waffe für den Kampf gegen „die russischen Invasoren“. Er sagte: „Ihr Ziel scheint eindeutig die Besetzung meines gesamten Landes und die Zerstörung von allem, was ich liebe, zu sein. Ich bin nur ein normaler Zivilist. Ich habe nichts mit Krieg oder ähnlichen Dingen zu tun. Und ich würde auch nicht wirklich an so etwas teilnehmen *wollen*. Aber ich habe wirklich keine andere Wahl. Das hier ist mein Zuhause.“

In einem anderen Video sah ich einen Chor in Odessa singen. Ich fand heraus, dass das Lied, das sie sangen, „Chor der hebräischen Sklaven“ hieß, aus der Oper Nabucco. Es erinnert an die Tragödie der Zerstörung des jüdischen Tempels in Jerusalem durch die Babylonier: „Oh, mein Heimatland, so schön und verloren!“

Solchen Menschen beim Sprechen (und Singen) zuzuhören, ist zutiefst bewegend und inspirierend. Wenn ich ehrlich bin, ist es auch beunruhigend: Ich kam nicht umhin, die Kluft zwischen ihnen und uns zu bemerken. Zwischen der Größe ihrer Vision und ihres Auftrags und der Kleinheit der unseren. Zwischen ihrer moralischen Klarheit und unserer moralischen Verwirrung. Zwischen ihrem Rückgrat und unserer Rückgratlosigkeit. Zwischen ihrem Mut und unserer Epidemie der Feigheit. Zwischen ihrem Engagement für die Gesellschaft und unserer Resignation vor dem Chaos.

Das Beobachten von Selenskyj und seinen Leuten erinnert mich daran, was wir verloren haben. Daran, wie unsicher und zerbrechlich wir geworden sind.

Die Antworten der Ukraine zwingen mich, einige schwierige Fragen über uns zu stellen. Fragen, von denen ich befürchte, dass wir vergessen haben, wie man sie stellt: Wie würden *wir* uns verhalten, wenn uns die Waffen an den Kopf gehalten würden? Hätten wir in ähnlicher Weise keine andere Wahl, als für unsere Heimat zu kämpfen, für alles,

was wir lieben? Hätten wir den Mut, nach den Werten zu leben, zu denen wir uns bekennen, wenn wir mit dem Rücken zur Wand stünden? Oder das Gefühl der nationalen Einheit? Oder sind wir so bequem geworden, so verwöhnt, so weit von der Welt aus Fleisch und Blut entfernt, dass wir vergessen haben, diese Werte überhaupt noch zu benennen?

Noch befinden wir uns nicht in einem echten Krieg. Ich bete, dass es nie dazu kommt. Das heißt aber nicht, dass wir uns nicht in einem ideologischen Krieg befinden. Das sind wir – und das schon seit einer Weile. Und es ist ein Krieg, den wir – die Erben der Aufklärung und des amerikanischen Experiments – sehr hoch verlieren.

Wir verlieren, weil es uns an Ernsthaftigkeit mangelt.

Wir sagen: Ich bin eine Marke. Folge mir. Like mich.

Selenskyj sagt: Ich bin keine Ikone. Die Ukraine ist eine Ikone.

Wir fragen: Ist Amerika unrechtmäßig erworben?

Selenskyj sagt: Die Ukraine gehört mir.

Wir sagen: Worte bringen uns in Gefahr.

Selenskyj sagt: Ich werde niemals aufgeben.

Wir spielen Live-Rollenspiele auf Twitter. Und arbeiten hart daran, dass Menschen wegen schlechter Halloween-Kostüme gefeuert werden.

Die Ukrainer stehen für Waffen an und sagen: Ich will verteidigen, was ich liebe.

Wir reißen Statuen unserer Gründerväter ab. Von Lincoln, Washington, Jefferson.

Sie sagen: Ruhm für die Ukraine.

Wir sagen: Es gibt keine echte Wahrheit, nur Macht.

Sie sagen: Macht ist nicht gleich Recht.

Wir sagen: Jeder, der nicht mit mir übereinstimmt, ist ein Nazi (Was übrigens genau das ist, was Putin gesagt hat, um seine Invasion zu rechtfertigen).

Sie sagen: Wir sind ein Volk, vereint.

Aber die Welt verändert sich schnell. Die Geschichte erwacht wieder zum Leben. Und der Unterschied zwischen der Welt von Selenskyjs Ukraine und unserer ist nur eine Frage des Grades und der Zeit.

Es ist wichtig, für edle Ziele zu kämpfen, das ist eine der wichtigsten Lehren aus den aktuellen Ereignissen in der Ukraine – ja, es ist das Einzige, was zählt. Es kann den Unterschied zwischen Leben und Tod bedeuten. Zwischen Freiheit und Sklaverei.

Alles, was jetzt gerade in der Ukraine geschieht, geschieht, weil Menschen bereit sind, dafür zu kämpfen, bereit sind, den Bogen der Geschichte zu überspannen. Was würde passieren, wenn wir uns für Dinge interessieren, die größer sind als wir selbst, unsere Bequemlichkeit, unser Ansehen, das, was auftaucht, wenn wir uns selbst googeln?

Wenn wir die Heimatfront der freien Welt sind – und ich glaube, dass wir das sind und sein müssen –, was sind dann die Prinzipien, die uns leiten sollten? Wofür lohnt es sich zu kämpfen?

Ich möchte drei Dinge vorschlagen:

Das erste ist die individuelle Freiheit. Es lohnt sich, für die individuelle Freiheit zu kämpfen.

Seit Beginn des Krieges sind folgende Dinge geschehen: Das Russia House, ein Restaurant in Washington, D.C. in der Nähe des Dupont Circle, wurde mehrfach Opfer von Vandalismus – die Fenster wurden eingeschlagen und die Tür zertrümmert.

In Vancouver wurden die Eingangstüren der orthodoxen Kirche St. Sophia mit roter Farbe beschmiert.

Das Symphonieorchester von Montreal hat einen Auftritt des russischen Virtuosen Alexander Malofeev abgesagt. Die Metropolitan Opera ließ derweil eine ihrer berühmtesten Sopranistinnen fallen und ersetzte die russische Sängerin durch eine Ukrainerin. Und ein Formel-1-Rennstall entließ den russischen Fahrer Nikita Mazepin.

Bei den Paralympics wurden Russen von der Teilnahme ausgeschlossen. In Großbritannien wurde eine geplante Tournee des russischen Staatsballetts aus Sibirien abgesagt.

Oh, und vergessen wir nicht die Katzen: Die Internationale Katzenföderation hat russische Katzen verboten. Ganz im Ernst.

Michael McFaul, der als Obamas Botschafter in Russland diente, schrieb auf Twitter: „Es gibt keine ‚unschuldigen‘, ‚neutralen‘ Russen mehr“. Denken Sie eine Sekunde darüber nach. Und fragen Sie sich, wo Sie nach Pearl Harbor gestanden hätten, wenn man Ihnen gesagt hätte, wie wichtig es sei, Amerikaner japanischer Abstammung in riesige Gefängnisse zu stecken.

Dies ist eine sehr unvollständige Liste, die nur einige der jüngsten Opfer in einer Reihe nicht enden wollender moralischer Panik darstellt.

Aber diese Mob-Mentalität – die sich jetzt als antirussische Bigotterie darstellt, aber in ein oder zwei Wochen etwas ganz anderes sein wird – kann nie und nimmer zur Normalität werden. Sie verstößt gegen das grundlegendste Prinzip der liberalen Demokratie: die individuelle Freiheit.

Wie es mein Freund Jacob Siegel in „Tablet“ ausdrückte: „Die Vorstellung, dass die Beschäftigung von Individuen von den Handlungen einer ausländischen Regierung oder ihrer Bereitschaft, diese Handlungen anzuprangern, abhängig gemacht werden soll, ist, offen gesagt, ekelhaft und autoritär – ich wurde in dem Glauben erzogen, dass so etwas in Russland und nicht in den Vereinigten Staaten passiert.“

In freien und gerechten Gesellschaften beurteilen wir Menschen als Individuen, nicht als Mitglieder einer Gruppe. Wir beurteilen sie auf der Grundlage ihrer Taten, nicht auf

der Grundlage der Taten ihrer Eltern. Oder von Menschen desselben Geschlechts. Oder derselben Postleitzahl. Oder Hautfarbe.

Die Fetischisierung der Gruppenidentität, sei es durch Religion, Rasse, Geschlecht oder was auch immer, ist Gift. Sie führt zu einem Nullsummenkrieg innerhalb von Gruppen und zur Unterwerfung und letztlich zur Entmenschlichung des Einzelnen. Jede Ideologie – unter welchem Namen sie auch daherkommen mag, wie verführerisch sie auch sein mag –, die einer Gruppe von Menschen aufgrund der Umstände ihrer Geburt einen Nachteil und einer anderen einen Vorteil verschafft, ist illiberal und unamerikanisch. Solch eine Ideologie muss vollständig abgelehnt werden.

Um in dieser neuen Ära eine starke Heimatfront aufzubauen, müssen wir uns auf die radikale, weltverändernde Aussage besinnen, dass wir alle gleich sind, da wir alle nach dem Bilde Gottes geschaffen sind.

Die zweite Sache, für die es sich zu kämpfen lohnt, ist Amerika. Für Amerika lohnt sich der Kampf.

Neulich sah ich bei „The View“ einen Mann mit Harvard-Abschluss in Jura, einen Stammgast der exklusivsten Institutionen Amerikas, der über das wahre Problem der Welt stolperte: „Die Verfassung ist Schrott“, sagte er.

Wenn Sie nach der Definition des Privilegs suchen, in Amerika zu leben, in einem Land mit dem Ersten Zusatzartikel zur Verfassung (Bestandteil des Grundrechtekatalogs), dann ist es die Möglichkeit, etwas so Dummes im Fernsehen zu sagen.

Aber mir fiel auf, dass der Mann genau den richtigen Druckpunkt getroffen hatte: Die Verfassung, die er so munter einriss, ist genau das, was wir wiederherstellen müssen. Wir müssen vor allem den „Segen der Freiheit für uns und unsere Nachkommen“ wiederherstellen.

Wir tun dies, genau wie die Gründerväter, indem wir uns der Tyrannei in all ihren Formen widersetzen.

Das bedeutet, uns nicht an moralischen Paniken zu beteiligen. Es bedeutet, sich der Mob-Mentalität zu widersetzen, denn Mob-Justiz ist überhaupt keine Gerechtigkeit. Es bedeutet auch, sich jeder Einrichtung zu widersetzen, die ihre Macht dazu nutzt, die Demokratie zu untergraben und uns der individuellen Freiheit zu berauben.

Es gibt tausende Beispiele, die ich anführen könnte. Aber betrachten Sie nur eines: Facebook hat Mitte März verkündet, es sei falsch, zur Tötung *dieser* Menschen aufzurufen, es sei aber nicht falsch, zur Tötung *jener* Menschen aufzurufen. Ich meine das ernst. Facebook, das seinen Nutzern die Äußerung von Hassreden verbietet, hat beschlossen, Menschen in der Ukraine, Polen und Russland zu erlauben, zur Gewalt gegen Putin, Russland und russische Soldaten aufzurufen. Zwei Tage später dann hat das Unternehmen, vielleicht aufgrund der Gegenreaktion, seinen Kurs geändert: Auf Instagram sind keine Attentatsaufrufe erlaubt. Zumindest vorläufig.

Ich halte das, was Putin tut, für böse. Ich vermute, Sie tun das auch. Aber was gesagt werden darf und was nicht, sollte nicht den Bürokraten in Menlo Park (Hauptsitz von Facebook) überlassen werden.

**Drittens: Zivilisation. Es lohnt sich, für die Zivilisation zu kämpfen.**

Wenn uns die letzten Wochen an irgendetwas Grundlegendes erinnert haben, dann daran, dass die Grenze zwischen Zivilisation und dem, was wir als Unzivilisation bezeichnen könnten, hauchdünn ist.

Fragen Sie die Menschen in Odessa, die vor nicht einmal fünf Wochen noch in die Oper gingen, in den Park und ins Kino, und die jetzt, Mütter sowie ihre Kinder, Tarnkleidung stricken, Sandsäcke füllen und schießen lernen. Sie stehen an der Grenze zwischen Demokratie und Unterwerfung. Sie werden es Ihnen sagen.

Oder fragen Sie Serhiy Perebeinis.

Mitte März versuchte seine Frau Tatiana Perebeinis, 43, zusammen mit seiner Tochter Alise, 9, und seinem Sohn Nikita, 18, aus der Stadt Irpin, einem Vorort etwa 15 Minuten von Kiew entfernt, zu fliehen. Sie hatten gerade eine teilweise zerstörte Brücke über den Fluss Irpin nach Kiew überquert, als ein russischer Mörser einschlug. Sie wurden alle

getötet. Mit ihnen der freiwillige Helfer der Kirche, der versuchte, sie in Sicherheit zu bringen.

Serhiy war zu der Zeit in der Ostukraine, um seiner kranken Mutter zu helfen. Von dem Mord an seiner gesamten Familie erfuhr er durch ein Foto ihrer Leichen, das er auf Twitter sah.

Tatiana war Bilanzbuchhalterin eines Start-ups namens SE Ranking aus Palo Alto. Und ich denke immer wieder bei mir: Wie würde das Leben dieser Familie aussehen, wären sie nicht in ein Land hineingeboren, das Putin für sich beansprucht? Der Unterschied liegt zwischen einem Wochenendausflug mit der Familie in Kalifornien und einer Wochenendbeerdigung einer Familie in der Ukraine.

Die westliche Zivilisation ist eine enorme Errungenschaft – es ist die über Jahrtausende stetige Entwicklung menschlichen Willens und menschlicher Weisheit, von politischem, wirtschaftlichem und kulturellem Kapital. Wir sollten sie als die Kostbarkeit behandeln, die sie ist.

Es gibt Menschen, die für unsere Freiheiten und Privilegien sehr hart gekämpft haben. Und viele Amerikaner nutzen diese Freiheiten, um sich gegen andere Amerikaner zu wenden. Sie behaupten, eine andere Meinung über den Krieg mache sie zu Verrätern.

Andere schlafwandeln. Sie geben die Freiheit auf, ohne mit der Wimper zu zucken. Darauf setzen Putin und der Rest der Tyrannen dieser Welt. Sie verlassen sich darauf, dass die Supermacht, die es als ihre größte Errungenschaft ansieht, Lebensmittel in weniger als einer Stunde geliefert zu bekommen, einen guten Online-Sale nicht unterbricht, wenn es um andere geht.

Selenskyjs Weisheit – und das, woran er bei uns appelliert – ist eine Absage an diese Kurzsichtigkeit. „Die Welt bietet Ihnen Trost. Aber Sie sind nicht für Trost geschaffen. Sie wurden für Größe geschaffen.“ Wer weiß, ob Selenskyj diesen Satz von Papst Benedikt XVI. je gehört hat, aber er scheint in seinen Knochen zu stecken. Vor langer Zeit war das auch bei uns so.

Es war Amerika, das der Welt einst den Mut und die Inspiration gab, weiterzukämpfen. Es waren unsere Gründerväter, die sich selbst gegen böse Tyrannen stellten, die Ruhm für ihre so junge Demokratie forderten. Heutzutage ist es der Typ in Kiew mit dem armeegrünen T-Shirt.

Gott segne ihn. Und mögen wir alle seinen Kampf aufnehmen. Um seinetwillen und um unseretwillen.

***WELT-Autorin Bari Weiss war bis Juli 2020 Redakteurin der „New York Times“. Sie verließ die Zeitung, weil sie das Klima in der Redaktion als „illiberal“ empfand.***

## Das Dreadlocks-Absurdum der Klimaaktivisten

...| Lesedauer: 3 Minuten

Von **Jörg Wimalasena**

Politischer Korrespondent

Die Hannoveraner Sektion von Fridays for Future hat die Musikerin Ronja Maltzahn eingeladen, weil sie als weiße Sängerin Dreadlocks trägt. Eine Logik, mit der sich auch Björn Höcke anfreunden könnte – und mit der sich das Bündnis selbst zerfleischt.

Die Fridays-for-Future-Veranstaltung in Hannover wird am Freitag ohne die Pop-Sängerin Ronja Maltzahn stattfinden. Der Grund: Den Aktivisten gefällt die Frisur der Künstlerin nicht. Maltzahn trägt Dreadlocks. Diese seien „eine Form kultureller Aneignung“ teilte Fridays for Future belehrend mit. Im Kontext der Sklavereigeschichte handele es sich um „ein Zeichen der Unterdrückung“ – und dafür ist beim Kampf gegen den Klimawandel nun mal kein Platz.

Es darf bezweifelt werden, dass Maltzahn sich an Kolonialverbrechen beteiligt hat, aber ihre Frisur ist – ähnlich wie bei noblen Diskotheken – offenbar ein Grund für ein Zutrittsverbot. Da kann Maltzahn bei Instagram noch so sehr beteuern „für Frieden und gegen Diskriminierung“ einzustehen.

Derlei Verirrungen stehen sinnbildlich für das verquere Gesellschaftsbild einer woken Bürgerkinder-Generation, die materielle Konflikte komplett in die Sphäre kultureller und irrelevanter Anerkennungsfragen verlagert – mit einer Verfolgungslust, die sich auch jederzeit gegen die eigenen Mitstreiter richten kann. Wie man von der brutalen europäischen Kolonialgeschichte in Afrika einen Bogen zu der Frisur einer Pop-Sängerin schlagen kann, dürften nur Eingeweihte verstehen.

Maltzahn könnte am Freitag übrigens auftreten, wenn sie sich noch schnell dem „Dresscode“ der doch so offenen Bewegung unterwirft und ihre Haare abschneidet. Gönnerhaft lässt man der Sängerin noch die Möglichkeit zur Anpassung. Man kann sich vorstellen, wie eine Gesellschaft aussähe, in der Bewegungen mit einer derartigen Verachtung für die individuelle Entfaltungsfreiheit zu politischer Macht käme.

Kultureller Austausch wird als Nullsummenspiel gedeutet, bei der die unterlegene Identitätsgruppe nur verlieren kann. Weiße sollen also keine Dreadlocks und Outfits aus anderen Kulturen tragen. Es wird eine kulturelle Trennlinie gezogen, die rechten Überlegungen nicht unähnlich sind. Jede Gruppe soll ihre eigene geschützte Sphäre haben. Nicht, dass sich am Ende Kulturen, Traditionen und Stile noch vermischen und die Welt wirklich zusammenwächst. Am besten fährt man auch nicht mehr in Urlaub an ferne Orte – schlecht für die Umwelt und neokolonial. Wobei Ronja Maltzahn auf ihrer Website mit Trips unter anderem nach Neuseeland, Australien, Kalifornien und Indien prahlt. Aber das scheint Fridays for Future entgangen zu sein.

Am schlimmsten aus linker Perspektive ist jedoch die offensichtliche Selbstkannibalisierung, die nicht nur bei Fridays for Future, sondern auch bei fast allen linken Bewegungen zu beobachten ist. Wie will man jemals Mehrheiten für eine progressive Politik schaffen, wenn man jeden fortstößt, der nicht die neuesten Umdrehungen der politischen Korrektheit beherrscht. Und wie viel Raum bleibt noch für eine materielle Analyse gesellschaftlicher Machtverhältnisse, wenn nur noch Nebensächlichkeiten zählen.

Ob Carola Rackete, die ebenfalls Dreadlocks trägt, in Hannover noch willkommen ist, wird sich zeigen. Dass Rackete trotz Strafandrohung wochenlang im Mittelmeer schwarze Flüchtlinge vor dem Ertrinken rettete, könnte ihr vielleicht noch eine Schonfrist zur Korrektur ihrer Frisur verschaffen.

## Putin suchte in der Ukraine den schnellen Sieg – ähnlich wie die Sowjets in der Tschechoslowakei 1968. Doch das Prager Modell ist gescheitert

Mit einem raschen Schlag gedachte der russische Präsident die Ukraine einzunehmen. Dem Warschauer Pakt gelang das im Prager Frühling. Der Erfolg führte allerdings in eine lange politische Agonie.

Richard Swartz 23.03.2022, 05.30 Uhr



Aufgebrachte Demonstranten umringen im August 1968 in Prag die Panzer der Roten Armee.

Josef Koudelka / Magnum

«Wir treffen uns nach dem Krieg um sechs im <Kelch>», sagt der brave Soldat Schwejk beim Abschied von seinem guten Kameraden Woditschka, im Herbst 1914 unterwegs zu einem anderen Frontabschnitt.

Wenn Jaroslav Hašeks Schilderung der Schwejkschen Abenteuer während des Ersten Weltkriegs nach beinahe sechshundert Seiten plötzlich abbricht (der Autor hatte sich zu Tode gesoffen), hat sein Held diesen Frontabschnitt noch nicht einmal erreicht. Schwejk ist in keinen Schützengraben gekrochen, gab nicht einen einzigen Schuss ab: ein bemerkenswerter ziviler Triumph in einem Krieg, in dem Millionen hingeschlachtet wurden.

In Schwejks Welt bleibt der Krieg eine ferne, unwirkliche Bedrohung. Bald schon wird er vorüber sein, und wir können uns wie gewohnt am Stammtisch im Prager «Kelch» niederlassen, um uns Wichtigerem zu widmen – dem Bier, der Hundezucht und der Frage, wer seine Frau mit wem betrügt.

### Das tschechoslowakische Modell

Ob Putin Hašeks Buch gelesen hat? Falls nicht, teilt er dennoch Schwejks Philosophie: Unangenehm ist dieser Krieg, den «Drogensüchtige und Neonazis» uns aufgezwungen haben, von

denen wir die Ukraine jetzt befreien müssen. Aber schon bald wird er vorüber sein und die Ordnung wiederhergestellt.

Danach treffen wir uns wie gewohnt im «Kelch».

«Krieg» ist übrigens ein Wort, das Putin nicht verwendet. Im Putinischen heisst es «spezielle Militäroperation», «Schutz» oder «Hilfe», ein äsopischer Sprachgebrauch, der uns zurück ins Prag des Kalten Krieges führt. **Denn der Einmarsch der Truppen des Warschauer Paktes in «das sozialistische Bruderland» Tschechoslowakei im August 1968 sieht aus wie der Zeit- und Handlungsplan, den Putin in seinem Wunschdenken für die Ukraine entwarf, eine Überzeugung, die durch die nahezu idyllische Annexion der Krim 2014 bestärkt wurde.**

**In der Ukraine sollte es ablaufen wie einst in der Tschechoslowakei: schnell hineinstossen, eventuellen Widerstand brechen, die politische Führung sofort verhaften oder liquidieren, eine Marionettenregierung einsetzen, welche die Bevölkerung dazu bringt, wenn auch widerwillig, rasch zu einem «normalisierten» Alltag zurückzukehren.** Aus einer Position der Stärke heraus würde das siegreiche Russland danach mit dem Westen buchstäblich wieder zu business as usual übergehen können.

Doch auch nach drei Wochen Krieg hat Putin kein einziges dieser Ziele erreicht. Schlimmer noch: **Das tschechoslowakische Modell ist in der Ukraine bereits gescheitert.**

Als Student verschlug es mich kurz nach dem Einmarsch 1968 aus Stockholm kommend nach Prag. Ich blieb zwei Jahre. Es liess sich dort leben und auch studieren, wenngleich einige wichtige Archive mit der Zeit geschlossen wurden und es schliesslich unmöglich wurde, meine Dissertation fertigzustellen, was eher meinen tschechischen Betreuer bekümmerte als mich.

Die «Normalisierungspolitik» schritt gemächlich voran – in den Zeitungen stand zunehmend weniger, die Langeweile wuchs, der Kaffee wurde immer ungeniessbarer. Alles ging so trügerisch langsam vor sich, dass wir kaum merkten, wie sich das Leben in Überleben verwandelte. **Dass wir in einer politischen Diktatur lebten, war uns selbstverständlich bewusst, darüber brauchten wir nicht einmal zu sprechen, doch auf dem Boden der gesellschaftlichen Tatsachen war davon selten etwas anderes zu bemerken als der Mangel an Gütern des täglichen Bedarfs und die Warteschlangen – nicht aber die Polizeiübergriffe, denen jene kleine Gruppe mutiger Intellektueller ausgesetzt war, die sich gegen die Diktatur stellten. Uns andere liess man in Frieden.**

## Es war kein Krieg

Also hatten wir uns in der Bierkneipe niedergelassen, obwohl Schwejk selbst nicht anwesend war, nur sein Geist: der Parteifunktionär neben dem Schweisser ohne Parteibuch und dem pensionierten Lehrer, der sich nach dem Einmarsch aus der Partei ausgeschlossen sah, der Arzt, der nicht Parteimitglied war, der Werkstattleiter, der es aus formellen Gründen sein musste, alle am selben Tisch wie auch die Dame aus der Apotheke, die sich nie für Politik interessiert hatte und ihre private Kasse aufbesserte, indem sie uns zu überaus günstigen Preisen Medikamente verkaufte, die sie – in Prag hiess das «organisieren» – an ihrem Arbeitsplatz stahl.

Und alle sammelten wir Briefmarken, tauschten Angelköder und Vereinsabzeichen aus und sahen einander sonntags auf der Tribüne, wenn Sparta ein Heimspiel hatte. In der Bierkneipe vertrieben wir uns die Zeit und warteten, unklar, worauf. Meistens auf einen weiteren Stammgast, einen Anwalt, den Brandinspektor oder den Strassenbahnfahrer. Unterdessen floss das Bier.



Bereits am ersten Tag standen die Panzer der Roten Armee im Zentrum von Prag, umringt von aufgebrachten Pragern im Protest gegen eingeschüchterte junge Wehrpflichtige des sowjetischen Imperiums, die überzeugt waren, dass sie in Berlin seien, um die Stadt gegen revanchistische Faschisten zu verteidigen.

Getty

Nach dem Abschluss der «speziellen Militäroperation» wünscht Putin sich eine ähnliche «Harmonie» in der Ukraine. Oder genauer: Er phantasiert sie sich zusammen.

Der entscheidende Unterschied zwischen damals und heute ist aber, dass es 1968 nie zum Krieg kam. Prag setzte sich nicht militärisch zur Wehr, Tschechen und Slowaken verteidigten sich nicht mit der Waffe in der Hand. Der Generalsekretär der Kommunistischen Partei, Alexander Dubček, appellierte, das nicht zu tun: Man hörte auf ihn.

So arbeitete die Zeit für Entschärfung, für «Normalisierung»; Gewalt hätte sofort die gegenteilige Wirkung hervorgerufen. **Bereits am ersten Tag standen die Panzer der Roten Armee im Zentrum von Prag, umringt von aufgebrachten Pragern im Protest gegen eingeschüchterte junge Wehrpflichtige aus den asiatischen Provinzen des sowjetischen Imperiums, die überzeugt waren, dass sie in Berlin seien, um die Stadt gegen revanchistische Faschisten zu verteidigen. Denn das hatte man ihnen so gesagt.**

Doch sie schossen nicht. Stattdessen baten sie um Wasser und bekamen es. Schon wenige Tage später waren sie so demoralisiert, dass sie ausgetauscht werden mussten. Den neuen Truppen gab man kein Wasser mehr.

**Und der Westen?**

Dort protestierte man zwar, zeigte Sympathie mit den Besetzten und nahm viele Flüchtlinge auf, betrachtete aber den Einmarsch als ein Ereignis im Hinterhof des Imperiums (oder in dessen ostmitteleuropäischem Vorgarten). **In der Welt des Kalten Kriegs hatte man sich streng an realpolitische Berechenbarkeit und rigide Interessensphären zu halten.** Auch kamen in einer Zeit, in der sich die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen West und Ost auf rudimentären Tauschhandel beschränkten, umfassende Sanktionen nicht infrage. **Der Westen rührte insgesamt keinen Finger.**

## Langsames Absterben

Und noch ein wichtiger Unterschied: **Der Einmarsch 1968 war gegen die damals herrschende Kommunistische Partei gerichtet, nicht gegen das Staatswesen des Nachbarn oder gegen Tschechen oder Slowaken als historische Nationen.** Es wäre Leonid Breschnew und seinem Politbüro nie in den Sinn gekommen, den Völkern ihre Identität zu nehmen und sie in pervertiertem panslawistischem Geist zu einer Art Kleinrussen zu erklären.

**Nein, der Angriff galt der Partei: Etwa eine halbe Million Mitglieder wurden ausgeschlossen oder legten aus Protest ihre Parteibücher zurück.** Die Parteiführung musste die Reformen rückabwickeln, die sie selbst in die Wege geleitet hatte, und als sie das, was später «normalizace» heißen sollte, zu verlangsamen versuchte, tauschte man die Spitze nach gut einem halben Jahr aus. Folgsamere Marionetten wurden eingesetzt. **Aber in Prag wurde kein Reformpolitiker vor Gericht gestellt: Sie konnten einfach ihren Hut nehmen und nach Hause gehen.**

So sah mein «normalisiertes» Prag fast zwanzig Jahre lang aus. Im Herbst 1989 brach in wenigen Tagen alles zusammen. **Bis dahin war das Leben gewiss nicht heroisch gewesen; private Bequemlichkeit war wichtiger als Freiheit und Moral, eine Tatsache, die man im «Kelch» mit ergebener Anpassung und einer Art innerem Verstummen bezahlte.** **Dort hatten wir zwar ohne Furcht und Schrecken gegessen, aber auch ohne Würde.** Doch was auf der Oberfläche nach Einverständnis aussah, barg eine Einsicht, die uns alle einte – mit dem Einmarsch war ein Nullpunkt erreicht.

**Danach hatte niemand die geringste Hoffnung, es gebe hier etwas zu retten oder weiter aufzubauen. Der russische Realsozialismus war nicht zu reformieren, nur abzureissen und wegzuschaffen.**

**Aber wann? Irgendwann in der Zukunft.** Bis es so weit war, blieb das Leben von der Geschichte suspendiert. Aber auch die Macht sollte sich vom Einmarsch nie wieder erholen. Sie verlangte der Bevölkerung nichts mehr ab: nicht einmal Applaus, nur Schweigen. **Stattdessen bot sie ihr einen neuen Gesellschaftsvertrag an, geschrieben mit Geheimtinte: Macht, was ihr wollt! Wir versprechen, euch in Ruhe zu lassen, solange ihr so tut, als träfen wir die Entscheidungen. Nur stört uns nicht dabei – dann werden auch wir euch nicht stören. Die Tschechen und die Slowaken hielten sich an den Vertrag.** Die Macht ebenfalls: Genau genommen handelte es sich um ihr langsames Absterben.

Aber nur so konnte der «Kelch» offen halten.

**In der Ukraine hat Putin eine Falle aufgestellt, in die er selbst getreten ist, und derzeit lässt sich unmöglich absehen, wie er daraus wieder herauskommen soll.** Doch die Frage bleibt – was will er nach dem Krieg um sechs machen? Was kann er machen? Natürlich kann er Kiew militärisch einnehmen, allerdings um einen Preis, der näher jenem der Zerstörung Grosnys im zweiten Tschetschenienkrieg liegt als dem des Einmarschs in Prag 1968.

Aber was macht er dann?

## Ende des Urlaubs von der Geschichte

Das ukrainische Volk hat er bereits verloren, und eine längere wirtschaftliche Isolation von Europa, eine Isolation, die sich jetzt mit jedem Tag des Krieges zuspitzt, wird sein Regime schwer treffen. Die Zahl der in der Ukraine gefallenen russischen Soldaten lässt sich geheim halten, nicht jedoch der Rubelkurs oder die Warteschlangen vor russischen Banken. Und es kann noch viel schlimmer werden: Sollte Putin Europa kein Gas und Öl mehr verkaufen können, wäre das für Russland eine existenzielle Katastrophe, so, als hätte man der russischen Wirtschaft den Stecker gezogen. Zwar gibt es noch einen zweiten Stecker: China – doch weder ist dieser gut geerdet, noch liefert der Anschluss mehr als nur Schwachstrom.

Keiner dürfte das besser wissen als Putin selbst.

Die Zeit arbeitet gegen ihn. Wie so viele politische Diktatoren hat er die Bedeutung der Wirtschaft unterschätzt und sich stärker an militärischer Geopolitik ausgerichtet als an zivilen Märkten. **Und Putin hat – wie alle Diktatoren – die Stärke der Demokratie weit unterschätzt, ihr Gezanke und ihre Trägheit als Schwäche und Dekadenz interpretiert.** Stattdessen ist es sein grosses Russland, das schwach ist und immer schwächer wird. Putin reagiert darauf desperat und in einer Weise, **die uns alle betrifft und Europa wie die Welt begreifen lässt, dass unser langer Urlaub von der Geschichte nun zu Ende ist.**

Der «Kelch» ist geschlossen, und niemand kann sagen, ob er wieder öffnen wird.

Der schwedische Schriftsteller Richard Swartz lebt in Stockholm, Wien und Sovinjak (Istrien). Zuletzt ist bei Zsolnay erschienen: «Austern in Prag. Leben nach dem Frühling». 2019. – Aus dem Schwedischen von Andrea Fredriksson-Zederbauer.

23 mars (Le Nouvel Economist)

<https://www.lenouveleconomiste.fr/anne-toulouse-le-wokisme-menace-de-contaminer-le-modele-francais-91818/>

## Anne Toulouse : "Le wokisme menace de contaminer le modèle français"

Dans son dernier livre, la journaliste met en garde contre les dérives du communautarisme "à l'américaine"



**Anne Toulouse, journaliste et auteure de Wokisme : La France sera-t-elle contaminée ?- Photos par Olivier Roller**

Cancel culture, intersectionnalité, décolonialisme... De gré ou de force, les Français se sont familiarisés ces dernières années avec le vocabulaire du "wokisme", cette vision exacerbée du communautarisme importée des États-Unis, qui part en chasse contre toutes les formes de discrimination réelles ou ressenties. C'est tout le mérite d'Anne Toulouse, journaliste franco-américaine (et chroniqueuse au nouvel Economiste) de faire dans son dernier livre\* la généalogie de la version américaine originale de ce mouvement et d'analyser les retombées – et les risques – de sa version française. L'auteur n'a pas son pareil pour faire découvrir, par l'anecdote révélatrice ou la statistique pertinente, l'univers politique et mental du wokisme américain et les excès auxquels aboutissent ses surenchères. "L'imagination des nouveaux censeurs ne semble pas avoir de limites", s'alarme-t-elle tout en observant que "ces dérives du wokisme généreront un anti-wokisme qui aboutira à des divisions supplémentaires de la société". Et en France ? "On y voit des tentatives pour implanter une vision où il y aurait d'un côté des oppresseurs et de l'autre des victimes, ce qui n'est bon ni pour les uns ni pour les autres" note Anne Toulouse, qui estime toutefois que notre pays, féru d'histoire et dont la population est dotée d'un solide sens de l'humour propre à désamorcer les excès les plus ridicules de ce phénomène, est "mieux armé" pour y résister que les États-Unis.

### **Les États-Unis sont la terre natale du wokisme. En quoi ce pays y était-il prédisposé ?**

Les États-Unis y sont prédisposés par leur histoire, surtout par la page la plus obscure de celle-ci, l'esclavage, qui a été suivie d'une longue période de ségrégation, faisant de ce que l'on appelait "les gens de couleur" des citoyens de deuxième classe. Ajoutez à cela les vagues successives d'immigrants qui se sont poussées les unes les autres, et vous avez un pays où le fameux "melting-pot" est en fait une société éclatée, où chacun se définit par son appartenance à un groupe plutôt que par son individualité. Comme beaucoup d'enfers, le "wokisme" est pavé de bonnes intentions.

*"Comme beaucoup d'enfers, le "wokisme" est pavé de bonnes intentions. Il est né dans les années 1970, "woke" veut dire éveillé, éveillé aux injustices sociales envers les Noirs, mais il embrasse aujourd'hui toutes les discriminations réelles ou perçues"*

Il est né dans les années 1970, “woke” veut dire éveillé, éveillé aux injustices sociales envers les Noirs, mais il embrasse aujourd’hui toutes les discriminations réelles ou perçues. Imaginez que même des documents officiels emploient le terme “personnes enceintes” au lieu de “femmes enceintes”, pour ne pas offenser les autres genres... qui sont devenus multiples. L’imagination des nouveaux censeurs de la société ne semble pas avoir de limites. Je me trouvais en grande partie aux États-Unis pendant la période de la covid, et j’y ai constaté par exemple une vraie guerre des communautés pour savoir si le virus était “raciste” et si la distribution du vaccin allait le devenir aussi. C’est ce qui m’a poussé à écrire ce livre avec ma double optique franco-américaine, pour étudier en quelque sorte le wokisme en VO et en VF.

### **La France est-elle devenue la nouvelle “terre de mission” du wokisme à l’américaine ?**

Qu’il s’agisse de fast-food ou d’idées, l’influence américaine voyage vite, d’autant qu’elle est véhiculée par Hollywood et les réseaux sociaux qui sont des modèles américains. La cérémonie des Oscars est devenue un exemple de leçons de vertu et celle des Césars n’est pas en reste. Mais il y a eu des tentatives plus sérieuses d’implantation du communautarisme : pendant la présidence de Barack Obama, l’ambassade des États-Unis à Paris a effectué des missions dans les banlieues françaises pour faire prendre conscience de leur identité à des jeunes issus de l’immigration. La presse américaine publie régulièrement des articles qui ne sont pas très sympathiques à l’égard du “modèle français”, les notions d’assimilation ou de laïcité sont des concepts que les Américains ont du mal à comprendre.

### **Le modèle français vous paraît-il menacé par cette contagion ?**

Oui, dans la mesure où le communautarisme, quand il s’exerce dans le domaine public, va à l’encontre de ce modèle, mais pour l’instant, il se manifeste essentiellement dans le domaine religieux. Tout simplement parce que la France ne divise pas sa population en fonction de la race. Je n’imagine pas qu’en France on puisse me demander, comme cela a été le cas aux États-Unis, de mentionner mon genre, ma race et mon ethnicité avant de recevoir mon vaccin covid.

*“Si Jules ferry avait été américain, il y a longtemps que les établissements qui portent son nom auraient été débaptisés, car tout ce qu’il a fait pour l’éducation n’aurait pas pesé lourd face à sa promotion du colonialisme”*

La France a également mieux résisté à la réécriture de l’Histoire qui va bon train outre-Atlantique. Si Jules ferry avait été américain, il y a longtemps que les établissements qui portent son nom auraient été débaptisés, car tout ce qu’il a fait pour l’éducation n’aurait pas pesé lourd face à sa promotion du colonialisme. Le féminisme français n’a pas dégénéré en guerre des genres comme c’est le cas aux États-Unis. Mais on voit tout de même des tentatives pour implanter une vision de la société où il y aurait d’un côté des oppresseurs et de l’autre des victimes, ce qui n’est bon ni pour les uns, ni pour les autres.

### **L’université est le creuset principal du wokisme américain. Comment et pourquoi s’épanouit-il tout particulièrement dans ce milieu ?**

Les universités américaines sont un univers privilégié et paradoxalement, plus elles sont prospères, plus l’indignation sociale semble s’y épanouir. Il ne faut pas oublier que les hauts lieux du wokisme sont des institutions comme Harvard, Princeton et Stanford où des professeurs extrêmement bien rémunérés enseignent à des étudiants issus pour la plupart de classes aisées. Là où il devrait y avoir un débat d’idée, on trouve une surenchère dans la culpabilité. Les professeurs, afin de ne pas compromettre leur statut, suivent les excès de leur jeune public au lieu de les tempérer. Ce n’est pas le cas de toutes les universités : 40 % des étudiants se trouvent dans des “community colleges”, des établissements publics où pour un moindre coût, on cherche à entrer dans le monde du travail plutôt que de refaire le monde.

*“Les hauts lieux du wokisme sont des institutions comme Harvard, Princeton et Stanford. Là où il devrait y avoir un débat d’idée, on trouve une surenchère dans la culpabilité. Les professeurs, afin de ne pas compromettre leur statut, suivent les excès de leur jeune public au lieu de les tempérer”*

Les universités figurent en bonne place dans les perles du wokisme, entre celle qui a licencié un professeur qui s’était endormi pendant un débat sur le racisme et celles, nombreuses hélas, qui fournissent des espaces

protégés où se réfugient les étudiants émotionnellement épuisés par des événements traumatisants, comme l'étude des œuvres de Shakespeare qui ne sont pas vraiment politiquement correctes ! Le plus dérangeant est lorsque ces institutions du savoir pratiquent la "cancel culture" qui vise à bannir ceux qui ne partagent pas la pensée dominante. **C'est courant aux États-Unis, mais la France s'y est mise avec par exemple l'affaire Klaus Kinzler, ce professeur de Sciences Po Grenoble suspendu à la suite d'une campagne l'accusant d'islamophobie.** Le 'Wall Street Journal' s'est fait un plaisir de publier un article sur des étudiants lillois qui ont brûlé le dernier livre de François Hollande et interdit de parole un ancien président de la République.

### **Le "privilege blanc" pointé du doigt par les tenants du wokisme est-il une réalité ?**

Le privilege blanc est un concept théorisé par une universitaire blanche, Peggy McIntosh, qui, pour faire bonne mesure, lui avait associé le privilege masculin. Il est indéniable que les Blancs ont dominé et dominant toujours les États-Unis. Ils représentent encore la majorité de la population, ce qui devrait cesser d'être le cas dans quelques décennies, et ont jusqu'à un passé récent accaparé les leviers du pouvoir, parfois de façon dramatique à travers l'esclavage et la ségrégation. Mais ce que dit la théorie du "white privilege" est que le seul fait d'être blanc confère à un individu "un bagage d'avantages qu'il n'a pas acquis".

*"Ce que dit la théorie du "white privilege" est que le seul fait d'être blanc confère à un individu "un bagage d'avantages qu'il n'a pas acquis". Allez dire aux 8 % d'Américains blancs qui vivent en dessous du seuil de pauvreté qu'ils sont privilégiés par rapport à Barack Obama ou Oprah Winfrey !"*

Allez dire aux 8 % d'Américains blancs qui vivent en dessous du seuil de pauvreté qu'ils sont privilégiés par rapport à Barack Obama ou Oprah Winfrey ! Cette doctrine a été dépassée par le nouveau courant de pensée, la "Critical Race Theory", dont le promoteur est un jeune professeur noir de l'Université de Boston, Ibram X. Kendi. Son credo est que tout Blanc est coupable et que, selon ses propres termes, "on ne peut combattre les discriminations passées que par les discriminations présentes et les discriminations présentes que par les discriminations futures", ce qui ne nous promet pas des lendemains sereins ! À travers ce message radical, il a acquis un statut de vedette, le magazine 'Time' l'a classé parmi les 100 personnes le plus influentes de l'année 2020, il a témoigné devant une commission parlementaire et il est consultant de la chaîne de télévision CBS. Le problème est que ce type de message semble figé dans les années de la lutte pour les droits civils, comme s'il n'y avait pas eu entre-temps des progrès considérables, y compris l'élection d'un président noir !

### **Comment s'exerce la pression du wokisme, à la fois dans le débat public et dans les relations sociales au quotidien ?**

J'ai comparé ce qui se passe dans différents aspects de la société, la police, l'armée, l'école, les médias, la publicité, le spectacle, le sport et bien sûr la politique. Les États-Unis ont une grande longueur d'avance sur la France. J'ai été frappée par ce qui s'est passé dans l'État où j'habite, la Virginie, où le wokisme a fait basculer, en novembre dernier, le poste de gouverneur et le parlement local dans le camp républicain, alors que Joe Biden y avait été élu avec 10 points d'avance un an auparavant. Ce qui s'est passé c'est qu'à cause de la covid, les écoles virginienne, comme la plupart de celles du pays, ont fonctionné virtuellement pendant plus d'un an, ce qui a donné aux parents l'occasion de se pencher sur ce qui était enseigné à leurs enfants.

*"Le wokisme est devenu une source d'embarras pour les démocrates et un atout pour les républicains dans la perspective des élections de mi-mandat au mois de novembre prochain"*

Là-dessus s'est greffée la guerre des toilettes : l'accès de leurs différentes sections devait-il répondre au sexe officiel de l'utilisateur où au genre auquel il s'identifiait ? Puis des établissements portant le nom de Washington ou Jefferson, qui étaient propriétaires d'esclaves, devaient-ils être débaptisés ? Tout cela pendant que les parents essayaient tant bien que mal d'assurer le suivi de l'éducation de leurs enfants. Le wokisme est devenu une source d'embarras pour les démocrates et un atout pour les républicains dans la perspective des élections de mi-mandat au mois de novembre prochain. Il est intéressant de voir comment il va peser dans la vie politique française.

**Au stade actuel, est-il envisageable de voir dans le futur régresser le wokisme, à l'instar de la disparition du maccarthysme qui avait sévi aux États-Unis au début des années cinquante ?**

Le maccartysme était un phénomène lié à un homme, le sénateur Joseph McCarthy, qui a exploité la peur du communisme dans les débuts de la guerre froide. L'idée a été déconsidérée en même temps que lui, lorsque des auditions publiques au Congrès ont exposé ses faiblesses. Le wokisme est né d'un courant plus durable, il s'est par exemple enflammé avec **le mouvement Black Lives Matter. Je ne le vois pas disparaître, car il donne des réponses contestables à des problèmes réels. Je vois plutôt ses dérives générer un anti-wokisme, ce qui aboutira à des divisions supplémentaires de la société – c'est déjà le cas aux États-Unis. La France me semble mieux armée pour y résister, parce qu'elle en a pris conscience plus tôt et qu'elle est très attachée à son histoire.** On a pu le voir au moment de l'incendie de Notre-Dame qui a été vécue comme un drame national. **Et puis les Français ont un solide sens de l'humour, le ridicule y tue moins facilement qu'ailleurs !**