

## Understanding Russia's president

# Writers have grappled with Vladimir Putin for two decades

**Greyness, greed and grievance have been the dominant themes**



Mar 22nd 2022

HE WARNED US. Vladimir Putin gave notice of who he was, and what he was capable of, in “First Person”, a transcript of interviews published in 2000, at the start of his overlong rule. In his youth, he recalled, he had been a tough little hoodlum who fought rats in the stairwell of his communal-apartment building and, later, brawled with strangers on the streets of Leningrad. “A dog senses when somebody is afraid of it,” he had learned, “and bites”. He prized loyalty and feared betrayal. He was hypersensitive to slights, to both his country and himself (concepts which, in the decades that followed, became perilously blurred). He bore grudges.

One of them was over the collapse of the Soviet Union. In the interviews he reminisced about a jaunt to Abkhazia and a judo tournament in Moldova: the Soviet empire had been his wealth and pride, and when it fell, he took it hard. “I wanted something different to rise in its place,” he said of the lost Soviet influence in eastern Europe. Frantically burning papers as a KGB officer in Dresden in 1989, grieving the “paralysis of power” that seemed to have afflicted Moscow, he came to associate protesting crowds with disintegration. Corruption, meanwhile, was only to be expected in Russia, he implied—“and if somebody thinks that somebody stole something, let him go and prove it”.

Sometimes the Mr Putin of “First Person” appears frank, at others, cagey and withdrawn. Few people knew him well; he was seen as a grey man, inscrutable. Greyness, grievance and the greed of corruption have been the dominant themes in books written about him in English since. As he amassed resentments, secrets, assets and fears, the emphasis on these features has shifted. Looking back at a bibliography of Mr Putin shows how he has been changed—or exaggerated—by power, and how haltingly the world has grasped the threat he poses.

As Mr Putin rose without trace from St Petersburg to Moscow in the 1990s, then from the leadership of the FSB (the principal successor to the KGB) to the presidency, greyness was the main tone. Given his oxymoronic slogans, such as “managed democracy” and the “dictatorship of the law”, and his moves to neuter Russia’s media, courts, parliament and oligarchs, observers rarely mistook him for a genuine democrat. But some saw his co-operation with the West after the September 11th attacks as the start of a permanent realignment, not just a tactical feint. Many were slow to realise that his abuses were bound to seep across Russia’s borders.

In “Putin: Russia’s Choice” (2004) Richard Sakwa thought the country had shaken off nationalism and imperialism; he was confident its economic modernisation and global integration would continue. Andrew Jack was warier in “Inside Putin’s Russia” (2004), noting Mr Putin’s democratic backsliding and disregard for human rights. The “contradictions of economic liberalism and political authoritarianism will eventually clash”, he predicted. But he judged this “liberal Chekist” to be more reliable than his predecessor, Boris Yeltsin.

The comparison was widespread: outsiders’ sanguine views of Mr Putin were initially coloured by a feeling that things had been worse, and could yet be again. He seemed caught in a familiar Russian alternation between embracing and rejecting the West. The question seemed to be how useful or obstructive he would prove to Western plans—not whether he might try to remake the world.

### **Darkness and the don**

David Satter was among the first Anglophone analysts to gauge the evil in the system. In “Darkness at Dawn” he accused the FSB of orchestrating a string of bombings in Russia in 1999 that killed around 300 people and ignited the second Chechen war—thus helping Mr Putin, who oversaw the fighting, to secure the presidency. Few were ready to digest that theory; several Russians who pursued it came to a sticky end. (Swap in the word “Ukraine” for “Chechnya”, and Mr Putin’s comments on the war in “First Person” eerily fit today’s carnage and lies. His “historical mission” was to prevent Russia’s collapse, he claimed; what might look like aggression was really self-defence.)

In time writers understood that all of Mr Putin’s Russia, not just Chechnya, was ruled through power rather than by the law. As the rackets and redistribution of wealth became brazen, and the lifestyles of insiders pharaonic, greed ousted greyness as the main motif in commentary. The mafia became the preferred analogy for Mr Putin’s clique of *siloviki*, or strongmen.

In “The Man Without a Face” (2012), for instance, Masha Gessen characterised Mr Putin, then set to reclaim the presidency after a pro-forma stint as prime minister, as a killer and extortionist. This version of him—a KGB thug turned mafia godfather—had been “hidden in plain sight”, but obscured by wishful thinking and that grey veneer. Death and terror were politically useful to Mr Putin, the author wrote. He made no distinction between the state’s interests and his own.

The gangster network was definitively elaborated in “Putin’s People” (2020). In the system of “KGB capitalism” that Catherine Belton described, government in Russia was a machine for extracting rents and expropriating assets, politics a squabble over who got them, and the president its referee. The *siloviki* were bound together by a regime of mutual blackmail, in which secrets were both weapons and liabilities; for his part, Mr Putin had spilled too much blood and made too many enemies to retire. Besides self-enrichment, the spoils were used to undermine the West, black cash sloshing around the world to fund “active measures” and the “restoration of the country’s global position”.

The third characteristic—grievance—was always visible too. Notoriously, in 2005 Mr Putin described the fall of the Soviet Union as “the greatest geopolitical catastrophe of the 20th century”. After annexing Crimea in 2014, he said the Soviet collapse had left Russia pillaged and shamed. But the fact that his imperial bluster was much more than camouflage for graft, and where it might lead, took far too long to sink in.

In “The New Tsar” (2015), Steven Lee Myers perceptively identified the Orange revolution in Ukraine in 2004 as a breaking point. Huge protests overturned the result of an election rigged in favour of Mr Putin’s candidate. The reversal combined personal humiliation with a geopolitical rebuff; his fear of crowds, and sense of the jeopardy of democracy, were inflamed.

He “nursed the experience like a grudge”, Mr Lee Myers wrote, tightening the screws in Russia, ramping up his propaganda and setting up tame youth movements to dominate the streets. Mr Putin’s bleak Chekist mindset could not admit the possibility that Ukrainians were turning West—and rejecting him—of their own volition. Convinced that the CIA had paid or cajoled them, he embarked on a spiral of meddling that culminated in the latest invasion. By 2014, thought Mr Lee Myers, he had found a “millenarian” mission as the indispensable leader of an exceptional power. “The question now was where would Putin’s policy stop?”

Among chroniclers of the Putin imperium, Clifford Gaddy and Fiona Hill best guessed the answer. In “Mr Putin: Operative in the Kremlin” (2015), they saw his efforts to make Russia’s economy more resilient, and to eliminate domestic opposition, as a long-haul preparation for confronting the West. His bid to undermine Western democracies through fifth columnists, bribery and *kompromat* was part of the same strategy. The greyness, they wrote, had always been tactical: Mr Putin was “the ultimate political performance artist”, his mercurial public persona a way to keep his adversaries off-balance.

Mr Gaddy and Ms Hill—who became the top Russia adviser in Donald Trump’s National Security Council—concluded that he was more than an avaricious gangster. His objective was to survive and overcome his foes, who, in his view, were Russia’s enemies too; to that end he was waging a long, hybrid war against the West. He would pounce on weaknesses, the pair warned, and fulfil his threats. “He won’t give up, and he will fight dirty.” Yet even these authors judged that, if only for reasons of trade, Mr Putin “does not want Russia to end up being a pariah state”.

### **The tsar’s ratchet**

In retrospect, only the optimists got it wrong. As the novice president, squirming in his suit, aged and ossified into a Botoxed monster—if with the same villainous smile—the greyness faded out of his bibliography. Greed and grievance took over. What outside observers missed, though, was how much, over two decades, the ratcheting effects of power would exacerbate these old features.

According to the inexorable logic of authoritarianism, Mr Putin’s domestic repression grew ever-more severe. He became more isolated, both diplomatically and among his advisers. He threw off moral constraints in his military campaigns. The nationalist rhetoric hardened into an apocalyptic ideology, which reached deep into history and cast Russia as a bulwark against the decadent West. His fear of crowds became a sort of narcissistic paranoia. He accumulated grudges—not least, against Ukraine—and stuck around long enough to avenge them.

Meanwhile the costs to his people—real Russians, rather than those of a stylised past—have mounted. His regime has always looted the country’s resources and lied to its citizens, with a contempt typical of authoritarians. As Russia’s soldiers perish on a needless battlefield and its civilians face ostracism, the callousness has become starker. Beyond books about the Kremlin, one insight into that treatment comes from the school of German historians, including Sebastian Haffner, who found a psychological rationale for the devastation Hitler visited on Germany: his rage, they concluded, had always been partly directed at his own country. The ruin Mr Putin is inflicting on Russia (even as he terrorises Ukraine) can be viewed in the same light. He says he loves the motherland but his actions suggest the opposite.

The book that most clearly saw where Putinism was heading was not a history or biography but a novel. “Day of the Oprichnik” by Vladimir Sorokin, a Russian author living in exile, is set in 2028. The Russia it depicts seems to exist in two time-frames at once, futuristic technology jostling with medieval barbarity and obscurantism. The country is walled off from Europe and the tsar has been restored. His word is law, but even he must “bow and cringe before China”, which (along with gas exports) props up the economy. The oprichnik of the title is one of his elite henchmen—the name comes from an order of pitiless enforcers under Ivan the Terrible. Their methods are murder and torture, their sidelines extortion and theft.

Published in 2006, Mr Sorokin’s satirical dystopia has come to seem more prescient than outlandish. The details are grotesque, but also, sometimes, horribly familiar. In the story, when the wall was built “opponents began to crawl out of the cracks like noxious centipedes”—imagery that anticipates Mr Putin’s dehumanisation of his critics as gnats. Chillingly, when the oprichniks gather for a debauch, one of their toasts is “Hail the Purge!”

23 mars (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/03/23/423774-le-nouvel-ordre-mondial-met-en-place-sa-nouvelle-monnaie>

• **ÉDITO**

23 mars 2022

# Le nouvel ordre mondial met en place sa nouvelle monnaie

L'inflation galopante arrive mais rassurez vous, nos élites ont une solution : la monnaie numérique et l'esclavage pour tous !



The art of the cash register by joe robertson(CC BY-NC-ND 2.0)

Ces dernières semaines, tout s'accélère. L'épuisement des foules au sujet de la pandémie, la normalisation du virus et l'abandon progressif des mesures sanitaires pour calmer les agacements de plus en plus palpables de la population ont laissé place à l'hystérie entourant la guerre russo-ukrainienne et, avec elle, à ce qui s'apparente maintenant à un véritablement basculement géopolitique.

Il est évident qu'au milieu de ce conflit, les choses sont encore confuses : il faudra probablement des années pour que les nouveaux équilibres s'établissent à partir des tendances qui viennent de se mettre violemment en mouvement ces dernières semaines mais il n'en reste pas moins évident que ce qui tenait encore d'une évidence il y a trois mois est remis en question chaque jour qui passe.



Ainsi, la suprématie militaire et organisationnelle de l'OTAN tenue pour acquise depuis les démonstrations de force de l'invasion irakienne au début du millénaire, semble bien lointaine alors qu'un constat de relative impuissance doit être établi face à l'utilisation offensive du bouclier nucléaire par les Russes.

Ainsi, les décisions politiques européennes ont clairement aggravé les difficultés de l'Union et de chacun de ses membres au lieu de parvenir à remédier à la crise observée. L'entente européenne, déjà fragile après la disparité des réactions face à la pandémie et la démonstration de désorganisation de l'Union à ce sujet, ne ressort certainement pas renforcée des débats internes concernant l'énergie que cette guerre met douloureusement en exergue. Si, de surcroît, l'on se rappelle [qu'en 2000 l'Europe pondait un « livre vert »](#) insistant sur la nécessité de diversifier ses sources et ses types d'énergies pour éviter toute dépendance mortifère, pour constater la trajectoire allemande presque diamétralement opposée aux recommandations de l'époque, on comprend que le bloc européen n'en est pas un, très loin s'en faut. Ceux qui évoquent à présent une « Europe de la Défense » en croyant que les circonstances aideraient son avènement se bercent d'illusions enfantines.

Mais bien avant ces éléments, on ne peut que voir se réaliser devant nos yeux le basculement d'une mondialisation quasi unipolaire américaine et entièrement pilotée par le dollar vers une nouvelle géopolitique multipolaire et dans laquelle le dollar n'a plus aucune hégémonie, et où l'euro ou la livre ne peuvent même pas prétendre prendre la relève (loin s'en faut).

Et non, il ne s'agit pas d'une exagération. Les tendances sont claires et le mouvement est maintenant sans appel : le règne du dollar américain est en train de s'achever sous nos yeux et cela ne doit surprendre personne.

Il y a beaucoup trop de dollars dans l'économie actuellement : l'avalanche de billets verts dans l'économie mondiale, directement provoquée par leur production dantesque ces dernières années, explique notamment l'inflation observée. On peut argumenter que la pandémie a certes nécessité des dépenses exceptionnelles qui expliqueraient cette inflation.

Cependant, la désorganisation massive des chaînes logistiques pendant et après la pandémie est largement due aux décisions des États d'imposer contrôles, confinements et arrêts de production là où, la plupart du temps, cela n'était pas nécessaire. Réorganiser ce qui a été ainsi bousculé coûte du temps et de l'argent, beaucoup d'argent. Cette augmentation des coûts pour revenir à la normale, réoptimiser les chaînes ou contourner les nouveaux problèmes, tout ceci entraîne mécaniquement une hausse des coûts logistiques qui se traduisent par une hausse des prix.

De même, les chaînes pas encore rétablies entraînent pénuries et ralentissements qui, là encore, se traduisent concrètement par des hausses de coûts et donc de prix. Les [mésaventures de Maersk](#) (un des plus gros affréteurs mondiaux) confronté en Chine à des ruptures importantes illustrent fort bien le problème.

Tout ceci favorise directement une inflation des prix, largement alimentée par la présence sur le marché d'une quantité énorme de monnaie « fraîchement imprimée ». Cette inflation peut aussi être interprétée par une baisse du pouvoir d'achat du dollar et donc, de fait, une baisse de sa valeur auprès de tous les acteurs de l'économie.

Inutile de dire que les sanctions qui frappent actuellement la Russie ajoutent à ces problèmes logistiques, mais entraînent d'autres impacts plus monétaires ceux-là : en montrant que les réserves de monnaie en euro ou en dollar ne sont pas à l'abri de saisies arbitraires par l'Europe ou les États-Unis, l'Occident a clairement mis en danger la sécurité des fonds dont il a souvent la garde. Pour les pays tiers, il devient donc vital d'envisager l'usage de monnaies de substitution.

Là encore, cette nouvelle donne affaiblit notoirement le dollar à tel point qu'on voit maintenant passer des gros titres qu'on aurait cru impensables il y a encore quelques mois : l'Inde envisage actuellement des [paiements directs en roupie et en rouble](#) pour son commerce avec la Russie, sans passer par le dollar ; [l'Arabie saoudite envisage à présent d'accepter le yuan](#) contre son pétrole, ce qui augmenterait considérablement le pouvoir de la monnaie chinoise.

Du reste, le mouvement qui consiste pour certains pays du Moyen-Orient ou d'Asie à se débarrasser progressivement du dollar n'est pas entièrement nouveau puisqu'il était [déjà évoqué courant 2019](#), et que certains pays envisagent – [comme j'en faisais mention dans un récent billet](#) – très sérieusement le paiement de leurs ressources dans leur monnaie ou, alternativement, en or.

Le pivot du « Monde d'Après » en dehors du dollar semble se préciser, avec en toile de fond une question lancinante : l'inflation sur l'euro et le dollar pourra-t-elle être maîtrisée ?



Rien n'est moins sûr et on ne peut s'empêcher de penser que cette inflation serait un moyen rêvé pour les banquiers centraux d'accomplir deux buts fort pratiques.

Le premier consisterait à noyer les dettes actuelles des principaux pays occidentaux qui en ont accumulé bien au-delà de tout ce qui est raisonnable et, en tout cas, bien au-delà de ce qu'ils peuvent rembourser : une inflation galopante suffisamment longtemps permet de rembourser avec de la monnaie de singe des dettes devenues effectivement insupportables.

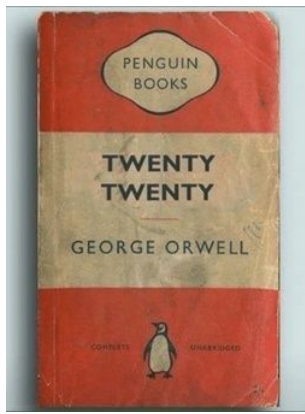
Le second, plus vicieux mais pas moins pratique pour les gouvernements et les banques centrales, consiste à pousser plus ou moins violemment les populations concernées vers une numérisation complète des moyens de paiement et une centralisation pointue et même définitive de ceux-ci.

Prétextant la lutte contre l'inflation qui, dans les faits, détruit complètement le pouvoir d'achat de tous ceux qui ne têtent pas directement aux robinets des banques centrales, on peut aisément imposer la mise en place de monnaies numériques entièrement émises, pistées et suivies par les banques centrales, sobrement baptisées « monnaies numériques de banques centrales » ([CBDC](#)). En lieu et place d'un compte dans des banques de dépôt, chaque citoyen se voit attribué un compte directement à la banque centrale de la zone monétaire dont il dépend (à la Banque centrale européenne pour les citoyens européens, typiquement, ou à la Fed pour les Américains), compte qui, entièrement numérique, est entièrement à la merci de ces institutions dont, on le rappellera, aucun des responsables n'a jamais été élu par le peuple.

Tout ceci n'est pas un projet en l'air : l'e-dollar [est déjà étudié](#) et envisagé voire [appelé de leurs vœux par beaucoup](#) qui croient voir en lui un nouveau moyen de réguler qui la finance, qui les méchants fraudeurs et autres escrocs, qui l'évasion fiscale, qui les cryptomonnaies et j'en passe. Pour l'euro numérique, c'est pareil, [on sent certains, à la Banque centrale européenne](#), se purlécher les babines rien que d'y penser. D'autres banques centrales, et pas des moindres ([Bank of England](#), [Bank of China](#)), ne voudront pas rester hors course...

Pourtant, peu nombreux sont ceux qui rappellent qu'**un monde où chaque transaction est scrutée par les États est un monde cauchemardesque où chaque citoyen n'a plus aucune liberté**, [comme je le mentionnais dans un précédent article](#).

L'Occident, qui fut longtemps le synonyme de progrès, de capitalisme et de liberté, est en train de perdre rapidement tous ses attributs. Certains de ses dirigeants et une partie du peuple abruti par la propagande délirante de ses médias semblent avoir choisi la sécurité d'un capitalisme de connivence et de surveillance permanente au détriment de tout ce qui a fait sa puissance.



23 mars (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/presidentielle/gilles-richard-soyons-clairs-lr-est-mort-comme-le-ps-avant-lui-22-03-2022-2469170\\_3121.php](https://www.lepoint.fr/presidentielle/gilles-richard-soyons-clairs-lr-est-mort-comme-le-ps-avant-lui-22-03-2022-2469170_3121.php)

## Gilles Richard : « Soyons clairs, LR est mort, comme le PS avant lui »

ENTRETIEN. Le professeur émérite d'histoire politique esquisse ce que pourrait être la recomposition de la droite si Valérie Pécresse échouait à la présidentielle.



**Pour l'historien Gilles Richard, on perçoit déjà les prémices d'une recomposition autour d'une entente entre Laurent Wauquiez et Éric Ciotti. © LIONEL BONAVENTURE / AFP**

*Propos recueillis par [Nathalie Schuck](#)*

Publié le 22/03/2022 à 16h00

**E**n mars 2017, alors qu'Emmanuel Macron se préparait à déstabiliser les Républicains, l'enseignant-chercheur publiait *Histoire des droites en France de 1815 à nos jours* (éditions Perrin). Professeur émérite d'histoire contemporaine à l'université de Rennes et président de la Société française d'histoire politique, Gilles Richard compte en actualiser le contenu après une élection présidentielle 2022 qui risque de bouleverser profondément le paysage politique à droite. Quel avenir pour Éric Zemmour et Marine Le Pen ? Qui pour reprendre LR ? Ancien élève de René Rémond, auteur de l'incontournable *Les Droites en France* sur le triptyque légitimiste-bonapartiste-orléaniste, il dessine ce que pourrait être le big bang dans cette famille politique si LR encaissait une troisième défaite consécutive.

**Le Point : Les Républicains, qui se posent en héritiers du général de Gaulle, peuvent-ils exploser en cas de débâcle ?**

**Gilles Richard :** En vérité, il n'y a aucun rapport entre le parti fondé en 2002 par Alain Juppé et celui du général de Gaulle ! L'UMP était la fusion des chiraquiens, qui n'étaient plus des gaullistes depuis longtemps, et des giscardiens, en réponse à la montée du Front national, autour d'un même programme. Depuis les années 1990, la branche nationaliste pasquaïenne ayant largué les amarres, les chiraquiens étaient des giscardiens sur le plan idéologique. L'UMP était donc l'union des néolibéraux européistes dans une organisation partisane structurée sur le modèle du RPR. À terme, l'objectif était d'y intégrer les libéraux européens du PS réunis autour de Dominique Strauss-Kahn. C'est du reste ce qu'a fait Emmanuel Macron et ce que ferait Valérie Pécresse si elle était élue, car ils ont la même culture politique. Nicolas Sarkozy a mis du trouble dans cette stratégie : en 2004, quand il reprend l'UMP, il en fait une machine partisane populaire pour récupérer une partie des voix nationalistes lepénistes, en bon disciple de Pasqua. Au versant néolibéral européiste il ajoute un versant nationaliste identitaire et sécuritaire, créant notamment le ministère de l'Identité nationale. En 2007, il gagne en « siphonnant » un million de voix lepénistes. Mais cette stratégie n'est pas tenable à long terme, car ces deux familles politiques ne peuvent s'entendre. Un néolibéral européiste n'est pas un nationaliste identitaire ! En 2012, il perd. Depuis, l'UMP devenue LR traîne cette



contradiction entre deux blocs de militants. Cela a conduit au résultat de la primaire de l'automne, avec près de 60 % des voix pour Valérie Pécresse et 40 % pour Éric Ciotti.

### **Que va devenir LR si, comme le pronostiquent les sondages, Emmanuel Macron est réélu ?**

On perçoit déjà les prémices d'une recomposition autour d'une entente entre Laurent Wauquiez et Éric Ciotti. Ils pourraient mettre la main sur Les Républicains pour en faire un grand parti d'inspiration conservatrice (ou anti-« progressiste ») sur le plan social afin de récupérer l'électorat d'Éric Zemmour. L'autre moitié de LR rejoindrait alors Emmanuel Macron. Ce processus a d'ailleurs déjà commencé puisque de nombreux juppéistes ont rallié le président sortant depuis 2017.

### **Cela suppose qu'Éric Zemmour ne s'implante pas durablement en politique !**

Il n'est pas, à ce stade, sur une pente ascendante et son parti Reconquête ! pèse peu. Reste qu'il ne serait pas aisé de constituer un grand parti mené par Wauquiez et Ciotti qui intégrerait des villiéristes, d'ex-RN, une Marion Maréchal et un Éric Zemmour. Pour constituer un grand parti autour de ce qu'il resterait de LR, il faudrait rassembler toute cette famille de pensée. Le RN continuerait d'exister à côté, car l'électorat de Marine Le Pen, qui est un électorat populaire, n'est pas celui d'Éric Zemmour. Beaucoup de choses vont dépendre de qui se qualifie au second tour face à Macron : si c'était Marine Le Pen, Ciotti et Wauquiez auraient du fil à retordre ; si c'est Jean-Luc Mélenchon, cela faciliterait les choses.

### **Marine Le Pen n'est-elle pas devenue, au fond, la candidate des Gilets jaunes ?**

Je ne dirais pas cela, car certains Gilets jaunes votent pour Mélenchon. Il y a un vrai enjeu autour des classes populaires, qui ont été perdues par le PS et le PCF depuis trente ans. Ces classes populaires, qui majoritairement ne votent pas, se sont en partie portées sur Mélenchon en 2017, mais elles se tournent aussi vers Le Pen par refus de l'Europe libérale.

### **Zemmour et Le Pen peuvent-ils s'entendre pour ne pas se cannibaliser aux législatives et unir à terme la droite dite hors les murs ?**

Cela me paraît très compliqué, car ce sont deux styles différents. Marine Le Pen est, au moins d'un certain point de vue, une héritière de Mai 68 qui se moque des discours d'Éric Zemmour sur le maréchal Pétain. Que Zemmour fasse alliance avec Ciotti et Wauquiez, en revanche, ne me paraîtrait pas aberrant.

### **Quid d'Édouard Philippe dans cette reconfiguration ?**

Lui, il est clair qu'il ne retournerait pas dans un parti piloté par Wauquiez et Ciotti ! Le problème d'Emmanuel Macron est le suivant : va-t-il lui donner les clés de la « maison commune » ? Édouard Philippe saurait constituer un vrai parti, mais après il prendrait sa place ! Si Macron s'y refuse, Philippe n'aura pas de place, pas d'espace politique.

### **Si on suit votre scénario, ça va secouer chez Les Républicains...**

Soyons clairs : LR est mort, comme le PS avant lui ! Les Républicains sont en crise profonde. Ils ne se sont jamais remis des défaites de Nicolas Sarkozy en 2012 et de François Fillon en 2017. Un nouvel échec à la présidentielle serait, pour eux, le coup de grâce.

## Bildungsgerechtigkeit : Wo sind die Arbeiterkinder?

- Von Gerald Wagner
- -Aktualisiert am 21.03.2022-11:44



**So stellen wir uns Klassengesellschaft vor. Dieses Bild aus dem Jahr 1937 zeigt Schüler der Londoner Privatschule Harrow in feinem Tuch neben Jungen aus bescheideneren Verhältnissen. Wie man heute weiß, war das Bild gestellt, und die beiden Buben mit Zylinder kamen aus Mittelklassefamilien. Bild: Getty**

In Deutschland erreicht zu wenig Nachwuchs von Nichtakademikern die Hochschulen, so eine häufige Klage. Doch die Gründe dafür sind oft andere als die Klagenden vermuten.

Um die Frage nach der Bildungsgerechtigkeit der deutschen Gesellschaft tobt längst ein Glaubenskrieg. Natürlich haben nicht alle Kinder die gleichen Fähigkeiten, das Abitur oder gar einen Hochschulabschluss zu erreichen. Aber es sollten ihre kognitiven Fähigkeiten sein, Intelligenz, Talent und Leistungswille, die über ihre Bildungsverläufe entscheiden. Und nicht ihre soziale Herkunft, also Bildungsstand und Klassenlage der Eltern. Vor allem die OECD steht jedoch für den Vorwurf, dass der Bildungserfolg in unserem Land viel zu stark von der sozialen Stellung des Elternhauses abhängt, also von den sogenannten sekundären Faktoren, und nicht von den primären kognitiven Unterschieden der Kinder. Die deutsche Bildungspolitik müsse sich darauf konzentrieren, den Zusammenhang von Sozialstatus und Bildungserfolg zu entkoppeln, da der intergenerationale Aufstieg in der Breite nun mal im Wesentlichen nur durch Bildungserfolge gelingt.

Belegt wird der Vorwurf mit dem geringen Anteil von Kindern aus den sogenannten bildungsfernen Schichten unter den Abiturienten. Die Schulen „verlören“ also zu viele dieser Kinder. Für die Schärfe der Auseinandersetzung über die hohe soziale Selektivität der deutschen Schulen sorgt vor allem der Mangel an Konsens darüber, wie viel gesellschaftliche Schichtung das Bildungssystem denn erhalten soll. Macht jemand, der das Abitur geschafft hat und trotzdem nicht studieren will, nicht gerade von einer Wahlmöglichkeit Gebrauch, die ihm dieses Schulsystem erst ermöglicht hat? Und verdienen nur noch über schulische Zertifikate vermittelte soziale Aufstiege gesellschaftliche Anerkennung, während der bloße soziale Statuserhalt von den Eltern zu ihren Kindern einen Makel darstellt? Ist Deutschland tatsächlich eine Ständegesellschaft geworden, in der das Bildungssystem kaum noch das Schrumpfen der bildungsabhängigen Mittelklasse verhindern kann, ganz zu schweigen vom ursprünglichen Versprechen des sozialen Aufstiegs durch Bildungserwerb?

Bei diesem Thema werden Äpfel leicht zu Birnen

Um hier zu verlässlichen Befunden zu kommen, muss die Bildungsforschung weit ausholen. Es braucht dafür internationale Vergleichsstudien, die den Zusammenhang von sozialer Mobilität über mehrere

Generationen beziehungsweise Geburtskohorten hinweg beobachten, um zu belastbaren Befunden zu kommen. Man müsste also zumindest die Bildungsverläufe der Vorkriegsgeneration des 20. Jahrhunderts mit jenen der Nachkriegszeit mit ihrer enormen Wohlstands- und Bildungsexpansion vergleichen. Und diese wiederum mit den Bildungskarrieren der gegen Ende des Jahrhunderts Geborenen. Die großen Unterschiede in den nationalen Bildungssystemen, die sich wiederum selbst im Laufe des 20. Jahrhunderts enorm gewandelt haben, machen internationale Vergleiche schon der Hochschulabsolventenzahlen sehr problematisch. Was etwa in Deutschland noch eine berufliche Ausbildung ist, kann in anderen Ländern schon durchaus zu den akademischen gerechnet werden.

Die gründlichste aktuelle Untersuchung zu diesen Fragen erschien vor zwei Jahren bei [Stanford University Press](#) unter der Herausgabe von Richard Breen und Walter Müller unter dem Titel „Education and Intergenerational Social Mobility in Europe and the United States“. Die fundierteste Darstellung des deutschen Systems hat Müller 2017 gemeinsam mit Reinhard Pollak, David Reimer und Steffen Schindler in dem von Rolf Becker herausgegebenen „Lehrbuch der Bildungssoziologie“ veröffentlicht.

Generell gilt hier: Natürlich sind einfache Schulbildungen überall zurückgegangen, und mittlere und höhere Bildungen haben zugenommen. Aber schon hier fangen die Unterschiede an. Beginnen wir mit Deutschland: Die Bildungsforscher sind sich einig, dass die Strukturierung des Zugangs zum Hochschulstudium bei uns sehr früh entschieden wird. Sozial betrachtet stellen die Abiturienten in Deutschland einen „hochselektiven“ Ausschnitt aller Schüler ihrer Altersgruppe dar. Die Ungleichheit bei den Chancen auf ein Hochschulstudium sind also erheblich mitbestimmt durch die soziale Ungleichheit, die in den Selektionsprozessen bis zum Abitur zustande kommt. Darum nimmt Deutschland hier gemeinsam mit einigen süd- und osteuropäischen Ländern im internationalen Vergleich eine auf den ersten Blick wenig schmeichelhafte Sonderstellung ein. Müller, Pollak, Reimer und Schindler zufolge hat die Hochschulbildung bei uns von 1969 bis 1990 zwar um das Achtfache zugenommen, danach aber ist fast eine Stagnation zu beobachten. Deutschland gehört mit seinen derzeit knapp 2,7 Millionen [Studenten](#) in den jüngeren Kohorten, die 2015 zwischen 25 und 34 Jahre alt waren, gemeinsam mit Italien, Malta, Portugal und einigen Länder Osteuropas zu den Ländern mit den niedrigsten Quoten Hochgebildeter.

### Postsekundäre Bildungsentscheidungen

Der hier übliche Hinweis auf besondere Leistungen des beruflichen Bildungswesens in Deutschland ist angebracht, aber eine entsprechend starke Berufsausbildung gibt es auch in der Schweiz, Österreich, den Niederlanden und Dänemark. Und trotzdem verfügen diese Länder bei den jüngeren Kohorten über deutlich höhere Anteile von Hochschulabsolventen, weil in Deutschland hohe Anteile von über 40 Prozent der an sich Studiumsberechtigten gar nicht zu einem Hochschulabschluss kämen, so die Forschung. In Deutschland habe die Bildungsungleichheit über die beobachteten Kohorten durchaus abgenommen, weil deutlich mehr Arbeiterkinder das Abitur erreichten. Aber diese Gleichheitsgewinne gingen dann wieder verloren, so die Bildungsforschung, weil diese Arbeiterkinder – soll man sagen: trotzdem? – eine geringere Neigung zum Studium zeigten als die Abiturienten mit akademisch gebildeten Eltern. Und das ist nicht, was die Bildungsforschung erwarten würde. Wer das Abitur geschafft hat, der sollte doch wohl auch studieren, oder?

Das ist aber nicht so. Oder wie es Müller, Pollak, Reimer und Schindler formulieren: Die beobachtbaren Unterschiede in den „postsekundären Bildungsentscheidungen“ von Akademiker- und Arbeiterkindern seien „überwiegend durch sekundäre Herkunftseinflüsse gesteuert“. Gemeint ist, dass die Expansion des Schulsystems mehr Kinder aus allen sozialen Schichten zum Abitur bringt, mehr Chancengleichheit also verwirklicht. Aber damit nähme auch die soziale (nicht die kognitive) Ungleichheit unter den Abiturienten zu. Ein Aspekt dieser Ungleichheit: Die Ausbildungsplatzperspektive des Abiturs ist in den Arbeiterfamilien viel attraktiver als in den akademischen Mittelschichtsfamilien.

### Bildungsungleichheit auf höherem Niveau

Nun hatten Deutschland, die Niederlande und die Schweiz schon immer einen starken mittleren Sektor der Berufsausbildungen, dessen Anteil auch unter den jüngsten Kohorten immer noch höher ist als jener der Hochschulabsolventen, besonders in Deutschland, Spanien und Italien. Bei uns streben mehr und mehr Arbeiterkinder das Abitur an, weil es gerade hier ein besonders großes Spektrum an Ausbildungsalternativen

für Abiturienten gibt. Ohnehin ist das Abitur faktisch schon zur Qualifikationsvoraussetzung in einer ganzen Reihe von Ausbildungsberufen geworden – 2014 hatten im Durchschnitt bereits 26 Prozent der Auszubildenden ein Abitur. Die Bildungsforschung stellt also fest, dass sich die Generierung von Bildungsungleichheit auf eine höhere Bildungsstufe verschoben hat. Was bedeutet das nun für die Frage nach der sozialen Mobilität der deutschen Gesellschaft?

Dass heute die meisten Studenten an den deutschen Hochschulen aus Akademikerfamilien kommen, ist eigentlich ein neues Phänomen. Vor den 1990er-Jahren waren die meisten Studenten nämlich Bildungsaufsteiger, die damit ein höheres Bildungsniveau als ihre Eltern erworben haben. Erst seit Mitte der 90er-Jahre sind die Studenten mit Akademikereltern in der Mehrheit. Waren die Hochschulen früher überwiegend Institutionen für den sozialen Aufstieg, haben sie sich inzwischen verstärkt zu Einrichtungen des „intergenerationalen Statuserhalts“ gewandelt, stellt die Bildungsforschung fest. Aber warum hat sich die Sozialstruktur der Studenten so verändert? Weil es immer weniger Eltern gibt, die höchstens einen Hauptschulabschluss haben. Damit ist aber die entsprechende Rekrutierungsbasis für Studenten aus dieser Schicht wesentlich kleiner geworden, während umgekehrt das Bevölkerungssegment mit höherer Bildung schnell gewachsen ist. Und das gilt wiederum auch für andere Länder wie Schweden, Großbritannien und die Niederlande.

#### Der Nexus von Bildung und sozialer Stellung schwächt sich ab

Die soziale Mobilität – das haben Länderstudien und Ländervergleiche erwiesen – sinkt. Es ist unstrittig, dass die Kopplung von Klassenhintergrund und dem später erreichten Bildungsstand im Laufe des 20. Jahrhunderts unter den jüngeren Kohorten deutlich abgenommen hat. Das gilt genauso für Schweden wie die Niederlande, Großbritannien, Schweden, Frankreich und Deutschland. Aber auch hier nimmt Deutschland eine Sonderstellung ein: Auch wenn die Unterschiede hier zwischen Deutschland, Schweden und Frankreich insgesamt eher gering seien, gehöre Deutschland unter den wirtschaftlich höchst entwickelten Ländern zu jenen mit der geringsten sozialen Mobilität, so der Befund von Breen und Müller. Allerdings nehme die soziale Mobilität von Generation zu Generation in allen westeuropäischen Ländern und den USA nicht mehr zu – aber immerhin nicht ab. Der Fokus der öffentlichen Aufmerksamkeit auf die Bildungsaufsteiger übersieht hier einen ganz wichtigen Befund der Bildungsforscher: Der Effekt der Bildung auf die soziale Stellung schwächt sich überall ab. Man steigt zwar noch auf bis zur akademischen Bildung, aber man steigt damit nicht mehr automatisch auch sozial auf.

Die Aussichten für die soziale Mobilität haben sich in allen untersuchten Ländern eher eingetrübt – auch wenn die Dramatik dieser Entwicklung je nach dem tatsächlichen Ausmaß der bereits bestehenden sozialen Ungleichheit natürlich sehr unterschiedlich ausfällt. Wir beobachten eine Aufwärtsverlagerung von sozialer Ungleichheit in die Hochschulbildung – das gilt wiederum für alle Länder. Dabei werden die Quoten der Studienanfänger weiterhin wachsen, nur dass damit in Zukunft eher das Motiv des Statuserhalts im Vordergrund stehen wird. Studenten aus bildungsfernen Elternhäusern werden eine zunehmend kleinere Minderheit an den Hochschulen bilden, so die Prognose der Bildungsforscher. Allerdings ist die Zusammensetzung dieser Elternhäuser heute eine ganz andere als damals in den 70er-Jahren: Die bildungsferne Schicht ist kleiner geworden und negativ selektiver. Sie besteht aus Familien, die nicht von den Nachkriegsaufschwüngen von Wirtschaft und Bildung profitiert haben. Viele in dieser Schicht haben bereit selbst einen sozialen Abstieg der Familie erfahren müssen, und sie leben meistens in ökonomisch benachteiligten Regionen oder städtischen Armutsvierteln, weil auch die soziale Durchmischung der Städte abgenommen hat. Außerdem findet sich hier ein hoher Anteil von Familien mit Migrationshintergrund, wo wenig oder kaum Deutsch gesprochen wird. Das macht natürlich einen enormen Unterschied aus zu der Arbeiterschicht der 70er-Jahre. Früher ging es darum, die Bildungschancen einer Mehrheit zu verbessern. Heute – und das ist viel schwieriger – die einer sozial besonders benachteiligten Minderheit.

Was die Bildungspolitik aus diesen Befunden lernen könnte? Sie sollte den Fokus weniger auf Studenten und Absolventen akademischer Bildungswege legen und mehr auf die mittleren Berufsausbildungen – und dafür Sorge tragen, dass man auch mit einer Berufsausbildung in der Mittelklasse der deutschen Gesellschaft bleiben wird. Und die eigenen Kinder später auch.

## Deutsche Ukraine-Kämpfer : Nach dem Gefecht zittern sie und übergeben sich

- Von [Justus Bender](#)
- -Aktualisiert am 19.03.2022-11:06



### Ein ukrainischer Kämpfer in der Stadt Charkiw am 13. März Bild: Laif

In einem Vorort von Kiew greifen vier Deutsche einen Konvoi an und töten russische Soldaten. Danach fragen sie sich, was sie sind: Retter oder Mörder?

Journalisten sind nicht beliebt bei Leuten, die in den Krieg ziehen. „Lassen Sie mich bitte in Ruhe. Danke“, schreibt einer bei Telegram kühl. In der Gruppe „Volunteers for Ukraine“ treffen sich Männer, die freiwillig in der Ukraine kämpfen wollen. Als ich einen anderen anschreibe, antwortet seine Freundin für ihn: „Denken Sie ernsthaft, dass die Menschen, die sich entscheiden, in die Ukraine zu gehen, auch nur eine Minute überlegen, so einem charakterlosen Arschloch wie Ihnen zu antworten?“ Wir kommen ins Gespräch, sie entschuldigt sich. Es gibt in der Chatgruppe nicht viele, die reden wollen, und niemanden, der es auf ein Interview anlegt.

Nach einer Weile werde ich von den Gründern der Gruppe angesprochen. Sie wollen wissen, was ich dort will, und machen sich Sorgen, dass Dinge bekannt werden, die jemanden ins Gefängnis bringen. Sie verraten aber auch, wer wirklich in die Ukraine fährt und wer nur redet.

So rede ich bald mit Freiwilligen, die es ernst meinen. Einige Tage später wird die Gruppe aufgelöst. Man darf in Deutschland niemanden anwerben für eine ausländische Armee, deshalb ist auch eine Gruppe, die nur darüber informiert, ein Risiko. Der Chat ist gelöscht, aber es gibt noch die Gespräche mit den Freiwilligen. Einer ist der Anführer einer Gruppe aus Sachsen, die bald losfährt. Er soll hier Andrei heißen. In Wirklichkeit hat er einen anderen slawischen Namen, er will anonym bleiben. Das ist seine Bedingung.

### Andrei fährt mit 27 Deutschen in die Ukraine

Andrei ist ganz offen. Er erzählt in einem langen Telefonat, dass er mit 27 Freiwilligen losfahren will, und wirkt gut informiert; er weiß Bescheid über das Völkerstrafrecht und über Kontakte zur ukrainischen Botschaft, deren E-Mail-Konto nicht funktioniert. Wenn er etwas erklärt, sagt er immer dazu, woher er es hat, ganz förmlich, zum Beispiel sagt er: „Das ist der offizielle Stand von heute 8:47 Uhr aus der ukrainischen Botschaft.“ Andrei war früher Berufssoldat im Führungsunterstützungsbataillon der

[Bundeswehr](#), das sind Soldaten, die sich um Kommunikation und Funk kümmern. Heute heißt die Einheit „Kommando Informationstechnik“. Das könnte erklären, warum Andrei im Krieg immer gutes Internet hat.

Am nächsten Tag, Dienstag, schreibt Andrei, dass die Abfahrt fest steht, nächste Woche Freitag, am 11. März. Er schickt mir einen Screenshot seines „Fahrplans“, da steht, dass er erst mit dem Auto zum Grenzübergang Korczowa-Krakowez in Polen fährt, dann weiter zu einer Tankstelle in Nowojavoriwsk. Dort werden die Freiwilligen trainiert, Russland hat die Basis kürzlich angegriffen, das war groß in den Nachrichten, es gab viele Tote. Von der Tankstelle hatten auch die Administratoren der Telegram-Gruppe erzählt, dort treffen sich Freiwillige, bevor man sie zur Basis bringt.

Der Freitag vergeht, und ich frage Andrei erst am Sonntagabend wieder, ob alles in Ordnung ist. „Uns geht es soweit Okay“, schreibt er. „Naja, in Ordnung ist, glaube ich, das falsche Wort für die hier herrschenden Umstände.“ Er sagt, er könne nicht telefonieren, das sei verboten, weil die Russen Telefonate abhören und orten. Er darf das Internet benutzen über eine Satellitenverbindung, aber nur außerhalb der Stellungen und nicht in der Nähe wichtiger Gebäude. Das Satellitengerät hat er, weil er für die Ukrainer als Aufklärer arbeitet. Er und die anderen schwärmen in kleinen Trupps aus und schauen, von wo die Russen kommen.

Andrei schreibt: „Den Umständen entsprechend geht es mir gut. Körperlich, als auch mental. Man hat ja gewusst, worauf man sich hier einlässt. Die ersten Gefechte haben wir auch hinter uns.“

Die ersten Gefechte?

Andrei schickt die Handynummer eines anderen Deutschen, der hier Janni heißt. Janni erzählt, er sei aktiver Soldat der Bundeswehr, Panzergrenadier mit der Ausbildung zum Kommandosoldaten und seit Freitag in der Ukraine. Er nennt Andrei den „Chef“. Beide erzählen von dem Gefecht.

[Sie schießen, bis alle Russen tot sind](#)

Sie sind zu viert gewesen, vier Deutsche aus Sachsen, auf einer Patrouille wohl im Nordwesten von Kiew, als sie in der Ferne eine „Feindgruppe“ sehen, wie Janni das nennt. Ein Truppenkonvoi der Russen. Sie bereiten einen Hinterhalt vor, legen eine Sprengfalle. Als der Konvoi passiert, geht die Ladung hoch, und der Truppentransporter kann nicht mehr fahren. Die Falle schnappt zu. Die Deutschen schießen mit ihren Gewehren aus rund sechzig Meter Entfernung, bis alle „zehn“ Russen tot sind, wie Andrei sagt, oder „zehn bis elf“, wie Janni sagt. Es ist vielleicht das erste Mal seit dem Zweiten Weltkrieg, dass deutsche auf russische Soldaten schießen, noch dazu in der Ukraine, wie damals.

Andrei will nicht gleich sagen, dass die Russen tot sind. „Kein Kommentar dazu“, schreibt er. „Keiner möchte sich gegebenenfalls durch etwas strafbar machen.“ Dann: „Die Soldaten machen jetzt ein längeres Schläfchen. So makaber es klingen mag.“ Die Stimmung nach dem Gefecht ist erst erleichtert, dann bestürzt, es ist ein verstörender Zwiespalt. „Bei vielen war danach Schweigen angesagt“, sagt Andrei. „Man ist froh, es überstanden zu haben. Später setzte bei dem einen oder anderen das Denken ein, und manche haben sich auch übergeben oder haben gezittert. Alles menschlich und normal.“ Janni sagt: „Jeder steckt so was anders weg. Ist halt nie ein schöner Anblick.“ Er schickt Fotos von zerfetzten Leichen, die aber nicht von diesem Gefecht stammen. Man sieht Kämpfer, deren Leiber aufgerissen sind, bei einem fehlt der Kopf. Janni sammelt solche Fotos auf seinem Handy. Von ihnen geht ein seltsamer Sog aus, man möchte wegschauen, schaut aber doch hin.



[Ausländische Kämpfer und ukrainische Soldaten laufen in Irpin am 12. März an einer zerstörten Brücke vorbei. : Bild: AP](#)

Ob sie es bereuen, in der Ukraine zu sein? „Hm, die Frage ist berechtigt“, sagt Andrei. „Da kann ich sagen: Nein. Bereut man, dass man einige Dinge tun muss, die nicht der Normalität entsprechen? Ja, definitiv.“

Bei Janni klingen Zweifel durch. Seine Motivation ist idealistisch, er will Leben retten. Und wenn sein Einsatz in der Ukraine auch nur ein Leben rettet, dann hat sich für ihn alles gelohnt. Ich frage, ob er schon jemanden gerettet hat, zum Beispiel, indem er den Konvoi aufgehalten habe? „Kommt drauf an, wie man Retten definiert. Ist es eine Rettung, anderen das Leben zu nehmen? Macht einen eher zum Mörder als zum Retter.“ Ich sage: Vielleicht wurden Leute gerettet, weil die Russen nicht weiterfahren und Ukrainer töten konnten. „Genau, vielleicht“, sagt Janni. „Aber vielleicht waren es auch anständige Menschen, mit denen man unter anderen Umständen etwas zusammen getrunken hätte.“ Janni war schon in Auslandseinsätzen, aber er klingt nicht so, als könne er sich an das hier gewöhnen: „Krieg ist nie gesund, und für den Kopf ist es erst recht nicht gesund.“

Andrei und Janni sind auf einem „Posten“, während sie schreiben. Sie müssen bis drei Uhr morgens mit einem Nachtsichtgerät die Umgebung im Auge behalten, um herauszufinden, wo russische Truppen sind. Weil sie sich alle zwei Stunden am Nachtsichtgerät abwechseln, kann Janni in einer Essenspause erzählen, wie es ist. Er sagt: „frisch“, –1 Grad kalt. Er hat das letzte Mal in Deutschland geduscht, vor drei Tagen. Er isst Überlebensrationen, die er sich selbst mitgebracht hat, von amerikanischen Herstellern. „Lebensmittel gibt es hier nicht im Überfluss“, sagt er, und nur „auf Zuteilung“. Manchmal isst er auch Rationen der russischen Armee, die er „immer und überall findet“ und die zwar abgelaufen seien, aber vakuumverpackt und deshalb noch genießbar.

Nachts schläft er vier bis fünf Stunden, im Schlafsack auf einer Isomatte, manchmal in zerstörten Häusern, in Zelten oder in Unterständen, das sind mit Brettern verstärkte Erdlöcher. Mit den Ukrainern redet er Englisch, manche der Deutschen können auch Russisch. „Man kann sich hier sehr gut verständigen“, sagt Janni. Andrei schränkt das etwas ein. „Wir bekommen unsere Aufgaben über Funk beziehungsweise von den Kommandierenden der Checkpoints. Es ist sehr unübersichtlich, daher kommt es schnell zu Missverständnissen und Fehlinformationen.“ Jeder Tag ist anders. „Es knallt, es wird gerufen“, sagt Andrei. „Krankswagen fahren hin und her, Krankenhäuser sind überlastet. Viele weinen und sind verzweifelt, weil viele nicht verstehen, warum das alles passiert, und viele auch ihre Angehörigen verloren haben oder zurücklassen mussten.“ Manchmal misstrauen sich die Ukrainer untereinander. „Jeder ist hier jedem gegenüber misstrauisch. Man kann auch niemandem vertrauen, da es viele Saboteure gibt.“

[Andrei sieht Ukrainer, die Kriegsgefangene misshandeln](#)

Andrei möchte, dass die Deutschen Bescheid wissen. „Eins kann ich sagen und bestätigen: Es wird seitens der russischen Armee kaum bis keine Rücksicht genommen auf die zivile Bevölkerung.“ Bei den Ukrainern sieht er auch Probleme, zum Beispiel gebe es „einige“ Verletzte und Tote durch Eigenbeschuss. Den Zivilisten fehlt es an Nahrung und Wasser. Alles wird rationiert. „Erschreckend ist, dass auch noch sehr viele Kinder zu sehen sind.“ Andrei hat gesehen, wie schlecht die Ukrainer ihre Kriegsgefangenen behandeln. Die würden „geschlagen, getreten“, „sobald jemand in Gefangenschaft gerät, hat man ihn auch so

zu behandeln. Er ist wehrlos und hat sich ergeben, da muss es nicht sein, dass mit dem Gewehrkolben auf jemanden eingeschlagen wird.“

Janni hat sein Leben in Deutschland völlig aufgegeben, um in der Ukraine zu kämpfen. Nach der russischen Invasion rief ihn jemand an, ob er mitkomme, und er sagte sofort zu. Das bedeutet aber, dass er eine Straftat begeht. Aktive Bundeswehrsoldaten dürfen sich nicht „unerlaubt entfernen“ von der Truppe, man kommt dafür mehrere Jahre ins Gefängnis. Weil Janni noch eine andere Staatsbürgerschaft hat, verliert er außerdem die deutsche, wenn er sich der Armee eines anderen Landes anschließt.

Janni scheint das nicht zu stören. Er hat keine Familie in Deutschland. Er sagt, die Kameraden seien seine Familie. Er will nie wieder nach Deutschland zurück. Wenn er den Krieg überlebt, will er in der Ukraine bleiben. Bei Andrei ist das anders. Auf ihn warten Frau und Kinder, die sich Sorgen machen. Er findet, dass er trotzdem gehen musste. „Wenn ich daheim geblieben wäre, hätte ich mir selber nie wieder ins Gesicht schauen können“, sagt er. „Wir sind hier, um das Leid der zivilen Bevölkerung zu lindern. Wir sind weder Helden noch Kriegsjunkies. Wir sind normale Bürger wie jeder andere auch in Deutschland.“ Janni sieht das auch so. „Bestimmt gibt es auch Junkies, die den Kick suchen. Aber diese werden schnell auf den Boden der Tatsachen zurückgeholt, wenn es knallt und auf sie geschossen wird.“

#### Das Verteidigungsministerium kennt keine Fahnenflüchtigen

Es ist unklar, ob die Bundesregierung über Kämpfer wie Janni und Andrei im Bilde ist. Beim Verteidigungsministerium wissen sie nur von ehemaligen Soldaten, die für die Ukraine kämpfen, die Zahl liege im „niedrigen einstelligen Bereich“. Wie viele aktive Soldaten sich unerlaubt von der Truppe entfernt haben, kann das Ministerium nicht sagen. Dazu gebe es „keine geeignete Statistik“, heißt es. Im Meldesystem der Bundeswehr steht, wie viele Fahnenflüchtige es zur Zeit gibt: null. Aber fahnenflüchtig ist nur jemand, der sich „dauernd“ von der Truppe entfernt hat. Janni fehlt erst eine Woche. Seine „Ausbildung zum Kommandosoldaten“ bedeutet nicht unbedingt, dass er dem Kommando Spezialkräfte angehört. Es kann viele Gründe geben, warum Kommandosoldaten woanders verwendet werden. Informierte Kreise sagen der F.A.S., dass aus dem Kommando Spezialkräfte niemand in die Ukraine gereist ist.

Ich schreibe Andrei und Janni, dass es Leser geben könnte, die ihre Geschichte anzweifeln; dass ich Fotos brauche als Beleg. Janni sagt, das dürfe er nicht entscheiden, Andrei antwortet: „Sie müssen verstehen, dass wir hier nicht auf einer Safaritour sind, wo man mal eben anhalten kann, um Bilder zu machen. Der Beschuss nimmt von Stunde zu Stunde zu. Da hat man anderes im Sinn wie an Bilder zu denken.“ Es gibt viele Fotos, die ukrainische Soldaten machen. Andrei sagt, das seien Soldaten, die nach Gefechten geschickt würden, um Munition und Waffen zu bergen. Vorher räumten sie ukrainische Leichen weg. Die eigentlichen Kämpfer machten keine Fotos. Andrei will auch keine Fotos machen. „Es ist so schon schlimm genug, was für Bilder herumgehen.“

Zwei Tage später frage ich Andrei wieder, wie es geht, und er sagt, dass Bekannte von ihm getötet wurden, aus seiner Gruppe, Deutsche. „Wir sind vier weniger.“ Er weiß nicht, was passiert ist, er war nicht dabei, er weiß nur, dass sie tot sind. „Es sind Freunde. Hier wächst man unweigerlich zusammen zu einer kleinen Familie. Aber die Zeit, um Leute zu betrauern, wird es später geben. Wenn ich das jetzt an mich heranlassen würde, wäre der Kopf nicht da, wo er sein muss.“

„Liebe Grüße nach Deutschland“, schreibt Janni noch.



## Opposition empört über Macron : Macht der Krieg die Präsidentenwahl zur Farce?

- Von [Michaela Wiegel](#), Paris
- -Aktualisiert am 23.03.2022-07:36



### Der französische Präsident Emmanuel Macron am Montag im Élysée-Palast in Paris Bild: Reuters

Die französische Opposition behauptet, Macrons Wiederwahl wäre illegitim. Der Präsident stehe wegen seines Amtsbonus in Kriegszeiten schon jetzt als Sieger fest.

Mit jeder neuen Umfrage, die Emmanuel Macrons Vorsprung im Präsidentenrennen belegt, wächst der Unmut in Frankreich. „Lassen Sie nicht zu, dass Ihre Stimmen wieder gestohlen werden“, sagte die rechtsbürgerliche Präsidentschaftskandidatin Valérie Pécresse. Ihr Parteifreund und Unterstützer, Senatspräsident Gérard Larcher, äußerte Zweifel an der Legitimität einer Wiederwahl Macrons. Er beklagte, dass der Krieg in der Ukraine wie ein Schatten über dem Wahlkampf liege.

Er spielte darauf an, dass die öffentliche Debatte vom Krieg bestimmt wird und Macron einen Präsidentenbonus genieße. „Wenn es keine Kampagne gibt, dann wirft das die Frage der Legitimität des Siegers auf“, sagte Larcher. Als Senatspräsident hat er die Mission eines amerikanischen Vizepräsidenten: Sollte der Präsident ausfallen oder zurücktreten, müsste er die Amtsgeschäfte weiterführen. „Ein Senatspräsident sollte so nicht reden“, erwiderte Macron.

„Unsere Demokratie ist krank“

Auf der Linken verfängt der Vorwurf, Macrons erwartete Wiederwahl in einem Monat, am 24. April, sei nicht legitim. Der aussichtsreichste Linkskandidat, Jean-Luc Mélenchon, teilt Larchers Einschätzung. „Unsere Demokratie ist krank. Das Symptom ist die monströse Wahlenthaltung. Antiparlamentarismus ist zur Gewohnheit geworden“, sagte Mélenchon. Eine Wahl diene eigentlich dazu, einen Richtungsstreit zu beenden.

Aber das sei 2017 nicht gelungen. „Die politische Landschaft ist gesprengt worden, ohne etwas Neues aufzubauen“, sagte Mélenchon. Wenn jetzt wieder keine Richtungswahl gelinge, dann sei das nicht gut für die Stabilität in Frankreich.

Der „demokratische Treibstoff“ werde knapp, kommentierte der Präsident des Wirtschaft-, Sozial- und Umweltrates (CESE), Thierry Beaudet. Er bescheinigte Frankreich eine „große demokratische Ermattung“. Von Wahl zu Wahl erodiere die Wählerbasis. Das sei angesichts der äußeren Angriffe auf die Demokratie als Staatsform besonders beunruhigend. Beaudet warnte vor der „Desillusionierung nach dem Wahltag“.

„Am Abend des zweiten Wahlgangs droht es dem Präsidenten an demokratischen Treibstoff zu fehlen, der für ein gemeinsames politisches Projekt nötig ist“, schrieb Beaudet in einem Kommentar.

Am Pranger steht Macron, dem vorgehalten wird, von dem Krieg auf opportunistische Weise zu profitieren. „Ein Kriegszustand schweiß das Land auf Gedeih und Verderb zusammen und hat auf die öffentliche Debatte einen ähnlichen Effekt wie ein Bulldozer in einem Blumenrabatt. Man redet über nichts anderes und man redet nur noch, um das Gleiche zu äußern“, beschwerten sich die Unterzeichner eines Aufrufs, den linke Persönlichkeiten wie die Schriftstellerin Annie Ernaux, die Schauspielerin Adèle Haenel und der Philosoph Frédéric Lordon unterzeichnet haben.

Sie fordern von Macron, dass er sich vor dem ersten Wahlgang einer Fernsehdebatte stellt. Die Unterzeichner sehen die Debatte als Mittel, eine „stillschweigende Verlängerung“ des Präsidentenmandates zu verhindern. Unter dem Hashtag „Kein Mandat ohne Debatte“ haben sie viel Unterstützung in den sozialen Netzwerken erfahren.

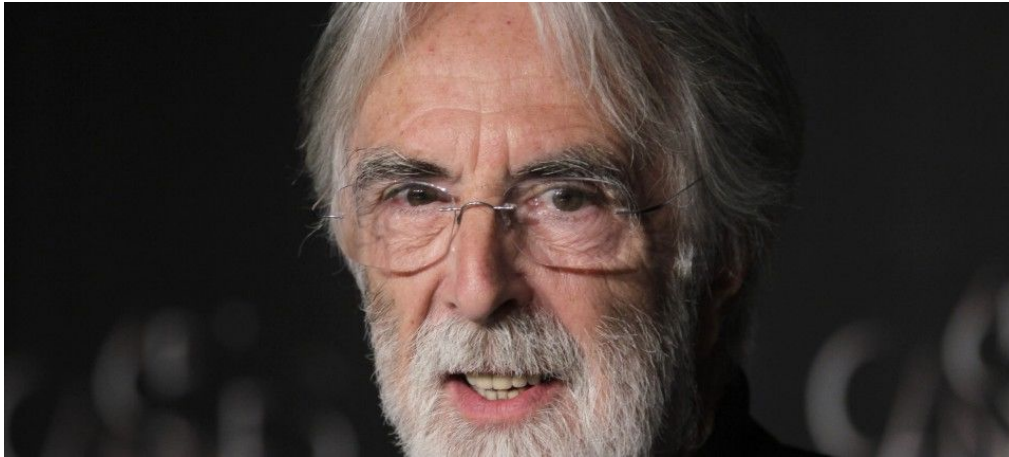
### Macrons „Einbruch“ in den Elysée-Palast

Auch auf der Rechten wird eine Fernsehdebatte gefordert. Amtsinhaber Nicolas Sarkozy hatte 2012 eine Fernsehdebatte vor dem ersten Wahlgang abgelehnt. Senatspräsident Larcher sagte jetzt, die Lage sei heute anders. „Wenn wir nicht Bilanz ziehen und über das Projekt diskutieren, dann wird der Präsident ohne demokratische Debatte wieder gewählt“. Eine Rolle dürfte dabei spielen, dass es Péresse bislang nicht gelungen ist, eine Dynamik zu ihren Gunsten zu erzeugen. „Macrons Bilanz ist seine Bürde. Aber er flieht vor einer Debatte“, beklagte Péresse.

Der grüne Präsidentschaftskandidat Yannick Jadot sagte: „Welche Legitimität kann Emmanuel Macron beanspruchen, wenn er die Debatte verweigert und vor dem demokratischen Austausch flüchtet“. Laut einer jüngsten Umfrage gehen 77 Prozent der Wähler davon aus, dass Macron siegt. Aber nur 43 Prozent äußern, dass sie diesen Sieg wünschen. Die Legitimitätsdebatte hat Macron 2018 selbst befeuert, als er eingestand, er sei in den Elysée-Palast auf gewisse Weise „eingebrochen“. Seine Wahl sei das Ergebnis „einer gewissen Brutalität der Geschichte“ gewesen, sagte er damals vor der Journalistenvereinigung Presse Présidentielle.

## Michael Haneke wird achtzig : Magier der Entzauberung

- Von [Andreas Kilb](#)
- -Aktualisiert am 23.03.2022-06:36



### **Kein deutschsprachiger Regisseur hat mehr wichtige Filmpreise gewonnen als er: Michael Haneke** **Bild: AP**

Sein Kino schaut uns an: Die Filme von Michael Haneke trotzen der Bilderflut, die uns umgibt. Eine Würdigung zum achtzigsten Geburtstag des Regisseurs von Meisterwerken wie „Funny Games“, „Das weiße Band“ und „Liebe“.

Wir schwimmen in einer Bilderflut. Die Liebe, das Reisen, die Bildung, der Sex, der Konsum – selbst der Krieg wird mit Bildern ausgetragen, echten und gefälschten, Dokumenten und Fakes. Das heißt nicht, dass das reale Sterben und Töten weniger würde, im Gegenteil. Aber die Menge derer, die es nur als Bild wahrnehmen, in abstrakter und ästhetisierter Form, nimmt immer weiter zu. Die Bilder schieben sich vor die Erfahrung, sie schaffen einen Zwischenraum, einen Puffer, mit dem man sich die Wirklichkeit vom Leib halten kann.

Das Kino wirkt in dieser neuen Medienwelt unheilbar altmodisch. Seine Bilderproduktion läuft viel langsamer als die der Smartphones und Digitalkameras, sie benötigt Monate oder Jahre, wo jene nur Sekunden brauchen. Aber aus dieser Schwerfälligkeit erwächst auch ein Vorteil. Denn das Kino kann den visuellen Kreislauf unterbrechen, es kann den Schleier der Illusion zerreißen, den die anderen Medien immer dichter weben. Im Kino können die Bilder zurückschauen – und so dem Betrachter vor Augen führen, dass der Satz „Hier werden Sie belogen“ nicht nur für das russische Staatsfernsehen gilt. Diese Art von Desillusionierung ist freilich keine einfache Übung, sondern eine Kunst. Im Augenblick wird sie nur von wenigen Filmregisseuren betrieben. Der Größte unter ihnen ist der Österreicher [Michael Haneke](#).

Vor fünfundzwanzig Jahren lief Hanekes Film „Funny Games“ beim Filmfestival in Cannes. Der Film handelt von zwei Jugendlichen in Tenniskleidung, die eine Familie in ihrem Ferienhaus terrorisieren und umbringen. Einmal gelingt es der Ehefrau, einen der beiden Quälgeister zu erschießen. Da greift sich der andere eine Fernbedienung und spult die Szene auf der Leinwand zurück, bis sein Komplize wieder lebendig ist. Nach der Vorführung spaltete sich das Publikum in Empörte und Enthusiasten. Die einen fühlten sich als Opfer einer zynischen Manipulation, andere sagten, sie hätten nie einen besseren Film gesehen. Vor dem Kino kam es zu Schreiduellen. Einen vergleichbaren Aufruhr hat Cannes seither bei keiner Festivalpremiere mehr erlebt.

Als „Funny Games“ herauskam, war Haneke fünfundfünfzig Jahre alt. Seinen ersten Kinofilm „Der siebente Kontinent“ hatte er mit siebenundvierzig gedreht. Zuvor hatte er zwanzig Jahre lang als Redakteur,

Dramaturg, Drehbuchautor und Filmemacher für westdeutsche und österreichische Fernsehsender und als freier Theaterregisseur gearbeitet. Haneke, in Wien als Sohn einer Burgschauspielerin und eines deutschen Schauspielers geboren, kam aus der Tiefe des Regiehandwerks, seine frühen Arbeiten, darunter die Ingeborg-Bachmann-Adaption „Drei Wege zum See“ und der Zweiteiler „Lemminge“, entsprechen dem Goldstandard des damaligen Fernsehens. Aber verglichen mit dem „Siebenten Kontinent“ und den Filmen, die ihm folgten, wirken sie wie Gesellenstücke.

Die „Trilogie der emotionalen Vergletscherung“, die er mit seinem Kinodebüt begann und mit „Benny’s Video“ und „71 Fragmente einer Chronologie des Zufalls“ fortsetzte, machte Haneke im deutschen Sprachraum bekannt. „Funny Games“ öffnete ihm die Türen des internationalen Filmgeschäfts. Sein nächster Film „Code: unbekannt“ entstand in Paris mit [Juliette Binoche](#) in der Hauptrolle. Seither ist Frankreich für Haneke zur künstlerischen Heimat geworden, auch wenn er für die „Klavierspielerin“ nach dem Roman von Elfriede Jelinek noch einmal nach Wien zurückgekehrt ist, wo er weiter lebt und lehrt. Aber schon die Besetzung mit Isabelle Huppert, Benoît Magimel und Annie Girardot zeigte, dass Haneke nicht mehr nach den Regeln des deutschsprachigen Kinobetriebs spielen will. Inzwischen hat er neben Binoche und Huppert auch Daniel Auteuil und Jean-Louis Trintignant seiner Filmfamilie einverleibt. Statt mit guten Schauspielern dreht er jetzt mit den besten.

Der Wechsel nach Frankreich hat Hanekes Blick auf seine Figuren verändert. Statt sie wie sein großes Vorbild Robert Bresson allein als „Modelle“ für die Absichten ihres Erfinders zu benutzen, schaut er jetzt stärker auf ihr Innenleben. Das hindert ihn nicht daran, etwa in „Caché“ (2005) mit kalter Gelassenheit den Zusammenbruch einer bürgerlichen Medien-Existenz zu inszenieren. Aber der von Daniel Auteuil verkörperte Fernsehmoderator, dessen Welt hier einstürzt, ist in seiner Mischung aus Selbstvergessenheit und routinierter Professionalität so lebendig wie kaum ein anderer Alltagscharakter im europäischen Kino.

#### [Das Bildermachen wird zum Element der Geschichte](#)

Dasselbe gilt für Jean-Louis Trintignant und Emmanuelle Riva, die in „Liebe“ (2012) ein greises Ehepaar spielen. Das Modellhafte der Geschichte, die buchstäblich dem Tod bei der Arbeit zusieht, macht die Wahrheit ihrer Beobachtungen nur umso erschütternder. Für „Liebe“ hat Haneke nach der Goldenen Palme endlich auch den Oscar gewonnen, den er schon lange verdient hatte. Damit ist er der meistgeehrte deutschsprachige Kinoregisseur, mit weitem Vorsprung vor seinen Generationsgenossen vom Neuen Deutschen Film. Dabei schlagen seine Filme der wortlosen Übereinkunft, die das Kino mit seinem Publikum schließt, ins Gesicht. Sie lassen uns nicht einfach zuschauen. Sie schauen zurück.

In „Caché“ erkennen wir nach einer Weile, dass die Ansicht eines Pariser Wohnhauses, mit der der Film beginnt, aus einer Videokamera stammt. In „Benny’s Video“ dokumentiert dieselbe Apparatur einen Mord im Kinderzimmer. In „Happy End“, Hanekes jüngstem Film, hält ein Mädchen mit dem Smartphone den Tod seiner Mutter fest. Das Bildermachen wird bei Haneke zum Element der Geschichte, so wie es auch in Wirklichkeit längst zum Teil unseres Lebens geworden ist. Die groteske Szene in „Happy End“, in der Jean-Louis Trintignant einer Gruppe von Asylbewerbern Geld anbietet, damit sie ihm beim Sterben helfen, spiegelt sich im Schaufenster einer Bank. Später wird sich der Greis aus seinem Rollstuhl ins Meer stürzen, und auch dieses Ende wird von einem Smartphone gefilmt.



[Eine Wiener Frauengeschichte mit französischen Schauspielern: Isabelle Huppert in „Die Klavierspielerin“ : Bild: ddp](#)

Die einsame Ausnahme in Hanekes französisch-österreichischem Kinowerk ist „Das weiße Band“ von 2009. Ein Kostümfilm in Schwarz-Weiß; das Porträt einer preußischen, protestantischen, dörflichen Welt vor dem Ersten Weltkrieg. Wer je daran zweifelte, dass der Kinomoralist Haneke auch ein großer epischer Erzähler ist, wurde hier von seiner Skepsis geheilt. Und wie selbstverständlich führte auch dieses deutsche Sittenbild tief in die Kindheit, an die Wurzel der seelischen und körperlichen Verstümmelungen, die später in Krieg und Gewalt münden.

Der Mann, der uns mit seinen Filmen den bewussten Bilderkonsum austreiben will, kann mit der größten Liebeshwürdigkeit und in wienerischem Singsang darüber reden. Vielleicht liegt darin das wahre Geheimnis von Hanekes Erfolg: dass er kein Prediger, sondern ein Zauberer ist. Seine Schauspieler schwärmen von dem Glücksgefühl, mit ihm am Set zu arbeiten. Es braucht wohl eine besondere Mischung aus Überredungskunst und Kälte, um der Bilderflut, die uns umgibt, immer neue Momente der Wahrheit abzutrotzen. Heute wird Michael Haneke, der Magier des Kinos der Entzauberung, achtzig Jahre alt.

23 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/pourquoi-la-these-de-l-innocence-d-yvan-colonna-court-toujours-20220322>

Le Figaro, mercredi 23 mars 2022 1211 mots, p. 3

Société

## Pourquoi la thèse de l'innocence du berger de Cargèse court toujours

Durand-Souffland, Stéphane

YVAN COLONNA est mort lundi à 61 ans, coupable pour la justice, innocent - voire martyr - pour une partie de l'opinion, et pas seulement en Corse. Il avait été définitivement condamné en 2011 à la réclusion criminelle à perpétuité pour sa participation à l'assassinat de Claude Érignac, préfet de Corse, le 6 février 1998.

Les cinq cours d'assises qui se sont successivement penchées sur ce dossier n'ont pas pu déterminer qui était le tireur. Elles ont ainsi prononcé la même sentence à l'encontre de trois hommes : le berger, son ami de Cargèse Pierre Alessandri et Alain Ferrandi.

Yvan Colonna a été mis en cause par des membres du « groupe des anonymes » durant leurs gardes à vue, en mai 1999. Didier Maranelli, le guetteur, a parlé en premier ; Martin Ottaviani, le chauffeur, a renchéri ; Pierre Alessandri a confirmé. Alain Ferrandi n'a jamais donné de noms. Selon les autres, il était le chef du commando, M. Alessandri étant celui qui devait protéger et, au besoin, remplacer le tireur désigné - Yvan Colonna. Les compagnes des activistes, également placées en garde à vue, révèlent des détails accablants. Selon Mme Maranelli, son compagnon, Pierre Alessandri et Yvan Colonna quittent Cargèse dans la même voiture, le 6 février 1998 en milieu d'après-midi. Mme Ferrandi décrit le trio Colonna-Alessandri-Ferrandi arrivant hors d'haleine à son domicile d'Alata, près d'Ajaccio, quelques minutes après l'homicide. Mme Alessandri raconte que, venue chercher son époux chez les Ferrandi le 7 février au matin, elle tombe sur Yvan Colonna.

Pourquoi, près de vingt-cinq ans après, la thèse de l'innocence du berger prospère-t-elle encore ?

La position constante de l'intéressé

Yvan Colonna a toujours clamé son innocence. En cavale, il adresse une longue lettre en langue corse au journal nationaliste *U Ribombu*, dans laquelle il se dit étranger à tous les faits (assassinat du préfet et attaque d'une gendarmerie en septembre 1997), expliquant qu'il se cache de peur d'être condamné d'avance - il est alors présenté comme l'« assassin du préfet Érignac », notamment par le ministre de l'Intérieur, Nicolas Sarkozy.

Les rétractations de ses complices

La publication de la lettre conduit les membres du commando, incarcérés, à se rétracter. Ils affirment à présent que le nom d'Yvan Colonna leur a été soufflé en garde à vue. Si les enquêteurs savent qu'un certain Colonna est le tireur, pourquoi ne l'arrêtent-ils pas en même temps que ses complices ? C'est d'ailleurs à la suite de fuites dans la presse que le berger rejoint le maquis pour, comme euphémisent ses défenseurs, « prendre du recul ». Les rétractations ne convainquent personne : dans un deuxième temps, Pierre Alessandri déclare qu'il fut, couvert par Alain Ferrandi, l'auteur des trois coups de feu, et qu'Yvan Colonna n'était pas présent. Ce revirement tardif laisse encore l'accusation perplexe mais permet aux défenseurs du berger, qui croient aux gardes à vue truquées, de désigner un coupable en lieu et place de leur protégé.

Pas de charges matérielles fortes

Il n'existe pas de preuve scientifique contre Yvan Colonna : le trio Maranelli (devant la préfecture, il donne le top au départ du préfet et de son épouse), Alessandri et Ferrandi (postés sur les lieux de l'attentat, près du théâtre le Kallisté) sont trahis par la géolocalisation, pratique inédite à l'époque. Or, le berger n'a pas de téléphone portable : sa présence à Ajaccio n'est pas établie de manière irréfragable. Par ailleurs, les témoins oculaires de l'assassinat non seulement ne l'identifient pas, mais le disculpent. Une jeune femme, qui passait en voiture avec sa mère dans la rue du crime, a croisé le regard du tueur grimé : pas celui d'Yvan Colonna, affirme-t-elle, inébranlable, sous serment. Le directeur du théâtre où se rendait le préfet est, lui aussi, formel : l'individu qu'il a vu, certes d'un peu plus loin, n'est pas Yvan Colonna, cet ami de la victime en met sa main à couper.

## Une enquête calamiteuse

Sur fond de guerre des polices - SRPJ local contre spécialistes parisiens et peu partageurs de l'antiterrorisme -, les investigations foncent dans la mauvaise direction : la « *piste agricole* » privilégiée par le patron de la Division nationale antiterroriste (DNAT). Rafles d'agriculteurs et d'éleveurs nationalistes, innombrables gardes à vue stériles, mises en détention abusives dans ce qui sera qualifié plus tard de « *dossier poubelle* » ... Quand la police arrête enfin les membres du commando, les dégâts sont considérables dans l'opinion insulaire, qui ne croit plus à l'équité de la justice. C'est aussi pourquoi une partie des Corses prend fait et cause pour Yvan Colonna, à qui elle prête les traits d'une figure ancrée dans la culture locale, celle du « *bandit d'honneur* » fuyant la répression coloniale. D'où les inscriptions « *Gloria a te Yvan* » qui fleurissent le long des routes de l'île.

## L'absence de reconstitution digne de ce nom

Ce dossier n'a, de manière stupéfiante, jamais fait l'objet d'une reconstitution en bonne et due forme, c'est-à-dire en présence des mis en cause et des témoins dans leur totalité, du médecin légiste et de l'expert en balistique. Soit parce que les premiers n'ont pas souhaité y participer tous ensemble, soit parce que le balisticien n'a pas daigné apporter son concours à cet acte essentiel. On organisera, faute de mieux, des « *transports sur les lieux* » de moindre envergure, à l'issue desquels chacune des parties se réjouit de ce que sa thèse a été validée. Pour la défense, s'il n'y a pas eu de reconstitution, c'est parce que celle-ci prouverait sans coup férir l'innocence d'Yvan Colonna.

## La polémique Vinolas

Didier Vinolas était un collaborateur du préfet Érignac. Cet homme, sans doute sincère, attend le deuxième procès, en 2009, pour semer le doute sur la solidité de l'accusation. Il affirme notamment que le commando comptait d'autres membres toujours en liberté et qu'il avait livré à de hautes autorités judiciaires des informations négligées à dessein. Il conteste aussi, contre toute évidence, le nombre des balles qui ont tué M. Érignac : sa déposition tourne à la confusion, mais apporte de l'eau au moulin des tenants de la thèse du complot.

## La taille du tireur

Lors du deuxième procès d'Yvan Colonna, le ministère public interroge le légiste - alors que ce point n'a jamais fait débat - sur la taille du tireur. Surprise : après un raisonnement tenu à haute voix, le médecin affirme : « *Sensiblement la même que celle du préfet.* » Or, M. Érignac mesurait un bon 1,80 m, tandis que l'accusé culmine à 1,70 m. Confusion, tollé de l'accusation et de la partie civile, délectation de la défense. La cour - fait rarissime - décide de diffuser des photos de l'autopsie pour dissiper le malaise. L'effroi produit par les clichés atroces est loin de clore la polémique créée par le ministère public.

La mort d'Yvan Colonna rend impossible l'élucidation complète d'un des crimes les plus révoltants de l'après-guerre. Le berger de Cargèse emporte avec lui sa part de vérité, à laquelle d'éventuelles déclarations à venir des six autres « *anonymes* » ne pourront plus être confrontées. Quand on repense aux conditions dans lesquelles le détenu a été assassiné au sein d'une prison, on ne peut que constater à quel point ce dossier est placé sous le signe du gâchis humain et judiciaire. Et ce, depuis qu'une poignée de nationalistes exaltés a décidé de tuer un préfet parce qu'il représentait « *un symbole* » à abattre.

23 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/afghanistan-les-filles-de-retour-au-college-et-au-lycee-20220323>

# Afghanistan : les talibans ordonnent la fermeture des écoles secondaires aux filles

Par Le Figaro avec AFP

Publié il y a 4 heures, mis à jour il y a 3 minutes



Malgré la réouverture des écoles, de nombreuses familles se méfient toujours des talibans et hésitent à laisser leurs filles sortir. *JAVED TANVEER / AFP*

**Des dizaines de milliers de filles devaient retourner mercredi 23 mars à l'école secondaire en Afghanistan, plus de sept mois après l'arrivée au pouvoir des talibans, qui ont fortement restreint les droits des femmes à l'éducation et au travail.**

Les talibans ont ordonné mercredi 23 mars la fermeture des collèges et lycées pour les filles en Afghanistan, quelques heures seulement après leur réouverture, a confirmé un responsable taliban. «*Oui c'est vrai*», a déclaré sans autre commentaire à l'AFP Inamullah Samangani, porte-parole des talibans, en confirmant des informations selon lesquelles les filles avaient été priées de retourner chez elles.

Aucun responsable taliban n'était immédiatement joignable pour expliquer la raison de cette décision. «*Nous n'avons, pas le droit de faire de commentaires*», a simplement répondu le porte-parole du ministère de l'éducation, Ahmad Aziz Rayan. Une équipe de l'AFP-TV filmait mercredi matin un cours dans une classe du lycée Zarghona pour filles, dans la capitale Kaboul, lorsqu'un enseignant est entré et a ordonné aux élèves de rentrer chez elles. Ces dernières, qui se réjouissaient de leur retour à l'école pour la première fois depuis la prise de pouvoir en août dernier des fondamentalistes islamistes, ont fermé leurs livres, emballé leurs affaires, et quitté en larmes la classe. «*J'ai vu mes élèves pleurer et hésiter à quitter le cours. C'est très douloureux de voir vos élèves pleurer*», se désolait auprès de l'AFP Palwasha, enseignante à l'école de filles Omara Khan, aussi dans la capitale.

La représentante spéciale de l'ONU pour l'Afghanistan, Deborah Lyons, a qualifié d'«*inquiétantes*» les informations faisant état de la fermeture des écoles. «*Si c'est vrai, quelle pourrait en être la raison*», s'est-elle interrogée sur twitter. La communauté internationale a fait du droit à l'éducation pour tous une pierre d'achoppement dans les négociations sur l'aide et la reconnaissance du régime des islamistes fondamentalistes. Plusieurs pays et des organisations ont proposé de rémunérer les enseignants. Le ministère de l'Éducation avait pourtant annoncé la reprise des cours mercredi pour les filles dans plusieurs provinces, sauf celles de Kandahar (Sud), berceau des talibans, qui devait rouvrir le mois prochain.

## Séparer les filles des garçons



*«Nous ne rouvrons pas les écoles pour faire plaisir à la communauté internationale, ni pour gagner la reconnaissance du monde»,* avait assuré à l'AFP le porte-parole Aziz Ahmad Rayan. *«Nous le faisons dans le cadre de notre responsabilité de fournir une éducation et des structures éducatives à nos élèves»,* a-t-il ajouté. Les talibans avaient insisté sur le fait qu'ils voulaient prendre le temps afin de s'assurer que les filles âgées de 12 à 19 ans seraient bien séparées des garçons, et que les établissements fonctionneraient selon les principes islamiques.

Avant le volte-face des talibans, des filles interrogées par l'AFP à l'ouverture des écoles se disaient *«heureuses»* de revenir en classe et remerciaient même les talibans. Vers 07h00 (02h30 GMT), plusieurs centaines d'élèves se pressaient à l'entrée du lycée Zarghona pour filles, l'un des plus grands établissements de ce type de la capitale. Vêtues d'abayas noires ou colorées - un large vêtement couvrant tout le corps - ou de longs manteaux, avec un foulard souvent blanc couvrant leur tête, le bas du visage caché par un masque sanitaire, les adolescentes franchissaient la grande porte bleue du lycée. *«Quand je suis arrivée, j'ai vu que les portes de l'école étaient ouvertes et que toutes les élèves venaient, cela m'a rendue très heureuse, et puis je suis venue saluer mes professeurs»,* se réjouit auprès de l'AFP Sadaf, élève de 16 ans dans ce lycée.

## **Multitude de restrictions aux femmes**

*«Nous pensions que nous n'aurions peut-être aucun progrès pour notre avenir. Pendant ces huit derniers mois, nous étions à la maison et nous avons essayé d'étudier nos livres. J'espère qu'avec l'Emirat islamique (nom du régime taliban), il y aura peut-être plus de développement»,* ajoute l'adolescente qui veut devenir médecin. Des écoles dans d'autres provinces avaient aussi ouvert dans la matinée, comme dans le Panchir (Nord-est), à Kunduz (Nord) ou Hérat (Sud-Ouest), avant de refermer leurs portes. *«Aujourd'hui c'est une très belle journée»,* s'enthousiasmait Marjan, élève de première au lycée Gawharshad d'Hérat.

*«L'année dernière toutes les élèves ont été affectées psychologiquement, nous ne voulons vraiment pas que cela se répète»,* ajoute la jeune fille. Cette rentrée des filles dans le secondaire suivait celle des garçons, et des filles mais uniquement dans le primaire, qui avaient eux été autorisés à reprendre les cours deux mois après la prise de Kaboul par les talibans, en août dernier. En sept mois de gouvernance, les talibans ont imposé une multitude de restrictions aux femmes. Elles sont exclues de nombreux emplois publics, contrôlées sur la façon de s'habiller et interdites de voyager seules en dehors de leur ville. Les islamistes ont aussi arrêté et détenu plusieurs militantes qui avaient manifesté pour les droits des femmes. En raison de la pauvreté ou des conflits qui ont miné le pays, les élèves afghans ont souvent manqué des pans entiers de l'année scolaire. Certains poursuivent leur scolarité jusqu'à l'adolescence ou leurs vingt ans.

## Counting the dead

# Hundreds of thousands face catastrophe in Mariupol

### They need more from the West, and quickly

MAR 21ST 2022

KYIV

THE DEAD are logged in a handwritten scrawl, each line a tragedy. “21 Park Street, two corpses, man and woman; Central Market, two corpses, one on the road, another in car; 101 Builders Avenue, one corpse, found under a blanket.” There are no names, no next of kin, just lines, and thousands of them. From March 12th the entries become infrequent and chaotic, not because there are fewer new deaths, but because counting them is impossible. The authorities say they have already certified 4,000 dead. A deputy mayor believes the current figure could be 20,000, or more. In truth, no one knows. But clearly it is already a very large number.



Mariupol, a city of 350,000, was surrounded by Russian forces in late February, and has since been subjected to a savage assault. The Russians targeted the essentials from the start: disabling the power supply, heating, water, communications and, later, the emergency services. From March 10th they began bombing from the air, hitting hospitals and bomb shelters among other civilian infrastructure. On March 16th, a particularly black day, Russian missiles fell on a swimming pool, a cinema, and a theatre known to be sheltering 1,300 people underground. The word “children”, written in large letters on the pavement outside, did nothing to prevent the attack. On March 20th another Russian bomb hit a school on the eastern side of the city, where 400 people were reportedly sheltering. Later that day, Russia issued an ultimatum to surrender Mariupol by 5am the following morning, which many interpreted as a warning of worse crimes to come. The Ukrainian government refused.

Eyewitnesses say a watershed was reached around March 15th, when Russian airstrikes intensified from a couple of bombs a day to more than 50. Each impact was terrifying, says Irina Perederey, a 30-year old council worker who was lucky to escape the city that day: “The shock waves made you convinced your house is about to collapse.” Oleksandr Horbachenko, an ambulance-service welder, says that things got progressively bleaker as the days wore on. By the time the 32-year-old left on March 18th, Mariupol was in a state of collapse, with no municipal services, no potable water, and starvation a growing threat for those trapped in the city. The last working supermarket closed its doors on around March 13th, after a missile fell through the roof, killing some of the customers. At least 80% of the city’s buildings are bombed out and uninhabitable, he says. “The whole of the centre is in ruins, with wires and glass everywhere. The worst

thing is seeing the corpses strewn across the street. There are hundreds of them rotting away near the central market.”

*The Economist* understands that one hospital remains operational, despite an air strike that demolished its roof and top floors, killing patients and doctors in the process. The operating theatre, which was damaged in the blast, has been moved to the ground floor, where it is marginally more protected. But carpet-bombing across the city, not to mention a curfew, means it is hard to get the injured there. Even when they make it, it is difficult to find beds. One doctor said that diesel for the generator is a constant worry. The Ukrainian army has been providing it so far, but supplies are running low.

People want to leave, but getting out is risky. Talks have failed to produce a recognised humanitarian corridor out of Mariupol, such as now exists in around nine other places. Those who are mobile are taking matters into their own hands, leaving any way they can, often under artillery fire. But the fighting is intensifying, and that is making the already dangerous escape routes even more deadly. Part of the city is already in danger of falling. Andriy Biletsky, the founder of Azov regiment, a paramilitary outfit defending Mariupol alongside elite Ukrainian navy seals from the 36th Marine Brigade, confirmed that street-to-street fighting is under way in the east of the city. Elsewhere, defences are holding, he insisted. But the prospects do not look good: Ukrainian forces in Mariupol are vastly outnumbered, with 3,500 soldiers facing 14,000 invaders, around a tenth of the total estimated Russian force in the country.

The government in the capital appears to have ruled out the possibility of breaking the blockade by force. On March 19th Oleksiy Arestovych, a senior adviser to Ukraine's president, said the nearest available forces were more than 70 miles (110km) away and would have to traverse open terrain, completely exposed to Russian air attacks, to reach the city. “That leaves politics and diplomacy,” he said. Those in contact with people in Mariupol say that, however relief comes, it will have to come soon to be of any use. Serhiy Taruta, a local MP and the former governor of the Donetsk region, challenged the West to do more. He says that existing international pressure is nowhere near enough to stop Vladimir Putin’s “medieval” conduct. “Cut off Russian trade, finance, oil, and now, and perhaps he'll pause to think,” Mr Tartuta said. “Don’t do that, and you’ll have the blood of hundreds of thousands of Mariupol people on your hands.”

22 mars (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/pierre-antoine-delhommais/la-revolution-protectionniste-de-macron-21-03-2022-2469043\\_493.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/pierre-antoine-delhommais/la-revolution-protectionniste-de-macron-21-03-2022-2469043_493.php)

## La révolution protectionniste de Macron

ÉDITO. Le président-candidat assume sa nouvelle conversion : fini la start-up nation, place à la planification et à la souveraineté économique.



Emmanuel Macron, président-candidat à sa propre succession, lors de sa conférence de presse du 17 mars, à Aubervilliers. © LUDOVIC MARIN / AFP

*Par [Pierre-Antoine Delhommais](#)*

Publié le 21/03/2022 à 18h00

**E**mmanuel Macron avait dit avoir changé depuis son arrivée à l'Élysée. Il n'est plus permis d'en douter après la présentation devant la presse de son programme économique. Lui qui se faisait il y a cinq ans le promoteur enthousiaste d'une « start-up nation » ouverte à la mondialisation et au libre-échange se pose aujourd'hui en défenseur intraitable de la souveraineté et de l'indépendance économique, et il vante l'efficacité des boucliers protectionnistes. Lui qui, en 2017, promettait de diminuer le poids et le rôle de l'État dans l'économie pour libérer les énergies du secteur privé n'hésite plus désormais à faire l'éloge de la planification et va même jusqu'à évoquer des projets de nationalisation.

Lui qui, enfin, avait fait de l'assainissement des finances publiques un objectif prioritaire de son quinquennat ne voit plus du tout aujourd'hui le déficit et la dette comme des menaces mais au contraire comme de formidables outils qu'il convient d'utiliser sans modération. Preuve concrète et chiffrée de cette métamorphose idéologique : alors qu'il s'était engagé en 2017 à supprimer 120 000 postes de fonctionnaires, il prévoit, s'il est réélu, le recrutement de 50 000 infirmières et aides-soignantes dans les Ehpad et l'embauche de 8 500 magistrats et personnels de justice.

Programme dispendieux

En y ajoutant la revalorisation des salaires des enseignants, la hausse des dépenses militaires, les baisses d'impôts et surtout les innombrables plans d'investissement dans des « secteurs d'avenir » divers et variés, le coût budgétaire annuel du « Macron II » atteint les 50 milliards d'euros. Un programme aussi dispendieux rend un peu ridicules les attaques de la gauche, continuant d'accuser le chef de l'État d'ultralibéralisme alors qu'il affiche un ultrakeynésianisme décomplexé.

La conversion budgétaire d'Emmanuel Macron ou, si l'on préfère, son renoncement à remettre de l'ordre dans les comptes publics ne date pas d'hier. Elle remonte très précisément au 10 décembre 2018, jour où il avait

annoncé à la télévision dix milliards d'euros de dépenses pour soutenir le pouvoir d'achat et calmer la colère des Gilets jaunes, somme à laquelle il avait généreusement ajouté sept milliards, quatre mois plus tard, à l'issue du grand débat. Des montants qui apparaissent aujourd'hui presque dérisoires en comparaison des 165 milliards d'euros de dépenses engagées pendant la pandémie de Covid-19 ou encore des 30 milliards que vont coûter les mesures prises afin d'atténuer les effets de la flambée des prix de l'énergie.

« État édredon »

Si le premier mandat d'Emmanuel Macron avait été dépensier sous la contrainte intérieure et extérieure, le second que prédisent les sondages le sera par choix délibéré. L'ère des crises permanentes – géopolitique, énergétique, climatique, sanitaire – dans laquelle le monde est entré justifie aux yeux du chef de l'État une forme de pérennisation du « quoi qu'il en coûte ». Le premier souci est que cette vision n'est pas du tout celle des gouvernements d'Europe du Nord pour qui le recours à la dépense publique financée par l'emprunt doit conserver un caractère exceptionnel et en aucun cas devenir la norme. Il suffit par exemple de rappeler que la dette des Pays-Bas représente 52 % du PIB (contre 116 % en France) pour mesurer le risque de voir les pays de l'Union européenne, sitôt la guerre en Ukraine terminée, s'affronter avec une violence extrême sur le dossier essentiel des règles communes de gestion des comptes publics.

Le programme d'Emmanuel Macron ne peut également que renforcer notre addiction collective à la dépense publique et notre dépendance culturelle aux chèques de l'État. Il ne peut qu'accentuer cette tendance à la mendicité qui voit les syndicats mais aussi les patrons aller quémander à Bercy des aides et des compensations financières à la moindre difficulté. Exigeant de « l'État édredon », selon la jolie formule de l'économiste Olivier Babeau, qu'il amortisse intégralement tous les chocs.

Il laisse surtout dangereusement croire que la dépense publique, qui atteint en France depuis des années un niveau inégalé dans le monde sans apporter ni prospérité ni bien-être, seulement des monceaux de dette, est une solution alors qu'elle est devenue le principal problème économique et financier du pays. La perspective très probable d'un nouveau quinquennat du « qu'il en coûte » est hautement anxiogène. Les Français n'ont vraiment pas besoin de ça en ce moment.

22 mars (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/presidentielle/larrive-il-y-a-de-fortes-convergences-entre-le-projet-lr-et-celui-de-macron-21-03-2022-2469060\\_3121.php](https://www.lepoint.fr/presidentielle/larrive-il-y-a-de-fortes-convergences-entre-le-projet-lr-et-celui-de-macron-21-03-2022-2469060_3121.php)

## Larrivé : « Il y a de fortes convergences entre le projet LR et celui de Macron »

INTERVIEW. En cas de défaite probable de son camp à la présidentielle, le député LR appelle son parti à bâtir « une nouvelle majorité » avec le chef de l'État.



Guillaume Larrivé, député LR de l'Yonne. © SEBASTIEN SALOM-GOMIS / AFP

*Propos recueillis par Jacques Paugam*

Publié le 21/03/2022 à 20h30

À l'automne 2018, Guillaume Larrivé publiait un réquisitoire contre le président, *Le Coup d'État Macron, le Prince contre la Nation* (L'Observatoire) et assumait d'avoir voté blanc entre les deux tours de la présidentielle, refusant de choisir. Virage à 180 degrés à l'été 2020 : le député LR de l'Yonne est le seul de son groupe à voter la confiance à Jean Castex, invoquant la nécessaire « union nationale » face aux crises que traverse le pays, des Gilets jaunes à la pandémie. Dès lors, son nom circule avec insistance pour intégrer le gouvernement, sans suite. Alors que les Républicains se préparent à une troisième défaite présidentielle d'affilée, il invite les siens à réfléchir à une « coalition » avec Emmanuel Macron pour gouverner.

**Le Point : Votre nom était cité il y a plusieurs mois parmi les ralliés possibles à Emmanuel Macron. Vous êtes toujours membre des Républicains et continuez à conseiller Valérie Pécresse...**

**Guillaume Larrivé** : Je voterai loyalement pour Valérie Pécresse le 10 avril parce qu'il me semble souhaitable, pour la vitalité de notre démocratie, que le second tour propose aux Français deux offres politiques sérieuses et raisonnables, celle des Républicains et celle d'Emmanuel Macron. Dans les jours qui viennent, au-delà d'un catalogue de mesures techniques, Valérie Pécresse doit montrer que sa ligne n'est pas celle dans laquelle elle a parfois semblé se laisser enfermer depuis janvier. Avec constance, j'en ai averti LR depuis trois ans – lorsque j'ai recueilli 16 % lors du congrès des Républicains en 2019 et, ensuite, par mes expressions à l'Assemblée nationale –, en plaidant pour que LR, héritier du mouvement gaulliste, grande force territoriale, ne s'enferme pas au plan national dans le piège de la protestation, mais soit une vraie force de proposition. La posture systématiquement anti-Macron de la campagne est une erreur, car elle ne correspond ni à la réalité du bilan du quinquennat, qui est beaucoup plus nuancée, ni à celle du projet d'Emmanuel Macron.

**Dans l'éventualité où Pécresse ne serait pas au second tour, appellerez-vous personnellement à voter Macron ?**

Dans ces temps de grandes tempêtes, je dois à la vérité de dire que j'aurais aimé pouvoir mettre un bulletin « Nicolas Sarkozy » dans l'urne de l'élection présidentielle ! J'ai été et je reste sarkozyste. Ce que j'ai appris à ses côtés, comme conseiller place Beauvau et à l'Élysée lorsqu'il était au pouvoir, puis comme porte-parole des Républicains lorsqu'il a refondé le parti, c'est une formidable leçon d'imagination et de ténacité. Il serait encore le meilleur aujourd'hui, pour tenir la barre. Pour ma part, je constate qu'à l'évidence, il y a désormais de fortes convergences entre le projet présenté par LR et le projet présidentiel d'Emmanuel Macron. Il faut en prendre acte en se posant une seule question : est-ce utile pour la France ? La réponse est oui, c'est une excellente nouvelle pour notre pays car cela doit permettre de poser les bases d'une action commune ! Être responsable, c'est envisager, dès maintenant, publiquement, les scénarios du second tour puisque l'avenir de la France en dépend. Si Valérie Pécresse est éliminée au soir du premier tour, je m'engagerai pour qu'Emmanuel Macron soit à nouveau président et pour que les Républicains participent, à l'Assemblée, à construire une nouvelle majorité pour la France.

Pas une voix, jamais, ne doit aller à des idéologues extrémistes, qui sont, en vérité, profondément antinationaux !

**Suivant votre logique, les Républicains passeraient des bancs de l'opposition à ceux d'un parti de gouvernement membre d'une coalition. Ce serait un changement considérable de logiciel politique à droite !**

Le quinquennat 2022-2027 sera difficile tant les attentes sont immenses. Ma conviction est que, à partir du socle du premier tour de la présidentielle, pour avoir la force de gouverner dans la durée, le président élu devra additionner les forces – politiques, territoriales, sociales – indispensables pour conduire la France sur le chemin de la paix et de la puissance. Ce sera, évidemment, une heure de vérité. Ceux qui, parmi les cadres de LR, seraient tentés par une fusion avec le parti lepéniste ou avec la mouvance zemmouriste feraient un choix profondément contraire à l'intérêt national. Pas une voix, jamais, ne doit aller à des idéologues extrémistes, qui sont, en vérité, profondément antinationaux ! Le poutinisme de ces gens, aujourd'hui, c'est la vieille fascination de l'extrême droite française pour la force brute. C'est le même nationalisme inconséquent qui poussa Maurras à se coucher lamentablement devant l'ennemi en 1940. Les dirigeants politiques qui préféreraient Marine Le Pen ou Éric Zemmour à Emmanuel Macron commettent une faute contre la France et contre la République. Servir notre pays, c'est assumer qu'une droite moderne et libérale, à la fois nationale et européenne, héritière des gaullistes et des sarkozystes, soit au cœur de la majorité dont la France a besoin. Je suis persuadé que, au sein de LR, parmi nos militants et nos sympathisants, mais aussi au Parlement comme dans les collectivités territoriales, nous sommes nombreux à partager ma conviction.

**Cette présidentielle s'annonce comme un tournant pour votre famille politique, qui pourrait ne pas y survivre...**

Ce qui se joue, lors des quatre dimanches d'élection du président et de l'Assemblée nationale, ce ne doit pas être la victoire d'un camp contre un autre, ce doit être notre capacité à bâtir, ou non, les conditions d'une vraie réconciliation nationale. D'abord, la réconciliation de la France avec son destin de puissance, à l'heure où l'Histoire redevient tragique et où les équilibres du monde sont bouleversés. Et la réconciliation des Français entre eux, c'est-à-dire la paix civile, dans la fidélité à la promesse républicaine de liberté, d'égalité et de fraternité. Ces chantiers sont immenses. Dans quelles conditions nos institutions politiques seront-elles capables de les mener ? « Les institutions sont ce que les hommes en font », nous a avertis Georges Pompidou. À nous de nous montrer à la hauteur des enjeux. Pour relever les défis de la décennie qui vient, nous n'avons besoin ni d'une confrontation des pouvoirs ni d'une cohabitation qui les paralyserait, mais bien d'une coalition, permettant ce que Michel Debré définissait en 1958 comme « la collaboration des pouvoirs ». À nous de faire revivre, dans la France d'aujourd'hui, l'esprit des fondateurs de la V<sup>e</sup> République, en ayant une seule boussole : l'intérêt national.

22 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/nicolas-baverez-le-leviathan-impotent-20220320>

dimanche 20 mars 2022 - 20:02 UTC +01:00 898 mots

Vox ; Vox Société

## Nicolas Baverez: «Le Léviathan impotent»

Baverez, Nicolas

### **CHRONIQUE - Il n'est pas crédible de prétendre rétablir une dissuasion face à Vladimir Poutine quand on cède à la violence des émeutiers corses, après avoir subi la loi des zadistes, des «gilets jaunes» ou des opposants à la vaccination aux Antilles.**

Loin du mythe de la fin de l'histoire, le XXI<sup>e</sup> siècle est marqué par la multiplication des chocs. Ils entraînent un retour en force de l'État, dont le rôle est non seulement renforcé mais considérablement étendu.

La France, qui s'est construite autour de l'État, amplifie cette évolution. La stratégie dite du «quoi qu'il en coûte» a porté la dépense publique jusqu'à 62% du PIB et la dette à 118% du PIB. La guerre en Ukraine est l'occasion d'une nouvelle accélération des interventions publiques, avec le plan de résilience, qui mobilise plus de 30 milliards d'euros pour amortir les conséquences de l'explosion des prix de l'énergie pour les ménages et les entreprises. L'État, désormais, garantit et finance par la dette toutes les fonctions de l'économie: la production, la consommation et l'investissement.

En apparence, l'État n'a donc jamais été aussi présent et omnipotent. Dans la réalité, il n'a jamais été aussi vulnérable. Son financement dépend tout entier de la BCE à travers ses achats de titres et sa stratégie de taux négatifs qui permet de diminuer le service de la dette en même temps qu'elle augmente. Et l'expansion illimitée de ses interventions s'accompagne d'une impuissance croissante à remplir ses fonctions fondamentales en assurant la paix civile.

Il est inconséquent de prétendre reconstruire la souveraineté de la nation en termes d'énergie ou d'alimentation, en reportant systématiquement les coûts des ménages vers la puissance publique. Il n'est pas crédible de prétendre rétablir une dissuasion face à Vladimir Poutine quand on cède à la violence des émeutiers corses, après avoir subi la loi des zadistes, des «gilets jaunes» ou des opposants à la vaccination aux Antilles.

L'agression d'Yvan Colonna par un détenu islamiste connu pour sa dangerosité constitue une nouvelle et tragique illustration de la faillite de l'État régalien. Elle témoigne d'un double défaut de surveillance comme des insuffisances chroniques dans la prise en charge des détenus radicalisés. Ce drame a provoqué l'embrasement de la Corse, qui a basculé dans une situation insurrectionnelle.

La perte d'autorité de l'État est complète. La suspension de la peine d'Yvan Colonna pour des raisons de santé est logique et a été décidée conformément aux règles de l'État de droit. En revanche, il est stupéfiant que l'accumulation des erreurs commises par l'administration pénitentiaire ne débouche sur aucune forme de responsabilité politique ou disciplinaire. Surtout, l'ouverture de négociations sur l'autonomie de la Corse acte une nouvelle démission de l'État face à la violence: les émeutiers ont obtenu en sept jours ce que les élus n'ont pu discuter en cinq ans.

Les maux de la Corse sont le miroir grossissant des blocages de l'État et de la décomposition du modèle républicain. Le principe d'un statut d'autonomie pour tenir compte des spécificités insulaires de la Corse n'a rien d'illégitime et s'applique à nombre d'îles ou de territoires périphériques dans l'Union. Il devrait s'inscrire dans une vaste décentralisation, dont l'épidémie de Covid a souligné l'urgence. Mais une réforme institutionnelle, a fortiori à quelques semaines du premier tour de l'élection présidentielle, ne peut être le résultat de la perte de contrôle de l'ordre public en Corse ni du triple échec d'Emmanuel Macron dans le domaine de la réforme des institutions, de la sécurité et de la modernisation de l'État.

Edmund Burke souligne qu'«un État qui n'a pas les moyens de sa réforme n'a pas les moyens de sa conservation». Les ambitions et l'expansion sans fin de l'État en France se heurtent à trois obstacles. Financier tout d'abord: l'État surendetté ne peut investir simultanément dans l'éducation, la santé, la police, la justice, la défense, la réindustrialisation, la souveraineté énergétique ou agricole et la transition écologique. Opérationnel ensuite: plus les missions de l'État foisonnent, moins l'exécution est effective et



plus la qualité des services publics se dégrade. Démocratique enfin: le fossé se creuse de manière vertigineuse entre la prétention de l'État à tout diriger et contrôler d'un côté, la perte de confiance dans les institutions et les dirigeants de l'autre.

La condition première de la souveraineté et de la liberté réside dans la capacité de l'État à assurer la paix civile et l'ordre public. Ceci suppose d'effectuer des choix clairs pour restaurer ses fonctions régaliennes, ce qui est impossible sans modifier fondamentalement son organisation et sans maîtriser la machine redistributive, qui accapare 34% du PIB. La résilience passe aussi par la mobilisation des citoyens et de la société civile. *«Les Français, remarquait Tocqueville, comptent toujours, pour se sauver, sur un pouvoir qu'ils détestent, mais se sauver par eux-mêmes est la dernière chose à laquelle ils pensent.»*

22 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/la-crise-en-ukraine-bat-en-breche-le-mythe-du-manger-local-20220320>

Le Figaro, lundi 21 mars 2022 692 mots, p. 21

Opinions

ANALYSE

## La crise en Ukraine bat en brèche le mythe du manger local

Des millions de Français cuisinant à la maison ou massés à la ferme du coin pour acheter directement au producteur leurs fruits et légumes de saison... En remettant au premier plan le lien entre nos assiettes et la santé et le rôle refuge de l'alimentation, la crise du Covid a accéléré des comportements de consommation préexistants. Ceux qui poussent les consommateurs dans les rayons des supermarchés vers des produits plus sains, moins transformés et surtout cultivés plus proches de chez eux. Ces bouleversements de consommation ont été tels que le manger local, l'origine France ou les circuits courts sont régulièrement affichés comme les nouveaux piliers de notre modèle alimentaire. Indéniablement, ces nouvelles tendances sont vertueuses, du champ à l'assiette. Mais la crise ukrainienne qui secoue le monde depuis le 24 février prouve à quel point ce modèle du tout local relève encore du mythe.

En moins d'un mois, l'invasion russe chez son voisin ukrainien a ainsi déclenché une secousse alimentaire mondiale majeure. La réalité des marchés agricoles saute aux yeux. Acteurs majeurs des céréales, les deux pays en conflit exportent aujourd'hui 30 % du blé mondial. À elle seule, l'Ukraine pèse 50 % du commerce mondial d'huile de tournesol, que l'on trouve aussi bien dans les bouteilles de nos rayons que dans les recettes des milliers d'aliments transformés du quotidien (pain de mie, chips, beignets, plats préparés). La Russie pèse quant à elle 25 % des engrais que les agriculteurs européens appliquent sur leurs semis pour les faire lever.

En bloquant les ports de la mer Noire, ce conflit slave n'épargne donc pas nos réfrigérateurs français, où la disponibilité des bouteilles d'huile de tournesol comme des recettes les plus consommatrices de ce nouvel or jaune est déjà menacée. Sans parler des étiquettes de la baguette, de la barquette de volaille ou de la côte de porc, bientôt gonflées par l'augmentation des cours des céréales à la base de l'alimentation animale.

Là où les consommateurs tricolores se disent toujours plus désireux de s'alimenter chez le producteur du coin, les deux crises sanitaire et géopolitique que nous vivons montrent donc à quel point nos assiettes sont devenues dépendantes du commerce mondial. Avec 1 100 milliards de produits agroalimentaires échangés dans le monde, l'année 2020 - celle du Covid et du boom des circuits courts - a été la plus intense en commerce mondial d'aliments, rappellent les économistes de l'Inrae, l'institut agronomique de référence en France.

Certes, notre pays ne risque pas encore de manquer de produits laitiers, de céréales, de viande ou de sucre, sur lesquels nous sommes autosuffisants. Mais la route reste encore longue pour consommer des fruits et légumes, des protéines, des volailles ou des poissons 100% origine France. Avec 3 milliards d'euros de déficit agroalimentaire avec nos vingt-six voisins européens l'an dernier, la « ferme France » a d'ailleurs vu sa puissance agricole s'éroder ces dernières années.

Face à l'interdépendance des modèles alimentaires mondiaux, la prise de conscience de ce constat est déjà un premier pas. L'aspiration forte des consommateurs à privilégier un mode de consommation moins mondialisé est aussi un atout majeur sur lequel les acteurs agricoles peuvent s'appuyer. Mais elle ne suffira pas pour réellement doper l'origine France. À titre d'exemple, Bruxelles interdit encore dans les appels d'offres publics d'inscrire des clauses sur la provenance géographique d'un produit. À l'heure où la guerre ukrainienne menace la sécurité alimentaire mondiale, les interrogations montent aussi sur la stratégie « Farm to Fork » (de la fourche à la fourchette) de l'Union européenne. Celle-ci vise à consacrer 25 % des terres agricoles européennes à l'agriculture biologique d'ici 2030, à réduire de 50 % l'usage des pesticides chimiques et à « rendre » 10 % des terres cultivées à la biodiversité. Ces objectifs sont louables, mais ils accentuent encore un peu plus la difficulté de maintenir notre production locale. Autant de défis qui vont remettre le sujet de la souveraineté alimentaire au cœur des politiques occidentales. Et qui en feront encore, sans nul doute, un des thèmes majeurs de la courte campagne présidentielle française.

22 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/samuel-fitoussi-et-pierre-valentin-sur-les-campus-americains-hysterie-sanitaire-et-wokisme-s-embrassent-20220321>

Le Figaro, mardi 22 mars 2022 1215 mots, p. 16

Débats

## Sur les campus américains, hystérie sanitaire et wokisme s'embrassent

Dans les plus prestigieuses universités américaines, les étudiants progressistes sont devenus des princesses au petit pois, surprotégés, hygiénistes et traumatisés par la liberté d'expression, analysent finement les deux jeunes auteurs\*.

Fitoussi, Samuel, Valentin, Pierre

La scène se déroule le samedi 4 décembre 2021 dans la bibliothèque de la prestigieuse université de Yale. Il est 21 h 30 : seul dans une pièce, un étudiant vient de finir de travailler. Pour décompresser, il s'assoit sur un canapé, lance un film sur son ordinateur et enlève son masque. De l'extérieur, une étudiante l'aperçoit : elle se précipite dans la salle, lui adresse un doigt d'honneur et le filme pour constituer un dossier à charge. Au terme d'une enquête disciplinaire, le jeune homme est reconnu coupable de « *mise en danger de la santé d'autrui* » et menacé d'expulsion définitive en cas de récidive. Le jour de l'incident, le taux de vaccination à Yale était de 100 %, les non-vaccinés étant interdits de présence sur le campus.

L'événement est révélateur de l'ambiance qui règne sur certains campus américains depuis deux ans. De nombreuses universités d'élite, dont celles de Yale et de Harvard, ont créé des plateformes de dénonciation anonymes pour signaler les manquements aux règles sanitaires. En Californie, certains établissements sont restés fermés pendant presque deux ans. Aux États-Unis pourtant, les mesures ne sont pas imposées par le haut, comme en Europe mais sont souvent le résultat d'une décision de l'institution sous pression de ses propres membres. Comme l'écrit le politologue Ross Douthat dans le *New York Times* : « *Nous avons un régime de surveillance Covid, mais ce n'est pas un régime imposé par un groupe restreint de technocrates à la grande masse. Il s'agit d'un régime imposé par les élites à elles-mêmes, dans lequel des personnes très instruites et très vaccinées s'autodisciplinent rigoureusement.* »

Une question, donc : pourquoi les institutions les plus progressistes et les plus frappées par le wokisme - les universités d'élite en offrent un exemple éloquent - ont-elles été les plus « restrictionnistes » ? Une étude du Pew Research Center, think-tank américain, montre qu'aux États-Unis 52 % des électeurs de droite jugent que les libertés ont été trop restreintes ; ils ne sont que 19 % à le penser chez les centristes et 7 % chez les électeurs de gauche.

Nous pouvons conjecturer l'avènement d'une nouvelle culture se diffusant au sein de la jeunesse occidentale : le « **safetyism** », que l'on pourrait traduire en français par « **protectionnisme** » ou « **sécuritarisme** ». Dans leur ouvrage *The Coddling of the American Mind*, les psychologues américains Jonathan Haidt et Greg Lukianoff en donnent la définition suivante : « **Une culture où la sécurité devient une valeur sacrée, ce qui signifie que l'on devient réticent aux compromis requis par d'autres préoccupations pratiques et morales.** » Ces jeunes, souvent issus des classes aisées, sont obsédés par leur sécurité individuelle et donc prêts à sacrifier leur santé, l'économie, l'avenir de leur pays ou le lien social pour « survivre » à un virus qui leur est globalement inoffensif. Dans cet esprit, les étudiants woke sacrifient allègrement la liberté d'expression sur l'autel de la sécurité émotionnelle : mieux vaut déprogrammer un conférencier que risquer de heurter un étudiant dans sa sensibilité.

Or, quand la sécurité représente la valeur sacrée, c'est à la société tout entière de s'adapter au paradigme du plus intolérant. Il est donc tout à fait cohérent que, depuis deux ans, les jeunes qui manifestent une aversion maximale au risque se soient sentis légitimes à réclamer des sacrifices aux autres. « L'égoïste » était l'étudiant qui portait mal son masque, et non celui qui l'imposait à tous ses amis pour réduire son propre risque de tomber malade.

Au-delà de l'obsession sécuritaire, on retrouve **un thème central dans le logiciel woke : la sacralisation de la victime et son corollaire, l'extension infinie du domaine de la victimisation**. La crise sanitaire a fourni aux étudiants une nouvelle grille de lecture : était une victime tout étudiant exposé sans son consentement au visage découvert d'un autre étudiant (on lui a donc

permis de dénoncer anonymement son bourreau) ou exposé sans son consentement à un non-vacciné (on a donc expulsé les non-vaccinés du campus), ou contaminé malgré son parfait respect des gestes barrières (victime de l'irresponsabilité des autres).

De ce point de vue, les protocoles sanitaires draconiens peuvent être compris comme le parachèvement d'un processus déjà à l'oeuvre dans les milieux sous influence woke : l'empoisonnement des relations humaines au nom de la sécurité. La révolution #Me Too avait tendu les rapports entre hommes et femme, l'antiracisme identitaire celui entre étudiants à la couleur de peau différente, et voilà que la peur d'un virus rend suspecte chaque interaction sociale non conforme à certaines règles d'hygiène. La plateforme de dénonciation anonyme de l'université de Harvard permet non seulement de signaler des manquements aux règles sanitaires mais aussi les « incidents liés aux préjugés ». Convergence des luttes ?

La notion de « contagion » hante autant les esprits des militants woke que les écrits de certaines figures intellectuelles du mouvement. En 1994, Derrida expliquait que l'on pouvait résumer « *la matrice de tout ce (qu'il) a fait depuis qu'il a commencé à écrire* » à une « *parasitologie, une virologie* ». En 2016, Breanne Fahs et Michael Karger, universitaires féministes, reprenaient - sans doute sans le savoir - cette idée : « *l'une des priorités des Women's Studies sera de former les étudiants (...) à servir de « virus » symboliques qui infectent et perturbent les domaines traditionnels* » .

Le « problème » posé par la présence d'un étudiant non masqué dans une salle vide doit être analysé sous ce prisme : s'il risque peu de contaminer les meubles, il risque surtout de parasiter les esprits de ceux qui l'apercevraient et de détourner des attitudes vertueuses (le respect des gestes barrières). Le militant woke possède donc le devoir d'être intolérant (de dénoncer ses pairs), car sa tolérance pourrait ouvrir la porte à la prolifération de comportements irresponsables. Cette mentalité ne peut produire qu'un incroyable conformisme, les attitudes transgressives étant toujours suspectées de représenter une influence néfaste.

La « protectionniste » ne cesse de s'étendre chez nos futures élites et préfigure peut-être **l'avènement d'un monde que l'on pourrait qualifier de « post-hobbesien, universitaires féministes »** . Hobbesien dans la mesure où la seule finalité de la vie devient la survie (réduisant le but de toute politique à celui de la garantie de la sécurité individuelle) et « post » dans la mesure où cette génération qui s'imagine habiter une forme d'état de nature d'une brutalité inouïe vit en réalité dans le conte **La Princesse au petit pois**. Dans un monde réellement hobbesien - pensé dans un contexte de souvenir des guerres de Religion du XVIe siècle et de la guerre civile anglaise au XVIIe siècle - leurs chances de survie auraient été faibles. Nous avons là un paradoxe toquevillien : **telle la princesse incapable de dormir à cause d'un seul petit pois sous ses vingt matelas, les étudiants occidentaux se font de plus en plus plaintifs à mesure que les pois disparaissent**. Seule une génération extraordinairement privilégiée pouvait concevoir la notion de « privilège blanc » ; seuls des étudiants à l'abri d'agressions réelles pouvaient théoriser la « microagression » .

**Malheureusement, la surprotection est un processus qui s'autoalimente : la fragilité qu'elle entraîne génère à son tour un besoin de surprotection. Qui nous protégera de la surprotection ?**

\* Samuel Fitoussi est fondateur de « La Gazette de l'étudiant » . Pierre Valentin est l'auteur de la note « L'idéologie woke » pour la Fondapol. Retrouvez la version intégrale de leur tribune sur FigaroVoxPremium.

21 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/abgruende-der-critical-race-theory-ld.1675061>

## Wokeness als Wahn – in San Francisco wächst der Widerstand gegen die neue Gegenaufklärung namens «Critical Race Theory»

Brave Bürger wehren sich gegen Bildersturm und Agitprop. Per Wahlzettel bekämpfen sie den sogenannten «Antirassismus», der in Amerika um sich greift. Dieser schafft statt Lösungen neue Ungerechtigkeiten. Und inzwischen ist unübersehbar, dass die Critical Race Theory die Aufklärung selbst ins Visier nimmt.

Josef Joffe 10 Kommentare 21.03.2022, 05.30 Uhr



**Die Hautfarbe soll wieder zentral sein. So hatte sich das Martin Luther King nicht gedacht. So wenig wie die weissen Studenten, die in Mississippi auch ihr Leben riskierten.**

Cinema Legacy Collection / The Hollywood Archive

Mehr «woke» als in San Francisco geht nicht. Zuletzt hat die Stadt den Ladendiebstahl bis zu 950 Dollar vom «Verbrechen» zum «Vergehen» herabgestuft, was selten verfolgt und seltener bestraft wird. Wie erwünscht, gerieten weniger Afroamerikaner in die Gesetzesmühle.

Doch hat die soziale Gerechtigkeit ihren Preis. Gerade in den ärmeren Vierteln schossen Diebstähle in die Höhe. Dutzende von Drugstores gaben auf; ab in die Notaufnahme für das heilende Medikament. 80 Prozent aller Befragten glauben nun, dass die Kriminalität unaufhaltsam steige.

Gut gemeint ist nicht gut vollbracht, und so bäumt sich im Zentrum des Wokeismus die Reaktion auf – wie in anderen links regierten amerikanischen Städten von New York bis Seattle. Per Abwahl

haben die Bürger im Februar die Radikalen im School-Board gefeuert, der die Bildungspolitik bestimmt. Die Eiferer wollten sich an den Heiligtümern der Nation vergreifen. Ikonen wie Washington, Jefferson und Lincoln gehörten aus den Namen von Schulen wegradiert, weil sie irgendwie Rassismus und Kolonialismus verkörperten.

## Vor lauter «wokeness» ungerecht

Richtig zornig wurden die Eltern, als es ans Eingemachte ging, an jene öffentlichen Schulen, deren guter Ruf auf Aufnahmeprüfungen beruht. Diese helfen gerade begabten Kindern aus den Armenbezirken, die pro Jahr keine 40 000 Dollar für elitäre Privatschulen aufbringen können. Doch hat das Auswahlprinzip zu viele Amerikaner ostasiatischer Herkunft in den Genuss eines fordernden Curriculums gebracht. Also weg mit den Tests. Eine der Geschassten hatte diese Schüler bezichtigt, «das Denken der weissen Oberherrschaft zu übernehmen, um per Assimilierung hochzukommen». Aus mit dem amerikanischen Traum.

Es war eine feine Absicht. Es müssen mehr Schwarze und Braune («People of Color») in die besseren Schulen; jede schwächelnde Gruppe kriegt ihre nährende Suppe per Proporz. Doch schafft Social Engineering auch neues Unrecht. Denn mehr begehrte Schulplätze für die X sind weniger für die Y. Nettogewinn gleich null.

Und ein moralisches Problem. Was hat ein chinesischstämmiger Teenie, dessen Vorfahren im 19. Jahrhundert aus Rassenhass massakriert und beim Eisenbahnbau wie Sklaven gehalten wurden, mit der Gemeinheit schwarzer Knechtschaft zu tun? Die Kids büßen so für die Schandtaten der Sklaverei, weil sie an Quoten scheitern. Die Kollektivschuld kriecht ins System. Doch böse kann nur die Tat, nicht die Herkunft sein. Wenn Leistung verdächtig ist, entsteht eine neue Ständeordnung, die Macht und Status per Ethnie und Biologie zuweist.

Nach welchem Prinzip? Die Antwort liefert die «Critical Race Theory», die sich schier unaufhaltsam durch das Bewusstsein frisst. Sie als «Kritik» und «Theorie» zu adeln, ist zu viel der Ehre. Critical Race Theory ist eine Ideologie, die den Vorteil der eigenen Gruppe als universelle Moral verbrämt. So alt wie die Menschheit, rechtfertigt jede Ideologie, warum uns mehr zusteht als euch.

## Der Kern der Critical Race Theory

Ein Blick zurück. Könige beriefen sich auf das «Gottesgnadentum». Karl Marx hat das Proletariat auf den Altar gehoben; nieder mit der Bourgeoisie! Karl Mannheim, der Uronkel der Kritischen Theorie, prägte vor hundert Jahren den Begriff der «Wissenssoziologie». «Wahrheit» sei ein Konstrukt, Ausfluss des sozialen Seins, welches das Denken bestimme. Wir verkünden, was unsere Machtinteressen bedient.

Mannheim konnte den Nazis entfliehen; so gelangte die «Sociology of Knowledge» nach England, dann nach Paris, wo Pierre Bourdieu, Michel Foucault et alii die Radikalisierung unter Zungenbrechern wie «Dekonstruktivismus» und «Poststrukturalismus» durchzogen. Auch hier: «Wahrheit» ist Illusion. Es gibt nur «Perspektiven» und «Erzählungen». Die Herrschenden lullen so die Massen ein. Einen dritten Pfeiler bildet der Neomarxist Antonio Gramsci. Die «Kulturhegemonie» sei zu erobern. Denn das Wort ist die Waffe, die Denken und Wollen lenkt. Das «Wahre» ist das Nützliche, das Vorherrschaft gebiert.

Ohne den Ideologie-Export in die amerikanischen Geisteswissenschaften wären die Postmodernisten in den Sechzigern vielleicht an der Rive Gauche sitzen geblieben. Nun triumphiert die Critical Race Theory von Harvard bis in die Provinz. Die zentralen Texte sind versammelt in dem Reader «Critical Race Theory: The Key Writings That Formed the Movement» (1996). William Galston hat sie im «Wall Street Journal» zusammengefasst; hier ist der Kern:

1. *CRT kann nicht objektiv sein.* Jedwedes «Wissen ist unvermeidlich politisch», Munition im Machtkampf.
2. *Rasse ist alles.* Weg mit verlogener «Integration, Assimilation und Farbenblindheit».
3. *Statt Martin Luther King: Antonio Gramsci.* Der habe uns die Augen dafür geöffnet, dass «Kulturhegemonie die soziale Ordnung festigt» – zugunsten der Machthaber.
4. *Die Bürgerrechtsbewegung hat nur «symbolische Gewinne» gebracht, aber die Köpfe verdreht.* Die Menschen begreifen deshalb nicht, dass Diskriminierung «strukturell» ist. Folglich gehört das System zerschlagen.
5. *CRT verdammt das liberale Prinzip der «Chancengleichheit».* «Ergebnisgleichheit» muss den People of Color geben, was ihnen zusteht, doch nicht als Leistungsprämie. «Verdienst» ist kein «neutraler Massstab», weil die «Mächtigen die Zuteilung verfügen».
6. *«Affirmative Action» als Aufstiegsleiter ist Augenwischerei.* Was scheinbar der ausgleichenden Gerechtigkeit dient, soll bloss «weisse Privilegien kaschieren». Der «Mythos der Chancengleichheit» garantiert nur den «Fortbestand weisser Vorherrschaft».

## Auf dem Kerbholz des Westens

Den giftigen Kern formuliert ein Chefideologe der CRT, Ibrahim X. Kendi, in seinem Bestseller «How to Be an Antiracist» (2019): «Nur künftige Diskriminierung kann die heutige beseitigen.» Das heisst doch: Die Sklaverei und deren Folgen fordern neues Unrecht. Gestern waren Schwarze die Opfer, nun müssen die Weissen für ihre «systemischen» Privilegien Busse tun, egal, ob Kind oder Opa, Arzt oder Arbeitsloser. Das System ist eine einzige Verschwörung gegen die schwarze Rasse.

Das Böse des Weisseins könne allenfalls unterdrückt, nicht überwunden werden. Wie wollen wir es nennen – Rassismus 2.0, bloss farbenverkehrt?

Halten wir nun das Offenkundige fest: Der Westen hat Einiges auf dem Kerbholz. 500 Jahre Eroberung und Kolonialismus, Sklaverei, Minderheitenhutz, Blutrünst im Namen des «wahren» Glaubens.

## Rassistische DNA

Die historischen Belege lassen sich nicht wegretuschieren. Doch will die CRT weder vergeben noch versöhnen. Denn Rassismus sei Teil der weissen DNA. Der Weisse kann ihn nicht abschütteln, weil er nicht kapiert, wie verdorben er ist. Kein Ausweg. Sagt einer «Ich bin kein Rassist», beweise er nur, dass er einer ist. «Black Lives Matter» ist korrekt; «All Lives Matter» ist Rassismus.

CRT ist au fond eine Attacke gegen das Beste im Westen, die Fundamente des kritischen Denkens von Platon bis Planck. Die würden zum Schierlingsbecher greifen, wenn sie hörten, das Wissen und Fakten nur in Anführungszeichen daherkämen.

Die opaken Sätze der Postmoderne können vielleicht Eingeweihte entziffern. Jenseits der löchrigen Wissenschaftstheorie stellen andere die moralische Frage: Hat nicht der Westen aus seinem eigenen Gedankengebäude heraus die Sklaverei abgeschafft, die Unterdrückung bekämpft, die

Despoten vertrieben, Gleichheit und Freiheit zelebriert, die Entrechteten emanzipiert? Ist der Liberalismus nur ein Verschleierungstrick der beati possidentes, sind Demokratie und Rechtsstaat nur Scheingebilde? Wenn es keine Wahrheit gibt, sind Chemie und Atomphysik bloss «Narrative». Und Liberalismus ist Lüge.

## Die Aufklärung bleibt die Messlatte

Trotz – wegen – all seinen Sünden hat der Westen die Massstäbe entwickelt, an denen er sich (wenn auch mit Verspätung) misst. Welche Zivilisationen stellen sich dergestalt selber infrage? Dagegen ist Critical Race Theory wie ein moralisches Hütchenspiel, wo der weisse Loser von vornherein feststeht. Verloren gehen hart erkämpfte liberale Werte, die entweder für alle oder keinen gelten. Die Aufklärung hat nicht das Kollektiv, sondern das Individuum mit unveräusserlichen Rechten ausgestattet: Leben, Freiheit und das Streben nach Glück.

Die Rechte des Einzelnen werden nicht durch Hautfarbe, Glauben und Herkunft definiert. Solche «Sortierung» hatten wir schon einmal – von der Sklaverei bis zum industriellen Massenmord. Wenn Ergebnis- die Chancengleichheit verdrängt, Wettbewerb nur die Falschen belohnt, erstarrt die Welt. Die Regie führt dann ein übermächtiger Staat, der bestimmt, wer was kriegt, und so neue Privilegien schafft – siehe die Nomenklatura der Sowjetunion. Wir haben Jahrhunderte gebraucht, um Rassismus und Klassismus zu ächten. Und jetzt wieder Pigmentierung als Mass? So hatte sich das Martin Luther King nicht gedacht. So wenig wie die weissen Studenten, die in Mississippi ihr Leben riskierten.

Das klingt reichlich sonor. Ganz praktisch: Es hilft keinem schwarzen Kind, wenn es in der woken Schule lernt, dass Mathematik ein Komplott der Suprematisten sei und es selber das ewige Opfer. Laut CRT ist der junge Mensch kein handlungsfähiges Ich mit den Chancen, die seinen Vorfahren per Lynchen und Gesetz geraubt wurden. Es gibt keine Erlösung. Critical Race Theory ist Rückschritt und Irrweg zugleich. Sie faselt von Revolution, um Reform zu ersticken.

**Josef Joffe unterrichtet Politik und Ideenlehre an der Johns Hopkins School of Advanced International Studies in Washington.**



21 mars (Contrepoints)

<https://www.contrepoints.org/2022/03/21/423770-la-resilience-facile-du-pere-castex>

ÉDITO

21 mars 2022

5 minutes

## La résilience facile du père Castex

Castex présente son plan de résilience : redistribution d'argent qu'on n'a pas, et surtout aucune diminution des dépenses étatiques.



Ce n'est pas parce que la campagne s'est quasiment évaporée quelque part entre le Donbass et la quatrième dose de produit magique de Pfizer qu'elle n'existe plus du tout. En réalité, certains ont bien compris toute l'importance de distribuer encore quelques bonbons avant le manège électoral. Et avec les petites surprises sur les prix actuels de l'énergie, voilà une occasion en or de faire briller la fine fleur de la redistribution à la française.

Il faut dire qu'actuellement, ça picote !

Les prix des matières premières flambent et entraînent avec elles les coûts de production ; outre un baril de pétrole qui dépasse maintenant les 100 dollars, le blé a explosé à la hausse (+36 % depuis trois semaines, le tournesol de 40 % et le gaz de 90 %). Les produits manufacturés voient en conséquence leurs prix grimper à

un rythme soutenu, à tel point que l'INSEE envisage déjà un **solide 4 % d'inflation** sur les quatre premiers mois de l'année, ce qui, compte-tenu de l'habituelle sous-évaluation de l'institut, signifie probablement un chiffre plus proche de 8 %...

Dès lors et comme le veut l'habitude gouvernementale depuis plusieurs décennies, il convient *absolument* de faire quelque chose ; comme gesticuler en agitant les bras en l'air a largement prouvé son efficacité pour un certain nombre de crises précédentes, le gouvernement Castex a donc fort logiquement envisagé la même technique. Concrètement, cela se traduira cette fois-ci par **un nouveau plan** qu'on qualifiera de « résilience économique et sociale ». On échappe de peu au numéro vert et au Grenelle de la résilience, mais l'esprit y est, c'est évident.

Et quand on dit qu'il s'agit bien d'appliquer les techniques utilisées « avec brio » lors des crises précédentes, ce n'est pas une simple formule puisque c'est exactement dans ces termes qu'ont été présentées les actions décisives envisagées par Castex et sa troupe de joyeux lurons : dans une vidéo **pourtant courte mais suprêmement soporifique**, le Premier ministre explique vouloir baisser de 15 centimes par litre le prix à la pompe des carburants, et compenser par des aides l'augmentation des factures énergétiques des entreprises à hauteur de la moitié des surcoûts enregistrés depuis le début de la guerre en Ukraine.

Vraiment, le Prince est trop bon ! Le voilà qui va rendre aux petits gueux 15 centimes du litre d'une essence **dont le coût est composé à plus de 70 % de taxes** (soit plus de 200 % de ponctions étatiques sur le prix hors taxes) et encore faudra-t-il que ce dernier s'estime heureux ; Le tout en faisant passer ça pour une augmentation liée à la crise ukrainienne alors que cette augmentation est maintenant constatée depuis l'automne dernier. Normalement on appelle cela du floutage de **gueule**taxe : la taxe est toujours perçue en totalité, mais grâce à des petites tubulures gouvernementales, un peu d'argent revient dans la poche du contribuable, une fois que l'inflation lui a déjà pris l'équivalent. En somme, on lui promet une somme qui s'évapore avant d'arriver dans son bas de laine qui continue donc de maigrir.

La planification et le protectionnisme outrancier, mis en place dès le premier confinement de 2020, ont pourtant largement démontré leur capacité à détruire les chaînes de valeurs et la logistique délicate que l'interaction mondiale de milliers d'acteurs différents rend pourtant impossible à réguler d'en haut.

Comme à l'habitude, les propositions sont à mi-chemin entre le lunaire et l'impraticable : plutôt que diminuer les montagnes de taxes et de ponctions que l'État impose sur l'énergie, plutôt même que renoncer aux abrutissantes stupidités écologiques qui nous ont propulsé, directement et indirectement, dans la situation actuelle, propositions qui constitueraient de vraies solutions allégeant les charges des entreprises et des particuliers, leur redonnant du pouvoir d'achat et des marges de manœuvres, tout en éclaircissant franchement l'avenir, le gouvernement Castex choisit un nouveau système de réduction en caisse avec des remboursements compliqués, des chèques énergie et autre mécanismes de subvention de l'État qui s'accompagneront, on s'en doute, d'épais conditionnel et de vérifications fiscales a posteriori dont on sent déjà qu'elles seront épicées.

En somme, nous assistons une nouvelle fois à une bordée de planisme pour contrer un effet jugé délétère d'un marché déjà largement corseté par des règles étatiques plus ou moins arbitraires et empilées sans vergogne depuis des décennies d'un socialisme qui se porte de plus en plus mal. Ajouter des règles et des contraintes à un marché déjà largement englué de contraintes, de taxes et d'interventions massives des administrations, forcément, c'est une recette du succès : ce sont toujours les pays les plus administrés et les plus bureaucratiques qui s'en sortent le mieux, c'est bien connu.

Mais le pire de tout cela est le constat navrant qu'on redistribue encore et encore ce qu'on n'a même pas commencé à amasser. En réalité, ici, Castex et sa brochette de clowns approximatifs redistribuent de la dette, à grandes pelletées vigoureuses de déficit budgétaire, sur la tête des générations les plus jeunes et, mieux encore, sur celles qui ne sont pas encore nées et dont l'intérêt n'est positif que lorsqu'on parle climat, jamais lorsqu'on parle finances. Brûlant avec ferveur l'argent des autres qu'elle n'a pas encore dérobé, la mafia actuellement au pouvoir se comporte ainsi exactement comme s'il s'agissait de laisser le passif le plus immonde à l'équipe suivante, et peu importe si elle sera du même bord ou pas : l'avenir personnel de ces escrocs officiels ne s'étant jusqu'à présent jamais confondu avec l'avenir du reste du peuple, l'impact réel sur ce dernier, à moyen et long terme, n'a aucune importance.

Avec le même brio que la gestion sanitaire où tout fut fait à l'emporte-pièce et en dépit d'absolument toute planification budgétaire ni même de retour d'expérience pour essayer de voir ce qui a marché ou non, on va donc reproduire les mêmes mécanismes pour la crise énergétique avec l'entêtement idiot de ceux qui en ont en réalité absolument rien à foutre.

Et pour faire bonne mesure, ce bouffon de Castex présentera ça comme un gage de sérieux. Voilà qui promet.

21 mars (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/17/poutine-l-agresseur-de-l-ukraine-n-est-pas-le-produit-de-l-extension-de-l-otan-ou-des-humiliations-de-l-occident\\_6117934\\_3232.html](https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/17/poutine-l-agresseur-de-l-ukraine-n-est-pas-le-produit-de-l-extension-de-l-otan-ou-des-humiliations-de-l-occident_6117934_3232.html)

## « Poutine, l'agresseur de l'Ukraine, n'est pas le produit de l'extension de l'OTAN ni des humiliations de l'Occident »

### CHRONIQUE

**Alain Frachon**

Editorialiste au « Monde »

Trois semaines après le début de l'agression russe, le personnage Poutine reste central pour comprendre « sa » guerre, explique Alain Frachon, éditeur au « Monde ».

Publié le 17 mars 2022 à 14h00 - Mis à jour le 18 mars 2022 à 05h21



Le président russe, Vladimir Poutine, à Moscou le 1er mars 2022. ALEXEI NIKOLSKY / AP

**Chronique.** Vladimir Poutine aime tellement l'Ukraine, le « berceau de la civilisation russe », qu'il a entrepris de la détruire. Les Ukrainiens n'ont pas accueilli l'armée russe avec des fleurs ? Ils vont payer – en cités dévastées, cohortes de réfugiés, milliers de morts et de mutilés, milliers d'orphelins aussi. Pourquoi ? A quelle fin ? Trois semaines après le début de l'agression russe, le personnage Poutine reste central pour comprendre « sa » guerre. Eléments de portrait psychopolitique.

Explication par le despotisme : enfermé dans sa bulle de mensonges, l'autocrate, convaincu de sa supériorité intellectuelle, n'écoute plus que ses fantasmes. Il sera le tsar des temps modernes, celui qui va « restaurer la Russie dans son intégralité historique ». Tel est le Poutine que décrit l'agence officielle *Novosti* dans un article célébrant un peu vite, fin février, la conquête de l'Ukraine par les troupes russes – l'article a, depuis, été retiré. Les excellents diplomates et espions russes ont sûrement lancé des mises en garde au Kremlin : l'Ukraine n'est pas ce que croit le président ; les Ukrainiens vont résister. Mais installé dans sa « réalité alternative », Poutine ne les entend ni ne les lit et lance « sa » guerre.

Explication par « l'humiliation ». Depuis la fin de l'URSS, les Occidentaux ont « abandonné » puis n'ont cessé « d'humilier » la Russie, dit l'historienne Hélène Carrère d'Encausse, secrétaire perpétuelle de l'Académie française. Dans sa folie guerrière, le président Poutine serait l'enfant de cet environnement : un affectif blessé.

Regardons de plus près. Sous la pression des Etats-Unis, la Russie entre en 1992 au Fonds monétaire international et à la Banque mondiale : elle obtient des dizaines de milliards de dollars

de prêts continus dans les années qui suivent. Elle rejoint le Conseil de l'Europe en 1996, puis le G7 en 1997 (qui devient G8), rappelle le journaliste de BFM-TV Frédéric Bianchi.

## Thèse officielle

Moscou bénéficie du soutien de Washington lors de la crise du rouble en 1998 et d'une assistance financière d'urgence de Bruxelles. Sans compter le partenariat Russie-OTAN mis en place, au moins formellement, dès 1991. Un traitement offensant ? Du mépris et de l'arrogance, il y eut, certes – notamment de la part des Etats-Unis durant les guerres des Balkans. Mais la balance ne penche pas du côté de l'humiliation.

L'explication par l'extension de l'OTAN, l'alliance défensive créée durant la guerre froide et qui lie les Etats-Unis à l'Europe. C'est la thèse officielle entendue à Moscou, mais aussi ailleurs. Stratège avisé et prévoyant, Poutine met la main sur l'Ukraine parce qu'elle pourrait un jour rejoindre l'OTAN et, forte de cette appartenance, partir à la reconquête de la Crimée et du Donbass (deux régions ukrainiennes que Moscou contrôle depuis 2014). Si l'OTAN a admis en 2008 que Kiev avait vocation à la rejoindre, l'Alliance se refuse toujours à ouvrir la procédure d'adhésion.

Aux Etats-Unis, l'école néoréaliste en politique étrangère – elle donne la priorité aux rapports de force entre Etats – dénonce depuis longtemps l'attitude des dirigeants américains. La politique de rapprochement continu avec l'Ukraine, tout comme celle que mène l'Union européenne, serait une provocation à l'adresse de Moscou. L'histoire, la géographie et la culture font que la Russie a inévitablement droit à une ceinture de sécurité autour d'elle et, dans cette zone, les Etats et les peuples concernés doivent savoir que leur souveraineté est limitée. La situation de l'Ukraine détermine son destin politique : une forme de vassalité.

La classe politique ukrainienne aurait dû intégrer cette dimension, dit l'école néoréaliste occidentale, sauf à risquer un conflit avec le Kremlin. Un néoréaliste aussi brillant que John Mearsheimer, grand professeur à l'université de Chicago, invoque la nécessaire prise en compte des intérêts de sécurité de la Russie – pas de ceux de ses voisins. Pour autant, prêtant une grande rationalité à Poutine, Mearsheimer n'envisage pas la guerre : « *Poutine comprend qu'il ne peut pas conquérir l'Ukraine et l'intégrer dans une Grande Russie, réincarnation de feu l'URSS* », dit-il en février à l'hebdomadaire *The New Yorker*.

## « Volonté d'expansion »

Le problème avec l'école néoréaliste, c'est qu'elle pense que Poutine pense comme elle – en termes de (sage) raison d'Etat. Une part de la réalité « réelle » échappe aux néoréalistes : ils sous-estiment toujours la force de l'idéologie. Convaincu qu'une majorité d'Ukrainiens partage son opinion, le président russe a dit et écrit que l'Ukraine n'existe pas : elle fait partie de la Russie. Chez Poutine, les manifestations prodémocratie en Ukraine depuis 2000 ne s'expliquent que par des manipulations de la CIA, d'où son incapacité à imaginer l'héroïque résistance des Ukrainiens face à l'armée russe.

La réalité, la vraie, échappe au missionnaire Vladimir Poutine, comme la réalité irakienne, la vraie, avait échappé aux néoconservateurs américains entourant George W. Bush en 2003. **Le président russe n'est pas sur la défensive en Ukraine contre une éventuelle et improbable adhésion de ce pays à l'OTAN. Il est à l'offensive au service de la restauration de la Grande Russie, comme dit *Novosti*, son agence de presse.**

Sur le site du *New Yorker* toujours (le 3 mars), Stephen Kotkin, éminent spécialiste américain de la Russie, situe Poutine dans une continuité russe ininterrompue. L'agresseur de l'Ukraine « *n'est pas le produit de l'extension de l'OTAN* » ou des humiliations que l'Occident aurait infligées à la Russie, dit Kotkin. Cette guerre relève d'une « *permanence historique russe* » – cette insatiable et mystérieuse « *volonté d'expansion* » d'un pays qui est pourtant le plus vaste Etat de la planète et potentiellement l'un des plus riches.

21 mars (Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sebastien-le-fol/si-vous-n-etes-pas-d-accord-vous-serez-taxe-de-salaud-20-03-2022-2468910\\_1913.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sebastien-le-fol/si-vous-n-etes-pas-d-accord-vous-serez-taxe-de-salaud-20-03-2022-2468910_1913.php)

« Si vous n'êtes pas d'accord, vous serez taxé de salaud ! »

ENTRETIEN. Wokisme, patriarcat, antiracisme... Le linguiste Jean Szlamowicz alerte sur l'imposture intellectuelle et les dérives mortifères des nouveaux conformismes idéologiques.



Débattre est devenu difficile. © MYRIAM TIRLER / Hans Lucas / Hans Lucas via AFP

*Propos recueillis par [Kévin Badeau](#)*

Publié le 20/03/2022 à 14h00

**L**es termes « décolonialisme », « blanchité » et « appropriation culturelle » vous font saigner des yeux ? Les mots « invisibilisation », « inclusivisme » et « intersectionnalité » vous percent les tympans ? Alors vous devriez lire *Les Moutons de la pensée*, du linguiste Jean Szlamowicz. Un brillant essai, paru aux Éditions du Cerf, dans lequel ce professeur des universités dissèque avec une précision chirurgicale les incantations magiques des militants de la bien-pensance. **Derrière ce charabia, une profonde imposture intellectuelle... et un véritable système de pensée idéologique.** Entretien sans langue de bois.

**Le Point :** Dans votre livre, vous tirez au bazooka sur les « nouveaux conformismes idéologiques ». Quels sont-ils ?



Jean Szlamowicz, linguiste, auteur de l'essai « Les Moutons de la pensée ».

**Jean Szlamowicz :** On observe aujourd'hui l'irruption de discours qui prennent appui sur un vocabulaire nouveau, du type « patriarcat », « appropriation culturelle », « micro-agression »... Tous ces mots-là s'infiltrèrent dans le langage politique et médiatique. Ce vocabulaire, souvent adopté par des personnes qui n'en maîtrisent pas la portée, se présente sous des apparences vaguement scientifiques. Le grégarisme, en

l'occurrence, consiste à s'y conformer, les reprendre, les diffuser, adopter les arguments et les réflexes moraux qu'ils véhiculent. Bref, c'est se transformer en petit soldat aveugle.

La notion d'idéologie a plusieurs sens historiques, théoriques, polémiques, et, en l'occurrence, l'idéologie doit s'entendre comme un ensemble de préceptes, d'explications du monde, de valeurs et d'opinions. **Tout cela forme un système qui est susceptible de se substituer à l'histoire, aux faits scientifiques. C'est un système qui est plaqué sur le réel.**

**Ces discours sont-ils dangereux ?**

Raisonné « idéologiquement », c'est raisonner en fonction d'un dogme et donc vouloir l'appliquer, voire l'imposer à autrui. Sans cette **dimension prosélyte**, qui fait montre d'une certaine intolérance, on aurait alors affaire à un simple débat d'idées. Et il n'y aurait aucun problème à ce que se manifestent de nouveaux courants de pensée ! **Hélas, le conformisme verse dans un militantisme exclusiviste, et là on sombre dans une conception qui exclut le dialogue. Quand on voit des jeunes qui n'ont pas lu un livre de leur vie répéter les mots « intersectionnel » et « patriarcat », on est clairement dans l'endoctrinement...**

**Vous écrivez que, derrière l'antiracisme, l'égalitarisme et la tolérance se cachent rancœur et radicalité. Vraiment ?**

C'est une règle absolue de la propagande et, en vérité, de tout discours argumentatif : pour arriver à ses fins, il faut partir des principes qui sont acceptés par son auditoire. « L'orateur ne peut choisir comme point de départ de son raisonnement que des thèses admises par ceux auxquels il s'adresse », disait le philosophe Chaïm Perelman.

Prenons les exemples de **l'antiracisme et de l'égalitarisme**. Il existe un consensus sur ces deux principes. Ils sont fondateurs de notre société, c'est indéniable ! Le sectarisme identitaire ne peut donc s'appuyer que sur les valeurs admises par la société. C'est ainsi que **derrière le discours antiraciste se cache l'ambition de promouvoir le séparatisme racial, l'obtention de faveurs – discrimination positive –, la condamnation de l'homme blanc**, bref, d'aboutir à l'établissement d'un racisme qui serait « acceptable ». De même, derrière l'égalitarisme entre les sexes se déclare aujourd'hui une radicalité inédite : « Il faudra bien sortir les couteaux » ; « **Moi, les hommes, je les hais** » ; « **L'hétérosexualité est dangereuse** »... **On aboutit donc à un discours d'hostilité alors qu'on parlait d'une revendication consensuelle.**

**Si on schématise, comment se construit, étape par étape, un discours idéologique ?**

**C'est un peu comme une recette de cuisine.** Vous prenez d'abord une valeur consensuelle : l'antiracisme, l'égalitarisme, la justice ou peu importe. Puis vous ajoutez une grosse pincée de victimisation. Être victime, c'est l'argument suprême ! Tout cela, vous l'assaisonnez de quelques métaphores. Pourquoi pas l'« **inclusivisme** », métaphore spatiale dont on ne sait pas vraiment ce qu'elle recouvre socialement. Vous pouvez agrémenter cela de quelques concepts obscurs comme la notion **d'intersectionnalité**. **L'effet d'autorité est garanti : ce mot fait intelligent.** C'est très difficile de réfuter des concepts comme l'inclusivisme et l'intersectionnalité tellement ils sont faiblards !

Vous ajoutez un peu d'histoire conjecturale : un peu intuitive, un peu fautive. Par exemple, la supposée « **masculinisation** » de la langue française brandie par les tenants de l'écriture inclusive. Leur petite théorie imagine qu'il y aurait eu une langue, dans un lointain passé, qui n'aurait pas été masculine. **Cela ne veut rien dire en linguistique : la langue n'est ni masculine ni féminine.** Tout cela, vous l'inscrivez dans un cadre très manichéen – le bien contre le mal –, dans lequel se met en jeu la **culpabilisation**. **Voilà tous les ingrédients pour une doctrine qui pourra recruter des adeptes !**

**Certains idéologues appellent à « déconstruire » les idéologies qu'ils combattent. En quoi cela consiste-t-il ?**

Encore un terme à la mode ! Après la **déconstruction** chez Heidegger ou Derrida, **le verbe « déconstruire » peut signifier aujourd'hui, très banalement, « critiquer », « remettre en question ».** Il s'adapte à toutes les situations : **déconstruire les mathématiques, déconstruire les stéréotypes de genre, déconstruire le mythe**

de la Parisienne, déconstruire le mythe de la virilité... Ce terme s'anoblit de sa filiation philosophique, mais, en réalité, il est devenu une forme de slogan et un signe d'appartenance idéologique. Ceux qui « déconstruisent » veulent démonter la culture commune. Il est le plus souvent l'illustration du dogmatisme conformiste.

**La déconstruction, c'est un faux dévoilement et une fausse révélation.** Il y a toujours un petit peu de **complotisme** dans la déconstruction, comme s'il y avait quelque chose de caché par « le système » et que celle-ci allait enfin dévoiler.

**Les déconstructeurs se déconstruisent-ils ?**

Les déconstructeurs remettent tout en question, sauf leur propre narratif ! Ils n'acceptent pas la critique et refusent de se déconstruire car ils ont l'impression d'être du côté du bien. **C'est le sens de woke : cela promet un éveil politique, une initiation quasiment mystique qui vous place en position de déconstructeur justicier !** Si vous êtes le représentant de la morale, vous ne pouvez qu'avoir raison.

La cancel culture est une forme d'anachronisme permanent puisqu'elle prétend réformer le passé à partir des normes d'aujourd'hui.

**Vous assurez que la bourgeoisie rejoint « la meute » des conformistes pour survivre. Un exemple vous a-t-il frappé ?**

**Bien sûr. Le plus évident est l'alignement du monde universitaire sur ces conformismes.** Les universitaires sont typiquement la base sociale qui se soumet et, dans le même temps, véhicule l'ordre moral. **On le voit dans l'adoption de l'écriture inclusive, un marqueur social caractéristique. Pour les universitaires, c'est une façon d'exhiber leur vertu.** Ces gens ont écrit toute leur vie d'une façon normale, et, depuis que c'est à la mode, adoptent cette écriture inclusive. C'est comme s'ils avaient été sexistes toute leur vie et que, d'un coup, ils s'étaient transformés !

**On entend souvent dans les débats des phrases toutes faites, du type « l'école est le creuset des inégalités ». N'y a-t-il pas une sorte d'imposture intellectuelle derrière les slogans tout faits ?**

C'est le principe même du conformisme idéologique : fabriquer du prêt-à-penser qui imite la philosophie et les sciences humaines, sans recherche sérieuse derrière. L'école est le creuset des inégalités, disent-ils. **Cela suppose alors qu'avant l'école, il existerait une forme de neutralité, une situation dans laquelle tous les enfants sont égaux. Ce n'est évidemment pas le cas. Les inégalités de capital culturel, économique et social préexistent à l'entrée à l'école et même à la naissance.** La naissance est-elle le creuset des inégalités ? Employer un mot métaphorique comme « creuset » dispense de décrire de véritables phénomènes et laisse planer l'idée d'une causalité sans vraiment l'affirmer.

**Vous dénoncez le révisionnisme culturel. C'est quoi et pourquoi c'est dangereux ?**

**La cancel culture est une forme d'anachronisme permanent puisqu'elle prétend réformer le passé à partir des normes d'aujourd'hui.** On considère, avec nos lunettes de 2022, que l'histoire est raciste et cela amène à déboulonner des statues. Cette interprétation, partielle et symbolique, participe à la transmission d'une forme de **culpabilisation destructrice du lien social.** Si on estime que notre histoire est toxique, on finit par vouloir tout remettre en question. **Or nous avons besoin d'un socle commun pour faire société.**



21 mars (Point)

[https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-islamisme-l-insupportable-deni-de-gauche-21-03-2022-2468951\\_2134.php](https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sophie-coignard/coignard-islamisme-l-insupportable-deni-de-gauche-21-03-2022-2468951_2134.php)

## Coignard – Islamisme : l’insupportable déni de gauche

CHRONIQUE. Le mot « islamisme » ne parvient pas à faire partie du vocabulaire de certains candidats, même quand il s’impose d’évidence. Inquiétant !



Emmanuel Macron et le président israélien, Isaac Herzog, devant l'arbre de vie du lycée Ohr Torah à Toulouse. © LUDOVIC MARIN / POOL / AFP

*Par Sophie Coignard*

Publié le 21/03/2022 à 07h29 - Modifié le 21/03/2022 à 07h36

**E**st-ce le résultat d'un calcul électoraliste ? Ou l'expression sincère d'un déni incompréhensible ? Hier dimanche avait lieu, à Toulouse, l'hommage aux victimes d'un terroriste islamiste dont le nom ne mérite pas d'être mentionné. Le bilan de son carnage : trois militaires, Imad Ibn Ziaten, Abel Chennouf et Mohamed Legouad, assassinés le 11 mars 2012 ; Arié Sandler, 6 ans, et son père, Jonathan Sandler, abattus le 19 mars 2012 sur le chemin de l'école juive Ozar Hatorah, puis Myriam Monsonégo, 8 ans, et Gabriel Sandler, 3 ans, massacrés à bout portant dans la cour de récréation du même établissement quelques minutes plus tard.

Emmanuel Macron était présent à la cérémonie de Toulouse, avec ses deux prédécesseurs et le président israélien Isaac Herzog : « Ce jour-là, pour la première fois en France, une école était le champ de bataille du fondamentalisme islamiste », a-t-il déclaré. Anne Hidalgo était elle aussi présente à Toulouse pour la cérémonie du Crif « en mémoire des victimes des attentats terroristes islamistes de mars 2012 », comme elle l'écrit sur Twitter.

Ses adversaires de gauche, à l'exception notable du candidat communiste Fabien Roussel, qui n'a pas peur des mots – il évoque dans un tweet « la haine d'un terroriste islamiste » –, ne semblent pas, quant à eux, connaître le mot « islamisme ». Ce terme devenu tristement banal dans le langage commun ces dernières années leur est étranger, à moins qu'il ne leur brûle les lèvres...

La scène honteuse du « pantin Macron »

« Ne jamais rien céder au terrorisme et à l'antisémitisme », exhorte Yannick Jadot dans un message de commémoration. Terrorisme, d'accord, mais islamiste, ce serait trop dire pour le candidat écologiste ? Il est

vrai que son ancienne rivale à la primaire, qu'il a battue de peu, l'ineffable Sandrine Rousseau, opère elle aussi un raccourci saisissant : « Il y a dix ans, l'antisémitisme tuait. Aucun oubli », écrit-elle, comme si elle ignorait que trois militaires, non juifs, avaient également été assassinés. Il lui paraît d'évidence impossible de parler d'islamisme, formulation plus juste. L'islamisme, au cas où cette professeure d'université l'ignorerait, est toujours antisémite, mais recouvre bien d'autres formes de haine.

C'est dommage, car il est difficile, sinon impossible, de combattre ce que l'on ne peut pas nommer. Jean-Luc Mélenchon n'est pourtant pas avare de mots, ni dépourvu de vocabulaire. Mais cet amoureux de la langue française déploie pour la circonstance un langage aussi fruste que celui de Yannick Jadot, exactement la même phrase : « Ne jamais rien céder au terrorisme et à l'antisémitisme. »

Mais il y a pire. Le plus pitoyable, pour le candidat Insoumis, c'est que l'encre de son message était à peine sèche quand une poignée de ses militants se livraient à une guignolerie pathétique. Lors de sa « marche pour la VI<sup>e</sup> République », à Paris, quelques zozos de son obédience ont procédé au lynchage d'un pantin à l'effigie d'Emmanuel Macron. Un pantin dont personne ne pouvait ignorer qu'il arborait un nez crochu, comme les pires caricatures antisémites.

C'était donc dans le cadre d'un défilé de soutien à Jean-Luc Mélenchon, afin de... le « hisser au second tour », comme l'a dit un de ses lieutenants, qu'a eu lieu ce sinistre épisode

21 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/jean-michel-delacomptee-ces-verites-sur-les-hommes-et-les-femmes-que-la-guerre-en-ukraine-met-en-relief-20220320>

Le Figaro, lundi 21 mars 2022 1067 words, p. 20

Débats

## Ukraine : ces vérités sur les hommes et les femmes que la guerre met en relief

La force de la résistance ukrainienne à l'invasion russe s'explique notamment par une conception traditionnelle des rôles et des devoirs distincts des hommes et des femmes, conception partagée par tous dans ce pays, et qui conforte le patriotisme et le sens du sacrifice des Ukrainiens, argumente l'écrivain, essayiste et universitaire\*.

Delacomptée, Jean-Michel

La guerre en Ukraine frappe par le classicisme des rôles des hommes et les femmes dans ce pays. Les Ukrainiens se battent et meurent pour défendre à la fois le sol national et leurs femmes ainsi que leurs enfants, seuls autorisés à se réfugier à l'étranger.

**Il convient de s'interroger sur ce que rappelle la guerre en Ukraine et que l'Europe a perdu de vue. C'est que les femmes ne sont pas des hommes, ni les hommes des femmes.** Il existe entre les deux sexes des différences essentielles que les temps de paix peuvent occulter, et que sursoulignent les temps de guerre.

**En Ukraine, aujourd'hui, les tankistes dans leurs chars sont de sexe masculin.** C'est à eux qu'incombent les sanglantes duretés du combat. C'est à eux que revient la charge de protéger les femmes et les enfants, auxquels sont réservés les couloirs humanitaires.

Cela n'ôte rien à la valeur des femmes, à leur courage, à leur engagement. Elles manifestent avec les hommes contre l'occupation. Bon nombre, semble-t-il, participent aux efforts de guerre au sein des forces armées ukrainiennes, certaines les armes à la main. Il est par ailleurs évident que les femmes ne souffrent pas moins que les hommes des bombardements subis par les populations civiles.

**Il n'empêche que, sur les champs de bataille, les armes et le sang sont en général d'un côté, les larmes et le deuil de l'autre. Les temps tragiques mettent toujours en relief des vérités premières.**

Or, en France, au même moment, Emmanuel Macron a le projet, s'il est réélu, de remettre au coeur de l'action de son second mandat l'« égalité » entre les deux sexes, définie comme une grande cause nationale. **Mais qu'entend-on par égalité entre les femmes et les hommes ?** Considérant qu'en la matière, « *changer la loi ne suffit pas* », il s'agit maintenant, selon le programme récemment affiché par La République en marche, dont Emmanuel Macron est le candidat, de « *faire changer les mentalités, et ce dans tous les domaines de l'existence, tous les milieux, toutes les générations* ». Ce que résume cette formule phare : « *La loi a changé, maintenant la vie doit changer.* » Le combat du féminisme apparaît ainsi comme un processus infini.

Parmi les mesures proposées par LREM, à côté de la lutte heureusement renforcée contre les violences faites aux femmes, la **parité systématique** favorisera ce qu'une époque à présent révolue désignait comme « le beau sexe ». **Le qualitatif a définitivement cédé le pas au quantitatif, celui-ci symbolisé par le triomphe des quotas, c'est-à-dire du chiffre.** Les femmes doivent devenir des hommes comme les autres. Notons que la déconstruction des stéréotypes de genre manque à l'appel du programme, omission surprenante, tant cette obsession a occupé le quinquennat qui s'achève. **Plus globalement, la théorie du genre passe à la trappe.** Forme de prudence sans doute, dont les minorités sexuelles ne manqueront pas de s'offusquer. Il est vrai que rien n'empêche qu'une fois éjectées par la porte, elles fassent retour par la fenêtre.

L'ambition de changer la vie devant s'exercer dans tous les domaines, au-delà même des lois désormais suffisantes, remodeler les comportements en transformant les mentalités imposera une multiplication des contrôles, outils de nouveaux interdits. Cela se

traduira aussi par une ingérence toujours plus insistante de la puissance publique dans la vie privée. Déjà attaquées de toutes parts, nos libertés sont vouées à se réduire encore.

Le mépris où Poutine tient notre société, comme celui que les islamistes nous portent, mériterait qu'on s'interroge sur nos moeurs. Non pour les condamner, mais pour les évaluer à l'aune des vérités exprimées par l'actuelle tragédie. En janvier 2019, lors des débats sur la **PMA pour toutes**, le rapporteur de la proposition de loi relative à la bioéthique a inventé le concept d' « **hyperhumanisme** » pour justifier le vote de la loi. Cet étrange concept, qui n'a ensuite fait l'objet d'aucune analyse, **se fondait sur la volonté radicale d'une égalité sans limites et sur l'amour qui la rend impérative**. Rien de supérieur à l'amour universel ne devait entraver la marche du progrès.

**Or le désastre humain de la guerre en Ukraine exhibe ce qu'ont de dérisoire et d'abusif les réformes sociétales par le biais desquelles non seulement nos mentalités, mais nos vies devraient changer.** La remise en cause fondamentale de nos moeurs, coutumes et traditions au profit d'un égalitarisme fondé sur un amour universel reçu pour évident oublie une chose que les moralistes français du XVIIe siècle avaient profondément perçue : **n'en déplaît à Rousseau, l'humanité penche vers la cruauté du loup de La Fontaine plutôt que vers la douceur naïve de l'agneau**. L'amour du prochain comme de soi-même a la sainte beauté de l'idéal. La **sombre réalité des choses tient un autre langage**.

Déposer une gerbe à l'épouse du soldat inconnu, comme le proposèrent quelques féministes en 1970, serait rendre aux femmes un hommage légitime mais établir une symétrie trompeuse, une fausse équivalence. Le soldat dans les tranchées de la Première Guerre mondiale a subi un autre sort que celui des femmes à l'usine ou aux champs pour le remplacer. Devant l'imprévisible, l'heure est au réarmement moral, à rebours du consumérisme effréné, du narcissisme puéril, des revendications sexuelles archi-minoritaires, des élucubrations intersectionnelles, des divisions identitaires, de l'immigration incontrôlée, de tout ce que favorise ou promeut l'hyperhumanisme.

**La résistance ukrainienne, nourrie d'un patriotisme enraciné dans une longue mémoire partagée, récuse absolument l'état d'esprit qui a pour effet d'affadir la volonté collective dont les temps tragiques démontrent la nécessité vitale si on veut les affronter avec une chance de victoire.**

**Le dogmatisme sociétal est devenu incompatible avec la fonction présidentielle de chef des armées.** Sans renier, bien au contraire, la devise qui orne le fronton de nos mairies, le devoir d'un président ou d'une présidente de la République est désormais d'affermir les coeurs, pas d'accroître sans fin ni limites l'influence d'un féminisme qui a partie gagnée, et encore moins de consentir aux exigences frivoles des activistes de tous bords.

**\* Jean-Michel Delacomptée vient de publier un essai remarqué, « Les Hommes et les Femmes. Notes sur l'esprit du temps » (Fayard, 224 p., 18,50 euros).**

21 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/guerre-en-ukraine-a-kiev-dans-le-bunker-des-bebes-sans-parents-20220320>

Le Figaro, lundi 21 mars 2022 1186 words, p. 9

International

## À Kiev, dans le bunker des bébés sans parents : l'industrie ukrainienne de la GPA rattrapée par le conflit

Benn, Margaux

SECRÈTE, dissimulée dans les entrailles de la ville, la vie s'obstine. À l'abri des bombardements et pluies de débris de missiles qui dévastent, au hasard, immeubles résidentiels, usines de vélos et autres entrepôts, elle prend la forme d'une ruche où dorment, gigotent, pleurent et gazouillent vingt nouveau-nés et six puéricultrices dans à peine vingt mètres carrés.

Invisible au reste du monde, ce sanctuaire, dans le sous-sol d'un immeuble résidentiel, abrite des enfants qui n'ont pas encore de parents ni de nationalité. La plupart sont nés juste avant ou après le début de la guerre, le 24 février dernier, et n'ont jamais vu la lumière du jour.

« *Nous ne dormons qu'environ deux heures par nuit, par roulements, sur ces matelas que vous voyez contre le mur* », confie Ludmila Yachenko, désignant des sommiers recouverts de couvertures synthétiques. Sur certains, des bébés ont été posés, faute d'un nombre suffisant de berceaux. D'autres encore occupent des couffins sur des tables en bois, entre les bocaux de talc et les stocks de couches.

Ludmila Yachenko est puéricultrice auprès du **Centre de reproduction humaine BioTexCom, la principale des quatorze firmes ukrainiennes proposant des services de GPA (gestation pour autrui)**. Il y a encore un mois, son rôle se limitait à s'occuper des nouveau-nés après l'accouchement de leur mère porteuse, jusqu'à ce que les parents biologiques achèvent la procédure juridique pour les récupérer. Depuis le début de la guerre, l'infirmière s'est muée en nourrice à plein temps.

« *Cet endroit minuscule n'est pas équipé de porte. On est tout le temps avec les bébés et il y en a toujours au moins un dont il faut s'occuper* », soupire la quinquagénaire. De larges cernes marron ceignent ses yeux noisette. « *Les petits sentent la tension, alors ils ont du mal à dormir. Ils sont angoissés et ils pleurent* », commente l'une de ses collègues, qui porte dans ses bras un minuscule ballot : c'est le benjamin du groupe, né le 13 mars dernier, emmitoufflé dans un linge chamarré. **Les enfants nés depuis le début de ce confinement souterrain, selon l'entreprise BioTexCom, sont acheminés ici par un médecin flanqué du bataillon Karpatska Sich. Ce dernier, présenté par l'entreprise comme un groupe de volontaires civils, est plus précisément une faction nationaliste d'extrême droite.**

La petite équipe d'infirmières n'a pas quitté le huis clos de ce bunker improvisé depuis le 26 février lorsque, entendant des bombardements, elle s'est précipitée sous terre, transportant un bébé à chaque bras dans des nacelles en plastique. « *Heureusement, dès le premier jour de l'invasion, nos directeurs avaient identifié un endroit sûr où nous pourrions nous replier en cas de danger. Deux jours plus tard, nous étions ici*, raconte Ludmila Yachenko. *Nous avons passé 24 heures dans l'angoisse puis, le lendemain, nous nous sommes hasardé dehors deux par deux pour aller chercher le reste du matériel et de la nourriture dans nos locaux.* »

Pour l'heure, le centre-ville de Kiev est relativement épargné par les bombardements, qui pilonnent surtout la banlieue et de nombreuses autres villes du pays. La majorité des missiles est interceptée par le système antiaérien de l'armée ukrainienne qui protège la capitale. Mais les carcasses métalliques qui tombent alors du ciel causent des dégâts importants et de nombreux blessés. Alors, chaque sirène qui ponctue les journées et les nuits est à prendre avec le plus grand sérieux.

« *La guerre, c'est laid : pour les soldats qui se battent, mais aussi pour ceux qui restent à l'arrière* », continue Ludmila, elle-même mère de famille. Son époux ainsi que leurs deux fils, Artur, 30 ans, et Bogdan, 22 ans, sont au front. « *Ils me supplient de quitter le pays, de me réfugier à l'étranger comme certaines de mes amies. Mais je m'y refuse. Eux ont pris les armes, mais moi aussi j'ai un rôle : je protège ces bébés* », conclut-elle.

**L'Ukraine est l'un des seuls pays au monde à autoriser la GPA pour des clients étrangers, et c'est là que cette industrie controversée est la plus florissante.** La loi exige que les deux parents biologiques soient présents pour récupérer le nourrisson, mais l'accès au pays est devenu compliqué (plus aucune compagnie aérienne civile n'atterrit en Ukraine) et dangereux. Alors, ces bébés sans parents n'ont pas d'état civil. Les puéricultrices leur ont inventé des noms : Remma, Anton, Yvan, Yachka... « *Ils sont devenus comme nos propres enfants* », sourit Svetlana Stetsiuk, les traits tirés, couvant ses protégés de son doux regard gris. Au-dessus des berceaux, les femmes ont écrit sur des bouts de papier ces prénoms éphémères, un numéro, ainsi que le nom de famille de la mère porteuse ayant accouché d'eux. Le plus âgé a 6 mois et les yeux en amande : « *Ses parents, chinois, n'ont pas pu se déplacer à cause de la pandémie. Puis la guerre a éclaté ici* », explique la nourrice qui le berce dans ses bras.

**Quelque 500 Ukrainiennes porteraient actuellement des bébés qui ne sont pas les leurs, dans un pays en guerre.** Parfois dans des régions éventrées par les bombes. À environ 70 km de l'abri de BioTexCom, Anna, qui n'a pas souhaité que son nom de famille soit divulgué, se remet à peine de son accouchement. Le 5 mars, alors que la guerre battait déjà son plein, la jeune femme de 34 ans a accouché de jumeaux pour un couple en Allemagne. « *Il y avait des explosions assez proches... Et, même si dans mon quartier il n'y a pas de combats, j'entendais des tirs de kalachnikovs au loin* », décrit cette habitante de Kaharlyk, une petite ville de la province de Kiev. Une fois arrivée à la maternité, elle a été dépêchée dans une pièce sombre : pendant toute la durée des frappes, tant que la sirène d'alerte sonne, les hôpitaux éteignent la lumière pour se faire plus discrets. « *Les Russes n'hésitent pas à bombarder les civils et les maternités, comme ils l'ont fait par exemple à Marioupol, alors on n'est jamais trop prudent* », ajoute-t-elle.

Même si sa famille l'encourage à prendre le chemin de l'exil, comme presque 3,5 millions d'autres Ukrainiens, Anna a décidé de rester chez elle. « *La raison pour laquelle j'ai été deux fois mère porteuse, pour ce couple d'Allemands et pour un autre couple avant eux, est financière* », avoue-t-elle. **En Ukraine, une mère porteuse gagne environ 13 500 euros par grossesse.** Après avoir abandonné ses études de psychologie et eu « *quelques problèmes* » sur lesquels elle ne souhaite pas s'attarder, cette mère célibataire d'un petit garçon de 7 ans, guichetière au bureau de poste « *quand il y a du travail* », dit ne pas avoir les moyens de s'offrir une expatriation...

D'autant que, selon le contrat qu'elle a signé avec une entreprise de GPA (qu'elle refuse de citer), **elle ne pourra obtenir la seconde moitié de son salaire qu'une fois l'enfant remis à ses parents biologiques**, à la faveur d'un contrat signé dans une ville de l'ouest du pays. « *Autant dire que je ne recevrai pas cet argent avant la fin de la guerre* », lâche-t-elle. Sans amertume, toutefois : « *Tout ceci n'est la faute de personne sauf des Russes. Il suffit de prendre mon mal en patience...* »

## Ploughshares to swords

# A risk-averse Germany enters an age of confrontation

Vladimir Putin has made it take security seriously



Mar 19th 2022

BERLIN

Vladimir Putin's war feels close in Berlin. Take the escalator in the *Hauptbahnhof* (main train station) down one level, cross the floor and you find its victims: hundreds of refugees seeking a room for the night or a ticket for onward travel. On some days over 10,000 Ukrainians reach Germany's capital. Reception centres are struggling. But the volunteers swarming the concourse have been heroic. The extent of their organisation is "almost shocking", beams Zeren Yildirim, a volunteer with the International Rescue Committee.

Listen to this story. Enjoy more audio and podcasts on [iOS](#) or [Android](#).

No less shocking has been the foreign-policy switch engineered just across the river Spree in Germany's chancellery. On February 27th Olaf Scholz delivered a speech to the Bundestag that will be recalled as one of the defining moments of his still-young chancellorship. Mr Putin's unprovoked invasion of Ukraine marked a *Zeitenwende* ("turning-point," or "watershed"), Mr Scholz said. The term has come to stand for what may become one of the biggest ruptures in German foreign and security policy since the second world war.

In just under half an hour Mr Scholz reeled off a head-spinning list of announcements. Germany would lift defence spending to the nato target of 2% of gdp (up from 1.5% in 2021). It would establish a €100bn (\$110bn) fund for the Bundeswehr (the German armed forces) and place it in the constitution to elude Germany's deficit-limiting "debt brake". To reduce dependence on Russian energy it would make good on long-discussed plans to build two liquefied natural gas (lng) terminals. Mr Scholz vowed to work with France to build combat jets, to equip the Bundeswehr with armed drones and to replace the ageing Tornado planes used to carry American nuclear weapons stationed in Germany.

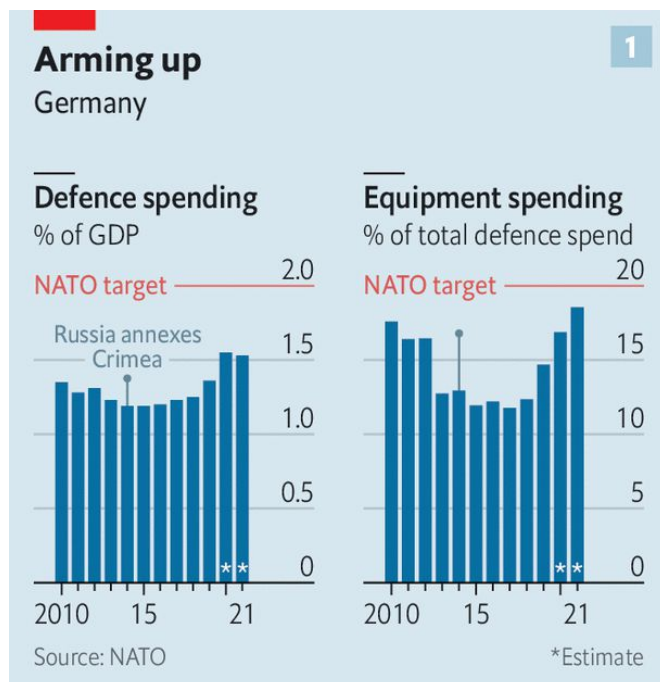
If the policies turned heads, so did Mr Scholz's language. Vowing to "defend every square metre of nato territory", the chancellor linked Germany's investment in military capabilities to its values of freedom and democracy. He said Germany must act for its own sake, rather than just helping allies. He jabbed at his country's instinct to place negotiation above everything else in the diplomatic toolbox. "Not being naive

means not talking simply for the sake of talking,” he said. Germans are not used to hearing their leaders speak like this.

As so often in German politics, the dam had broken with dizzying speed. A few days before his speech Mr Scholz in effect killed Nord Stream 2, a Russian gas pipeline that allies had long argued would entrench German reliance on the Kremlin. Germany succumbed to partners’ entreaties to eject some Russian banks from the swift international-payments system. Most difficult for some, the government swallowed its objections to arming Ukraine, and agreed to send 1,000 anti-tank weapons and 500 surface-to-air missiles, among other things. More is promised.

Mr Scholz had shared the full details of his plans with only a small coterie of advisers. Few expected a chancellor known for caution to react so decisively—and to consult so narrowly. Some mps were put out. “In my understanding of our constitutional republic, things like this should be discussed in parliament and inside the coalition before being decided,” says Sara Nanni, parliamentary spokeswoman on security for the Greens, who govern with Mr Scholz’s Social Democrats (spd).

Yet it was the specific commitments that set Mr Scholz’s speech apart. This marked a sharp contrast with Angela Merkel, his predecessor, whose eloquent geopolitical orations typically stopped short of policy prescriptions. Mr Scholz evidently aims to entrench his *Zeitenwende* in German political culture. Whether he can do so depends on three things: successfully implementing his plans; embedding them in a broader strategic philosophy; and sustaining support among German voters.



The Economist

Start with implementation. After a long decline Germany’s military budget started climbing after Russia’s first bite at Ukraine in 2014 (see chart 1). But a sprawling bureaucracy and high spending on running costs like buildings and pensions have left the Bundeswehr with under-equipped troops and helicopters unable to take off. On the day Mr Putin rolled his tanks into Ukraine, the head of Germany’s army declared on LinkedIn that the Bundeswehr had been left “more or less bare”.

## How to spend it?

A priority is to fill gaps in ammunition and spare parts. Just replenishing stockpiles of such things could gobble up €20bn. Germany’s long-suffering troops need rifles that fire and radios that work. Voters, says Sophia Besch at the Centre for European Reform, simply want “a Bundeswehr they’re not embarrassed about”.



Beyond that lies a long shopping list. Some of it has already been ticked off: on March 14th the government said it would buy 35 American f-35 fighters to replace its Tornados, and 15 Eurofighter jets to conduct electronic warfare. Germany must meet nato obligations on tactical air defence, infantry and cyber capabilities. Heavy-lift helicopters are sorely needed.

Big budgets attract lobbyists. German arms firms such as Rheinmetall and Hensoldt, enjoying surging share prices, are pushing for early disbursements of the loot; mps with manufacturers in their constituencies spy chances for pork. The government must resist all this, says Roderich Kiesewetter, an mp from the opposition Christian Democrats and a former soldier. Defence wonks hope for a slow disbursement of the €100bn fund to suit planning and long procurement cycles. The finance ministry, which wants to avoid overburdening the regular defence budget in reaching the 2% target, will push for speedier spending, perhaps over four years. That would test the Bundeswehr’s absorption capacities, themselves damaged by years of neglect. If spent badly there is a huge risk of the money falling into a “black hole”, says Christian Mölling of the German Council on Foreign Relations.

Nor is money the only problem. Germany’s defence-procurement agency is a byword for risk-averse dysfunction. In the defence ministry lines of authority are blurred, staffing bloated and a love of pettifoggling detail so entrenched that military planners splurge on bespoke helmets because off-the-shelf ones fasten in the wrong direction. (“As if German soldiers’ heads are different from everyone else’s,” sighs one official.) Fixing these problems will fall to Christine Lambrecht, the defence minister. Ms Lambrecht is a skilled administrator and close to Mr Scholz. But she had no defence experience before taking the job last December, and has failed to impress German securocrats since.



The Economist

Tackling Germany’s energy needs is, if anything, more pressing. Germany is quitting nuclear power—the last three plants will close this year—and aims to stop burning coal in 2030. Now it faces the challenge of weaning itself off Gazprom, Russia’s state gas giant. Russia supplies over half the gas that heats German homes and powers its industry (see chart 2); gas was named as a “bridge” fuel to a renewable future in the coalition deal signed in November. “I say this with great regret: Germany is dependent on Russian energy imports,” said Robert Habeck, the Green climate and economy minister, recently.

One challenge is to cope with demands that Germany go cold turkey on imports from its biggest supplier. Germans must “freeze for freedom”, cried Joachim Gauck, an ex-president. Some economists argue that Germany could cope with an immediate cut-off. Officials who have crunched the numbers angrily disagree. A sudden stop to Russian imports would mean “moving to a war economy”, says Kirsten Westphal at

H2Global Foundation, a lobby group. But the Kremlin itself could follow through on threats to turn off the taps.

Germany is drawing up contingency plans to cope with such a supply shock, from restarting mothballed coal plants to negotiating fresh lng supplies via Europe's existing terminals. It will legislate to ensure higher levels of gas storage before next winter; last year Gazprom ran down stocks in the facilities it was inexplicably allowed to buy a decade ago. And, should it come to it, the country has drawn up a priority list for demand management: industrial concerns will have to cut usage first, pensioners last. "Then we will see how patriotic Germans really are," says a minister.

In the medium term, help should come from the lng terminals officials say will be constructed at "Tesla-speed", with a nod to the Gigafactory that Elon Musk has built outside Berlin. The government's plans to accelerate renewables, already dauntingly ambitious, have become yet more urgent. So have those for the green hydrogen those lng terminals will eventually be able to receive. Just as it has had to accept a role for the military in its diplomacy, Germany is quickly learning that security of supply must be a cornerstone of energy policy.

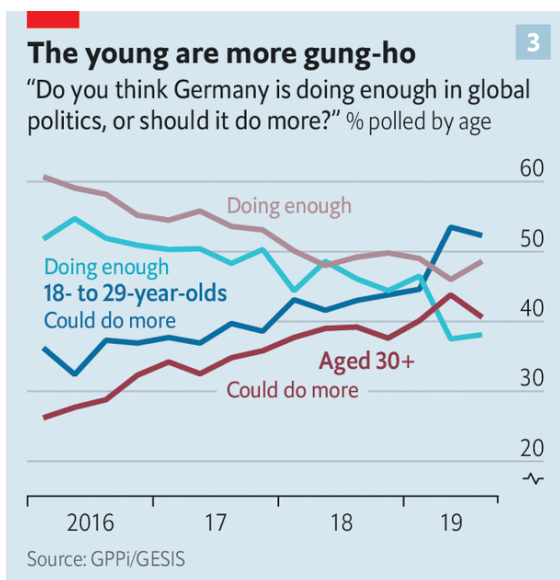
Beyond equipping its army and guaranteeing its energy supply, Germany must begin to ask what it wants from its foreign and security policy. Money creates options, and presumably Germany does not simply want to become a larger France or Britain without nukes. But these are unfamiliar questions for a country not yet at peace with the tools of war. "The French have spent money on an army they want to use, we have spent it on one we don't want to use," says an exasperated official.

Priorities must be identified and trade-offs accepted. Should Germany worry less about joining French adventures in Africa and more about supporting allies in eastern Europe? How should it hedge for the prospect of a return of Donald Trump in 2025? More broadly, can it embrace the idea of force as a tool of statecraft? A proposed national-security strategy offers a chance for ideas, but the debate will matter as much as the answers. "Our passive foreign policy, waiting for partners to decide and then taking a stance, is not appropriate for a country the size of Germany," says Carlo Masala at the Bundeswehr University in Munich. "It comes close to cowardice."

Polls find majorities for all of Mr Scholz's proposals, and then some: 61% believe Germany should cut off Russian energy imports, and nearly half want to reintroduce conscription. But Mr Putin's brutal war has shocked Germans, and the moment will surely fade. For the *Zeitenwende* to fulfil its "transformative potential", says Sergey Lagodinsky, a Green MEP, a sustained debate must be led from the top.

## **Persuade, and then persuade again**

German politicians have long been nervous about leading such discussions. Yet Sönke Neitzel, a military historian, says they drew the wrong lesson from Afghanistan in 2011, after the Bundeswehr had been drawn away from peacekeeping into messy shooting battles. The problem, he says, is not that voters disliked German troops being sent into combat. It is that politicians had not prepared them for it.



The Economist

Analysis of polling data by the Global Public Policy Institute, a research outfit, provides tentative support. Since 2016 a growing share of Germans, especially younger ones, have said the country must take a greater leadership role rather than hew to the status quo (see chart 3). And support for more military spending has long belied Germany’s reputation for pacifism. There is political space here, should the country’s leaders choose to occupy it.

For now, such is the unifying power of Mr Putin’s war that few expect Mr Scholz’s immediate plans to unravel. Indeed, some spy a Nixon-to-China effect of a left-leaning government telling Germany it must rearm. “It needed a war, and it needed the spd and the Greens in power,” says Claudia Major at swp, a think-tank in Berlin. Bigwigs such as Lars Klingbeil, the spd’s co-leader, have conducted discreet talks with security experts on how to establish a more enduring revision to foreign policy.

But there is unease in both parties. Sceptical mps will seek compensation in favoured areas in the coming budget negotiations. Some Greens insist the new defence fund must not be spent exclusively on military hardware. “Our members are certainly not falling into a state of euphoria over the *Zeitenwende*,” says Kevin Kühnert, the spd’s general secretary and a hero of the party’s left. “But Putin’s brutal aggression is forcing us to make decisions that I personally rejected a few weeks ago.”

Certain shibboleths are gone. They include the old *Ostpolitik* idea that establishing energy interdependence—Russia as essential supplier, Germany as indispensable customer—helps build peace. Now politicians see how hard it has become to stop financing Mr Putin’s war with gas money. Nor can Germany’s remaining *Putinverstehers* (Putin apologists) expect much of an audience for their pleas to respect Russia’s “legitimate” security interests. Indeed, most have publicly recanted.



Germany's *Zeitenwende* will have application beyond Russia. In the eu the government has no time for what officials dismiss as Franco-Italian wheezes on debt-funded investment pools for defence or energy or rewriting fiscal rules. But as the world's third-biggest military spender Germany will have a crucial role in shaping Europe's nascent common defence and industrial policy. It will enjoy added heft in discussions, now made much more urgent, over nato's direction—including the “Strategic Concept” to be adopted at a summit in June. And Germany's belated conversion to the 2% target has removed an alibi for other European penny-pinchers, several of which have declared their own plans to ramp up military spending.

Then there is Germany's largest trading partner. Parts of the business and political elite have been growing cold on China for years. Now, as Xi Jinping cosies up to Mr Putin, the wind has turned icier. Chemical and car companies with long-term investments in China have been nervously eyeing the alacrity with which Russia has become an economic pariah. One test of whether Germany's *Zeitenwende* is worthy of the name, argues an official, will be if German exporters begin to tap markets in developing countries beyond China; and if politicians encourage them to do so in service of a geopolitically savvy trade policy. Another is German alertness to the ownership of its critical infrastructure, from telecoms networks to gas-storage units.

For many Germans, all this requires a painful rejection of recent history. After the end of the cold war enabled its reunification, Germany aspired to build a free, whole and secure Europe with space for its historic Russian adversary. Diplomatic relations were buttressed by a thicket of commercial, cultural and academic links that penetrated deep into German society. Mr Putin's growing aggression dampened but did not kill those hopes. Now those bonds are shattered, and an era of confrontation looms. Accepting that is a step towards ensuring, as Mr Scholz put it, that the peace and security enjoyed by Germany in the past three decades remain “more than a historical exception”.

21 mars (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/a-big-defence-budget-shows-germany-has-woken-up/21808225>

**Pacifist no more**

# A big defence budget shows Germany has woken up

**Olaf Scholz is serious about helping Europe face down Vladimir Putin**



Mar 19th 2022

Germany's post-war pacifism was once comforting to its neighbours and to Germans themselves. Yet, with the passing of the generations, attitudes have shifted. Sensible Europeans long ago stopped seeing Germany as a threat. On the contrary, the passivity of its foreign policy has in recent years posed more of a danger, by encouraging aggressors such as Vladimir Putin. At last Mr Putin's unprovoked invasion of Ukraine has convinced Germans to take security seriously. As Olaf Scholz's first budget makes clear, Germany is preparing to pull its weight. The task for Germany's new chancellor is to make sure that the effort is sustained, effective and encompasses risk-sharing as well as just cash-splurging.

The budget presented to Germany's coalition cabinet on March 16th was accompanied by a proposed law creating a special defence fund worth €100bn (\$110bn). This will be used to boost German defence spending from around 1.5% of gdp to at least 2%, the level that nato members are supposed to meet but Germany has consistently missed. The cash should be enough to bridge the gap for the next four or five years if officials decide to spend it that quickly. It would have been better to increase the regular defence budget, rather than relying on a one-off top-up fund, so that the change would be harder to reverse. But still, Germany will for now become the world's third-biggest military spender.

Just as significant was the decision, announced on February 26th, two days after the war began, to allow the export of German weapons to Ukraine. Previously, Germany had not only refused to send arms into war zones, but insisted on stopping third-country buyers of German kit from re-exporting it to such places, even to help the victims of aggression defend themselves.



The Economist

[Germany's boosted defence spending](#) will achieve more if the money is used shrewdly. But its record is poor in this regard. Too much goes on fat pensions and plush offices, not enough on planes and submarines. On the day the war began, the head of the German army complained that his army had been left “more or less bare”. nato is not directly engaged in Ukraine, and rightly so: if it were to shoot down Russian planes, the war might spill well beyond Ukraine. But the nato countries that border Russia need to be defended, and this task should not fall so heavily on America. Europe must step up, and Germany should play its part with properly equipped combat forces.

Russia is the biggest threat to Europe and will be for years to come. But there are other security challenges. The Balkans may one day reignite. To Europe's south is an arc of instability across the Sahel, in which Russian mercenaries now meddle. France and Britain have often sent troops to help stabilise trouble spots, with mixed success. They would appreciate more help. Given its size and wealth, Germany should play a leading role.

Mr Scholz's transformation of German foreign policy goes beyond defence. The war in Ukraine has exposed the folly of the energy strategy he inherited from Angela Merkel and her predecessor, Gerhard Schröder, who disgracefully still sits on the board of Rosneft, Russia's state oil giant. By scrapping nuclear power and smiling on east-west pipelines, they allowed Germany to become dependent on Russian hydrocarbons, and therefore on the goodwill of Mr Putin. Mr Scholz, with the support of his Green partners, is hugely increasing the share of renewables in Germany's energy mix and diversifying its supplies of gas away from Russia, in part by building new terminals to handle liquefied natural gas from farther afield. The details, though, are still lacking. A supplementary budget is expected, and the transition will be judged on that.

A new, more assertive Germany is just what Europe needs to help it face down the menace in Moscow. It is a shame it took a war to wake Europe's sleeping giant. But better late than never.

## Game over

# Tunisia bans sex work, endangering sex workers

## The end of licensed prostitution drives the trade underground



Mar 17th 2022

### TUNIS

State-licensed prostitution in Tunisia dates back at least as far as the Ottoman conquest nearly half a millennium ago—and has persisted to the present day. In 2011 at least 300 sex workers were operating legally under the government’s auspices. Almost every big city had a licensed brothel, regulated by the interior ministry’s bureau of morals. Prostitutes could be registered as *fonctionnaires*—civil servants. The system, however, is being phased out—much to the detriment of the prostitutes.

The first setback was the overthrow of the authoritarian but largely secular government in 2011, since it empowered Islamists with puritanical attitudes. Most brothels were forced to close. Only two well-known ones are thought to have survived the Islamist purge: one in the city of Sfax, the other in Sidi Abdallah Guech, the red-light district of Tunis, the capital.

The sex business was buffeted even more fiercely in 2020 when a wholesale lockdown in the face of covid-19 meant that the remaining brothels had to close. Women who worked in them were forced to ply their trade illicitly, in public parks and hotels. They often became prey to exploitation, extortion and violence at the hands of police, pimps and criminals.

“There were reasons why we preferred working with the government,” says a prostitute from Sfax. Even if the pay was less generous in a licensed brothel, where the going rate was 10.5 Tunisian dinars (\$3.60) per client, it was preferable to the 30 dinars you might make on your own, because it was safer. “At least in the brothel I had police protection. They could control the clients and make sure they used condoms,” she says.

With state oversight unclear, many Tunisian prostitutes now rely on voluntary associations to safeguard their health and welfare. “Rapes and attacks against women have risen since the brothels closed,” says Bouthayna Aoussaoui, who runs an organisation that helps the women. In 2018 a survey found that around 6% of Tunisia’s sex workers had hiv. By last year, after the brothels had closed, the figure had risen to 11%, she says. The puritans, predictably enough, had merely made matters worse.

21 mars (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/03/20/l-industrie-allemande-rattrapee-par-la-geopolitique\\_6118349\\_3234.html](https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/03/20/l-industrie-allemande-rattrapee-par-la-geopolitique_6118349_3234.html)

## L'industrie allemande rattrapée par la géopolitique

La guerre en Ukraine a rappelé à l'Allemagne le risque posé par la dépendance économique vis-à-vis d'Etats non démocratiques. L'exposition à la Chine pourrait devenir son talon d'Achille.

Par [Cécile Boutelet](#) (Berlin, correspondance)

Publié hier à 15h30, mis à jour à 05h17



Dans une usine de BAIC et de Mercedes-Benz, à Pékin, le 17 février 2022. FLORENCE LO / REUTERS

« Nous vivons un changement d'époque. Cela signifie que le monde d'après n'est plus le même que le monde d'avant. Au fond, il s'agit de savoir si la force peut transgresser le droit. » Le discours d'Olaf Scholz, lors de la session historique au Bundestag, le 27 février 2022, marque une révolution dans l'approche qu'a l'Allemagne de sa politique extérieure. Contraint par l'intervention russe en Ukraine, le chancelier social-démocrate a opéré un renversement des principes qui guidaient l'Allemagne depuis la fin de la seconde guerre mondiale : le pays a compris qu'il ne pouvait plus compter sur le droit et l'interdépendance économique entre Etats pour garantir la paix et la stabilité.

C'est aussi une rupture pour le moteur de la quatrième économie du monde. Longtemps, la doctrine du « *Wandel durch Handel* » (le changement par le commerce) avait tenté de réconcilier ces deux approches : le pays était convaincu qu'en entretenant des relations commerciales étroites avec les pays non démocratiques ces derniers finiraient par prendre le chemin de la libéralisation et de la démocratie. Cette posture était d'autant plus confortable que l'Allemagne a largement profité économiquement du « dividende de la paix », une relative stabilité géopolitique, ces vingt dernières années.

L'offensive de la Russie, principal fournisseur de gaz du pays, au mépris du droit international, a fait sortir la quatrième économie du monde d'une naïveté géopolitique devenue intenable.

« Il est encore trop tôt pour que les entreprises prennent la pleine mesure du discours d'Olaf Scholz au Bundestag. Mais je pense que cela va changer fondamentalement les perspectives, estime Noah Barkin, expert des relations Europe-Chine au sein du cabinet d'études Rhodium Group. L'Allemagne examine actuellement sa dépendance au gaz russe. L'étape suivante consiste à examiner sous l'angle de la sécurité nationale ses dépendances économiques vis-à-vis de la Chine. »

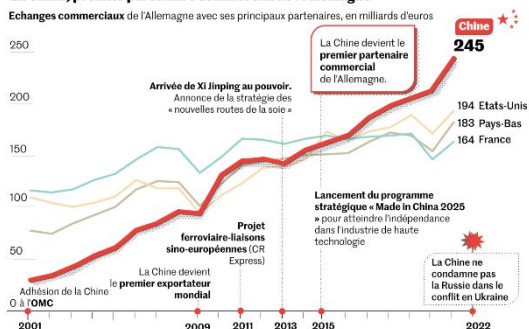
## La Chine, premier partenaire économique de l'Allemagne



L'exposition de l'économie allemande au géant asiatique est en effet bien plus large et bien plus profonde que celle vis-à-vis de la Russie, liée essentiellement à l'énergie. Soixante milliards d'euros ont été échangés entre l'Allemagne et la Russie en 2021, dont 20 milliards d'importations de gaz et de pétrole, contre un volume d'échange de 245 milliards d'euros avec la Chine en 2021.

Cette dernière est devenue le premier partenaire économique de l'Allemagne ; elle a capté 14 % des investissements à l'étranger effectués par les entreprises allemandes en 2020. Dans les trois secteurs les plus importants du made in Germany – l'automobile, la construction de machines et la chimie –, la République populaire est en passe de devenir le premier marché des entreprises allemandes.

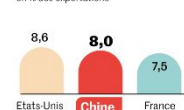
### La Chine, premier partenaire commercial de l'Allemagne



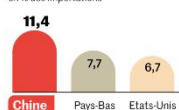
Partenaires commerciaux de l'Allemagne en part des échanges, en 2021, en %



Top 3 des clients de l'Allemagne, en % des exportations



Top 3 des fournisseurs de l'Allemagne, en % des importations



Sources : TradeMap.org ; Destatis ; « Les échanges commerciaux entre l'Allemagne et la Chine : concurrence ou partenariats ? », Jan Mertens-Lafay, 2020 ; Le Monde ; Orbis Crossborder Investment, Bureau Van Dijk, 2019

La pandémie de Covid-19, qui a accéléré la fermeture chinoise et accru les problèmes sur les chaînes de sous-traitance, avait déjà pointé la dépendance aux fournisseurs chinois.

« Les industriels allemands, notamment dans le secteur de l'automobile, ont réalisé des bénéfices en Chine pendant de nombreuses années, avertit Rolf J. Langhammer, économiste à l'Institut d'économie internationale de Kiel. Mais leur dépendance vis-à-vis du marché chinois est en train de devenir problématique. Ils ont fourni aux entreprises chinoises le savoir-faire nécessaire pour qu'elles puissent les remplacer à l'avenir. Ils ont ainsi aidé la Chine à acquérir une position de négociation plus puissante dans la compétition géopolitique. »

## Concurrence déloyale

Pour les états-majors des groupes industriels, le dilemme chinois n'est évidemment pas nouveau. Il s'est posé régulièrement ces dernières années, essentiellement sous l'angle de la concurrence jugée de plus en plus déloyale vis-à-vis des entreprises européennes, puis du fait de la confrontation commerciale avec les Etats-Unis et des sanctions associées.

Plus récemment, [l'évaluation du risque posé par l'équipementier télécoms chinois Huawei dans les réseaux 5G](#), la protection de la propriété intellectuelle et des données et la question des atteintes aux Ouïgours, dans la province du Xinjiang, ont pris une place centrale dans le débat. Sans oublier l'agressivité croissante du régime de Xi Jinping en matière de politique extérieure.

Dès janvier 2019, le BDI (la fédération des industriels allemands) avait rompu avec le paradigme qui prévalait jusque-là et défini le risque à venir de manière claire. « La Chine n'évolue plus structurellement vers l'économie de marché et le libéralisme, mais est en train de mettre en place son propre modèle politique, économique et social », s' alarmaient alors les experts de la fédération qui dispose d'un bureau à

Pékin depuis 2006. Dans ce document fondamental, le BDI avait défini pour la première fois le risque de « *concurrence systémique* » que la Chine posait à l'Allemagne et à l'Europe, du fait de son régime hybride entre économie de marché et économie dirigiste. Il recommandait alors à ses membres de renforcer la résilience de l'économie européenne en développant ses capacités de fabrication des produits stratégiques, en diversifiant les clients et surtout en parlant d'une seule voix.

Sur le terrain, les entreprises ont commencé à s'adapter à cette nouvelle réalité. En fonction de leur taille, de la concurrence locale et de leur exposition aux marchés chinois et américain, elles ont réorganisé leur production.

Ce sont les entreprises de taille moyenne qui subissent les coûts les plus élevés. « *Pour nous, le découplage a déjà commencé. Il est très clair que la Chine veut devenir autonome, nous devons nous adapter* », explique au Monde Rainer Hundsdörfer, le PDG de Heidelberg, un fabricant de machines d'impression de 3 milliards d'euros de chiffre d'affaires, qui exploite depuis 2005 un site de production à Shanghai. Depuis, l'usine est progressivement montée en gamme, jusqu'à fournir des machines d'une même qualité, afin de ne plus avoir besoin d'exporter vers la Chine. Les machines produites sur place peuvent en revanche être exportées dans le monde entier, à l'exclusion des Etats-Unis.

En matière informatique, sous pression du régulateur, le groupe a dû mettre en place deux systèmes de cloud. Et le réseau de sous-traitants a été quasi entièrement relocalisé vers des fournisseurs chinois. De l'avis du patron, l'activité chinoise du groupe est largement indépendante du siège social. « *Concrètement, nous nous efforçons de rendre ces deux mondes aussi indépendants que possible l'un de l'autre. C'est plus cher, bien sûr, mais nous n'avons pas le choix. La Chine est notre marché le plus dynamique et le plus rentable* », poursuit M. Hundsdörfer.

## Régionalisation en marche

Certains grands groupes ont adapté leur structure d'entreprise au nouvel ordre mondial pour s'ajuster à une régionalisation plus importante. « *Chez Daimler, la mise en Bourse de l'activité camions au mois de décembre* [2021], qui a divisé le groupe en deux, répond à cette logique, suggère Tim Rühlig, expert en géoéconomie et spécialiste de la Chine à l'Institut allemand des relations internationales (DGAP). *Bien sûr, officiellement, ils disent que la division camions doit avoir plus d'autonomie et mieux s'adapter aux conditions du marché, etc. Mais pourquoi cela se passe-t-il précisément maintenant ? Le plus gros marché pour les camions Daimler, ce sont les Etats-Unis. Pour les véhicules personnels Mercedes, c'est la Chine. Ils ont peur que le découplage s'intensifie et qu'ils aient de telles contraintes de chaque côté qu'ils ne puissent plus servir les deux marchés.* »

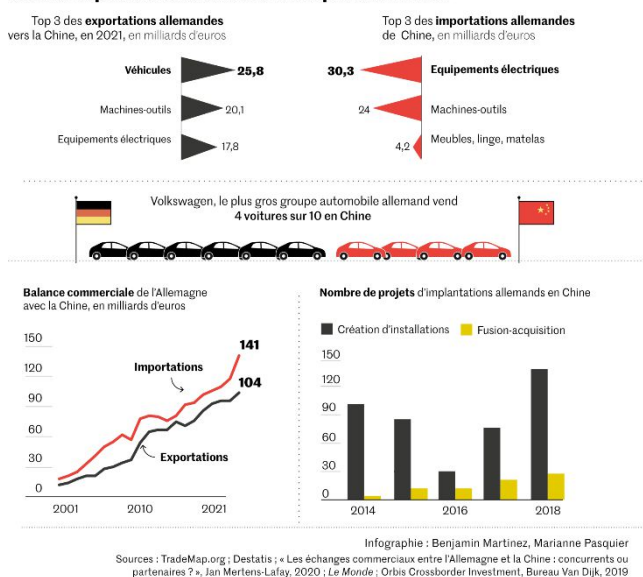
BASF, numéro un mondial de la chimie (78,6 milliards d'euros de chiffre d'affaires), reconnaît aussi des difficultés croissantes, mais n'envisage pas non plus de renoncer au marché chinois. « *Il faut bien comprendre qu'en 2030 la Chine représentera 50 % du marché mondial de la chimie. En tant que leader mondial, nous ne pouvons et nous ne voulons pas rester en dehors* », expliquait Martin Brudermüller, le patron du groupe, le 21 février. BASF est en train de construire à Zhanjiang, dans la province du Guangdong, un complexe chimique presque aussi grand que le site historique de Ludwigshafen. Un investissement de 10 milliards de dollars (9 milliards d'euros), le plus important de l'histoire du groupe.

Pourtant, Martin Brudermüller reconnaît que la stratégie zéro Covid menée par Pékin a eu des répercussions importantes sur les entreprises occidentales. « *Cela fait deux ans que je ne suis pas allé en Chine, dit-il. Je pense que la Chine d'aujourd'hui est différente de celle que j'ai connue il y a deux ans, et que ce découplage est un souci à long terme, bien sûr. Mais je ne crois pas à un découplage fort, les échanges internationaux sont bien trop importants. Les Chinois ont beaucoup à perdre. Je pense que plus l'économie mondiale est connectée, mieux c'est pour la sécurité.* »

Herbert Diess, patron du groupe Volkswagen, qui vend quatre véhicules sur dix en Chine, estime lui aussi que la taille du marché et ses atouts justifient d'y rester. « *La Chine est un marché très en avance dans le domaine des véhicules électriques et de la conduite autonome. Et nous pensons qu'il est également important pour le développement technologique* », a-t-il déclaré, mardi 15 mars, lors de la conférence de

presse annuelle du groupe. « *A part les puces électroniques, tous les composants sont fabriqués localement* », a-t-il ajouté, tout en concédant que le groupe cherchait à augmenter sa part de marché aux Etats-Unis afin de « *rééquilibrer l'activité globale du groupe* ».

#### Une interdépendance dans les secteurs de pointe allemands



Ces positions sont-elles amenées à évoluer rapidement ? « *Depuis l'invasion de l'Ukraine, beaucoup d'industriels occidentaux ont cessé leur activité en Russie du jour au lendemain. Le parallèle qui s'impose maintenant en Chine est la question de Taïwan*, souligne une source proche des milieux industriels allemands à Pékin. *Le gouvernement chinois, par la voix de Xi Jinping et celle de Li Keqiang [le premier ministre chinois], a annoncé qu'une solution militaire serait envisageable pour Taïwan si la situation l'imposait. Le calendrier a été annoncé : 2049 est la date limite. Le risque stratégique augmente donc d'ici là pour toutes les entreprises qui ont des actifs en Chine, dans le cas où l'Occident prendrait des sanctions contre le régime.* » Sans parler des matières premières indispensables. « *Qu'est-ce qu'on ferait si le gouvernement chinois décidait d'arrêter d'exporter des terres rares ? L'industrie allemande serait à terre. C'est un levier politique très puissant.* »

La fédération des industriels recommande à ses adhérents d'évaluer leur exposition au marché chinois, leurs investissements sur place, et, en fonction de leur degré de dépendance, de diversifier leurs marchés d'exportations et leurs sites de production vers d'autres pays d'Asie comme l'Indonésie, la Malaisie, la Thaïlande ou le Vietnam. Pour les grands groupes comme Volkswagen, présents depuis plus de trente ans en Chine et qui y gagnent encore beaucoup d'argent, c'est évidemment impensable.

## Nouvelle stratégie plus incisive vis-à-vis de la Chine

« *Il est clair que l'environnement sur le marché chinois devient plus difficile pour les groupes allemands, qui subissent les effets de la préférence pour les entreprises chinoises. L'enthousiasme des dernières années fait place à un nouveau réalisme* », résume Andreas Glunz, associé au sein du cabinet KPMG en Chine, auteur d'une enquête parue en janvier 2022. Malgré tout, le pragmatisme continue de l'emporter : 71 % des entreprises sur place pensent continuer à investir en Chine. Elles semblent décidées à conserver, aussi longtemps que les affaires sont possibles, leur présence dans les « deux mondes ».

Il n'empêche que le risque géopolitique a forcé la porte des entreprises allemandes. « *On y a longtemps pensé de manière très provinciale. La réflexion géopolitique était très peu présente, les industriels ont mis du temps à comprendre que le monde avait changé* », glisse un observateur proche de ces milieux.

A Berlin, le gouvernement, longtemps discret sur la question, travaille actuellement à une nouvelle stratégie plus incisive vis-à-vis de la Chine, désormais qualifiée de « *rivale systémique sur le plan des valeurs* ». Selon certains observateurs, ces nouvelles lignes directrices pourraient pour la première fois restreindre la liberté d'investissement sur place. Ce serait une rupture dans la tradition économique libérale outre-Rhin. De

fait, c'est tout le modèle économique allemand, profondément lié aux exportations, qui va devoir être repensé de fond en comble.

**Cécile Boutelet**(Berlin, correspondance)

## Putins Machtsystem : Autokratischen Herrschern hilflos ausgeliefert

- Von Gerd Koenen
- -Aktualisiert am 21.03.2022-06:50



**Der entscheidende Schritt: Am 31. Dezember 1999 tritt der russische Präsident Boris Jelzin zurück, Premierminister Wladimir Putin wird sein Nachfolger, zunächst kommissarisch. Bild: Picture Alliance / AP**

Putin hat historische Traumata in Hass verwandelt. Er führt sein Land in die Selbstzerstörung. Viele Russen folgen ihm auf diesem Weg. Ein Gastbeitrag.

Der Punkt, an dem die russische Gesellschaft um ihres eigenen Schicksals willen aufwachen und sich zu Wort melden müsste, ist jetzt erreicht. Und sie meldet sich: Zehntausende, Überlebende des vergangenen Jahrhunderts und Digital Natives der Jetztzeit, haben in Dutzenden Städten ihre Stimme erhoben und barbarisch schwere Strafen auf sich genommen.

Angehörige verschiedener Professionen haben mit vollem sozialem Risiko ihren Protest artikuliert. Und dazu kommt der Strom begabter, weltläufiger, erfolgreicher Menschen, die in Scharen das Land verlassen, ihre Wohnungstüren abschließen, ihre Autos stehen lassen, ihre Devisen zusammenkratzen, um ein Ticket nach Tiflis, Jerewan oder Istanbul zu bekommen und weiter in den Westen zu fliegen. Sie alle haben eine Entscheidung getroffen, deren existenzielle Schwere wir uns kaum vorstellen können. Das summiert sich schon jetzt zu einer zivilisatorischen Katastrophe, die an die früheren Wellen eines geistigen, künstlerischen, unternehmerischen Exodus und an die lange Geschichte einer immer neuen, gewaltsamen Verstümmelung der eigenen reichen humanen Potentiale Russlands anschließt.

Die Mehrheit aber schweigt wie eh und je, mürrisch oder fatalistisch, betäubt vom medialen Trommelfeuer, dessen lügenhafte Raffinesse die der einstigen sowjetischen Propaganda bei Weitem übertrifft. Und das, obwohl die Schleier, die vor der verleugneten Wirklichkeit dieser „Spezialoperation“ liegen, immer dünner und die Widersprüche in den Erklärungen des Führers und seiner Mundstücke immer schreiender werden. Russen und „Kleinrussen“ (Ukrainer) sind ein Volk? Dann bombardiert Putin also sein eigenes Volk. Kiew soll die „Mutter der russischen Städte“ sein? Putin vergewaltigt sie demnach, wie es mit einem Kindervers aus ihm herausgesprudelt ist: „Du wirst dich fügen müssen, meine Schöne.“

## In korrupter Symbiose

In den „Korridoren der Macht“, sagen Eingeweihte (die es noch gibt), habe ein großes Kopfschütteln über diesen ohne jede Not vom Zaum gebrochenen Eroberungs- und Versklavungskrieg begonnen. Unter den Oligarchen und Neureichen herrscht latente Panik und Unzufriedenheit. Aber alle verdanken ihre Monopole und ihr Vermögen nun einmal der Nähe zur Macht, mit der sie in korrupter Symbiose leben, und so bleibt es bei düsteren Andeutungen im engeren Kreise. Die wohlbestallten Inhaber öffentlicher Positionen verharren dagegen in eingeübtem Gehorsam, so zum Beispiel die über 700 Rektoren der wichtigsten Bildungseinrichtungen Russlands (deutsche Parallelen aus den Jahren 1933/34 fallen einem leicht ein), die ihre Unterstützung für die „unter Schmerzen errungene, aber notwendige Entscheidung“ des Präsidenten, „eine Entmilitarisierung und Entnazifizierung der Ukraine durchzusetzen“, erklärt und sich feierlich verpflichtet haben, „die Jugend zum Patriotismus zu erziehen“.

Dabei dürften sie sich schon ein wenig vor dem raub- und mordlüsternen Fanatismus derer fürchten, die sich im Netz an den Bildern der Brände von Charkiw oder Kiew delectieren („die Party des Jahrhunderts“) und vielleicht schon von einer Karriere als Kapo oder Kolonist auf den fruchtbaren Schwarzerdeböden oder in den verlassenem Städten „Neurusslands“ träumen.

## Win Endgame – auch und gerade für Russland selbst

Es ist eine archaische Situation inmitten einer hochmodernen und noch immer vernetzten Welt: Putin allein spricht und entscheidet, in wachsender Einsamkeit wie Godunow oder Macbeth, umwittert von Verrat und getrieben von den Furien des Verschwindens. Die Kommandeure des Militärs und der Geheimdienste und die Leiter der Regierungsapparate, die er vor aller Augen zu Lakaien degradiert hat, sind ihm auf Bildschirmen zugeschaltet oder rapportieren gute Nachrichten vom Ende jener überlangen Schleiflaktische, die zum Spott der Welt geworden sind. Nur dass uns jedes Lachen vergangen sein sollte, seit klar wird, dass wir im Westen schon durch unsere zaghafte Unterstützungsleistungen für die in verzweifelter Verlassenheit kämpfenden Ukrainerinnen und Ukrainer sowie durch unsere sorgsam kalkulierten wirtschaftlichen Sanktionen und Boykotte in den Augen Putins längst zu aktiven Teilnehmern dieses Krieges geworden sind, aus dem wir uns doch unbedingt heraushalten möchten.

Man mag es hassen (ich jedenfalls tue es), die Cassandra zu spielen: Aber wenn nicht sehr schnell eine Wende eintritt, und nicht nur eine Atempause, die zur Remunitionierung und Neugruppierung genutzt wird, dann könnte dies alles auf ein Endgame hinauslaufen – und das auch und gerade für Russland selbst. Dieser Feldzug, der täglich mehr die Züge eines Vernichtungskrieges annimmt, kann der Logik des Handelns und Redens Putins folgend nur noch durch einen Sieg beendet werden, den er mit aller Gewalt aber nicht erringen wird. Selbst wenn er alle ukrainischen Städte nach dem Muster von Grosny oder Aleppo in Schutt und Asche gelegt und einen Großteil ihrer Bevölkerung nach Europa getrieben hätte, oder wenn es ihm gelänge, die Ukraine wenigstens zu zerteilen – selbst dann würde er das in frischer Feindschaft gegen ihn vereinte Land nicht kontrollieren können. Man sieht keinen für Putin gesichtswahrenden und für alle anderen noch halbwegs guten oder wenigstens akzeptablen Ausgang – und hofft umso mehr, dass man sich irrt.

## Was für ein Anachronismus!

Wie konnte es aber überhaupt so weit kommen? Weder die Charakterologie Putins, an der alle Welt jetzt herumrätselt, liefert dafür eine zureichende Erklärung, noch das historiosophische Gebräu, das er in den vergangenen Jahren immer dichter angerührt hat und dessen Quintessenz er zwei Tage vor der Invasion in einem weithin unverständlichen, einstündigen Monolog aus dem Führerbunker seinem Volk dargelegt hat.

Was für ein Anachronismus ist es, dass ein einzelner Mensch (und alles andere als ein Übermensch) in eine derart von allen sozialen Bindungen und Hemmungen, von warnenden Rückmeldungen und politischen Kontrollen befreite Position gelangt, in der er solch einsame und katastrophale Entschlüsse treffen kann? Außer [Xi Jinping](#), der vermutlich doch noch in einen gewissen kollegialen Zusammenhang seines Politbüros und Führungskreises eingebunden ist, und neben Kim Jong-un, der in den Augen seines hermetisch abgeschlossenen Volks die Stellung eines reinkarnierten Halbgotts einnimmt, fallen einem nur noch die allerbedrückendsten historischen Parallelen ein: Stalin und Hitler.

## Als demoskopisches Phänomen fast beispiellos

Aber über deren totalitär-charismatische Machtvollkommenheit verfügt Putin dann auch wieder nicht. Über die wundersame Karriere seines Gegenspielers, des jüdischen Comedians [Wolodymyr Selenskyj](#), der nun in einer ganz neuartigen zivil-heroischen Art und Weise zum charismatischen Zentrum des Widerstands seiner Bürgerinnen und Bürger geworden ist – über diese großartige, bewegende Geschichte werden noch viele Feuilletons und Bücher geschrieben werden.

Aber wie erklärt sich die Parallelgeschichte des [Wladimir Putin](#), der vor über dreißig Jahren ebenfalls (scheinbar) aus dem Nichts kam? Damals im Jahr 1999, als der kranke und senile Boris Jelzin den blassen, schwächlichen KGB-Oberst der Reserve aus der Mitte der Kreml-Administration heraus als designierten Nachfolger neben sich auf die Bühne stellte, hatten kaum zwei Prozent der Bevölkerung den Namen Putin jemals gehört. Aber an der Schwelle des neuen Jahrtausends, noch bevor er zu den Präsidentschaftswahlen antrat, verzeichnete dieser gesichtslose Apparatschik binnen weniger Wochen und Monate einen Popularitätsgewinn, der als demoskopisches Phänomen fast beispiellos war. Mehr noch: einer Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger Russlands erschien er als eine vom Schicksal oder von Gott gesandte Rettergestalt, bevor irgendjemand wusste, wer er eigentlich war und was er vorhatte.

## Ein Gedanke, den man kaum gewagt hat zu denken

Zu sehen war vorerst nur eins: dass er mit außergewöhnlicher Brutalität einen weiteren, dritten Tschetschenienkrieg eröffnete, der die unabhängig gewordene Republik in die Föderation zurückbombte und sie mit Mord- und Folterlagern überzog, wofür er eine Kerngruppe seiner islamistischen Gegner um den Mufti-Sohn Kadyrow herauskaufte und in eine hemmungslos grausame, mit viel Devisen und strafloser Macht ausgestattete Prätorianergarde umwandelte. Das war das eigentliche Geheimnis dieses Sieges (dessen Szenario Putin jetzt offenbar in der Ukraine wiederholen möchte).

Inwieweit seinem Geheimdienst und ihm selbst die vorausgegangenen, nebelhaften Geschehnisse anzulasten sind – die sinn- und ziellos wirkenden Explosionen in Moskau und anderen Städten im September 1999, die Hunderte ahnungslose Menschen in den Tod rissen und Putin zwei Jahre vor 9/11 als Vorwand für seinen eigenen „Krieg gegen den Terror“ dienten –, ist ein Gedanke, den man kaum gewagt hat zu denken. Auch nicht, als er mit jedem Auftragsmord gegen Kritiker und Opponenten, mit jedem Giftanschlag gegen „Verräter“ und mit jeder mit Splintern oder Giftgas gefüllten Fassbombe auf Krankenhäuser und Kindergärten in Syrien sein Gesicht deutlicher gezeigt hatte.

Abgesehen von solchen dunklen, kriminellen Energien und abgesehen auch vom zynischen Geschick der illustren Polittechnologien, die ihn von Beginn an umschwärmten und aus der formell existierenden Demokratie Russlands eine Charade mit künstlich kreierten Parteien, servil gleichgeschalteten Staatsdienern sowie üppig dotierten Medienapparaten gemacht haben – bleibt aber die Frage nach den tieferen Gründen und nach den Ermöglichungsbedingungen dieser Machtfülle, die noch immer auch plebiszitäre Züge trägt. Schließlich ist das Russland Putins kein derart totalitär abgeschottetes und durchherrschtes Gebilde wie das Nordkorea Kims, und auch keine so kompakte, kraftstrotzende, verdichtete Sozialformation wie das Reich Xis, der über eine einzigartige, in alle Winkel dringende, das gesamte soziale Leben neototalitär überwachende und steuernde Machtapparatur verfügt.

Dagegen dürfte die Machtfülle Putins sich, gerade umgekehrt, einer sozialen und mentalen, historisch und sogar geophysisch begründeten Leere verdanken, die einen latenten Horror Vacui erzeugt, der Sinnstiftungen anzieht und nach politischer Ausfüllung verlangt. Putin hat diese Rolle entschlossen angenommen, getragen von einer sozialen Panik, in die viele sozialpsychologische und realgeschichtliche Komponenten eingeflossen sein dürften.

## Wie in einem fehlerhaften Zirkel

Das lässt sich hier nur in wenigen Facetten und Schlaglichtern andeuten. Sie helfen vielleicht, besser zu verstehen, warum die russische Gesellschaft, so differenziert, vergleichsweise gebildet und vielseitig begabt sie ist, sich kaum je hat demokratisch konstituieren können. Und umgekehrt: warum sie sich immer wieder

in einer Situation hilfloser Auslieferung gegenüber autokratischen Herrschern befunden hat, wie gerade jetzt wieder – einer Situation, auf die ein Großteil mit einer habituellen Bereitschaft zur autoritären Verehrung und einem diensteifrigen Gehorsam reagiert, während eine Minderheit sich mit umso größerer Charakterstärke als „Nichteinverständene“ (Dissidenten) deklariert und Verfolgungen ausgesetzt hat, ins innere oder äußere Exil gegangen oder sich in Subsphären reiner Kunst und tiefer Spiritualität geflüchtet hat. Wieder andere haben dagegen in fanatischen Oppositionen und revolutionären Aktivitäten Halt gesucht, aus denen – in Gestalten wie Lenin oder Stalin prototypisch verkörpert – am Ende mörderischer Bürgerkriege und Terrorkampagnen Diktatoren und Autokraten neuen Typs mit noch größerem Machtwillen hervorgegangen sind.

Dieses wiederkehrende Muster der Geschichte Russlands – hier als der staatsbildende Kern eines neuzeitlichen Imperiums verstanden – ist schwerlich ein Zufall. Es gibt vielmehr eine Reihe handgreiflicher, materieller Gründe, für die es nur bedingt des Rekurses auf eine mystische „russische Seele“ oder der Beschwörung eines Landes, welches „mit dem Verstand nicht zu erfassen“ sei, bedarf. Und auch das Wort vom „homo sovieticus“, der sich noch in dritter Generation fortzeuge, ist nur von begrenztem Erklärungswert. Dasselbe gilt auch für die den Russen angeblich ureigene, tiefe Liebe zum Imperium, von dem so schwer Abschied zu nehmen sei – als wäre das für die Briten oder die Türken (zum Beispiel) leichter gewesen. Umgekehrt vielmehr: Gerade die hypnotischen Selbstüberschätzungen Russlands als größtes Land der Erde und designierte Supermacht, als geopolitisches „Herzland“ der Welt oder als „einzigartige eurasische Zivilisation“, wie sie von den nationalreligiösen Kreml-Ideologen beschworen wird, sind der Hauptgrund, warum seine Geschichte sich wie in einem fehlerhaften Zirkel bewegt. Auf Zeiten imperialer Überspannung und vermeintlicher Ultrastabilität folgten, und jedes Mal aus scheinbar heiterem Himmel, Phasen der chaotischen Selbstaflösung.

#### Spielräume und Einkünfte bleiben den Regionen kaum

Das galt für das im 18. und 19. Jahrhundert, parallel zu den westlichen Kolonialreichen, zusammengeraubte Vielvölkerreich der Zaren, das in der großen Volkserhebung von 1905 und dann in der noch größeren, radikaleren Revolution vom Frühjahr 1917 mitten im Weltkrieg binnen weniger Tage auseinanderfiel und sich in seine historischen Teile auflöste, darunter auch die für unabhängig erklärte Ukraine. Und das galt, nachdem die Bolschewiki dieses alte Imperium mit exzessiver terroristischer Gewalt noch einmal in einen neuen, pro forma föderativen, de facto zentralistischen Machtstaat überführt hatten, der sich dank Hitler nach 1939 und erst recht nach 1945 über alle historischen Grenzen hinaus bis nach Mitteleuropa ausdehnen konnte, auch für die UdSSR, die mitten im Frieden nach 1989 ihrerseits jäh kollabierte.

Die damals Seite an Seite mit der Ukraine und den anderen postsowjetischen Republiken begründete „Russländische Föderation“ ist in Wirklichkeit auch ein frisch zusammengezimmelter Staat, der sich (angefangen mit der Adaption der älteren Trikolore) ganz neu erfinden musste. Und zugleich ist sie ein fragiles Gebilde, das trotz aller Versuche Putins zur Errichtung einer neuen, strikten „Machtvertikale“ von zentrifugalen Kräften durchwoben und in untergründiger Gärung ist. Moskau zieht rund 70 Prozent aller Einkünfte und Ressourcen an sich, nicht zuletzt aus Westsibirien, während den Regionen kaum Spielräume und Einkünfte bleiben.

#### Eine erstaunliche archaische Primitivität

Dabei wäre eine großzügige Föderalisierung der Schlüssel zur Entwicklung und Erschließung des Landes im Ganzen, das stattdessen über weite Flächen verödet und ausstirbt und das aus Mangel an Menschen und Kapital nicht einmal in der Lage ist, viele seiner wertvollen Vorkommen an Metallen, seltenen Erden und so weiter zu erschließen. Geschweige dass es in der Lage wäre, der sich beschleunigenden ökologischen Katastrophe mit auftauenden Permafrostböden und absterbenden Wäldern irgendwie zu begegnen – Prozesse, die ihrem globalen Rang nach mit dem Raubbau der Amazonas-Regenwälder gleichzusetzen sind. Gleichzeitig ergibt die noch immer skandalös niedrige Lebenserwartung, kombiniert mit einer ebenso niedrigen Geburtenrate, einen demographischen Verfall, der von einer kaum ergründeten psychosozialen Dramatik ist.



Genau dieses Szenario einer inneren Selbstaflösung hat Putin seit 2012 als das unaufhaltsame Schicksal Russlands beschworen, wenn es seinem Weg in die kulturelle Selbstisolation und geopolitische Expansion nicht folge. Obsessiv spricht er von den „23 Millionen russischen Menschen“ jenseits der Grenzen, die es offenbar heim in ein großrussisches Reich zu führen gelte – eine völkische Siedlungsplanung, deren archaische Primitivität erstaunt, zumal die Eingeschlossenen von Mariupol und anderen ostukrainischen Städten, die offenbar zu dieser strategischen Menschenreserve gezählt werden, zum geringsten Teil die „Korridore“ und eifrig offerierten Staatsbürgerschaften Russlands annehmen wollen; und jetzt schon erst recht nicht mehr.

### Eine unendliche Reihe patriotischer Inszenierungen

Wollte Hitler bei seinen großdeutsch-großgermanischen Siedlungsplanungen sein angeblich eingegengtes „Volk ohne Raum“ in vermeintlich unterentwickelte, von Untermenschen bevölkerte Räume lenken, so haben wir es in Putins Prospekten mit einem „Raum ohne Volk“ zu tun, der immer noch weiter ausgedehnt werden soll. Und wenn dieses Land und sein Führer sich in hypochondrischer Weise von allen Seiten bedroht fühlen, dann nicht zuletzt, weil Putin es mit seinen starren, fossilen Exportstrategien von der weltwirtschaftlichen Dynamik abgekoppelt hat, die sich in den vergangenen dreißig Jahren zwischen Asien, Europa und den USA auf maritimen Wegen entfaltet hat und an Russland weitgehend vorbeigegangen ist.

Mehr zum Thema

Jenseits all dieser ökonomischen, demographischen, sozialstrukturellen Faktoren gibt es allerdings noch eine mentale Disposition, die Putin auf diffuse Weise mit einem Großteil seines Volkes verbindet und die er als Ressource für seine Politik der militärischen Aggression und Expansion ausbeutet. Im Dokumentarfilm des russischen Regisseurs Dmitri Bogoljubow über „Jelnja – Stadt des Ruhmes“ von 2019 bekommt man eine Vorstellung von der Art und Weise, in der es dem Regime gelingt, die Jugend dieses herabgewirtschafteten Monostädtchens nahe Smolensk in einer unendlichen Reihe patriotischer Inszenierungen wie in einen Kokon einzuspinnen.

### „Dafür haben die nicht gekämpft“

Jelnja war der Ort einer ersten, siegreichen, aber letztlich vergeblichen Schlacht der Roten Armee gegen die im Sommer 1941 auf Moskau vorrückenden, auf Weisung Hitlers aber zunächst nach Norden (Leningrad) und nach Süden (Stalingrad) abschwenkenden deutschen Armeen. Knochen, Abzeichen, Uniformreste von 40.000 Toten liegen hier in den Wäldern und werden in einer geradezu besessenen Grabungsbewegung gesammelt und in feierlichen, von Priestern und Stadtvorderen begleiteten Ritualen von einer „Jugendarmee“ in Massengräbern beigesetzt. „Die braune Pest hat ihr Gesicht nicht versteckt – aber die neue, schwarze Pest aus Europa und Amerika tut es und ist deshalb noch gefährlicher!“, erklären die Redner, und die Kinder schwören, der neuen Pest zu widerstehen, und singen Kampflieder. Eine alte Frau trägt ein eigenes Gedicht vor, das von Barbaren handelt, „die das Blut unserer Kinder trinken“. Eine Mutter, die ihren Sohn im Afghanistankrieg als Helden der Sowjetunion verloren hat, psalmodiert: „Euer Leben ist mit Sinn erfüllt!“ Und dann ziehen die Jungen und Mädchen, von Offizieren begleitet, zurück in die Schule, wo sie lernen, wie man Gewehre zerlegt und sich auf den Gaskrieg vorbereitet.

Jelnja war einer der Aufmarschplätze der Ukraineinvasion, und vielleicht waren einige der ältesten Jungen aus dieser verfallenen Industriestadt, in der es sonst wenig Spannendes gibt, unter den blutjungen Soldaten, die nach Wochen endloser Manöver ohne jede Erklärung nachts über die Grenze und in Gefechte geschickt worden sind, die sie zu Tausenden nicht überlebt haben. Aber wie in einem Shakespeare-Drama sagt Sergej, ein Waldläufer und Arbeitsloser, der manisch auf eigene Rechnung in den Wäldern um Jelnja nach Knochen und Überresten sucht, über den Schädel eines Rotarmisten, der „noch gute Zähne“ hatte und deshalb ganz jung gewesen sein musste, als Epilog zum Regisseur: „Dafür haben die nicht gekämpft, damit wir so leben.“ Und bricht unvermittelt in Tränen aus.

Er ähnelt auf bestürzende Weise Jurij Dmitriev, der als Aktivist der Geschichts- und Menschenrechtsorganisation „Memorial“ in einer ähnlich obsessiven Weise jahrelang nach den Überresten der im Großen Terror erschossenen, in Massengräbern beerdigten Häftlinge gesucht und ihnen Denkmäler gesetzt hat – bevor man ihn 2017 unter fadenscheinigen Vorwänden verhaftet und zu einer fast lebenslangen Haft verurteilt hat; und bevor „Memorial“ am Vorabend des Ukrainefeldzugs als „ausländischer Agent“ endgültig aufgelöst und zerschlagen worden ist.

Die moralisch kaum ertragbaren und intellektuell kaum auslotbaren Abgründe der eigenen Geschichte, vor denen viele Bürger Russlands wie vor einem Medusenantlitz geflohen sind, hat Wladimir Putin, seit Jahren der oberste Historiker seines Landes, in einem einzigen großen, vaterländischen Narrativ einzuebnen und zu beerdigen versucht. Alles, was Russland sich selbst angetan hat, ist demnach von fremden Kräften oder Einflussagenten ins Land getragen worden. Und so ist es auch verboten, über die heikle Verknüpfung des stalinistischen Terrors mit den Anfangserfolgen der Wehrmacht und mit den gigantischen Opfern des deutschen Eroberungs- und Vernichtungskrieges zu sprechen, über die zu Zehntausenden erschossenen Offiziere zum Beispiel, die in Jelnja gefehlt haben, oder über die Teilung Europas im Hitler-Stalin-Pakt. Dessen vorderste Linien im Baltikum und Weißrussland, der Ukraine oder Moldau sollen jetzt als eine vorgeschobene, natürliche „Sicherheitszone“ Russlands reklamiert werden.

Das kleine Fünkchen Hoffnung, das wir in dieser über Europa und die Welt hereingebrochenen Nacht noch hegen können, wäre ein eklatantes Scheitern dieses mörderischen Feldzugs, begleitet von einem moralischen Erwachen und einem politischen Umbruch in Russland selbst. Dann wäre die Atmosphäre plötzlich gereinigt, und eine neue Lage wäre eingetreten. Russland würde vom Paria zu einem hoch erwünschten internationalen Partner mit großen Aufgaben, aber auch Perspektiven, Seite an Seite mit der Ukraine. Und der Sieger dieser ganzen sinnlosen Schlächtereie hieße nicht Xi, der für China ähnliche, noch weiter ausgreifende hegemoniale und territoriale Ansprüche angemeldet hat, die die Welt ebenso wenig hinnehmen kann wie die, die Putin jetzt mit mörderischer und selbstzerstörerischer Verbissenheit verfolgt.

***Der Historiker Gerd Koenen*** veröffentlichte zuletzt *„Die Farbe Rot – Ursprünge und Geschichte des Kommunismus“*.

21 mars (FAZ)

[https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/der-ganz-andere-diplomat-andrij-melnyk-17892713.html?printPagedArticle=true#pageIndex\\_2](https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/der-ganz-andere-diplomat-andrij-melnyk-17892713.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2)

## Botschafter Andrij Melnyk : Er ist nicht überall gut gelitten



### Der ukrainische Botschafter Andrij Melnyk im März in seinem Büro in Berlin Bild: Jens Gyarmaty

Der Botschafter der Ukraine in Deutschland, Andrij Melnyk, ist eine Zumutung für die politische Elite der Bundesrepublik. Mit seinem unverstellten Auftreten deckt er die Lebenslügen der Deutschen auf.

- Von [Markus Wehner](#), Berlin
- -Aktualisiert am 21.03.2022-07:32

An den 5. September 2015 erinnert sich Andrij Melnyk gut. Es war der Tag, als Deutschland und Russland den Bau der Erdgasleitung Nord Stream 2 vereinbarten. „Es war wie ein Schlag für mich. Ich war sprachlos“, sagte Melnyk in seinem Büro in der ukrainischen Botschaft in der Mitte Berlins ganz nah am Deutschen Theater.

Anderthalb Jahre nach dem verdeckten Angriff Russlands auf die Krim und ihrer folgenden Annexion, dem kaum verhohlenen russischen Kriegseinsatz in der Ostukraine, dem Abschuss des Flugzeuges MH 17 durch die von Moskau geleiteten Separatisten mit fast 300 Toten, beschloss Deutschland den Bau einer zweiten Pipeline durch die Ostsee, die noch mehr russisches Gas unter Umgehung der Ukraine nach Deutschland bringen sollte.

„Ich hatte Merkel bis dahin fast blind vertraut“, sagt Melnyk. Doch nun war er zutiefst enttäuscht von der Kanzlerin, die den Bau der Leitung lange als rein privatwirtschaftliches Projekt verteidigte – so wie es auch ihr Nachfolger [Olaf Scholz](#) bis vor wenigen Wochen tat. Melnyk aber kämpfte weiter, nicht nur gegen Nord Stream 2. Wo immer er konnte, wies er darauf hin, dass Russland einen Krieg in der Ukraine führe und dass es Putin darum gehe, das Nachbarland zu erobern und die Ukraine als Nation zu vernichten. Doch die meisten Deutschen wollten das nicht hören.

Noch im Februar 2021 verteidigte Bundespräsident [Frank-Walter Steinmeier](#) den Bau von Nord Stream 2. Die Pipeline sei „fast die letzte Brücke zwischen Russland und Europa“, sagte er in einem Interview und verwies in diesem Zusammenhang auf die deutsche Schuld am Zweiten Weltkrieg, dem in der Sowjetunion mehr als 20 Millionen Menschen zum Opfer gefallen seien. Dieses „größere Bild dürfen wir nicht aus dem Blick verlieren“, so der Bundespräsident.

Melnyk riss die Hutschnur. Es sei „zynisch“ in der Debatte um die Pipeline die nationalsozialistische Terrorherrschaft ins Spiel zu bringen. „Durch die abwegige Gleichsetzung Russlands mit der Sowjetunion, gerade in diesem äußerst sensitiven Kontext, wird das unermessliche Leid anderer Völker der UdSSR während der Nazi-Gewaltherrschaft komplett ausgeblendet“, kritisierte der Botschafter. Steinmeier verteidigte die Gasleitung mit „fragwürdigen historischen Argumenten“.

Das Plädoyer zugunsten von [Nord Stream 2](#) „und vor allem die merkwürdige Rechtfertigung mit der Kriegsschuld gegenüber Russland hat uns Ukrainer wie ein Doppelschlag ins Gesicht getroffen“, wütete Melnyk im Fernsehen. Und: „Wir fanden es erstaunlich, dass man die Seelen von toten Menschen in die Waagschale wirft, sie zur Verhandlungsmasse erklärt, um eine sehr gefährliche Pipeline zu pushen.“

Ein Diplomat, der das deutsche Staatsoberhaupt derart öffentlich angeht, das ist in der deutschen Politik ein eigentlich unzulässiger Akt. Melnyk galt spätestens seit diesem Zwischenfall den einen in der deutschen Politik als Botschafter, der die Regeln des diplomatischen Anstands missachtet und deshalb geschnitten werden muss, anderen schlicht als Nervensäge.

Wie man Melnyk in weiten Kreisen des politischen Berlins weiterhin sieht, das hat der Staatssekretär im Bauministerium, der SPD-Politiker Sören Bartol, noch einmal klargemacht. „Ich finde diesen ‚Botschafter‘ mittlerweile unerträglich“, schrieb Bartol auf Twitter, weil Melnyk Bundeskanzler Scholz kritisiert hatte. Später löschte der SPD-Politiker den Tweet und entschuldigte sich.

Seine Äußerung machte noch einmal klar, was man von Melnyk in der [SPD](#) und darüber hinaus hält. Der Botschafter hatte unter anderem die Weigerung von Bundeskanzler Scholz, ein Öl- und Gasembargo gegen Russland zu verhängen, mit den Worten kommentiert, das sei „ein Messer in den Rücken“ der Ukraine.

Melnyk fühlte sich lange geschnitten von der deutschen Politik. Mit vielen Ministern und engsten Beratern von Scholz oder Außenministerin Baerbock bekomme er bis heute keine Termine. Er spricht aber auch über seinen guten Kontakt zu Wirtschaftsminister [Robert Habeck](#) (Grüne), der schon früh die Lieferung von Defensivwaffen an Kiew gefordert hatte, auch über seinen Dialog mit dem neuen Oppositionsführer und CDU-Chef Friedrich Merz, der Merkels Kurs korrigieren wolle.

Dass er nicht gehört wird, das kann Melnyk seit dreieinhalb Wochen nicht mehr sagen. Denn durch Putins Angriffskrieg auf die Ukraine ist die Nervensäge zu einer Art Star geworden. Die Abgeordneten des Bundestags begrüßten ihn am 27. Februar vor der „Zeitenwende“-Rede von Scholz stehend mit langem Beifall. Im Berliner Abgeordnetenhaus hielt er eine Rede vor dem Landesparlament.



[Zivilisten am Sonntag, 20. März, in Mariupol](#) : Bild: Getty

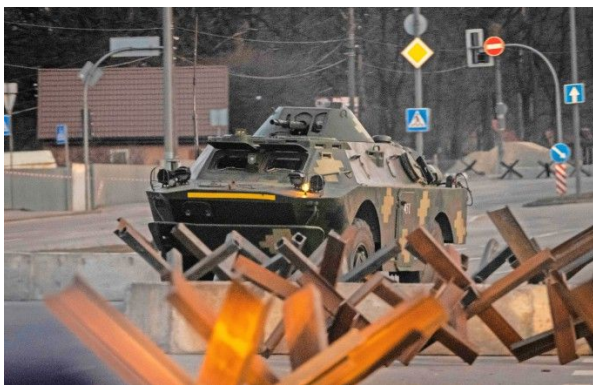
Zudem ist er gefragter Gast in den politischen Talkshows der Republik, von „Anne Will“ bis „Maybrit Illner“. Er fühle sich nicht als Star, sei keiner, der das Rampenlicht genießt, sagt Melnyk, er hasse das Fernsehen eigentlich. „Aber ich nehme jede Einladung an, weil ich vier bis fünf Millionen Zuschauer habe,

Leute, die ich sonst nicht erreiche.“ Auf dem Nachrichtendienst Twitter folgen dem Botschafter knapp 63 000 Nutzer, gut 5700 neue hat er innerhalb einer Woche dazugewonnen.

Ein Diplomat, der über seine Gefühle spricht

Melnyk spricht auch gänzlich undiplomatisch über seine Gefühle. Er schlafe jetzt schlecht und wenig, denke schon morgens daran, was mit den Verwandten in der Ukraine sei, ob sie noch am Leben seien. Er entschuldigt sich, wenn seine Frau anruft und er kurz rangeht, er mache das normalerweise nicht, aber jetzt seien andere Zeiten, in denen immer etwas passieren könne.

Seine Mutter ist in die Nähe von Lemberg zu seiner Schwester geflohen, zumindest die Schwiegermutter und drei Nichten sind mittlerweile bei ihm in Berlin in Sicherheit. Der Schwiegervater aber habe in Kiew bleiben wollen, obwohl er mit 67 Jahren nicht mehr wehrpflichtig ist. Er habe gesagt, er wolle lieber in seiner Wohnung sterben.



[Ein ukrainisches Armeefahrzeug am Samstag, 19. März, in Kiew : Bild: AFP](#)

Melnyk redet sehr viel. Das ist nicht ungewöhnlich für einen Diplomaten, aber der 46 Jahre alte Vater zweier Kinder redet anders, ungebremst und unverstellt. Dabei hat er den Beruf des Diplomaten gelernt.

Vorgesehen war das eigentlich nicht. Denn der Botschafter stammt aus einer Familie in Lemberg, ukrainisch Lwiw, in der die Naturwissenschaften hoch im Kurs standen. Seine Mutter und sein Vater waren Chemiker, die Mutter Dozentin, der Vater Professor an der Universität der Stadt.

In der Kommunistischen Partei waren die Eltern nicht. Melnyk erinnert sich daran, wie er als Kind darunter litt, dass er nicht wie die anderen Kinder zu den offiziellen Demonstrationen am Arbeiterkampftag 1. Mai oder am Tag der Oktoberrevolution gehen durfte. Eigentlich hätte auch Melnyk Chemiker werden sollen. Doch dann wurde die Ukraine unabhängig, und er bewarb sich für die Diplomatenhochschule, die bis dahin nur den Sprösslingen der sowjetischen Nomenklatura offengestanden hatte.

Was ihm für das Studium fehlte, war die Kenntnis einer Fremdsprache. Mit einer dünnen deutschen Grammatik lernte er drei Monate lang jeden Tag mehrere Stunden Deutsch und wurde zum Studium angenommen. „Im ersten Studienjahr habe ich noch überhaupt kein Deutsch gesprochen“, erinnert er sich. Heute spricht er die Sprache sehr gewählt, grammatikalische Fehler unterlaufen ihm fast nie.

Später war er an der ukrainischen Botschaft in Österreich tätig, von 2007 bis 2012 Generalkonsul in Hamburg. Nach der Majdan-Revolution 2014 trat er als Vize-Minister in die ukrainischen Regierung ein, kümmerte sich um die europäische Integration des Landes. Der Botschafterposten in Berlin war damals neun Monate vakant. Ein Politiker, der den Posten antreten wollte, wurde nicht gefunden. Die Wahl fiel dann – für ihn selbst überraschend – auf Melnyk, damals 39 Jahre.

Natürlich versteht Melnyk, dass seine Art, Dinge unverblümt auszusprechen, Leute direkt anzugehen und sie vor den Kopf zu stoßen, dazu führt, dass er im politischen Betrieb argwöhnisch betrachtet wird. „Ich bin aber nicht Teilnehmer an einem Schönheitswettbewerb, bei dem ich jemandem gefallen muss“, sagt er.

Dinge zuzuspitzen sei die einzige Möglichkeit, dass er in den Medien und im politischen Betrieb überhaupt gehört werde.

Das sei aber mehr als eine persönliche Stilfrage. Unverstellt und emotional zu sprechen, auch Unangenehmes nicht zu verschweigen sei die Kommunikationsform, die in seinem jungen Staat und von der jetzigen Regierung gepflegt wird. Sein Präsident, der als Komiker bekannt wurde und nun plötzlich die Rolle eines Winston Churchill einnehmen muss, kommuniziert fast ebenso offen, anklagend und verletzend, wie seine Rede im Bundestag zeigte. Auch Außenminister Dmytro Kuleba pflegt, wohl etwas milder, diesen direkten Stil.

### Ein neuer Stil

Abgesehen von der verzweifelten Lage, in der sich die Ukraine im Krieg befindet, sei das die Kommunikation einer neuen Zeit, findet Melnyk. „In Deutschland versucht die Politik, alles hinter verschlossenen Türen zu regeln. Aber das geht nicht mehr in dieser Welt, in der ständig öffentlich kommuniziert wird.“ Die ukrainische Regierung mache eine öffentliche Politik „ohne doppelten Boden“. Zwar gibt es Dinge, über die auch Melnyk nicht im Detail spricht – etwa über seine Gespräche mit deutschen Rüstungsfirmen, bei denen er herausfinden will, welche zusätzlichen Waffen an die Ukraine geliefert werden können. Doch insgesamt glaubt er, dass Ehrlichkeit in der Politik viel wichtiger ist als diplomatisches Auftreten.

Dass Melnyk nicht überall gut gelitten ist, hat wohl auch damit zu tun, dass er den Deutschen ihre Lebenslügen vorführt. Dazu gehört die Überzeugung, dass Sicherheit nur gemeinsam mit dem russischen Despoten möglich sei. Dass Putin eigentlich nicht so schlimm sei. Dass die geopolitischen Ansprüche Russlands befriedigt werden müssten, um in Europa in Frieden leben zu können. Oder dass die Abhängigkeit von russischem Gas und Öl kein Problem für Deutschland sei.

Das alles hat Melnyk stets bestritten. Der „verrückte Botschafter“ hat recht behalten. Dass die Mehrheit in Deutschland ihm so lange nicht geglaubt hat, das macht ihn allerdings auch heute weiter misstrauisch. Haben die Deutschen wirklich erkannt, dass Putins Angriff auf die Ukraine nicht nur dem Nachbarland Russlands, sondern auch Deutschland und dem gesamten Westen gilt?

Schließlich hat die deutsche Politik nicht durch plötzliche Erleuchtung, sondern unter dem Eindruck eines brutal geführten Angriffskrieges ihre Zeitenwende vollzogen. „Die Putin-Versteher sind jetzt in Deckung gegangen“, sagt der Botschafter. Doch der Schock, den der Krieg ausgelöst habe, werde nicht auf Dauer anhalten, dann würden sie ihre alten Thesen wieder recyceln. „Viele wollen, dass die Ukraine kapituliert, damit sie zum business as usual zurückkehren können.“

Die deutsche Politik habe Putin über viele Jahre verharmlost, habe nicht erkennen wollen, was er im Schilde führt, obwohl es erkennbar gewesen sei. „Wenn die politische Elite in Deutschland nicht aufarbeitet, dass sie Putin falsch eingeschätzt hat, dann werden die alten Kräfte wieder die Oberhand gewinnen, die behaupten, dass es ohne Russland keine Sicherheit geben kann.“ Für die Aufarbeitung dieser Versäumnisse wünscht sich der Botschafter einen Untersuchungsausschuss des Bundestags.

20 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/frankreich-und-der-krieg-macron-zitiert-raymond-aron-17888303.html?premium>

## Frankreich und der Krieg : Blinde Flecken

- Von [Jürg Altwegg](#)
- -Aktualisiert am 19.03.2022-10:12



**Emmanuel Macron auf einer Wahlveranstaltung in Pau am 18. März. Bild: Reuters**

Von der Tragik der Geschichte: Emmanuel Macron nimmt für seine Begründung einer notwendigen Aufrüstung ein berühmtes Wort in Anspruch. Es stammt von einem Politologen, der für eine ganze Generation von Intellektuellen das Feindbild verkörperte.

Die Geschichte ist tragisch, die Geschichte kehrt zurück. Schon 2018 sprach [Emmanuel Macron](#) von der „Wiederkehr der alten Dämonen“ und der Gefahr, die Geschichte könne „aufs Neue einen tragischen Verlauf“ nehmen. Noch vor dem Überfall auf die Ukraine plädierte er damit für die Aufrüstung: „Nicht aus Misstrauen gegenüber den anderen Mächten, sondern um unsere Unabhängigkeit in einer Welt der Gewalt zu sichern.“ Jetzt herrscht Krieg, und Europa hat einen Feind, der seinen Frieden zerstört: „Die Geschichte ist tragisch“ wurde zum Leitmotiv französischer Leitartikel.

Der Satz stammt von Raymond Aron. 1979 hatte sich der Politologe zusammen mit [Jean-Paul Sartre](#) und André Glucksmann, der bei Aron über Clausewitz promoviert hatte, zu Präsident Giscard d'Estaing ins Élysée begeben. Beim Staatspräsidenten plädierten sie für die Aufnahme der Boat People, der Flüchtlinge, die nach dem Sieg der Kommunisten in Vietnam das Land verließen. Viele ertranken. Die Intellektuellen forderten 3000 Visa, tausend wurden bewilligt. „Sie haben vergessen, dass die Geschichte tragisch ist“, kommentierte Aron anlässlich der Pressekonferenz die Borniertheit der Politiker und das Verhalten von Giscard d'Estaing. Er war zu Besuch in Moskau und hatte Breschnew in Paris empfangen.

Im Gefolge de Gaulles

Raymond Aron und Jean-Paul Sartre, die zusammen zur Schule gingen, waren die intellektuellen Gegenspieler der Epoche. Je ein Studienjahr verbrachten sie 1933 und 1934 in Berlin. Vom aufkommenden Nationalsozialismus hatte Sartre nichts mitbekommen und Aron alles verstanden. Er folgte de Gaulle nach London, Sartre blieb in Paris und veröffentlichte 1943 sein bekanntestes Werk „Das Sein und das Nichts“, den Klassiker des Existenzialismus mit dem Segen der deutschen Zensur. Er wurde zum Weggefährten der Kommunisten, die Aron bekämpfte. Über den Marxismus schrieb Aron den Klassiker „Das Opium der Intellektuellen“. Nach den Studentenunruhen im Mai 1968 übernahm Sartre die verbotene Zeitschrift „La cause du peuple“ der Maoisten, zu denen [André Glucksmann](#) bis zu seiner antitotalitären Läuterung gehörte. Sartre rechtfertigte politische Gewalt, auch den mörderischen Terrorismus, als „Gegengewalt“. Raymond Aron verließ den „Figaro“, als der ehemalige Kollaborateur Robert Hersant die Zeitung kaufte, der wegen seiner Rolle unter der Besatzung zu seiner Gefängnisstrafe verurteilt worden war.



[Raymond Aron, hier bei einem Vortrag im Jahr 1969 : Bild: picture-alliance / /HIP](#)

Für eine ganze Generation von Intellektuellen verkörperte Aron das Feindbild. „Sich lieber mit Sartre irren als mit Aron recht haben“, war ihr Imperativ. Ihr gemeinsamer Auftritt in Begleitung von André Glucksmann wurde zum spektakulärsten Symbol der Wende in Frankreich. Ein Jahrzehnt vor dem Fall der Berliner Mauer vollzogen die Intellektuellen die Abkehr vom Marxismus. Ihm folgte der schnelle Niedergang der Kommunistischen Partei, die 1979 noch immer am meisten Städte und Kommunen im Lande regierte.

Das „Tragische in der Geschichte“

Es war auch eine Wende von der politischen Utopie zum humanitären Engagement. Man unterstützte fortan die Flüchtlinge ohne Rücksicht auf die Ideologie, deren Opfer sie geworden waren. Die antitotalitären Intellektuellen hatten „Ärzte ohne Grenzen“ begründet. André Glucksmann hielt die Boat People den Pazifisten entgegen: Sie waren bereit, ihr Leben zu riskieren, „um dem zu entkommen, was uns droht“.

Mehr zum Thema

In „Der engagierte Beobachter“ und seinen Memoiren „Erkenntnis und Verantwortung“, die auch in Deutschland auf reges Interesse stießen, befasst sich Aron mit dem „Tragischen in der Geschichte“: „Ich habe regelmäßig geschrieben, dass Giscard d’Estaing, der intelligent und kultiviert ist, ein Politiker des Friedens ist. Seine Reden erwecken stets den Eindruck, als sei jedes Problem durch Verhandlungen, Kompromisse und mit Vernunft lösbar. Nie hat man bei ihm das Gefühl, dass es in dieser Welt unsühnbare Konflikte geben könnte. Dass Tragödien drohen.“ Den Kolonialismus bezeichnete Aron als „unsühnbar“.

Das Böse gibt es

Die Geschichte der Menschheit, schrieb er in seinen Memoiren, „ist voller toter Kulturen“: „Für die Inkas, die Azteken, die Indianer war die Geschichte tragisch. Sie sind auch aus der Erinnerung der Menschheit verschwunden.“ Die Geschichte gehorche nicht den Gesetzen der Vernunft. Auch als „absurd“ bezeichnete er sie. Für „tragisch“ hielt Aron die Notwendigkeit, unsere Sicherheit mit Atomwaffen zu sichern. Er verstand den Begriff nicht im Sinne der griechischen Tragödie als unabwendbares Schicksal. Es geht bei Aron um die Einsicht, dass das Böse existiert.

Diese Erkenntnis war eine der Lektionen, die er aus der tragischen Geschichte des zwanzigsten Jahrhunderts herleitete: „Es lehrt uns, dass die Menschen nicht bereit sind, ihre Leidenschaften den rationalen Interessen zu opfern.“ Das gilt auch zu Beginn des neuen Jahrtausends.



## Gefahren für Europa : Aus der Geschichte lernen

- Von Timothy Garton Ash, Daniel Cohn-Bendit, Ireneusz Paweł Karolewski, Claus Leggewie
- -Aktualisiert am 20.03.2022-11:22



### **Ukrainische Polizisten vor einem zerstörtem Wohnkomplex im Kiewer Stadtteil Podil. Bild: dpa**

Der Krieg gegen die Ukraine zeigt ein weiteres Mal, was passieren kann, wenn man Diktatoren nicht frühzeitig entgegentritt. Nächster Gefahrenherd könnte Bosnien-Herzegowina werden. Ein Gastbeitrag.

Der europäische Gipfel in Versailles hat eine große Chance vertan: am symbolischen Ort eine neue Nachkriegsordnung für Europa auf den Weg zu bringen. Wir sind keine Träumer und wissen, dass die Aufnahme in die [Europäische Union](#) kein Spaziergang ist und für die Ukraine im Prinzip dieselben Prozeduren gelten wie für die Beitrittskandidaten auf dem Balkan. Aber es bestand die Gelegenheit, eine politische Union zu begründen, die den Zeitraum zwischen einer sektoralen Assoziation und der Vollmitgliedschaft überbrückt. Stattdessen verfahren die Staatschefs in Versailles prozedural, als gälten eingeübte EU-Regularien auch für den extremen Kriegsfall in Europa. Das Freiheits- und Friedensprojekt machte wieder der EU der Durchwurstler und Beamten Platz.

Die EU ist aber nicht mehr die Wirtschaftsunion der letzten Jahre, Putin hat sie ungewollt wieder zu dem normativen und institutionellen Bündnis ihrer Gründerjahre gemacht. Das sollte sie auch wieder werden, da es nun darum geht, nicht nur die Ukraine gegen die russische Aggression zu schützen, sondern auch den Schutz der Neumitglieder, vor allem im Baltikum, zu verstärken und alle jene Staaten in den Schutz einzubeziehen, die der EU beitreten wollen.

Geboten ist ein „erweitertes Weimarer Dreieck“, das vor allem dem regionalen und konzertierten Ausbau der sicherheitspolitischen Dimension innerhalb der EU Beachtung schenken würde. Deutschland, Frankreich, Polen und die baltischen Staaten müssen eine verstärkte sicherheitspolitische Kooperation eingehen, wenn nötig auch im Bereich der nuklearen Rüstung. Großbritannien muss wieder enger an die durch den Brexit leichtsinnig verspielte politische Schicksalsgemeinschaft Europas heranrücken. Ein verstärkter Schutz vor Russland bedeutet aber auch, dass den Trojanischen Pferden Putins, wie Orbáns Ungarn und Vučićs Serbien, entschlossener entgegentreten werden sollte. Das wirft Fragen vor allem nach der Verbindlichkeit der EU-Mitgliedschaft Ungarns auf und nach dem Status von Serbien als EU-Kandidat.



[Timothy Garton Ash ist Professor for European Studies an der Universität Oxford; : Bild: dpa](#)

Besonderes Augenmerk verdient in diesem Zusammenhang Bosnien-Herzegowina. Dort schüren serbische Politiker in Banja Luka und Belgrad Spaltungstendenzen, die 30 Jahre nach dem Beginn des Krieges in Jugoslawien die fragile Konföderation zerbrechen und sogar einen neuen Krieg zwischen den Volksgruppen möglich erscheinen lassen. Die großserbischen Separatisten können sich der Unterstützung Putins sicher sein.



[Daniel Cohn-Bendit war Vorsitzender der Grünen-Fraktion im Europaparlament : Bild: Franz Bischof](#)

Die Blaupause für derart schändliche Manöver hat [Wladimir Putin](#) vor unser aller Augen und Ohren seit 2008 in Georgien und 2013/14 in der Ukraine geliefert. Die EU hat sie hingenommen, Provokationen und Ankündigungen des Kreml ignoriert und den Spaltungs- und Austrittsabsichten von Gegnern der europäischen Einheit von Marine Le Pen bis Viktor Orbán zugeschaut. Während Putin seine Angriffsvorhaben minutiös vorbereitete, hat die Energieabhängigkeit Europas drastisch zugenommen und vor allem die deutsche Verteidigung umgekehrt proportional abgenommen. All dies wurde, nicht zuletzt in Deutschland, durch politische Akteure der ersten Reihe trotz eindeutiger Belege für den russischen Neoimperialismus aktiv gefördert. Daraus ergibt sich heute eine besondere Verpflichtung.



[Ireneusz Paweł Karolewski ist Professor für Politische Theorie und Demokratieforschung an der Universität Leipzig : Bild: privat](#)

Die Europäer haben den Schuss nun gehört und stehen enger für die Verteidigung ihrer Werte und Institutionen zusammen. Gemeinsam haben sie Sanktionen gegen Russland und Waffenlieferungen an die Ukraine beschlossen, die das Leiden der Zivilbevölkerung kaum mindern können. So wie Sanktionen und Waffenlieferungen spätestens seit dem Aufmarsch der russischen Armee an den Grenzen 2021 hätten erfolgen müssen, darf man in Bosnien-Herzegowina nicht warten, bis es auch dort zu spät ist.



[Claus Leggewie ist Ludwig-Börne-Professor an der Universität Gießen : Bild: Picture Alliance](#)

Wir haben uns 1992 für ein entschlossenes Eintreten Europas für die belagerte Stadt Sarajewo ausgesprochen, vergeblich. Erst ein vollendeter Genozid löste dann eine verspätete Intervention aus, der keine stabile Friedensordnung auf dem Balkan folgte. Heute sollte die EU wachsammer sein und Bosnien-Herzegowina die klare Absicht erklären, das Land in eine Politische Union aufzunehmen, die den Beistand gegen eventuelle Provokationen und Aggressionen umfasst. Und ein Bündnis, das die serbischen Separatisten warnt und Kroatien wie Slowenien auf die Unterstützung der Föderation und auf die Mitwirkung an einer stabilen Nachkriegsordnung auf dem gesamten Balkan verpflichtet.

Der serbischen Regierung muss klar sein, dass ihre Option auf einen EU-Beitritt verfallen wird, wenn sie die prekäre Friedensordnung auf dem Balkan aufs Spiel setzt und im Windschatten des Ukrainekrieges Terrain gewinnen will. Putins Projekt der „russischen Welt“ hatte bekanntlich einen Vorläufer in [Slobodan Miloševićs](#) „serbischer Welt“, in welche die Volksgenossen in Bosnien und Montenegro ebenso heimgeführt werden sollten wie 2014 die ethnischen Russen im Donbass. Miloševićs Traum endete bekanntlich vor dem Internationalen Strafgerichtshof.

Die Serben in Banja Luka und Belgrad müssen entscheiden, auf welche Seite sie gehören. Milorad Dodik hat sich den Sanktionen gegen Russland verweigert, in Belgrad gehen russische (und chinesische) Interessenten ein und aus. Ein klares Signal an Bosnien-Herzegovina wie an das NATO-Mitglied Montenegro würde zeigen, dass diese beiden Staaten zur demokratischen Welt gerechnet werden und in ein erweitertes Europa hineingehören. Die Bestrebungen, die Wahlgesetze und die Staatsverwaltung nicht länger am ethischen Proporz auszurichten, findet in der bosnischen Zivilgesellschaft vor allem unter den Jüngeren zunehmend Resonanz, denn der völkische Nationalismus bietet keine Chancen für Frieden und Wohlstand. Auf diese Weise könnte Putin unbeabsichtigt den politischen Zusammenhalt der Europäischen Union gestärkt haben.

20 mars (Figaro)

<https://madame.lefigaro.fr/celebrities/culture/ai-weiwei-je-pense-tous-les-jours-a-la-chine-a-ma-mere-qui-a-89-ans-qui-vit-a-pek-in-et-m-ordonne-ne-rentre-pas-20220319>

## Ai Weiwei : «Je pense tous les jours à la Chine, à ma mère qui a 89 ans et m'ordonne : “Ne rentre pas !”»

Par Lætitia Cénac

Publié hier à 05:00



Ai Weiwei publie ses Mémoires, intitulés *1000 ans de joies et de peines*. *Carlotta Cardana*

Star de l'art contemporain, le dissident chinois est réfugié en Europe depuis 2015. Il publie *1000 ans de joies et de peines*, une autobiographie bouleversante dans laquelle il évoque son père, le poète Ai Qing, et sa propre détention en Chine.

La vie d'Ai Weiwei est un roman. L'activiste aurait pu intituler ses Mémoires «1000 vies». Il a choisi *1000 ans de joies et de peines*, ce qui n'est pas si loin. Figure mondiale de l'opposition au pouvoir chinois, engagé contre toute forme de répression, il a connu la gloire, la prison, l'exil... En tournée, comme une rock star – ou plutôt une star de l'art contemporain –, pour la promotion de son livre traduit dans vingt langues, il est en escale à Paris. Deux interviews par jour, la biographie des journalistes rencontrés, la marque du stylo avec laquelle il dédicace ses ouvrages... Ai Weiwei a ses exigences. Ensuite ? Tout va bien. Assis devant un thé, en total look bleu nuit, l'artiste se prête à l'exercice avec bienveillance, un mélange d'humour potache et de considérations «vieille âme». Il a 64 ans. L'essentiel, dit-il, est de vivre et, dans son cas, de survivre.

**Madame Figaro.**– «1000 ans de joies et de peines», c'est une phrase issue d'un poème de votre père, Ai Qing...

**Ai Weiwei.**– J'ai placé le poème *Les Ruines de Jiaohe, cité antique* en exergue à mon livre. Je peux en réciter la chute : «1000 ans de joies et de peines/ Dont il ne reste aucune trace/ Hommes qui vivez, profitez de la vie/ N'espérez pas que la terre en gardera le souvenir.» La teneur en est mélancolique. Mais c'est une injonction à vivre. Seule la vie est importante. Rien ne sert d'attendre la mémoire du monde.

**Cela résonne comme le vers de *L'Affiche rouge*, d'Aragon : «Et je te dis de vivre et d'avoir un enfant.» Vous avez dédié votre livre à vos parents et à votre fils. Le premier à vous avoir suggéré d'écrire vos mémoires, c'est Allen Ginsberg...**

J'étais à New York dans les années 1980. Nous déambulions ensemble dans l'East Village. Il connaissait la vie de mon père, lettré, ami de Mao, emprisonné par le Kuomintang, considéré comme «droitier», placé dans un camp de travail, puis déporté dans une province du Nord, près du désert de Gobi. Humilié, nettoyant les latrines, ne pouvant pas écrire pendant vingt ans, il a été réhabilité après la mort de Mao, en 1976. Allen Ginsberg pensait que je devais raconter mon enfance liée à l'histoire de mon père. Je n'étais pas de cet avis. J'étais en lutte avec New York pour trouver ma propre voie.

La série *Étude de perspective* montre le doigt d'honneur d'Ai Weiwei face à des monuments célèbres. Ici, sur la place Tiananmen. *Éditions Buchet-Chastel*

**C'est lorsque vous avez été arrêté et emprisonné 81 jours, en 2011, coupé du monde, que l'idée de vos mémoires a germé ?**

J'étais enfermé dans un endroit inconnu, tenu au secret, sans avocat, subissant des interrogatoires quotidiens, menacé de ne jamais revoir ma mère. Je n'avais rien à faire. Je me remémorais des phrases de mon père, je me demandais pourquoi j'avais des ennemis, les raisons pour lesquelles j'avais été pris pour cible. Et j'ai décidé d'écrire ce livre pour mon fils, Ai Lao.

**Votre père vous a eu à 47 ans, vous avez eu votre fils à 52 ans. Vos vies se ressemblent, non ?**

Elles sont très similaires et de multiples façons. Nous sommes artistes tous les deux. Nous avons vécu à l'étranger, mon père à Paris, moi à New York, nous sommes revenus en Chine, nous avons connu la répression, lui pendant la Révolution culturelle, moi comme dissident du régime. Nous avons été punis, j'ai été blessé à la tête, on a détruit mon atelier de Shanghai, etc. Sans compter que je suis né en 1957, un an avant qu'il soit envoyé dans une ferme de rééducation. J'ai été marqué par cette période troublée. Mon père était un pur artiste : il cherchait la vérité.

**Je refuse la propagande et je cherche à découvrir la véracité des faits. Sinon, on devient une partie du mensonge d'État**

*AI WEIWEI*

**Vous aussi, vous cherchez la vérité. Vous avez été connu internationalement du jour au lendemain, en 2007, lors du tremblement de terre du Sichuan et de l'effondrement des maisons dites «de tofu» .**

Je refuse la propagande et je cherche à découvrir la véracité des faits. Sinon, on devient une partie du mensonge d'État. Lors du séisme, trois mois avant les JO de Pékin (pour lesquels j'avais conçu le stade en forme de nid d'oiseau avec les architectes Herzog et de Meuron) que j'ai, par la suite, appelés à boycotter, il y a eu près de 9000 personnes mortes, dont beaucoup d'écoliers. Sur mon blog, grâce à Internet, j'ai répertorié le nom des disparus. Les autorités étaient responsables. Elles ne voulaient pas admettre leur faute – les constructions n'étaient pas aux normes –, et elles gommaient l'ampleur des dégâts humains. J'ai lancé une enquête citoyenne. J'ai fait un travail de mémoire. J'ai refusé l'oubli. C'est aussi le but de mon livre.

**Votre fils vous a confié que, lors de votre disparition, il avait mis un marteau au congélateur, pensant : «Le marteau représente Ai Weiwei. Peu importe à quel point la police l'enquiquine, Ai Weiwei sera toujours à Weiwei, il ne changera pas. Quand la glace fondra, le marteau sera toujours le marteau.» C'est un beau compliment !**

Sur la force d'être... Mon fils, qui a 13 ans, a écrit, de Cambridge où il étudie, une petite critique de mon livre. Je vous la livre : «Weiwei a passé de nombreuses années à écrire ce livre du matin au soir. Même quand je me levais tôt, il était déjà debout pour travailler. Le livre fournit une compréhension alternative de la Chine et des politiques du monde. Il m'a donné des informations intéressantes sur mon grand-père, que je n'ai pas connu. Surtout, le livre apprend au lecteur que les gens qui ont du pouvoir sont une menace pour le peuple. Mais que lorsque le peuple s'unit, il menace à son tour les puissants. Voilà pourquoi le gouvernement chinois a utilisé tous les moyens possibles pour censurer et “protéger” leurs citoyens de l'information, laquelle aurait pu les faire changer d'esprit et de manière de penser. »

**«Respecter la vie, défendre la mémoire»**

### **Vous êtes en exil depuis 2015...**

J'ai un studio à Berlin, je vis désormais au Portugal. Tous les endroits sont équivalents. Je suis un exilé politique. J'ai quitté ma maison, je ne parle ni allemand ni portugais. Je multiplie les travaux, comme le film sur les migrants *Human Flow*, réalisé à Lesbos, ou celui sur la pandémie et le confinement de Wuhan, *Coronation*. En ce moment, entre autres, je m'intéresse à des racines d'oliviers millénaires. Que vais-je en faire ? J'aime les produits de la nature qui symbolisent la force.

### **Vous êtes un artiste complet : sculpteur, photographe, architecte, blogueur, dissident, lanceur d'alerte... De quoi êtes-vous le plus fier ?**

D'écrire, en général. Ce livre m'a pris dix ans. Au-delà de mon histoire personnelle, j'ai reconstitué un siècle de l'histoire de la Chine. L'écriture est ce qu'il y a de plus profond. Elle touche l'âme. Une phrase peut être un poème. Chez vous, j'aime Rimbaud, Baudelaire, Éluard, Apollinaire...

### **Comment envisagez-vous l'avenir ? Qu'allez-vous faire de votre vie ?**

Être en bonne santé, garder le sens de l'humour ! Je pense tous les jours à la Chine, à ma mère, qui a 89 ans, qui vit à Pékin et m'ordonne : «Ne rentre pas !» Je suis politique depuis que je suis né. Cela a mis longtemps avant de prendre forme. Internet me l'a permis dès 2005. Avant, tout le monde se fichait de mes provocations. J'ai un slogan : «Respecter la vie, défendre la mémoire.»

20 mars (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/03/19/opinion/ukraine-russia-putin-history.html>

## OPINION

### GUEST ESSAY

# Putin Made a Profound Miscalculation on Ukraine

March 19, 2022



Credit...Masha Krasnova-Shabaeva

By Yaroslav Hrytsak

Dr. Hrytsak is a Ukrainian historian and a professor at the Ukrainian Catholic University.

LVIV, Ukraine — Ukraine is once again at the center of a potentially global conflict. World War I, as the historian Dominic Lieven put it, “turned on the fate of Ukraine.” World War II, according to the legendary journalist Edgar Snow, was “[first of all a Ukrainian war](#).” Now the threat of a third world war hinges on what could happen in Ukraine.

It’s a striking repetition. **Why has Ukraine, a midsize country of 40 million people on the eastern edge of Europe, been at the epicenter of warfare not once, not twice, but three times?**

**Part of the answer, at least, is geographical. Set between Russia and Germany, Ukraine has long been viewed as the site of struggle for the domination of the continent. But the deeper reasons are historical in nature.** Ukraine, which has a common origin point with Russia, has developed differently over the course of centuries, diverging in crucial ways from its neighbor to the east.

President Vladimir Putin likes to invoke history as part of the reason for his bloody invasion. Ukraine and Russia, [he asserts](#), are in fact one country: Ukraine, in effect, doesn’t exist. This, of course, is entirely wrong. But he is right to think history holds a key to understanding the present. He just doesn’t realize that far from enabling his success, it’s what will thwart him.

In 1904 an English geographer named [Halford John Mackinder](#) made a bold prediction. In an article titled “The Geographical Pivot of History,” **he suggested that whoever controlled Eastern Europe would control the world.** On either side of this vast region were Russia and Germany, poised to do battle. And in between was **Ukraine, with its rich resources of grain, coal and oil.**



There's no need to go into the finer details of Mackinder's theory; it had its flaws. **Yet it proved extremely influential after World War I and became something of a self-fulfilling prophecy.** Thanks to the Nazi geopolitician Karl Haushofer, the [concept migrated](#) into Hitler's "Mein Kampf." **Lenin and Stalin had not read Mackinder but acted as if they had. For them, Ukraine was the bridge that would carry the Russian Revolution westward into Germany, making it a world revolution.** The path to conflict again ran through Ukraine.

The war, when it came, was catastrophic: **In Ukraine, around seven million perished.** In the aftermath, Ukraine was sealed up in the Soviet Union, and the question for a time seemed settled. With the collapse of Communism, many believed that Mackinder's thesis was outdated and the future belonged to independent and sovereign states, free from the ambitions of bigger neighbors. They were wrong.

Mackinder's argument — that Eastern Europe and Ukraine held the key for a contest between Russia and Germany — never went away. In fact, it took pride of place in Mr. Putin's mind. With one change, however: He substituted Germany with the West in its entirety. **Ukraine, to Mr. Putin, became the battleground for a civilizational contest between Russia and the West.**

He didn't act on it at first. In the early years of his tenure, he seemed to expect — in line with those [in Boris Yeltsin's circle](#) who oversaw the end of the Soviet Union — that Ukrainian independence wouldn't last long. In time, Ukraine would be begging to be taken back. It didn't happen. Though some Ukrainians remained under the sway of Russian culture, politically they leaned to the West, as shown by the [Orange Revolution of 2004](#), when millions of Ukrainians protested against electoral fraud.

So Mr. Putin changed course. Soon after the war in Georgia in 2008, in which the Kremlin seized control of two Georgian regions, he designed a new strategic policy for Ukraine. According to [the plan](#), any steps Kyiv might take in the direction of the West would be punished with military aggression. The objective was to cleave off Ukraine's Russophone east and turn the rest of the country into a vassal state headed by a Kremlin puppet.

At the time, it seemed fantastical, ludicrous. Nobody believed it could be genuine. **But by the final weeks of Ukraine's [Maidan revolution](#) in 2014, in which Ukrainians demanded an end to corruption and an embrace of the West, it became horribly clear that Russia was intent on aggression. And so it proved: In a rapid-fire operation, Mr. Putin seized Crimea and parts of the Donbas.** But crucially, the full extent of his ambition was thwarted, in large part through the heroic resistance mounted by volunteers in the country's east.

**Mr. Putin miscalculated in two ways.** First, he was hoping that, as had been the case with his war against Georgia, the West would tacitly swallow his aggression against Ukraine. A unified response from the West was not something he expected. Second, since in his mind Russians and Ukrainians were one nation, Mr. Putin believed Russian troops needed barely to enter Ukraine to be welcomed with flowers. This never materialized.

What happened in Ukraine in 2014 confirmed what liberal Ukrainian historians have been saying for a long time: **The chief distinction between Ukrainians and Russians lies not in language, religion or culture — here they are relatively close — but in political traditions.** Simply put, a victorious democratic revolution is almost impossible in Russia, whereas a viable authoritarian government is almost impossible in Ukraine.

The reason for this divergence is historical. Up until the end of World War I (and in the case of western Ukraine, the end of World War II), Ukrainian lands were under the strong political and cultural influence of Poland. This influence was not Polish per se; it was, rather, a Western influence. As the Harvard Byzantinist Ihor Sevcenko put it, in Ukraine the West was clad in Polish dress. Central to this influence were the ideas of constraining centralized power, an organized civil society and some freedom of assembly.

Mr. Putin seems to have learned nothing from his failures in 2014. He has launched a full-scale invasion, seemingly intended to remove the Ukrainian government from power and pacify the country. But again, Russian aggression has been met with heroic Ukrainian resistance and united the West. **Though Mr. Putin may escalate further, he is far from the military victory he sought. A master tactician but inept strategist, he has made his most profound miscalculation.**

**Yet it's one based on the belief that he is at war not with Ukraine but with the West in Ukrainian lands. It's essential to grasp this point.** The only way to defeat him is to turn his belief — that Ukraine is fighting not alone but with the help of the West and as part of the West — into a waking nightmare.

How this could be done, whether through humanitarian and military help, incorporating Ukraine into the European Union or even supplying it with its own Marshall Plan, are open questions. What matters is the political will to answer them. **After all, the struggle for Ukraine, as history tells us, is about much more than just Ukraine or Europe. It is the struggle for the shape of the world to come.**

Yaroslav Hrytsak is a professor of history at the Ukrainian Catholic University and the author, most recently, of a global history of Ukraine.

## The world economy

# Confronting Russia shows the tension between free trade and freedom

**Liberal governments need to find a new path that combines openness and security**



Mar 19th 2022

The invasion of Ukraine is the third big blow to globalisation in a decade. First came President Donald Trump’s trade wars. Next was a pandemic in which cross-border flows of capital, goods and people almost stopped. Now armed conflict in Europe’s breadbasket, besieged Black Sea ports and sanctions on Russia have triggered a supply shock that is ripping through the world economy. Wheat prices have risen by 40%, Europeans may face gas shortages later this year, and there is a squeeze on nickel, used in batteries, including for electric cars. Around the world many firms and consumers are grappling with supply chains that have proved too fragile to depend on—yet again.

If you look beyond the chaos, Vladimir Putin’s warmongering also raises a question about [globalisation](#) that is uncomfortable for free-traders such as *The Economist*. Is it prudent for open societies to conduct normal economic relations with autocratic ones, such as Russia and China, that abuse human rights, endanger security and grow more threatening the richer they get? In principle, the answer is simple: democracies should seek to maximise trade without compromising national security. In practice, that is a hard line to draw. Russia’s war shows that a surgical redesign of supply chains is needed to prevent autocratic countries from bullying liberal ones. What the world does not need is a dangerous lurch towards self-sufficiency.

For most of the past few decades, it has been clear how to trade with the enemy. In the cold war the West and the totalitarian Soviet bloc conducted trade in energy and grain but had a low overall level of interlinking. After the Berlin Wall fell, it was widely assumed that free trade and freedom would conquer the world together, reinforcing each other. And for a while they did. In the 1990s the share of countries with democratic rule rose as tariffs fell and more container ships crossed the oceans. Russians got their first taste of Big Macs and the ballot box within an 18-month spell. Bill Clinton welcomed China’s entry into the global trading system in 2000, predicting that it would have “a profound impact on human rights and political liberty” there.

But in the past decade and a half liberty has retreated, with the share of people living in democracies falling below 50%. In many autocratic places, including China and the Middle East, political reform appears unlikely. The result is a globalised economy in which autocracies account for 31% of gdp, or 14% excluding China. Unlike the ussr, these autocracies are economically intertwined with liberal societies. A third of democracies' goods imports are from them, and a third of multinational investment in autocracies is from democracies. Open societies trade over \$15bn a day with closed ones, buying Chinese-made pcs and Saudi oil, and selling Bulgari and Boeings.

Russia's invasion has shown the West the perils of trading with adversaries. One concern is moral. All those deals for Urals crude and Black Sea wheat bankrolled Mr Putin's repression and his rapidly increasing military spending. Another is security, with Europe addicted to Russian gas and many industries reliant on inputs including fertilisers and metals. Such dependency may make autocracies stronger, weaken democracies' resolve and expose them to retaliation in a war. No country embodies this Faustian pact more than gas-dependent Germany.

This tension between the logic of free trade and support for political liberalism will create deeper fissures. Already the world has faced years of what *The Economist* has called slowbalisation, with trade and capital flows falling relative to gdp. Some autocracies may now seek to decouple further from the West. China views the collapse of Russia's fortress economy in the face of Western sanctions as a botched experiment from which to learn before it considers going to war over Taiwan. Saudi Arabia is cosying up to China. The world's autocracies have too little in common to form a cohesive economic bloc, but they are united in their desire to reduce the influence the West has over them, in areas from tech to [currency reserves](#).

The temptation in the West, meanwhile, is to pivot towards a more limited kind of trade with military allies, or even to outright self-reliance. Consider President Joe Biden's recent state-of-the-union address which included a promise that "everything from the deck of an aircraft-carrier to the steel on highway guardrails is made in America from beginning to end. All of it."

A retreat by the West to cold-war spheres of influence or self-reliance would be a mistake. The costs would be vast. Roughly \$3trn of investment would be written off for less efficient production that fuels inflation and hurts living standards. It would be morally dubious: globalisation has helped over a billion people raise themselves from poverty, and trade and information links with the middle classes in autocracies sustain the cause of liberalism. It would not even boost democracies' security. Supply chains get stronger through diversification, not concentration. And by walling themselves off, rich democracies would alienate countries that do not want to pick sides between the West, Russia and China—countries that account for a fifth of world gdp and two-thirds of its people.

How then should globalisation be reconfigured? In war, severing economic relations makes sense. In peace the goal should be to limit exports of only the most sensitive technologies to illiberal regimes. When autocracies have the power to intimidate, as Russia has with gas, the aim should not be national self-sufficiency, but rather to require firms to diversify their suppliers, in turn stimulating investment in new sources of supply from energy to electronics. These choke-points make up about a tenth of global trade, based on the export earnings of authoritarian powers from goods where they have a leading market share of over 10% and where it is hard to find substitutes.

## Interdependence day

Mr Putin has given a harsh lesson that in these areas democracies must change their posture. The war is a tragedy, but it is also a moment of clarity. The vision of the 1990s, that free trade and freedom would go hand in hand, has fractured. Liberal governments need to find a new path that combines openness and security, and prevents the dream of globalisation turning sour.

## Unassailable

# The invasion of Ukraine has helped entrench Emmanuel Macron

**The mood of the campaign for next month's election has darkened**



Mar 19th 2022

POISSY

There was no bass beat to pump up the audience, nor banked rows of flag-waving supporters. Emmanuel Macron's first campaign event since he declared formally on March 3rd that he is running for re-election as president next month was a low-key affair. In a municipal hall (and former vaccination centre) in the town of Poissy, west of Paris, he took mostly friendly questions from a modest audience of some 250 people. The first two raised a matter of great concern during this campaign: Russia's war in Ukraine.

Anxiety about the war has turned Mr Macron's campaign for re-election, at a two-round vote on April 10th and 24th, into what increasingly looks like a foregone conclusion. By March 15th *The Economist's* [forecasting model](#) put his chances of winning at 97%. Even as a candidate, he is spending more time telephoning world leaders than shaking hands on the campaign trail. Rivals are struggling to find the right tone to criticise his leadership. "He's hanging over this campaign at such a height that it's very difficult to get at him," grumbles a member of a rival team.

Mr Macron certainly knows how to make the most of this. "Before coming here I was on the phone with President Biden," he dropped casually into the conversation in Poissy; "tomorrow I will be [on a call] with President Xi Jinping." On March 14th a French television channel organised an entire evening event with eight of the 12 candidates entitled "France faced with war". Most of the aspirants tried hard to show that they have what it takes to serve as head of state and the armed forces; Mr Macron recounted his conversations with Vladimir Putin.

In some ways, it is unsurprising that war has strengthened the sitting president's hand. Voters are seeking some form of stability at a time of fear, and Mr Macron is often at his best in a crisis. The war has exposed the contradictions of his three main rivals on the hard left and the hard right, who have all scrambled to deny or withdraw past sympathy for Mr Putin. The mainstream contenders, who have real differences with Mr

Macron on matters such as taxation or nuclear energy, see little option but to applaud, broadly, his diplomatic efforts.

Moreover, Mr Putin's war has shifted the debate in Europe in Mr Macron's direction. The muscular talk about "strategic sovereignty", and Germany's decision massively to increase its defence spending, reinforce what he has been saying for years. Before he was elected in 2017, Mr Macron warned that "war and conflict are not behind us" in Europe. Shortly after taking office, in a speech at the Sorbonne, he urged Europe to think in terms of "European sovereignty", a phrase that at the time seemed as abstract as the ambition felt far-fetched. Yet at a summit in Versailles on March 10th and 11th, eu leaders promised precisely to build "European sovereignty": to take more joint responsibility for defence, and work towards greater autonomy in energy, medicines and food.

Mr Macron's diplomacy has its critics. Abroad, especially in eastern Europe, he was seen as a loose cannon and even as an appeaser when he first tried to court Mr Putin with talk of a new European security architecture. Last month, after his shuttle diplomacy to Moscow failed to prevent the war, he was regarded by some as naive. French diplomats had been persuaded that, in all likelihood, Mr Putin would not be reckless enough to invade. General Thierry Burkhard, France's most senior soldier, conceded as much to *Le Monde*. "The Americans said that the Russians would attack—they were right," the general said. "Our services thought, rather, that the conquest of Ukraine would have a monstrous cost and the Russians had other options" to bring down the Ukrainian regime.

Yet, as Célia Belin of the Brookings Institution points out, Mr Macron has managed to present his dialogue with Mr Putin as clear-eyed statesmanship: that he engaged in talks precisely because he had perceived how serious Russia's threats were. "It's not entirely false," she says, "and it's certainly working for him." Since December the French president has held calls with (or met) Mr Putin 16 times, and Ukraine's president, Volodymyr Zelensky, 24 times. A poll says 59% think Mr Macron has "risen to the challenge" over the war.

In short, Mr Macron's efforts are applauded, despite the lack of results. Fully 65% of the French back arms deliveries to Ukraine, which France is carrying out quietly, and 80% support taking in refugees. At a visit this week to a centre to welcome those fleeing Ukraine, Mr Macron promised that France would take in at least 100,000. The war has turned the campaign into a sombre affair. But Mr Macron will have few complaints if, as seems likely, that helps him keep his job.

20 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/krieg-in-der-ukraine-deutschland-kommt-eine-besondere-verantwortung-zu-ld.1674700>

GASTKOMMENTAR

## Deutschland kommt eine besondere Verantwortung zu

Putin hasst Europa, den Westen, die Ukraine. Das ist nicht neu. Und trotzdem hat die deutsche Politik bis zuletzt den Dialog beschworen.

Karl Schlögel 19.03.2022, 12.30 Uhr



Zeitenwende ist das Wort des Augenblicks. Die Einmütigkeit, mit der es im Deutschen Bundestag aufgenommen wurde, deutet darauf, dass mit dem russischen Angriff auf die Ukraine die Wirklichkeit endlich angekommen ist in den Entscheidungsräumen der Politik. Jahrzehntlang war die Rede von der Modernisierungspartnerschaft mit Russland. Der Bau der Gaspipeline wurde von Schröder bis Merkel und bis vor kurzem auch noch von Scholz als privatwirtschaftliches Projekt angepriesen. Die Frage stellt sich, wie so lange kleingeredet oder gar verschwiegen werden konnte, dass die Pipeline von Anfang an Abhängigkeitsverhältnisse schuf und als energiepolitische Waffe würde eingesetzt werden können. Wie musste es um eine Regierung bestellt sein, die bis zuletzt den Dialog beschwor, während Putin längst seine Verachtung für diplomatisches Reden demonstrierte und seine Truppen in Stellung brachte?

### Russenkitsch

Putins Eskalationsdominanz und die verzögerte Reaktionsgeschwindigkeit des Westens gehören zusammen. Wie schwer es ist, besonders in Deutschland, Abschied zu nehmen von einer obsolet gewordenen Welt, ist nicht erst jetzt im Schock des russischen Krieges offensichtlich geworden. Man musste von Russland nicht viel verstehen, wenn man nur etwas zu den Fehlern des Westens zu sagen wusste. Zur Apologie Putins gab es eine Lektion über die historischen Defizite Russlands

in Sachen Zivilgesellschaft und das Bedürfnis «der» Russen nach der starken Hand eines Zaren. Die russische Propaganda brauchte keine Agenten, sie bekam den Russenkitsch gratis geliefert.

Die Allianz der verständnisinnigen Putin-Interpreten von Gregor Gysi über Sahra Wagenknecht bis zu Matthias Platzeck war parteiübergreifend. Sie reichte von der Linken, die von sich behauptet, sie stehe in der Tradition des Antifaschismus, bis zu Alexander Gaulands AfD. Diese berief sich gerne auf Bismarck und das 19. Jahrhundert und pflegte Kontakte zum orthodoxen Oligarchen Konstantin Malofejew, der die Separatisten im Donbass finanziert. Gerhard Schröder ist wohl ein besonderer Fall, in dem fast alles, was den deutschen Russlandkomplex ausmacht, zusammenkommt: das Trauma von Krieg und Väterverlust oder der Eros der Macht.

## Der Weckruf der Gegenwart

Die Moskauer Führung kennt die deutsche mentale Befindlichkeit aus Schuldbewusstsein, Faszination für die russische Seele und Wirtschaftsinteressen gut genug, um deren Klaviatur virtuos zu spielen. Die meisten Deutschen leben noch immer in der Vorstellung, die Verbrechen der Wehrmacht und der Sonderkommandos seien allein gegen die Russen gerichtet gewesen. Die Ukraine und Weissrussland, die Hauptschauplätze der Hitlerbarbarei, kamen in dieser Wahrnehmung nicht vor. Selbst nach dem schon drei Jahrzehnte zurückliegenden Ende der Sowjetunion, nach den Aufständen in Kiew und der Volksbewegung in Minsk tut man sich in Deutschland – und noch mehr weiter westlich davon – schwer, anzuerkennen, dass sich die Landkarte Europas radikal verändert hat.

Die Deutschen hätten Grund genug, sich angesichts ihrer Vergangenheit gegenüber den von ihnen geschundenen Völkern besonders verantwortlich zu fühlen, also ihnen in der Not mit Waffen beizustehen, anstatt sie moralisch zu belehren. Die Ungeheuerlichkeit der jetzt unter unseren Augen begangenen Verbrechen der russischen Armee erlaubt uns nicht mehr, in einer Erinnerungskultur und Gedenkarbeit zu verharren, die schon seit geraumer Zeit zum Ersatz für die Konfrontation mit der Gegenwart geworden ist. Man kann nicht glaubwürdig der Opfer der deutschen Besatzung in Kiew, Charkiw, Odessa gedenken und zu den Opfern des russischen Kriegs heute schweigen.

Die mächtige Welle spontaner Sympathie und Hilfsbereitschaft für die bedrohte und kämpfende Ukraine in Deutschland und in der Welt hat die erstarrten Formen historischer Erinnerung überrollt, eine Erfahrung, hinter die wir nicht zurückgehen können. Sie hilft, immun zu werden gegen die Manipulationen der Moskauer Propaganda, die die Schuldgefühle der Deutschen instrumentalisiert, und zu lernen, die Dinge beim Namen zu nennen.

Mit dieser Schwierigkeit fängt es schon an. Wir haben noch nicht einmal einen Namen für den Mann, der den Krieg gegen die Ukraine entfesselt hat, und keine Bezeichnung für das System, dem die Ukraine einverleibt werden soll. Semantisch feine Unterschiede sind hier von Belang. Die Rede ist von einem Präsidenten, der vom Volk gewählt worden ist, wie in demokratischen Gesellschaften üblich, einem Autokraten, Despoten, einem autoritären Herrscher, einem neuen Zaren, einem Diktator, den man in einem Atemzug mit Stalin und Hitler nennen darf – oder auch nicht. Das System ist bald postsowjetisch, neoimperial, neostalinistisch, faschistisch, euroasiatisch, kleptokratisch, totalitär, ein Mafiastaat, ein Gebilde aus Geheimdienst und Oligarchenkapitalismus – um nur einige zu nennen.



Die Literatur über die Zeit und das Regime Putins füllt bereits ganze Bibliotheken. Überall ist analytische Zurückhaltung zu spüren. Niemand will sich in die Falle der Analogieschlüsse locken lassen, so schlagend die Parallelen zwischen Mussolini, Hitler, Stalin auch sein mögen. Niemand möchte missverstanden werden und auf die Parallele zwischen dem Anschluss des Sudetenlandes und der Annexion der Krim, zwischen der Politik des Appeasements damals und der von heute verweisen. Alle wissen, dass Totalitarismus ein Kampfbegriff des Kalten Krieges war, und ziehen es vor, das Wort zu vermeiden, auch wenn es wieder hochaktuell ist. Angesagt sind Multiperspektivität, Relativität.

## Überforderung und Angst

Die lang an den Tag gelegte Unentschiedenheit gegenüber der russischen Aggression erinnert an die Situation der 1930er Jahre im Angesicht des Aufstiegs des Faschismus und des Nationalsozialismus. Auch damals gab es eine Zeit der Verunsicherung, des Abwartens, des Verdrängens und des Zögerns, den Ernst der Lage anzuerkennen. Das drückte sich aus in der intellektuellen Überforderung und im mühseligen Aufbau des Widerstands gegen Faschismus, Nationalsozialismus und – nicht zu vergessen – Stalinismus. Die besten Geister einer ganzen Generation haben darum gerungen, sich Klarheit zu verschaffen über diesen neuartigen Gegner. Internationale Kongresse, Analysen, Publikationen kreisten in den 1920er und 1930er Jahren um die Frage, mit wem sie es zu tun hatten.

Es gab die Warner, die ihren unmittelbaren Erfahrungen trauten, aber nicht ernst genommen wurden. Es gab den Verrat der Intellektuellen, den der französische Philosoph Julien Benda anklagte. Es gab die nicht wenigen Intellektuellen, von denen Hannah Arendt sagte, sie wundere sich, wie viel ihnen zu Hitler einfalle. Das Ringen um Klarheit, um Beschreibungskategorien in einer Zeit der allgemeinen Verwirrung wurde vom «Zivilisationsbruch» (Dan Diner) überholt. Mir scheint, dass sich die Situation der Überforderung, der Angst, der Ohnmacht und der damit verbundenen Lähmung heute wiederholt.

## Das Gesicht des «Dritten Imperiums»

Vielleicht sind die Auftritte Putins in den Tagen vor dem Angriff auf die Ukraine Szenen, in denen der ganze Putin zur Entfaltung kam. Worauf es ihm ankommt, macht seine Rede klar und ist längst bekannt – die Vernichtung einer freien und unabhängigen Ukraine –; viel aufschlussreicher als das Was ist indes das Wie. Dazu gehören: die Abgeschiedenheit und Isolation seines holzgetäfelten Kabinetts, der Schreibtisch, an dem er sich bald festhält, bald sich zurücklehnt, das fast wie ein Stück aus der Vergangenheit wirkende Telefon, die Eindringlichkeit, mit der er auf die imaginären Zuschauer einredet, der verächtliche und sarkastische Ton, in dem er von den «Partnern» im Westen spricht, der Hass, in dem er über die ukrainische Regierung – «Narkomanen und Neonazis der Kiewer Junta» – herfällt.

Das Ambiente, die Krawatte, die Flagge im Hintergrund lassen sich inszenieren, solche Wut, solche Masslosigkeit des Ausdrucks, solche Verachtung indes nicht. Hier ist Putin ganz bei sich, getrieben und überwältigt von einem Hass, der nicht aus der Lektüre von Büchern herkommt, gepeinigt von einer Kränkung und einem Komplex, den er auch seinen Landsleuten einzureden versucht. Der verzweifelte Verlierer, dessen Sieg nur darin besteht, dass er zeigt, dass er über die Macht verfügt, alle, auch sein eigenes Volk, mit in den Abgrund zu reißen.

## Kern der Gewalt

Putin verkörpert die Tragödie, in die er sein Land geführt hat, und das Unglück, das er über die Ukraine gebracht hat. Die unbewältigte Geschichte des untergegangenen Imperiums, dessen Auflösung anzuerkennen er nicht die Kraft besitzt und dessen Wiedererrichtung als «Drittes Imperium» er mit allen ihm zur Verfügung stehenden Kräften betreibt. Dieser Mann verkörpert bis heute das Imperium in seinem innersten und bis heute intakt gebliebenen Kern der Gewalt, des KGB, des sowjetischen In- und Auslandgeheimdienstes, aus dem er hervorgegangen ist.

Putin kann sich ein Russland nach und jenseits des Imperiums nicht vorstellen, und die Bewirtschaftung aller in der unbewältigten Geschichte Russlands im 20. Jahrhundert liegenden Traumata ist die Grundlage seines Herrschaftsmodells, Kern seiner Destruktivität.

Das zum Untergang verurteilte Imperium ist Putin wichtiger als das Überleben Russlands. Er hasst Europa, das er zugleich als schwächlich verachtet, und er hasst den Westen, dessen Lebensform eine Gefahr für seine Herrschaft ist. Er hasst die Ukraine, die nichts anderes will, als ein normales Land zu sein. Er genießt es, den Westen zu zwingen, tatenlos zuzusehen, wie die Ukraine zugrunde gerichtet wird.

**Karl Schlögel ist Osteuropahistoriker und Publizist. Zuletzt ist von ihm erschienen: «Der Duft der Imperien» (2020).**

20 mars (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/economie/la-russie-est-deja-le-quasi-vassal-economique-de-la-chine-20-03-2022-2468870\\_28.php](https://www.lepoint.fr/economie/la-russie-est-deja-le-quasi-vassal-economique-de-la-chine-20-03-2022-2468870_28.php)

## « La Russie est déjà le quasi-vassal économique de la Chine ! »

ENTRETIEN. Selon le chercheur associé à Oxford George Magnus, la Russie s'est déjà mise entre les mains de son puissant voisin. Mais Pékin risque gros.



Vladimir Poutine et Xi Jinping se parlent en vidéo le 15 décembre 2021. © MIKHAIL METZEL / SPUTNIK / AFP

*Par François Miguet*

Publié le 20/03/2022 à 07h00

**D**epuis son invasion de l'Ukraine, la Russie est devenue un paria sur la scène internationale. Les principaux pays occidentaux ont pris, de manière coordonnée, une série de sanctions, avec une rapidité et une sévérité inédites, pour faire plonger son économie. Pour l'heure, Vladimir Poutine peut toutefois compter sur l'appui de son grand voisin et nouvel ami Xi Jinping. Mais quelles sont donc les véritables intentions de ce dernier ? Afin de mieux cerner les liens économiques qui se sont tissés ces dernières années entre ces deux pays-continent, et pour tenter de comprendre quelles seraient les conséquences pour Pékin d'un renforcement de son alliance avec Moscou, nous avons interrogé l'économiste britannique George Magnus. Spécialiste de l'empire du Milieu, chercheur associé au China Center de l'université d'Oxford et à la School of Oriental and African Studies de Londres (SOAS), il est notamment l'auteur d'un livre remarqué sur les faiblesses cachées de l'économie chinoise, *Red Flags : Why Xi's China is in Jeopardy* (presses de l'université de Yale, non traduit).

**Le Point :** À quel point les économies chinoise et russe sont-elles interconnectées ?

**George Magnus :** Ces deux pays commercent moins entre eux qu'ils ne commercent, chacun de leur côté, avec l'Union européenne. Cela dit, leurs liens économiques se sont sensiblement renforcés ces dernières années, le montant de leurs échanges bilatéraux ayant doublé depuis l'invasion de la Crimée pour atteindre environ 150 milliards de dollars par an. **Pour Pékin, Moscou est loin d'être le premier partenaire commercial. Mais la Chine importe environ 15 % de ses besoins pétroliers de Russie et elle a récemment commencé à lui acheter du gaz.** Ces commandes devraient s'amplifier puisque les deux pays ont annoncé, début février, de nouveaux contrats pétroliers et gaziers pour un montant total de 117,5 milliards de dollars. **En revanche, pour la Russie, la Chine est déjà le premier partenaire économique.**

**La Russie pourrait-elle devenir le vassal économique de la Chine ?**

**La Russie est déjà un quasi-État vassal de la Chine.** Les lourdes sanctions occidentales l'ont isolée sur les plans économiques et financiers, de nombreuses entreprises étrangères sont en train de la quitter, et les pays occidentaux devraient bientôt lui retirer le bénéfice de la clause de « la nation la plus favorisée » au sens de l'Organisation mondiale du commerce (OMC), ce qui devrait leur permettre de lui imposer des droits de douane élevés. **La Russie est devenue un paria économique ; elle de plus en plus dépendante de la Chine. Tant que Vladimir Poutine restera aux commandes, je ne vois pas comment cela pourrait changer.**

**Ces deux pays ont-ils une vision commune du monde ?**

**Avant d'être économique, leur alliance est d'abord idéologique.** La Chine et la Russie veulent rendre le monde plus sûr pour les régimes autoritaires. Leurs deux dirigeants partagent la même vision : **anti-américaine et antilibérale.** Ils ont étendu leur coopération militaire, signé des accords de sécurité régionale et forgé des positions géopolitiques coordonnées afin de contrer l'Occident. En témoigne la longue déclaration commune de Vladimir Poutine et Xi Jinping publiée à l'occasion de la visite du président russe à Pékin début février.

Xi Jinping est comme un homme coincé sur un fil barbelé

**Que risque la Chine si elle renforce davantage son partenariat avec la Russie ?**

On présente souvent les dirigeants chinois comme de brillants joueurs d'échecs, capables de prévoir leurs cinquante prochains coups. Mais on se trompe. **Avec la Russie, Xi Jinping a fait une erreur de calcul.** Et il se retrouve comme un homme coincé sur un fil barbelé. Quoi qu'il fasse, il n'a aucune bonne option de sortie. **Le risque principal pour lui, si la guerre en Ukraine dure et s'il continue à soutenir Vladimir Poutine, c'est d'être considéré comme son complice.** Cela pourrait conduire les entreprises et les investisseurs occidentaux à recalibrer leurs stratégies d'investissements à son détriment. **Pour le moment, le président chinois ne semble pas vouloir donner des gages de neutralité. Mais il devrait pourtant se souvenir que c'est la mondialisation qui a rendu possible l'ascension de son pays. Si le monde se referme, ses perspectives économiques, déjà ternes, vont se dégrader.**

**Le Covid-19 semble se propager dangereusement dans l'empire du Milieu. Xi Jinping a-t-il fait une erreur avec sa stratégie « zéro Covid » ?**

En 2020 et 2021, la politique « zéro Covid » de la Chine a été un succès retentissant, et ses dirigeants en ont même profité pour se moquer des difficultés rencontrées par leurs homologues américains et européens en matière de lutte contre l'épidémie. Cela dit, la montée du virus à Hongkong et la découverte de nouveaux cas dans des provinces qui représentent près de la moitié du PIB chinois montrent que Pékin doit faire très attention à ne pas perdre le contrôle. Comme le vaccin local est largement considéré comme inefficace par la communauté scientifique internationale, que le gouvernement chinois n'autorisera pas les importations de sérums à ARN pour ne pas perdre la face, et que l'immunité collective est très faible dans le pays, la population chinoise pourrait bien être la plus vulnérable de la planète au variant Omicron. En Occident, on considère que la stratégie « zéro Covid » ne fonctionne pas face à ce variant. Mais il est peu probable que la Chine change de stratégie avant le 20<sup>e</sup> congrès du Parti communiste, qui se tiendra à l'automne prochain.

L'objectif de croissance de +5,5 % n'est pas réaliste

**Selon le Premier ministre Li Keqiang, la Chine devrait atteindre une croissance économique de + 5,5 % en 2022, après + 8,1 % l'an dernier. Est-elle en perte de vitesse ?**

Lorsque le Premier ministre Li a dévoilé cet objectif, la plupart des observateurs ont constaté qu'il s'agissait de la perspective de croissance la plus basse fixée par la Chine depuis des décennies. Mais il fallait surtout relever que cet objectif est nettement plus élevé que ce que le pays peut espérer atteindre sans une nouvelle relance considérable de son économie. Fin 2021, la croissance chinoise était à + 4 %, du fait de nombreux vents contraires. Les premières semaines de 2022 ont, certes, été meilleures, mais la guerre en Ukraine, qui pourrait avoir des répercussions sur les prix des denrées alimentaires et les exportations, ainsi que la recrudescence du Covid et des confinements dans le pays sont venues assombrir le tableau. Selon moi, cet

objectif de + 5,5 % n'est pas réaliste. Il devrait toutefois être atteint grâce à un maquillage comptable et des mesures de relance supplémentaires.

**Les investisseurs doivent-ils y réfléchir à deux fois avant de miser sur la Chine en ce moment ?**

**Les investisseurs devraient, en effet, réfléchir plus attentivement qu'avant.** La transparence n'a jamais été le fort de la Chine, mais maintenant il y a le risque de ne plus pouvoir sortir facilement de ses positions. On peut également craindre que de grands groupes chinois soient ciblés par des sanctions ou par des réglementations contraignantes. Cet environnement ne plaide pas pour l'achat d'actions chinoises.

**Pékin a augmenté son budget militaire de 7,1 % pour 2022 après une hausse de + 6,8 % en 2021. Les Taïwanais doivent-ils s'inquiéter ?**

**Bien sûr qu'ils doivent s'inquiéter !** Ils ont un voisin très puissant et très bruyant, dont le chef autocratique a juré d'unifier – il préfère dire « réunifier » – leur île avec le continent. **Xi Jinping qualifie Taïwan de province « renégate » ; il nie son existence indépendante comme Vladimir Poutine nie celle de l'Ukraine.** Les Taïwanais le savent déjà depuis longtemps, mais la hausse des investissements militaires de Pékin leur rappelle qu'ils ne peuvent pas rester les bras croisés. Je présume néanmoins qu'au regard de la guerre en Ukraine, les États-Unis et d'autres pays interviendront pour renforcer les capacités de défense de Taïwan.

**Dans le scénario d'une attaque contre Taïwan, les pays occidentaux pourraient-ils sanctionner la Chine aussi fortement qu'ils l'ont fait avec la Russie ?**

**Je ne suis pas sûr que cela soit faisable à court terme.** En raison de la taille de la Chine, de sa place centrale dans les chaînes d'approvisionnement mondiales et de ses interconnexions avec de nombreux pays, notamment asiatiques. Geler ses 3 000 milliards de dollars de réserve, la bannir du système de traitement des opérations bancaires internationales Swift, lui interdire d'acheter ou de vendre certains produits technologiques, comme l'Occident l'a fait avec la Russie... Tout cela pourrait la paralyser, évidemment. Mais cela reviendrait également à paralyser toute l'économie mondiale. Cependant, cela peut être faisable à moyen terme, disons dans cinq ans. Si nos gouvernements prennent des mesures préparatoires et si nos entreprises arrivent à diversifier leurs chaînes d'approvisionnement.

L'Amérique peut être autosuffisante, pas la Chine

**En cas de sanctions sévères de l'Occident, la Chine pourrait-elle être autosuffisante ?**

**Absolument pas. La Chine dépend de manière cruciale de l'étranger pour l'énergie et la nourriture.** Voilà d'ailleurs pourquoi ses dirigeants mettent en ce moment l'accent sur la sécurité des approvisionnements alimentaire et énergétique. **La Chine est également dépendante en matière de technologie sur de nombreux plans. Songez qu'elle dépense plus en importation de semi-conducteurs qu'en pétrole brut... Et son commerce extérieur se fait encore largement en dollars. L'Amérique peut être autosuffisante, mais pas la Chine.** J'insiste toutefois sur ce point : la sanctionner entraînerait des pertes pour tout le monde.

**Dettes astronomiques, faiblesse de la consommation intérieure, déclin démographique... Il y a trois ans, dans un livre brillant, vous aviez alerté qu'une série de signaux négatifs menaçait la Chine. Quel est votre diagnostic à présent ?**

**Le constat reste valable. La Chine a atteint les limites de sa capacité d'endettement.** Le secteur immobilier, qui représente entre 22 et 28 % du PIB, va mal, même si le gouvernement essaie de limiter la croissance des crédits. Le piège démographique, qui est la conséquence de l'arrêt trop tardif de la politique de l'enfant unique, est en train de se refermer sur le pays. **La fécondité est de 1,3 enfant par femme seulement, et la part des personnes âgées dans la population augmente fortement. Bien des Chinois risquent d'être vieux avant d'être riches, dans un pays qui n'a pas de système de retraite à l'occidentale.** Enfin, même si la Chine atteint en 2023 un revenu par habitant supérieur à 12 500 dollars par an, ce qui lui permettra de figurer

parmi les pays à « revenu élevé » au sens de la Banque mondiale, elle reste trop dépendante des exportations et n'a pas encore atteint un niveau de productivité de ses travailleurs satisfaisant.

### **Comment peut-elle y remédier ?**

La clé pour devenir une nation durablement riche réside dans **des institutions qui favorisent la productivité**. Cela peut être le système scolaire, par exemple : **en Chine, seulement 30 % des personnes en âges de travailler ont un diplôme du secondaire (niveau lycée) ou supérieur**. Cela peut-être aussi un **État de droit**. Comme l'Union soviétique d'autrefois la Chine a de nombreuses lois, mais le Parti communiste règne sur tous les pouvoirs : exécutif, législatif et judiciaire. **Et le droit de propriété est opaque. Imaginez à quel point les entreprises et les travailleurs chinois pourraient être plus productifs s'ils jouissaient de vrais droits de propriété et de l'égalité devant la loi**. Mais le régime de Xi Jinping n'en veut pas.

20 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/unterstuetzung-der-ukraine-kein-churchill-nirgends-17888345.html?premium>

## Unterstützung der Ukraine : Kein Churchill nirgends

- Ein Kommentar von [Konrad Schuller](#)
- -Aktualisiert am 19.03.2022-16:21



### **Der britische Premierminister Winston Churchill 1942 mit einer Thompson-Maschinenpistole an der Ärmelkanalküste Bild: Picture Alliance**

Deutschland kauft immer noch Öl von Russland. Das finanziert zwar Putins Krieg in der Ukraine, aber die Politiker der Ampel wollen ihren Wählern keine Härten zumuten. Sie trauen den Deutschen nicht.

Am 13. Mai 1940, als [Winston Churchill](#) seine erste Rede als britischer Premierminister hielt, waren Wien und Prag, Warschau, Kopenhagen und Oslo schon gefallen. Hitler hatte eine Hauptstadt nach der anderen besetzen können, weil Frankreich, Großbritannien und die übrige Welt vor Schreck erstarrt waren. Als Churchill sich dann im Unterhaus zum Sprechen erhob, war sein Vorgänger Chamberlain gerade gestürzt. Der hatte lange erfolglos versucht, Hitler zu besänftigen. Er hatte seinen Wählern keine Opfer für eine Sache zumuten wollen, von der viele damals noch glaubten, sie sei nicht die ihre. Deshalb hatte er den Briten und wohl auch sich selbst lange das bequeme Märchen erzählt, man könne Hitler zähmen, ohne große Opfer zu bringen.

Chamberlain täuschte sich. Bald rollten deutsche Panzer auch auf Paris, und Chamberlain stürzte. In London trat jetzt Churchill ans Pult und sagte: „Ich kann euch nichts bieten außer Blut, Mühe, Schweiß und Tränen.“ Er war ehrlich, und er vertraute darauf, dass die Briten das akzeptieren würden.

Heute ist manches anders. Russland greift die Ukraine zwar an, aber Kiew ist noch nicht gefallen, und vielleicht wird es auch nicht fallen. Trotzdem ist auch manches wie damals. Fachleute haben Russlands Krieg schon vor Jahren vorausgesehen und beschrieben. Sie hatten ihn aus Wladimir Putins Reden und Vorbereitungen herausgelesen, so wie sie aus seinen Ultimaten vom letzten Dezember jetzt auch herauslesen, dass seine Ziele weit über die Ukraine hinausgehen. Alles deutet darauf hin, dass Kiew nicht die letzte Hauptstadt sein wird, die er angreift, und dass auch Estland, Lettland und Litauen auf Putins Eroberungsplan stehen könnten. Die Fachleute hatten weiter gefolgert, dass die NATO ihre Glaubwürdigkeit verlieren und zerfallen würde, wenn sie solche Eroberungen dulden müsste. Und sie waren zu einer finalen Warnung gekommen: Wenn das geschieht, kann ganz Europa zum russischen Einflussgebiet werden.

## Die Muster der Verzagtheit

Jetzt greift Putin an, wie es vorhergesagt wurde, und wieder wirken die alten Muster. Die westliche Welt schaut erschrocken zu, und wo sie Sanktionen verhängt, tut sie es nicht mit letzter Konsequenz. Besonders heftig zögern die Deutschen. [Olaf Scholz](#) hat zwar eine Zeitenwende verkündet, aber wenn Deutschland alte Flugabwehrraketen bereitstellen will, damit ukrainische Soldaten russische Bomberpiloten von der Tötung ihrer Familien abhalten können, sorgt Berlin nicht für schnelle Lieferung.

Und das deutsche Zögern setzt noch viel früher an. Nach Ansicht des Bundeskanzlers sowie seiner Partner [Robert Habeck](#) und Christian Lindner soll Deutschland auch in der wirtschaftlichen Konfrontation erst einmal nicht zu viel wagen. Es soll zum Beispiel nicht aufhören, von Russland Öl und Gas zu kaufen. Dieser Handel finanziert zwar Putins Krieg, aber wenn er ausfiele, würden es für Deutschland unbequem. Dann, sagen sie in Berlin, wird sicher das Benzin noch teurer. Dann verlieren vielleicht sehr viele Menschen ihren Arbeitsplatz. Dann müssten die Deutschen auf Wohlstand verzichten. So etwas aber, sagte Habeck unlängst, müsse man dann erst mal durchstehen können.

### Niemand wagt es, die Wahrheit zu sagen

Die Bundesregierung aber ist nicht bereit, so etwas durchzustehen. Sie glaubt nicht, dass die Deutschen ernste Einbußen in Kauf nehmen würden, um den Krieg zu stoppen. Die führenden Köpfe der Koalition ahnen zwar, dass Russland nach der Ukraine nicht aufhören wird und dass nach Kiew vielleicht Tallinn dran ist. Habeck zum Beispiel sagt, er erkenne bei Putin ein imperialistisches „Muster“.

Trotzdem vertrauen er und seine Partner den Deutschen nicht so, wie Churchill den Briten vertraute. Deshalb schenkt die Bundesregierung ihren Wählern nicht reinen Wein ein. Deshalb hakt der Bundestag eine bewegende Ansprache des ukrainischen Präsidenten Wolodymyr Selenskyj so kaltschnäuzig ab, als habe nur jemand die Tagesordnung verlesen. Niemand traut sich, eine Blut-Schweiß-und-Tränen-Rede zu halten. Nicht einmal eine Benzin-und-Rezession-Rede wagt man in Berlin. Lieber verspricht man wider besseres Wissen den Fortbestand der Komfortzone.

Das ist nicht nur unredlich den Deutschen gegenüber. Das ist auch ein verheerendes Signal der Verzagtheit an Putin, und zwar genau zu einer Zeit, in der eigentlich Stärke gefragt wäre. Russlands Angriff läuft schlecht. Die Ukrainer wehren sich, Putins Panzer stecken fest. Starke Sanktionen könnten ihn vielleicht zum Innehalten bringen. Stattdessen hört er jetzt: Von Berlin zumindest musst du nicht viel fürchten, denn anders als damals Churchill trauen deutsche Politiker ihren Wählern jene Klugheit und Durchhaltekraft nicht zu, die man braucht, um einen Aggressor zu stoppen. Keine Sorge, ist das Signal, wir tun dir nichts, was auch uns wehtun könnte.

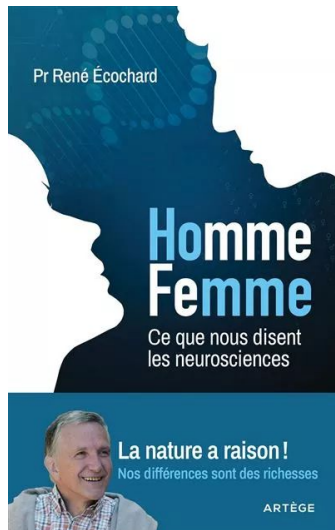


20 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/les-neurosciences-nous-aident-a-mieux-comprendre-la-complementarite-des-sexes-20220318>

# «Les neurosciences nous aident à mieux comprendre la complémentarité des sexes»

Par Agathe Lecoulant



*Homme, femme... ce que nous disent les neurosciences*, René Écochard, Artège, février 2022, 17,90 €. Artège

**FIGAROVOX/ENTRETIEN - Dans son ouvrage *Homme, femme, ce que nous disent les neurosciences*, le médecin René Écochard se base sur des études scientifiques pour comprendre les différences entre masculin et féminin et améliorer les relations entre hommes et femmes.**

*René Écochard est docteur en médecine, professeur à l'université Claude-Bernard (Lyon I), auteur du Petit Manuel d'écologie humaine (Le Centurion, 2016), dernier ouvrage paru : Homme, femme, ce que nous disent les neurosciences (Artège, février 2022).*

---

**FIGAROVOX.- Docteur en médecine, vous travaillez depuis de nombreuses années sur «l'écologie humaine». Comment la définiriez-vous ?**

**René ÉCOCHARD.-** L'écologie a identifié des points essentiels pour préserver l'environnement : 1) la nature est belle et bénéfique à l'homme mais vulnérable ; 2) nous en sommes responsables ; 3) il y a des règles à suivre pour la préserver.

Il en est de même pour la société et les familles humaines : 1) elles sont vulnérables ; 2) nous en sommes responsables ; 3) il y a des règles à suivre pour une meilleure vie familiale, sociétale et personnelle.

L'écologie humaine recherche ces règles. Aux côtés de la philosophie, des religions, de la sociologie, de la psychologie, il y a la science biologique et en particulier les neurosciences, qui cherchent les règles qui régissent la vie humaine. Parties à la découverte de ces règles à suivre, inscrites dans notre patrimoine génétique, XY pour l'homme, XX pour la femme, les neurosciences sont très actives. J'ai synthétisé leurs apports dans mon livre «*Homme, Femme, ce qu'en disent les neurosciences.*»

**Quelles définitions donnez-vous au féminin et au masculin ?**

Votre question est tout à fait actuelle ! Hommes et femmes ont une même humanité, des inclinations et aptitudes communes. Cela signifie-t-il qu'il n'y a pas de différence entre hommes et femmes au-delà de leur apparence physique et de leur place dans la procréation ?

Les neurosciences montrent que l'homme et la femme ont chacun un cerveau spécifiquement doté du potentiel nécessaire à leur sexe. Un article scientifique[i] de 2019 présente 123 différences psychologiques significatives entre hommes et femmes. Certaines de ces différences sont innées, c'est-à-dire déjà présentes à la naissance. Les fondations du cerveau masculin ou féminin se construisent en effet avant la naissance et pendant la mini-puberté, qui dure jusqu'aux 6 mois du garçon et aux 2 ans de la fille. Ensuite, l'enfance est comparable à un stage pratique pendant lequel l'enfant développe ce qui est inné en lui, son cerveau de garçon ou de fille. Puis vient ce que les neurosciences appellent la «deuxième douzaine», qui comporte la puberté, puis la poursuite de l'adolescence et enfin vers 22 ans l'émergence de l'âge adulte. La puberté rend capable de transmettre la vie ; la poursuite de l'adolescence fait passer de la vie familiale à la vie sociale ; l'émergence de l'âge adulte est le temps de finalisation de la capacité de discernement : le cerveau, en particulier le lobe frontal, est alors le siège de grandes transformations rendant plus apte à prendre des décisions donnant une place équilibrée entre raison et émotions. Cette deuxième douzaine, qui se termine vers 22-24 ans, est fortement marquée par les hormones, testostérone chez l'homme, estrogène chez la femme, qui poursuivent la sexuaction du cerveau.

### **Aujourd'hui, le modèle familial traditionnel construit autour d'un père et d'une mère n'est plus le seul reconnu par la société. Quel regard portez-vous sur ces évolutions sociétales ?**

Les connaissances scientifiques montrent que dans toutes les espèces il y a un équivalent de la famille : un cadre qui permet la transmission de la vie et protège souvent les adultes. Chacun est émerveillé lorsqu'il visionne un documentaire animalier présentant les règles de la vie d'une horde d'éléphants, de mammifères marins ou de certains oiseaux. Le groupe familial a pour chaque espèce ses règles inscrites dans son capital génétique. La famille humaine a elle aussi des règles inscrites dans son capital génétique. Cependant ces règles ne s'imposent pas. Les familles humaines ont leur source dans la nature humaine, mais elles sont aussi le fruit des aléas et difficultés de la vie, de nos choix et de la culture. Pour illustrer ce point, voici quelques éléments concernant la fidélité.

**Chacun sait combien l'accueil de la psychologie de l'autre comme une richesse est indispensable pour l'épanouissement de la vie conjugale.**

*René Écochard*

Il existe des espèces animales dont les couples sont fidèles toute la vie. C'est le cas du campagnol des prairies d'Amérique. Le mâle aide même sa femelle à mettre bas. Chez les êtres humains, le support biologique de la fidélité persiste deux à sept ans environ. Être fidèle toute la vie nécessite une décision, des actes quotidiens, le développement d'une amitié conjugale. L'union intime sexuelle y contribue en libérant un bouquet hormonal comportant notamment l'ocytocine, qui renforce l'attachement entre l'homme et la femme. Mais chacun sait combien l'accueil de la psychologie de l'autre comme une richesse est indispensable pour l'épanouissement de la vie conjugale.

Aucune famille n'est parfaite. Protéger et restaurer la famille en tenant compte des règles inscrites dans la nature humaine est de la première importance pour protéger l'individu à tous les âges de la vie.

### **Vous écrivez que certains scientifiques qualifient le chromosome Y de «reliquat du passé» et pensent qu'il «pourrait disparaître» . Que faut-il en conclure ?**

Un premier gène de la masculinité, appelé SRY, est apparu il y a 160 millions d'années, bien avant l'apparition de notre espèce. L'individu porteur de ce gène était le mâle, l'autre était la femelle. On a appelé Y le chromosome porteur de ce gène. Le chromosome Y s'est petit à petit défait des nombreux gènes sans rapport avec la masculinité, ce qui explique qu'il ait diminué de longueur au point de donner l'impression de disparaître au cours des millions d'années. Mais en réalité, le chromosome Y a accumulé, autour du gène SRY, les gènes favorables à la masculinité. Ainsi, dans chaque espèce, le mâle, en plus de sa capacité à produire la semence masculine, a des aptitudes propres à la masculinité et à la paternité de son espèce.

## **Le petit chromosome Y ne va pas disparaître ! C'est un « grand » chromosome, celui de la masculinité.**

*René Écochard*

En 2022, il est primordial de découvrir tout le potentiel masculin, au service de l'homme, mais aussi au service de la femme, de la famille et de la société. Ce potentiel est caché dans le chromosome Y. Citons deux exemples. La testostérone de l'homme dans la force de l'âge est 40% plus élevée le matin, poussant l'homme à aller de l'avant. Cette même hormone est moins élevée pendant les 6 premiers mois qui suivent la naissance de son enfant. L'homme est ainsi plus enclin à passer plus de temps au foyer, pouvant ainsi prendre soin de sa femme et de leur enfant. À croire que le législateur se doute de cela lorsqu'il allonge le congé paternité...

Le petit chromosome Y ne va pas disparaître ! C'est un «grand» chromosome, celui de la masculinité.

### **Qu'est-ce que l'intersexualité ? Faut-il, selon vous, «assigner» un sexe à la naissance de l'enfant ?**

Parmi les troubles du développement de l'enfant pendant la grossesse, certains touchent les organes génitaux. En effet, de même qu'un enfant peut souffrir d'une mucoviscidose ou avoir une anomalie d'un rein, il peut présenter une anomalie au niveau des organes génitaux. Depuis toujours, les soignants des maternités connaissent ces situations fort tristes : le petit a un problème ; que devons-nous faire ? Souvent il n'y a pas de doute : c'est bien un garçon ou c'est bien une fille, mais il présente une anomalie, par exemple une verge incomplètement formée, qu'il faut opérer. Parfois, au contraire, l'ambiguïté anatomique est plus importante. On ne sait pas d'emblée s'il s'agit d'un petit garçon ou d'une petite fille. Les parents et les médecins, en se fondant sur l'observation des chromosomes, des gonades et des hormones, décideront des soins médicaux et chirurgicaux à entreprendre pour permettre à l'enfant de se développer comme un garçon ou comme une fille, et peut-être d'être fertile. Oui, grâce aux prouesses médicales, de nombreux enfants ont ainsi pu s'épanouir, parfois au prix de bien des efforts, vivre une vie conjugale et, pour certains, avoir des enfants.

### **Depuis la loi Neuwirth, le recours à la pilule contraceptive s'est largement répandu. Dans votre livre, vous êtes très critique à l'égard de la contraception hormonale. Pourquoi ?**

Les neurosciences ne prescrivent pas un mode de vie, elles informent. La science ne dit pas si la pilule contraceptive est à prescrire ou si elle ne l'est pas. Elle informe simplement. Donnons donc une information parmi d'autres qui en effet fait craindre des méfaits de la pilule contraceptive.

Les hormones naturelles de la jeune fille, à partir de la puberté, féminisent tout autant son cerveau que son corps. Ceci est tellement vrai que la prescription d'estrogènes aux jeunes filles qui en manquent (par exemple dans le Turner) permet cette féminisation. La pilule contraceptive donnée aux jeunes filles est principalement faite de progestatifs. Ceux-ci empêchent la sécrétion naturelle des estrogènes, privant ainsi la jeune fille du support nécessaire à la poursuite de la sexualité de son cerveau et à la croissance de sa personnalité. Si les transformations du cerveau de la jeune fille n'ont pas lieu, un remplacement hormonal à l'âge adulte ne pourra pas remplacer le manque.

### **Vous insistez sur le pouvoir des hormones dans les relations parents/enfants. Comment expliquez-vous les nombreux cas de dépression post-partum ? Pourquoi le lien ne se crée-t-il pas systématiquement entre la mère et son enfant au moment de la naissance ?**

La dépression du post-partum dépasse le cadre de cet article et ma compétence. La seconde partie de votre question est quant à elle tout à fait du domaine des neurosciences, qui ont fait des découvertes tout à fait stupéfiantes sur les processus d'attachement entre mère et enfant, et plus généralement entre membres de la famille et au-delà.

**Les processus d'attachement entre la mère et son enfant, entre homme et femme dans le couple, ont une cause hormonale mais aussi comportementale.**

*René Écochard*

L'attachement est un processus qui n'est pas automatique. Les processus d'attachement entre la mère et son enfant, entre homme et femme dans le couple, ont une cause hormonale mais aussi comportementale. C'est ce que l'on appelle la synchronie biocomportementale : le cercle vertueux entre comportement et hormones pour conduire à l'attachement mutuel bienfaisant. Le visage, l'odeur, la présence de l'enfant provoque chez sa mère et chez son père une poussée d'ocytocine (hormone de l'attachement) qui les émeut : ils s'attachent à lui. La mère lui donne le sein, une poussée d'ocytocine fait éjecter son lait, mais aussi l'attache à son enfant. La tétée provoque une poussée de prolactine qui va d'une part faire fabriquer le lait pour la

prochaine tétée, et d'autre part incliner la mère à prendre soin de son enfant, ce qui renforce l'attachement. Les hormones facilitent les choses, mais ne suffisent pas.

### **Diriez-vous enfin que la société s'émancipe trop de l'enseignement des neurosciences, et qu'il faudrait y revenir ?**

Jeter un œil sur la liste des articles scientifiques listés par la librairie en ligne Pubmed permet de voir que les découvertes dans le domaine des neurosciences sont pour la plupart récentes. De même que l'école commence à tenir compte des connaissances issues des neurosciences pour l'apprentissage scolaire, nous pouvons avantageusement faire de même pour l'éducation. Il s'agit en premier lieu de connaître et faire connaître le potentiel spécifiquement masculin et spécifiquement féminin à développer pour que garçon et fille soient fiers de qui ils sont et admiratifs du potentiel de leur sexe comme de l'autre. Plus généralement, le développement d'une écologie humaine passe par l'accueil des règles de la vie, qui sont favorables à la vie familiale et sociale.

*Homme, femme... ce que nous disent les neurosciences*, René Écochard, Artège, février 2022, 17,90 €. Artège

---

[i] Archer J. The reality and evolutionary significance of human psychological sex differences. *Biol Rev Camb Philos Soc.* 2019 Aug;94(4):1381-1415. doi: 10.1111/brv.12507. Epub 2019 Mar 20. PMID: 30892813.

20 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/mathieu-bock-cote-la-legitimite-un-dilemme-francais-20220318>

Le Figaro, samedi 19 mars 2022 751 mots, p. 17

Opinions

## La « légitimité », un dilemme français ?

Bock-Côté, Mathieu



Ils ont été nombreux, cette semaine, à s'étrangler d'indignation suite à la déclaration de Gérard Larcher s'inquiétant de la « *légitimité* » d'un président reconduit dans ses fonctions sans avoir mené les débats nécessaires avec les autres candidats. Gérard Larcher fut présenté au mieux comme un mauvais perdant cherchant dès maintenant à gâcher le deuxième quinquennat d'Emmanuel Macron, au pire comme un crypto-putschiste prêt à saboter la République parce qu'il est condamné à l'opposition.

C'était pourtant faire preuve d'une grande mauvaise foi que de lire ainsi les propos du président du Sénat, qui s'inquiète de la reconduction d'un président triomphant et impuissant, dans un pays traversé par des tensions de plus en plus vives et porteur d'une tradition insurrectionnelle. On pourrait pousser plus loin l'analyse, en se demandant si la France n'est pas au seuil d'une crise de régime que peut engendrer un dysfonctionnement du système de représentation des différents courants politiques à travers lesquels s'exprime la volonté populaire. Le débat, en démocratie, n'est-il pas producteur de légitimité ? Car que se passe-t-il quand une partie significative de la population se retrouve condamnée à l'opposition structurelle ?

Tout régime s'appuie sur un système de partis, qui institutionnalise la contradiction des visions du monde s'y affrontant. 1981, on l'a souvent oublié, représente un moment de consolidation paradoxale dans l'histoire de la Ve République, dans la mesure où la gauche, en accédant au pouvoir, en venait à légitimer un cadre institutionnel dont elle n'avait cessé de faire le procès. L'opposition, dans un régime, prend le visage de l'alternance ou s'affaisse dans la fonction tribunitienne. Dans le premier cas, elle est en situation d'accéder au pouvoir et s'y prépare. Dans le second, elle est condamnée structurellement à l'impuissance et, presque inévitablement, à la radicalisation rhétorique.

Jean-François Revel, qui n'était pas tendre envers le général de Gaulle et le régime qu'il avait installé, s'inquiétait de ce qu'on pourrait appeler la tendance à la mexicanisation de la vie politique française. Il n'est pas interdit de croire que ce travers se réactive, avec un parti au pouvoir, représentant le pôle central politique et sociologique de la société, avec un président surplombant la population, en traitant entre ses doléances légitimes et celles qui ne le sont pas, sans s'attarder aux partis jappeurs qui le contredisent.

Ceux-là sont condamnés à la marge. Or ils représentent potentiellement la majorité de la population - on parle ici d'une majorité de désaveu. Chacun tendra alors à s'enfermer dans un système idéologique parallèle, forcément compensatoire.

Certains répondront que la recomposition du système partisan engagée en 2017 est en cours, et qu'elle ne peut pas ne pas prendre de temps. L'objection est à demi-recevable, car le système partisan français a été dérégulé depuis un bon moment déjà par la théorie du cordon sanitaire, qui condamne au bannissement civique tout un courant politique assimilé sottement à l'extrême droite, terme confus servant surtout à transformer en proscrits ceux qui marquent franchement leur opposition au progressisme

militant. On aurait pu croire qu'avec le temps cette théorie se relâcherait. Mais c'est plutôt le contraire qui est arrivé : elle se radicalise.

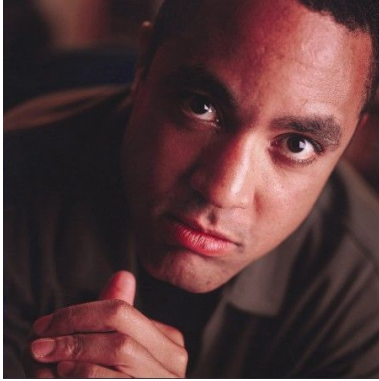
On le voit désormais avec la rhétorique sur les partis antirépublicains, que seraient La France insoumise, le Rassemblement national et Reconquête !. On oublie que ces partis, quoi qu'on en pense, rassemblent autour d'eux environ 45 % du corps électoral. Autrement dit, malgré leurs divergences idéologiques, près de la moitié des Français seraient désormais politiquement antirépublicains. Si tel est le cas, la Ve République n'est plus qu'une coquille vide. La République serait désormais assiégée par son peuple, qu'il faudrait mater. Il n'en est évidemment rien. Car ce n'est pas le régime qui est aujourd'hui dérégulé, mais, comme je le disais, le système des partis.

De ce point de vue, la recomposition politique engagée en 2017 devra aboutir à la recomposition des deux autres grands pôles de la vie politique, soit le pôle national (écartelé entre ses tendances populiste et conservatrice) et le pôle de gauche décolonial et multiculturaliste. Que ces tendances soient incapables de se parler est un fait. Que les institutions d'un pays doivent contenir la tentation de la guerre civile en est un autre. Il ne s'agit pas de blâmer Emmanuel Macron pour la situation présente : en démocratie, chacun joue ses cartes de la plus avantageuse manière. Le président-candidat a tout intérêt à présenter ses adversaires comme des lilliputiens. Mais il s'agit de reconnaître, au-delà du jeu politique ordinaire, que ce sont les mécanismes producteurs de légitimité politique qui se grippent, et qui pourraient se gripper davantage.

19 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/sachbuch/john-mcwhorters-buch-die-erwaehlten-17868205.html>

## Antirassismus als Religion : Es geht um die Zurschaustellung der eigenen Moral



**Spricht und schreibt aus Erfahrung: John McWhorter Bild: Manhattan Institute**

- Von [Thomas Thiel](#)
- -Aktualisiert am 19.03.2022-20:07

Was zählt, ist vor allem soziale Distinktion: Der Linguist John McWhorter warnt vor einem ideologischen Antirassismus mit religiösen Vorzeichen.

Die Kritik der Identitätspolitik ist mittlerweile zu einem eigenen Genre geworden. Das Buch von John McWhorter fügt ihm an Argumenten nichts hinzu. Eine Ideologie, die ausgerechnet im Namen des Antirassismus-Kampfes die Welt wieder in Schwarz und Weiß, Gut und Böse einteilt und jedem einredet, dem Schicksal seiner Hautfarbe nie enttrinnen zu können, ist ja auch leicht zu entzaubern. Aber es gibt wohl keinen zweiten Autor, der dieser Position so entwaffnend respektlos entgegengetreten wäre.

Der amerikanische Journalist und Hochschuldozent betrachtet den Antirassismus in seiner ideologischen oder woken Ausprägung als Religion und hält es für zwecklos, die Mitglieder dieser [Kirche](#), die er die Erwählten nennt, mit Argumenten überzeugen zu wollen. Das klingt überspitzt, ist aber nur konsequent: Welchen Sinn sollte es haben, sich mit Leuten, für die verletzte Gefühle und Hautfarben jedes Argument ausstechen, rational zu verständigen?

[In der Rolle des passiven Opfers](#)

Bei der sicher nicht erschöpfenden religiösen Analogie kann sich McWhorter auf Motive wie die Erbsünde berufen. Den Oberpriestern des neuen Klerus wie Ibram X. Kendi oder Robin DiAngelo zufolge ist Weißsein ganz unabhängig vom individuellen Handeln ein Makel, der nie wieder gutgemacht werden kann und wohl auch nie wieder gutgemacht werden soll, schließlich schlägt die Bewegung ihr Kapital daraus, andere in ständigem Schuldbewusstsein zu halten. Eine Art Ablass ist nur dem gewährt, der seine Bußbereitschaft zur Schau stellt. Nimmt man die religiöse Analogie ernst, ist diese transzendenzlose Religion nicht besonders attraktiv. Der eigentliche Reiz besteht in der sozialen Distinktion.



[John McWhorter: „Die Erwählten“. Wie der neue Antirassismus die Gesellschaft spaltet. : Bild: Hoffmann und Campe Verlag](#)

Der ideologische Antirassismus ist für den Autor das Gegenteil von echtem Antirassismus. Es geht seinen Anhängern nicht um Solidarität mit Außenseitern, sondern um die Zurschaustellung der eigenen Moral. McWhorter nennt ihn sogar eine Form des Rassismus, der schwarzen Menschen mehr schade als nutze. Er dränge sie in die Rolle des passiven Opfers einer rassistischen Gesellschaft und rede ihnen jede Initiative und Verantwortungsbereitschaft aus. Er lehre sie, sich nicht als Individuum, sondern als Mitglied einer Gruppe zu verstehen, die durch ihre Umwelt zum Scheitern verdammt ist. Was schwarzen Menschen übrig bleibe, ist Bücher über ihre Identität und den ubiquitären Rassismus, dem sie ausgesetzt seien, zu schreiben.

McWhorter schreibt, dass bei der Zurschaustellung des eigenen Opferstatus oft übertrieben werde. Selbst dunkelhäutig, schöpft er dabei aus eigener Erfahrung. Es gibt für ihn aber noch einen weiteren wichtigen Grund, sich dieser Ideologie zu verweigern: Es verstelle den Blick auf die Wirklichkeit, wenn alles auf das Motiv der Rasse reduziert werde. Sozialer Fortschritt sei davon nicht zu erwarten.

#### Die Lust an der Unterwerfung

Ein Moment, dem der Autor zu wenig Aufmerksamkeit widmet, ist die Bedeutung der „antirassistischen“ Moral für den gesellschaftlichen Positionskampf. Auch hierzulande ist es beliebt geworden, sich auf Podien und in Büchern öffentlichkeitswirksam über die eigene Unsichtbarkeit zu beschweren oder Kontrahenten im beruflichen Wettbewerb aus dem Weg zu räumen, indem man ihnen Rassismus anhängt.

Man kann sich wundern, dass dieses gegenaufklärerische Denken über esoterische Kreise hinaus so großen Anklang findet und auf dem besten Weg ist, auch Europa zu erobern. Die tiefere Erklärung dafür bleibt der Autor schuldig. Er beschränkt sich auf den Hinweis, eine säkulare, von den großen Ideologien des zwanzigsten Jahrhunderts ernüchterte Menschheit habe Bedarf an neuen Erlösern.

Der ideologische „Antirassismus“ ist dem Autor nach keine harmlose Bewegung. Sie wolle ihre Gegner vernichten oder ihnen mindestens den Arbeitsplatz streitig machen. McWhorter ermisst ihren Einfluss beispielsweise an den Zeilen, die Ta-Nehisi Coates, einer ihrer bekanntesten Vertreter, nach dem 11. September 2001 zu Papier brachte: Er empfinde keine Mitgefühl für die weißen Polizisten und



Feuerwehrmänner, die bei den Bergungsarbeiten starben, schrieb der Schriftsteller sinngemäß, all diese Leute, die ihn vorher permanent bedroht hätten. Feuerwehrmänner? Hier zeigte sich das ideologische Moment der Bewegung: die Weigerung, andere als Individuen wahrzunehmen, die Empathie verdienen. Coates wurde schon damals für seine Worte nicht kritisiert, sondern gefeiert. Tatsächlich gibt es eine große Bereitschaft, derartige Aggressionen zu akzeptieren oder lächelnd zu übersehen. John McWhorter hält das für einen Fehler. Man dürfe schon die Prämissen der antirassistischen Ideologie nicht akzeptieren. Sie setze auf die Angst vor der öffentlichen Bloßstellung, die Bereitschaft, sich klein zu machen, und die Lust an der Unterwerfung. Ganze Fakultäten renommierter Universitäten sind dem schon nachgekommen. Von McWhorter kann man lernen, wie man es besser macht.

***John McWhorter: „Die Erwählten“. Wie der neue Antirassismus die Gesellschaft spaltet. Aus dem Englischen von Kirsten Riesselmann. Hoffmann & Campe Verlag, Hamburg 2022. 256 S., geb., 23,- €.***

# Abu Ali und die starken Männer – warum viele Araber Wladimir Putin lieben

In Europa löst der russische Präsident mit seinem Angriffskrieg gegen die Ukraine Fassungslosigkeit und Empörung aus. Im Nahen Osten hingegen gilt Wladimir Putin vielen als Held. Warum eigentlich?

Daniel Böhm, Beirut  
19.03.2022, 05.30 Uhr



Für viele Araber ist er ein Held: Wladimir-Putin-Poster in der syrischen Hauptstadt Damaskus.

Omar Sanadiki / AP

Abdallahs Geschäft läuft nicht gut, und er hat keinen Strom. Aber das ist dem Teppichhändler im Beiruter Schiitenviertel Khandak al-Ghamik in diesem Augenblick egal. Stattdessen leuchten seine Augen, als er über seinen Helden spricht: den russischen Präsidenten Wladimir Putin.

«Putin», sagt Abdallah, der mit einer Russin verheiratet ist, «ist ein starker Führer. Er wird Russland gross machen und den Westen besiegen. Glaubt mir, ihr habt keine Chance gegen ihn.» Stundenlang geht das so. Abdallah erzählt von angeblichen russischen Wunderwaffen, vom dekadenten Europa («Ich weiss das, denn ich war selber mal dort!») und davon, dass nun eine neue Weltordnung beginne. Dazwischen kocht er Kaffee auf einem Gasbrenner.

Abdallah ist bei weitem nicht der einzige Putin-Fan in Libanon. In Dahieh, der vom schiitischen Hizbullah beherrschten Vorstadt im Süden von Beirut, hängt das Bild des Moskauer Kriegsherrn überall. Und im benachbarten Syrien, wo Russland 2015 aufseiten des Asad-Regimes in den Bürgerkrieg eingegriffen hatte, ziehen Tausende durch die Strassen und kündigen an, ihr Blut für Putin zu geben. Auch im Irak hängen Iran-treue Milizionäre riesige Poster des russischen Präsidenten auf, den seine arabischen Anhänger liebevoll «Abu Ali» nennen.

Dass der russische Abu Ali mit den verhassten Israeli kooperiert und zulässt, dass deren Kampfjets in Syrien iranische Stellungen bombardieren, scheint sie nicht zu stören. «Antiwestliche Hizbullah-, Asad- oder Iran-Anhänger verehren Putin vor allem dafür, dass er den verhassten Westen herausfordert», sagt der libanesische Politologe Mohanad Hage Ali. «Sie sehen ihn als Kämpfer für ihre Sache.»

## «Starke Männer werden respektiert»

Aber das alleine reicht nicht aus, um die Zuneigung zu erklären, die dem Kreml-Herrscher hier entgegenschlägt. Orthodoxe Christen lieben ihn, weil er, so glauben sie, ihren Glauben beschützt. Und auch sonst kommt Putin in der arabischen Welt gut an: «Er ist ein konservativer Macho, der mit nacktem Oberkörper auf einem Pferd sitzt, ein starker Mann», sagt Ali. «Und starke Männer werden respektiert, besonders wenn sie Macht haben.»

Tatsächlich existiert im Nahen Osten eine verstörende Bewunderung für Despoten. Als Deutscher wird man im Taxi immer wieder begeistert auf Adolf Hitler angesprochen, *Mein Kampf* liegt in jeder Buchhandlung aus. «Das ist furchtbar und hat auch mit mangelnder Bildung zu tun», sagt Ali. «Viele Leute wissen nicht, was Hitler angerichtet hat. Sie glauben, er sei ein starker Führer gewesen, der gegen die bösen Amerikaner und Juden gekämpft habe.»

Neben Hitler erfreuen sich auch ehemalige lokale Gewaltherrscher grosser Beliebtheit. So ist der irakische Diktator Saddam Hussein, der 2006 hingerichtet wurde, für viele Sunniten in der Region bis heute ein Held. Und der erste ägyptische Präsident Gamal Abdel Nasser – der Urvater aller populistischen, autoritären Araberführer – wird fünfzig Jahre nach seinem Tod immer noch verehrt, obwohl er zwei Kriege gegen Israel verloren hat.

## Viele sind enttäuscht von der Demokratie

Dass die starken Männer in ihren jeweiligen Ländern schreckliche Dinge angerichtet haben, tut der Bewunderung offenbar keinen Abbruch. «Saddam war ein grosser Führer, der das Land im Griff hatte. Damals war es besser als heute», sagen junge Iraker in Bagdad über jenen Mann, der ihre Heimat in zwei katastrophale Kriege geführt hat und seine Bevölkerung mit Bomben und Giftgas beschossen liess.

Der Politologe Ali glaubt, dass alledem ein Gefühl der Verunsicherung zugrunde liegt: «Viele arabische Staaten sind schwach und immer wieder ausländischem Einfluss ausgesetzt», sagt er. «Sie leiden unter einem postkolonialen Minderwertigkeitskomplex. Daraus entstand ein Kult um starke Führer, die am Ende zwar scheitern – es aber immerhin gewagt haben, sich gegen die ausländischen Mächte zu erheben.»

In den letzten Jahren kam allerdings noch ein weiteres Element hinzu: die Enttäuschung über die westliche Demokratie. Die Volksaufstände des Arabischen Frühlings 2011 brachten statt einer besseren Zukunft vor allem Gewalt, Fanatismus und Stagnation. Das hat gerade viele junge Leute in der Region zutiefst desillusioniert. «Halbwegs demokratische Länder wie Libanon oder der Irak liegen heute völlig darnieder, während die autoritär geführten Golfstaaten stabil und wohlhabend sind», sagt Ali. «Deshalb betrachten immer mehr Araber autoritäre Systeme wie China oder Putins Russland als Vorbilder.»

## Putin hat im Nahen Osten nicht nur Freunde

Einhellig ist die Verehrung für Männer wie Wladimir Putin aber trotzdem nicht. «Im Vergleich zu meiner Jugend in den achtziger Jahren, als Saddam hier wie ein Gott verehrt wurde, hat die Begeisterung für Diktatoren um einiges nachgelassen», sagt Ali. Selbst Putin ist bei einigen Arabern auch zutiefst verhasst. Oppositionellen Syrern gilt er wegen Russlands brutalem Bombenkrieg in ihrer Heimat als Massenmörder.

Im Irak oder in Libanon hat er ebenfalls nicht nur Freunde. 2019 waren in beiden Ländern Tausende vor allem junger Menschen auf die Strasse gegangen, um gegen die Unfähigkeit ihrer politischen Eliten zu protestieren. Der Kampf der Ukrainer auf dem Maidan 2014 sei ihnen dabei ein Vorbild gewesen, sagt der libanesischer Aktivist Hussein al-Achi: «Wir haben die Netflix-Doku <Winter on Fire> über den Aufstand in der Ukraine damals hoch und runter geschaut.» Entsprechend hegen weite Teile der Protestbewegung auch heute Sympathien für die Ukraine. «Autokraten haben in dieser Weltregion viel Schaden angerichtet», sagt Achi. «Jetzt tut Putin dasselbe in Europa. Es gibt keinen Grund, das gut zu finden.»

Die ukrainische Sache begeistert aber nicht nur junge Aktivisten. Auch viele ältere Libanesen unterstützen sie – allerdings aus anderen Gründen. «Ich bewundere den ukrainischen Präsidenten Selenski», sagte eine christliche Dame bei einem Abendessen kurz nach Kriegsbeginn und geriet geradezu ins Schwärmen: «Er erinnert mich an Bashir Gemayel, unseren Christenführer, damals im Bürgerkrieg. Er ist wirklich ein starker Mann.»

19 mars (New York Times)

<https://www.nytimes.com/2022/03/18/opinion/cancel-culture-free-speech-poll.html>

## OPINION

### THE EDITORIAL BOARD

# America Has a Free Speech Problem

March 18, 2022



### By The Editorial Board

The editorial board is a group of opinion journalists whose views are informed by expertise, research, debate and certain longstanding values. It is separate from the newsroom.

For all the tolerance and enlightenment that modern society claims, Americans are losing hold of a fundamental right as citizens of a free country: the right to speak their minds and voice their opinions in public without fear of being shamed or shunned.

This social silencing, this depluralizing of America, has been evident for years, but dealing with it stirs yet more fear. It feels like a third rail, dangerous. For a strong nation and open society, that *is* dangerous.

How has this happened? In large part, it's because the political left and the right are caught in a destructive loop of condemnation and recrimination around cancel culture. Many on the left refuse to acknowledge that cancel culture exists at all, believing that those who complain about it are offering cover for bigots to peddle hate speech. Many on the right, for all their braying about cancel culture, have embraced an even more extreme version of censoriousness as a bulwark against a rapidly changing society, with laws that would ban books, stifle teachers and discourage open discussion in classrooms.

Many Americans are understandably confused, then, about what they can say and where they can say it. People should be able to put forward viewpoints, ask questions and make mistakes and take unpopular but good-faith positions on issues that society is still working through — all without fearing cancellation.

However you define cancel culture, Americans know it exists and feel its burden. In a new [national poll commissioned by Times Opinion and Siena College](#), only 34 percent of Americans said they believed that all Americans enjoyed freedom of speech completely. The poll found that 84 percent

of adults said it is a “very serious” or “somewhat serious” problem that some Americans do not speak freely in everyday situations because of fear of retaliation or harsh criticism.

This poll and other recent surveys from the [Pew Research Center](#) and the [Knight Foundation](#) reveal a crisis of confidence around one of America’s most basic values. Freedom of speech and expression is vital to human beings’ search for truth and knowledge about our world. A society that values freedom of speech can benefit from the full diversity of its people and their ideas. At the individual level, human beings cannot flourish without the confidence to take risks, pursue ideas and express thoughts that others might reject.

Most important, freedom of speech is the bedrock of democratic self-government. If people feel free to express their views in their communities, the democratic process can respond to and resolve competing ideas. Ideas that go unchallenged by opposing views risk becoming weak and brittle rather than being strengthened by tough scrutiny. When speech is stifled or when dissenters are shut out of public discourse, a society also loses its ability to resolve conflict, and it faces the risk of political violence.

### 1. Over the past year, have you held your tongue because you were concerned about retaliation or harsh criticism?

Select one →	No	Yes
Overall	?	?
Men	?	?
Women	?	?
Democrats	?	?
Republicans	?	?
18-34	?	?
65+	?	?

Select an answer to see the poll’s results.

### 2. Over the past year, have you retaliated against or harshly criticized another person because of something he or she said?

	No	Yes
Overall	?	?

Men	?	?
Women	?	?
Democrats	?	?
Republicans	?	?
18-34	?	?
65+	?	?

Select an answer to see the poll's results.

3. How much of a problem is it that some Americans do not exercise their freedom of speech in everyday situations out of fear of retaliation or harsh criticism?

	Not at all serious	Not very serious	Somewhat serious	Very serious
Overall	?	?	?	?
Men	?	?	?	?
Women	?	?	?	?
Democrats	?	?	?	?
Republicans	?	?	?	?
18-34	?	?	?	?
65+	?	?	?	?

Select an answer to see the poll's results.

The Times Opinion/Siena College poll found that 46 percent of respondents said they felt less free to talk about politics compared to a decade ago. Thirty percent said they felt the same. Only 21 percent of people reported feeling freer, even though in the past decade there was a vast expansion of voices in the public square through social media.

“There’s a crisis around the freedom of speech now because many people don’t understand it, they weren’t taught what it means and why it matters,” said Suzanne Nossel, the chief executive of PEN America, a free speech organization. “Safeguards for free speech have been essential to almost all

social progress in the country, from the civil rights movement to women's suffrage to the current fights over racial justice and the police.”

Times Opinion commissioned the poll to provide more data and insight that can inform a debate mired in extremes. This editorial board plans to identify a wide range of threats to freedom of speech in the coming months and to offer possible solutions. Freedom of speech requires not just a commitment to openness and tolerance in the abstract. It demands conscientiousness about both the power of speech and its potential harms. We believe it isn't enough for Americans to just believe in the rights of others to speak freely; they should also find ways to actively support and protect those rights.

We are under no illusion that this is easy. Our era, especially, is not made for this; social media is awash in speech of the point-scoring, picking-apart, piling-on, put-down variety. A deluge of misinformation and disinformation online has heightened this tension. Making the internet a more gracious place does not seem high on anyone's agenda, and certainly not for most of the tech companies that control it.

But the old lesson of “think before you speak” has given way to the new lesson of “speak at your peril.” You can't consider yourself a supporter of free speech and be policing and punishing speech more than protecting it. Free speech demands a greater willingness to engage with ideas we dislike and greater self-restraint in the face of words that challenge and even unsettle us.

---

It is worth noting here the important distinction between what the First Amendment protects (freedom *from* government restrictions on expression) and the popular conception of free speech (the affirmative right to speak your mind in public, on which the law is silent). The world is witnessing, in Vladimir Putin's Russia, the strangling of free speech through government censorship and imprisonment. That is not the kind of threat to freedom of expression that Americans face. Yet something has been lost; the poll clearly shows a dissatisfaction with free speech as it is experienced and understood by Americans today.

Consider this finding from our poll: Fifty-five percent of respondents said that they had held their tongue over the past year because they were concerned about retaliation or harsh criticism. Women were more likely to report doing so — 61 percent, compared to 49 percent of men. Older respondents were less likely to have done so than other age groups. Republicans (58 percent) were slightly more likely to have held their tongues than Democrats (52 percent) or independents (56 percent).

At the same time, 22 percent of adults reported that they had retaliated against or were harshly critical of someone over something he or she said. Adults 18 to 34 years old were far more likely to have done so than older Americans; liberals were more likely to have done so than moderates or conservatives.

Elijah Afere, a 25-year-old I.T. technician from Union, N.J., said that he worried about the larger implications of chilled speech for democracy. “You can't give people the benefit of the doubt to just hold a conversation anymore. You've got to worry about feeling judged,” he said. “Political views can even affect your family ties, how you relate to your uncle or the other side. It's really not good.”

Roy Block, 76, from San Antonio, described himself as conservative and said he has been alarmed by scenes of parents being silenced at school board meetings over the past year. “I think it's mostly conservatives that are being silenced,” he said. “But regardless, I think it should be a two-way street. Everybody should have an opportunity to speak and especially in open gathering and open forum.”



1. Do you feel more free, less free or as free as you did before to express your viewpoint in most situations on a daily basis today than you did 10 years ago on politics?

Select one →	More free	As free as before	Less free
Overall	?	?	?
Men	?	?	?
Women	?	?	?
Democrats	?	?	?
Republicans	?	?	?
18-34	?	?	?
65+	?	?	?

Select an answer to see the poll's results.

1. Do you feel more free, less free or as free as you did before to express your viewpoint in most situations on a daily basis today than you did 10 years ago on race relations?

	More free	As free as before	Less free
Overall	?	?	?
Men	?	?	?
Women	?	?	?
Democrats	?	?	?
Republicans	?	?	?
18-34	?	?	?

65+

?

?

?

Select an answer to see the poll's results.

Pollsters asked how free people felt today to discuss six topics — including religion, politics, gender identity and race relations — compared to 10 years ago: more free, less free or the same. Those who felt freest were Black respondents: At least 30 percent of them said they felt more free to speak on every topic, including 42 percent on race relations, the highest share of any racial or ethnic group. Still, that sentiment of more freedom among Black respondents reached only 46 percent, not a majority (the 46 percent being on the issue of gender identity).

At the same time, a full 84 percent of Black people polled shared the concern of this editorial that it was a “very serious” or “somewhat serious” problem that some Americans do not exercise their freedom of speech out of fear of retaliation or harsh criticism. And 45 percent of Black people and nearly 60 percent of Latinos and white people polled reported that they’d held their tongues in the past year out of fear of retaliation or harsh criticism.

---

While the level of national anxiety around free speech is apparent, the solutions are much less clear. In the poll, 66 percent of respondents agreed with the following: “Our democracy is built upon the free, open and safe exchange of ideas, no matter how different they are. We should encourage all speech so long as it is done in a way that doesn’t threaten others.” Yet a full 30 percent agreed that “while I support free speech, sometimes you have shut down speech that is antidemocratic, bigoted or simply untrue.” Those who identified themselves as Democrats and liberals showed a higher level of support for sometimes shutting down such speech.

The full-throated defense of free speech was once a liberal ideal. Many of the legal victories that expanded the realm of permissible speech in the United States came in defense of liberal speakers against the power of the government — a ruling that students couldn’t be forced to recite the Pledge of Allegiance, a ruling protecting the rights of students to demonstrate against the Vietnam War, a ruling allowing the burning of the American flag.



Credit...Pablo Delcan

And yet many progressives appear to have lost faith in that principle. This was a source of great frustration for one of those who responded to our poll, Emily Leonard, a 93-year-old from Hartford, Conn., who described herself as a liberal. She said she was alarmed about reports of speakers getting shouted down on college campuses. “We need to hear what people think, even though we disagree with them. It is the basis of our democracy. And it’s absolutely essential to a continuing democracy,” she said. “Liberal as I am — a little to the left of Lenin — I think these kids and this whole cancel culture and so-called woke is doing us so much harm. They’re undermining the Constitution. That’s what it comes down to.”

The progressive movement in America has been a force for good in many ways: for social and racial justice, for pay equity, for a fairer system and society and for calling out hate and hate speech. In the course of their fight for tolerance, many progressives have become intolerant of those who disagree with them or express other opinions and taken on a kind of self-righteousness and censoriousness that the right long displayed and the left long abhorred. It has made people uncertain about the contours of speech: Many know they shouldn't utter racist things, but they don't understand what they can say about race or can say to a person of a different race from theirs. Attacking people in the workplace, on campus, on social media and elsewhere who express unpopular views from a place of good faith is the practice of a closed society.

The Times does not allow hate speech in our pages, even though it is broadly protected by the Constitution, and [we support that principle](#). But there is a difference between hate speech and [speech that challenges us](#) in ways that we might find difficult or even offensive.

At the same time, all Americans should be deeply concerned about an avalanche of legislation passed by Republican-controlled legislatures around the country that gags discussion of certain topics and clearly violates the spirit of the First Amendment, if not the letter of the law.

It goes far beyond conservative states [yanking books](#) about race and sex from [public school libraries](#). Since 2021 in 40 state legislatures, 175 bills have been introduced or prefiled that target what teachers can say and what students can learn, often with severe penalties. Of those, 13 have become law in 11 states, and 106 are still under consideration. All told, 99 bills currently target K-12 public schools, 44 target higher education, and 59 include punishment for violators, according to a [running tally kept by PEN America](#). In [some instances](#), the proposed bills failed to become law. In other cases, the courts should declare them unconstitutional.

These bills include [Florida's "Don't Say Gay" bill](#), which would restrict what teachers and students can talk about and allows for parents to file lawsuits. If the law goes into force, watch for lawsuits against schools that restrict the free speech rights of students to discuss things like sexuality, established by earlier Supreme Court rulings.

The new gag laws coincide with a similar barrage of bills that ostensibly target critical race theory, an idea that has percolated down from law schools to the broader public in recent years as a way to understand the pervasiveness of racism. The moral panic around critical race theory has morphed into a vast effort to restrict discussions of race, sex, American history and other topics that conservatives say are divisive. Several states have now passed these gag laws restricting what can be said in public schools, colleges and universities, and state agencies and institutions.

In passing laws that restrict speech, conservatives have adopted the language of harm that some liberals used in the past to restrict speech — the idea that speech itself can cause an unacceptable harm, which has led to a proliferation of campus speech codes and the [use of trigger warnings](#) in college classrooms.

Now conservatives have used the idea of harmful speech to their own ends: An anti-critical-race-theory law in Tennessee [passed last year](#), for instance, makes lesson plans illegal if any students “should feel discomfort, guilt, anguish or another form of psychological distress.” (Unmentioned, of course, is the potential discomfort felt by students who are fed a whitewashed version of American history.)

Liberals — and anyone concerned with protecting free speech — are right to fight against these pernicious laws. But legal limits are not the only constraints on Americans' freedom of speech. On college campuses and in many workplaces, speech that others find harmful or offensive can result not only in online shaming but also in the loss of livelihood. Some progressives believe this has provided a necessary, and even welcome, check on those in power. But when social norms around acceptable speech are constantly shifting and when there is no clear definition of harm, these constraints on speech can turn into arbitrary rules with disproportionate consequences.

Free speech is predicated on mutual respect — that of people for one another and of a government for the people it serves. Every day, in communities across the country, Americans must speak to one another freely to refine and improve the elements of our social contract: What do we owe the most vulnerable in our neighborhoods? What conduct should we expect from public servants? What ideas are so essential to understanding American democracy that they should be taught in schools? When public discourse in America is narrowed, it becomes harder to answer these and the many other urgent questions we face as a society.

19 mars (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/guerre-en-ukraine-la-fin-de-poutine-est-proche-20220318>

vendredi 18 mars 2022 - 16:00 UTC +01:00 1352 mots

Actualité ; International

## Guerre en Ukraine: «La fin de Poutine est proche»



### **VU D'AILLEURS - Si l'offensive russe échoue en Ukraine, le maître du Kremlin perdra le pouvoir dans les deux ans, affirme l'opposant Mikhaïl Khodorkovski.**

*Par Bernhard Odehnal et Zita Affentranger (La Tribune de Genève)*

Aujourd'hui exilé à Londres, l'ancien oligarque Mikhaïl Khodorkovski, 58 ans, a passé 10 ans dans les geôles russes. Il appelle la population russe à saboter l'effort de guerre du Kremlin.

LA TRIBUNE DE GENÈVE. - Quand la guerre en Ukraine a commencé, avez-vous été surpris ou vous attendiez-vous à l'invasion?

Mikhaïl KHODORKOVSKI. - Dans ma tête, je m'y attendais, sur le plan intellectuel. J'avais déjà dit que Poutine n'avait pas d'autre solution. Mais en mon for intérieur, je n'y croyais pas. Quand la guerre a commencé, ça a été un choc.

Quelle est votre relation avec l'Ukraine?

Toute ma famille est originaire d'Ukraine. Mes parents sont nés à Moscou, mais jusqu'à l'âge de 4 ans, je passais chaque été chez mon arrière-grand-mère à Kharkiv. Il avait une brasserie qui s'appelait «Nouvelle Bavière». Aujourd'hui, elle a été bombardée. Pour moi, il n'y a jamais eu de conflit entre la patrie de mes ancêtres et ma patrie, la Russie. Le fait qu'une de mes patries envahisse l'autre a été un choc psychologique.

Pourquoi Poutine a-t-il déclenché cette guerre?

Je suis convaincu que, comme tous les dictateurs, il a fini par perdre le contact avec la réalité. Les gens autour de lui ont créé une bulle. Non pas qu'il ne reçoive pas d'informations, mais elles ont été biaisées de manière à lui plaire. Ceux qui n'ont pas agi ainsi ont disparu de son entourage. Ce n'est pas nouveau. Mais il y a en plus eu deux ans de pandémie. Poutine était dans un bunker. Le cercle autour de lui s'est drastiquement rétréci. Il a perdu le contact avec la réalité.

Et cela a aussi brouillé son regard sur l'Ukraine?

Il pensait vraiment que l'armée russe serait accueillie avec des fleurs, au moins dans des villes comme Kharkiv. Il comptait sur les Russes ethniques, qui représentent une part considérable de la population ukrainienne, environ 30%. Mais le fait que les Russes ethniques, les Ukrainiens ou les Juifs soient restés attachés à la nation ukrainienne après son agression a été un choc absolu pour lui.

Pourquoi Poutine en veut-il tant à l'Ukraine?

Les causes de l'attaque sont claires. Lors de la révolution de Maïdan, en 2014, son proconsul ukrainien Viktor Ianoukovitch a été renversé par le peuple. Poutine craint, et il a sans doute raison, qu'une Ukraine qui réussit soit un exemple pour le peuple russe. Qu'il y ait en Europe des pays démocratiques comme l'Allemagne ou la Grande-Bretagne est une chose – ils sont loin. Mais quand un peuple juste à ta frontière vit mieux que toi, c'est une tout autre affaire.

Poutine est-il prêt à utiliser des armes nucléaires?

Poutine se trouve certes à un certain stade de psychose, mais il n'est pas suicidaire. C'est pourquoi je doute qu'il utilise des armes nucléaires contre une puissance nucléaire comme l'OTAN. Je suis aussi convaincu qu'en aidant l'Ukraine, l'Europe s'aide à éviter une guerre. Car si Poutine perd en Ukraine, il n'aura pas la force d'intervenir ailleurs avant longtemps.

Les Russes soutiennent-ils Poutine dans cette guerre?

Pour l'instant, sa cote de popularité a augmenté. Il y a une hystérie guerrière dans le pays. Cela offre à Poutine une certaine protection et une indépendance vis-à-vis de son environnement. Et cela lui donne la possibilité de poursuivre la guerre. Mais ce qui est important, c'est que ce consensus sur la guerre peut s'effondrer. Et ce mouvement peut s'accélérer, grâce aux sanctions. Je suis devenu très favorable aux sanctions, alors que je ne les ai jamais soutenues auparavant. Le fait que la population russe soit affectée ne peut pas être un argument. Car ses problèmes sont de toute façon moins importants que ceux des gens qui sont bombardés à Kharkiv ou Kiev.

L'élite russe soutient-elle la guerre?

Au sein de l'élite politique et économique, la part de ceux qui soutiennent la guerre est tout à fait marginale. Il y a bien sûr quelques fanatiques dans l'entourage proche de Poutine. Le reste, la masse de l'élite, est en état de choc. Beaucoup ont de la famille en Ukraine et ils comprennent que c'est aussi une attaque contre leur mode de vie habituel. Mais leurs perturbations psychiques et leurs souffrances ne font aucune différence. Ils n'ont pas le courage de résister à Poutine.

Qui peut donc encore résister en Russie?

Un véritable allié dans une coalition contre la guerre peut être le bureaucrate moyen. Ce sont des gens qui ont l'habitude de bien vivre, avec des voitures occidentales et des vacances en Turquie. Cette bureaucratie moyenne ne peut évidemment pas éliminer le président. Mais elle peut rendre le travail de l'appareil d'État tellement difficile qu'il serait très compliqué pour Poutine de poursuivre sa guerre. Cela représente près de 1 million de personnes. Elles peuvent faire la différence, par exemple par des sabotages.

En dehors de la bureaucratie, quelles autres couches pourraient se rebeller?

Des gens simples qui descendent dans la rue lors de manifestations contre la guerre. Poutine ne peut pas autoriser les manifestations, ne serait-ce que pour des raisons psychologiques. Il doit les disperser et pour cela, il a besoin de la garde nationale, qu'il utiliserait sinon contre l'Ukraine. Chaque manifestant arrêté en Russie bloque un soldat qui, sinon, tuerait en Ukraine. Notre comité antiguerre appelle aussi ceux qui veulent agir contre la guerre à commettre des sabotages sur leurs lieux de travail: n'allez pas travailler, commettez volontairement des fautes, ne livrez pas les marchandises, perdez des documents! Faites tout ce que vous pouvez pour entraver l'appareil d'État de Poutine.

Qu'en est-il des oligarques? Sont-ils encore importants pour Poutine?

Ils ne sont que des outils pour lui. Ce ne sont pas des conseillers, ce ne sont pas des amis, ils ne peuvent pas prendre la décision de financer Poutine ou non. Nous avons aujourd'hui affaire à une société totalitaire. Il y a un dictateur et il y a les hommes de main du dictateur. Tous les autres ne sont que des instruments. Concernant les oligarques, ils ne peuvent pas nous aider à résoudre le problème. Il suffit de leur poser une question simple: Poutine est-il un criminel de guerre? Même selon le droit russe? Si les personnes interrogées ne répondent pas par l'affirmative, c'est qu'elles veulent préserver leurs bonnes relations avec Poutine. Il peut donc utiliser les ressources de ces oligarques à ses propres fins, y compris pour poursuivre la guerre.

Un changement de régime est-il possible en Russie?

L'histoire nous le montre: après chaque guerre perdue, les dirigeants russes se sont retrouvés en grande difficulté. Après la guerre de Crimée, le tsar a dû faire d'importantes concessions. Après la guerre russo-japonaise, il y a eu la révolution de 1905, qui a finalement entraîné la chute du tsar en 1917. Aujourd'hui, nous sommes dans une situation similaire. La Russie est une dictature, et si le dictateur ne parvient pas à convaincre la population de sa victoire dans la guerre d'Ukraine, il aura perdu le pouvoir dans les deux ans.

Est-ce que nous assistons au début de la fin du tsar Poutine?

Je pense que l'attaque contre l'Ukraine était une énorme erreur. Nous nous dirigeons désormais très rapidement vers la fin de Poutine.

***Bernhard Odehnal est journaliste à la cellule enquête Tamedia. Il a étudié les langues et les cultures slaves. Jusqu'en 2017, il a été le correspondant en Autriche et en Europe de l'Est pour le Tages-Anzeiger.***

***Zita Affentranger dirige l'équipe International. Elle écrit depuis plus de vingt ans sur des thèmes internationaux, surtout sur la situation en Russie, l'ancienne république soviétique et l'Europe de l'Est. Historienne et slaviste, elle a travaillé pendant plusieurs années en tant que correspondante à Moscou.***

19 mars (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/l-effroyable-calvaire-des-naufrages-de-marioupol-sous-la-mitraille-russe-le-recit-de-l-envoye-special-du-figaro-20220318>

vendredi 18 mars 2022 - 19:42 UTC +01:00 1660 mots

# L'effroyable calvaire des naufragés de Marioupol sous la mitraille russe: le récit de l'envoyé spécial du Figaro

Louis, Cyrille



## REPORTAGE - Sortis par miracle de la ville en ruine après trois semaines de bombardements, ils racontent la faim la peur et la mort.

*Envoyé spécial à Zaporijjia*

Les naufragés de Marioupol ont le visage défait par la fatigue et la peur. Après trois semaines d'un siège impitoyable, ils rentrent la tête dans les épaules pour se protéger du vent glacial qui balaie le parking où s'achève leur calvaire. Deux jours, parfois trois: c'est le temps qu'il leur a fallu pour rejoindre Zaporijjia via le corridor humanitaire aménagé à travers le front russo-ukrainien. En temps normal, ce trajet prend moins de trois heures. Leurs voitures, ornées d'un ruban blanc au rétroviseur et rangées en file indienne en attendant d'être fouillées par la police ukrainienne, sont aussi éprouvées qu'eux. L'une a la vitre arrière fracassée, d'autres sont cabossées par des impacts de balles ou des éclats d'obus. Sur les pare-brise, le même morceau de papier blanc sur lequel des mains inquiètes ont inscrit en russe, précaution dérisoire, le mot «Enfants».

Ils ont la voix lasse mais le besoin de raconter. Pendant dix-huit jours, Oleksander Machenko et sa famille sont restés enfermés au sous-sol de leur immeuble, rue Nikolsky, coupés du monde et réduits au silence. Alors, comme son épouse s'engouffre dans une grande surface pour acheter de quoi boire et des brosses à dents pour toute la famille, il se lance, et rien ne semble pouvoir l'arrêter. «*Nous étions entassés à quinze dans une minuscule cave sans chauffage ni rien à boire et avec seulement quelques réserves de nourriture*», murmure ce marbrier spécialisé dans la confection de monuments funéraires. Pour se désaltérer, Oleksander et ses compagnons prennent l'habitude de faire bouillir sur un feu de bois l'eau non potable du circuit de chauffage. D'autres préfèrent aller chercher de l'eau à la rivière ou faire fondre de la neige.

Depuis plus de deux semaines, il n'y a plus ni électricité, ni chauffage, ni sanitaires dignes de ce nom à Marioupol. À l'heure des repas, on réserve les maigres stocks aux enfants. «*Sauf ce jour où j'ai réussi à mettre la main sur des filets de capelan surgelés qu'on a fait cuire au barbecue*», sourit le père de famille, avant de se rembrunir aussitôt. Le lendemain, murmure-t-il, l'épicerie où il a fait cette trouvaille était touchée par un obus.

La ville portuaire de Marioupol, où l'on recensait à la veille de la guerre 430.000 habitants, demeure soumise à un incessant déluge d'artillerie russe. Selon l'estimation sans doute incomplète des autorités municipales, 80% des habitations y ont été détruites et plus de 2000 civils y ont été tués. Mercredi, le théâtre de la ville a été éventré par une bombe alors que des centaines de personnes,



principalement des femmes, des enfants et des personnes âgées, avaient trouvé refuge dans son abri souterrain. Les autorités ukrainiennes estiment toutefois qu'il pourrait avoir résisté au choc. Selon un bilan provisoire, 130 personnes, dont un blessé grave, ont été extraites vivantes des décombres, mais bien d'autres resteraient à l'intérieur. Ces derniers jours, après plusieurs tentatives avortées d'ouvrir un corridor humanitaire pour quitter la ville, les autorités ukrainiennes affirment que 30.000 habitants ont pu fuir ce piège infernal. Mais 350 000 autres continueraient à se terrer dans des caves sans aucun moyen de se ravitailler en nourriture ou en médicaments.

#### Vision déchirante

Irina Marchenka, la femme d'Oleksander, a eu si peur... Il y a trois jours encore, elle croyait bien n'en avoir plus pour longtemps. *«Quatre habitants du quartier venaient de mourir dans un bombardement sur un rond-point tout près de chez nous»*, témoigne-t-elle. Et puis il y eut ce projectile qui a déchiqteté un arbre dans le jardin attenant à son immeuble. *«Mon fils de 8 ans en a tremblé de terreur pendant plusieurs jours. Nous n'arrivions pas à le calmer»*, raconte encore Mme Marchenka. Le week-end dernier, à bout de nerfs, Oleksander a pris le risque de monter sur le toit de l'immeuble avec son téléphone presque entièrement déchargé pour tenter de capter un réseau. *«Quand on m'a annoncé qu'un passage sécurisé allait être aménagé vers l'extérieur, je n'ai pas réussi à y croire.»*

En route vers la liberté, ils croiseront une vision déchirante. Celle de candidats au départ qui, faute de moyen de locomotion, en sont réduits à mendier une place libre à bord d'une voiture. *«Ils étaient alignés sur le bord de la route et affichaient, sur une feuille blanche, la somme qu'ils étaient prêts à payer»*, raconte Irina. *L'un d'eux proposait 10.000 hryvnias* (un peu plus de 300 euros, NDLR) .» Hélas, la grande majorité des voitures sont déjà bourrées à craquer...

Chez certains, la colère le dispute à l'épuisement. Volodymyr Konovalo, ancien mineur de fond âgé de 73 ans, a le sentiment d'avoir été abandonné lorsque, avec les premiers bombardements, la police et une partie de l'administration se sont volatilisées. *«On s'est retrouvés à plusieurs centaines dans le même abri souterrain, contraints de nous introduire dans une crèche voisine pour y prendre des matelas, des couettes, des oreillers. Vous imaginez ça?»* En sous-sol règne un froid glacial. Dehors, ceux qui ont le courage de sortir découvrent des scènes de désolation. Magasins pillés, immeubles calcinés... Non loin de l'immeuble collectif où se terrent Volodymyr Konovalo et sa famille, un char ukrainien persiste à défier l'armée russe. *«Il tirait sans arrêt, y compris quand on traversait la rue pour chercher de l'eau à la rivière»*, se désole le retraité, qui plaque ses gros doigts sur ses yeux chaque fois que l'émotion les rougit de larmes.

Un peu plus loin, sur ce parking qui fait office de sas vers l'espoir, Tatiana Shoumska impressionne par sa dignité. Les cheveux recouverts d'un bonnet rose pâle, cette jeune femme aux yeux clairs s'autorise enfin à souffler. Sur la route, la vision de soldats russes épaulés par des combattants de la république auto-proclamée de Donetsk l'a glacée d'effroi. Désormais en sécurité, elle tient à raconter.

#### Des cadavres laissés en pleine rue

Tatiana Shoumska et son mari ont vécu le siège de Marioupol comme un lent et insoutenable crescendo. Tous deux ayant encore leurs parents sur place, ils n'ont pas envisagé un instant de partir lorsque la guerre a commencé. *«Au début, c'était des explosions qu'on entendait au loin et on se disait que ça n'allait pas durer longtemps. Et puis, jour après jour, elles se sont rapprochées et se sont faites plus inquiétantes.»* Début mars, la situation devient franchement intenable dans leur quartier résidentiel. Gennadiy, le mari de Tatiana, propose alors d'installer la famille chez sa mère. Le fracas des bombardements russes ne tardera pas à les y rattraper.

*«Le 14 mars, vers 11 heures du matin, poursuit la jeune femme, nous étions tous rassemblés dans une pièce dont nous avons obstrué les fenêtres: mon mari, mes beaux-parents et notre fille. Soudain, une énorme explosion a retenti. D'après ce que j'ai compris, c'était une bombe à sous-munitions qui est tombée sur la maison de mes voisins. Des éclats ont été projetés jusque chez nous à travers la porte et la fenêtre. Ma fille et moi avons été légèrement touchées. Lorsqu'on s'est relevées, on a vu que ma belle-mère était couchée au sol et qu'elle saignait au niveau du cou. Elle est morte peu de temps après. Elle avait 73 ans.»*

Que faire? Bien que sous le choc, Tatiana et Gennadiy ne peuvent hésiter. Ils foncent se réfugier dans l'abri souterrain d'un hôpital voisin. Puis décidé, deux jours plus tard, de quitter Marioupol lorsque l'armée russe annonce son intention d'ouvrir un corridor humanitaire. *«Malgré tout ce qu'on laisse derrière nous, il nous a semblé évident que la vie de notre fille était plus importante que tout»*, sourit Tatiana.

Pas de temps à perdre. Avant de partir, peut-être pour très longtemps, Gennadiy doit offrir une sépulture à sa mère. Ce sera, faute de mieux, une tombe creusée de ses propres mains, au son des bombardements et avec l'aide de son père, au fond du jardin. Depuis que le siège y a désorganisé l'ensemble des services municipaux, les habitants de Marioupol ne peuvent plus compter sur les pompes funèbres. La plupart des rescapés arrivés ces derniers jours racontent que de nombreux cadavres y sont abandonnés en pleine rue...

Même au comble de la douleur, Tatiana insiste pour achever son récit. En quittant Marioupol, elle s'est résignée à laisser derrière elle ses deux parents âgés d'une soixantaine d'années. *«Mon père, paralysé, n'est absolument pas en état de voyager, et ma mère a décidé de rester avec lui quoi qu'il arrive»*, dit la jeune femme d'une voix blanche. Gennadiy met le contact, c'est l'heure de partir. Tatiana n'est pas sûre qu'elle reviendra un jour sur ses pas. *«En traversant Marioupol, j'ai bien vu qu'il n'en restait plus que des ruines, dit-elle. Ce que les Russes y ont fait, je suis incapable de le décrire.»*

19 mars (Contrepoints)

[https://www.contrepoints.org/2022/03/19/423608-2022-le-temps-des-cadeaux-et-des-promesses-du-president-sortant?utm\\_source=Newsletter+Contrepoints&utm\\_campaign=83f661b867-Newsletter+auto+Mailchimp&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_865f2d37b0-83f661b867-114795963&mc\\_cid=83f661b867&mc\\_eid=0dd52807a7](https://www.contrepoints.org/2022/03/19/423608-2022-le-temps-des-cadeaux-et-des-promesses-du-president-sortant?utm_source=Newsletter+Contrepoints&utm_campaign=83f661b867-Newsletter+auto+Mailchimp&utm_medium=email&utm_term=0_865f2d37b0-83f661b867-114795963&mc_cid=83f661b867&mc_eid=0dd52807a7)

## 2022 : le temps des cadeaux et des promesses du président sortant

Claude Robert

Il est navrant de constater qu'après n'avoir tenté aucune réforme de fond, le président Macron s'agite subitement, à coups de promesses et de cadeaux, afin d'être réélu.



paquet cadeau-Vitasary-Noel en foret(CC BY-NC-ND 2.0)

Publié le 19 mars 2022

-A+

À quelques semaines de [l'élection présidentielle](#), il est navrant de constater qu'après n'avoir tenté aucune réforme de fond, le président Macron s'agite subitement, à coups de promesses et de cadeaux, afin d'être réélu.

Dans toute démocratie, la démagogie constitue un risque majeur. Mais la facilité avec laquelle cette [démagogie](#) se déploie en ce moment, au sommet de l'État, doit nous alerter. Car elle signe à la fois la régression de notre démocratie, et le cynisme d'un président qui ne s'en cache même pas.

### Comment se faire réélire malgré un bilan désastreux ?

Macron [revalorise le point d'indice des cinq millions de fonctionnaires](#), quelques semaines avant les élections, tout comme son prédécesseur l'avait fait en 2017, avant de quitter l'Élysée. Bon prince, il décide également du versement d'une prime sur les carburants, alors que près de 60 % du prix à la pompe sont des [taxes](#) gouvernementales.

Côté réformes, après avoir préparé un plan de retrait du nucléaire au début de son mandat, alors que la France est l'un des leaders mondiaux de l'énergie atomique, le président vient d'opérer [un virage](#) à 180

degrés sur ce domaine ô combien stratégique. De même qu'il songe tout d'un coup à [conditionner le RSA à un minimum d'activité](#), si l'on en croit le porte-parole du gouvernement.

Sans compter la kyrielle de mesures d'accompagnement des entreprises [pour faire face à la guerre en Ukraine](#) : hausse du plafond des prêts garantis par l'État, prise en charge du surcoût énergétique, remises sur l'essence. Les vannes sont grand ouvertes.

Tout cela n'est que le début d'une avalanche de promesses, de revirements et de cadeaux opportunément distribués, de la part d'un président qui ne peut surtout pas tabler sur son bilan pour être reconduit à la tête du pays.

Car, faut-il le rappeler, les résultats concrets du gouvernement Macron sont dangereusement mauvais. Ils se résument en une absence de réformes de fond doublée d'une dilapidation des fonds publics.

### **Absence de réformes de fond**

Alors que le pays accuse un appauvrissement de sa population (recul régulier du pays dans les classements internationaux en PIB per capita) et une [désindustrialisation](#) de son économie (plus de 50 % de chute de notre part de marché mondiale), alors que les causes de ce déclin social sont identifiées (trop de taxes et trop de contraintes étatiques), la seule réforme qui est la mère de toutes les réformes et qui aurait permis au gouvernement d'inverser cette tendance funeste, [la réforme de l'État](#), n'a même pas été envisagée.

Ainsi, l'Hexagone trône toujours au sommet du hit-parade de l'OCDE en matière de [prélèvements obligatoires](#). Ainsi, les entreprises françaises sont toujours parmi les plus imposées et les moins rentables d'Europe. Tandis que pour la première fois de notre histoire, [le déficit de la balance commerciale a dépassé les 84 milliards d'euros](#) (2021) et la part de l'industrie est passée sous le seuil des 10 % du PIB (2020) ! Comble de l'inefficacité de l'État, la désindustrialisation s'est même accélérée depuis 2017<sup>1</sup>.

### **Dilapidation des fonds publics**

En cinq ans de gouvernance, les dépenses de personnel de l'État ont flambé de plus de 20 milliards d'euros. Et loin d'avoir honoré sa promesse de réduire la dépense publique, Macron l'a portée à 60,7 % du PIB. De fait, la France vient d'enfoncer un nouveau record historique, celui de [la dette de l'État](#), qui s'élève à 2834,3 milliards d'euros<sup>2</sup>. Quant aux dépenses d'investissement, celles qui préparent l'avenir et permettent d'enrayer notre déclin, elles sont toujours ridiculement faibles<sup>3</sup>.

Hélas, aucun domaine n'a été épargné par le gouvernement Macron, que ce soit [la réforme ratée des retraites](#), celle ruineuse et sans effet de [la SNCF](#), les mouvements des [Gilets jaunes](#) qui ont soulevé une violence rare (susitant les avertissements du Conseil de l'Europe et d'Amnesty International), des blocages des services publics au sujet de ce si subtil « [âge pivot](#) », des mensonges et des retards dans la [gestion de la pandémie](#) qui nous a valu la plus forte récession d'Europe pour un taux de mortalité pourtant bien supérieur.

Finalement, la seule opération correctement menée aura été [celle du prélèvement à la source](#), ce qui en dit long sur la psychologie qui règne au sommet de l'État. Ne nous considère-t-il pas de plus en plus comme des sujets qu'il réduit peu à peu au rôle de contributeurs de ses agissements ?

## **Comment profiter d'une démocratie et de ses contrepouvoirs ?**

Plusieurs conditions sont nécessaires pour qu'une démocratie fonctionne correctement, parmi lesquelles l'existence de médias indépendants, d'un système scolaire efficace et d'une population instruite et informée.

Il semble que les choses se soient fortement dégradées sur ces trois dimensions.

### **Des médias indépendants**

Tout récemment, dans une interview, [Éric Naulleau déclarait](#) :

## *Il y a vraiment un problème avec la surreprésentation des idées de gauche parmi les journalistes.*

Le phénomène n'est pas nouveau, une enquête réalisée fin 2019 auprès des deux plus grandes écoles de journalisme avait montré combien les cours devaient « être à gauche pour que les étudiants puissent trouver du travail » (dixit un professeur)<sup>4</sup>. On se souvient tous par ailleurs du fameux sondage sortie des urnes de la présidentielle de 2012 : 74 % de journalistes avaient voté Hollande.

### **Un système scolaire efficace**

Tout enseignement doit aider à la compréhension du réel tel qu'il est, à favoriser la connaissance objective et à exercer l'esprit critique. Or ne serait-ce que sur le plan des mécanismes économiques, les programmes de l'Éducation nationale sont fortement biaisés.

L'audit réalisé par l'Académie des Sciences Morales et Politiques en 2017 afin de vérifier que la réforme précédente avait atténué l'orientation marxiste des cours d'économie a révélé que cette déviation idéologique avait toujours cours. Keynes, Piketty et *Alternatives Économiques* sont abondamment cités, sur fond d'ostracisme du patronat et du système financier.

Il en découle une dévalorisation de la prise de risque. Au travers d'une sémantique habilement choisie, les créateurs d'entreprises sont perçus comme des profiteurs ou des exploiteurs. Quant à la création de richesse d'un pays, ce processus est totalement incompris. Il a laissé le champ libre à une croyance illimitée dans la taxation des riches et dans l'effet magique de la redistribution étatique.

Cette déculturation, la même que celle qui a contaminé les journalistes, a fini par s'éteindre sur une partie de la population. Le manque d'intérêt pour l'économie politique, une vision déformée du monde moderne ainsi qu'une détestation pavlovienne du libéralisme<sup>5</sup> en constituent les tristes conséquences.

### **Une population instruite et informée**

Le libéral Michel Rocard<sup>6</sup> déplorait souvent « l'inculture économique de la France ». Les économistes Christian Saint-Étienne, Philippe Aghion et le prix Nobel Edmund Phelps, entre autres, tiennent des propos tout à fait semblables. En réalité, les notes régulièrement médiocres obtenues par les Français lors des différentes enquêtes sur le domaine ne laissent aucun doute quant à la validité d'un tel constat. Cette ignorance ouvre bien évidemment la voie aux discours les plus trompeurs, les plus démagogiques, les plus fantaisistes.

De fait, il semble qu'il soit de plus en plus facile, pour les bonimenteurs de tous poils, de convaincre une partie significative de la population. Il suffit de promesses intenables mais qui flattent ceux qui les écoutent, de cadeaux ruineux pour le pays mais gratuits à l'instant présent, de discours démagogiques mais parfaitement enrobés de beaux sentiments, et le tour est joué.

Il suffit aussi de politiciens peu scrupuleux pour abuser de tels procédés. Or, force est de constater que Macron pousse assez loin leur usage.

1. Cf. courbe de l'évolution de la part de l'industrie dans le PIB français (source Worldbank 2020)
2. INSEE, 3<sup>ème</sup> trimestre 2021 soit 116,3 % du PIB
3. Le livre d'Agnès Verdier-Molinié (présidente de l'Ifrap) « *Le vrai état de la France, Les citoyens ont le droit de savoir !* » relate dans le menu le naufrage de notre économie, chiffres à l'appui
4. *Valeurs Actuelles* décembre 2018

5. Qui est pourtant une philosophie née à gauche, et qui ne défend que la liberté individuelle, le principe de subsidiarité dans un État de droit !

6. Michel Rocard était l'un des fondateurs des *Gracques*, think-tank libéral pour la rénovation de la gauche

Par :

**Claude Robert**

19 mars (Contrepoints)

[https://www.contrepoints.org/2022/03/19/423600-1-europe-ecologiste-finance-poutine?utm\\_source=Newsletter+Contrepoints&utm\\_campaign=83f661b867-Newsletter\\_auto\\_Mailchimp&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_865f2d37b0-83f661b867-114795963&mc\\_cid=83f661b867&mc\\_eid=0dd52807a7](https://www.contrepoints.org/2022/03/19/423600-1-europe-ecologiste-finance-poutine?utm_source=Newsletter+Contrepoints&utm_campaign=83f661b867-Newsletter_auto_Mailchimp&utm_medium=email&utm_term=0_865f2d37b0-83f661b867-114795963&mc_cid=83f661b867&mc_eid=0dd52807a7)

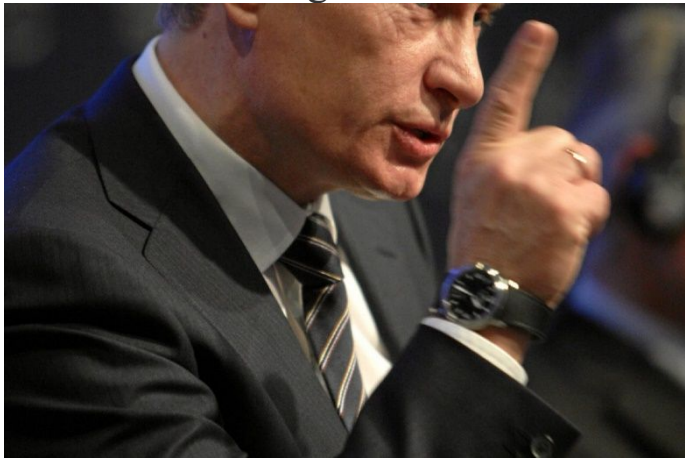
- **ÉNERGIE ET MATIÈRES PREMIÈRES**

19 mars 2022

## L'Europe écologiste finance Poutine

Drieu Godefridi

Les écologistes qui ont rendu l'Europe dépendante du gaz russe financent indirectement les guerres de Poutine.



Vladimir Poutine (Crédits World Economic Forum, licence Creative Commons)

Vingt années durant, les écologistes belges ont demandé, exigé, souvent avec hargne et telle une évidence, la destruction intégrale du nucléaire civil. Motif ? Le nucléaire produit des déchets — pourtant d'une envergure dérisoire et sans qu'aucun accident ni décès ni même maladie n'ait jamais été assigné dans toute l'histoire de l'humanité à des résidus nucléaires.

Avec hargne. Les écologistes ont en effet adopté depuis des années une posture de *moral high ground* comme disent les Américains, de surplomb moral, agréable promontoire du haut duquel ils jugent les simples humains — en commençant par les misérables qui ont le front de questionner la validité économique, rationnelle et géostratégique de leur vision.

### Le manque de vision des Européens

Depuis vingt ans, on tente de suggérer aux écologistes que la destruction du nucléaire civil belge condamne ce pays à perdre son indépendance énergétique, au profit de fournisseurs étrangers. 50 % de l'électricité belge est issue du nucléaire ; il est assez évident qu'on ne substituera pas au nucléaire des éoliennes intermittentes qui, la plupart du temps (en facteur de charge), ne produisent rien — sinon des subventions et des taxes.

Une piste européenne était l'exploitation du gaz de roche-mère, aussi appelé gaz de schiste. Totalement impensable pour les écologistes, qui le considèrent comme une source d'énergie diabolique. Dommage : le sol européen, notamment français et britannique, regorge de gaz de roche-mère.

**Au gaz européen, les écologistes préfèrent en effet le gaz russe. Russe !** Le fait que la Russie soit, depuis toujours, l'adversaire, la raison d'être, parfois l'ennemi de l'OTAN, n'a jamais revêtu aucune espèce de pertinence aux yeux des écologistes. **Quand le président américain Trump — Trump ! je vous demande un peu ! — tenta à maintes reprises d'attirer l'attention des Européens sur le fait qu'il n'était peut-être pas si judicieux d'enrichir massivement le gouvernement russe, il se fit rabrouer avec une moue de dégoût, par la très ober Angela Merkel, comme un enfant qui devrait se sortir les doigts du nez.**

Il est en effet possible que Trump n'ait jamais été un lecteur assidu de **Hans Jonas, fondateur de l'écologisme contemporain et partisan de la dictature aimable (dictature écologiste, bien entendu).** C'est concevable. Mais il est un registre dans lequel le président américain ne le cède en rien à ses stellaires collègues européens : la compréhension des rapports de force.

**Quand vous vous condamnez structurellement à enrichir votre adversaire stratégique, vous enfonçant dans une dépendance de plus en plus servile à son égard — sans le gaz et le pétrole russe, *hic et nunc* en Europe on éteint la lumière et on ferme BMW, Daimler, la chimie allemande et les ports d'Anvers & Rotterdam, bref l'économie européenne —eh bien il y a possiblement un problème.**

## Quand l'Europe finance Poutine

Ce problème nous est revenu en plein visage avec l'invasion de l'Ukraine. **Six cent millions d'euros par jour** : c'est ce que paie l'Europe à la Russie, tandis que la guerre en Ukraine bat son plein (le montant diminue avec la baisse des prix, mais reste pharaonique). Six cent millions, soit l'équivalent de deux cent (200) chars neufs par jour (Damien Ernest). **Par jour ! Il est économiquement et arithmétiquement certain que la Russie n'aurait pas su amasser les moyens de l'invasion de l'Ukraine, ni de la poursuivre, sans la permanente infusion surabondante d'argent européen.** Ce financement direct et massif de l'impérialisme russe par l'argent des Européens est en somme le seul vrai résultat concret de vingt années d'écologisme européen.

La conjugaison des intérêts gouvernementaux russes et écologistes européens est si parfaite que le secrétaire général de l'OTAN, et tout récemment le directeur de la Fondation pour l'innovation politique, ont été jusqu'à **affirmer l'existence de liens financiers entre la Fédération de Russie et les mouvements écologistes occidentaux.** On reste dans l'attente de la pleine lumière médiatique et judiciaire sur cet intéressant dossier — qui se fera.

Confrontés à leurs écrasantes responsabilités, les écologistes européens brûlent aussitôt tout ce qu'ils ont adoré. **Ainsi les écologistes allemands se prononcent-ils en faveur de la continuation, rouverture et ouverture de centrales au charbon — au charbon ! De loin, la plus polluante de toutes les sources d'énergie.**

Quant aux écologistes belges, ils se convertissent avec la ferveur d'un apostat relaps à cette énergie nucléaire que depuis quarante ans ils vouent aux gémonies. En effet, nous expliquent-ils, « on ne peut pas continuer à enrichir la Russie ! » Ah, bon ? N'eût-il pas été mieux avisé d'y penser un chouïa plus tôt ? Je ne sais pas moi, par exemple en 2014, lors de l'**annexion de la Crimée par la Russie** ?

Tout à leur bérézina économique, morale, géostratégique et finalement humanitaire, les écologistes ne seraient pas les écologistes s'ils ne restaient cramponnés à leurs fétiches idéologiques et leurs haines irrationnelles puériles. Ainsi les écologistes belges admettent-ils la prolongation de deux réacteurs nucléaires — mais seulement deux ! Or, c'est grossièrement insuffisant. Alors, comment compléter le mix énergétique belge ? Mais par des centrales au gaz, pardi ! Et par qui seront approvisionnées ces centrales au gaz ?



Par nécessité au moins pour partie — la part du lion dans l'immédiat — par *Gazprom*, c'est-à-dire le gouvernement russe. Mais ne venez-vous pas d'affirmer « *On ne peut quand même pas continuer à engraisser le gouvernement russe* » ? Oui. Enfin, non. Parce que. **D'ailleurs nous les écologistes, le nucléaire, on est désormais farouchement pontre.**

Il est urgent de précipiter les écologistes européens dans les couloirs du temps. **Ces idéologues de bac-à-sable, pour temps de paix et bourgeoises bien nourries**, intéressés pour certains, ont dévasté l'énergie européenne et jeté l'Europe aux pieds de l'Ours russe. **L'assassin habite au Kremlin. Mais c'est l'Europe écologiste qui le finance.**

19 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/ein-notruf-wo-sind-die-lesergerechten-deutschsprachigen-ausgaben-17888843.html?premium>

## Das Sterben der Klassiker : Deutschland entsorgt seine Literatur

- Von Wolfgang Matz
- -Aktualisiert am 18.03.2022-20:24



**Monumentaler Sonderfall: Taschenbuch-Klassiker des Reclam-Verlags. Aber so bunt geht es bei der literarischen Erbpflege sonst nicht zu. Bild: François Klein**

Ein Notruf: Wo sind die lesergerechten Ausgaben der Literatur vor dem zwanzigsten Jahrhundert?

Brauchen wir einen neuen Kanon? Oder besser gar keinen? Der alte jedenfalls, das scheint klar, gehört abgeschafft. Aber wo ist er denn, dieser Kanon der Literatur deutscher Sprache? Wo sind die Klassiker, die zweifellos die Basis dieses Kanons bilden müssten? Kanon, das wäre zunächst das, was in der Schule gelesen, an der Universität gelehrt wird. Dafür jedoch braucht es eine Grundlage, nämlich gedruckte Bücher, ordentliche Ausgaben in ordentlichen Verlagen. Und schaut man etwas genauer hin, so stellt man fest: Deutschland hat seinen Kanon, hat seine Literatur längst liquidiert. Es hat nur keiner gemerkt.

Der Kanon als amtliches Pflichtprogramm ist ein Pappkamerad, es hat ihn nie gegeben. Nein, der Kanon ist ein wolkiges Ding mit fransenden Rändern; Namen, die sich festsetzen über die Jahre, die mal weniger, mal mehr gelesen werden, mal verschwinden, mal wiederauftauchen: Goethe, Hölderlin, Droste, Keller . . . was im Sieb der Jahrzehnte hängen bleibt, das ist irgendwann so etwas wie ein Kanon. Doch nichts davon geht ohne Bücher. Früher oder später braucht jeder Name eine stabile, nachlesbare Basis, also die Werkausgabe, die das Verstreute sammelt; die aus Hauptwerken, Nebenwerken, vielleicht Nachgelassenem etwas Neues zusammenfügt: ein Werk. Und aus den verschiedenen Werken der verschiedenen Namen erwächst dann noch einmal etwas anderes: das Korpus der Literatur einer Sprache. Literarische Tradition ist unmöglich ohne eine editorische Praxis, die dieses Korpus ganz materiell ins Bücherregal stellt.

Aus diesem aber ist es längst verschwunden. Fehlt es keinem? Fällt es niemandem auf? Das handfeste Weiterleben der Literatur in Büchern kennt, grob gerechnet, drei Formen. Es gibt die preiswerten Taschenbücher, darunter der monumentale Sonderfall der gelben Reclam-Bibliothek. Es gibt die gigantischen historisch-kritischen Ausgaben, zumeist in Universitätsverlagen. Taschenbücher beschränken sich meist auf gängige Haupttitel, nicht selten in unzuverlässiger Textgestalt. Kritische Ausgaben tun das Gegenteil, sind jedoch nicht nur unbezahlbar, oft unbeendbar, sondern füllen auch ganze Regalmeter mit für den normalen Leser vollkommen überflüssigen Spezialinformationen wie Varianten, Manuskriptbeschreibungen und vielem mehr. Das eine wie das andere hat sein Recht und seine Notwendigkeit; die Basis für eine zugängliche Tradition bietet aber nur die dritte Lebensform: die kompakte Werkausgabe, zuverlässig, repräsentativ, handlich, erschwinglich, gut und pragmatisch kommentiert. Und nicht zu vergessen: angemessen schön, haltbar gedruckt und gebunden, damit sie auch wiederholtem Zugriff

standhält – denn Klassiker sind nach Italo Calvino's Definition „die Bücher, von denen man üblicherweise sagt: ‚Ich lese gerade wieder . . .‘“.

## Der Anfang vom Ende

Wer etwa im Ausklang der kulturrevolutionären Achtundsechziger-Zeiten begann, sich einzulesen in diesen Korpus bis an die Grenze zur Moderne, dem standen mehrere umfangreiche Verlagsprogramme zur Verfügung. Bei Winkler reihten sich die unentbehrlichen Werkausgaben von Theodor Storm und Adalbert Stifter, Wilhelm Raabe, Marie von Ebner-Eschenbach, Joseph von Eichendorff, Eduard Mörike, Conrad Ferdinand Meyer und vielen anderen; manche in Auswahl, manche vollständig, aber selbst die bis heute maßgebende sechsbändige Ausgabe von E. T. A. Hoffmann war trotz allem bezahlbar. Bei [Hanser](#) traf man Hebbel, Nietzsche, Droste, Chamisso, Schiller, Wieland, Lenz, Brentano, Heine, Mörike bis hin zu jenem letzten Großprojekt der Münchner Goethe-Ausgabe, die erst 2014 abgeschlossen wurde. Daneben gab es mit dem Insel-Hölderlin, dem Insel-Schiller, dem Insel-Moritz, dem Insel-Goethe, dem Insel-Hauff klug komponierte Auswahlen der jeweiligen Hauptwerke, gab es singuläre Editionen wie die Hamburger Goethe-Ausgabe oder den fünfbändigen Immermann bei Athenäum. Und zu guter Letzt griff man gerne, wenn eine entsprechende Buchhandlung in der Nähe war, zu den ebenso qualitätvollen wie billigen Ausgaben im Aufbau Verlag der DDR. Wer also, angeregt durch den „Empedokles“ oder den „Nachsommer“, das Naheliegende wollte, nämlich einen ganzen Autor kennenlernen, der musste zwar etwas mehr bezahlen als fürs Taschenbuch, doch er fand, was er brauchte.

Der Anfang vom Ende kam paradoxerweise mit dem anspruchsvollsten aller Großprojekte, der Gründung des Deutschen Klassiker Verlags ([DKV](#)) 1981 durch Suhrkamp. Obwohl hier maßstabsetzende, seit Langem notwendige Ausgaben erschienen – etwa der elfbändige Herder, die fünfbändige Bettina von Arnim –, ging die Sache an ihrer gigantomantischen Fehlplanung zugrunde: Die Bücher waren viel zu aufwendig, viel zu teuer, oft überkommentiert, letztlich als prestigeträchtiges Luxusprodukt missverstanden und nicht als handfester Lesestoff. Die Leser blieben naturgemäß aus, die Planung wurde massiv reduziert.

Um die Jahrtausendwende war das Resümee dennoch positiv: Es gab kaum noch Handlungsbedarf, die wesentlichen Autoren waren ediert, letzte Lücken füllte großzügig der DKV, man bahnte andere, neue Wege. Die Andere Bibliothek setzte sich auf die Spur von Entdeckungen abseits des Kanons; Hanser begann die lange Reihe fremdsprachiger Klassiker in Neuübersetzung.

## Ein Blick über den Tellerrand der Sprachgrenze

Und heute? Geblieben ist eine Ruinenlandschaft. Da alles vorhanden war, gab es keine neuen Projekte, und zugleich hatte niemand erwartet, wie schnell das Vorhandene zusammenbrechen würde. Der spektakulärste Fall waren die phantastischen Winkler Dünndruck-Ausgaben, die durch die konsequente Selbstabschaffung des Verlags schrittweise, dann definitiv verschwanden; schwindlig wird einem beim Blick auf die Liste: über die schon Genannten hinaus Uhland, Immermann, Gotthelf, Claudius, Des Knaben Wunderhorn, Platen . . . weg, alles weg, und nur für das Wenigste gibt es in anderen Häusern Ersatz. Hanser und der Deutsche Klassiker Verlag existieren natürlich weiterhin, doch die Lage ist nicht rosig. Bei Letzterem gibt es seit 2013 keine neuen Bände mehr, und der Katalog sagt lakonisch: „Vergriffene Titel werden nicht wieder aufgelegt.“

Tatsächlich, von den großen mehrbändigen DKV-Ausgaben ist nur noch eine einzige komplett, Lessing in zwölf Bänden. Alles andere: Restbestände, halbierte Reihen, manches, wie der dringend notwendige Tieck, wurde nicht einmal fertig. Und jeder weiß: Wird eine Ausgabe erst löchrig, so ist sie praktisch inexistent, denn kein neuer Leser greift zu Einzelbänden, die er nie mehr ergänzen kann. Auch bei Hanser wurden die Fehlstellen mehr, aber die Zahl der kompletten Ausgaben ist dennoch deutlich höher: Goethe, Hölderlin, Lessing, Immermanns Briefe, Heines Italien-Aufzeichnungen, Fontane, Heine, Büchner, [Jean Paul](#) sind noch vorhanden. Vorhanden ist die Hamburger Goethe-Ausgabe bei C. H. Beck, der Berlin-Brandenburger Fontane bei Aufbau, rare und umso schönere Neuprojekte sind die sechs Bände Rahel Varnhagen und ebenso viele von Johann Peter Hebel bei Wallstein.

Resümiert man das Ganze, so steht man vor einem Scherbenhaufen. Keine oder nur noch durchlöchernte Werkausgaben gibt es von Achim von Arnim, Bettina von Arnim, Bürger, Chamisso, Claudius, Droste-

Hülshoff, Eichendorff, Gotthelf, Grabbe, Grillparzer, Herder, Hoffmann, Keller, Kleist, Klopstock, Lenz, Lichtenberg, Mörike, Moritz, Novalis, Platen, Raabe, Schiller, Seume, Stifter, Storm, Tieck, Wieland. Nota bene: Genannt sind hier ausschließlich Autoren, für die es diese Editionen bis vor wenigen Jahren noch gab, die nur verschwunden sind, weil niemand sie mehr druckt. Die Monokultur der Taschenbücher bietet keinen Ersatz. Nur der guten Ordnung halber seien jene Sonderangebote erwähnt, die zum Beispiel E. T. A. Hoffmann für knapp zehn Euro feilbieten: Mogelpackungen, denn seine „Gesammelten Werke“ enthalten in Wahrheit exakt siebzehn Erzählungen. Und seriöse Einzelausgaben bleiben ein rarer Glücksfall, wie kürzlich Immermanns hinreißender Roman „Münchhausen“ in der Anderen Bibliothek.

Muss das so sein? Nein. Denn wirft man einen Blick über den Tellerrand der Sprachgrenze, so wird das Desaster nur noch klarer. In Frankreich umfasst die berühmte Bibliothèque de la Pléiade – neben Hauptwerken der Weltliteratur – praktisch die gesamte französische Literatur: gut kommentierte Leseausgaben in nunmehr 660 Bänden, handlich, übersichtlich und unaufwendig durch knappen Satzspiegel und Dünndruck; der komplette Flaubert in fünf Bänden misst achtzehn Zentimeter im Regal, Stendhals Romane in drei Bänden vierzehn Zentimeter, zwei Bände Baudelaire acht; der Preis deshalb in Relation zum Inhalt moderat. Die Pléiade leistet genau das Notwendige: Wer die entsprechend ausgewählten Bände besitzt, der besitzt ein komplettes Korpus der französischen Literatur im einheitlichen Standard. In Italien tut die Reihe I Meridiani bei Mondadori Ähnliches, ebenfalls fortgesetzt bis weit ins zwanzigste Jahrhundert; nicht viel anders die Library of America.

Digitalisierung wird nichts nützen

Übertrüge man die deutsche Situation auf Frankreich, so hätte man eine Pléiade ohne Baudelaire, George Sand, Vigny, Maupassant, Verlaine, Chateaubriand – unvorstellbar für ein Land der Literatur!

Ein Land, in dem es außerdem noch mehrere echte und hervorragend edierte Klassikerreihen im Taschenbuch gibt, ebenfalls mit dauerhaft soliden Auflagen. Gerade das scheint in Deutschland vorbei. Vielleicht will das sogenannte Land der Dichter und der Denker seine Literatur gar nicht mehr lesen. Nicht viel anders übrigens bei den deutschsprachigen Kollegen nebenan; Österreich, fünf Bände Stifter – nicht mehr da; Schweiz, sieben Bände Keller – reduziert auf drei.

Bleibt es dabei? Und wenn nicht, wer ist hier angesprochen? Die Verlage können und werden das Problem nicht lösen, dafür ist es zu spät, der Kahlschlag längst zu groß, als dass er noch aus eigener Kraft zu beheben wäre. Angesprochen sind die Akademien, vor allem die Deutsche Akademie für Sprache und Dichtung. Natürlich, die Akademien haben kein Geld, doch woher sonst könnte eine Initiative kommen, die sich nicht weniger vorsetzen muss als die Sicherung des literarischen Bestands. Oder ist auch das schon Illusion? Angesprochen ist die Politik, die Staatsministerin für Kultur und Medien, Claudia Roth. Der Möglichkeiten gäbe es mehrere, und nicht alle kosten ein Vermögen. Subventionen für Theater und Events aller Art sitzen lockerer als für die Werke, die dort verbraten oder im viel schöneren, angemessenen Fall gefeiert werden. 2022 ehrt das Goethe- und Schiller-Archiv einen ganz Großen mit der Ausstellung „Wieland! Weltgeist in Weimar“; ehrt einen Weltgeist, dessen allerletzte Spur im Buchhandel gerade verweht: „Agathon“ beim DKV, die „Abderiten“ bei [Reclam](#). Der Rest ist Schweigen.

Wenn noch etwas zu retten ist, dann jetzt. Digitalisierung, das Zauberwort der neuen Welt, wird nichts nützen. Sie kann helfen, Textbestände zu sichern, neue Bestände zu erarbeiten. Doch das, wovon hier die Rede ist, nämlich der Zusammenhalt der Literatur deutscher Sprache, kann nur in einer einzigen Form gelingen: in Büchern.

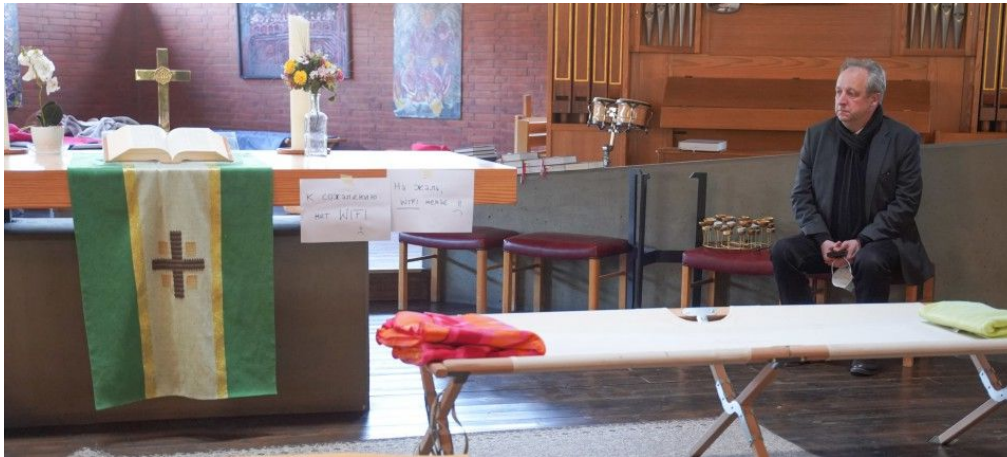
*Wolfgang Matz lehrte deutsche Sprache und Literatur an der Universität Poitiers und war langjähriger Lektor im Carl Hanser Verlag.*

19 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/die-kirche-braucht-zum-ukraine-krieg-eine-neue-sprache-17874567.html?premium>

## Kirche zum Ukrainekrieg : Eine neuer Ton im Reden vom Frieden ist nötig

- Von Johannes Wischmeyer
- -Aktualisiert am 18.03.2022-20:58



**Der evangelische Bischof Christian Stäblein in einer Unterkunft für Kriegsflüchtlinge in der Dietrich-Bonhoeffer-Kirche in Berlin am 10. März Bild: dpa**

Die evangelische Kirche muss eine Sprache finden, die unauflösbare Dilemmasituationen klar auf den Punkt bringt – und die das Böse benennt. Ein Gastbeitrag.

Für die [Kirche](#) ist es – anders als für die Politik – nicht ehrenrührig, vom Krieg auf dem falschen Fuß erwischt zu werden. Christen könnten sich selbst nicht ernst nehmen, wenn sie nicht bis zuletzt die Hoffnung auf Frieden und Versöhnung hochhielten.

Gewiss: Die Kriegssituation, in die Europa und Deutschland unvorbereitet geraten sind, bringt deutliche Anfragen an die evangelische Kirche mit sich. Über die normativen Prämissen, die für mehr als eine Generation ihre friedensethische Haltung geprägt haben, wird bereits neu diskutiert. Nicht erst heute stellt sich die Frage, ob das öffentliche Raisonement der evangelischen Kirche mit dem weitestgehenden Primat der Gewaltlosigkeit, mit der oft artikulierten Ablehnung der NATO-Budgetziele und mit der einseitigen Priorisierung ziviler Konfliktlösungsmechanismen im Rahmen eines internationalen Institutionalismus noch die richtigen Ziele im Blick hat.

Die Kirche kann es sich gefallen lassen, dass ihre friedensethischen Positionen naiv genannt werden. Was sie sich nicht leisten kann, ist, dass ihr Beitrag irrelevant bleibt. Maßstab ist die gesellschaftliche Erwartung, dass ihre Kirche in Krisenzeiten auf kollektive Sorgen hilfreich reagiert. In der Vergangenheit war hier der Einsatz hoch: Friedensdenkschriften und ökumenische friedenspolitische Initiativen wurden flankiert von praktischer Friedens- und Versöhnungsarbeit. Das Thema nahm zwischen etwa 1970 und 2000 einen prominenten Platz in Verkündigung und Religionsunterricht ein. Das hat auch zu Abnutzungserscheinungen geführt.



[Johannes Wischmeyer ist Abteilungsleiter im Kirchenamt der Evangelischen Kirche in Deutschland. : Bild: epd](#)

Angesichts der Dringlichkeit, den Frieden in Europa und vor unserer östlichen Haustür wiederherzustellen, muss der evangelischen Kirche an einer krisentauglichen Bestimmung ihrer Rede von Krieg und Frieden gelegen sein. Ob das gelingt, entscheidet sich auf drei Feldern.

Erstens: Kirchlicher Anspruch ist, im Sinn christlicher Hoffnung all jenen Orientierung zu bieten, die sich um die Erhaltung des Friedens sorgen und deren Leben von der Realität des Krieges bedroht wird. Gefragt ist eine eigene Sprache, die unauflösbare Dilemmasituationen nicht wegargumentiert, sondern auf den Punkt bringt, die Leidens- und Mitleidenserfahrungen aufnimmt und die sich nicht scheut, das Böse böse zu nennen. Dazu gehört, den militärischen Aggressor klar zu benennen. Dabei ist nüchtern damit zu rechnen, dass die gesellschaftliche Nachfrage nach einer Orientierungsleistung der Kirchen sinkt. Dessen eingedenk, muss der kirchliche Diskurs zum Thema Krieg und Frieden keine falschen Rücksichten im Sinne tagespolitischer Zwecksetzungen nehmen. Das ist eine Chance für die Kernleistung der Kirchen im öffentlichen Diskurs: anspruchsvolle theologische Argumentation.

Wird die Kirche dem ambivalenten Erleben der Russlanddeutschen gerecht?

Zweitens: Der Grundimpuls kirchlicher Rede von Krieg und Frieden ist, Glaubenden und Zweifelnden dabei zu helfen, ihre Hoffnungen und Sorgen im Medium der Religion zu artikulieren. Viel mehr – auch junge – Menschen in Deutschland, als die Kirche gemeinhin im Blick hat, leben mit traumatisierenden Kriegserfahrungen oder bangen um ihre Angehörigen in Krisengebieten. Durchschnittlich acht Prozent der evangelischen Kirchenmitglieder sind Russlanddeutsche.

Viele von ihnen haben nach wie vor enge Beziehungen in die Nachfolgestaaten der Sowjetunion. Ist die Kirche sprachfähig, um ihrem ambivalenten Erleben eine religiöse Stimme zu geben? Wie Christen authentisch von Kriegsangst und -leid und von ihrer Hoffnung auf Frieden reden können – das wird künftig ein Lernprozess von der Basis her sein, der in den Gemeinden und sozialen Netzwerken, vermehrt auch in der Militärseelsorge für die Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr, seine Quellen hat.

Drittens: Nach wie vor wird jeder Beitrag der Kirche zum Thema Krieg und Frieden nur so glaubhaft sein, wie er sich im kirchlichen Handeln widerspiegelt. Globale Entwicklungshilfe und Friedensdienste sind unersetzlich, um diese Glaubwürdigkeit zu dokumentieren. In einer Zeit, in der Kirchenleitungen sich vornehmlich damit beschäftigen müssen, die Zukunftsfähigkeit der eigenen Organisation herzustellen, darf diese weltweite Perspektive nicht aus dem Blick geraten. Das gilt auch für die praktische Friedensarbeit vor Ort. Ihr Kern ist inzwischen das kirchliche Engagement in der Flüchtlingshilfe.

Die Kirche wird nicht vorschnell eine „Zeitenwende“ ausrufen, schon gar nicht, was ihre Haltung als Gegenüber zur Politik und als dienende Kraft in der Gesellschaft angeht. Aber dem Gesprächsbedarf wird sie nicht ausweichen. Bis eine Tonlage gefunden wird, die in der neuen Situation trägt und die den Ängsten und Hoffnungen in der Gesellschaft gerecht wird, darf ruhig etwas Zeit vergehen. Wichtig ist jetzt, dass Christen für den Frieden beten und tatkräftig den aus der Ukraine Geflüchteten wie den dort Ausharrenden

zur Seite stehen. Auf weiter gehende politische Botschaften kann die demokratisch verfasste evangelische Kirche getrost einmal verzichten.

Quelle: F.A.Z.

18 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/antje-ravik-strubel-hat-die-deutsche-ukraine-politik-satt-17887686.html>

## Wutbrief von Antje Rávik Strubel : Ich steige aus

- Von Antje Rávik Strubel
- -Aktualisiert am 18.03.2022-13:46



### **Antje Rávik Strubel auf der Frankfurter Buchmesse 2021 nach dem Gewinn des Deutschen Buchpreises Bild: Frank Röth**

Antje Rávik Strubel, im vergangenen Jahr Gewinnerin des Deutschen Buchpreises, ist verzweifelt über die Haltung der deutschen Politik im Ukrainekrieg. Ein Wutausbruch.

Dieses ist ein Abschiedsbrief. Ein Abschiedsbrief an das Land, in dem ich lebe. Ich steige aus diesem Land aus. Ein Land, dessen Regierung den Hilferuf von Menschen, die in die Schrecken eines Vernichtungskrieges gestürzt werden, mit Standing Ovationen bedenkt, während jeden Tag, jede Stunde, jede Minute neue Raketen, Geschosse, Granaten, Bomben Kinder und Alte, Kranke und Fliehende, Student\*innen und Ärzt\*innen, Konvois mit Medikamenten und Nahrung treffen, die durch deutsches Geld finanziert werden. Zynisch ist ein scharfes Wort. Aber jedes andere wäre weniger zutreffend.

Ich steige aus diesem Land aus, denn mein Einfluss auf dessen Politik ist gering. Eine Politik ohne Rückgrat. Die ein reiches Land regiert, aber nicht willens ist, etwas von diesem Reichtum aufzugeben, obwohl dieser Reichtum auch in gieriger Kumpanei mit einem Geschäftspartner angehäuft wurde, dessen repressive totalitaristische Tendenzen man schon vor Jahren hätte sehen, die Warnungen der osteuropäischen und baltischen Nachbarn schon vor Jahren hätte hören können. Ich steige aus einem Land aus, dessen Regierung es nicht über sich bringt, einem Kriegsverbrecher den Geldhahn zuzudrehen. Ich möchte nicht länger mitschuldig sein. Ich möchte nicht die Mitschuld an diesem Völkermord tragen, der an der [Ukraine](#) begangen wird. Ich möchte nicht länger russische Bomber bezahlen.

[Ich verstehe das Zögern der Regierung dieses Landes nicht](#)

Ich bin mit der Angst vor der Atombombe aufgewachsen, mein ganzes Leben lebe ich im Bewusstsein der Schrecken des Zweiten Weltkrieges, die von unserem Boden ausgegangen sind. Ich möchte nicht bis an mein Lebensende im Bewusstsein leben, einen weiteren Krieg mitfinanziert zu haben. Ich habe nicht den Zusammenbruch einer sozialistischen Diktatur erlebt, um jetzt zuzuschauen, wie ein vom sowjetischen Geheimdienst trainierter und ausgebildeter Diktator Europa erneut mit Schrecken überzieht. Ich verstehe das Zögern der Regierung dieses Landes nicht (und ich trage es nicht länger mit), ein Zögern, das schon vor [Putins](#) Einmarsch begann und an dem sich seither wenig geändert hat, dieses blässliche Vertagen von Entschlüssen, die dringlicher geboten sind als alle anderen Entscheidungen der letzten Jahrzehnte, dieses



Zaudern, das mich verzweifeln lässt, dieses Festbeißen an wirtschaftlichen Argumenten auf Kosten von Menschenleben. Ich bin nicht der Ansicht, dass wir uns das leisten können. Der Krieg hat bereits jetzt stärkere Auswirkungen auf uns, als vorübergehende Energieengpässe es haben werden.

„Haben Sie Auswanderung in Betracht gezogen?“, fragte Max Frisch einst in einem seiner berühmt gewordenen Fragebögen. „Ja“, würde ich ihm heute antworten. „Aber es nützt nichts. Ich bin hier aufgewachsen, ich habe einen deutschen Pass. Ich bin schon an all dem beteiligt.“ Ich werde eines Tages mitverantwortlich gemacht werden, wenn gefragt wird, warum dieser Krieg im Europa des 21. Jahrhunderts möglich war, warum er so furchtbar war, warum er so viele Menschenleben gekostet hat. Und warum wir, wenn wir doch wussten, was los war, wenn wir doch besser als je zuvor in der Geschichte darüber informiert waren, weiterhin den Gashahn dieses Kriegsverbrechers offen ließen. Warum uns unser eigenes Wohlbefinden wichtiger war als das derjenigen, deren Mut wir mit Standing Ovationen beklatschten, während sie im Bombenhagel standen. Alles, was ich tun kann, ist, diesen Brief im Sinne eines symbolischen Ausstiegs in Anlehnung an Kurt Tucholsky zu unterschreiben,

„Rávik, aufgehörte Deutsche“.

Mehr zum Thema

*Antje Rávik Strubel ist Schriftstellerin. Mit ihrem Roman „Blaue Frau“ gewann sie im vergangenen Jahr den Deutschen Buchpreis.*

18 mars (Le Point)

[https://www.lepoint.fr/societe/guerre-en-ukraine-la-communaute-orthodoxe-de-france-n-en-sortira-pas-indemne-18-03-2022-2468720\\_23.php](https://www.lepoint.fr/societe/guerre-en-ukraine-la-communaute-orthodoxe-de-france-n-en-sortira-pas-indemne-18-03-2022-2468720_23.php)

## Guerre en Ukraine : « La communauté orthodoxe de France n'en sortira pas indemne »

REPORTAGE. Soutenue sans ambiguïté par le patriarche Kirill de Moscou, la guerre menée par la Russie divise profondément les fidèles européens.



Le père Alexis, recteur de l'Institut de théologie orthodoxe Saint-Serge, à Paris, le 13 mars 2022. © KHANH RENAUD POUR « LE POINT »

*Par Marion Cocquet*

Publié le 18/03/2022 à 12h00

L'office a commencé il y a moins d'une heure ce dimanche 13 mars et une petite fille s'endort dans le cou de sa mère. Deux autres jouent dans un coin en chuchotant, un bébé tend son poing minuscule vers les cierges allumés. Les fidèles, eux, une cinquantaine de femmes et d'hommes, avancent de quelques pas pour mieux entendre le sermon du père Alexis, recteur de l'église orthodoxe Saint-Serge-de-Radonège, rue de Crimée à Paris.

Les circonstances sont exceptionnelles, le propos l'est aussi. Le prêtre dit sa « consternation » et sa « tristesse » devant les propos « irrespectueux, indécents, indignes » que certains de ses paroissiens, sur les réseaux sociaux ou dans des boucles de messages, ont osé tenir sur le patriarche Kirill de Moscou ; plusieurs ont demandé qu'il ne soit plus commémoré lors des liturgies, comme le veut la tradition. « Importer les affaires du monde dans l'église », dit le père Alexis, est un « grave péché dont il faut s'abstenir » : les fidèles doivent respect et obéissance à leur patriarche, sauf à ce qu'il se soit rendu coupable d'hérésie – tel n'est pas le cas. Dans l'assistance, un homme acquiesce en silence, une jeune femme fronce un sourcil.

Il est arrivé que des discussions dégénèrent et que le clergé doive mettre le holà.

Pas d'« hérésie » chez Kirill, peut-être, mais un soutien sans ambiguïté à la présidence de Vladimir Poutine, qu'il qualifiait dès 2012 de « miracle ». Dans ses sermons des 27 février et 6 mars, le patriarche justifiait en termes violents l'offensive russe – dénonçant la « décadence » de l'Occident et les « forces du mal » qui mettent en péril l'unité historique de la Russie et de l'Ukraine. De quoi ébranler profondément l'orthodoxie de tradition russe, en France comme dans le reste de l'Europe. « Dans ma paroisse, on n'évoque le sujet qu'avec ceux dont on est sûr qu'ils ont les mêmes opinions... Sinon, ce serait la guerre civile, raconte Anne, enseignante de russe et descendante de la première émigration « blanche » de 1917.

« Le clergé a manifestement à cœur d'unir tout le monde autour de la paix en Ukraine, mais on ne peut pas faire mine d'ignorer complètement ce qui se passe. » « Il semble que, dans certaines paroisses, les Ukrainiens évitent les offices. Dans d'autres encore, il est arrivé que des discussions dégénèrent et que le clergé doive mettre le holà », rapport Antoine Nivière, professeur à l'université de Lorraine et spécialiste des questions religieuses en Russie.

### Opération de séduction

Comment s'en étonner ? Les paroisses françaises comptent autant de Russes que d'Ukrainiens, de Moldaves, de Biélorusses ou de Géorgiens – des populations aux histoires multiples et elles-mêmes très divisées sur la politique du Kremlin.

« Vis-à-vis de la diaspora russe, Poutine a joué sur les deux tableaux, la fibre nationale et la religion, poursuit Antoine Nivière. Il s'est lancé à partir de 2005 dans une vaste opération de séduction de l'émigration, mais aussi de récupération de ses biens religieux : ça a été le cas de façon emblématique à Nice, avec la cathédrale Saint-Nicolas. L'église du quai Branly, elle aussi, répond à cette volonté du régime de jouer sur l'image idéalisée de la Russie éternelle. Chez certains membres de la diaspora, cette politique a pu fonctionner : il reste aujourd'hui des irréductibles prêts à justifier coûte que coûte la politique de Poutine. Mais d'autres sont ébranlés par la guerre en Ukraine. La plupart sont nés en France ou largement assimilés à la société française, ils ont accès aux mêmes informations que nous tous : ils ne sont pas dupes. »

L'église russe d'Amsterdam vient d'annoncer qu'elle quittait le patriarcat de Moscou. Qu'en sera-t-il en France ? « Il est certain, soupire Anne, que la communauté russe et orthodoxe n'en sortira pas indemne. » La crise est d'autant plus aiguë que de nombreuses paroisses de tradition russe en France, longtemps placées sous l'autorité du patriarcat de Constantinople, ont rejoint celui de Moscou il y a quatre ans à peine – après des votes et des débats houleux. « Des votes à la majorité simple, ce qui me semblait léger au vu de la gravité d'une telle décision, raconte Anne. Chez nous, cela s'est fait à un tout petit nombre de voix. »

« Ce contrôle des églises russes de France par le patriarcat de Moscou devait permettre au Kremlin d'exercer un lobbying sur les descendants de l'émigration intégrés dans la société française, parfois à des postes importants de l'administration ou de grandes entreprises, mais aussi de contrôler les récents émigrés de l'ex-URSS et de séduire les milieux français chrétiens, œcuméniques, traditionalistes, etc. », analyse Antoine Nivière.



Pendant l'office du 13 mars 2022, à l'Institut de théologie orthodoxe Saint-Serge. © KHANH RENAUD POUR « LE POINT »

« C'est votre propre repentir que nous étions en droit d'attendre »

Jean de Doubna, archevêque des églises russes en Europe occidentale, officie dans la sublime cathédrale Saint-Alexandre-Nevsky de Paris. Il a été l'un des premiers promoteurs du choix de Moscou. Le 9 mars, pourtant, il adressait à Kirill une lettre ouverte qui condamnait sans ambiguïté la « guerre monstrueuse et insensée » menée par la Russie et le suppliait d'intercéder auprès du Kremlin pour y mettre fin. Il y disait aussi sa consternation devant ses derniers sermons : « Avec tout le respect qui vous est dû, et dont je ne me départis pas, mais aussi avec une infinie douleur, je me dois de porter à votre attention que je ne peux souscrire à une pareille lecture de l'Évangile. »

« Je suppose qu'il a subi des pressions pour écrire ce texte », commente un prêtre qui désapprouve à demi-mot. Pas suffisant, cependant, à faire taire les anciens opposants au patriarcat de Russie, et à l'archevêque lui-même. « C'est votre propre repentir que nous étions en droit d'attendre, votre regret de vous être laissé enchaîner à une Église dont le plus haut responsable méprisait, comme il les méprise encore aujourd'hui, les valeurs chrétiennes dont vous vous réclamez pour le critiquer », écrit ainsi à Jean de Doubna, dans une autre lettre ouverte, Alexis Obolensky – marguillier de la paroisse Saint-Nicolas-et-Sainte-Alexandra de Nice, rangée, pour sa part, sous l'autorité du patriarche de Roumanie.

Comment, dans le même office, honorer Kirill et prier pour l'Ukraine ? Comment plaider pour la paix sans condamner explicitement la guerre ? Comment envisager d'accueillir les réfugiés ukrainiens sous la houlette d'un chef spirituel qui aura soutenu l'invasion ? « C'est difficilement tenable, c'est sûr », souffle une fidèle de Saint-Serge, après la messe du 13 mars. Un jeune Russe affirme, le visage fermé, que la paroisse reste unie – sans autre commentaire.



Une fidèle de Saint-Serge allume un cierge durant l'office du 13 mars 2022. © KHANH RENAUD POUR « LE POINT »

Serge, « Français de souche », préfère déplorer que les médias français, *Le Point* en tête, « jettent de l'huile sur le feu », rappelle les morts du Donbass et affirme son droit à prier pour la paix sans soutenir un camp plutôt que l'autre. « On raconte que l'armée russe a bombardé une maternité à Marioupol, ajoute-t-il. C'est impossible : on est dans la première semaine du Grand Carême, Moscou n'aurait jamais osé prendre une telle décision. »

Elena, elle, a les yeux qui se perdent dans le vide. Elle est estonienne d'origine, vit en France depuis vingt-deux ans. « J'essaie de comprendre ce qui se passe, je regarde les informations russes, j'essaie de comprendre, mais je n'y arrive pas. On nous dit qu'il ne faut pas mêler la politique et la religion, mais comment faire autrement ? Tout est imbriqué dans nos vies. »

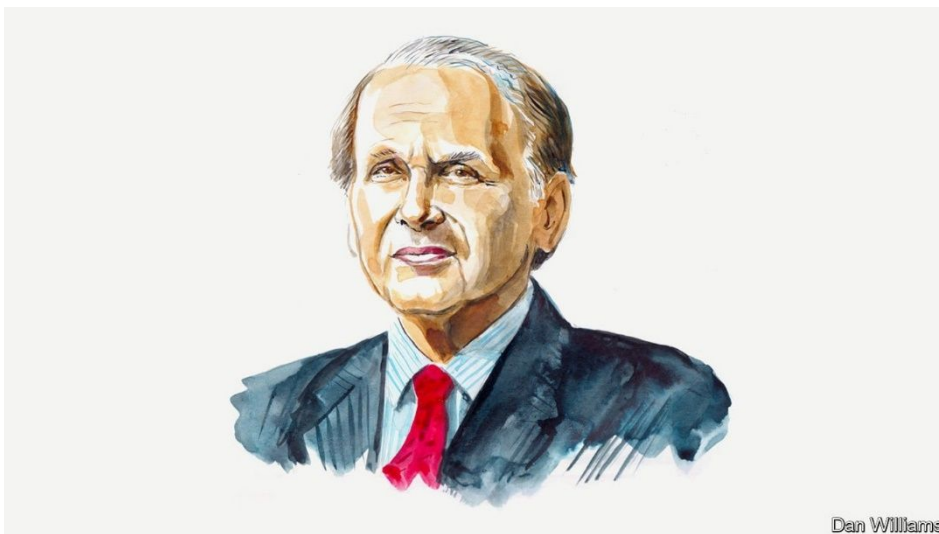
18 mars (The Economist)

<https://www.economist.com/by-invitation/2022/03/19/daniel-yergin-on-russia-losing-its-status-as-an-energy-superpower>

[By Invitation](#) | Russia and Ukraine

## Daniel Yergin on Russia losing its status as an “energy superpower”

The energy analyst and award-winning author of “The Prize” and “The New Map” says Vladimir Putin is destroying the foundation of his country’s economic power



Mar 19th 2022

Vladimir Putin once said that he did not like hearing Russia described as an “energy superpower”. It reminded him, he said, too much of the cold war. But he has revelled in what his country’s energy resources have brought him—global political clout and massive revenues. But the consequences of the Ukraine war will turn Russia into a “reduced energy power”.

This marks the end of an era that began three decades ago with the collapse of the Soviet Union. In the years afterwards, for the first time since the Bolshevik revolution, the Russian oil industry rebounded and largely integrated with the global industry. Today Russia is one of the top three oil producers in the world (after America and roughly equal with Saudi Arabia) and is also the world’s largest natural-gas exporter and second-largest producer, again after America.

In just a few weeks, Mr Putin has destroyed the internationalised economy he has been building for more than 20 years, as well as the reputation Russia has cultivated as a reliable supplier. It is now seen as an unreliable and largely unwanted energy source for Europe. In 2021 it supplied 29% of Europe’s total gas supplies and 35% of its oil. Although it remains a necessary supplier for now, its role is certain to diminish.

Unplugging Russia from the world economy with massive sanctions turns out to be a challenge. As an exporter, it is mainly a supplier of commodities and raw materials, none of them easily replaceable in an inflationary time. Oil and gas rank at the top of the list, accounting for half of total export earnings and, in some years, over 40% of Russia’s total budget.

Europe’s immediate need, now that winter is ending, is to ensure enough natural gas in storage for next winter, and for that it will need Russian supplies. Overall, however, Russia’s gas sales to Europe will shrink

dramatically over the next five years. Europe will step up its push towards renewables, now for reasons of security as well as climate change. France has announced new nuclear power plants, and Europe is searching the world for more liquefied natural gas (LNG).

That market is tight, but America will be bringing on more capacity this year, making it the world's largest LNG exporter. Europe will promote energy efficiency but also burn more coal, at least temporarily. The roll-out of electric vehicles will accelerate. Europe will need to expedite permission for new oil and gas production. "Yet-to-find" natural gas resources in Europe are estimated to be equivalent to decades worth of Russian gas exports to the continent. Russia will be able to pipe more to China, but will be stuck with a westward-running pipeline system into Europe operating far below capacity.

In a normal year, Russian oil exports generate more than three times the revenues of gas. But its oil exports are, so far, much more disrupted. About half of Russia's 7.5m barrels per day of exports go to Europe. Though those exports were explicitly excluded from formal sanctions (until they were specifically targeted by America and Britain), they are being indirectly sanctioned and "self-sanctioned" by buyers, shippers, and insurance providers, as well as by the extreme reluctance of banks to provide trade finance. A new factor is now shaping oil markets: the force of public opinion horrified by the war in Ukraine and the resulting pressure on companies to step back from Russian oil.

This creates a dilemma for European countries: not buying Russian oil in response to a public enraged by the devastation in Ukraine, set against likely fuel shortages across the continent. Mr Putin thought he had leverage, launching the war when energy markets were very tight, expecting that EU countries would protest but stand aside. But this has proved a serious miscalculation. At this point it appears that Russian tanker loadings are down by 1m-2m barrels per day, and additional barrels are stuck at sea, unable to find a home.

Western governments, having rediscovered the concept of energy security, are scouring the world for additional supplies. They should plan on the basis that either the rejection of Russian oil will increase or that Mr Putin will wield the "oil weapon" and cut supplies. Whichever it is, they should be working much more closely with oil and gas companies to understand the changing logistics. To facilitate collaboration, they would do well to put aside the customary populist language about market manipulation usually invoked when prices go up.

This brings us to the question of fungibility, that strange word describing the ease (or not) of replacing one good with another. In theory, the oil market will readjust. Russian barrels no longer bound for Europe would go somewhere else, mainly to Asia, and barrels from elsewhere would come to Europe. Buyer countries such as India, which imports 85% of its oil, and China, will be eager to buy heavily-discounted Russian oil. But the complex system that moves about 100m barrels a day around the world is not easily rebalanced and will be snarled by new frictions, such as the difficulties of arranging finance and transport from Black Sea and Baltic ports, and the new sanctions. Bilateral payment systems that avoid the dollar would be needed, and barter may well return.

The OPEC-plus system, managed by Saudi Arabia and Russia, worked in a globalised market. But it will be difficult to hold together in a more Balkanised world in which countries will find it harder to "abstain" from choosing sides as they did in the recent UN vote condemning the invasion. Adding to the tension among exporters, countries in the Middle East will find themselves competing in the Asian market against an onslaught of cheaper Russian oil.

The investments that Western companies made in Russian energy over the past three decades were strongly encouraged by Western governments, which wanted to undergird the post-Soviet relationship with an economic foundation and, after the Gulf crisis of the early 1990s, bring more diverse supplies into the global market. Those companies are now leaving their investments in Russia. Companies from emerging markets will try to pick up the abandoned properties at bargain prices, while needing to take care to skirt sanctions. Russian energy companies are now cut off from international finance and flows of technology. All of this will mean that Russian oil and natural-gas production will decrease.

Mr Putin launched the war on the claim of “unity”, that Russians and Ukrainians are “one people”, and as an important step to achieve his grand ambition to reassert Russia as a great power. But what he has done, in addition to shattering any such unity, is to undermine and debase Russia’s most important source of economic power.

---

*Daniel Yergin is author of "The New Map: Energy, Climate, and the Clash of Nations". He is vice chairman of S&P Global and received the Pulitzer Prize for his book, "The Prize: The Epic Quest for Oil, Money and Power".*

18 mars (Libération)

[https://www.liberation.fr/politique/elections/a-grenoble-si-nous-dans-les-quartiers-on-se-mettait-a-voter-massivement-ca-changerait-les-choses-20220316\\_GTUXOBDNXBE5PGLOSGVDCVTIMY/](https://www.liberation.fr/politique/elections/a-grenoble-si-nous-dans-les-quartiers-on-se-mettait-a-voter-massivement-ca-changerait-les-choses-20220316_GTUXOBDNXBE5PGLOSGVDCVTIMY/)

Libération (site web)

Politique, mercredi 16 mars 2022 905 mots

## A Grenoble, «si nous, dans les quartiers, on se mettait à voter massivement, ça changerait les choses»

François Carrel

Pendant la campagne présidentielle, «Libération» interroge des groupes de Français qui ont choisi de ne pas ou plus voter. Vont-ils réutiliser leur carte d'électeur en avril ? En Isère, des habitants du quartier Mistral participent chaque semaine à un atelier citoyen pour les sensibiliser à la politique.

Ce lundi soir à la Papothèque, lieu associatif intergénérationnel du [quartier populaire grenoblois Mistral-Lys](#) rouge où le taux d'abstention électorale atteint des sommets, c'est l'heure de l'atelier hebdomadaire «La politique pour les nuls». Anouchka Michard, créatrice et animatrice du lieu, l'a lancé début mars, motivée par les interrogations qu'elle ressent autour d'elle à l'approche de la présidentielle et sa volonté d'aider «*chacun à vivre sa citoyenneté sans complexe*». Ce soir, une quinzaine d'habitants, usagers et bénévoles de tous âges de l'association accueillent un professeur de Sciences-Po-Grenoble, Simon Persico, qui a répondu avec plaisir et curiosité à l'invitation. Noémie, une étudiante de son séminaire «Crises de la démocratie», l'accompagne.

Dans un coin trône un généreux buffet auquel chacun a contribué, chocolats et gâteaux, pâtisseries orientales et fromages. Aux quatre coins de la salle, les participants un peu intimidés écoutent avec attention le politiste et son étudiante. Les questions sont souvent précises, profondes : «*C'est quoi la VI<sup>e</sup> République ?*» «*L'abstention forte, c'est français ou bien on retrouve ça ailleurs en Europe ?*» La feuille de route fixée par Anouchka, «*rendre le langage politique accessible à tous, vulgariser*» car «*l'incompréhension aboutit à une forme de discrimination*», est suivie à la lettre par les deux intervenants. Ils résument efficacement les enjeux de la présidentielle et des législatives, le rôle des députés, les travers du mode de scrutin majoritaire, les mécanismes sociaux de l'abstention...

**«En ne votant pas, vous laissez la place aux plus riches?!»**

Driss, apprenti de vingt ans toujours décidé à ne pas voter en avril, s'est mis un peu à l'écart avec deux de ses potes, mais il écoute. Il n'est pas allé s'inscrire sur les listes électorales, délibérément : «*Ma voix ne servirait à rien de toute façon*», tranche-t-il sous sa casquette. Simon Persico rebondit : «*Bien sûr, d'un point de vue individuel, on a aucun intérêt à aller voter... mais dis-toi que ta voix vaut autant que celle de Macron ! En gros, qui va voter aujourd'hui ? Les vieux, les riches, les diplômés. Si vous êtes pauvres et jeunes, en ne votant pas, vous leur laissez la place ! Ceux qui soutiennent Zemmour sont motivés, ils vont aller voter...*»

Les jeunes restent silencieux. Anouchka relance? : «*Si nous, dans les quartiers, on se mettait à voter massivement, ça changerait les choses c'est sûr?! On a toujours l'impression que les politiques, là-haut, vivent sur notre dos, mènent grand train et sont bien habillés et qu'on les voit jamais parmi nous...*» **Simon Persico, qui ne fait pas mystère de ses affinités écologistes**, ne tourne pas autour du pot : «*C'est vrai, nos politiques forment un groupe avec des trajectoires similaires, les mêmes origines sociales aisées, le même niveau d'éducation élevé, la même couleur de peau... Nous avons un problème de représentativité, lié à notre mode de scrutin. On voit qu'en Allemagne par exemple, il y a beaucoup plus d'élus jeunes, d'origine turque.*»

**«Les quartiers populaires ne sont plus des réservoirs de voix»**

Jean-Philippe, d'origine martiniquaise, s'interroge : «*Pourquoi les minorités et les quartiers restent absents des préoccupations des candidats ? Comment des ouvriers qui votaient souvent communistes se retrouvent aujourd'hui à privilégier Le Pen ou Zemmour ?*» Le politiste abonde : «*Les quartiers populaires ne sont plus des réservoirs de voix comme cela a pu être le cas pour les communistes autrefois. Aujourd'hui, la société est plus éclatée, on se sent moins appartenir à un groupe, un quartier. Une appartenance sociale n'a plus de traduction électorale majoritaire et c'est aussi l'une des raisons pour lesquelles les candidats ne s'intéressent plus aux quartiers.*»



Delphine, étudiante en arts appliqués, soupire: «Le débat politique se résume à de la mise en scène, à du clash, de l'agitation pour se faire bien voir... c'est dur et pas compréhensible pour la majorité des gens.» «Oui, c'est un spectacle», confirme Simon Persico, qui souligne cependant que cette «bataille d'egos», cette «course de petits chevaux» fait de l'audimat... L'antidote?? «C'est ce que vous faites ici: en vous réunissant au sein d'un quartier pour parler, vous faites de la politique?!»

Le temps a filé, quelques anciens sont partis. Les trois jeunes ont décroché, absorbés par leurs téléphones... mais ils sont restés. Les conversations se poursuivent en tête à tête autour du buffet. Anouchka Michard est ravie: «Les gens de Sciences-Po nous ont éclairés, ils sont allés vers les gens, c'était riche.» Elle martèle son credo?: «Il faut ouvrir le plus de groupes de parole possible, donner aux gens les moyens de s'exprimer?! C'est le savoir qui permet d'agir.» D'autres enseignants et étudiants de Sciences-Po se sont portés volontaires: rendez-vous est pris pour lundi prochain.

### **Nos rencontres avec les abstentionnistes**

A Roubaix à l'épicerie solidaire: «On mettrait les politiques dans notre situation, ils ne sauraient pas vivre» A Bordeaux, au comptoir du Mandron: les politiques «m'ont mis encore plus en rogne» A Toulouse, des militants en campagne «contre la mascarade électorale» A Cergy, avec les étudiants: «Je ne me vois pas voter, je joue encore aux Pokémons» A Avion, «ça arrange les riches qu'on s'endette» A Oyonnax, «même si tu t'en fous, tu votes blanc» Tous les autres reportages de Libé au centre de l'abstention