

Trans women in sport

Sports should have two categories: “open” and “female”

Biology doesn't always matter. But sometimes it matters a great deal



Mar 19th 2022

Lia Thomas, a student at the University of Pennsylvania, is an excellent swimmer. She often beats her rivals by tens of seconds, breaking records. Her success is based on three things. One is natural talent. Another is relentless training. And the third is biology.

For although she identifies as a woman, Ms Thomas was born male. Since humans cannot change their sex (unlike their self-identified gender), she remains that way. On the eve of her biggest competition, Ms Thomas finds herself at the centre of the bad-tempered debate about whether **trans women**—males who identify as women—should compete in women's sports. That, in turn, is part of a broader argument: should brute biological facts sometimes override people's deeply held feelings about their identities?

This newspaper believes it is almost always unfair to allow transgender women to compete in women's sports. The advantages bestowed by male puberty are so big that no amount of training or talent can enable female athletes to overcome them. Florence Griffith Joyner's 100-metres world sprinting record has stood for three decades. A male matching it would not even make it to the Olympics, let alone the final. In 2016, at an American event for high-schoolers, four of the eight boys in the 100-metres final ran faster.

Much of the male advantage is granted by testosterone, a potent anabolic steroid whose levels rise sharply in male puberty. For many years many sporting bodies, following the lead of the International Olympic Committee, hoped to finesse the issue by allowing trans women to compete in women's events provided they took testosterone-suppressing drugs. But the science suggests this does not level the playing field. Suppressing testosterone in adults, it seems, does little to undo the advantages granted by a male adolescence.

Sports must therefore choose between inclusion and fairness; and they should choose fair play. That does not mean, as is sometimes alleged, that trans women would be barred from all sport. One way to make that clear would be to replace the “men's” and “women's” categories with “open” and “female” ones. The first would be open to all comers. The second would be restricted on the basis of biology.

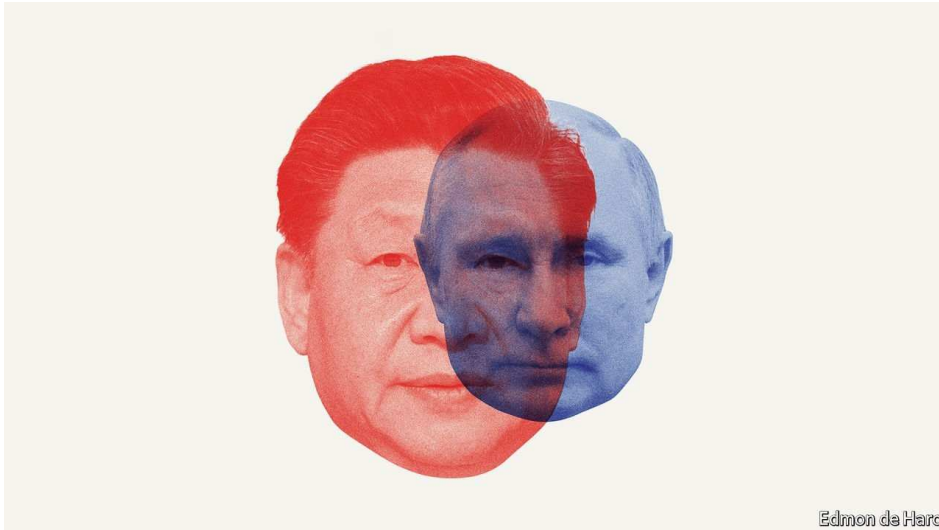
Sport is public, and results can be measured objectively. That means the argument that the material facts of biology should sometimes outrank a person's subjective sense of identity is easier to make. But it applies in other areas, too. Several countries, including Britain, Canada and parts of America, allow male prisoners to declare that they are women and be housed in female jails. Scandalously little thought has been given to the risk that predatory males taking advantage of such rules pose to female prisoners. The conflation of sex and gender by well-meaning officials also risks eroding the usefulness of official statistics on everything from pay gaps to crime.

Some of these arguments will be touted or twisted by those who wish trans people ill. Such bigotry exists, as a Republican bill in Florida to restrict "instruction" in schools about gender identity or sexual orientation makes plain. That should be resisted, too. Most of the time, it costs little or nothing to respect people's choices about how they wish to present themselves. In the rare cases where rights clash, society must weigh the trade-offs sensitively and with open eyes.

The alternative world order

The war in Ukraine will determine how China sees the world

And how threatening it becomes



Edmon de Haro

Mar 19th 2022

Each day brings new horrors to Ukraine, where Russian artillery fire echoes like thunder across cities and towns. The metropolis of Kharkiv lies in ruins, victim of two weeks of bombardment. Mariupol, on the coast, has been destroyed.

[It is too soon to know if a winner will emerge from the fighting](#). But, on the other side of the planet, the world's emerging superpower is weighing its options. Some argue that China will build on a pre-war friendship with Russia that knows “no limits”, to create an axis of autocracy. Others counter that America can shame [China into breaking with Russia](#), isolating Vladimir Putin, its president. Our reporting suggests that neither scenario is likely. The deepening of ties with Russia will be guided by cautious self-interest, as China exploits the war in Ukraine to hasten what it sees as America's inevitable decline. The focus at all times is its own dream of establishing an alternative to the Western, liberal world order.

Both China's president, Xi Jinping, and Mr Putin want to carve up the world into spheres of influence dominated by a few big countries. China would run East Asia, Russia would have a veto over European security and America would be forced back home. This alternative order would not feature universal values or human rights, which Mr Xi and Mr Putin see as a trick to justify Western subversion of their regimes. They appear to reckon that such ideas will soon be relics of a liberal system that is racist and unstable, replaced by hierarchies in which each country knows its place within the overall balance of power.

Hence Mr Xi would like Russia's invasion to show up the West's impotence. If the sanctions on Russia's financial system and high-tech industry fail, China will have less to fear from such weapons. If Mr Putin lost power because of his miscalculation in Ukraine, it could shock China. It would certainly embarrass Mr Xi, who would be seen to have miscalculated too, by allying with him—a setback when he is seeking a third term as Communist Party leader, violating recent norms.

For all that, however, Chinese support has its limits. The Russian market is small. Chinese banks and companies do not want to risk losing much more valuable business elsewhere by flouting sanctions. A weak Russia suits China because it would have little choice but to be pliant. Mr Putin would be more likely to give Mr Xi access to northerly Russian ports, to accommodate China's growing interests in, say, Central Asia, and to supply it with cheap oil and gas and sensitive military technology, including perhaps the designs for advanced nuclear weapons.

Furthermore, Mr Xi seems to believe that Mr Putin does not need to win a crushing victory for China to come out ahead: survival will do. Chinese officials confidently tell foreign diplomats that Western unity over Russia will splinter as the war drags on, and as costs to Western voters mount. China is already trying to prise apart Europe and America, claiming that the United States is propping up its power while getting Europeans to foot the bill for high energy prices, larger armies and the burden of hosting over 3m Ukrainian refugees.

China's approach to the Russo-Ukraine war is born out of Mr Xi's conviction that the great contest in the 21st century will be between China and America—one he likes to suggest that China is destined to win. For China, what happens in Ukraine's shelled cities is a skirmish in this contest. It follows that the success of the West in dealing with Mr Putin will help determine China's view of the world—and how it later has to deal with Mr Xi.

The first task is for nato to defy Chinese predictions by sticking together. As the weeks turn into months that may become hard. Imagine that the fighting in Ukraine settles into a grim pattern of urban warfare, in which neither side is clearly winning. Peace talks could lead to ceasefires that break down. Suppose that winter draws near and energy prices remain high. Ukraine's example early in the war inspired support across Europe that stiffened governments' sinews. The time may come when political leaders will have to find the resolve within themselves.

Willpower can be linked to reform. Having defended democracy, Western countries need to reinforce it. [Germany has decided to deal with Russia](#) by confronting it, not trading with it. The European Union will need to corral its Russia sympathisers, including Italy and Hungary. The [British-led Joint Expeditionary Force](#), a group of ten northern European countries, is evolving into a first responder to Russian aggression. In Asia, America can work with its allies to improve defences and plan for contingencies, many of which will involve China. The joined-up action that shocked Russia should not come as a surprise to China if it invaded Taiwan.

And the West needs to exploit the big difference between China and Russia. Three decades ago their two economies were the same size; now China's is ten times larger than Russia's. For all Mr Xi's frustration, China has thrived under today's order, whereas Russia has only undermined it. Obviously, Mr Xi wants to revise the rules to serve his own interests better, but he is not like Mr Putin, who has no other way of exerting Russian influence than disruptive threats and the force of arms. Russia under Mr Putin is a pariah. Given its economic ties to America and Europe, China has a stake in stability.

Shanghai on the Dnieper

Rather than also push China "outside the family of nations, there to nurture its fantasies, cherish its hates and threaten its neighbours"—as Richard Nixon wrote years before his famous trip to Beijing five decades ago—America and its allies should show that they see the rising superpower differently. The aim should be to persuade Mr Xi that [the West and China can thrive](#) by agreeing where possible and agreeing to differ where not. That requires working out where engagement helps and where it threatens national security.

Might China yet start down this path by helping bring the war in Ukraine to a swift end? Alas, barring the Russian use of chemical or nuclear weapons, that looks unlikely—for China sees Russia as a partner in dismantling the liberal world order. Diplomatic pleading will influence Chinese calculations less than Western resolve to make Mr Putin pay for his crimes.

18 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/michel-onfray-wenn-macron-ueber-weitere-fuenf-jahre-regierungszeit-verfuegt-wird-er-frankreich-in-brand-setzen-ld.1675034>

INTERVIEW

Michel Onfray: «Wenn Macron über weitere fünf Jahre Regierungszeit verfügt, wird er Frankreich in Brand setzen»

Die Zivilisation schreitet dem Abgrund entgegen, ist der französische Philosoph Michel Onfray überzeugt. Im Gespräch mit der NZZ rechnet er mit der französischen Linken ab und ergründet den «Zemmourisme». Im Austritt aus der Europäischen Union sieht er die einzige ernsthafte Perspektive für Frankreich.

Sarah Pines 18.03.2022, 05.30 Uhr



«Macron spielt den Kriegshäuptling.» Michel Onfray, 2018 in Paris.

Joel Saget / AFP

Herr Onfray, Sie sind libertärer Sozialist und Befürworter eines Europas der Nationen, wie es General de Gaulle gewollt hätte. Sie identifizieren sich mit dem linken Gaullismus. Dennoch werden Sie von der heutigen Linken als Faschist, als islamophob und als Rassist bezeichnet. Warum ist das so?

Weil diese Linke genauso wenig links ist, wie ich Erzbischof bin. Weil diese Linke die Vermietung von Gebärmüttern, um die Leihmutterchaft einmal beim Namen zu nennen, den daraus folgenden Kinderhandel und die operative Geschlechtsumwandlung achtjähriger Mädchen mit einhergehender schwerer Hormonbehandlung zum unüberwindbaren Horizont ihrer Zivilisation erklärt hat. Es ist diese Linke, die einst den deutsch-sowjetischen Nichtangriffspakt zwischen 1939 und 1941 absegnete.

Sie spielen auf die französische Sozialdemokratie unter Léon Blum an, die offiziell die im Hitler-Stalin-Pakt beschlossene Nichtintervention Russlands für den Fall einer deutschen Annexion Polens unterstützte. Und zugleich den geheimen Waffenschmuggel nach Spanien unter Franco mitorganisierte.

Dieselbe Linke, die die Millionen Toten der chinesischen Kulturrevolution unter Mao rechtfertigte und die Toten unter Pol-Pot in Kambodscha. Eine Linke, die den antisemitisch-palästinensischen

Terrorismus in den siebziger Jahren verteidigte und den deutschen und italienischen Terrorismus derselben Jahre sowie die Pädophilie in den siebziger, achtziger und neunziger Jahren. Diese sogenannte Linke hat in der Tat grosses Interesse daran, mich als etwas darzustellen, was ich nicht bin.

Neben dem «klassischen» Linksintellektuellen, der in Saint-Germain-des-Prés die Cafés bevölkert, ziehen Sie die Kritik der meinungsmachenden Medien auf sich. Man nennt Sie einen Verschwörungstheoretiker.

Selbstverständlich haben all diese Leute ein Interesse daran, mich zu beleidigen, darunter auch die Tageszeitung «Le Monde». Wussten Sie, dass das Blatt dem Holocaustleugner Robert Faurisson am 29. Dezember 1978 eine Kolumne zur Verfügung gestellt hat? Sie trug den Titel: «Das Problem der Gaskammern oder das Gerücht von Auschwitz». Von solchen Leuten habe ich nichts zu lernen.

In Teilen der Bevölkerung scheinen Sie hingegen ausserordentlich beliebt und populär zu sein. Man soll Ihnen sogar mehrfach vorgeschlagen haben, für das Amt des Präsidenten zu kandidieren. Warum kandidieren Sie nicht?

Weil man dazu Fähigkeiten braucht, die ich nicht habe. Weil man Laster und Tugenden braucht, die ich nicht habe. Weil ich ohne Geld in einer Welt lebe, die von Geld regiert wird. Nicht nur das. Ich bin ein einsamer Mensch ohne Netzwerke, die es mir ermöglichen würden, Teams zu formen, über einen Pool von Personen zu verfügen, die ich in Schlüsselpositionen berufen könnte. Hinzu kommt, dass ich meine Einkäufe weiterhin alleine und in Ruhe erledigen will. Mit einem Satz: Ich kandidiere nicht, weil ich ein Philosoph bin und aufhören müsste, einer zu sein.

Bei den diesjährigen Präsidentschaftswahlen in Frankreich tritt der umstrittene Rechtsausserpolitiker Éric Zemmour unter anderem gegen Emmanuel Macron, Valérie Pécresse und Marine Le Pen an. Wie schätzen Sie seine Chancen ein?

Ich muss nach Umfragen urteilen, die maschinell erstellt werden. Das ist gefährlich. Im Moment spaltet Zemmour das Lager der Patrioten in zwei Teile, das jedoch noch über einen dritten Kandidaten verfügt.

Neben Marine Le Pen auch Nicolas Dupont-Aignan, Euroskeptiker, Immigrationskritiker, Präsident der Partei Debout la France. Allerdings hat er miese Umfragewerte.

Richtig. Zemmours Kandidatur trägt dennoch dazu bei, dass das Rechtsausser-Lager uneinig und unkoordiniert in den Kampf zieht, und könnte so ungewollt, aber ziemlich effektiv zur Wiederwahl Macrons beitragen.

In einer TV-Debatte haben Sie unlängst gesagt: «Éric Zemmour ist ein Intellektueller in der Politik. Doch wenn man Präsident der Republik werden will, hat man nicht mehr die gleichen

Pflichten, wie wenn man als Intellektueller hinter einem Mikrofon steht.» Könnten Sie das näher ausführen?

Ein Intellektueller ist jemand mit dem Luxus, ausschliesslich nach einer Ethik der Überzeugung zu denken und zu handeln. Intellektuelle sind an keine Ethik der Verantwortung gebunden: Sie haben Ideen, kämpfen für diese Ideen, selbst wenn sie nicht umsetzbar sind. Wenn Zemmour nun als Politiker agiert und nicht länger als Intellektueller, dann nimmt er den Luxus in Anspruch, ausschliesslich nach einer Ethik der Verantwortung zu denken und zu handeln, ohne sich um Überzeugungen kümmern zu müssen.

Und das heisst konkret?

Intellektuelle sind Idealisten, die beim geringsten Widerstand der Realität schlaff in sich zusammenfallen, Politiker sind Opportunisten, die beim geringsten Widerstand der Realität ihren Zynismus offenbaren. Eric Zemmour hat Überzeugungen, und er stellt seinen politischen Kampf in das Zeichen Napoleons und General de Gaulles, was gewagt ist, wenn man weder die Schlacht bei Austerlitz noch den Appell vom 18. Juni 1940 hinter sich hat.

Sie kennen Éric Zemmour relativ gut.

Wir haben uns in TV-Debatten, auf Podiumsdiskussionen, in den Fluren davor oder danach getroffen, aber wir haben nie bei dem anderen zu Abend gegessen, geschweige denn ein Wochenende oder einen Urlaub miteinander verbracht. Ich kenne ihn also nur so gut wie möglich.

Könnten Sie ihn beziehungsweise den «Zemmourisme» beschreiben?

Zemmour ist kultiviert, fleissig, intelligent und ein hervorragender Debattierer. Seine Schwächen sind vielleicht, dass er glaubt, er könne die Dinge ändern, den Lauf der Geschichte beeinflussen und den Zusammenbruch Frankreichs im Alleingang aufhalten. Sein Optimismus kann an der Realität nur scheitern. Der Untergang einer Zivilisation wird niemals durch den Willen eines einzelnen Mannes aufgehalten.

Zemmour und Sie werden oft miteinander verglichen: zwei französische Euroskeptiker, Islam-Kritiker, Kritiker der politischen Linken. Zemmour bezeichnet sich ebenfalls als Gaullist. Stört Sie der Vergleich?

Éric Zemmour hat sich auf General de Gaulle berufen, was man ihm hätte abnehmen können, wäre er nicht in den Wahlkampf eingetreten. Als er das dann aber wagte, wählte er das rechte Lager, was das rechte Lager von innen heraus zerrüttete und das linke Lager verprellte.

Wo de Gaulle vereinte, hat Zemmour entzweit.

Ja. Er hat einzig Leute aus dem Rassemblement national und dem rechten Flügel der Republikaner um sich geschart. Nicht ein Einziger kommt von der Linken. Seine medienwirksamste Kriegsbeute war die Nichte von Marine Le Pen, Marion Maréchal-Le Pen. Sie hat sich dem Wahlkampf um Zemmour angeschlossen.

Ihr kürzlich erschienenenes Buch «Foutriquet» ist der Präsidentschaft Macrons gewidmet: Wie hat sich Frankreich in seiner fünfjährigen Amtszeit entwickelt?

Macron führt das Maastrichter Programm von François Mitterrand fort, wie übrigens alle Nachfolger von Mitterrand. Er hat die Polizei und die Gendarmerie auf die Menschen gehetzt, die gegen die geplante Rentenreform demonstrierten, auf die Gelbwesten, auf die Freiheitskonvois. Macron hat alle Dämme gesprengt und kommt sämtlichen Akteuren der politischen Korrektheit, des Wokismus und der Cancel-Culture mit seiner Verachtung für Frankreich entgegen. Wenn er über weitere fünf Jahre Regierungszeit verfügt, wird er Frankreich in Brand setzen.

Den Eindruck eines Frankreich-Verächters macht Macron nicht. Warum sollte Frankreich aus der EU austreten?

Innerhalb der EU kann Frankreich keine Souveränität einfordern, die jedoch unerlässlich wäre, um die vom Volk gewünschte Politik durchzuführen. Kein Frexit-Kandidat oder Gegner des Maastricht-Europas hat innerhalb unseres Wahlsystems der *Parrainage* (die für eine Präsidentschaftskandidatur notwendigen Unterschriften von Bürgermeistern, Parlamentariern oder regionalen Abgeordneten, Anm. der Red.) die notwendigen Stimmen für eine Kandidatur erhalten, trotz klistische Kandidaten hingegen schon. Erstaunlich, nicht wahr? Sie spielen auf die beiden Kandidaten Philippe Poutou des Nouveau Parti anticapitaliste an sowie auf Nathalie Arthaud von der Lutte ouvrière.

Ja. Aber nicht nur die Trotzlisten, alle Präsidentschaftskandidaten, die in ihrer Agenda den Bruch mit Macrons Politik postulieren, ohne zuerst den Frexit zu fordern, sind Lügner. Es braucht den Frexit, um überhaupt politisch agieren zu können. Wir müssen aus der Europäischen Union austreten und uns auf ein Europa der souveränen Nationen zubewegen.

Nach Ihrem 2017 bei Flammarion erschienenen Buch «Dekadenz» haben Sie «La nef des fous: Des nouvelles du Bas-Empire», zu Deutsch «Das Narrenschiff: Nachrichten aus dem Unterreich», veröffentlicht. In dem Buch kritisieren sie auch die übermäßige politische Korrektheit, die Woke Culture, die sich militant für die Rechte von Minderheiten einsetzt, und die damit zusammenhängende Cancel-Culture. Inwiefern ist Ihre Europakritik an die Diagnose der Dekadenz gekoppelt?

Beide Bücher beschäftigen sich mit unserer Zeit. «Dekadenz» erzählt die Bewegung unserer Zivilisation von ihrer Geburt bis hin zu ihrer Agonie. Zivilisationen werden geboren, wachsen, haben einen Höhepunkt, sinken zurück, fallen und verschwinden, bevor sie durch andere ersetzt werden. Wir befinden uns unbestreitbar in der Agoniephase, der Phase des Untergangs. «La nef des fous» skizziert die Details und Ereignisse dieses fortschreitenden Verfalls, die bezeugen, dass wir als Zivilisation den Verstand verloren haben.

Warum der Untertitel «Nachrichten aus dem Unterreich»?

Unsere Gegenwart erinnert mich stark an das Ende der römischen Welt, als fast nichts mehr davon übrig war als wilde Verrücktheiten. Wir sind die modernen Römer der Dekadenz! Vor kurzem noch hat eine Klinik in der Ukraine, die Leihmutterchaften vermittelt und verkauft, einen Black Friday Sale ausgerufen, Eizellen und Gebärmuttervermietungen zu reduzierten Preisen angeboten. Kann man noch tiefer sinken?

Was denken Sie über den Krieg in der Ukraine?

Dieser Krieg, den Russland gegen die Ukraine führt, ist Teil eines imperialistischen Projekts, das Putin seit Jahren formuliert. Der Westen allerdings, ganz auf den angeblichen weltweiten Triumph des freien Marktes konzentriert, scherte sich nicht, hat Putins Fähigkeit, seine Drohung auch wahr zu machen, unterschätzt.

Wie wirkt sich der Krieg auf den französischen Wahlkampf aus?

Macron sagt, es sei obszön, einen klassischen Wahlkampf zu führen, mit einander widersprechenden Debatten oder mit Begegnungen mit dem Volk. Er, der die Vulgarität des Wahlkampfes verachtet, spielt lieber den Kriegshäuptling. Er lässt sich von seiner offiziellen Fotografin mit Dreitagebart, ungewaschenem Haar und schwarzem Kapuzenpullover mit dem Logo eines Fallschirmjägerkommandos fotografieren. Als jemand, der nicht schläft und Tag und Nacht wach bleibt, mit allen Staatschefs der Welt spricht. Macron instrumentalisiert den Krieg für seine Wiederwahl.

18 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/bernard-accoyer-emmanuel-macron-fait-volte-face-au-sujet-du-nucleaire-20220317>

Bernard Accoyer: «Emmanuel Macron fait volte-face au sujet du nucléaire»

Par **Aziliz Le Corre**

Publié hier à 18:54, mis à jour hier à 18:54



«Emmanuel Macron est responsable de la fermeture de la centrale de Fessenheim.» *Quéméner Valérie / stock.adobe.com*

FIGAROVOX/ENTRETIEN - Emmanuel Macron a présenté son programme ce jeudi 17 mars, et proposé un mix entre nucléaire et énergies renouvelables. La guerre en Ukraine oblige le président à revoir en urgence sa politique énergétique, explique l'ancien président de l'Assemblée nationale.

Bernard Accoyer, ancien président de l'Assemblée nationale de 2007 à 2012, ancien député de Haute-Savoie, dirige l'association Patrimoine nucléaire et Climat (PNC)-France. Il publie Une affaire d'État - La tentative du sabordage du nucléaire français (janvier 2022, Hugo Doc).

FIGAROVOX.- Emmanuel Macron a affirmé lundi 14 mars dans l'émission de TF1, «Face à la guerre», qu'il avait rétabli une doctrine nucléaire dès 2018. Est-ce une réalité ?
Bernard ACCOYER.-

Non. En 2018 c'est seulement l'échéance de la fermeture de 14 réacteurs nucléaires qui a été repoussée de 2025 à 2035, ce qui n'a rien changé à la doctrine antinucléaire de François Hollande qu'Emmanuel Macron avait reprise dans son projet.

En 2018 non seulement la Programmation pluriannuelle de l'Énergie (PPE) prévoit un ruineux programme de développement d'énergies renouvelables (ENR), elle spécifie en outre que les deux réacteurs de Fessenheim seront fermés en 2020, sans attendre le couplage de l'EPR de Flamanville comme l'avait pourtant concédé François Hollande.

Jusqu'au discours du Creusot fin 2020, toutes les déclarations d'Emmanuel Macron et toutes ses décisions auront été défavorables au nucléaire.

En 2019 il décide sans consulter le Parlement comme la loi le prévoit, d'arrêter le projet expérimental Astrid de réacteur de 4^{ème} génération, le nucléaire du futur qui utilise comme combustible les déchets des réacteurs des générations antérieurs.

En 2020, il ferme les deux réacteurs de Fessenheim. En décembre 2020, s'il reconnaît, au Creusot, que le nucléaire est incontournable, mais il reporte à 2023 le lancement de nouveaux EPR et évoque encore une étude sur l'utopie des 100% ENR en 2050.

En février 2021, la France, qui n'a pas défendu son nucléaire à Bruxelles, se réveille enfin elle obtiendra péniblement de l'Allemagne l'inclusion transitoire du nucléaire dans la taxonomie de la finance durable – comme le gaz - alors que le gaz émet 70 fois plus de CO2 que le nucléaire par KWh produit.

En novembre 2021, Emmanuel Macron annonce que la France devra construire de nouveaux réacteurs, il développe ce changement de cap le 10 février 2022 à Belfort à quelques semaines de la présidentielle, avec la construction de 3 paires d'EPR2 et une option pour 8 autres. Avec ces délais, la France sera restée 40 ans sans construire de réacteurs en dehors de Flamanville qui a hélas montré cruellement les conséquences du désinvestissement dans la filière et la perte de savoir-faire.

Aurait-il dû s'opposer à la fermeture de Fessenheim ? Qui en est responsable ?

Oui. L'Autorité de sûreté (ASN) considérait Fessenheim comme une des centrales les plus sûres, François Hollande lui-même en avait repoussé la fermeture après le couplage de Flamanville 3, sa production de 1,8 GW étant indispensable pour répondre aux pointes de consommation hivernale. Nous l'avons payé très cher cet hiver en importation d'électricité.

La fermeture de Fessenheim a été estimée à 10 milliards d'euros a été personnelle et purement politique. Emmanuel Macron est responsable de la fermeture de la centrale de Fessenheim.

Bernard Accoyer

La fermeture de Fessenheim a été estimée à 10 milliards d'euros, en réalité, c'est beaucoup plus avec la hausse du prix de l'électricité. Cette décision exigée par ses alliés de l'écologie politique : Nicolas Hulot, Pascal Canfin, Barbara Pompili et autres Matthieu Orphelin..., a été personnelle et purement politique.

Comment expliquez-vous le revirement d'Emmanuel Macron au sujet du nucléaire, en novembre 2021 ?

La sous-évaluation des besoins en électricité et de l'intermittence de la production d'électricité par les ENR a permis aux utopistes et aux lobbyistes d'imposer leurs objectifs avec la complicité de la passivité d'une administration, au ministère de l'environnement et de l'énergie, militante et carriériste. Les deux derniers présidents du gestionnaire du réseau (RTE), François Brottes et Xavier Piechaczyk, des nominations politiques, ont été acteurs de cette stratégie en empêchant les équipes d'ingénieurs de travailler sur d'autres hypothèses de consommation et de production que celles avancées, sur des bases utopiques, par la loi de transition énergétique pour la croissance verte (LTECV) de 2015.

Mais on ne peut jamais tricher longtemps avec les chiffres et la technique : l'évidence est apparue, le scénario de la LTECV, c'est le black-out assuré puis la déroute économique et sociale.

Le désinvestissement depuis surtout 10 ans dans le nucléaire, le développement à marche forcée des ENR, que l'intermittence de production oblige à doubler avec des centrales à gaz, est dangereux. La hausse du prix du gaz depuis 6 mois et maintenant la guerre en Ukraine ont rendu cette utopie idéologique intenable.

Président de l'Autorité de sûreté nucléaire avertissait que de ne pas disposer de marges de sécurité de production pilotable pourrait conduire au choix vertigineux entre approvisionnement et sûreté.

Bernard Accoyer

De nombreuses voix se sont exprimées pour donner l'alarme : déjà en 2007 André-Charles Lacoste, Président de l'Autorité de sûreté nucléaire (ASN) avertissait que de ne pas disposer de marges de sécurité de production pilotable, c'est-à-dire nucléaire ou fossile, pourrait conduire au choix vertigineux entre approvisionnement et sûreté. Les présidents successifs de l'ASN n'ont jamais cessé de répéter cet avertissement. Pourtant c'est ce que Barbara Pompili a envisagé en évoquant cet hiver de demander qu'EDF modifie son programme de maintenance des réacteurs.

Des scientifiques et techniciens aux compétences incontestables ont exprimé leurs inquiétudes, des associations apolitiques et scientifiques crédibles, comme des politiques lucides de tous bords se sont joints à eux.

Emmanuel Macron ne pouvait qu'en tirer les conséquences et changer son discours, c'est ce qui explique son revirement.

Ce 14 mars, Marine Le Pen a quant à elle présenté son «Plan Marie Curie» pour 80 % de nucléaire en 2050. Est-ce envisageable, selon vous ? Si elle souhaite renforcer l'hydroélectricité, développer fortement l'hydrogène et faiblement le photovoltaïque, les éoliennes seront «progressivement démontées», promet-elle. Ne faut-il pas, en parallèle du nucléaire, développer les énergies renouvelables, comme l'a évoqué Emmanuel Macron dans son discours de Belfort en février dernier ?

L'objectif de ramener le nucléaire de 70 % à 50 % retenu par RTE en 2050 n'est pas raisonnable, il s'inscrit dans la logique de repli du nucléaire alors qu'elle est une énergie d'avenir, la seule qui puisse à la fois répondre en permanence aux besoins et décarboner notre économie.

Un socle nucléaire minimal de 70 % dans notre mix électrique, laissant environ 30 % de renouvelables y compris l'hydraulique est celui qui prévaut pour beaucoup d'experts.

La guerre en Ukraine doit-elle conduire à revoir la politique énergétique française et européenne ?

Oui. C'est urgent. À situation exceptionnelle, réponse exceptionnelle.

Pour la France elle doit, face à ce choc gazier encore plus grave que le premier choc pétrolier, comme en 1973, et pour les mêmes raisons réagir avec rapidité, audace et courage afin de reconquérir son indépendance énergétique, c'est-à-dire sa souveraineté et relancer sans délai sa filière nucléaire.

Un plan ferme visant 50 à 60 réacteurs à l'échéance 2050 à 2060 peut être lancé immédiatement. La montée en charge se faisant progressivement avec une décision politique immédiate ferme et non susceptible d'être remise en cause car l'énergie, et spécialement l'énergie nucléaire est une industrie de temps long. Il faut d'abord ne plus fermer un réacteur dont la prolongation d'exploitation aura été autorisée par l'ASN. C'est-à-dire réviser la LTECV et la PPE. Simultanément réduire les délais administratifs d'obtention d'autorisations, sauf pour la sûreté, de construction allongée de deux ans en 2014 et engager l'instruction des dossiers d'autorisation de construction de 3 paires d'EPR2. En visant d'abord un réacteur par an, puis le plus vite possible au moins 2 par an.

Mais pour se libérer de la dépendance au gaz qu'implique le développement important des ENG, c'est aussi l'Union européenne qui doit revoir sa politique pour l'électricité.

Avec le tragique conflit ukrainien, les choix énergétiques européens faits depuis 25 ans vont coûter très cher.

Bernard Accoyer

Le marché de l'électricité européen est aberrant, comme l'a dit Bruno Lemaire, il doit être profondément réformé. À l'avenir les États-membres doivent faire supporter à leurs citoyens les conséquences de leurs choix énergétiques et les interconnexions européennes ne jouer un rôle que pour la solidarité d'approvisionnement.

Ainsi la France retrouvera l'atout d'une électricité fiable et accessible, c'est-à-dire, une condition essentielle pour sa compétitivité.

Avec le tragique conflit ukrainien, les choix énergétiques européens faits depuis 25 ans vont coûter très cher. L'Europe va comme le reste du monde affronter la hausse des prix des matières premières, mais elle sera la

seule à voir le prix de son électricité s'envoler tout en ne disposant pas de la sécurité d'approvisionnement.
Voilà l'urgence !

18 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/stephane-courtois-pourquoi-poutine-s-est-auto-intoxique-20220317>

Le Figaro, vendredi 18 mars 2022 1247 mots, p. 18

Débats

Pourquoi Poutine s'est auto-intoxiqué

Le maître du Kremlin n'est nullement fou mais il s'est aveuglé pour des raisons qui relèvent d'un processus psychosocial, soutient le célèbre historien du communisme*, directeur de recherche honoraire au CNRS et maître d'ouvrage du Livre noir du communisme (Robert Laffont, 1997), au retentissement international.

Courtois, Stéphane

La guerre déclenchée par la Russie contre l'Ukraine a laissé stupéfaits et tétanisés la plupart des observateurs, qui répètent à l'envi : « Je ne l'avais pas imaginé. » Après trois semaines d'une guerre qui devait durer trois jours, « l'inimaginable » relève du mystère. Vladimir Poutine aurait-il eu un coup de folie ? Jacques Julliard a souligné dans ces pages (*nos éditions du 7 mars*) l'inanité d'une telle interprétation. Et, en tant qu'historien, je considère que l'on est face à un processus psychosocial (*interactions entre la psychologie et la vie sociale, NDLR*), à savoir le délire logique.

C'est un trouble symptomatique chez les dictateurs du XXe siècle à forte charge idéologique, à commencer par Lénine - fondateur du premier régime totalitaire de l'histoire, qui reposait sur une fantasmagorie marxiste radicale. Leur discours et leur politique étaient logiques si l'on entend par là qu'ils mettaient en adéquation des moyens avec des objectifs politiques. Cependant, ces objectifs relevaient, non de la folie, mais du délire tel que le définit le Robert : « *Trouble psychique d'une personne qui a perdu le contact avec la réalité, qui perçoit et dit des choses qui ne concordent pas avec la réalité ou l'évidence, quelle que soit leur cohérence interne.* » Or, folie et délire, termes tenus pour synonymes dans le langage courant et souvent employés indifféremment, sont en réalité deux choses très différentes.

Vladimir Poutine a vécu dans un monde soviétique bien décrit par George Orwell dans son fameux roman *1984* où le discours travestissait en permanence la réalité. La terreur de masse était nommée « justice révolutionnaire », la dictature du prolétariat devenait « pouvoir de la classe ouvrière », l'obscurantisme était « culture socialiste », la guerre devenait « pax soviética ». Dès ses 16 ans, Poutine rêva d'appartenir au KGB, puis en devint membre avant d'être formé au métier d'espion et d'apprendre, sur le mode orwellien, le dédoublement d'une personnalité vivant dans une réalité parallèle. Néanmoins, à cet homme qui ne brillait « ni par le goût ni par l'esprit », suivant le mot de Brassens, cette existence procurait la jouissance d'appartenir au Parti communiste qui dirigeait la deuxième superpuissance mondiale, et au KGB, le bras armé de ce parti, qui exerçait sa terreur en toute impunité. Lénine n'avait-il pas proclamé que « *tout bon communiste est un bon tchékiste* » ?

Ainsi, le modeste Vladimir Poutine était-il habitué à vivre dans le monde du « bonheur totalitaire » (Bernard Bruneteau) qui lui explosa soudain en pleine figure lors de la chute du mur de Berlin en 1989, puis en 1991 avec l'implosion de l'URSS. Son monde, aussi bien extérieur - sa vie d'espion en RDA - qu'intérieur - le sentiment de la toute puissance du tchékiste et de la légitimité historique du communiste - vola en éclats et le laissa désemparé.

Les hasards de la vie - sa formation à Saint-Pétersbourg où il suivit le professeur de droit Anatoli Sobtchak, maire de la ville après 1991 - et le pouvoir occulte mais maintenu du KGB lui permirent de retrouver une position à la direction du FSB, avant de connaître en 2000 une ascension fulgurante à la tête de la Russie. Le traumatisme psychique n'en demeurait pas moins très profond, générant une souffrance intense qu'il avoua dès 2005 : « *La chute de l'URSS est la plus grande catastrophe géopolitique du siècle dernier* » .

C'était aussi sa catastrophe personnelle et, pour remettre en cohérence ses vies soviétique et post-soviétique, Poutine est entré dans un processus délirant bien défini par Eugène Minkowski, ce psychiatre né à Saint-Pétersbourg en 1885 : « *La forme spécifique de l'idée délirante n'est pas autre chose, au fond, qu'un essai de la pensée, demeurée intacte, pour établir un lien logique entre les différentes pierres de l'édifice en ruines.* »

Pour échapper à la cruelle réalité, Poutine s'est alors attaché à reconstruire un édifice fantasmé centré sur trois délires logiques.

Le premier vise à rétablir la grandeur géopolitique de l'URSS et repose sur le déni absolu de la défaite historique du communisme qui en 1989 a perdu la guerre froide, et qui en 1991 aboutit à la faillite retentissante de l'absurde système de rejet de la propriété privée et du régime de terreur de masse inauguré le 7 novembre 1917. Aucune des nations enfermées durant des décennies derrière le rideau de fer n'a envie d'y retourner. Pour légitimer ce projet, Poutine joue du prestige de la victoire de l'URSS sur le nazisme en 1945, en « oubliant » que la Deuxième Guerre mondiale a été inaugurée par l'alliance entre Hitler et Staline qui, déjà, détruisit l'existence même de la Pologne (dont l'Ukraine occidentale), des États baltes et de la Bessarabie roumaine (la Moldavie).

Poutine a construit son second délire autour d'une mythologie de la grandeur de l'empire des Tsars, mêlant autocratie et totalitarisme. Il s'appuie sur une géopolitique portée par des ultranationalistes, fondée sur l'idée de la zone d'influence panslaviste - obsolète depuis que le principe du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes a été posé en 1918 -, sur la vision expansionniste d'une Eurasie pourtant rejetée par les Européens, et sur la mythologie d'une Église orthodoxe officielle assurant l'unité des Slaves, alors que celle-ci n'est plus, depuis 1929, qu'une créature du NKVD-KGB.

Le troisième délire renvoie au fantasme de l'unité des « frères » et « peuples-frères » russes et ukrainiens. Or, en dépit de leurs vieilles relations avec les Russes, les Ukrainiens ont eu tout loisir entre 1917 et au moins 1956 de constater que les bolcheviks cherchaient par tous les moyens - y compris la famine génocidaire du Holodomor en 1932-1933 - à les empêcher de faire culture, nation et État. Et surtout, en accédant en 1991 à l'indépendance à laquelle ils aspiraient depuis des siècles, ils ont montré que, dans la tradition des paysans cosaques libres et souvent révoltés contre les tsars, ils étaient très attachés à leurs libertés et à la construction d'un État de droit.

Poutine s'est auto-intoxiqué de ses trois délires qui l'ont conduit à des fautes politiques irréparables : à aucun moment il n'a imaginé la résistance armée et de masse du peuple ukrainien, ni la réponse unitaire de l'Union européenne, ni la quasi-unanimité de l'Assemblée générale des Nations Unies contre lui, ni la puissance des sanctions auxquelles la Russie allait s'exposer. De la même manière - et même si la comparaison ne signifie pas que les deux personnages soient similaires -, Hitler n'avait pas imaginé en septembre 1939 que la France et l'Angleterre entreraient en guerre pour la Pologne, ni même l'intervention des États-Unis fatale à l'Allemagne nazie.

La haine idéologique congénitale de Poutine envers la démocratie va aujourd'hui coûter très cher à l'image et à la puissance de la Russie tout au long du XXIe siècle. Et pourtant, Marcel Proust avait prévenu quand il écrivait : « *Les faits ne pénètrent pas dans le monde où vivent nos croyances* » .

*** Stéphane Courtois, professeur à l'Institut catholique d'études supérieures (ICES), dirige la revue « Communisme », publiée aux Éditions Vendémiaire. Auteur de nombreux ouvrages, il a notamment publié « Lénine, l'inventeur du totalitarisme » (Perrin, 2017), salué par la critique. À l'occasion des 80 ans du pacte Molotov-Ribbentrop, Stéphane Courtois a publié une note remarquable, « 1939, l'alliance soviéto-nazie : aux origines de la fracture européenne » (Fondapol, 51 p., 5 euros).**

18 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/la-verite-crue-du-regime-de-poutine-qui-promet-de-punir-les-traîtres-20220317>

Le Figaro, vendredi 18 mars 2022 775 mots, p. 9

International

La vérité crue du régime de Poutine qui promet de punir les « traîtres »

Mandeville, Laure

LES MASQUES sont tombés. La nature de Poutine et du pouvoir russe se projettent en pleine lumière - une lumière crue et effrayante. Apparaît un régime aux abois, irrationnel, prêt à toutes les violences et à tous les mensonges pour survivre et atteindre ses buts. Un dictateur en guerre non seulement contre l'Ukraine, mais contre l'Occident et ceux, dans son propre peuple, qui ne sont pas d'accord avec lui.

Il faut écouter le discours agressif, mensonger et profondément paranoïaque prononcé ce mardi par Vladimir Poutine. Il n'exige pas une savante exégèse tant il est direct et brutal. Ce discours marque le « tournant » vertigineux que constitue le 24 février pour la Russie, écrit ce mercredi le journaliste du *Moskovski Komsomolets* Mikhaïl Rostovski, dans un contexte de verrouillage massif de la presse russe. « *C'est le manifeste politique qui va définir l'orientation de la Russie pour les décennies à venir... Poutine ressemble à un ressort qui s'est longtemps comprimé... et tout d'un coup se détend pour se propulser dans l'espace stratégique, il n'a plus besoin de cacher ce qu'il gardait dans les coins de son âme, il est libre* », commente-t-il.

L'ennemi intérieur

Premier élément du « manifeste » : le retour à la bonne vieille doctrine soviétique de l'idéologue Jdanov, selon laquelle « *tous ceux qui ne sont pas avec nous sont contre nous* ». Poutine met dans un même sac les Occidentaux, les « *nazis ukrainiens* » et ce qu'il appelle « *la cinquième colonne* » de « *nationaux traîtres* » qui tenteraient d'« *affaiblir* » et de détruire la Russie. « *L'Occident collectif essaie de briser notre société en spéculant sur les pertes militaires et sur les effets des sanctions, de provoquer une opposition civique en Russie en utilisant sa cinquième colonne. Mais chaque peuple, le peuple russe tout particulièrement, pourra toujours reconnaître la racaille et les traîtres, les recracher comme on recracherait une mouche entrée dans notre bouche* », lance en vidéoconférence un Poutine visiblement bouillonnant de colère devant toute l'élite du pays.

Le ton et le vocabulaire choisis pour dénoncer l'ennemi intérieur rappellent évidemment les années stalinienne. La volonté de punir ceux qui oseront aller contre le cours du pouvoir est transparente et laisse présager le retour de purges.

« *Le code de normes... de traditions selon lesquelles on va vivre a changé en un instant* », note Rostovski. L'hallali lancé contre les traîtres a d'ailleurs été confirmé de manière glaçante ce mercredi par le porte-parole du Kremlin, Dimitri Peskov, qui a estimé que le conflit d'Ukraine permettrait « *l'autopurification* » du pays. « *Dans de telles situations, beaucoup de gens se révèlent être des traîtres et partent d'eux-mêmes de notre vie. Certains démissionnent, certains quittent le pays. C'est une purification. D'autres enfreignent la loi et sont punis en conformité avec la loi* », a-t-il expliqué, tandis que l'ancien premier ministre Dmitri Medvedev, secrétaire du Conseil de sécurité, emboîtait le pas à son chef pour fustiger « *la russophobie pure et nue de l'Occident qui ne pense qu'à affaiblir et détruire la Russie* ».

Orwellien

Dans le discours, pas un mot pour reconnaître erreurs ou ratés, ni esquisser une sortie de crise. « *L'opération se passe comme prévu et la Russie n'avait pas d'autre choix* », car il fallait mettre fin au « *génocide* » du peuple du Donbass et aux plans martiaux de l'Ukraine et de l'Otan « *qui s'apprêtaient à reprendre la Crimée* », a déclaré Poutine.

C'est le deuxième ressort du discours : l'utilisation du mensonge dans des proportions orwelliennes. Ainsi parle-t-il de 14 000 victimes civiles du conflit au Donbass, alors qu'il s'agit du bilan de la guerre, dont près de 5 000 militaires de chaque côté ! De plus, notait récemment Alexeï Venediktov, rédacteur en chef de la radio Echo de Moscou, aujourd'hui dissoute, la déléguée aux droits de l'homme dans les régions séparatistes prorusses avait compté officiellement 8 morts civils en 2021 et 12 en 2020. Mais qu'importe ! Dans la rhétorique de Poutine, tout est inversé, réécrit : ce seraient les Ukrainiens qui tueraient leurs populations tandis que les

Russes les protègent, une annonce faite le jour d'une attaque russe contre un théâtre où s'abritaient des milliers de civils en plein coeur de Marioupol.

Dans un effet miroir vertigineux, l'ancien tchékiste parle de l'Occident comme d'un « *empire du mensonge* », alors que c'est bien la définition de la Russie actuelle. « *Le mensonge est devenu un art de ce pouvoir* », déchiffre un très célèbre psychologue ukrainien, Evgueni Komarovski. À la lumière de ce discours, on voit se profiler un scénario de « nord-coréanisation » de la Russie si l'équipe de Poutine survit à la guerre d'Ukraine. Mais une Corée du Nord à l'échelle d'un continent, dotée de milliers d'ogives nucléaires.

18 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/ukraine-krieg-russische-truppen-haben-10-prozent-kampfkraft-engebuesst-17885695.html?premium>

Krieg in der Ukraine : Wie viele Verluste kann Russland verkraften?

- Von [Thomas Gutschker](#), Brüssel
- -Aktualisiert am 18.03.2022-06:27



Dieses Satellitenfoto des Flugplatzes Cherson von Maxar Technologies vom Mittwoch zeigt zerstörte russische Hubschrauber auf einem Rollfeld sowie den Einsatz russischer Bodentruppen. Bild: dpa

Die russischen Truppen in der Ukraine sollen gut zehn Prozent ihrer Kampfkraft eingebüßt haben. Wenn es in diesem Tempo weitergeht, bekommen sie ein Problem.

Am Dienstag gab das russische Verteidigungsministerium bekannt, dass man nun die gesamte ukrainische Provinz Cherson kontrolliere, im Süden des Landes, an der Mündung des Dnjepr. Das passte zum „Alles läuft nach Plan“-Narrativ des Kremls. Für die russischen Streitkräfte auf dem Flughafen der Stadt Cherson war es allerdings der schwärzeste Tag seit Beginn der Invasion. Dicke Rauchschwaden stiegen dort auf. Satellitenbilder ließen das Ausmaß der Zerstörung ahnen. Ein Video lieferte dann Gewissheit: Auf einen Schlag haben die Russen dort mindestens fünf Kampf-Hubschrauber und ein Dutzend Fahrzeuge verloren.

Es fehlt ihnen nicht nur die Kontrolle über das eroberte Terrain. Die Ukrainer sind auch zu komplexen Angriffen fähig. Vermutlich haben sie Raketenartillerie eingesetzt und die Einschlagpunkte mittels [Drohnen](#) berechnet. Mehrere Videos dokumentieren solche Attacken auf andere Ziele. Die russischen Truppen verlieren dabei nicht nur ein, zwei Panzer, sondern mitunter eine gesamte Kompanie. Wie lange können sie solche Verluste durchhalten?

„Man hat nie genug Munition“

„Die russische Eroberung könnte in den nächsten sieben, acht Tage ihren Kulminationspunkt erreichen“, sagt Ben Hodges. Bis 2017 hat der Generalleutnant die amerikanischen Landstreitkräfte in Europa kommandiert, seitdem ist er als Analytiker tätig. „Die Russen stecken in Schwierigkeiten, und sie wissen es.“ Hodges zählt Indizien auf: dass sie in Syrien Söldner anwerben, China um Waffen und Geld bitten müssen und ihnen nicht einmal Belarus auf dem Schlachtfeld aushilft. Der Heeresgeneral beruft sich zudem auf seine eigene Erfahrung als Kommandeur einer Brigade im Irakkrieg 2003: „Man hat nie genug Munition, denn im Krieg ist der Bedarf immer höher, als er im Frieden berechnet wird.“ Weil die Russen mit einem schnellen Sieg gerechnet hätten, dürften ihre Vorräte nicht mehr lange reichen, vermutet er, ohne Einsicht in geheime Lageberichte zu haben.



Der „Kulminationspunkt“, von dem Hodges spricht, ist ein Theorem von Carl von Clausewitz. Es geht um jenen Punkt, an dem der Krieg umschlägt und sich die Überlegenheit des Angreifers erschöpft. „Jenseits dieses Punktes liegt der Umschwung, der Rückschlag; die Gewalt eines solchen Rückschlags ist gewöhnlich viel größer, als die Kraft des Stoßes war“, schrieb Clausewitz in seinem Buch „Vom Kriege“. Er hatte dabei Napoleons Russland-Feldzug von 1812 vor Augen. Clausewitz sah dessen Einmarsch in Moskau als Kulminationspunkt: Was aussah wie ein Sieg, stellte sich als Beginn der Niederlage heraus. Napoleon hatte achtzig Prozent seiner Armee verloren und musste auf dem Rückmarsch froh sein, dass er seine eigene Haut retten konnte.

Nähern sich die Russen einem solchen Kulminationspunkt in ihrem Feldzug gegen die [Ukraine](#)? Ein Indiz dafür sind ihre Einbußen an Material und Personal. Man muss sich dabei nicht auf die Angaben der ukrainischen Regierung stützen. Die Internetseite Oryx dokumentiert seit Kriegsbeginn alle Verluste, die auf Fotos und Videos zu sehen sind. Weil die Ukrainer anders als die Russen jeden Erfolg dokumentieren, ist diese Statistik verzerrt. Wenigstens die russischen Verluste sind aber recht gut belegt. Die muss man wiederum in ein Verhältnis zur Ausrüstung setzen. Da Russland viel schwerer bewaffnet ist als die Ukraine, kann es größere Einbußen wegstecken.

Mit den Angaben von Oryx ergibt sich dieses Bild. Bis Donnerstag haben die Russen mehr als 230 Kampfpanzer verloren, etwa so viele, wie die Bundeswehr insgesamt besitzt. Für die Russen sind es hingegen 15 bis 25 Prozent dessen, was sie eingesetzt haben; die Schätzungen gehen weit auseinander. Mit Verlusten sind sowohl zerstörte als auch von Ukrainern erbeutete Fahrzeuge gemeint. Bei den Schützenpanzern, die Infanterie ins Gefecht bringen, gingen mehr als 350 Fahrzeuge verloren, etwa zehn Prozent. Des Weiteren: 89 schwere Artilleriepanzer (15 Prozent), 32 [Raketenabwehrsysteme](#) (5 Prozent), 8 Drohnen, 13 Kampfflugzeuge, 32 Kampfhubschrauber und 446 Transportfahrzeuge. Das Fluggerät ist zwar nur ein verschwindend geringer Teil des russischen Arsenal. Doch kann es kaum eingesetzt werden, solange die Angreifer keine Luftüberlegenheit haben.

[Bis zu 7000 russische Soldaten gefallen](#)

Die Zahl ihrer gefallenen Soldaten liegt nach Schätzungen der Geheimdienste zwischen 4000 und 7000. Die Zahl der Verwundeten und Gefangenen dürfte nach Erfahrungswerten mindestens viermal so hoch sein. Dann wären mindestens 20.000 Mann ausgefallen, vielleicht sogar 30.000 – von rund 200.000 russischen Soldaten und Separatisten im Donbass zusammen. Das amerikanische Verteidigungsministerium schätzte Anfang der Woche, dass die russischen Streitkräfte gut zehn Prozent ihrer Kampfkraft eingebüßt hätten. In Geheimdienstkreisen heißt es, dass sie dies wegstecken könnten.

Allerdings dürften die Russen ein Problem bekommen, wenn sich ihre Verluste in diesem Tempo fortsetzen. Mitte voriger Woche wurden sie noch auf fünf Prozent der Kampfkraft und 2000 bis 4000 Soldaten beziffert. Grob gesagt, bedeuten Verluste von zehn Prozent und mehr, dass Einheiten zu bestimmten Operationen

nicht mehr in der Lage sind. Bei Verlusten von dreißig Prozent gelten sie, militärisch gesprochen, als „zerstört“. Die noch einsatzfähigen Truppenteile müssen dann zu neuen Verbänden zusammengestellt werden. Das geschieht bereits an mehreren Stellen und erklärt, neben den logistischen Problemen, warum die Einheiten dort seit Tagen keine Angriffe mehr unternommen haben.

Wie steht es um die Kampfmoral der Russen?

Das dürfte auch seine Wirkung auf die Einstellung der Soldaten nicht verfehlen, die für Clausewitz entscheidend war. Den Krieg gewinnen, das hieß für ihn: die Kampfmoral des Gegners zerrütten. „Die verlorene Ordnung und Einheit macht oft selbst den Widerstand einzelner verderblich“, schrieb er, „der Mut des Ganzen ist gebrochen.“ Die Russen versuchen mit ihren Angriffen auf zivile Infrastruktur, auf Wohnblöcke und sogar Krankenhäuser die Moral der Ukrainer zu brechen. Bisher ist ihnen das aber nicht gelungen. Die Soldaten und Zehntausende Reservisten kämpfen mit einer Tapferkeit, die westlichen Militärs Respekt abnötigt.

Umgekehrt stellt sich die Frage, wie es um die Motivation der Russen bestellt ist. Manchen Soldaten wurde nicht einmal gesagt, dass sie in den Krieg ziehen. Jetzt müssen sie gegen Menschen kämpfen, die nach Auffassung ihres Feldherrn zum selben Volk, zur selben Kultur gehören. Die große Zahl an Fahrzeugen, die sie kampfflos auf dem Schlachtfeld zurücklassen, könnte deshalb nicht nur Ausdruck von Benzinmangel und Materialermüdung sein. Sondern auch von fehlendem Kampfeswillen.

17 mars (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/a-big-defence-budget-shows-germany-has-woken-up/21808225>

Pacifist no more

A big defence budget shows Germany has woken up

Olaf Scholz is serious about helping Europe face down Vladimir Putin



Mar 16th 2022

GERMANY'S POST-WAR pacifism was once comforting to its neighbours and to Germans themselves. Yet, with the passing of the generations, attitudes have shifted. Sensible Europeans long ago stopped seeing Germany as a threat. On the contrary, the passivity of its foreign policy has in recent years posed more of a danger, by encouraging aggressors such as Vladimir Putin. **At last Mr Putin's unprovoked invasion of Ukraine has convinced Germans to take security seriously. As Olaf Scholz's first budget makes clear, Germany is preparing to pull its weight.** The task for Germany's new chancellor is to make sure that the effort is sustained, effective, and encompasses risk-sharing as well as just cash-splurging.



The Economist

The budget presented to Germany's coalition cabinet on March 16th was accompanied by a proposed law **creating a special defence fund worth €100bn (\$110bn)**. This will be used **to boost German defence spending from around 1.5% of GDP to at least 2%, the level that NATO members are supposed to meet but Germany has consistently missed**. The cash should be enough to bridge the gap for the next four or five years if officials decide to spend it that quickly. It would have been better to increase the regular defence budget, rather than relying on a one-off top-up fund, so that the change would be harder to reverse. **But still, Germany will for now become the world's third-biggest military spender.**

Just as significant was the decision, announced on February 26th, two days after the war began, to allow the export of German weapons to Ukraine. Previously, Germany had not only refused to send arms into war zones, but insisted on stopping third-country buyers of German kit from re-exporting it to such places, even to help the victims of aggression defend themselves.

Germany's bigger defence spend will achieve more if the money is spent shrewdly. But its record is poor in this regard. **Too much goes on fat pensions and plush offices, not enough on planes and submarines.** On the day the war began, the head of the German army complained that his army had been left "more or less bare". **NATO is not directly engaged in Ukraine, and rightly so: if it were to shoot down Russian planes, the war might spill well beyond Ukraine.** But the NATO states that border Russia need to be defended, and this task should not fall so heavily on America. **Europe must step up, and Germany should play its part with properly equipped combat forces.**

Russia is the biggest threat to Europe and will be for years to come. But there are other security challenges. The Balkans may one day reignite. To Europe's south is an arc of instability across the Sahel, in which Russian mercenaries now meddle. **France and Britain have often sent troops to help stabilise trouble spots, with mixed success. They would appreciate more help. Given its size and wealth, Germany should play a leading role.**

Mr Scholz's transformation of German foreign policy goes beyond defence. **The war on Ukraine has exposed the folly of the energy strategy he inherited from Angela Merkel and her predecessor, Gerhard Schröder,** who disgracefully still sits on the board of Rosneft, Russia's state oil giant. By scrapping nuclear power and smiling on east-west pipelines, they allowed Germany to become dependent on Russian hydrocarbons, and therefore on the goodwill of Mr Putin. Mr Scholz, with the support of his Green partners, is hugely boosting the share of renewables in Germany's energy mix and diversifying its supplies of gas away from Russia, in part by building new terminals to handle liquefied natural gas from farther afield. The details, though, are still lacking. A supplementary budget is expected, and the transition will be judged on that.

A new, more assertive Germany is just what Europe needs to help it face down the menace in Moscow. It is a shame it took a war to wake Europe's sleeping giant. But better late than never.

17 mars (The Economist)

<https://www.economist.com/china/chinas-friendship-with-russia-has-boundaries-despite-what-their-leaders-say/21808197>

Testing the “limitless”

China’s friendship with Russia has boundaries, despite what their leaders say

Xi Jinping seeks to boost China’s power, not Russia’s



Mar 16th 2022
BEIJING

FOR MOST of those involved in Ukraine’s horrors, time is not on their side. Every hour brings new agonies for the Ukrainian government and people. Each passing day exposes, with greater clarity, the miscalculation of Russia’s leader, Vladimir Putin, when he launched a war of choice against a country he vastly underestimated. For America and its allies, admiration for Ukraine’s resistance is tempered by fears that it cannot last for ever, as Mr Putin escalates the killing.

In contrast, one great power, China, is a study in patience. Privately, its officials project confidence that time will deliver a post-war settlement that is greatly to China’s advantage. Since the invasion on February 24th, China has rebuffed repeated pleas from foreign governments that it work more actively to persuade Russia—its “rock-solid” friend—to put an end to the mayhem. It has gone no further than boilerplate calls for restraint by all parties. Western impatience is showing. On March 15th Spain’s foreign minister called on China to exert its “influence over Russia”.

China likes to present itself as a peace-loving giant opposed to foreign incursions. In Beijing and at the UN, its envoys were left visibly squirming in the immediate aftermath of the invasion, having dismissed American warnings of war as lies. Startled by Russia’s subsequent ineptitude on the battlefield, they peppered foreign interlocutors with questions about the fighting. Meanwhile, China maintained a stance of pro-Russian pseudo-neutrality, murmuring about the need for peace while echoing Mr Putin’s arguments that he is defending Russia against America and its expanding NATO alliance.

Now Western governments fear that China may have decided to “sit back and watch the disaster”, as a diplomat puts it. In their analysis, China expects Russian brute force to prevail within weeks. Only once Mr Putin has avoided humiliation, perhaps by taking the Ukrainian capital, Kyiv, can Chinese leaders be expected to be more assertive about the need for a ceasefire. Then they may offer to rebuild Ukraine’s shattered cities, hoping that China’s economic heft will oblige other countries to forget weeks of Chinese indifference to Russian crimes.

China has good reason to wish for an outcome that will satisfy Mr Putin. Humiliation for Russia's leader—or worse still, his overthrow—would leave China's president, Xi Jinping, personally exposed. Mr Xi signed a joint statement with Mr Putin less than a month before the invasion, declaring that “friendship between the two states has no limits”. It also expressed opposition to any further expansion of NATO and to American alliance-building in Asia. It described their own political systems as “genuine democracy” and portrayed efforts to promote the West's version of it as a “serious” threat to global peace. It is a high-stakes year for Mr Xi, who hopes to secure a third term as Communist Party chief late in 2022, violating recent retirement norms. He can ill afford to be seen backing a loser.

But no matter how the war unfolds, China will treat its relationship with the Kremlin as a means of boosting Chinese power, not Russia's. America has reportedly shared intelligence with allied governments, showing that Russia has asked China for drones, surface-to-air missiles and other military aid. China's foreign ministry has called the reports “disinformation”. Mr Xi has no desire to share the blame for Mr Putin's war, “best friend” though he may be. Nor are there signs of China hastening to take advantage of a distracted West by attacking Taiwan, the island democracy of 24m people that China claims as its own. Unlike Mr Putin, who seems happy to stage dramatic challenges to the global order, Mr Xi appears more cautious.

One reason is economic. Bosses at China's state-owned companies are watching the war with unease. Many have substantial businesses not just in Russia but also in Ukraine. COFCO, a government-owned food giant, counts Ukraine as an important base. China Merchants Group, a state firm, owns port terminals in Odessa, a Ukrainian city on the Black Sea coast that is on high alert for a Russian attack. In 2020 Kharkiv, a city in north-eastern Ukraine, agreed to buy 40 coaches for its metro system from China's state-owned rail group, CRRC. With Kharkiv's metro stations now filling with families sheltering from Russian attacks, the contract is in jeopardy.

Russia likes to tout its business links with China. On February 4th, while visiting Beijing, Mr Putin unveiled an oil-and-gas deal worth \$118bn over many years, heralding it as part of a “pivot to the East”. China denounces Western sanctions against Russia. But its economic ties with Russia will become increasingly constrained.



Oil and gas dominate the trade relationship. Russia is China's third-largest supplier of gas. China bought nearly one-third of Russian exports of crude oil in 2020. But the recent energy deals between the two countries will hardly be a quick fix for Russia's economic misery. China imported only 10bn cubic metres of natural gas from Russia in 2021 via the Power of Siberia, the sole pipeline that links the two countries, far short of the 175bn cubic metres imported by Europe. Even if China has appetite for the fossil-fuel exports cancelled by Europe, the relevant fields are not linked to China by a pipeline, making it difficult for the lost sales to be made up elsewhere, note analysts at Gavekal, a research firm.

Find the limited partner

China's trading partners, share of total trade

Feb 2022, %



Source: Haver Analytics

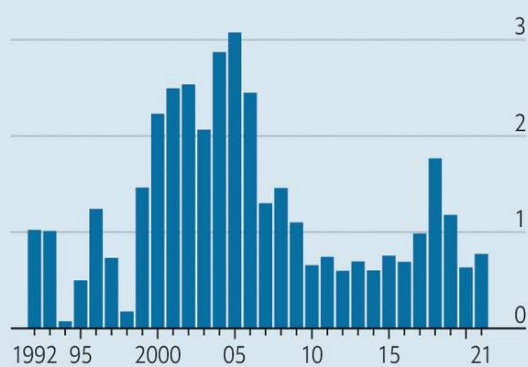
The Economist

For most other Russian products, Chinese demand is minuscule. Europe and America sold about \$490bn-worth of goods to China last year, six times what Russia sells to China. Weapons are the only Russian manufactured products that have strong appeal in China. After the Soviet Union collapsed in 1991, a cash-strapped Russia saw benefit in maintaining close ties with China. It began selling its former cold-war adversary tens of billions of dollars' worth of surplus weaponry, including jets, submarines, helicopters, destroyers and missiles.

Just enough to clone

Russia, arms exports to China

Trend indicator value*, bn



Source: SIPRI

*Measures value of arms transfers, adjusted for capability, rather than financial value

The Economist

Those sales dropped off sharply after 2006, in part because Russia objected to blatant Chinese cloning and in part because China wanted more state-of-the-art weaponry, which the Kremlin was not prepared to sell. But Russia swallowed its misgivings when the West imposed sanctions on Russia to punish it for seizing Crimea in 2014. It agreed to sell China higher-quality equipment, including missile systems and fighters, on condition that China buy in bulk to allow Russia to make a decent profit before the technology was inevitably copied.

China may now demand more rapid transfers of advanced Russian equipment, especially submarine and air-defence technology. It may take advantage of Russia's economic plight to press the Kremlin to withhold such weaponry from India and Vietnam. Both of these countries are China's rivals, but hitherto this has not deterred Russia from selling them arms.

Western sanctions are making it difficult for Russia to buy technology. But it is doubtful whether China will make up the shortfall. Take, for example, the aviation industry: Russia is in desperate need of gear to keep it working. America alone sold Russia more than \$880m-worth of aircraft, engines and parts in 2021. Hopes in

Moscow that China would step in were dashed on March 10th when a Russian aviation official told local media that Chinese firms were now refusing to sell aircraft parts to the country. The aviation official has since been fired for making the disclosure.

The decision by Chinese firms to steer clear of Russia suggests a fear of penalties that America might impose on them should they do business with Russian firms or individuals that are being targeted by Western sanctions. China's aviation industry is almost completely reliant on American technology to produce parts, says Richard Aboulafia of Teal, an aerospace consulting firm. Other potential tech suppliers in China are likely to share this anxiety about America's possible response.

Russia may hope for greater Chinese involvement in its oil industry following the decision by Shell and BP, two Western oil majors, to pull out because of the invasion. Chinese firms would bring powerful financial backing, but they would not be able to match the Western firms' technological expertise, says Ben Cahill of the Centre for Strategic and International Studies, a think-tank in Washington. And reliance on Chinese companies would give China "a lot of leverage over Russia", says Mr Cahill. "They'll probably drive a hard bargain."

State media in China have touted the departure of Western multinationals from Russia as a business opportunity for Chinese firms. For some, it may be. One Chinese company, Xiaomi, already has a near-40% share of the smartphone market in Russia. It will probably benefit from the halt to Apple's operations there. But Xiaomi's sales in the country contribute just 3% of its global sales. The parlous state of Russia's economy could discourage it from making new investments.

State-owned groups are said to be looking at possible acquisitions in Russia as Russian asset prices fall. Chinese banks could bolster the financing of yuan-denominated trade with Russia using CIPS, China's homegrown cross-border payments system. But Chinese firms are mindful of the risk to their reputations in other, more important markets should they pile into Russia. And Chinese lenders risk being hit with sanctions.

Even so, China's Communist Party does see political benefits at home from the war: it has helped to fuel nationalist sentiment of a kind the party likes. Chinese officials have been fanning this with anti-American rhetoric, and by endorsing Mr Putin's claims that Ukraine is a Nazi-infested puppet of the West. Official media and nationalist websites describe Russia as a victim of the same Western bullying that China has long endured. State television and China's foreign ministry have repeated and amplified Russian disinformation, notably around Ukrainian laboratories alleged to be sinister Pentagon-controlled centres for bio-weapons research. Online, expressions of sympathy for Ukraine are often deleted by censors. They include a friendly interview with Ukrainian athletes at the Beijing Paralympics, which vanished after attracting too many views.

Asked to describe China's strategic goal, diplomats at more than a dozen embassies in Beijing are in near unanimity. They say China wants a world order built around spheres of influence, with China in control of Asia, Russia wielding a veto over security arrangements in Europe and America pushed back to its own shores. If such an order is helped into existence by Russia's war in Ukraine, so be it. But China's overwhelming interest is in its own rise, and whether it will be blocked by America. As they see it, the main global contest is between a rising China and a declining America that is too racist and vicious to allow an Asian giant to become a peer.

Officials in Beijing respond to foreign horror at China's stance on Ukraine with a mixture of swaggering bluster and blandishments. America is the object of bluster, with scholars and government advisers declaring that the war has exposed President Joe Biden's weakness and his fear of Mr Putin's nuclear arsenal. They predict that sanctions will fail to break Russia's will—a point of keen interest to China, which knows it would face similar punishment were it to invade Taiwan.

In contrast, European governments with markets and technologies to which China wants access, notably Germany and France, are being targeted with a charm offensive. Europeans are being told that America wants to profit from the war, while Europe pays the price in soaring oil and gas prices and a flood of

Ukrainian refugees. It is time for Europeans to seek more autonomy from America and deepen ties with China, runs the message from Chinese officials and academics.



The Economist

In reality, China stands to gain more than any other country from Russia's isolation. Mr Xi and Mr Putin may share a bond as nationalist strongmen, who both feel under siege from America. Both are obsessed with the threat from democratic opposition movements, denouncing protests from Hong Kong to Moscow as American-controlled colour revolutions. But it is not so long since Russian leaders were intensely wary of growing dependent on China, a neighbour with an economy and population ten times larger than Russia's.

Over the past 20 years Alexei Venediktov, the founder of Ekho Moskvy, an independent radio station recently closed by the Russian authorities, has conducted an informal but informative survey. Every time he would see Mr Putin, or one of his security advisers, he would name three threats—China, Islamic terrorism and NATO—and ask them to rank them. In Mr Putin's first two presidential terms from 2000 to 2008, Islamic terrorism came at the top, followed by China then NATO. After 2008, the order changed: China was seen as the biggest threat, followed by NATO then Islamic terrorism. After Russia's annexation of Crimea and pivot towards China, the order changed again: NATO, then Islamic terrorism, then China. For Mr Putin, the invasion of Ukraine is not just a bid to regain historic Russian territory. It is a war on the West, and China is the most powerful partner that Russia can see.

If Mr Putin is willing to strengthen China as a champion against America, Chinese experts see opportunities. "Before, the Russians just talked and talked about co-operation" in places such as the former Soviet republics of Central Asia, says Wang Yiwei of Renmin University. Russia still dominates this region, including through a trade zone controlled from Moscow, the Eurasian Economic Union. But maybe, says Mr Wang, Russia "will have to think about looking east now, and not worrying too much about Chinese influence".

Russia may also have to give more leeway to China in the Arctic, suggests a Beijing-based diplomat. China sees that region as a new strategic frontier. It wants access to natural resources there, including fishing grounds. It would like to lay digital cables across it to connect Asia and Europe. There may be opportunities for Chinese firms to build ports along Russia's northern coasts, as climate change opens new shipping lanes. "A weakened Russia will be more malleable," predicts the diplomat.

China will retain close military ties with Russia. These have been central to their relationship in the post-Soviet era, with the two countries often staging military exercises together. To the consternation of some NATO countries, their navies have held manoeuvres in the Mediterranean and the Baltic. An exercise involving some 10,000 Russian and Chinese troops in north-west China last year was the first to feature a joint command-and-control centre and Russian troops using Chinese weapons.

But as the balance of power shifts ever further in China's favour, many analysts expect that military exchanges will become increasingly attuned to China's needs. America and its allies worry that Russia could help China to modernise and expand its nuclear arsenal, and to build a combined early-warning system covering both countries. "Nuclear weapons are one area where China thinks that Russia still possesses superior capabilities in certain areas, and possesses richer operational and training experience," says Zhao Tong of the Carnegie Endowment for International Peace in Beijing.

Still, the two sides are far from establishing the kind of interoperability that America and its allies have built over decades. Their weapons systems aren't widely compatible. Language differences are an obstacle too: few on either side speak both Chinese and Russian. They have no mutual defence treaty. Russia supports China's position on Taiwan, but would probably look the other way if it attacks. Neither country wants to get involved in the other's conflicts. Nor are they operationally ready for more than a joint counter-terrorist, humanitarian or evacuation mission.

One question facing Chinese leaders now is whether the benefits of such drills are worth the political costs, not just in the West, but among developing countries, many of which also exercise with China but have denounced Russia's invasion of Ukraine. China may prefer to postpone or scale down joint drills with Russia than to suspend them completely. Russian preoccupation with Ukraine may provide a convenient hiatus. Based on the timetable of recent years, the next big combined exercise should take place this summer or autumn. It is not clear whether there will be one.

As rockets rain down on Ukrainian cities, China's diplomats have busied themselves managing the tricky optics of their wait-and-see approach to Mr Putin's war. On March 16th Qin Gang, the Chinese ambassador to America, wrote in the *Washington Post* that: "Conflict between Russia and Ukraine does no good for China. Had China known about the imminent crisis, we would have tried our best to prevent it."

Alas, diplomats note, there are no signs of such pious words being matched by Chinese actions, involving real pressure on Mr Putin to stop the killing. Russian savagery may be awkward for China, but a humiliating end to Mr Putin's invasion would be still less welcome if it vindicates America and the West. Meanwhile China has begun lobbying against sanctions intended to make Mr Putin pay for his crime, especially if they might catch Chinese companies. "Neither war nor sanctions can deliver peace," Mr Qin argued. While much of the world seeks an urgent end to Ukraine's agonies, China is biding its time and thinking ahead.

17 mars (20 minutes)

<https://www.20minutes.fr/monde/3253503-20220316-ONU-15-mars-desormais-journee-lutte-contre-islamophobie>

ONU : Le 15 mars désormais Journée de lutte contre l'islamophobie

RELIGION La résolution, proposée par le Pakistan, invite les Etats membres à organiser des événements « visant à accroître la sensibilisation sur la lutte contre l'islamophobie »

20 Minutes avec AFP

Publié le 16/03/22 à 04h46 — Mis à jour le 16/03/22 à 04h46



Une femme priant dans une mosquée, au Texas le 4 mars 2022. — *Delcia Lopez/AP/SIPA*

L'[ONU](#) veut agir pour faire diminuer les actes contre les musulmans. Les 193 membres de l'Assemblée générale des Nations unies ont ainsi adopté mardi, par consensus, une résolution proposée par le Pakistan qui fait de chaque 15 mars une Journée de lutte contre l' [islamophobie](#).

Non contraignant, le texte « appelle au renforcement des efforts internationaux pour favoriser un dialogue mondial sur la promotion d'une culture de tolérance et de paix à tous les niveaux, fondée sur le respect des [droits de l'homme](#) et de la diversité des religions et des convictions ».

Le texte déplore les attaques contre les lieux de culte

La résolution « déplore vivement tous les actes de violence à l'encontre des personnes sur la base de leur [religion](#) ou de leurs convictions et les actes dirigés contre leurs lieux de culte, ainsi que toutes les attaques contre et dans les lieux, sites et sanctuaires religieux, qui sont une violation du droit international ».

La résolution « invite tous les Etats membres, les organisations compétentes du système des Nations unies, les autres organisations internationales et régionales et la société civile, le secteur privé et les organisations confessionnelles, à organiser et à soutenir divers événements à haute visibilité visant à accroître efficacement la sensibilisation à tous les niveaux sur la lutte contre l'islamophobie ».

17 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/francis-fukuyama-russland-wird-diesen-krieg-verlieren-und-weitere-12-prognosen-ld.1674933>

Francis Fukuyama: Putin wird die Niederlage seiner Armee nicht überleben – 12 Thesen zum Krieg in der Ukraine

Das Einzige, was das Gemetzel stoppen kann, ist eine Niederlage der russischen Bodentruppen. Einiges spricht dafür, dass sie unvermeidlich ist. Am Ende könnte eine Wiedergeburt der Freiheit stehen, die sich bis Taiwan erstreckt.

Francis Fukuyama 16.03.2022, 17.45 Uhr



Nach Beschuss durch die russische Armee steigen in der Nähe von Kiew Rauchsäulen auf, 10. März 2022.

Gleb Garanich / Reuters

Ich schreibe dies aus Skopje in Nordmazedonien, wo ich seit einer Woche einen Kurs der «Leadership Academy for Development» leite. Den Krieg in der Ukraine von hier aus zu verfolgen, macht keinen Unterschied. Die verfügbaren Informationen sind die gleichen – abgesehen vom Umstand, dass die Zeitzone näher beim Geschehen liegt. Und bis auf die Tatsache, dass Putin auf dem Balkan mehr Unterstützung genießt als in anderen Teilen Europas. Das liegt vor allem an Serbien und daran, dass das Land das Programm des russischen Nachrichtensenders Sputnik empfängt.



Francis Fukuyama in einer Aufnahme aus dem Jahr 2018.
Stephane Grangier / Getty

Ich riskiere hier etwas und wage ein paar Prognosen:

1. Russland steuert auf eine klare Niederlage in der Ukraine zu. Die russische Planung war inkompetent und basierte auf der fehlerhaften Annahme, dass die Ukrainer Russland wohlgesinnt sind und dass ihr Militär nach dem Einmarsch sofort zusammenbrechen würde. Die russischen Soldaten trugen für ihre Siegesparade in Kiew offenbar Ausgehuniformen mit, und nicht etwa zusätzliche Munition und Rationen. Putin hat zum jetzigen Zeitpunkt den Grossteil seiner Streitkräfte für diesen Feldzug eingesetzt – es gibt keine grossen Reserven, auf die er zurückgreifen und die er in die Schlacht werfen könnte. Die russischen Truppen sitzen ausserhalb ukrainischer Städte fest, wo sie mit enormen Versorgungsproblemen und ständigen ukrainischen Angriffen konfrontiert sind.
2. Der Zusammenbruch ihrer Stellungen könnte plötzlich kommen und katastrophal sein. Es braucht dazu keinen langsamen Zermürbungskrieg. Im Feld wird die Armee an einen Punkt gelangen, an dem sie weder versorgt noch zurückgezogen werden kann, und die Kampfmoral wird verfliegen. Dies gilt zumindest für den Norden der Ukraine; im Süden stehen die Russen besser da, aber diese Stellungen wären schwer zu halten, wenn die nördliche Front zusammenbricht.
3. Eine Beendigung des Krieges durch Diplomatie ist unmöglich, solange der Kollaps der russischen Armee nicht eingetreten ist. Es gibt keinen denkbaren Kompromiss, der sowohl für Russland als auch für die Ukraine akzeptabel wäre, wenn man die Verluste bedenkt, die beide bisher erlitten haben.
4. Der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen hat sich wieder einmal als unnützlich erwiesen. Das einzig Hilfreiche war die Abstimmung in der Uno-Generalversammlung. Mit der Resolution gegen die russische Aggression mussten Länder Position beziehen, und es wurde klar, wer sich durch Enthaltung herauszuwinden versucht.
5. Die Entscheidungen der Biden-Administration, keine Flugverbotszone auszurufen und bei der Überführung polnischer Kampfflugzeuge nicht zu helfen, waren beide gut. Die Regierung hat in einer Zeit der Gefühlswallungen einen kühlen Kopf bewahrt. Es ist viel besser, wenn die Ukrainer die Russen aus eigener Kraft besiegen, wodurch Moskau die Ausrede abhandenkommt, die Nato habe sie angegriffen. Vor allem würden die polnischen MiG die ukrainische Kampfkraft nicht wesentlich erhöhen. Viel wichtiger ist ein kontinuierlicher Nachschub an Javelins, Stinger, TB2-Kampfdrohnen, medizinischer Versorgung, Kommunikationsausrüstung. Ich gehe davon aus, dass die ukrainischen Streitkräfte bereits von Nato-Geheimdiensten, die von ausserhalb der Ukraine aus operieren, Informationen bekommen.
6. Die Kosten, die die Ukraine zu tragen hat, sind selbstverständlich enorm. Aber der Grossteil der Schäden wird durch Raketen und Artillerie verursacht, gegen die weder MiG noch eine Flugverbotszone viel ausrichten können. Das Einzige, was das Gemetzel stoppen kann, ist eine Niederlage der russischen Bodentruppen.
7. Putin wird die Niederlage seiner Armee nicht überleben. Er erhält Unterstützung, weil er als starker Mann wahrgenommen wird; was hat er noch zu bieten, sobald er seine Unfähigkeit unter Beweis gestellt hat und seiner Machtmittel beraubt ist?
8. Die Invasion hat den Populisten in aller Welt, die vor dem Angriff unisono ihre Sympathie für Putin zum Ausdruck brachten, bereits stark geschadet. Dazu gehören Matteo Salvini, Jair Bolsonaro, Éric Zemmour, Marine Le Pen, Viktor Orbán und natürlich Donald Trump. Die Kriegspolitik stellt ihre bereits bekannten autoritären Tendenzen nochmals ins Rampenlicht.
9. Bis zu diesem Punkt ist der Krieg eine Lektion für China. Wie Russland hat auch China in den letzten zehn Jahren scheinbar hochmoderne Streitkräfte aufgebaut – die jedoch über keinerlei Kampferfahrung verfügen. Die Luftwaffe der Volksbefreiungsarmee wäre wohl ähnlich miserabel wie die Russen, da sie ebenfalls keine echte Praxis im Management komplexer Luftoperationen hat. Es bleibt zu hoffen, dass die chinesische Führung ihre Fähigkeiten nicht wie die Russen völlig überschätzt und an einen Angriff auf Taiwan denkt.
10. Es ist zu hoffen, dass Taiwan selbst aufwacht und die Notwendigkeit erkennt, sich wie die Ukrainer auf den Kampf vorzubereiten. Dazu gehört, die Wehrpflicht wieder einzuführen. Wir sollten nicht voreilig defeatistisch sein.
11. Türkische Drohnen dürften militärische Bestseller werden.

12. Eine russische Niederlage wird eine «Wiedergeburt der Freiheit» ermöglichen, und sie wird den Blues vom Niedergang der globalen Demokratie vertreiben. Der Geist von 1989 wird weiterleben, dank den mutigen Ukrainern.

Der amerikanische Politikwissenschaftler Francis Fukuyama lehrt an der Universität Stanford in Kalifornien. Er ist bekannt für sein Buch «Das Ende der Geschichte» (1992). Der vorliegende Text erschien zuerst im von Fukuyama mitgegründeten Magazin «American Purpose». Übersetzung aus dem Amerikanischen von Manuel Müller.

GASTKOMMENTAR

Von einem Weltkrieg sind wir weit entfernt – auf eine militärische Auseinandersetzung mit dem Westen ist Russland derzeit nicht vorbereitet

Nicht zuletzt die amerikanische Seite betont gegenwärtig ständig, wie wichtig die Verhinderung eines Weltkrieges sei. Aber wie wahrscheinlich ist derzeit ein solches Szenario grundsätzlich?

Joachim Krause 17.03.2022, 05.30 Uhr



Könnte Russland als Warnung Luftangriffe auf Nato-Länder ausführen? Russischer Soldat bei einer sogenannten «Übung» bei Rostow im vergangenen Dezember.

AP

Die Situation in der Ukraine steht gegenwärtig auf des Messers Schneide. Russland verstärkt seine Anstrengungen, um mit brutalster Gewalt auch gegen Zivilisten den Sieg über die Ukraine zu erzielen und sein Mehr an Masse auszuspielen. Die Ukraine hat eine grosse Chance, den Überfall abzuwehren, denn die bisherige Bilanz der militärischen Operationen hat strukturelle Schwächen der russischen Streitkräfte erkennen lassen. Diese Chancen vermag die Ukraine aber nur zu nutzen, wenn mehr Hilfe aus dem Westen kommt – auch direkte oder indirekte militärische Hilfe.

Diese ist jedoch nicht zu erwarten. Der amerikanische Präsident und unzählige westliche Politiker und Experten warnen unablässig vor einem Weltkrieg, sollten sich die USA oder westliche Streitkräfte für die Verteidigung der Ukraine stärker engagieren. Schon die Lieferung von 28 MiG-29-Flugzeugen wird als so gefährlich eingestuft, dass daraus ein Weltkrieg resultieren könnte.

Westliche Allianz

Doch ist die Gefahr wirklich so gross? Ist es nicht eher so, dass das Zaudern des Westens heute die Gefahr einer direkten Konfrontation mit Russland in einigen Jahren vergrössern könnte? Letzteres befürchtet beispielsweise der frühere Nato-Oberbefehlshaber Wesley Clark unter Hinweis auf das russische Ultimatum vom 15. Dezember 2021. Die dort angekündigten «militärtechnischen Reaktionen» seien nicht nur auf die Ukraine gemünzt, sondern würden früher oder später auch auf Nato-Mitglieder angewandt werden.

Den baltischen Staaten, Polen oder Rumänien würden dann ähnliche Entmilitarisierungsoperationen drohen, denen die Nato nichts entgegenzusetzen hätte. Die militärische Auseinandersetzung mit der Nato, so Clark, würde sowieso kommen und die westliche Allianz an ihrer schwächsten Stelle treffen. Daher sei jetzt, wo Russland grosse Schwächen zeige, der Zeitpunkt gekommen, diese auszunutzen. Wie, das will er nicht sagen, denn das könnten nur Militärs vorschlagen, die Zugang zu klassifizierten Informationen hätten.

Clarks Ratschläge werden voraussichtlich nicht in Washington gehört. Denn Präsident Biden ist ein alter Mann und daher sehr vorsichtig. Zudem ist er von Beratern aus der Rüstungskontrollschule umgeben, die ihn immer wieder darin bestätigen, wie wichtig die Verhinderung eines Weltkriegs sei. Dabei ist überhaupt nicht klar, wie es zu einer Eskalation kommen soll, die man als Weltkrieg bezeichnen könne.

Russlands Schwäche

Während der Zeit des Kalten Krieges war diese Vorsicht berechtigt, als sich in den 1970er und 1980er Jahren in Mitteleuropa enorme Militärkontingente der Nato und des Warschauer Paktes auf engem Raum gegenüberstanden. Schon kleinere Zwischenfälle hätten eine Invasion des Warschauer Paktes auslösen können, an deren Ende die nukleare Eskalation gestanden hätte. Aber davon sind wir weit entfernt. Russland dürfte gegenwärtig nicht einmal in der Lage sein, in die baltischen Staaten einzufallen.

Was wären andere Eskalationsszenarien? Russland könnte mit Luftangriffen auf Nato-Länder reagieren, etwa als Warnung, dass noch Schlimmeres kommen könnte. Das könnte es jetzt schon tun angesichts der Sanktionen und Waffenlieferungen an die Ukraine, aber interessanterweise unternimmt Russland nichts Derartiges. Weil das russische Militär nichts mehr fürchtet, als dass sich die Nato militärisch auf die Seite der Ukraine stellt. Und Angriffe auf Waffenkonvois oder Ziele in Nato-Ländern würden diesen Prozess beschleunigen.

Auch dass Russland wegen eines verstärkten Militäringagements der Nato einen Atomkrieg anfinde, ist reichlich unwahrscheinlich. Es ist völlig ausgeschlossen, dass Russland wegen eines absehbaren Scheiterns seines Überfalls auf die Ukraine einen umfassenden Kernwaffenangriff auf die USA wagt. Dieser würde mit der vollständigen Zerstörung Russlands enden – und das ist nicht das, was Putin und seine Entourage haben wollen.

Der russische Machthaber befindet sich nicht in einer Situation, wo er zwischen persönlichem Untergang und Weltuntergang wählen muss. Er ist nicht Hitler im Führerbunker. Natürlich könnte es sein, dass er mit dem Einsatz nichtstrategischer Nuklearwaffen droht. Deswegen sollten Einsätze in der Ukraine primär von Staaten wie den USA, Frankreich oder Grossbritannien durchgeführt werden, die ihre Kernwaffen russischen Drohungen entgegensetzen können.

Es braucht Sicherheitszonen

Sässen heute im Weissen Haus Politiker vom Schlage eines John F. Kennedy oder an der Downing Street Nr. 10 jemand vom Format eines Churchill, wären von den entsprechenden Generälen vermutlich längst weitere militärische Optionen ausgearbeitet worden, um den Ukrainern zu helfen. Die vielleicht wirksamste wäre eine, wonach westliche Truppen nicht in die Kämpfe eingreifen müssten, aber einen Sicherheitsschirm bildeten.

Beispielsweise könnten westliche Truppen im Westen der Ukraine auf Ersuchen der legitimen Regierung in den nicht umkämpften Gebieten humanitäre, auch mit Mitteln der Luftverteidigung gesicherte Zonen einrichten, in denen die Bevölkerung sicher vor russischen Angriffen wäre. Solche Zonen könnten mehr und mehr Teile der nicht vom Krieg betroffenen Ukraine umfassen und würden den Flüchtlingsstrom verringern.

Die offensichtlich ohnehin an ihre Grenzen gekommenen russischen Invasionstruppen müssten sich umorientieren und könnten ihre brutale Kriegsführung gegen ukrainische Städte dann kaum noch fortführen. Es ist nicht anzunehmen, dass sie die westlichen Truppen angreifen würden, denn auf eine militärische Auseinandersetzung mit dem Westen ist Russland derzeit nicht vorbereitet.

Auf diese Weise könnte man den Ukrainern die Chance geben, einen Waffenstillstand zu erreichen und eine politische Lösung zu finden mit dem Ziel eines Abzugs der russischen Truppen. Aber das sind derzeit Wunschphantasien, die im Einheitsbrei der westlichen Selbstabschreckung untergehen.

Joachim Krause ist Direktor des Instituts für Sicherheitspolitik an der Universität Kiel.

17 mars (Le Point)

https://www.lepoint.fr/economie/plan-de-resilience-le-nouveau-quoi-qu-il-en-coute-16-03-2022-2468517_28.php

Plan de résilience : le nouveau « quoi qu'il en coûte »

Jean Castex a détaillé les mesures pour amortir le choc de la guerre en Ukraine pour les entreprises. Avec le bouclier tarifaire, la facture s'annonce salée.



Jean Castex et Bruno Le Maire lors de la présentation du « plan de résilience », le 15 mars 2022 à Paris. © THOMAS SAMSON / AFP

Par [Marc Vignaud](#)

Publié le 16/03/2022 à 20h28 - Modifié le 17/03/2022 à 06h09

« Il n'est pas question de nous exposer sans nous protéger. » Le Premier ministre, [Jean Castex](#), a présenté en personne mercredi le « [plan de résilience économique et social](#) » pour permettre aux entreprises de faire face aux conséquences de [la guerre russe en Ukraine](#). Alors que le gouvernement avait déjà déployé un bouclier tarifaire d'une vingtaine de milliards d'euros (l'estimation varie en fonction des hypothèses sur le prix du gaz) pour amortir l'envolée des prix de l'énergie pour la population, il tente désormais de protéger aussi l'activité des entreprises.

Une aide ouverte à tous les secteurs va permettre de soulager celles qui sont le plus dépendantes aux augmentations de prix du gaz ou de l'électricité. Le régime qui limite le recours aux aides d'État en [Europe](#) pour préserver la concurrence va être adapté pour permettre d'indemniser toutes les entreprises dont la facture énergétique dépassait 3 % du chiffre d'affaires avant la crise. Il s'agit des entreprises électro ou gazo-intensives, soit environ 2 000 entreprises industrielles dans le secteur de la métallurgie, du papier, de la chimie ou des sucreries, ainsi que dans le domaine agricole.

Pour bénéficier de cette subvention, une entreprise devra avoir subi une augmentation de plus de 40 % de sa facture d'énergie et prévoir des pertes en 2022. Si ces conditions sont remplies, l'État prendra à sa charge la moitié des surcoûts enregistrés, et jusqu'à 80 % de la perte, dans la limite de 25 millions d'euros par entreprise. Les détails doivent encore être finalisés au niveau européen pour décider du calendrier des premiers versements. Ceux-ci pourraient intervenir avant la fin de l'année. Le gouvernement table sur une facture de 3 milliards d'euros.

Un « [PGE Ukraine](#) »

L'exécutif a aussi prévu de soutenir la trésorerie des entreprises qui feraient face à des difficultés en raison du temps nécessaire pour répercuter l'augmentation de leurs coûts sur les prix facturés aux clients. Le plafond du Prêt garanti par l'État (PGE), une des principales armes utilisées pour permettre aux entreprises de traverser la crise sanitaire, va être augmenté de 25 % à 35 % du chiffre d'affaires afin de leur permettre d'emprunter plus. Une fois le guichet fermé comme prévu fin juin 2022, un nouveau prêt garanti par l'État sera mis en place à partir du 1^{er} juillet. Ses modalités sont toujours en négociation au niveau européen mais

ce « PGE Ukraine » devrait permettre d'emprunter 10 % de son chiffre d'affaires, histoire de passer la mauvaise passe.

Le ministre de l'Économie et des Finances, Bruno Le Maire, appelle les donneurs d'ordre à bien se comporter avec leurs sous-traitants et accepter une révision des contrats pour tenir compte de l'envolée de leurs coûts. Autre mesure importante, le gouvernement va prolonger d'un an la possibilité de recourir au chômage partiel de longue durée, à condition de signer un accord d'entreprise ou de branche.

Plusieurs secteurs vont aussi bénéficier d'aides spécifiques, à commencer par les pêcheurs, dont les bateaux consomment beaucoup de gazole, afin de leur permettre de continuer à sortir en mer malgré l'explosion de leur facture. Ces derniers vont bénéficier d'une réduction de 35 centimes par litre immédiatement, et ce jusqu'à fin juillet. Ils pourraient aussi bénéficier d'un soutien complémentaire sous forme de réduction de taxe prélevée par les collectivités locales sur les ports.

400 millions pour les éleveurs

Le Premier ministre prévoit une enveloppe de 400 millions d'euros rien que pour aider les éleveurs, qui font face « à l'envolée du coût de l'alimentation animale dans un contexte déjà marqué par des cours historiquement élevés ». La Russie et l'Ukraine représentent en effet 30 % des exportations mondiales de céréales, selon le ministre de l'Agriculture, Julien Denormandie. « Concrètement, cette aide est ciblée sur les élevages fortement dépendants des achats d'aliments [...] sur une durée de quatre mois », a-t-il précisé. Les premiers versements devraient intervenir « sous deux mois ».

Les agriculteurs, comme d'autres professionnels, bénéficieront aussi d'un remboursement anticipé de la taxe sur les carburants (TICPE) sur leurs achats de gazole non routier (GNR), qui alimente leurs tracteurs. Le secteur du transport routier, lui, bénéficiera de la remise de 15 centimes sur les prix des carburants déjà annoncée par le Premier ministre samedi pour tous les Français.

Des mesures sont aussi prévues pour soutenir les 136 000 entreprises françaises exportatrices afin d'éviter qu'elles ne se retirent des marchés internationaux. Pour le BTP, le gouvernement prévoit une révision des contrats passés par la puissance publique pour prendre en compte la hausse des coûts. Les pénalités de retard ne seraient pas appliquées.

6 milliards de dépenses nouvelles

L'exécutif n'a pour l'instant pas besoin d'une loi de finances rectificative et compte financer toutes ces aides dans le cadre du budget 2022 initial. Il n'empêche : entre la réduction de 15 centimes sur les prix des carburants pour tous les Français (y compris les professionnels) à partir du 1^{er} avril et jusqu'à fin juillet, désormais estimée à 2,8 milliards d'euros (car élargi au GPL, par exemple) et les nouvelles aides aux entreprises, la facture devrait atteindre, à ce stade, près de 6 milliards d'euros pour le budget de l'État. Et ce, sans compter de nouvelles possibilités de reports de charges sociales. L'enveloppe des aides sectorielles approche 1 milliard d'euros, dont 400 millions d'euros pour les éleveurs. **Des aides sans doute indispensables, mais coûteuses.**

Le « plan de résilience » dégainé par le gouvernement ressemble ainsi étrangement au « quoi qu'il en coûte » mis en place pour faire face à la crise sanitaire, même si Bruno Le Maire s'en défend. « Je rappelle que le Fonds de solidarité a coûté 35 milliards d'euros et l'activité partielle également », plaide-t-il. Il oublie de préciser que c'était pour deux ans de crise... Et que la facture du bouclier tarifaire atteint déjà, en intégrant la réduction sur les carburants, entre 22 et 26 milliards d'euros pour la fin d'année 2021 et 2022... Pour les automobilistes, l'aide est ouverte à tous les Français et n'est pas ciblée sur les plus modestes ou les plus gros rouleurs, au moins jusqu'à fin juillet. Ensuite, des dispositifs plus restreints devraient toutefois prendre le relais. Le ciblage était pourtant un des objectifs fixés en commun au niveau européen.

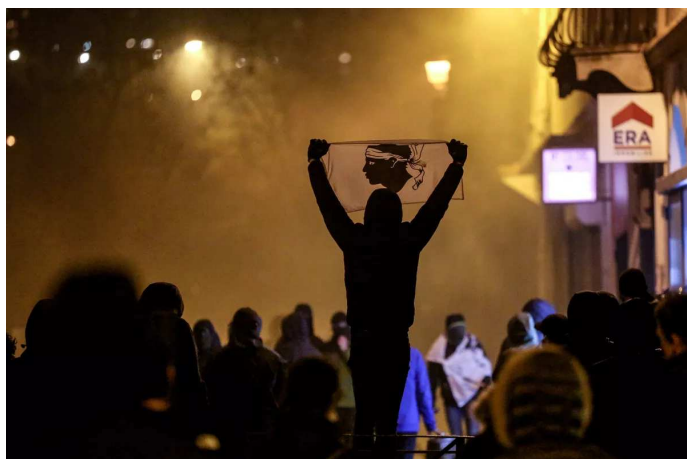
17 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/michel-maffesoli-l-autonomie-corse-ou-la-fin-d-un-etat-central-qui-impose-sa-norme-a-tous-les-citoyens-20220316>

Michel Maffesoli: «L'autonomie corse ou la fin d'un État central qui impose sa norme à tous les citoyens»

Par Michel Maffesoli

Publié hier à 16:57, mis à jour hier à 21:16



«Il n'est pas anodin de voir que les soulèvements contre l'État central s'exacerbent après deux ans d'une crise sanitaire interdisant tout rassemblement». *Pascal POCHARD-CASABIANCA / AFP*

FIGAROVOX/TRIBUNE - Confronté à une flambée de violence en Corse, Emmanuel Macron a ouvert la voie à l'autonomie de l'île. Pour le sociologue, ce nouveau statut permettrait de mettre fin au centralisme technocratique.

Michel Maffesoli est sociologue et professeur émérite à la Sorbonne. Il a publié l'Ère des soulèvements (éditions du Cerf, 2021) et réédité en 2022 au Cerf La transfiguration du politique.

Les soulèvements, appelés à se développer, soulignent le refus d'une société aseptisée, dans laquelle ce qu'Étienne Balazs nommait la «bureaucratie céleste» impose, d'une manière abstraite, ce qu'elle considère comme étant le bien absolu. La verticalité du pouvoir surplombant n'est plus chose aisément admise. C'est bien ce que nous apprennent les nocturnes révoltes de l'Île de Beauté. Mais pour saisir ces phénomènes, il faut savoir prendre du recul.

Le soulèvement en Corse a été déclenché selon un scénario maintenant habituel : un évènement tragique, l'agression d'Yvan Colonna par un détenu emprisonné pour terrorisme islamiste. Notons que cette agression d'un «condamné» par un terroriste n'a pas été vraiment relevée par les observateurs. Il montre tout simplement qu'un détenu n'équivaut pas à un autre détenu, il n'y a pas de fraternité entre des détenus issus de communautés aussi différentes. Le monde carcéral est le miroir des différentes tribus qui fragmentent notre société. Le service public de la pénitencière, obéissant aux principes du service public issus de la modernité, ne prend pas en compte ces différences, il considère que tous les usagers de la prison sont identiques. Certes il doit y avoir égalité de traitement entre tous les détenus[1], mais la vie en commun en prison doit tenir compte des amitiés et inimitiés possibles entre groupes différents et pas seulement du statut de détenu, dangereux, particulièrement surveillés etc.

Cette agression d'Yvan Colonna a été le déclencheur d'un mouvement de protestation qui a emprunté les principaux symboles des soulèvements corses, notamment l'extrême violence. Même si les jeunes gens qui

se soulèvent, brûlant voitures et bâtiments publics, sont d'une génération qui n'a pas connu les mouvements autonomistes violents et pour qui Yvan Colonna représente plus un héros d'une épopée passée qu'un chef de parti.

C'est pourquoi ces soulèvements mettent en relief les différentes caractéristiques du changement d'époque que nous vivons, le passage de la modernité à la postmodernité, d'une société d'individus unis par le contrat social et la toute-puissance de l'État central à une société tribalisée dans laquelle le défi est la coexistence de ces différentes tribus dans un consensus à construire.

Quelles sont les principales caractéristiques de ce soulèvement corse ?

Tout d'abord, le combat corse est dirigé contre l'État, l'État central, l'État jacobin. Il n'est pas anodin de voir que les soulèvements contre l'État central et contre le pouvoir régalien (police, justice, pénitentiaire) s'exacerbent après deux ans d'une crise sanitaire interdisant tout rassemblement, voire toute mise en relation au-delà du tout petit cercle de la famille nucléaire. On le sait, la Corse est une région dans laquelle les solidarités familiales, avec la famille élargie, le «clan» sont fortes et on imagine que l'isolement des anciens dans les villages, sans visite des plus jeunes, a produit une forte irritation. La gestion autoritaire de cette crise sanitaire, la stratégie de la peur a entraîné de multiples soulèvements.

Ce n'est pas la France qui est brocardée par les émeutiers, mais l'État central français. Et il importe de bien faire la distinction. L'homme politique Pupponi a dit récemment «*l'État central n'a jamais aimé la Corse*». On pourrait d'ailleurs dire qu'il n'a jamais aimé non plus l'Alsace, ni la Bretagne comme il n'aime en général pas toute affirmation d'un «idéal communautaire».

Le nationalisme corse est emblématique de ce qu'est un nationalisme non étatique : nationalisme vient du latin, *nascere*, naître, on fait partie d'une nation parce qu'on est né ensemble dans ce lieu-ci. Comme je le dis souvent, le lieu fait lien. Mais il ne s'agit pas d'un nationalisme de la race ou du sang, mais bien d'un nationalisme du sol, du sol local. Ce nationalisme-là n'est pas tant un nationalisme individuel (je suis Corse), mais plutôt signe l'appartenance à un lieu, à une histoire, à un destin commun qui dépasse les individus.

L'autonomisme corse, breton, alsacien, ne sont pas dirigés contre la France, mais contre l'idée que le seul représentant de la France serait l'État central.

La revendication d'autonomie touche l'étatisme centralisateur qui est rejeté par tous les Français, pas seulement ceux issus d'une région traditionnellement autonomiste.

Michel Maffesoli

En ce sens la revendication d'autonomie touche l'étatisme centralisateur qui est rejeté par tous les Français, pas seulement ceux issus d'une région traditionnellement autonomiste. Le retour des territoires, du «terroir», de la ruralité participe de la même évolution.

C'est le retour de l'idéal communautaire. Idéal communautaire largement hybridé : la Nation c'est là où on est né, ou plutôt là où l'on fait souche. Où l'on s'implante.

Cette revendication de territoires ou de communautés d'appartenance est bien celle d'une autonomie : avoir pour sa communauté ses propres lois, en ce qui concerne la vie quotidienne : la langue parlée et enseignée à côté de la langue française, le respect des coutumes locales, du patrimoine local, le refus du rouleau compresseur d'un universalisme homogénéisant. Mais les territoires autonomes comme les communautés autonomes vivent dans un pays, voire un ensemble de pays qui peuvent former ce qui s'apparenterait à un empire, au sens non pas de l'empire napoléonien ou de l'empire colonial, mais plutôt de l'empire romain ou de l'empire austro-hongrois voire du Saint Empire romain germanique. Une constellation de nations.

Cette vision rejoint d'ailleurs la question de l'idéal communautaire que j'ai largement développée : car les appartenances aujourd'hui sont multiples, loco-nationales au sens de ces autonomies, mais plus diverses et plurielles, religieuses, culturelles, sportives, altruistes etc. C'est d'ailleurs paradoxalement cette diversité qui pourra donner naissance au-delà de la République Une et Indivisible, à laquelle nous sommes habitués, à

une *res publica* s'exprimant dans une sorte mosaïque. Les communautés diverses apprenant à se côtoyer, à se «frotter» les unes aux autres, à se supporter. Bien sûr, la revendication communautaire ou autonomiste est pour part excluante et le nationalisme corse ne manque pas d'affirmations de ce type d'intolérance à l'autre. Mais la question républicaine aujourd'hui est bien plus de trouver des formes de mise en œuvre de cet «idéal communautaire»[2] que de brocarder le «communautarisme». On peut être Français et Corse, et Alsacien, comme d'ailleurs on peut être musulman et amateur de foot, catholique et fan de tel ou tel groupe musical etc.

S'opposer à l'autonomie, vouloir brider cette énergie nationaliste risque, on le sait, de nous entraîner dans une spirale agressive voire guerrière.

Michel Maffesoli

Force est de constater aussi que ce mouvement est largement répandu dans le monde : parlons des Écossais, des Gallois par rapport à la Grande Bretagne, mais aussi des territoires russophones de l'est de l'Ukraine justement. S'opposer à l'autonomie, vouloir brider cette énergie nationaliste risque, on le sait, de nous entraîner dans une spirale agressive voire guerrière. Bien sûr l'État français ne bombarde pas la Corse et celle-ci ne se fait protéger par aucune autre puissance, la comparaison s'arrête là.

Mais il y a de l'autonomie dans l'air !

Autre caractéristique donc de ce soulèvement corse : son expression émotionnelle.

L'expression émotionnelle, fût-ce sous forme violente est aussi dans l'air du temps. Et rien ne sert de vouloir la contenir à jets de satisfactions de pseudo-revendications. Le vouloir-vivre ensemble ne s'achète pas.

Bien sûr les jeunes Corses peuvent se vanter «*d'avoir obtenu plus en cinq jours d'émeutes que les élus autonomistes de l'île en cinq ans*». Il n'empêche, comme le mouvement des «gilets jaunes», comme les manifestations contre le passe sanitaire, celles contre le masque, celles contre la politique sanitaire du gouvernement, ce sont des mouvements avant tout faits pour exprimer une énergie de l'être-ensemble, sa puissance, ce que j'appelle la puissance populaire.

On retrouve les «Jacqueries de la Grande Peur» : alors même que la Révolution avait mis au pouvoir des représentants du Tiers État, le peuple n'a pas eu confiance en cette révolution institutionnelle et s'est imaginé qu'il y avait derrière cela un complot, celui des puissants, des aristocrates, du roi etc.

La nuit du 4 août pensa y répondre, mais elle n'éteignit pas tout à fait la Grande Peur. Et ces soulèvements, ces émeutes ont été le prélude à une période de plus en plus violente, répression des Chouans, Terreur etc.

Alors comment répondre à ces mouvements ?

Sans doute une réponse d'en haut n'est-elle pas opérationnelle. Accorder le statut d'autonomie à l'île, sûrement, mais à condition que celui-ci ne soit pas une coquille vide institutionnelle, mais permette aux forces vives locales, corses d'exprimer ensemble leur puissance, leur créativité.

L'autonomie appelle un profond changement de l'État central, du centralisme technocratique.

Michel Maffesoli

Sachant aussi que nous sommes dans un monde mondialisé et nomade et que l'idéal communautaire ne peut pas se réduire à l'exclusion et à la purification des locaux. Doivent être Corses (ou Alsaciens, Bretons, Catalans, ou Occitans etc.) ceux qui symboliquement s'inscrivent dans cette «geste-là, dont l'initiateur en Corse fut Pascal Paoli.

L'autonomie ne signifie pas seulement donner plus de pouvoir aux régions, aux départements. Elle ne signifie pas seulement leur donner compétence pour décider des lois relatives à l'éducation, à la santé, à tout sujet non régalien. L'autonomie appelle un profond changement de l'État central, du centralisme technocratique. Car ces soulèvements visent autant les hauts fonctionnaires, l'État profond que les représentants politiques. Ils en appellent autant à un changement du mode de gestion des services communs que des institutions. Il s'agit, ni plus ni moins de trouver des modes d'expression à la puissance populaire

pour remplacer des élites et un pouvoir largement déphasé. N'est-ce point cela, ce que Vilfredo Pareto nommait la «circulation des élites» ?

L'autonomie est, comme l'a bien montré Gaspard Koenig la simplification extrême, la discrétion de l'État, l'abolition des multiples normes nationales, européennes. C'est la restauration d'un régime de confiance plutôt que d'un régime de précaution et de défiance.

L'autonomie c'est la fin d'un État qui dit, pense et impose le bien à tous les citoyens, fût-ce contre leur gré.

En ce sens ce n'est pas un hasard si la «crise» corse suit la crise sanitaire, c'est-à-dire la gestion d'une épidémie par la peur et l'imposition, ce que j'ai appelé un «totalitarisme doux».

[1] Ce qui n'est d'ailleurs pas le cas d'Yvan Colonna à qui la libération conditionnelle est systématiquement refusée et qui n'a pas pu jusqu'alors être incarcéré au plus proche de sa famille comme c'est la règle pour les longues peines.

[2] J'emploie ce terme au sens que Hannah Arendt donnait à «l'idéal démocratique» : l'idéal type qui structure une société. Aujourd'hui comme je le dis depuis plus de 30 ans, la société est tribalisée. Cf *Le Temps des tribus* (1988) 4^e édition, La Table ronde.

Realismus auf dem Prüfstand : Ist der Westen am Krieg schuld?

- Von Michael Zürn
- -Aktualisiert am 16.03.2022-20:49



Das muss der Kollege Putin wohl auf sich bezogen haben: Wolodymyr Selenskyj am 20. Mai 2019, nach seiner Vereidigung als Präsident der Ukraine. Bild: www.imago-images.de

Russland ist keine Billardkugel, deren Inneres uninteressant wäre: John Mearsheimers Sicht auf Putin und die NATO offenbart das Unrealistische an der Theorie des Realismus. Ein Gastbeitrag.

John Mearsheimer, Professor an der University of Chicago, ist der weltweit bekannteste Vertreter des „Realismus“, einer Theorie über die Weltpolitik. Seine intellektuellen Vorfahren sind Hans J. Morgenthau, [Henry Kissinger](#) und Kenneth N. Waltz. Im Realismus stellt die Weltpolitik ein anarchisches System dar, das durch das Machtstreben der Großmächte geprägt ist, die strukturell in einem Verhältnis des Konflikts zueinanderstehen. Die Möglichkeit des Krieges ist ihm stets eingeschrieben. Gebändigt werden kann die Weltpolitik nur durch die gegenseitige Ausbalancierung der Großmächte. Vor diesem Hintergrund hat John Mearsheimer bei einer Reihe viel beachteter Auftritte erklärt, weshalb der Westen die Verantwortung für die Krise in der Ukraine trage – zuletzt am 15. Februar am King’s College in London.

Es sind in dieser Sicht insbesondere Erklärungen der Absicht, der Ukraine den Weg in die NATO ebnen zu wollen, förmlich abgegeben auf dem Bukarester NATO-Gipfel 2008 und erneut 2018, welche die russische Einflussphäre verletzt und eine starke russische Reaktion unabdingbar gemacht hätten. In der Bundesrepublik wird eine ähnliche Position insbesondere von Personen vertreten, die der Linkspartei angehören oder nahestehen. [Sahra Wagenknecht](#) ist die bekannteste Sprecherin dieser Gruppe. Sie verweist zudem gerne auf die Doppelbödigkeit der westlichen Position, weil ja auch die Vereinigten Staaten einen völkerrechtswidrigen Krieg im Irak geführt hätten und eine der heutigen vergleichbare Reaktion damals ausgeblieben sei. In eher abstrusen Versionen dieser Position wird zudem von den Interessen der deutschen Rüstungsindustrie gesprochen. Letzteres findet sich bei Mearsheimer nicht, aber auch er bezog 2002 öffentlich gegen den Irakkrieg Stellung. Die beschriebene Koalition wirkt noch überraschender, wenn man bedenkt, dass es auch in der AfD Anhänger dieser Argumentationen gibt. „Strange bedfellows“ nennt man das im Englischen.

Eine Koalition hat aber nicht unrecht, nur weil sie seltsam ist. Und selbst wenn richtig sein sollte, was [Gregor Gysi](#) gesagt hat, dass sich diese Position mit einer erschreckenden „Emotionslosigkeit hinsichtlich des Angriffskrieges, der Toten, der Verletzten und dem Leid“ in der Ukraine äußert und es primär darum geht, die „antiwestliche Ideologie“ zu retten, so könnte die Analyse immer noch zutreffen. Was ist also dran

an der Sichtweise, dass für die verfahrenere Lage in der Ukraine der Westen die Verantwortung und damit auch eine Mitschuld am Krieg trägt? Wenig – lautet die Antwort.

„Die gängige Meinung über die Atomwaffen der Ukraine ist falsch“

Zum einen hilft ein näherer Blick auf die Theorie, um die Schwächen dieser Kritik am Westen zu erkennen. Der Realismus kennt nur die Interessen von Großmächten. Wenn man den Standpunkt dieser Theorie einnimmt, dann gibt es gar keine Außenposition, von der aus eine bestimmte Politik als „unverantwortlich“ im Sinne des Ganzen zu kritisieren wäre. Das zeigt uns gerade John Mearsheimer selbst.

Als er noch aus einer anderen Perspektive die weltpolitischen Veränderungen betrachtete, hat er zunächst Anfang der Neunzigerjahre prognostiziert, dass Deutschland innerhalb von zehn Jahren eine Nuklearmacht werden würde; er meinte damit auch: werden sollte. 1993 empfahl er die Ausstattung der Ukraine mit Nuklearwaffen. Damals schrieb er: „Die gängige Meinung über die Atomwaffen der Ukraine ist falsch. Eigentlich hätte man die Ukraine gleich nach ihrer Unabhängigkeitserklärung ermutigen sollen, ihre eigene nukleare Abschreckung aufzubauen. Selbst jetzt ist es ein Fehler, die Ukraine zu drängen, ein nichtnuklearer Staat zu werden.“ Vielleicht hatte er ja recht. Aber eine Provokation Russlands wäre es allemal gewesen. Und eine deutlich größere als die Waffenlieferungen an die Ukraine in den letzten Jahren.

Was im Realismus aus der Sicht der einen Großmacht als eine Bedrohung angesehen werden muss, erscheint aus der Sicht der anderen Großmacht als unbedingt notwendig. Genau das sieht diese Theorie als Wesenskern des internationalen Systems an. Das braucht nicht falsch zu sein, impliziert aber, dass der Realismus je nach Perspektive zu unterschiedlichen Empfehlungen und Sichtweisen gelangt. Denn es ist die Aufgabe aller Großmächte, die Gegenseite einzudämmen.

Nationale Selbstbestimmung ist kein normatives Konstituens der Weltpolitik

In der von Mearsheimer vertretenen Variante des Realismus sind die Großmächte die entscheidenden Akteure. Diese Großmächte brauchen auf das normative Prinzip der nationalen Selbstbestimmung keine Rücksicht zu nehmen. Denn dieses Recht haben laut der Theorie nur die Staaten, die es für sich durchsetzen können. Die Anerkennung der russischen Einflussphäre geht also notwendigerweise einher mit der Missachtung der nationalen Selbstbestimmung. Diese theoretische Annahme übersetzt sich bei Mearsheimer bis in die Beschreibung der Orangen Revolution hinein: Demnach war sie keine kollektive Erhebung der ukrainischen Bevölkerung, sondern eine Strategie des Westens. Nationale Selbstbestimmung ist im Realismus jedenfalls kein normatives Konstituens der Weltpolitik, sondern bestenfalls ein Argument bei der Durchsetzung von Interessen. Das scheint mir seit der Dekolonisierungsbewegung oder allerspätestens seit 1989 aber nicht mehr zuzutreffen. Genau wegen dieser Normverletzung gibt es eine so starke Reaktion der Weltgemeinschaft.

Entscheidend ist aber, dass die vom Realismus angebotene Erklärung auch im vorliegenden Fall entscheidende Fragen offenlässt. Eine bekannte Metapher der Theorie beschreibt die Weltpolitik als Billardspiel. Die Staaten sind demnach Billardkugeln, die nur an ihren Außenseiten miteinander agieren, gesteuert von rationalen Entscheidungszentren. Das Innere der Kugeln, also die innenpolitischen und psychologischen Grundlagen der Entscheidungen, spielt keine Rolle. Ohne den Blick auf diese Prozesse und mögliche Fehleinschätzungen im Kreml muss aber der Zeitpunkt des Angriffs auf die Ukraine rätselhaft bleiben.

Warum ließ Putin die Präsidentschaft von [Donald Trump](#) als Gelegenheit aus, die Ukraine unter Kontrolle zu bringen? Zu Zeiten Trumps hätte es seitens des Westens bestimmt keine so weitreichenden Sanktionen gegeben. Dass sich auf den jetzt eingefrorenen Konten russischer Oligarchen noch so viel Geld befindet, weist außerdem auf erhebliche Fehleinschätzungen des Kremls über die Reaktion des Westens auf die Invasion hin. Und warum wurde die Intervention jetzt unternommen, wenn es kaum noch Bestrebungen gab, die Ukraine in absehbarer Zeit in die NATO aufzunehmen?

Russische Fehleinschätzungen haben zugenommen

Die jüngeren Waffenlieferungen an die Ukraine dienten als Substitut und nicht als Vorbote der NATO-Mitgliedschaft der Ukraine. Genau in diesem substitutiven Sinne brachte auch Robert Habeck im Sommer vergangenen Jahres die Waffenlieferungen ins Spiel. Präsident [Wolodymyr Selenskyj](#) sah die Chance auf einen NATO-Beitritt seines Landes jedenfalls zunehmend schwinden: „Es gibt konkrete Ursachen: den Widerstand von Russland und einiger Mitgliedsländer der Allianz.“ Warum also die Invasion in einem Moment, in dem in der Ukraine erkannt wird, wie schwer der politische Widerstand Russlands wiegt? Die Antworten bleibt die realistische Deutung des Krieges schuldig.

Wenn es das Hauptziel der russischen Ukrainepolitik war, die Einbindung des Landes in die NATO zu verhindern, dann waren auch die früheren militärischen Aktionen Russlands auf der Krim und im Donbass reichlich unbeholfen. Denn erst danach wandelte sich der Wind in der Hauptstadt der Ukraine. Der Amtsvorgänger von Selenskyj, Petro Poroschenko, drängte erst in Reaktion darauf auf einen NATO-Beitritt, unter der Bedingung, dass das Volk in einem Referendum zustimmen würde.

Mit der These von der NATO-Osterweiterung als Ursache des Krieges kann auch nicht verstanden werden, weshalb Putin nun zu Rechtfertigungsnarrativen greift, die von scheinbaren Nazis in der ukrainischen Regierung (drogenabhängig oder nicht), Genoziden und kruden Geschichtsrekonstruktionen handeln.

Die Frage des Zeitpunktes kann mit einer anderen Theorie viel besser erklärt werden. Putin kann aus Gründen seiner Weltsicht und des eigenen Machterhalts keine demokratische Ukraine dulden. Und genau eine solche Entwicklung haben wir seit 2014 in der Ukraine gegen den Welttrend gesehen. Eine Wiederbelebung des Demokratisierungsprozesses, der zuletzt ein ordentliches Maß an Stabilität vermittelte und die Putin-Kräfte im Land an den Rand gedrängt hat. Nach dem elektoralen Demokratieindex des Forschungsinstituts V-Dem (Varieties of Democracy) ist die Ukraine seit 2020 wieder als eine Demokratie eingestuft worden.

Hinzu kommt eine offensichtliche Veränderung im Kreml. Immer mehr obsiegt eine Weltdeutung, der zufolge Russland und seine Verbündeten dem liberalen Westen konfrontativ gegenüberstehen. Zudem haben sich die Informationskanäle verengt, und Fehleinschätzungen haben zugenommen: über die Wehrbereitschaft der Ukrainer, über die Sanktionsbereitschaft der liberalen Demokratien und ihrer Zivilgesellschaften und über die Stärke des russischen Militärs.

Der Krieg ist das Resultat eines Systemkampfes zwischen einer Autokratie und einem demokratisierenden Nachbar. Die konkrete Entscheidung, die allem Anschein nach schon im Oktober des letzten Jahres getroffen wurde, wurde durch strukturell verursachte Fehleinschätzungen befeuert.

Bleibt der Verweis auf die amerikanische Invasion im Irak. Der Irakkrieg der Bush-Regierung war eindeutig völkerrechtswidrig und für die liberale Weltordnung um vieles schädlicher als die russische Aggression heute, weil die drastische Normverletzung damals achselzuckend begleitet worden ist, während sie heute sanktioniert wird. Aus der Verurteilung der amerikanischen Invasion im Irak folgt aber in keiner Weise eine Rechtfertigung des Krieges heute. Das wird manchmal anders insinuiert.

An einer wichtigen Stelle finde ich aber auch die Gleichsetzung allzu freihändig. Die Vereinigten Staaten haben den Irak einer autoritären, menschenverachtenden Regierung beraubt, mit der naiven Idee, dass sich, wenn Saddam Hussein weg sei, im Zuge demokratischer Selbstbestimmung schon eine westlich orientierte Demokratie entwickeln werde. Dafür wurde vorab und offen um internationale Unterstützung geworben. Auch wenn sich diese Idee als fatale Fehleinschätzung erwies (und von anderen Erwägungen begleitet wurde), so liegt der Fall doch ganz anders als der Krieg gegen die Ukraine. Hier geht es darum, eine selbstbestimmte Nation ihrer demokratischen Regierung zu berauben, um das Land politisch dauerhaft von außen zu kontrollieren. Und lassen wir uns nicht nochmals täuschen: Es geht Putin um die Kontrolle über das gesamte Land. Denn eine selbstbestimmte Ukraine würde mit größter Entschlossenheit Richtung Westen drängen.

***Der Autor** ist Professor für Internationale Beziehungen an der Freien Universität Berlin und Direktor der Abteilung „Global Governance“ am Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung.*

17 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/interview-marina-owsjannikowa-will-in-russland-bleiben-17883496.html>

Journalistin nach Protest : „Ich kann nicht mehr zurück in mein altes Leben“

- Aktualisiert am 17.03.2022-03:08



Vergangenen Montag hält Marina Owsjannikowa ihr Plakat in die Kamera. Bild: dpa

Für Marina Owsjannikowa gibt es „kein Zurück“ mehr. Im Interview sagt die Redakteurin, sie wolle Russland dennoch nicht verlassen. Und sie schildert, wie ihre weltweit Aufsehen erregende Aktion im Staatsfernsehen genau ablief.

Die russische TV-Journalistin, die in den Nachrichten des Staatsfernsehens mit einem Plakat gegen den Krieg in der Ukraine protestiert hat, will trotz Angst um ihre Sicherheit ihr Land nicht verlassen. „Wir werden in Russland bleiben“, sagte Marina Owsjannikowa in einem Interview des „Spiegel“ mit Blick auf ein Asylangebot von Frankreichs Präsident [Emmanuel Macron](#). Sie hat einen 17 Jahre alten Sohn und eine elf Jahre alte Tochter.

Zwar mache sie sich große Sorgen, aber: „Ich bin Patriotin, mein Sohn ein noch viel größerer. Wir wollen auf keinen Fall weg, nirgendwo hin auswandern.“ Dabei wisse sie: „Mein Leben hat sich für immer verändert, das begreife ich erst langsam. Ich kann nicht mehr zurück in mein altes Leben.“

Die Redakteurin des russischen Staatsfernsehens hatte am Montagabend in den Hauptnachrichten des Ersten Kanals ein Protestplakat gegen den Krieg in der Ukraine in die Kamera gehalten. Auf dem Plakat war auch zu lesen, dass die Zuschauer „hier belogen“ werden. Zudem bezeichnete Owsjannikowa den russischen Angriff auf die Ukraine in einem separat aufgenommenen Video als Verbrechen.

Überraschende Aktion

Im „Spiegel“-Interview schilderte Owsjannikowa, sie habe vor der Protestaktion ihre Arbeit begonnen wie an jedem anderen Tag. Sie habe im Studio beobachtet, wo genau die Kameras stehen, wie sie sich bewegen, wo sie sich hinstellen könne. „Ich hatte große Angst, am Ende könnte alles umsonst sein, wenn mich keiner zu sehen bekäme“, sagte die Journalistin.



[Marina Owsjannikowa erklärte ihre Aktion in einem Video. : Bild: dpa](#)

Dann sei sie schnell ins Studio gelaufen: „An dem Polizisten vorbei, der immer Dienst hat bei uns.“ Der habe nicht mehr reagieren können. Nach der Aktion sei sie schnell wieder zu ihrem Arbeitsplatz zurückgekehrt und habe gewartet, sagte die Journalistin. „Dann kamen viele Chefs zu mir – alle fragten: 'Waren Sie das?' Keiner wollte das so recht glauben.“

In russischen Staatsmedien ist es untersagt, von einem Krieg zu sprechen. Die Staatsführung nennt das Vorgehen im Nachbarland eine „militärische Spezialoperation“ zur „Entmilitarisierung“ und zur „Entnazifizierung“ der Ukraine.

„Kein Zurück mehr“

Derzeit verstecke sie sich bei Freunden, sagte Owsjannikowa dem „Spiegel“. Sie habe große Angst vor den Folgen ihres Handelns und bange um ihre Sicherheit. Ihr Sohn habe ihr vorgeworfen, sie habe das Leben „von uns allen zerstört“. Aber sie „habe bereits den Punkt überschritten, an dem es kein Zurück mehr gibt“, sagt die Journalistin. „Ich kann nun offen und öffentlich so sprechen.“ Zum Zeitpunkt ihrer Protestaktion habe sie nicht an die weitreichenden Konsequenzen gedacht, sagte Owsjannikowa. „Sie werden mir nun bewusst. Jeden Tag mehr und mehr“, sagte die 43-Jährige.

Mehr zum Thema

Owsjannikowa war für ihre Aktion bereits am Dienstag zu einer Geldstrafe von 30 000 Rubel, rund 226 Euro, verurteilt worden. Möglicherweise droht ihr aber noch eine weitere Strafe: Es seien Ermittlungen wegen der angeblichen Verbreitung von Lügen über Russlands Streitkräfte aufgenommen worden, meldete die Staatsagentur Tass unter Berufung auf eine Quelle bei den Ermittlungsbehörden. Befürchtet wurde, dass Owsjannikowa nach dem neuen Mediengesetz belangt werden könnte, das bis zu 15 Jahre Haft vorsieht.

„Propaganda unmöglich zu ertragen“

Das Bewusstsein für eine Realität jenseits der offiziellen Sicht der russischen Staatsführung habe sie auch im Umgang mit Auslandsnachrichten und ausländischen Medien entwickelt.

„Ich verstehe, dass jeder Staat für seine Interessen kämpft, wir uns in einem Informationskrieg befinden“, sagte die Journalistin. „In unserem Land hatte die Staatspropaganda aber schon vor dem Krieg in der Ukraine schreckliche Formen angenommen. Jetzt mit Beginn des Krieges ist es unmöglich, die Propaganda zu ertragen.“

Nach ihrer Aktion werde ihr Leben nun „ganz anders“ werden, meint Owsjannikowa, auch wenn sie nicht wisse, was wird. „Planen kann sowieso niemand mehr.“ Der russische Krieg gegen die Ukraine habe „alle Pläne zerstört“.

Die russischen Behörden haben seit Beginn des Einmarschs in die Ukraine den Zugang zu Online-Medien und Online-Netzwerken massiv eingeschränkt.

17 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/kriegsfolgen-sind-die-deutschen-bereit-auf-wohlstand-zu-verzichten-17882194.html?premium>

Folgen des Kriegs : Wir werden auf Wohlstand verzichten müssen

- Von [Claudius Seidl](#)
- -Aktualisiert am 17.03.2022-06:00



Am Berliner Hauptbahnhof kommen die Flüchtlinge aus der Ukraine an. Bild: Laif

Der Krieg in der Ukraine wird den Reichtum der Deutschen schwinden lassen. Denn die Sanktionen gegen Russland zeigen auch im Westen Wirkung. Die Frage ist bloß, ob weniger zu haben so schrecklich wird.

Wir werden auf Wohlstand verzichten müssen. Das war, im Wahlkampf des vergangenen Herbsts, der Satz, den man nicht sagen, ja den man nicht einmal denken sollte. Die drohende Klimakatastrophe war noch lange kein Grund, das quasi gottgegebene Recht der Deutschen auf billiges Fleisch, billige Urlaubsflüge und vier H&M-Kollektionen pro Jahr auch nur infrage zu stellen. Die Katastrophe würde sich schon irgendwie abwenden lassen, mit Durchwursteln, Bedächtigkeit, kleinen Schritten. Oder, wie es [Christian Lindner](#) empfahl, mit der sensationellen Technik, die in der Zukunft bloß noch erfunden werden müsse.

Wir werden auf Wohlstand verzichten müssen. Das ist in diesen Tagen nur eine sachliche Beschreibung der Lage. Die [Sanktionen gegen Russland](#) wären harmlos, wenn sie nicht auch hier, im Westen, ihre Wirkungen hätten. Die Wirtschaft wird, wenn überhaupt, viel langsamer wachsen. Die Lieferketten sind schon wieder löchrig geworden. Und der Stoff, der die Wohnungen heizt und die Autos fahren lässt, ist so teuer geworden, dass es schmerzt (auch wenn den hohen Preisen kein realer, bloß ein gefühlter Mangel gegenübersteht, weshalb es vor allem die Ölkonzerne sind, die davon profitieren).

Trotzdem, so besagen es alle Umfragen, ist die große Mehrheit der Deutschen dafür, dass Deutschland sich zu einem konsequenten Boykott von Öl- und Gasimporten aus Russland entschließen möge. Ein beunruhigter [Robert Habeck](#) wies am Sonntag das Volk darauf hin, dass das schreckliche Folgen haben könnte: Lieferengpässe, Armut, Arbeitslosigkeit. Kein Benzin mehr im Tank. Ein grüner Wirtschaftsminister, der das Volk vor dessen eigener Entschlossenheit warnt – das sieht aus wie ein Widerspruch in sich. Und am anschaulichsten offenbart sich dieses Paradoxon fast täglich auf den Seiten der „Bild“-Zeitung, die einfach beides fordert: härtere Sanktionen und niedrigere Preise.

[Das deutsche Recht aufs Unbehelligtsein](#)

Dass die Deutschen wirklich bereit wären, die Folgen ihrer Entschlossenheit in Kauf zu nehmen, das lässt sich aus den Umfragen nicht unbedingt schließen. Ein Widerspruch, der sich nur dann auflöst, wenn man den Deutschen unterstellt, dass sie, nach zweieinhalb Jahrzehnten, die in Deutschland so reich und friedlich

waren, zu der Überzeugung gekommen sind, dass sie, ganz egal, was sonst so in der Welt geschieht, ein unveräußerliches Recht aufs Unbehelligtsein hätten.



[In einem Zelt können die Flüchtlinge aus der Ukraine am Berliner Hauptbahnhof erst mal unterkommen. : Bild: Laif](#)

Die Anschläge vom 11. September, die Finanz- und Eurokrise, der Arabische Frühling, die Kriege in Afghanistan und Syrien: Von all diesen Krisen und Katastrophen gab es erschütternde Bilder; in den Talkshows diskutierten besorgte Experten, und in den Leitartikeln war mit steigender Frequenz davon die Rede, dass jetzt, also spätestens nach dem Brexit, der Wahl [Donald Trumps](#), dem Putsch in der Türkei oder der russischen Annexion der Krim, wirklich nichts mehr beim Alten sei.

Aber diesseits davon gab es eine deutsche Welt, in der man Biogemüse einkaufte, die Immobilienpreise beobachtete und die Kinder für den Klavierunterricht anmeldete – gerade so, als gäbe es zwischen beiden Welten so gut wie keine Berührungspunkte. Nur in den Dürresommern der vergangenen Jahre, als der Rasen nicht mehr gesprengt werden durfte und der Rauch des einen oder anderen Waldbrands über Berliner Dächer zog, spürten die meisten, dass es den Klimawandel auch diesseits der Medienwelt gibt.

Als aber in den Jahren 2015 und 2016 wütende Sachsen gegen Busse voller Flüchtlinge randalierten, war das womöglich nur das Aufbegehren dagegen, dass die syrische Katastrophe aus dem Fernsehen herausgetreten war, mitten hinein in die sächsische Kleinstadtwirklichkeit. Was gegen das deutsche Gewohnheitsrecht verstieß.

[Leben in weißen Turnschuhen](#)

Jetzt begegnen und berühren einander der deutsche Alltag und der ukrainische Krieg zum Beispiel stündlich am Berliner Hauptbahnhof, wo schon die Ankunft erschöpfter, oft auch hungriger Flüchtlinge aus der Ukraine die Selbstverständlichkeit all der Konsumverlockungen in derselben Halle unwiderruflich erschüttert. Man sieht es dem Habitus der Ankömmlinge an, dass sie, gerade eben noch, ein Facebook-, Cappuccino-, Weiße-Turnschuhe-Leben hatten, das dem unseren sehr ähnlich ist, wenn auch nur mit einem Zehntel des deutschen Durchschnittseinkommens (und womöglich etwas mehr Wertschätzung für Freundschaft und Familie). Die Begegnung mit diesen Ukrainern, die, herausgerissen und vertrieben aus ihrem Leben, eine Unterkunft in Deutschland brauchen, reicht eigentlich schon aus, um unseren Glauben an die Unangreifbarkeit des eigenen Lebensstils als Anmaßung kenntlich zu machen.

Worauf wir als Erstes verzichten können, schreiben jetzt meist männliche, meist konservative Kommentatoren, ist der ganze woke Quatsch; es sind all die Auseinandersetzungen um Sichtbarkeit und Repräsentation, der rhetorische Aufwand und die Aufmerksamkeit für die Belange von sexuellen, ethnischen und allen anderen Minderheiten. Und natürlich die Frage, ob es eine feministische Außenpolitik geben müsse, jetzt, da angeblich Männer gegen Männer kämpfen.

Richtig daran ist wahrscheinlich, dass der Wettbewerb um die größten gefühlten und allenfalls rhetorischen Verletzungen im Moment ein bisschen läppisch wirkt. Alles andere daran ist aber falsch. Wer mehr Männlichkeit und weniger Verschwendung fordert, ist Putins geistiger Verbündeter und erkennt nicht, dass Vielfalt und Differenz die Stärke und nicht die Schwäche des Westens sind. Die besten Köpfe fliehen ja schon aus Russland, genau aus diesen Gründen.

Es gibt kein Zurück

Worauf die Deutschen wohl wirklich verzichten müssen, zumal wenn sie sich selbst ernst nehmen wollen und den Öl- und Gasboykott durchsetzen gegen die Zögerlichkeit der eigenen Regierung: Das sind Wohlstand, Einkommen, Eigentum. Der Satz, wonach es uns doch gut genug geht, ist richtig, aber trotzdem heikel. Der Verweis auf die Ukrainer, die mit einem Zehntel des deutschen Einkommens kein ganz schlechtes Leben hatten vor dem Krieg, ist auch richtig und genauso heikel. Und die Erinnerung daran, dass die Deutschen doch auch vor zwanzig, dreißig Jahren gut lebten, weshalb eine Rückkehr auf dieses Niveau keine Katastrophe sei, klingt plausibel, führt aber in die Irre.

Dem Anschein sämtlicher Wachstums- und Konjunkturkurven zum Trotz ist die Wirtschaft kein Hügel, von dem man wieder hinuntersteigen kann ins Tal, wo es doch auch ganz schön war. Warum das so ist, fällt in die Zuständigkeit der Ökonomie; an dieser Stelle muss der Hinweis genügen, dass die Zustände von vor zwanzig Jahren so wenig wiederkommen werden wie die Nokia-Telefone, die Röhrenfernseher und die Harald-Schmidt-Show. Was man, statt abzustiegen oder zurückzukehren, tun kann, ist aber auch eine Frage der Kultur – einer Kultur allerdings, die man sich erst einmal leisten können muss.

Längst besagen alle Statistiken, dass die Deutschen sich Produktivitätsgewinne gern in Freizeit statt in Euros auszahlen lassen. Und in der Corona-Krise haben viele gespürt, wie die Laune steigt, wenn sie überbordenden Konsum verweigern. Aber wer jetzt erkennt, dass er auf zehn, fünfzehn Prozent seines Einkommens ganz gut verzichten kann; wer erkennt, dass er für eine gelungene Arbeits-und-Lebens-Balance gar kein neues Auto braucht: Der hat das große Glück, nicht zu denen zu gehören, die sich schon jetzt, trotz Vollzeit Arbeitsplatz, die Miete kaum leisten können, kein Auto, keinen Flug in die Ferien.

Keine Vorübung für den Klimawandel

Erschwerend kommt hinzu, dass die Folgen sinkender Einkommen und schrumpfenden Reichtums, die pure ökonomische Notwendigkeit des Verzichtens also, zum Albtraum für all jene werden könnten, die den Verzicht eigentlich fordern müssten. Zum Albtraum Robert Habecks und der Grünen nämlich – schon weil die Leute, wenn sie ärmer werden, sich billigere Produkte wünschen, die fast zwangsläufig umweltschädlicher hergestellt werden.

Es wäre wohl zu schön und zu einfach, wenn man den Verzicht auf Wohlstand, zu dem der Krieg und seine Begleiterscheinungen die Deutschen zwingen werden, so leicht umdeklariieren könnte: zur Vorübung und zum Probelauf für den Verzicht, den der Klimawandel uns längst abverlangt. Bevor es so weit kommt, müsste aber die Erkenntnis sich ausbreiten, dass nicht nur Wachstum und Reichtum umverteilt werden sollten. Sondern dass es erst recht darum gehen wird, die Folgen des Verzichts und der Armut umzuverteilen. All jene, denen es so gut geht, dass sie vom Gedanken an all den Konsum, auf den zu verzichten sie gerade lernen, gute Laune bekommen, werden ein bisschen mehr abgeben müssen – für all jene, die sich den Verzicht nur dann leisten können, wenn man sie dabei unterstützt.

Und inmitten all des Schwunds, der Schrumpfung, der Verarmung wird es umso wichtiger, sich daran zu erinnern, dass Verzicht da, wo er Selbstzweck wird, als lustfremd, lebensfeindlich und unsinnlich zurückgewiesen werden muss. Dass auch Exzess und Verschwendung zu den Menschenrechten gehören – nur dass es halt von Borniertheit zeugt, wenn einem dazu nicht Besseres einfällt, als die eigenen Lebensgrundlagen zu verschwenden.

16 mars (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/politique/article/2022/03/16/en-auvergne-rhone-alpes-laurent-wauquiez-durcit-son-positionnement-avec-une-charte-de-la-laicite_6117719_823448.html

Laurent Wauquiez, président de la région Auvergne-Rhône-Alpes, durcit son positionnement avec une « charte de la laïcité »

Le texte, présenté jeudi à l'assemblée régionale, dénonce l'islamisme et soutient les chrétiens d'Orient. L'opposition y voit un « laboratoire de la fusion des droites » sous influence de l'extrême droite.

Par [Richard Schittly](#)(Lyon, correspondant)

Publié aujourd'hui à 10h52, mis à jour à 15h50

Il veut proclamer une charte régionale de la laïcité, tout en affirmant son soutien aux chrétiens d'Orient. Laurent Wauquiez franchit, cette semaine, une nouvelle étape dans le durcissement de son positionnement idéologique. Sous le titre « Charte pour la défense des valeurs de la France et de la laïcité », le président (Les Républicains, LR) de la région Auvergne-Rhône-Alpes présente une déclaration très politique censée guider les valeurs de la collectivité de la deuxième région de France. Le texte, constitué de vingt-trois articles, devait être soumis au vote des conseillers régionaux, jeudi 17 mars.

Dans cette charte, l'exécutif dirigé par Laurent Wauquiez estime utile de rappeler que la région « *promeut l'identité de la France* » et respecte « *l'hymne national et le drapeau tricolore* ». Une obsession traverse l'ensemble : « *La progression du communautarisme, cet autocentrisme de groupes religieux ou ethniques* », selon le rapport de la délibération présenté aux élus, signé du président de la région. « *La région défend la liberté, notamment religieuse : elle s'attache à lutter contre les intégrismes, contre toute forme de propagande et contre tous les endoctrinements portant atteinte aux libertés individuelles, tout particulièrement l'islamisme* », dit le sixième point. « *La région défend la liberté des femmes, notamment celle de pouvoir circuler librement dans l'espace public et de ne pas se faire imposer des choix en matière vestimentaire* », ajoute le point suivant.

Cette référence à peine voilée au burkini fait suite à une violente charge de l'ancien président du parti Les Républicains contre le maire écologiste de Grenoble, Eric Piolle. Dans un post publié sur son compte Facebook, le 20 février, Laurent Wauquiez a dénoncé « *la folie islamo-gauchiste qui s'est emparée d'élus et d'intellectuels français et qui constitue une menace pour la République qu'on aurait tort de sous-estimer* ». Pour l'élus LR, Eric Piolle avait eu le tort d'ouvrir un débat sur les tenues féminines dans les piscines municipales. « *Les mêmes qui sont notoirement agnostiques et détestent la religion, dès qu'il s'agit de catholicisme évidemment, érigent l'islamisme en territoire sacré* », a insisté Laurent Wauquiez, s'adressant à un maire [qui se déclare ouvertement catholique pratiquant](#).

Sous le couvert de laïcité, la majorité auralpine affiche paradoxalement une préférence religieuse. « *Dans le cadre de son action internationale, la région porte une attention particulière aux chrétiens d'Orient et aux victimes des violences ethniques, religieuses et sexuelles au Proche comme au Moyen-Orient* », dit le vingtième point du texte. « *L'actuel président de notre région nourrit une guerre civilisationnelle entre les mondes chrétien et musulman. Les aides internationales aux associations ne répondent plus à des critères humanitaires, mais à des choix idéologiques* », estime Myriam Laïdouni-Denis, conseillère régionale (Europe Ecologie-Les Verts, EELV) de l'Isère et membre de la commission internationale de la région.

« **Cynisme dangereux** »

Dans une autre délibération proposée jeudi, la majorité veut imposer aux associations subventionnées par la région la signature d'un « *contrat d'engagement républicain* », interdisant notamment « *le port de tenues vestimentaires à caractère religieux dans un établissement public* » et engageant à « *respecter le drapeau tricolore, l'hymne national, la devise de la République et tous les représentants de la République* ».

Pour l'opposition régionale, Laurent Wauquiez pourrait préfigurer les termes d'une recomposition de la droite, sous influence de l'extrême droite. « *Nous ne cautionnerons pas cette méthode qui n'est rien d'autre qu'un laboratoire clandestin de la fusion des droites, sur le dos de nos valeurs les plus essentielles et de nos principes les plus précieux* », disent, dans un communiqué commun, Fabienne Grébert (EELV), Najat Vallaud-Belkacem (Parti socialiste), Cécile Cukierman (Parti communiste français) et Guillaume Lacroix (Parti radical de gauche). Pour les chefs de file de l'opposition écologiste et de gauche, le calendrier ne doit rien au hasard : « *Une nouvelle fois, Laurent Wauquiez fait preuve (...) d'un cynisme dangereux en instrumentalisant le débat autour des valeurs de la République et de la démocratie, à trois semaines du premier tour de l'élection présidentielle.* »

Les financements d'outils sécuritaires aux communes et lycées, ainsi que l'intense action dans la crise sanitaire, ont pour Laurent Wauquiez imposé un « *fait régional* » qui autoriserait désormais la définition d'un « *corpus de valeurs* » à l'échelon régional, selon les termes de la délibération sur la laïcité.

En agitant les principes d'essence constitutionnelle, Laurent Wauquiez pousse un peu plus la région dans la sphère régaliennne. Et pas seulement par calcul électoral. Dans un article de *La Revue des deux mondes*, suivi d'un post de son compte Facebook le 27 février, M. Wauquiez rend un vibrant hommage à Michel Houellebecq, le rapprochant de Charles Péguy pour sa capacité à « *nous ouvrir les yeux* ». « *Comme il l'a très bien compris, aucun autre pays européen n'est à ce point hanté par le thème du déclin et que ce simple savoir, cette simple lucidité peuvent tout rendre possible* », écrit l'ancien ministre de l'enseignement supérieur. Le président d'Auvergne-Rhône-Alpes lève le voile sur le profond ressort idéologique qui anime ses actions : la peur du déclin.

16 mars (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2022/03/15/la-decision-de-l-allemande-de-se-doter-de-f-35-risque-de-creer-des-tensions-avec-ses-partenaires-europeens_6117588_3210.html

La décision de l'Allemagne de se doter de F-35 risque de créer des tensions avec ses partenaires européens

Le choix en faveur des avions américains pourrait compliquer les discussions sur le projet franco-germano-espagnol d'avion de combat du futur (SCAF).

Par [Cécile Boutelet](#)(Berlin, correspondance)

Publié hier à 11h14

C'est la première décision d'ampleur de Berlin en matière d'équipement militaire depuis l'annonce du chancelier Olaf Scholz, le 27 février, de consacrer 100 milliards d'euros à la modernisation de l'armée allemande. Et elle risque de susciter des tensions entre Berlin et ses partenaires s'agissant de défense européenne, France en tête. La ministre de la défense, Christine Lambrecht, a annoncé, lundi 14 mars, l'achat d'avions furtifs (jusqu'à 35) de fabrication américaine, des F-35 du constructeur Lockheed Martin, pour remplacer partiellement la vieille flotte de 85 Tornado, utilisés depuis quarante ans, dont le dernier doit être mis hors service au plus tard en 2030.

Christine Lambrecht a justifié ce choix en expliquant que les F-35 « *offraient un potentiel de coopération unique* » avec les alliés allemands de l'OTAN et d'autres partenaires en Europe. L'avion de chasse américain est en effet déjà en utilisation au Royaume-Uni, en Italie, en Belgique, en Pologne, aux Pays-Bas, en Norvège, ainsi qu'en Suisse et en Finlande.

L'inspecteur de l'armée de l'air, Ingo Gerhartz, visiblement satisfait, a souligné qu'au vu de l'attaque de Vladimir Poutine contre l'Ukraine, il n'y avait « *pas d'alternative* » au F-35, considéré comme « *l'avion de combat le plus moderne du monde* », et « *immédiatement disponible sur le marché* ». Le F-35 est surtout le seul avion actuellement homologué pour transporter des bombes nucléaires américaines, ce qui permet à l'Allemagne d'honorer son engagement de « participation nucléaire » : si elle ne possède pas l'arme elle-même, elle doit en effet être en mesure de transporter les bombes nucléaires américaines en cas d'urgence, mission que remplissent les Tornado.

Le choix pour l'avion américain, qui clôt deux ans de débats sur la succession des Tornado, donne satisfaction aux cadres de l'armée de l'air. Il n'en reste pas moins très délicat sur le plan de la coopération militaire européenne : l'Allemagne développe avec Paris et Madrid un avion de combat 100 % européen, le SCAF (Système de combat aérien du futur), censé entrer en service d'ici à 2040. Cet avion a-t-il vraiment une chance d'être développé et de s'imposer si l'Allemagne utilise des F-35 ultramodernes, qu'il est difficile de présenter comme des solutions de transition ? Cette inquiétude est vive côté français, qui redoute que Berlin ne mette pas suffisamment de moyens financiers et de volonté politique dans le projet d'avion commun.

Achat d'Eurofighter

Pour dissiper les doutes sur la participation allemande dans l'effort de défense européenne, M^{me} Lambrecht a précisé que l'armée achèterait également 15 avions de type Eurofighter, fabriqués par Airbus, qui interviendront dans la guerre aérienne électronique, c'est-à-dire pour l'identification et la lutte contre les menaces aériennes adverses. « *Cela nous permet de conserver des technologies importantes en Allemagne et en Europe* », a-t-elle déclaré. Elle a aussi insisté sur l'engagement allemand dans le SCAF : « *Cela reste notre ambition de remplacer progressivement les Eurofighter par les SCAF à partir de 2040 et de réaliser ce projet trinational comme exemple de coopération européenne, comme je l'ai précisé à mon homologue française à Evreux la semaine dernière.* »

Cela suffira-t-il à apaiser la défiance qui s'est installée des deux côtés du Rhin sur les questions d'armement commun ? « *C'est une solution de compromis entre les souhaits de l'armée allemande et les partenaires français et espagnol, explique Jan Ross, expert des relations franco-allemandes à l'Institut allemand de politique étrangère et spécialiste des questions de sécurité. Il s'agit d'un petit nombre d'avions. Berlin essaye ainsi d'éviter de donner l'impression que l'achat de cet avion de combat est la solution définitive de remplacement des Tornado, mais qu'ils sont seulement destinés à honorer la participation nucléaire de l'Allemagne au sein de l'OTAN.* »

Pourtant, la tentation pourrait être forte d'adopter l'avion américain, déjà largement utilisé en Europe, plutôt que de développer à grands frais un nouveau système. « *Au sein de l'OTAN, l'argument qu'il faut utiliser les systèmes d'armes entre les pays partenaires a beaucoup de poids* », poursuit M. Ross. C'est la raison pour laquelle le gouvernement allemand précédent avait exclu le F-35 pour remplacer les Tornado.

La guerre en Ukraine, avec la menace nucléaire, a accéléré la prise de décision de Berlin. L'Allemagne s'équipe afin de renforcer rapidement les capacités d'intervention de son armée. Reste à savoir quelles conséquences aura cet achat sur les négociations actuellement en cours entre Dassault et Airbus sur le SCAF. Les deux industriels se disputent toujours sur la répartition des rôles et le partage des brevets. « *C'est au maître d'œuvre de faire les commandes de vol et il ne s'agit pas de tout dupliquer pour faire un échange de savoir-faire* », a récemment déclaré Eric Trappier, patron de Dassault Aviation, pour expliquer les désaccords avec Airbus. Malgré le tournant allemand en matière de sécurité, la défense commune 100 % européenne n'est pas pour demain.

16 mars (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/15/reduire-les-importations-de-petrole-russe-est-aussi-efficace-que-decreter-un-embargo-total-sur-le-gaz-et-infiniment-plus-facile-pour-les-europeens_6117538_3232.html

« Réduire les importations de pétrole russe est aussi efficace que décréter un embargo total sur le gaz, et infiniment plus facile pour les Européens »

TRIBUNE

Cédric Philibert

Chercheur au Centre énergie et climat de l'Institut français des relations internationales

L'expert de l'énergie Cédric Philibert plaide, dans une tribune au « Monde », pour l'arrêt de l'achat de pétrole russe, plus souple à mettre en œuvre que l'embargo sur le gaz.

Publié hier à 05h30 Temps de Lecture 5 min.

Tribune. Les exportations de pétrole et de produits pétroliers ont représenté en 2019, c'est-à-dire bien avant l'envolée récente du prix des hydrocarbures, quasiment la moitié du total des exportations nettes de la Russie, en valeur. Le gaz naturel n'en représentait que 7 %, soit sept fois moins, à peine plus d'ailleurs que le charbon (5 %).

Les dirigeants européens semblent paralysés par notre dépendance au gaz russe comme des lapins aveuglés par les phares d'une voiture, incapables de faire un pas de côté. Bien sûr, il faut diminuer au plus vite notre dépendance au gaz russe, dans l'urgence, sans exclusive et par tous les moyens : sobriété, fournisseurs alternatifs, énergies alternatives.

Mais un embargo complet resterait compliqué pour nombre de pays européens, dépendants du gaz russe à 55 % (Allemagne) et plus pour l'Autriche, les pays Baltes, la Hongrie, la Finlande, la Pologne, la Slovaquie, la République tchèque et d'autres, même si des économistes allemands ont calculé un coût maximal de 3 % du produit intérieur brut pour leur pays (« [What If ? The Economic Effects for Germany of a Stop of Energy Imports From Russia](#) », ECONtribute Policy Brief n° 028).

Or, s'il s'agit avant tout d'arrêter de financer la sale guerre de Poutine en Ukraine, ce sont d'abord les importations de pétrole russe qu'il faut frapper. Les dockers de Stanlow, en Angleterre, l'ont bien compris et ont refusé de décharger le pétrole russe d'un navire battant pavillon allemand [*le 5 mars*], non concerné par l'interdiction faite aux navires russes. Réduire les importations de pétrole russe de 15 % est aussi efficace que décréter un embargo total sur le gaz russe, et infiniment plus facile pour les Européens.

Quatre-vingt-dix jours d'importations

Pas tout à fait pourtant, et il faut viser plus, bien plus. En effet, la relation réciproque entre l'Europe et la Russie sur le gaz est déterminée par l'ouverture ou la fermeture de pipelines, une rigidité seulement atténuée par l'usage d'un petit nombre de terminaux méthaniers accueillant le gaz liquide importé d'ailleurs.

Le pétrole, lui, est nettement plus flexible. Mais cela est vrai pour les deux camps : de même que les Européens les plus dépendants de la Russie aujourd'hui peuvent trouver d'autres fournisseurs de pétrole, les Russes peuvent plus vite trouver d'autres acheteurs pour leur pétrole que pour leur gaz.

En théorie du moins. Car, dès aujourd'hui, le pétrole russe est en panne d'acheteurs, et doit diminuer son prix de 20 % à 25 % pour trouver preneur – notamment en Chine, qui augmente actuellement ses stocks malgré les prix élevés, comme si elle s'attendait à une aggravation durable de la situation.

Nous pourrions, à l'inverse, utiliser nos stocks pour accentuer la pression sur la Russie : les pays membres de l'Agence internationale de l'énergie (AIE) disposent de quatre-vingt-dix jours d'importations de produits pétroliers. Une première décision de « relâche » de ces stocks a été prise le 1^{er} mars. Elle ne fera qu'écorner ce capital de 3 %, il faut sans doute faire bien davantage.

Réduire la consommation

Mais il faudra aussi réduire rapidement la demande de pétrole – brut ou gazole. Réduire un peu la température de chauffage fait sens, que l'on se chauffe au fioul ou au gaz ou même à l'électricité, surtout aux heures de pointe quand le surplus d'électricité est produit par des centrales à gaz. Mais il est difficile d'aller très loin en ce sens.

Réduire la demande de carburant offre sans doute un potentiel plus important. L'association négaWatt vient de rappeler la revendication ancienne, déjà reprise par la [convention pour le climat](#) mais rejetée par le président de la République, d'une limite à 110 km/h de la vitesse sur autoroute ; elle serait d'ailleurs plus efficace en Allemagne, qui n'a aucune limite de vitesse, qu'en France.

Il y a bien d'autres façons de réduire immédiatement la consommation de carburants pétroliers : le télétravail, pour tous ceux qui peuvent, au moins deux ou trois jours par semaine ; le covoiturage, avec le soutien des employeurs ; ne pas laisser les camionnettes de livraison circuler à vide ; renoncer aux livraisons longue distance le jour même ou à J + 1, véritable catastrophe énergétique ; et tout simplement conduire plus doucement, vérifier la pression des pneus... L'AIE a fait la liste de ces mesures en 2005, puis de nouveau en 2018 dans ses publications [Saving Oil in a Hurry](#).

Remplir les stocks de gaz pour l'hiver prochain est certes de bon sens (on devrait d'ailleurs s'occuper aussi de la dépendance au gaz de notre système agroalimentaire par les engrais azotés). Mais on reste stupéfait de voir surgir à l'issue du [sommet de Versailles](#) [les 10 et 11 mars] des plans de diminution de la dépendance aux hydrocarbures russes « [à l'horizon 2027](#) », selon Ursula von der Leyen, sans que ne soient évoquées, ou très peu, les mesures que les gouvernements, les entreprises, les collectivités et les citoyens peuvent mettre en œuvre tout de suite.

Solidarité

Les Ukrainiens meurent tous les jours, leurs villes sont rasées les unes après les autres, le pays vacille malgré une résistance héroïque face à un envahisseur d'un cynisme total. Il y a urgence.

On n'est pas moins sidéré par les propositions (et une première annonce d'une « remise » de 15 centimes par litre) d'effacement, sur fonds publics, de l'[augmentation des prix des carburants pour tous](#), conducteurs de SUV [« sport utility vehicle », littéralement « véhicule utilitaire sportif »] comme de voiturettes, gagnants et perdants des confinements, riches et pauvres, bien au-delà de la nécessaire solidarité avec les plus vulnérables. Cet effacement conduit ne pas réduire la demande de pétrole, débauche de démagogie que la campagne électorale ne saurait justifier.

D'autant qu'il y a une différence fondamentale entre une réduction volontaire de la demande d'hydrocarbures, et une éventuelle réduction qui serait imposée par le vendeur. La première fait baisser les prix, redoublant l'impact sur le vendeur, alors que la seconde les fait grimper, ce qui augmente l'effet sur l'acheteur mais le diminue ou l'annule sur le vendeur... De grâce, prenons les devants !

Si l'on a jugé, à tort ou à raison, les Français incapables de supporter, au nom de la préservation du pouvoir d'achat, les contraintes minimales imposées par les dérèglements climatiques, les juge-t-on également

incapables de les supporter par solidarité avec l'Ukraine, en défense de la démocratie et de l'Europe ? Je refuse d'y croire.

Cédric Philibert(Chercheur au Centre énergie et climat de l'Institut français des relations internationales)

16 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/marcel-gauchet-plutot-qu-a-une-recomposition-nous-assistons-a-une-decomposition-politique-20220315>

Le Figaro, mercredi 16 mars 2022 1797 mots, p. 18

Débats

« Plutôt qu'à une recombinaison, nous assistons à une décomposition politique »

Le philosophe et historien, auteur, notamment, de *L'Avènement de la démocratie* (Gallimard, 2007), analyse les enjeux de l'élection présidentielle. S'il apparaît comme le favori à sa propre succession, Emmanuel Macron n'en a pas moins échoué à être le président transformateur qu'il aurait voulu être, argumente l'intellectuel. Le projet de refondation de l'Europe qu'il appelle de ses vœux se heurte à la réalité de l'Union européenne. L'invasion de l'Ukraine pourrait accentuer sa « vassalisation par les États-Unis » et la « position hégémonique » de l'Allemagne, analyse Marcel Gauchet. Si le président sortant bénéficie d'un contexte international singulier et de l'atonie des oppositions, le risque est qu'il soit reconduit par défaut. Ses marges de manoeuvre risquent d'être très faibles lors de son second mandat, avertit le penseur.

Devecchio, Alexandre

LE FIGARO. - Emmanuel Macron s'est enfin déclaré candidat sur fond de guerre en Ukraine. Le risque d'une campagne empêchée existe-t-il ? Avec quelles conséquences pour la démocratie ?

Marcel GAUCHET . - Bien avant l'invasion russe de l'Ukraine, la campagne présidentielle s'annonçait sans grand enjeu, tant la réélection d'Emmanuel Macron s'annonçait comme l'hypothèse de loin la plus probable. La guerre n'a fait que lui donner le coup de grâce en détournant l'attention de nos problèmes internes et en renforçant la prime au sortant. D'autant qu'Emmanuel Macron s'en tire bien, en faisant montre de l'attitude qui paraît la mieux appropriée dans cette situation dramatique. On ne voit pas qui ferait mieux. Par conséquent, qu'est-ce qui pourrait s'opposer à sa reconduction ?

Maintenant, il y aura une suite, la paix reviendra, même si les tensions doivent durer, et cette reconduction n'aura rien réglé de nos problèmes internes, auxquels il faudra bien se colleter. Or cette non-campagne aura pour effet de fabriquer un président à la fois inévitable et doté d'une faible légitimité. « À vaincre sans péril, on triomphe sans gloire », c'est-à-dire, en politique, sans l'autorité que confère le fait de l'avoir emporté par sa capacité de conviction et la réunion d'une majorité d'idées claires. Macron 2 sera un président fonctionnel, mais sans doute pas le président transformateur qu'il aurait voulu et qu'il voudrait être.

Les oppositions n'ont-elles pas une responsabilité dans cette situation ?

Il est probable que si, en amont de la situation exceptionnelle que nous connaissons, les partis d'opposition avaient été en mesure de présenter des candidatures incontestables et des propositions donnant écho aux préoccupations profondes des Français, la campagne aurait malgré tout continué de retenir l'attention. Force est de constater que ce n'est pas le cas. Le seul à avoir suscité un mouvement d'opinion, qu'on l'apprécie ou qu'on le déteste, est Éric Zemmour, il faut bien l'enregistrer. La conjoncture rend ses sympathies poutiniennes inaudibles et le fait rentrer dans le rang. Il rejoint l'atonie générale.

Votre récent livre s'intitulait Macron, les leçons d'un échec...

Si le critère ultime de la réussite en politique est le fait d'être élu ou réélu, j'ai tort. Mais ce n'est pas le critère que j'avais en vue. J'ai la faiblesse de penser qu'il y a plus important. Que je sache, on est élu pour faire quelque chose, remplir une tâche, accomplir une mission pour laquelle les électeurs vous ont fait confiance. Emmanuel Macron a été élu, en 2017, sur la base d'une grande ambition et d'une grande espérance : remettre le pays en mouvement en échappant aux pièges d'un système d'alternance gauche-droite à bout de souffle. Est-il parvenu à répondre aux attentes qu'il avait su susciter ? La réponse est non, à mon sens, et l'examen de son bilan, domaine par domaine, achève d'en convaincre. Sur le fond, nous en sommes au même point, du point de vue du traitement du malheur français, qu'en 2017. C'est ce qui me fait parler d'un échec. Mais je n'ai jamais pensé que cet échec l'empêcherait d'être réélu. **Macron n'est pas le meilleur qu'il avait fait espérer, mais il reste le « moins pire » .**

Vous annonciez qu'après avoir été le candidat de la « révolution », du « nouveau monde », il y a cinq ans, il allait se présenter comme le candidat de la stabilité et de la continuité... Macron a-t-il été rattrapé par l'Histoire ?

L'étonnant de ce quinquennat est que Macron a bénéficié au final des événements qui auraient pu saper sa crédibilité. **La crise des « gilets jaunes » qui a mis en évidence sa médiocre connaissance de la société française** en a fait un représentant tout à fait convenable du parti de la loi et de l'ordre aux yeux d'une sensibilité conservatrice qui voyait en lui un trublion de gauche au départ. Et son « quoi qu'il en coûte », face à la pandémie, en a fait un rassurant social-démocrate, un grand protecteur, si ce n'est un sauveur, aux yeux d'un grand nombre. Et cela en dépit des cafouillages, des dysfonctionnements et, plus grave encore, du déclasserment français dans toute une série de domaines que la crise sanitaire a cruellement fait apparaître. **Emmanuel Macron est décidément un miraculé de la politique ! Des conditions de son élection - l'affaire Fillon - à celles de sa réélection, en passant par ces grosses turbulences, il a quelque chose d'un élu des dieux.**

Macron reprend désormais à son compte une partie du discours souverainiste, prônant dans sa lettre une politique d'indépendance et une Europe-puissance. Reste une ambiguïté : on ignore si cela passe par une Europe des nations ou si le président désire poursuivre son projet d' « Europe souveraine » .

Je serais très étonné si cette ambiguïté se dissipait ! **Elle est au coeur de la confusion intellectuelle qui a fait le succès du macronisme.** Elle reflète fidèlement en effet l'incertitude française sur le sujet. **Les Français sont majoritairement très favorables au principe de la construction européenne, et tout aussi majoritairement défavorables à ses orientations pratiques, parce qu'ils perçoivent bien qu'elles vont contre l'héritage historique appelé « modèle français » .** L'habileté de Macron a été de proposer une réponse à ce dilemme sous la forme du projet d'une « refondation de l'Europe » qui la rendrait souveraine, c'est-à-dire conforme aux aspirations françaises à l'indépendance. **Sauf que c'est précisément vouloir ce que l'Europe ne peut pas être et n'a d'ailleurs pas envie d'être.** C'est en particulier l'avis de notre principal partenaire, **l'Allemagne**, à laquelle les prétentions françaises ont permis de se tailler une position hégémonique silencieuse qui lui va très bien. Il y a gros à parier que nous en resterons là. **De grands discours français flattant l'ego national et un solide statu quo permettent à l'Allemagne de perpétuer son avantage.**

Après l'invasion de l'Ukraine par la Russie de Poutine, la plupart des pays européens ont décidé d'augmenter leur budget militaire. Là encore, y voyez-vous le retour de l'Europe des nations ou au contraire un nouveau pas vers le fédéralisme ?

Si augmenter son budget militaire veut dire acheter un peu plus de matériel américain, comme c'est le plus probable, je ne pense pas que cela changera très significativement la situation. L'esprit de défense, ce ne sont pas simplement des dépenses militaires. **C'est une réflexion stratégique consistant à définir précisément ses intérêts fondamentaux de long terme et à identifier ce qui les menace.** C'est se donner l'outil non seulement militaire au sens étroit, mais diplomatique approprié à cette vision, avec les services de renseignement qui lui sont indispensables.

Une armée digne de ce nom n'est pas un produit que l'on va se procurer à la grande surface du coin en cas de besoin. Où voyez-vous les Européens capables aujourd'hui d'un tel dessein, que ce soit à l'échelle des nations ou à celle de l'Union ? La chose la plus vraie que Macron ait dite durant son quinquennat est **que l'Otan était en état de mort cérébrale. D'où viendrait le redressement, hors vassalisation accentuée vis-à-vis des États-Unis ?** Il y avait la grande tradition anglaise, mais le Brexit n'a pas eu lieu pour rien. Les Anglais ont compris que cette vision politique n'avait plus sa place dans l'Europe d'aujourd'hui. Il reste **la France. Mais a-t-elle aujourd'hui les moyens de ses ambitions ? Qui dit guerre dit explosion de sottise émotionnelle.** Ne nous laissons pas prendre à des déclarations martiales dont les effets s'estomperont vite une fois la paix revenue.

Le mot « immigration » est absent de la lettre d'Emmanuel Macron. La question de l'identité reste-t-elle son point faible ?

La manière d'aborder **le problème de l'immigration** est l'une des plus grandes incertitudes sur ce que sera le probable second quinquennat Macron. Ce silence peut s'expliquer par le pur et simple évitement du sujet, comme si en dernier ressort l'impuissance choisie était la seule manière de l'envisager, dans la ligne des précédents quinquennats. Il peut s'expliquer par la volonté de ne pas envenimer les choses à l'avance et la conviction que la discrétion est la condition d'une action publique efficace en la matière. Nous verrons. Pour autant qu'on puisse se retrouver dans des déclarations souvent contradictoires, **Emmanuel Macron semble avoir pris ses distances avec le « multiculturalisme heureux »** qui était sa philosophie de départ. Ce qui est sûr, c'est que la question s'est à tel point envenimée dans la société française, au point de devenir **l'objet d'une véritable guerre culturelle bien de chez nous, qu'il paraît impossible de laisser les choses en l'état sans risquer un véritable séisme politique.** Mais j'ajoute, puisque vous avancez le terme d' « **identité** », que la question à laquelle il renvoie est loin de se réduire à celle de l'immigration. Elle engage beaucoup plus largement la question du chemin à faire pour que cette France secouée par l'eupéanisation et la mondialisation retrouve une place conforme à ce que l'histoire l'a faite.

L'élection d'Emmanuel Macron, en 2017, avait été lue comme une recomposition politique. Celle-ci se poursuit-elle, notamment à droite ? Est-ce finalement le principal enjeu de la présidentielle de 2022 ?

En fait de recomposition, j'ai surtout vu dans l'élection d'Emmanuel Macron le déclenchement d'un processus de décomposition politique. Pour le moment, la décomposition se poursuit. Elle se confirme à gauche, avec le naufrage de l'in vraisemblable candidature Hidalgo et le fourvoiement de l'aventure Mélenchon. Elle atteint la droite, avec l'affaissement de la candidature Pécresse, rançon des divisions très réelles de son électorat. **Qu'ont en commun, en réalité, les électeurs d'Éric Ciotti et ceux de Valérie Pécresse ?** La décomposition gagne même l'extrême droite, avec la division entre Éric Zemmour et Marine Le Pen, qui correspond à une vraie différence des sensibilités. Et je ne vois aucune recomposition s'amorcer là-dedans. Si l'on songe qu'en 2027, ni Emmanuel Macron, ni Jean-Luc Mélenchon, ni Marine Le Pen ne seront plus en lice, on a bien de la peine à se figurer ce qui pourra sortir de ce paysage atomisé.

16 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/inflation-la-facture-arrive-20220315>

Le Figaro, mercredi 16 mars 2022 340 mots, p. 1

ÉDITORIAL

La facture arrive

Il est toujours hasardeux, en économie, de se risquer à l'art de la prévision. Souvenons-nous, c'était il y a quelques mois à peine : la crise sanitaire surmontée, on nous promettait que les choses rentreraient dans l'ordre sans tarder. La croissance reviendrait et la flambée des prix, alimentée par des goulots d'étranglement bientôt résorbés, s'estomperait rapidement. On pouvait rêver... jusqu'à ce que surgisse le cygne noir de la guerre en Ukraine. Le scénario féérique d'une reprise sans accroc fait désormais place au spectre de la stagflation : un ralentissement de la croissance et un emballement de la machine inflationniste. Le pire n'est jamais certain, mais, aujourd'hui, tout le monde se trouve pris à la gorge. Les entreprises, qui voient leurs coûts exploser au rythme des prix de l'énergie et des matières premières. Les ménages, qui en subissent le contrecoup en faisant le plein de leur voiture ou en remplissant leur Caddie. Les revendications salariales se généralisent. Des mouvements sociaux commencent à poindre. Bienvenue en terra incognita.

Confronté à cette situation à un mois d'une élection présidentielle placée sous le signe du pouvoir d'achat, le gouvernement fait ce qu'il sait faire de mieux : des chèques en bois. Près de 26 milliards d'euros pour alléger la seule facture énergétique, en attendant le « plan de résilience » et une revalorisation cet été des salaires des fonctionnaires. La France ne disposant d'aucune marge de manoeuvre budgétaire, cette débauche d'argent public vient instantanément gonfler un endettement déjà hors de contrôle. À ceux qui s'inquiètent de l'inexorable dérive des comptes nationaux, on oppose une réponse désarmante : il suffira de récolter les fruits de la croissance pour boucher les trous. L'irruption de l'inflation et le ralentissement attendu de l'activité rendent ce calcul plus que douteux. La perspective d'une hausse des taux d'intérêt, déjà enclenchée aux États-Unis, assombrit encore l'avenir de ceux qui, comme nous, croulent sous les dettes. Après des années d'un argent magique dont nous n'avons rien fait, la facture arrive.

16 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/emmanuel-macron-brise-le-tabou-de-l-autonomie-de-la-corse-20220315>

Le Figaro, mercredi 16 mars 2022 696 mots, p. 2

Société

Macron brise le tabou de l'autonomie de la Corse

Gérald Darmanin se rend mercredi à Ajaccio pour tenter de rétablir l'ordre et d'aborder cette revendication des nationalistes jusqu'alors rejetée par l'exécutif.

Boichot, Loris

C'EST un tabou qu'Emmanuel Macron a décidé de briser. Confronté à une flambée de violences en Corse en pleine campagne présidentielle, depuis l'agression brutale d'Yvan Colonna par un codétenu djihadiste le 2 mars, le chef de l'État s'est résolu à ouvrir la voie à une revendication historique des nationalistes modérés : l'autonomie de l'île.

Son ministre de l'Intérieur, Gérald Darmanin, commence mercredi une visite de deux jours à Ajaccio pour examiner cette piste avec les élus et tenter de rétablir l'ordre, après la manifestation qui a dégénéré en émeutes dimanche à Bastia. Gérald Darmanin l'a annoncé dans un entretien à paraître ce mercredi, dans *Corse-Matin* : « *Nous, nous sommes prêts à aller jusqu'à l'autonomie. Voilà, le mot est dit. Après la question est de savoir ce qu'est cette autonomie. Il faut qu'on en discute.* »

Les contours de ce scénario restent à préciser, mais s'il venait à aboutir, l'État n'exercerait ses compétences que dans les domaines régaliens - police, justice, armée. De son côté, l'exécutif local aurait toute liberté pour décider de ses règles en matière d'économie, de social et de santé. Une potentielle révolution dans l'organisation de l'Hexagone, jusqu'alors exclue par le gouvernement.

Depuis son arrivée à l'Élysée, Emmanuel Macron s'est opposé à toutes les demandes en ce sens de l'autonomiste Gilles Simeoni, à la tête de l'île depuis 2015. Le chef de l'État, en visite à Bastia en février 2018, avait expliqué ne pas vouloir créer un nouveau statut pour ce territoire de 330 000 habitants - le cinquième depuis 1982. Il s'était contenté de promettre de mentionner la Corse dans la Constitution, avant que l'arrêt de la réforme des institutions laisse cet engagement sans effet.

Changement de paradigme

Après deux semaines de tensions dans l'île, marquées par les cris de « *État français assassin* », Emmanuel Macron a changé de paradigme. L'agression d'Yvan Colonna a ravivé la colère des nationalistes et a contraint le ministre de l'Intérieur à trouver une solution à la très explosive question corse. « *Il faut faire avec. C'est un dossier sensible et compliqué* », relève un collègue de Gérald Darmanin au gouvernement. *Beaucoup s'y sont frottés et ont perdu des plumes.* »

Le gouvernement a cherché une voie de sortie dès la semaine dernière, en annonçant la levée du statut de « détenu particulièrement signalé » (DPS) des trois membres du « commando Érignac », condamnés pour leur participation à l'assassinat du préfet en 1998 - Yvan Colonna, Alain Ferrandi et Pierre Alessandri. Un préalable à leur rapprochement dans la prison de Borgo (Haute-Corse), demandé à l'unanimité par les élus corses. Mais cette décision n'a pas suffi à apaiser les tensions.

Désormais chargé du dossier, Gérald Darmanin a donc annoncé lundi vouloir « *ouvrir un cycle sans précédent de discussions* » avec les élus locaux et les acteurs économiques. Un préalable a toutefois été posé par le ministre de l'Intérieur : le « *retour au calme sans délai* » .

En ouvrant la voie à l'autonomie, le gouvernement renonce à toute logique de bras de fer contre-productif avec Gilles Simeoni. Le président du Conseil exécutif de Corse, qui doit rencontrer Gérald Darmanin mercredi, a lui-même intérêt à sortir de l'impasse.

Depuis deux semaines, l'ex-avocat d'Yvan Colonna, prompt à dénoncer la « *responsabilité de l'État* » dans son agression, se retrouve débordé par des militants radicaux. Y compris par ses anciens alliés indépendantistes de Corsica Libera. « *On ne contrôle plus rien* », reconnaît son ami, le député autonomiste Michel Castellani. *Les manifestants nous ont décrédibilisés, en obtenant plus d'avancées en sept jours que nous en sept ans. »*

Soutenue par les nationalistes comme par une partie de la droite locale, l'autonomie de la Corse pourrait raviver, à l'échelle nationale, de vieux débats entre jacobins et décentralisateurs. Une courte majorité de Français (53 %) y sont favorables, selon un récent sondage Ifop pour *Corse-Matin*. Mais ce sujet a cessé d'être un point de discordance majeur dans la classe politique. Il faut dire que même des représentants de partis historiquement jacobins ont fini par s'y rallier, comme l'Insoumis Jean-Luc Mélenchon et la candidate des Républicains à la présidentielle, Valérie Pécresse.

16 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/philosophin-lea-y-pi-ueber-kindheit-in-albanien-17868506.html?premium>

Aufwachsen in einer Diktatur : Wenn sich das Leben in zwei Hälften teilt

- Von [Harald Staun](#)
- -Aktualisiert am 15.03.2022-22:19



Albanische Schülerinnen salutieren 1987 in Tirana vor dem Denkmal von Qemal Stafa. Bild: Norbert Enker/laif

Als im Sommer 1990 der Zerfall des Ostblocks Albanien erreichte, brach für Lea Ypi eine Welt zusammen. In ihrem Buch „Frei“ beschreibt die Philosophin den radikalen Wandel und erklärt, warum Freiheit sich nicht in Ideen denken lässt.

Als die Zukunft ihres Landes begann, brach die Welt von Lea Ypi zusammen. Im Sommer 1990 hatte der Zerfall des Ostblocks auch Albanien erreicht, das Land, das unter den abgeschotteten Diktaturen Osteuropas als das abgeschottetste und diktatorischste galt. Für Ypi war es lange das Reich der Freiheit, ein Staat, der sich tapfer und einsam den Irrwegen der ganzen Welt entgegenstellte, dem Kapitalismus mit seinen falschen Versprechungen genauso wie jenen Verwirklichungen des Sozialismus, die dessen Ideale schon lange aufgegeben hatten. Wenn es überhaupt etwas Besseres geben könne als die Diktatur des Proletariats, dann nur der wahre Kommunismus, den sie, so jedenfalls versicherte es ihr ihre Lehrerin Nora noch Monate vor dem Zusammenbruch des Regimes, eines Tages erleben würde.

Nun aber, einige Wochen nach ihrem 11. Geburtstag, lösten sich all ihre Gewissheiten auf: Im November 1990 kam es zu Massendemonstrationen, am 12. Dezember gründete sich die Demokratische Partei, und das Land wurde offiziell zu einem Mehrparteienstaat erklärt. Und während viele die neue Freiheit bejubelten, musste Ypi erst lernen, warum sie diese nie vermisst hatte.

Wie radikal diese Zäsur für Ypi war, die heute als Professorin für Politische Theorie an der London School of Economics arbeitet, beschreibt sie in ihrem Buch „Frei“. Und weil sie diese Welt aus der Perspektive jenes jungen Mädchens schildert, dessen Kindheit damals schlagartig zu Ende ging, erlebt man auch als Leser das Ende der Diktatur beinah als Schock. Ypis Blick befreit die Welt jenseits der undurchdringlichen Grenzen und ihre Binnenlogik von der arroganten Exotik, mit der man immer noch gerne auf Albanien schaut.



[Die albanische Philosophin Lea Ypi.](#) : Bild: © Stuart Simpson/Penguin Random House /Suhrkamp Verlag

Alles klingt sehr plausibel: Der Streit mit den Nachbarn um eine leere Coladose, die als Schmuckstück in albanischen Wohnzimmern so begehrt war. Das raffinierte System des Schlangenstehens und die Rolle stellvertretender Objekte wie Taschen oder Steine darin. Das „subtile Gleichgewicht“ aus Gehorsam und Regelbruch. Der Wunsch, endlich auch ein Porträt von „Onkel Enver“ im Wohnzimmer hängen zu haben, den die Eltern seltsamerweise nie erfüllen. Die Begegnung mit ausländischen Touristenkindern am Strand von Durrës, deren Nähe sich durch den Geruch von Sonnenmilch ankündigt. Die bruchstückhaften Einblicke in fremde Kulturen durch Fernsehsendungen wie den [Eurovision Song Contest](#) oder „Fremdsprachen zu Hause“ oder auch nur durch die Lektüre von „Jim Knopf“ und „Alice im Wunderland“.

[Sämtliche Wahrheiten gelten nicht mehr](#)

Im Jahr 1990 ändern sich nicht nur die politischen und die gesellschaftlichen Umstände für Ypi, nicht nur die Jobs der Eltern oder die Regierung, der Unterricht oder die Kleiderordnung, die zur Folge hatte, dass das gerade noch hart erarbeitete rote Pionierhalstuch nun nur noch als Putzlappen zu verwenden war. Für Ypi war das Vertrauen in sämtliche Wahrheiten erschüttert – und in die Menschen, von denen sie erwartet hätte, dass sie sie ihr zutrauen. „Die Wahrheit erfuhr ich, als sie mir nicht mehr gefährlich werden konnte, aber ich erfuhr sie auch in einem Alter, in dem ich mich fragen musste, warum meine Verwandten mich so lange belogen hatten“, schreibt Ypi.

Die seltsamen Geheimnisse der Eltern, die über Freunde und Familienmitglieder so oft in rätselhaften Chiffren sprachen und alle Nachfragen nach Ungereimtheiten in deren persönlichen Schicksalen nur ausweichend mit ihrer „Biografie“ begründeten, ergaben plötzlich Sinn; alles andere umso weniger. Alles löste sich auf, sogar das Vokabular, die Sprache, die doch so wichtig gewesen wäre, um wenigstens noch Begriffe dafür zu haben, was da überhaupt zu Ende ging: „Wir hatten keine Kategorien zur Beschreibung dessen, was geschah, keine Definitionen, die erfasst hätten, was wir verloren und stattdessen gewonnen hatten.“

[Neue Zukunft, neue Vergangenheit](#)

Die Zäsur des Jahres 1990 teilt auch Lea Ypis Buch in zwei Hälften. Was eben auch bedeutet, dass die Kapitel über das Aufwachsen in verblendeter Unschuld nur eine Hälfte der Geschichte sind, die sie in „Frei“ erzählen will. „Erwachsenwerden am Ende der Geschichte“ lautet der Untertitel ihres Buchs – und trotzdem fängt es eigentlich erst an, als ihre Kindheit so schlagartig endet. In der Zeit nach der politischen Wende muss Ypi nicht nur ihre Zukunft neu erfinden, sondern auch die Vergangenheit neu zusammensetzen: Sie erfährt, dass ihre Großmutter als Tochter eines Provinzgouverneurs im Osmanischen Reich zur Welt gekommen war und am Lycée Français in Thessaloniki unterrichtet wurde (und versteht nun, warum sie als Kind ständig Französisch mit ihr sprach); sie lernt, dass ihre Mutter aus einer Familie enteigneter Landbesitzer stammt, der einst das Gebäude gehört hatte, in dem nun die Parteizentrale untergebracht war, und dass ihr Großvater ein Muslim war. Und sie wird endlich aufgeklärt, dass „der andere Ypi“, Xhafer Ypi, der ehemalige Ministerpräsident, der als Kollaborateur der italienischen Besetzer, als Vaterlandsverräter und

Klassenfeind galt, nicht nur zufällig denselben Nachnamen wie sie trug, wie sie ihr Leben lang beteuert hatte; sondern ihr Urgroßvater war.

Doch auch die Zukunft, die nach 1990 dem ganzen Land verordnet wurde, brach schnell zusammen: Ein beispielloses Pyramidensystem hatte die halbe Bevölkerung erst in den Ruin und anschließend in den Bürgerkrieg getrieben. Der Weg, den die „Roadmap“ des wirtschaftlichen Liberalismus vorgezeichnet hatte und dem das Land „mit quasireligiöser Überzeugung gefolgt“ war, war plötzlich zu Ende. Und die, die es verlassen wollten, waren nun keine willkommenen Exilanten eines totalitären Systems mehr, sondern Kriminelle. Und mussten spüren, dass ihre Freiheit, die so lange von innen verwehrt wurde, nun an den Grenzen anderer Staaten endet.



[Lea Ypi: „Frei. Erwachsenwerden am Ende der Geschichte.“ Aus dem Englischen von Eva Bonné. Suhrkamp, 332 Seiten, 28 Euro. : Bild: Suhrkamp Verlag](#)

So einzigartig diese Familiengeschichte ist, so ist sie doch mehr als das Gerüst eines abenteuerlichen Memoirs. Für Ypi sind all die Figuren ihres Buches auf eine ganz persönliche Weise die „Personifikation ökonomischer Kategorien“, wie Marx im Vorwort zum „Kapital“ schreibt, „Träger von bestimmten Klassenverhältnissen“. Indem sie die Verhältnisse mit Leben füllt, gelingt ihr eine außergewöhnliche Beschreibung all jener theoretischen Konzepte von Freiheit, deren Behauptung und Scheitern für sie immer existenzielle Folgen hatten. Ypi begegnet ihnen in Gestalt der Mutter, die sich in der Demokratischen Partei den Idealen des Kapitalismus verschreibt, an die sie auch noch glaubt, als sie nach ihrer Flucht aus Albanien in Italien putzen gehen muss. In der des Vaters, der an eine Freiheit jenseits repressiver Staatsgewalt und der Zwänge des Marktes glaubt, die aber immer nur ein Ideal bleibt und der als Generaldirektor des Hafens von Durrës ökonomische Sicherheit erreicht und doch moralisch an den Strukturreformen zerbricht, die der Job von ihm verlangt. Und in der der Großmutter, die sich ihr ganzes Leben lang trotz aller Hindernisse als freier Mensch empfindet, als „Regisseurin ihres Lebens“, die die Spielräume nutzt, die ihr eben zur Verfügung stehen.

Ypi selbst bleibt all diesen Freiheitskonzepten gegenüber eher skeptisch, den Versprechungen des Marktes ebenso wie den Utopien ihrer neuen linken Freunde, die so viel besser wissen, wie der wahre Sozialismus aussehen soll, und die von seinem Scheitern so wenig hören wollen wie von den real existierenden Errungenschaften, die mit diesem untergegangen sind. Indem Ypi eine Sprache jenseits der Theorien findet, zeigt sie, dass sich Freiheit nicht in Ideen begreifen lässt, sondern, wenn überhaupt, nur in den Momenten ihrer Verwirklichung. Dass es nicht darum geht, ein Extrem durch ein anderes zu ersetzen, sondern die unterschiedlichen Vorstellungen miteinander zu versöhnen; dass man die Freiheit der Individuen, die viele so gerne in Gefahr wännen, niemandem wegnimmt, wenn man Regeln formuliert, die sie allen ermöglichen soll.

Dass Ypi, ohne ihn zu verklären, mehr Sympathien für den Marxismus hat, als ihrer Familie lieb ist – auch das ist am Ende eine Form der Freiheit, eine Emanzipation von ihrer eigenen „Biografie“, die ihr doch

offenbar alles andere vorschreibt. Ihr Großvater „habe nicht fünfzehn Jahre im Gefängnis gesessen, damit ich Albanien verlasse und den Sozialismus verteidige“, sagt ihr ihre Mutter einmal. Um ihr zu erklären, wie es trotzdem so kam, schreibt Ypi, „dazu würde es ein ganzes Buch brauchen“. Und fügt hinzu: „Dies ist das Buch.“

Putins Krieg : Mit politischer Romantik ist niemandem geholfen

- Von Herfried Münkler
- -Aktualisiert am 16.03.2022-06:26



Freiwillige nähen ukrainische Flaggen in Lwiw in der dritten Woche des Krieges. Bild: AP

Postheroische Gesellschaften müssen nicht unheroisch sein, aber falsches Heldentum zieht alle in einen schrecklichen Krieg hinein. Stattdessen braucht es etwas anderes. Ein Gastbeitrag.

Die Klassifizierung einer Gesellschaft als „postheroisch“ besagt nicht dasselbe wie die Diagnose, sie sei unheroisch. Unheroische Gesellschaften können nicht über Nacht heroisch werden, postheroische durchaus. Das hat Karl Schlögel in seinem Essay „Bomben auf die Mutter der russischen Städte“ (F.A.Z. vom 12. März) verwechselt, als er dekretierte, die Rede vom „Anbruch eines postheroischen Zeitalters“ (Herfried Münkler)“ sei „nur ein Zeichen von Ahnungslosigkeit, eine intellektuelle Pose“. Er mag sich damit trösten, dass er nicht der Einzige ist, der mit zeitdiagnostischen Begriffen Probleme hat und die Präfixe „post-“ und „un-“ nicht auseinanderzuhalten vermag. Die Unterscheidung ist indes unerlässlich, wenn man die Herausforderung des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine und die Reaktion des Westens darauf verstehen will. Wer beides miteinander verwechselt, läuft Gefahr, politischer Romantik zu verfallen.

Postheroische Gesellschaften schauen zurück auf den letzten Krieg, der ihnen große Opfer abverlangt hat, und kommen dabei zu dem Ergebnis, dass sie Derartiges nicht noch einmal durchmachen wollen. In heroischen Gesellschaften dagegen ist die jüngere Generation, zumindest deren lautstarker Teil, erpicht darauf, es den Vorvätern gleichzutun und selbst in den Krieg zu ziehen, um als Helden zurückzukehren. Die Epoche dieser heroischen Gesellschaften war in Europa kurz: Eigentlich dauerte sie nur von der Französischen Revolution bis zum [Ersten Weltkrieg](#). Davor waren nicht ganze Gesellschaften, sondern nur bestimmte Schichten einem heroischen Ethos verpflichtet: der Adel etwa, der daraus seinen Anspruch auf Reputation und Vorherrschaft ableitete. Mit dem revolutionären Sturz des Ancien Régime übernahm das Volk den Gestus der Heroizität. Man kann das heute noch in Text und Melodie der Marseillaise hören. In den Materialschlachten des Ersten Weltkriegs ist diese Einstellung zerbröseln. Danach war erstmals das „Nie wieder“ zu hören. Es ist die Parole des Postheroischen.

Dieses „Nie wieder“ konnte man bis vor Kurzem zweifellos auch in der Ukraine hören, wenn man mit den Menschen über den [Zweiten Weltkrieg](#) sprach. Insofern war – und ist – auch die Ukraine eine postheroische Gesellschaft. Aber sie ist es in anderer Weise als Deutschland. Was die beiden Länder unterscheidet, ist die spezifische Erinnerung an früheres Heldentum, und dabei ist ausschlaggebend, ob es um einen Angriffs- oder einen Verteidigungskrieg geht, ob man also zu jenen gehört hat, die einen Krieg vom Zaun gebrochen haben, oder zu denen, die sich gegen einen Aggressor verteidigen mussten. Und natürlich spielt auch eine Rolle, ob man den Krieg am Ende gewonnen oder verloren hat. Hat man sich verteidigt und gewonnen, haben die geopfert Toten einen sakrifiziellen Charakter; gehört man zu den Angreifern, die den Krieg

verloren haben, dominiert das Viktime: sinnlose Opfer in einem verbrecherischen Krieg. Dementsprechend hat das „Nie wieder“ des Postheroischen in beiden Fällen einen unterschiedlichen Klang, und dementsprechend unterschiedlich wirkt das kollektive Gedächtnis als Mobilisierungsressource des Heroischen. Was für die Ukrainer, Männer wie Frauen, die Erinnerung an den „Großen Vaterländischen Krieg“ von 1941 bis 1945 ist, ist für die Deutschen die Erinnerung an einen verbrecherischen Krieg, der zuletzt auch die deutschen Städte traf.

Auch Russland ist postheroisch

Das ist die Differenz der Erinnerung. Tendenziell gleich sind in beiden Fällen dagegen die harten Daten des Sozialen und die Risiken militärischer Eskalation. Postheroische Gesellschaften sind solche mit niedrigen Geburtenraten: Sie haben eine strukturelle Neigung, mit der jungen Generation vorsichtig umzugehen. Wo die Geburtenrate hingegen sehr hoch ist, haben wir es häufig mit notorisch belligerenten Gesellschaften zu tun. Der Gazastreifen ist dafür ein Beispiel, der Iran der Achtzigerjahre war ein weiteres, einige afrikanische und arabische Länder sind es bis heute. Israel ist ein Ausnahmefall: eine gezwungenermaßen heroische Gesellschaft, die mit der jungen Generation sorgfältig umgeht – dadurch, dass sie sich permanent die modernste Ausrüstung verschafft.

Beim Blick auf die Demographie erweist sich auch Russland als eine postheroische Gesellschaft. Das war auch schon die späte Sowjetunion, als in der Schlussphase der Militärintervention in Afghanistan viele Mütter in Moskau mit Bildern ihrer gefallenen Söhne auf die Straßen gingen. Und unverkennbar steht die russische Strategie im gegenwärtigen Ukrainekrieg unter der Direktive, größere Verluste zu vermeiden. Deswegen zögern die russischen Kampfverbände, einen Häuserkampf zu riskieren, sondern schneiden die großen Städte von den Versorgungslinien ab und terrorisieren die verbliebenen Einwohner mit Artillerie- und Raketenbeschuss – postheroische Kriegführung eben, die fast immer grausamer ist als heroische, auch weil sie Zivilisten als Geiseln benutzt, um die Soldaten zum Aufgeben zu bringen. Auch das muss im Auge haben, wer über den Krieg in der Ukraine und seine Schrecken sprechen will.

Statt Heldentum: strategische Reflexion

Es kommt hinzu, dass die Kriegführung heroischer Gesellschaften einer Zweck-Ziel-Mittel-Kalkulation unterlag, wie sie dem postheroischen Krieg weithin abgeht. So konnte Clausewitz den drei eskalierenden Dynamiken eines Krieges noch drei moderierende Faktoren gegenüberstellen, die dafür sorgten, dass ein Akteur nicht jederzeit alles auf eine Karte setzen musste. Das ist in Zeiten der Herstellung von Eskalationsdominanz schwierig geworden: Schon vor Kriegsbeginn und seitdem immer wieder hat Putin mit seinen Nuklearwaffen gedroht, und keiner kann wissen, ob er sie nicht auch einsetzen würde, wenn er durch ein entschiedenes Eingreifen des Westens, etwa die Lieferung bestimmter Waffen oder die Durchsetzung einer Flugverbotszone, eine Niederlage in diesem Krieg einstecken müsste. Was Karl Schlögel am Schluss seines Essays vorschlägt – „Kiew braucht Waffen, es braucht die Schließung des Himmels für die russischen Angreifer, es wartet auf etwas wie eine Luftbrücke, die Berlin gerettet hat“ –, ist ein Spiel mit dem Feuer, denn es würde den Westen, die NATO, unmittelbar zur Kriegspartei machen. Eine Flugverbotszone muss man auch durchsetzen, und das wird nur in einem Luftkrieg möglich sein. Die Romantik des Heroischen macht sich breit, wo es an der Fähigkeit zu strategischer Reflexion mangelt.

Man müsse auch etwas riskieren, wenn man es mit einem aggressiven Gegenüber zu tun habe und man vermeiden wolle, diesen durch eigene Zurückhaltung zu immer aggressiverem Verhalten zu ermutigen. Das ist richtig. Und das gilt insbesondere für die Ukraine, die seit 2014 permanent bedrängt wurde und die der Westen trotz seiner stets verkündeten Regeln schmählich im Stich gelassen hat. Es ist ein hoher Preis, den nicht nur die Ukraine, sondern auch der Westen dafür bezahlen muss, dass er um der Eskalationsvermeidung willen auf ein hartes Auftreten gegenüber Putins Russland verzichtet hat. Auf die Regeln und Werte, die der Westen den Panzern Putins ausgeliefert hat, wird in Zukunft keiner mehr setzen wollen. Selbst im Westen wird man erhebliche Anstrengungen unternehmen müssen, um dafür zu sorgen, dass sie wenigstens im eigenen Raum respektiert werden. Von einer globalen Geltung universaler Werte wird nicht mehr die Rede sein. Putins Angriff auf die Ukraine hat nicht nur Russlands Vertragstreue ad absurdum geführt, sondern auch die von USA und NATO infrage gestellt.

Was wir hätten tun können

Im Memorandum von Budapest aus dem Jahre 1994 haben nämlich nicht nur Russland, sondern auch die USA und Großbritannien im Gegenzug dafür, dass die Ukraine die ihr aus der Konkursmasse der Sowjetunion zugefallenen und auf ihrem Territorium befindlichen Atomwaffen an Russland abgegeben hat, ihre Verpflichtung bekräftigt, „sich der Androhung oder Anwendung von Gewalt gegen die territoriale Unversehrtheit und politische Unabhängigkeit der Ukraine zu enthalten“, und zugleich versichert, „daß sie keine Waffen gegen die Ukraine einsetzen werden, es sei denn zur Selbstverteidigung“. Gebrochen hat diese Verpflichtung nur Russland, aber weder die USA noch Großbritannien haben Entscheidendes dafür getan, dass sie seitens Russlands eingehalten wurde. Allenfalls haben sie darauf gesetzt, die Drohung mit wirtschaftlicher Macht (Sanktionen) werde Putin am Einsatz militärischer Macht hindern. Darin haben sie sich getäuscht. Der US-Geheimdienst scheint sehr früh gewusst zu haben, dass der Preis der Wirtschaftssanktionen für Putin nicht hoch genug sein würde. Kurzum: Die USA und Großbritannien werden zukünftig kaum noch als zuverlässige Signatarmächte gelten. Die jetzt nur noch unter Inkaufnahme einer unmittelbaren militärischen Konfrontation von NATO und Russland zu verhindernde Eroberung der Ukraine, die deren Zerstörung wohl eher beschleunigen als verhindern würde, ist das eine, der Zusammenbruch der internationalen Ordnung durch den Glaubwürdigkeitsverlust des Westens ist das andere – und vermutlich wird Letzteres auf Dauer gesehen das politisch Folgenreichere sein.

Hätte sich der russische Angriff verhindern lassen? Wahrscheinlich, und zwar vor Kriegsbeginn und nicht erst während des Krieges: Die USA und Großbritannien hätten einige ihrer Atom-U-Boote ukrainisch beflaggen und unter Beibehaltung ihrer Besatzungen dem Kommando des ukrainischen Präsidenten unterstellen müssen, womit die Ukraine wieder in den Stand von vor 1994 versetzt worden wäre. Selenskyj hätte dann für den Fall eines russischen Angriffs mit einem unmittelbar und zwangsläufig erfolgenden nuklearen Gegenschlag drohen können, und diese Ankündigung wäre glaubwürdig gewesen, weil sie der Abwehr einer existenziellen Bedrohung galt. Selenskyj hätte damit Putin einen Preis abverlangt, den dieser nicht zu zahlen bereit gewesen wäre, zumal er damit hätte rechnen müssen, dass ihm dann seine Generäle den Gehorsam aufgekündigt hätten. Das hätte nichts mit heroischer Romantik zu tun gehabt, sondern nur kühle Nerven in einem riskanten Agieren erfordert. Mit großer Wahrscheinlichkeit hätte es den Angriff auf die Ukraine verhindert und die Glaubwürdigkeit der nuklearen Abschreckung wiederhergestellt – ganz unheroisch, aber sehr effizient. Es ist klar, dass postheroische Gesellschaften sich auf ein solches Chicken Game nicht einlassen wollten, nicht die USA, nicht Großbritannien. Und doch wäre es in diesem Fall nur um Kriegsverhinderung gegangen, während die Erklärung und Durchsetzung einer Flugverbotszone jetzt einem Kriegseintritt gleichkäme.

Der Autor lehrte bis 2018 Politische Theorie und Ideengeschichte an der Humboldt-Universität zu Berlin.

15 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ukraine-krieg-und-der-westen-das-volk-als-schicksalsgemeinschaft-17876939.html?premium>

Die Ukraine und der Westen : Das Volk als Schicksalsgemeinschaft

- Ein Kommentar von [Reinhard Müller](#)
- -Aktualisiert am 15.03.2022-15:25



Ein Präsident im Krieg: Wolodymyr Selenskyj während einer Ansprache an die Nation in seinem Büro in Kiew. Bild: dpa

Nicht nur der Fall Ukraine zeigt: Jedes Volk ist sich zunächst selbst das nächste. Jede Regierung ist ihrem Volk verpflichtet.

Wer vom [Ukraine-Krieg](#) spricht, kann vom Volk nicht schweigen. Vom Volk als Schicksalsgemeinschaft. Wenn der ukrainische Präsident [Selenskyj](#) von „wir“ spricht, so meint er alle Opfer der russischen Aggression. Das nimmt keine Rücksicht auf Ethnien oder Ideologien. Das gewählte Staatsoberhaupt ist die Stimme der Opfer. Der Angriff schweißt die Gemeinschaft, diesen Staat mit vielen Minderheiten, mag er sie auch nicht immer alle gut behandelt haben, im Abwehrkampf auf Leben und Tod zusammen.

Das hat nichts Völkisch-Ausgrenzendes an sich. Gerade deshalb muss es auch im Westen diejenigen peinlich berühren, die einem homogenen Volkskörper nachtrauern, den es nie gab. Auch das alte Staatsangehörigkeitsrecht des Deutschen Reiches sah schließlich stets auch die Einbürgerung als Erwerbsgrund vor. Rechtlich gibt es nur „Passdeutsche“. Und diejenigen, die sich ein Land von „Biodeutschen“ herbeigesehnt haben, erfüllten deren gewünschte Merkmale selbst oft am wenigsten – auch das ist eine deutsche Tradition.

Was jeder Soldat schwört

Ein Volk aber gibt es durchaus. Das [Grundgesetz](#) ruft gleich zu Beginn das deutsche Volk an, das sich diese Verfassung gegeben habe. Jeder Soldat schwört, Deutschland treu zu dienen und „das Recht und die Freiheit des deutschen Volkes tapfer zu verteidigen“. Im Amtseid des Bundeskanzlers wird das Volk zuerst genannt: Er schwört, seine Kraft „dem Wohle des deutschen Volkes“ zu widmen, seinen Nutzen zu mehren, Schaden von ihm zu wenden.

Das erinnert gerade in der Krise daran, wem alle Staatsorgane verpflichtet sind, woher sie ihre Legitimation beziehen. Natürlich handelt es sich nicht um einen imaginären Volkskörper, dessen mutmaßlicher Wille sogar gegen die Verfassung selbst in Stellung gebracht werden kann – wie das leider oft leichtfertig unter Berufung auf das Widerstandsrecht geschieht. Gemeint ist auch nicht ein ständiges Schielen auf Umfragewerte, sondern Staatsführung im Sinne des Gemeinwesens – und nicht der Selbstdarstellung.

Natürlich steht nicht geschrieben, wie man am besten den Nutzen des deutschen Volkes mehrt. Das muss die Regierung selbst ermessen. Klar ist aber auch, dass es – trotz der Verpflichtung auf den Frieden in der Welt und die europäische Einigung – ureigene deutsche Interessen gibt, die sich von denen anderer, auch europäischer Staaten unterscheiden.

Eine geschlossene europäische Haltung etwa in Sanktionsfragen ist ein hoher Wert, aber keiner, der per se über deutschen Interessen steht. Auch in der dringend gebotenen Aufnahme von Kriegsflüchtlingen sind die Staaten höchst unterschiedlich betroffen. Und wenn Bundeskanzler die Sicherheit anderer Länder aus guten Gründen in die deutsche Staatsräson einbeziehen, so ändert auch das nichts an der originären und primären Verpflichtung auf das deutsche Volk.

Mehr Staaten teilen die selben Werte

Das kommt auch in den internationalen Organisationen zum Ausdruck, etwa wenn die Europäische Union sich Einstimmigkeit auferlegt oder die NATO es ihren Mitgliedern überlässt, wie sie ihrer Beistandspflicht im Einzelnen nachkommen wollen. Was manchen als Schwäche oder Lähmung gilt, ist zugleich Ausweis von souveräner Gleichheit und demokratischer Selbstbestimmung. Die schließt natürlich Bindungen nicht aus. Und diese Bindungen haben zugenommen, ja, immer mehr Staaten haben ein gemeinsames Wertefundament: Menschenrechte, Demokratie, Selbstbestimmung.

Und genau das steht jetzt auf dem Spiel. Das heißt nicht gleich, dass man dafür mit der Waffe in der Hand kämpfen muss: Westliche Staaten, voran die USA, haben früh klargestellt, dass sie den Schutz des Lebens ihrer Bürger höher stellen als die Verteidigung für wehrlose Nachbarn. Man will insgesamt noch Schlimmeres verhindern. Jeder sieht zugleich, was passiert, wenn man nicht in der Lage ist, Gegner abzuschrecken.

Die mit Waffen und Worten unterstützte wie zugleich allein gelassene Ukraine steht eben auch dafür, dass sich in Fragen von Sein oder Nichtsein jedes Volk sich selbst das nächste ist. Auch darauf muss sich die Ampelregierung einstellen, der ja globales Sendungsbewusstsein nicht fremd ist. Sie trägt Verantwortung aber zunächst für das deutsche Volk, nicht für die Welt. Das wird nun auch deutlich in der historischen Aufstockung des Wehretats und dem Streben nach mehr Unabhängigkeit in Versorgungsfragen. Doch der Sprung von Einbettung zur Selbstbestimmung ist vor allem ein mentaler.

Offensichtlich betrachtet der Westen den Angriff auf die Ukraine sehr wohl als Angriff auf seine Werte, aber nicht als Angriff auf sich selbst. Das muss kein Widerspruch sein, aber Selenskyj zwingt uns darüber nachzudenken. Sein Satz „Wir sterben auch für euch“ erinnert daran, dass wir in dieselbe Lage geraten könnten – in der wir nur uns selbst haben.

[Reinhard Müller](#)

Verantwortlicher Redakteur für „Zeitgeschehen“ und F.A.Z. Einspruch, zuständig für „Staat und Recht“.

15 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/die-grenzen-des-wachstums-hilft-nicht-beim-klima-ld.1673316>

KOMMENTAR

Die «Grenzen des Wachstums» sind von gestern – legen wir das betagte Leitmotiv des Umweltschutzes ad acta



Aus Angst vor exponentiellem Wachstum von Wirtschaft und Bevölkerung schlugen vor 50 Jahren vier Wissenschaftler Alarm. Ihre Kollapsszenarien waren einflussreich. Doch sie stehen uns heute im Weg, Lösungen für den Umgang mit dem Klimawandel zu finden.

Sven Titz

15.03.2022, 05.30 Uhr

Ist dauerhaftes Wirtschaftswachstum möglich? Oder führt es nicht irgendwann zur Erschöpfung der Ressourcenvorkommen und zum Kollaps von ganzen Ökosystemen sowie von Teilen der Zivilisation? An dieser Frage scheiden sich die Geister. Das wird an den Reaktionen auf ein berühmtes Buch, dessen Publikation sich Anfang März zum 50. Mal jährte, sehr deutlich. Der gefeierte Bestseller hat eklatante Schwächen. Dass diese von Teilen der Umweltbewegung ignoriert werden, steht heute einer pragmatischen Auseinandersetzung mit dem Klimaproblem im Weg.

«Die Grenzen des Wachstums» besitzt unter Umweltaktivisten und partiell auch in den Umweltwissenschaften fast kultischen Status. Die Studie entstand im Jahr 1972 im Auftrag des Club of Rome, einer Vereinigung von Politikern, Beamten, Diplomaten, Wissenschaftern und Unternehmern, die sich Sorgen über globale Probleme machten.

Basierend auf Computersimulationen postulierten die Wissenschaftler Donella und Dennis Meadows, Jörgen Randers und William W. Behrens III, dass ein unbegrenztes Wirtschaftswachstum bis Ende des 21. Jahrhunderts zum Zusammenbruch der Zivilisation führen könnte, sofern keine geeigneten Gegenmassnahmen getroffen werden. Die Forscher schlugen zum Beispiel Massnahmen vor wie die Begrenzung und Stabilisierung der Bevölkerung sowie des Industriekapitals.

Die Autoren versuchten für ihre Studie das weltweite Wechselspiel zwischen Bevölkerung, Wirtschaft, Ressourcen und Umwelt in einem Computermodell mathematisch abzubilden. Das Modell war zwar sehr komplex, aber nicht realistisch. Wichtige Wechselwirkungen fehlten.

Dadurch produzierten die Autoren übermässig pessimistische Szenarien und gelangten zu extremen Schlussfolgerungen.

Fehlende Mechanismen

Besonders deutlich werden die Mängel des Modells bei den Mineralienvorkommen, deren mögliche Erschöpfung die Autoren postulierten. Dass eine Knappheit eines Minerals einen höheren Preis nach sich zieht und ein höherer Preis eine grössere Aktivität bei der Suche nach diesem Mineral oder nach dessen Ersatz zur Folge hat – dieser Mechanismus war in ihrem Modell nicht wiedergegeben worden.

Einen ähnlichen Fehler beging schon ein geistiger Wegbereiter der «Grenzen des Wachstums». Der britische Ökonom Thomas Robert Malthus sagte vor über 200 Jahren wegen des exponentiellen Wachstums der Bevölkerung einen Kollaps der Ernährungsversorgung voraus. Doch er lag komplett daneben – ebenfalls wegen verkehrter Annahmen. Die Produktivität der Landwirtschaft vervielfachte sich; der Hunger nahm mit der Zeit ab. Mit steigendem Wohlstand und Bildungsgrad sanken die Geburtenraten.

Die Autoren der «Grenzen des Wachstums» ignorierten die Lehre, die sie aus dem Scheitern von Malthus hätten ziehen können. Sie unterschätzten nicht nur die Fähigkeit der Marktwirtschaft, flexibel auf Knappheit zu reagieren, sondern auch das Potenzial von Forschung und Technik, Lösungen für anstehende Probleme zu entwickeln. Zu diesem Fazit gelangten hochkarätige Ökonomen wie William Nordhaus von der Yale University, der 2018 den Alfred-Nobel-Gedächtnispreis für Wirtschaftswissenschaften erhielt, übrigens [bereits vor Jahrzehnten](#). Die Schwächen des Umweltklassikers würden weniger ins Gewicht fallen, wenn er nicht so gut gelesen worden wäre und bis heute eine enorme Popularität genösse. Unbedeutend ist das Werk gewiss nicht, allein schon wegen seiner Wirkung: Es half, ein Bewusstsein für Umweltschutz zu wecken. Doch aus ideologischen Gründen wird seine Relevanz für die Gegenwart stark überhöht.

Kulturpessimismus von links

Schon bei dem Ökonomen Malthus, der auch eine Weile als anglikanischer Pfarrer wirkte, hatte das Grenzen-Leitmotiv einen religiösen Unterton. Im deutschen Sprachraum entwickelte die Naturromantik als Gegenbewegung zur Aufklärung eine besondere Form der Skepsis gegenüber der Technik, die bis heute anhält.

Die Autoren bedienten mit dem Buch auch andere Ressentiments der Umweltbewegung. Wer der Kultur generell die Fähigkeit abspricht, die gegenwärtigen und zukünftigen Probleme zu lösen, wird als Kulturpessimist bezeichnet. Meistens kommen diese aus der rechtskonservativen Ecke. Doch auch viele Umweltaktivisten und Umweltwissenschaftler sind Kulturpessimisten – bloss solche von der anderen politischen Seite.

Linker Kulturpessimismus führt dazu, dass in Fragen des Umwelt- und Klimaschutzes oft dirigistische, marktfeindliche Lösungen vorgeschlagen werden. Manche Umweltaktivisten – etwa die Vertreter der Degrowth-Bewegung – propagieren ein Nullwachstum oder sogar eine Schrumpfung der Wirtschaft. Damit, so argumentieren sie, würden auch die Umweltprobleme kleiner werden. Und die Idee einer Wachstumssteuerung lässt sich eben bereits in den «Grenzen des Wachstums» finden.

Dabei ist das Wachstum einer Volkswirtschaft gar nicht gleichbedeutend mit einem Wachstum des Ressourcenverbrauchs. Während die Wirtschaft wächst, kann der Ressourcenverbrauch durchaus sinken. Die Handelsgüter wandeln sich ja permanent: Früher lag der Schwerpunkt der Wirtschaft auf der Warenherstellung, heute tragen zum Bruttosozialprodukt viel mehr Dienstleistungen bei als früher. Ausserdem erlauben es technische Fortschritte, Ressourcen effizienter auszunutzen als in der Vergangenheit.

Die alte Leier von der Exponentialkurve

Auch die Umweltverschmutzung steigt nicht zwangsläufig mit dem Wachstum der Wirtschaft – im Gegenteil. Ohne Wirtschaftswachstum ist es schwierig bis unmöglich, die Erforschung und Entwicklung neuer Technologien zu finanzieren, von denen wir uns die Lösung gegenwärtiger und zukünftiger Umweltprobleme erhoffen. Aus diesem und anderen Gründen wurde in den Jahren seit 1972 das Konzept des nachhaltigen Wachstums entwickelt – mit dem Ziel, Ökonomie und Ökologie miteinander zu versöhnen.

Allerdings ändern sich Umweltsorgen mit der Zeit. Irgendwann trat die Sorge um die Ausbeutung der Ressourcen in den Hintergrund. In den 1990er Jahren begann die Sorge um die Erderwärmung grössere Kreise zu ziehen. Inzwischen dominiert sie den Umweltdiskurs.

Kennzeichen des Klimaproblems ist, dass es dabei nicht an einer Ressource mangelt, sondern an der Möglichkeit, ein schädliches Abfallprodukt zu vermeiden oder zu beseitigen: nämlich Treibhausgase wie CO₂ und Methan. Da die klimatischen Folgeschäden nur unzureichend in das Marktgeschehen eingepreist sind, lohnt es sich erst punktuell, klimafreundlich zu wirtschaften. Daher nimmt die Konzentration der Treibhausgase in der Luft immer weiter zu. Mit dem Aufkommen der Klimaproblematik wiederholten Teile der Umweltbewegung den alten «malthusianischen» Fehler. Erneut warnten sie vor den Folgen unbegrenzten Wachstums, erneut sahen sie die Lösung in einer strikten politischen Steuerung der Wirtschaft. Der Gedanke von den angeblichen Grenzen des Wachstums war immer noch wirksam.

Schlimme Auswüchse sind vermeidbar

Radikale Klimaaktivisten wie Extinction Rebellion fordern auch heute noch, wir müssten unseren Lebensstandard einschränken, sonst drohe das Klima «ausser Kontrolle» zu geraten. Sehen wir einmal davon ab, dass die Menschheit das Klima noch nie unter Kontrolle hatte und dass man einen Staat fürchten müsste, der diese Macht inne hätte, so erinnert die Rhetorik stark an die alte Leier von der Exponentialkurve, die ins Verderben führt.

Sicherlich kann die Schädigung der Natur oder des Klimas an neuralgischen Punkten verheerende Folgen haben. Um das zu verhindern, taugt es aber nichts, mit kulturpessimistischer Verve globale Wachstumsgrenzen zu beschwören.

Wie schon bei Malthus und den «Grenzen des Wachstums» wird das Schreckensszenario nicht eintreffen. Zwar bringt die Erwärmung der Erdatmosphäre Schwierigkeiten mit sich, und diese können sich in armen Ländern und auf manchen Inseln zu ernstesten Krisen auswachsen. Doch zugleich nimmt die Widerstandsfähigkeit der menschlichen Zivilisation im Durchschnitt dank Wirtschaftswachstum und technischem Fortschritt weiterhin zu.

Wir sind prinzipiell durchaus in der Lage, uns an den Klimawandel anzupassen, selbst wenn es oft schmerzhaft Lektionen wie eine tödliche Überschwemmung oder Hitzewelle braucht. Dies ist auch dem Bericht zu entnehmen, [den der Uno-Klimarat Ende Februar veröffentlichte](#).

Es braucht ein neues Leitmotiv

Darüber hinaus bewahren uns Technologien, die eine weltweite Senkung des Treibhausgasausstosses stützen, die Hoffnung, schlimmere Auswüchse des Klimawandels vermeiden zu können. Dazu zählen etwa Photovoltaikanlagen, Windkraftanlagen oder Kernkraftwerke. Um den Klimawandel zu lindern und uns an ihn anzupassen, braucht es kein Stoppschild für das Wirtschaftswachstum, sondern klug gewählte politische Massnahmen, zum Beispiel eine irgendwie geartete Bepreisung von CO₂-Emissionen sowie die rechtzeitige Anpassung an künftige Hitzewellen und andere Extremereignisse.

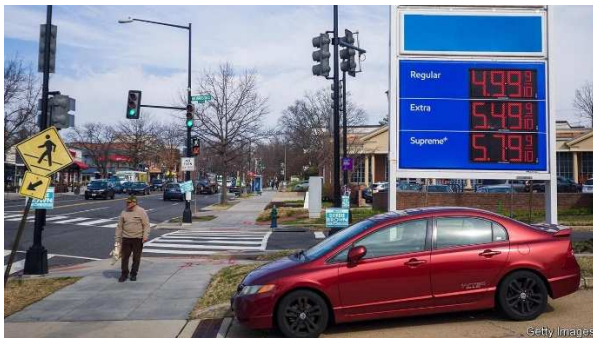
Die Vorstellung, es gebe fixe Grenzen des Wachstums, deren Überschreitung üble Folgen hätte, wirkt wie ein aus der Zeit gefallenes Leitmotiv. Es trägt nicht zur Erarbeitung von Lösungen bei. Vielmehr steht es dieser Bemühung oft im Weg.

Die Umweltbewegung und die Umweltwissenschaften sollten sich darum endgültig und vollständig von der Vorstellung lösen, dass Wachstum generell schädlich sei. Wie die Diskussion über nachhaltiges Wachstum zeigt, hat dieser Prozess längst begonnen. Aber er ist noch nicht abgeschlossen. Das 50-Jahr-Jubiläum der «Grenzen des Wachstums» wäre ein geeigneter Zeitpunkt für eine Abnabelung.

Everywhere, a Russian phenomenon

The inflationary consequences of Russia's war will spread

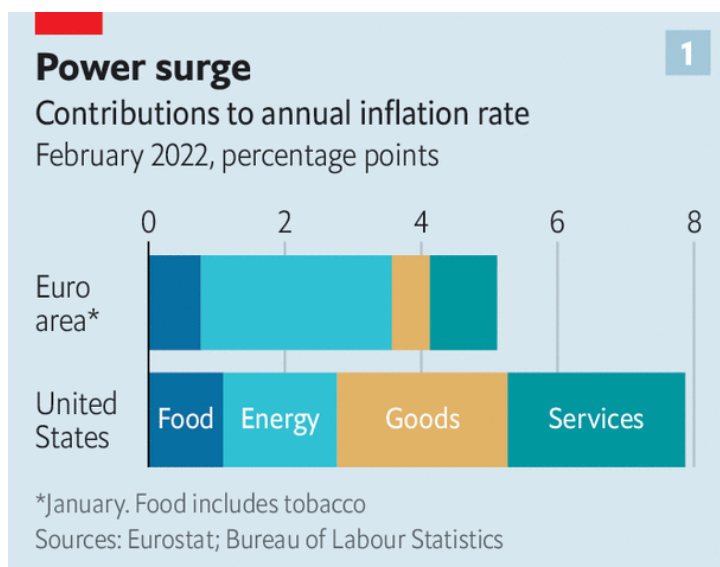
Inflation, already high, will go higher still. What will central banks do?



Mar 14th 2022

WASHINGTON, DC

LAST SUMMER, amid mounting alarm about inflation in America, economic advisers in the White House penned a blog post in which they examined historical parallels for the building price pressures. Although the press was full of comparisons with [oil shocks in the 1970s](#), they wrote that a nearer relative was the dislocation after the second world war, when supply shortages interacted with pent-up demand to drive up inflation. It was a well-reasoned argument. But the surge in oil prices over the past month, in the wake of Russia's invasion of Ukraine, gives rise to an unsettling question: is the global economy now seeing a 1970s-style oil shock on top of a late 1940s-style supply crunch?



The Economist

To be sure, no serious economist expects inflation in the rich world to reach the giddy double-digit heights of those episodes. Nevertheless, the oil shock is a painful development. According to figures released on March 10th, consumer-price inflation in America already stood at a 40-year high in February, at 7.9% year on year; the rate in the euro area exceeded 5% (see chart 1). Prices had been expected to come off the boil as the rich world put the worst of the covid-19 pandemic behind it. Now the new consensus is that inflation

will [remain uncomfortably high](#) in America, Europe and elsewhere over the coming months. And as if any more bad news were needed, rolling lockdowns in parts of China, including the tech hub of Shenzhen, could add to supply-chain strains.



The Economist

The most striking evidence of the upward shift in inflation expectations can be found in fixed-income markets in America. ICE, a financial firm, distils a few different numbers, including yields on inflation-protected bonds and interest-rate swaps, into short-term and long-term indices for gauging expectations. In late January the expected rate of inflation over the next year was 3.5%. By March 11th, it had soared to 5.6%, far and away the highest since the pandemic began (see chart 2).

At the same time, longer-term indices have been a little calmer. A gauge of expected average consumer-price index (CPI) inflation over the course of five years, starting five years down the road, is 2.6%. That is about half a percentage point higher than a year ago, but not terribly far off the Federal Reserve's goal of keeping inflation to an average of 2% (as judged by another measure that is typically somewhat beneath the CPI gauge). Europe has seen similar, if slightly steeper, trends. The one-year inflation swap rate rose to 5.9% on March 8th.

Markets are inherently volatile, so deriving inflation predictions from bond yields should be taken with a pinch of salt. But the shift in prices is broadly in line with what economists are forecasting. Last week Bank of America raised its inflation forecasts for much of the world. In America it now expects inflation over 2022 as a whole to average 7%, up from its prior forecast of 6.3%. In the euro zone it sees an even bigger increase, with inflation averaging 6% this year, well above its previous forecast of 4.4%. The challenge is greater for Europe because of its [high dependency on Russian gas](#), which supplies about 45% of its gas imports.

In an indication of just how pervasive the pressures are likely to be, economists are even ratcheting up their inflation forecasts for Japan, where deflation has long been the bigger threat. On March 8th S&P, a rating agency, said that Japanese inflation would average 2% this year, more than double its previous prediction. So far forecasters expect a relatively modest increase in overall inflation in emerging markets. But rising food costs will be especially damaging for their poorest citizens.

Two related questions emerge from these forecasts. The first is whether the [rise in oil prices today](#) will feed through into lofty inflation in the longer run. That will be a risk if more people take high inflation as a fait accompli and demand big pay bumps as a result. Yet there is reason for cautious optimism on this front. A large body of research shows that the pass-through from higher oil prices into non-energy inflation is quite limited. For instance, Goldman Sachs, a bank, calculates that a 10% increase in crude-oil prices leads to a jump of nearly three-tenths of a percentage point in headline inflation in America, but to an increase of just about three-hundredths of a percentage point in core inflation (stripping out food and energy prices). That helps to explain why market pricing for longer-term inflation remains relatively subdued.

The follow-up is what central bankers choose to do about fast-rising prices. Whereas the pandemic was terra incognita for them, oil shocks are at least more familiar. The received wisdom of the past few decades is that, if anything, fiscal and monetary support may be needed, because rising energy prices act as a drag on consumption. That is particularly true for Europe, where the hit to growth is likely to be the largest. But on March 10th the European Central Bank surprised markets by announcing that it would wind down its bond-buying more quickly.

In America, where the economic downsides from the Ukraine war are milder and inflation has been stubbornly high for months, the Fed is unlikely to be deterred from [raising rates](#). It is widely expected to kick off a tightening cycle at a meeting of its rate-setting committee that wraps up on Wednesday. But Jerome Powell, the Fed's chairman, is also sure to devote much time to talking about geopolitical risks. It was hard enough for central bankers to get a good read on the economy last year, given the pandemic and supply-chain snarls. Now they also have to think through the consequences of war.

15 mars (Le Point)

https://www.lepoint.fr/monde/guerre-en-ukraine-a-kiev-avec-alina-danseuse-et-volontaire-des-forces-armees-15-03-2022-2468172_24.php

Guerre en Ukraine : à Kiev avec Alina, danseuse et volontaire des forces armées

EN IMAGES. Face à l'offensive russe, lancée le 24 février dernier, la jeune femme a décidé de rejoindre la défense territoriale ukrainienne.



Voilà quatorze jours, au moment de ces images, que la Russie a lancé son offensive en Ukraine et que Volodymyr Zelensky a appelé à la mobilisation générale. © Lafargue Raphael/ABACA

Ce 10 mars, deux semaines, jour pour jour, après le début de l'offensive, l'issue du conflit paraît plus lointaine que jamais en Ukraine. © Lafargue Raphael/ABACA

Par Alice Pairo-Vasseur

Publié le 15/03/2022 à 06h30

Il y a encore deux semaines, Alina, 26 ans, menait la vie d'une jeune femme de son âge, à Kiev. Elle se rendait tous les jours dans l'entreprise américaine de marketing où elle avait décroché son premier job et consacrait son temps libre à courir en vue d'un marathon, à lire et à suivre des cours de danse, sa passion. Le 24 février, au premier jour de l'offensive russe dans son pays, sa vie bascule. Son engagement dans la défense territoriale relève alors de l'évidence : « Quand on se réveille et que l'on est en guerre, on ne réfléchit pas trop... On sait déjà, au plus profond de soi, ce que l'on doit faire, ce que la situation exige. »

« Je n'étais pas du tout préparée militairement, je n'avais jamais imaginé que j'allais faire ça », confie-t-elle, tandis qu'elle gagne, ce 10 mars avec le photoreporter français Raphaël Lafargue (Abaca Press), auteur de ces images pour *Le Point*, un « check point » du centre de Kiev. « On y croise beaucoup de locaux, que l'on reconnaît, mais on doit aussi démasquer les forces russes ou prorusses infiltrées et les saboteurs, explique-t-elle alors. Il faut faire attention, beaucoup de volontaires des forces armées se font tirer dessus à leurs postes. »

Unique femme de son groupe de volontaires, Alina l'affirme : « S'engager n'est pas une question de genre, il faut simplement écouter son cœur. » Racontant les rapports qu'elle entretient avec ses nouveaux « collègues », elle parvient à sourire de la situation : « Ils prennent soin de moi, me donnent du chocolat, me

disent combien j'ai besoin de dormir pour rester belle. Moi, j'en suis plutôt à me demander comment survivre, mais après tout, être belle, aussi, c'est important ! » lance-t-elle dans un éclat de rire.

En ce quatorzième jour de conflit, alors que les combats s'intensifient encore aux portes de Kiev, la jeune femme confie : « Certains de mes amis voient en cette guerre la fin du monde, j'essaie de ne pas raisonner comme ça, je vis au jour le jour en essayant de ne pas trop être dans l'émotion. Quand je le suis, je coupe les informations. » Dans le froid glacial du mois de mars, en patrouille, elle ajoute : « J'espère que cette guerre sera bientôt derrière nous, nous faisons tout pour... »



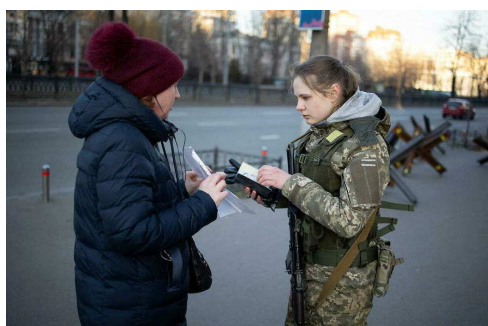
- Alors que la Russie et l'Ukraine ont trouvé des accords sur des cessez-le-feu locaux à visée humanitaire, les combats et bombardements se poursuivent. © Lafargue Raphael/ABACA



- Sur le front, l'armée russe, désormais aux portes de Kiev, poursuit sa manœuvre d'encerclement. © Lafargue Raphael/ABACA



- Les forces russes encerclent peu à peu Kharkiv, Tchernihiv et la capitale, Kiev, dont la ligne de front ne se trouve plus qu'à une quinzaine de kilomètres et qui se prépare à l'assaut. © Lafargue Raphael/ABACA



Moscou se montre plus déterminé que jamais à poursuivre l'offensive : la Russie va « continuer [son] agression » jusqu'à la « capitulation », assure, ainsi, Sergueï Lavrov, ministre des Affaires étrangères russe, ce 10 mars. © Lafargue Raphael/ABACA



• A Kiev, théâtre de bombardements parmi les plus intenses, la résistance ukrainienne se montre résolue à défendre la capitale. © Lafargue Raphael/ABACA



15 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/a-kaboul-la-terreur-talibane-jusqu-au-bout-du-desespoir-20220314>

Le Figaro, mardi 15 mars 2022 3650 mots, p. 17

Reportage

À Kaboul, la terreur talibane jusqu'au bout du désespoir

Notre reporter a rencontré des victimes du régime islamiste, condamnées à la clandestinité pour échapper à la mort.

Benn, Margaux

ASIE CENTRALE C'est le matin, peut-être. Un mince faisceau jaunâtre se heurte au béton froid de la cellule. Recroquevillé à même le sol, un jeune homme se réveille. L'odeur du sang séché a troublé ses cauchemars et lui donne la nausée. Une auréole poisseuse est plaquée sur le linge noir qui recouvre son visage tuméfié. Son dos est lacéré de marques rouges. Se mouvoir, c'est avoir plus mal encore. Rester ainsi, c'est s'engourdir et reporter la douleur à plus tard.

Le cliquetis. Des bruits de pas. Comme la veille, le jeune homme est hissé tel un pantin désarticulé. Direction : la salle d'interrogatoire. Aujourd'hui encore, les coups de bâton ne suffiront pas à étancher l'acharnement des geôliers. Il y aura aussi les électrochocs, si nombreux qu'il croira mourir là, attaché à un coin de la pièce par une corde, trempé d'eau, à chaque fois que le câble électrique du bourreau viendra frôler son corps.

« *Je me suis réveillé sur un lit d'hôpital. Ils ont dû y aller trop fort,* » raconte-t-il au *Figaro*, sous couvert d'anonymat, quatre mois après son supplice. Trompant l'attention des gardes qui faisaient les cent pas dans le couloir, il s'est faufilé par la lucarne des toilettes de cette clinique privée du quartier résidentiel Taimani à Kaboul, réquisitionnée comme tant d'autres locaux et maisons de particuliers par les talibans, nouveaux régents du pays. « *Et j'ai fui. J'ai couru sans me retourner. J'ai détruit mon téléphone, changé de carte SIM, trouvé le moyen de me rendre dans ma province d'origine et m'y suis caché trois mois. Quasiment personne ne sait que je suis de retour à Kaboul, mes amis me pensent même à l'étranger,* » chuchote-t-il dans le café discret où il a accepté de livrer, en partie, son récit. Les éléments les plus sensibles seront relatés via une application de messagerie cryptée, et automatiquement effacés.

Nous l'appellerons Ali*. Ingénieur, ce trentenaire aux traits fins avait travaillé en tant que consultant pour l'Otan, le ministère de l'Intérieur ainsi que les NDS, les services secrets afghans du gouvernement précédent. « *J'ai participé à installer et maintenir leur système de traçage et d'écoute des télécommunications* », résume-t-il humblement. Mais voilà : lorsqu'ils ont pris les rênes du pouvoir à la mi-août 2021, les talibans ont trouvé le logiciel hors d'usage. « *Ils ne le savent pas, mais c'est justement moi et une poignée de collègues qui avons saboté le système à 10 heures du matin le 15 août dernier, quelques heures avant que les talibans n'entrent tout à fait dans la capitale* », confie-t-il.

Ces derniers, donc, lui intimèrent de remettre le système d'aplomb. Mais leur captif nia avoir les compétences nécessaires et asséna que, de toute manière, il ne les aiderait jamais à espionner activistes et autres opposants. Les interrogateurs, excédés, changèrent de méthode. « *Ils sont devenus des monstres incontrôlables* », se rappelle Ali. « *Ils m'ont tout fait... Si bien que, rien qu'à évoquer ces jours-là, j'ai les mains et les genoux qui tremblent.* »

Ali était écroué dans un ancien centre des services de renseignement afghans, réservé à l'incarcération - tout aussi musclée - des personnes soupçonnées de terrorisme. « *Quelle ironie : maintenant, ce sont les terroristes qui y torturent d'anciens employés des services secrets !* » grince-t-il. Fin 2021, l'ONU estimait qu'environ 200 personnes, y compris d'anciens membres des forces afghanes ou des services de renseignements du gouvernement d'Ashraf Ghani, avaient été exécutées par les talibans... Un chiffre bien en deçà du réel selon la plupart des observateurs, et en constante évolution.

Si Ali ne s'était pas enfui, il serait sûrement mort. « *C'est une question logistique,* » justifie un haut responsable afghan, tout juste sorti d'une réunion avec le directeur de la prison de Pol-e Charkhi, l'une des plus grandes d'Afghanistan. Les caisses du pays sont vides, et les geôliers n'ont pas de quoi nourrir les détenus. « *Les directeurs de prisons demandent aux familles des criminels, ou à leurs victimes, de verser de l'argent pour le pain. Si personne ne donne de l'argent, alors ils sont libérés... Mais pas sans avoir été torturés, pour qu'ils apprennent leur leçon !* » explique le responsable. Les détenus considérés comme « terroristes », ou ceux

qui ont travaillé avec les NDS, sont tout bonnement tués s'ils n'acceptent pas de collaborer... Sauf, peut-être, s'ils ont de l'entregent : selon le même responsable, sur 80 hommes embastillés par les talibans depuis quatre mois, dont certains étaient accusés d'appartenir au groupe État islamique, 50 ont été libérés.

Un message réveille les téléphones. « *Ils sont dans l'immeuble voisin : tenez-vous prêts !* » alerte un membre d'un groupe sur un réseau social, qui rassemble des chercheurs, journalistes et autres acteurs de la société civile afghans et étrangers. En cette fin de mois de février, les autorités ont entamé une vaste opération de fouilles à Kaboul et dans d'autres villes afghanes. L'opération coïncide avec l'approche du printemps, la « saison des combats ». Des groupes armés continuent en effet d'opposer au régime une résistance à bas bruit, localisée mais persistante, en particulier dans la région du Panchir. Sur les applications de messagerie ou par le bouche-à-oreille, les Kaboulis se tiennent au courant de la progression des redoutées « talochi » (les fouilles). Chez les familles pachtounes (l'ethnie dont sont issus la plupart des talibans), les inquisiteurs se montrent plus courtois. Chez les Occidentaux aussi : lorsqu'ils ont fouillé le logement du *Figaro*, la dizaine de vingtenaires barbus, munis de masques chirurgicaux « *à cause du coronavirus* », ont même accepté de retirer leurs chaussures à l'entrée. Dans les quartiers panchiris en revanche, les maisons sont vandalisées et plusieurs personnes ont été arrêtées sans que leurs proches aient, à ce jour, de leurs nouvelles. Plusieurs témoins rapportent que les talibans déchirent parfois les passeports afin d'empêcher les gens de quitter le pays. Les étudiants en religion, bien plus corrompus que jadis, tiennent par ailleurs le bureau des passeports, où le coût d'un exemplaire dépasse les mille dollars.

Dans ce nouvel Afghanistan en proie à la pire catastrophe humanitaire au monde selon l'ONU, le désespoir s'ajoute à la terreur. Alors, pour éviter les problèmes, les délations se multiplient. Dans un salon de thé du centre-ville de Kaboul, Aïcha et Sadreh discutent dans un recoin sombre de l'espace réservé aux familles et, par extension, aux femmes. Elles ne se prénomment pas vraiment ainsi, et ne se rencontrent qu'une fois par semaine pour ne pas éveiller les soupçons de leurs voisins. « *Nous sommes en alerte rouge*, » déclare Sadreh, 24 ans. Son air grave détonne avec son visage enfantin. « *De nombreuses femmes affiliées au réseau féministe auquel nous appartenons ont été arrêtées par les talibans. Elles connaissent nos noms, nos adresses... Ce n'est qu'une question de temps avant que nous soyons arrêtées à notre tour* », s'inquiète-t-elle.

« *Même si les filles ne parlent pas, les talibans trouveront toutes les informations qu'ils veulent dans leurs téléphones portables* », tranche son amie, cheveux courts coiffés d'une imitation de foulard Dior. « *Ils y trouveront, si ce n'est déjà fait, nos numéros ainsi que tout plein de messages incriminants* », détaille-t-elle, comme des préparatifs de réunions et de manifestations ou encore des insultes à ces « *vieux mecs des campagnes* ». « *J'ai en tête la vision de nos téléphones, roses et décorés d'autocollants, sur un bureau du ministère de l'Intérieur, et c'est aussi drôle que sinistre !* », sourit Sadreh avant de laisser choir sa tête dans ses mains.

Ces jeunes femmes risquent la prison, la torture ou la mort... Mais qu'importe. « *Perdues pour perdues, autant faire quelque chose !* », fanfaronne Sadreh, animée, dit-elle dans un anglais soigné, par « *une sorte de besoin viscéral de lutter contre ces vieux bonshommes* ». Mariée de force à l'adolescence à un mari « *particulièrement cruel* », ayant plusieurs fois tenté de la tuer, elle a été recueillie il y a environ un an par « *des femmes qui, déjà, s'occupaient de cacher d'autres femmes* ». Ces refuges pour victimes de violences conjugales ont été démantelés dès la venue des talibans au pouvoir. Certaines occupantes ont été emprisonnées ; D'autres sont à la rue. Les plus infortunées ont été retrouvées par leurs époux ou bien les ont rejoints, faute d'alternative. Alors, Sadreh a décidé d'agir à son tour.

Devenue « *résistante* », selon ses propres mots, cette ancienne étudiante en droit chapeaute un réseau informel qui loue en secret, grâce à des fonds étrangers, des appartements désaffectés pour y loger des femmes en errance. Elles ont fui un mari violent, une famille tyrannique ou encore les talibans. Ces trois catégories se confondent souvent : depuis la victoire des fondamentalistes, de nombreux Afghans se sont ralliés à eux, par opportunisme ou terreur. Des hommes, surnommés péjorativement « *talibans 2021* » par les caciques du mouvement, profitent de liens familiaux ou amicaux avec les nouveaux gouvernants pour exercer une pression sur des femmes qu'ils convoitent, des rivaux en affaires ou toute personne qu'ils souhaitent extorquer. « *Quasiment tout le monde connaît des talibans. Alors, beaucoup se sont rapprochés du cousin nouvellement promu chef de la police, gérant d'un checkpoint ou employé d'un ministère* », explique Sadreh. Certains ont eux-mêmes rejoint les rangs des forces armées talibanes ou occupent des emplois fictifs dans des institutions dysfonctionnelles, mais qui confèrent à ceux qui y siègent un pouvoir indiscutable.

Au début de l'année, l'un des foyers pour femmes, mis en place par une féministe afghane exilée aux États-Unis, a été découvert par les talibans. Une trentaine de militantes, particulièrement actives dans les manifestations anti-talibans qui émaillent la capitale depuis l'automne, s'y étaient regroupées. Elles ont toutes été arrêtées. Le 19 janvier, Tamana Zaryabi Paryani, l'une des meneuses des cortèges féministes, a suscité l'effroi en diffusant en direct sur les réseaux sociaux ses supplications alors que les talibans, de l'autre côté de sa porte d'entrée, venaient pour l'arrêter. Elle ne serait relâchée, ainsi que trois autres camarades, que le mois suivant. Depuis, elle a coupé les ponts avec quasiment toutes ses connaissances.

Certaines prisonnières n'ont été libérées qu'après avoir - ainsi que plusieurs membres de leurs familles - signé un contrat au ministère de l'Intérieur promettant qu'elles ne divulgueraient à qui que ce soit, et encore moins aux médias, ce qu'elles ont subi en prison. D'autres ont même diffusé une vidéo, de toute évidence orchestrée par les autorités, sur laquelle elles disent, assises ensemble et l'air hagard, n'avoir manifesté pour leurs droits que pour émouvoir la communauté internationale afin d'obtenir un visa.

Toutes les femmes qui ont été libérées ont changé de numéro de téléphone et sont parties se réfugier chez des proches en province. « *C'est le cas de ma meilleure amie,* » témoigne Nassiba. « *Nous n'avons discuté que brièvement au téléphone, il y a quelques jours* » , confie la jeune femme en ce début de mois de mars. « *Ses phrases n'avaient aucun sens, mais elle a tout de même réussi à m'avouer qu'elle avait été violée en prison* » , affirme-t-elle. « *J'ai essayé de la reconforter, je lui ai demandé si nous pouvions nous rencontrer, mais elle avait l'air terrifié et dans un état second. Elle a refusé* » , se désole Nassiba. Depuis, son amie est injoignable.

En septembre, les talibans se sont empressés de remplacer le ministère des Femmes par un ministère de la Prévention du vice et de la Promotion de la vertu. Selon un haut fonctionnaire issu du gouvernement déchu et qui, contrairement à la majorité de l'élite kaboulie, a choisi de rester au service de l'État « *pour qu'il ne s'effondre pas* » , le ministre de la Prévention du vice et de la Promotion de la vertu a commencé à déployer des émissaires dans les autres institutions étatiques... « *Pour veiller à ce que tous les employés respectent les codes vestimentaires, prient cinq fois par jour et toutes ces sortes de choses* » , lui a-t-on signifié. Bientôt, dit-il, ces surveillants seront postés dans tous les bâtiments publics du pays. « *Ce n'est que le début. La police des mœurs va se faire de plus en plus visible. Quand je pense que les Occidentaux en sont encore à tenter de persuader les talibans d'inclure des femmes dans leur gouvernement !* » raille le quadragénaire qui, dépité, songe pour la toute première fois à quitter ses fonctions, et même le pays.

Ailleurs. D'une main, la jeune femme rabat un châle beige sur son corps hâve et maigre ; l'autre tremble trop. De froid et aussi d'autre chose. D'angoisse ? « *Bien sûr : la mort m'attend dehors, ou peut-être la torture, mais je préfère la mort.* » Livide, elle s'est recroquevillée par terre contre un mur du même ton dont elle semble émaner. Sana a 18 ans et elle n'existe plus. Pas plus que sa soeur Maryam et leur amie Atifa, elles aussi retranchées dans cette chambre qui n'existe pas non plus. Nous ne sommes nulle part, dans l'un des appartements loués par l'organisation de Sadreh.

« *Qui préférerait la torture à la mort ?* » , rebondit justement Maryam, aussi ronde que sa cadette est rachitique. « *Nous ne voulons pas être courageuses, nous n'avons pas choisi cette existence. On vivait et maintenant on se cache.* » Les jeunes femmes ont donné à leur havre l'air d'un cocon douillet. Le lit, recouvert d'une couette aux motifs de chats, est flanqué d'une coiffeuse jonchée de tubes de maquillage. Deux rideaux mauves superposés cachent les jeunes femmes du reste du monde (nous sommes au rez-de-chaussée). De l'extérieur, les chiens errants aperçoivent tout au plus des spectres incertains.

Pour les rencontrer, il a fallu convaincre une interlocutrice anonyme, responsable de l'ONG informelle, sur un réseau crypté. Puis emprunter une route longue ponctuée de détours, « *pour semer d'éventuels indiscrets* » , selon la dame sans nom.

À leur arrivée au pouvoir, puisqu'ils ne pouvaient pas maintenir les prisons, les talibans les ont vidées de leurs occupants... Libérant terroristes, criminels mais aussi de nombreux hommes condamnés pour violences domestiques. Ceux-ci se sont alors mis en quête de leurs épouses et de tous ceux qui avaient participé à les enfermer. Les nouveaux maîtres du pays rendirent la tâche facile : juges et avocats furent traqués, les dossiers dans leurs bureaux dérobés... Et avec ces derniers, une kyrielle de contacts, dont ceux des parties civiles.

Sana se tait. Elle avait pourtant commencé à parler la première, un peu, d'une voix timide, mais semble s'enfoncer encore dans le mur comme dans du coton, grelottante, ses yeux noisette rivés sur ses longs doigts fins qui ne cessent de trembler. D'un geste mécanique, primal, Maryam se rapproche de sa soeur. Toute à son étreinte, elle se change à son tour en ectoplasme muet.

Atifa prend le relais. Assise en tailleur sur le lit, leur amie a un visage poupin, soigneusement maquillé. Ses longs cheveux noirs, dorés par endroits au henné, son jean moulant et sa grâce rappellent l'allure raffinée des actrices des séries télévisées qui, il y a encore peu, faisaient rêver les jeunes Afghanes.

Membre de l'équipe nationale de gymnastique, issue d'une famille de la classe moyenne, elle a grandi à Hérat, deuxième ville du pays connue pour sa brillante histoire littéraire. Comme nombre de jeunes citadines, Atifa a été abreuvée de possibles par les organisations internationales décernant financements, prix, diplômes et autres miroirs aux alouettes, ébréchés dès l'entrée fracassante des talibans dans le Palais présidentiel.

« Dès que les talibans se sont emparés de Hérat, nous avons su que notre belle vie était terminée », souffle la jeune femme de 20 ans dans un persan distingué. Il y a une quinzaine d'années, un trafiquant d'opium, par ailleurs membre du mouvement taliban, avait voulu épouser l'une de ses soeurs alors qu'elle n'était encore qu'une enfant. Son père s'était interposé. Le prétendant fut d'ailleurs arrêté pour ses activités illicites, et incarcéré quinze ans... Mais, lorsque les talibans ont envahi Hérat début août, ils ont vidé - comme partout ailleurs - les prisons. Dès sa sortie, le mafieux éconduit est venu récupérer sa promise. « Il est apparu chez nous avec un groupe de talibans armés. Ma soeur était en larmes, mais nous n'avons rien pu faire. Le soir même, mes parents, mes autres frères et soeurs et moi-même avons déménagé très loin de peur de subir des représailles, d'autant que mon père avait travaillé pour le gouvernement », raconte la jeune femme, sans jamais lever les yeux.

À la fin de l'automne, le nouveau gouvernement décréta une amnistie générale pour toute personne ayant travaillé auprès des forces afghanes, de l'administration précédente ou bien des étrangers. « Nous vivions cachés, sans aucun confort et voulions rentrer chez nous... Alors, nous avons choisi de croire leurs promesses », soupire Atifa. Elle s'arrête de parler. Son regard se fige, perdu dans des souvenirs dont les scènes semblent se dérouler là, sur le tapis rose de cette chambre de jeune fille. Ses amies l'observent pudiquement du coin de l'oeil. Sana continue de trembler. Maryam de soupire. Atifa s'excuse, semble se reprendre. Fond en larmes après avoir balbutié quelques mots.

Vingt minutes plus tard, elle termine son histoire. « Les talibans avaient menti : peu après notre retour chez nous, ils ont fait irruption un matin. Ils ont tiré partout. Mes deux parents sont morts. Mes frères et soeurs ont fui ; certains ont été arrêtés. À ce jour, je n'ai aucune nouvelle d'eux. » La jeune femme, blessée, a passé deux mois dans le coma. « À ma sortie de l'hôpital, j'ai écumé la ville en quête de mes parents. Finalement, je les ai trouvés dans la chambre froide d'une morgue. Je n'avais pas de téléphone, ni personne à appeler. Alors, j'ai creusé moi-même leur tombe. Avec mes mains et une pelle trouvée près du cimetière, j'ai enterré mes parents, », lâche-t-elle.

Maryam quitte la pièce sans offrir de prétexte ; revient dix minutes plus tard munie d'un plateau de jus de fruits. Sana, diaphane, n'a pas quitté son mur. Elle semble le soutenir, Sisyphé famélique aux traits d'adolescente.

« La promesse d'amnistie faite par les dirigeants talibans n'a pas empêché les chefs locaux d'exécuter ou de faire disparaître d'anciens membres des forces de sécurité afghanes, d'anciens fonctionnaires, ou de régler leurs comptes avec des rivaux », souligne Patricia Gossman, directrice adjointe de la division Asie de Human Rights Watch.

Peu après avoir donné à ses parents la sépulture qu'elle pouvait, Atifa a rejoint Kaboul. « Une amie m'a mise en contact avec ce réseau clandestin de femmes extraordinaires. Depuis deux mois, je loge ici, avec Maryam et Sana qui ont des histoires similaires à la mienne ainsi qu'à celle de ma soeur mariée de force au taliban. Elles sont devenues mes meilleures amies », résume-t-elle.

Dans un quartier aux abords de la ville, au bout d'une allée criblée de nids-de-poule, est niché un autre sanctuaire : celui d'Atiq et de quatre autres jeunes hommes qui s'identifient tous comme membres de la communauté homosexuelle ou transgenre. « Bienvenue chez Lady Sima ! », lance Atiq, qui se voudrait femme et préfère qu'on l'appelle par son nom de scène. Avant l'accession des talibans au pouvoir, le trentenaire dansait, grîmé en femme, lors de fêtes organisées par des édiles provinciaux. « Il était très prisé et en avait fait son métier ! », abonde l'un de ses amis, lui-même créateur de vêtements courus du Tout-Kaboul, et qui conserve dans son téléphone des photographies de ses soirées arrosées avec des chanteuses et actrices connues.

Aujourd'hui, ils ne sortent presque jamais. Tous disent avoir été harcelés ou violentés par des membres du mouvement taliban, qui interdit l'homosexualité. « Un soir d'automne, après la prise de pouvoir par les talibans, je me produisais lors d'une fête à Djalalabad », capitale de la province qui jouxte Kaboul, raconte Atiq tout en se maquillant devant un petit miroir tenu par un ami. « Mais les talibans s'y étaient infiltrés : ils font cela, parfois, pour arrêter un maximum de personnes en même temps. Ils ont tiré dans le tas en hurlant et m'ont attaqué au couteau. J'en ai encore des cauchemars », bredouille-t-il. Il lève sa chemise, montre une énorme cicatrice sur son ventre et une autre sur son avant-bras. « Tout le monde a détalé, mais moi, ils m'ont agressé », murmure-t-il, les larmes aux yeux, incapable d'en dire davantage. L'un des autres jeunes hommes confirme son histoire : plusieurs talibans armés auraient violé son ami, le laissant ensuite pour mort, dans une mare de sang.

À Kaboul, un café connu pour être fréquenté de la communauté LGBT a récemment été investi par les talibans, qui y ont arrêté une dizaine de personnes. « Ils sont tellement hypocrites », fulmine Karim, tout juste 18 ans, le poignet tatoué avec le nom de son amoureux. « En ce qui me concerne, un taliban qui aimait les garçons m'a obligé à l'accompagner au restaurant et à passer du temps avec lui, m'envoyant des dizaines de messages menaçants si je ne répondais pas assez vite. J'ai réussi à m'en défaire il y a un mois, en changeant de numéro de portable et en me cachant dans un hôtel bas de gamme. »

Dans un rapport publié conjointement en janvier dernier, les organisations Human Rights Watch et OutRight Action International estiment que « *de nombreuses personnes lesbiennes, gays, bisexuelles et transgenres ont été victimes de viols collectifs, d'attaques en meute ou ont été agressées par des proches ayant rejoint les talibans. Ces personnes n'ont aucun espoir d'être protégées par les institutions étatique* » .

Alors que des talibans patrouillent juste au-dehors, Lady Sima pose sa palette de poudres irisées sur le rebord de la fenêtre et s'assure que le rideau est bien tiré. Atiq n'est plus. Ses larmes ont séché. L'un de ses amis fait résonner la chanson d'un film indien connu, et elle se met en piste. Enchaînant déhanchés et pas de danse outranciers, la diva se perd dans une transe lascive. Elle rit, son auditoire applaudit, on lance un autre morceau. « *Je suis libre !* », hurle-t-elle, trempée de sueur, faisant virevolter autour de sa tête un voile à la manière d'un strip-tease. Son khôl fond en ridules noirâtres sur ses joues. Peu importe. Jusqu'au soir, Lady Sima et ses compagnons d'amour et d'infortune danseront sans arrêt.

* Les prénoms ont été changés.

15 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/presidentielle-le-desastre-de-la-non-campagne-et-l-illusion-que-ca-ne-va-pas-si-mal-20220314>

Le Figaro, mardi 15 mars 2022 2244 mots, p. 18

Débats

Présidentielle : le désastre de la non-campagne et l'illusion que « ça ne va pas si mal »

La guerre en Ukraine, par la peur qu'elle engendre, « gèle » le débat politique français. Au regard du mal absolu qu'est une invasion, les maux dont souffre la France semblent soudain relatifs. Ils n'en demeurent pas moins très graves. Les mettre sous le boisseau, les euphémiser, ne rendra le réveil des Français que plus douloureux, argumente l'universitaire, normalien, agrégé et docteur en histoire*.

Vermeren, Pierre

Alors que la guerre fait rage en Ukraine, les affaires courantes et la routine politique suivent leur cours en France.

Le 3 mars 2022, jour de l'officialisation de la candidature d'Emmanuel Macron, le jeune porte-parole du gouvernement français a affirmé avec une mine de carême que « *la campagne présidentielle aura bien lieu* ». Or comme en attestent les dix premiers jours de campagne et la curieuse émission de télévision de ce 14 mars, dont les conditions ont été dictées par l'Élysée, le débat n'est pas possible entre les candidats dans des conditions normales.

Le maire de Nice, saint Jean bouche d'or du camp présidentiel, a d'ailleurs déclaré le 9 mars dans une interview que les meetings seraient « *contre-productifs pour les candidats* », lesquels seraient d'ailleurs selon lui des « *Schtroumpfs grognons qui passent leur temps à critiquer le bilan du président sortant* ». Cela revient à réfuter la possibilité même d'une campagne et de débats contradictoires.

Après deux années de folie sanitaire qui ont étouffé tant les « gilets jaunes » que le réformisme gouvernemental, la guerre, la vraie cette fois, est partie pour occuper les têtes et les écrans. Accusé d'avoir voulu faire élire le président Trump, à tort selon la justice américaine, Poutine va réellement faire reconduire son homologue français, bien que déjà favori présumé. Seule demeure l'incertitude sur son adversaire du second tour, fait certes non négligeable pour la configuration à venir de notre vie politique.

La fenêtre d'opportunité choisie par Poutine pour faire cette guerre est éclairante. Après des années d'attente tapi dans son ressentiment né de la disparition de l'Empire soviétique, le président russe a bondi quand les planètes se sont alignées : le départ de l'homme fort de l'Europe, Angela Merkel ; les États-Unis aux mains d'un vieillard qui a humilié son armée en quittant l'Afghanistan dans des conditions désastreuses ; un premier ministre britannique affaibli, et la présence de celui qu'il considère certainement comme un jeune homme à la tête de la France et de l'Union européenne.

Rappelons que la France possède la première armée de l'Union européenne, dont la force de projection n'équivaudrait qu'à l'une des dix armées russes ayant envahi l'Ukraine. En choisissant de présider l'Union européenne pendant sa campagne électorale, notre président ne pouvait imaginer ce scénario ; en revanche, il s'exposait aux circonstances inconnues qui sont advenues. Comment dès lors remplir ces missions contradictoires : présider la France, présider l'Europe, discuter et négocier avec Poutine, coordonner avec l'Otan notre riposte à la guerre russe à l'Ukraine voisine et ses millions de réfugiés, faire campagne en France ? La réponse va de soi, il n'y aura pas de campagne.

Au demeurant, les Français épuisés et sonnés par deux ans de Covid érigé en peste -apparemment en passe d'être vaincu en mars 2022- sont confrontés à une hausse des carburants très supérieure à celle qui a déclenché la crise des « gilets jaunes » en novembre 2018, et saisis d'effrois par la peur nucléaire (à plus des trois quarts selon un sondage de l'Institut CSA du jeudi 3 mars). Le spectacle d'une guerre partie pour durer, si ce n'est sur le terrain, du moins par ses effets difficilement imaginables - car toujours l'inconnu surgit de la guerre -, va légitimement mobiliser l'opinion publique et les médias.

Dans sa brutalité sauvage, la guerre possède un pouvoir hypnotique. La destruction en direct de tout ou partie de villes européennes, la guerre de sièges, le pilonnage de la banlieue de Kiev -en attendant celui de la ville ? - et la forte hypothèse d'une guérilla urbaine, la présence de millions de femmes et d'enfants réfugiés sur les routes d'Europe, bientôt suivie par l'évacuation de milliers de blessés de guerre, vont rendre inaudible une campagne qui n'avait pas commencé à un mois du premier tour.

Ce serait donc la deuxième campagne présidentielle occultée en dix ans, alors que la France et les Français, quoi qu'en disent les communicants politiques - nos chers « propagandistes » , ainsi rebaptisés par Edward Bernays-, se débattent dans des problèmes si lourds qu'ils entravent sa survie en tant que nation libre.

L'expérience du Covid devrait nous éclairer. Pendant que les Français se préoccupaient de leurs masques, de leurs vaccins, de leurs grands-parents mis à l'isolement, ou des personnes croisées dans la rue, l'histoire du monde s'accélérait. À l'ombre du Covid-19, qui fut, en termes de mortalité, l'équivalent d'une très grosse grippe, provoquant le décès de plusieurs millions de personnes très âgées ou très fragiles dans leur immense majorité, nombre de graves crises en suspens ont trouvé leur résolution ou se sont aggravées.

En France d'abord, la crise a littéralement asphyxié la question sociale, enterrant d'un coup un an et demi d'une crise sociale si violente qu'elle a fait trembler la République, terrifié nos autorités, et provisoirement liquidé leurs velléités réformatrices. La perspective de mourir étouffé en quelques jours après avoir inopinément rencontré le virus sur une poignée de porte ou un billet de banque a été une terrible médecine : la peur de mourir, l'enfermement autoritaire de la population pour des raisons qui restent à expliquer, et la distribution de dizaines de milliards d'euros à la population pour la tenir à domicile, ont chassé pour un temps les fureurs protestataires.

Dans le monde, le Covid a été le grand étouffeur des crises politiques, voire des révolutions en cours, loin de nos regards captivés par le virus.

En Algérie, cette divine providence a permis à l'État profond, selon l'expression consacrée dans ce pays, après un an de manifestations ininterrompues, de liquider le Hirak, ses agitateurs et son peuple protestataire, alors en passe de renverser le système politico-militaire dirigeant le pays depuis soixante ans. Il s'en est fallu de peu pour que la dynamique révolutionnaire ne s'accomplisse, mais l'enfermement sine die de la population a donné du temps au temps pour sauver le régime et même le rendre plus fort.

En Chine, le pays où est né le virus -comme la plupart des grandes épidémies depuis l'Antiquité-, la crise du Covid a permis de liquider et de normaliser la rebelle Hongkong. C'en est certainement à jamais fini des velléités démocratiques de ce petit peuple frondeur marqué par l'héritage britannique au sein de la Chine populaire. Les autorités nationales n'ont plus qu'à le diluer dans 1 milliard et demi d'habitants. Bien sûr, pendant ce temps, la désagrégation du peuple ouïgour par Pékin se poursuit. Les Occidentaux et les pays musulmans accepteront celle-ci comme ils ont consenti à la désagrégation culturelle et démographique du Tibet.

La crise sanitaire a aussi offert aux monarchies du Golfe l'opportunité de se venger du Liban loin des regards. Le Hezbollah, financé et armé par l'Iran, a prêté main-forte à Damas pendant la guerre en Syrie des années 2010 ; il a même fortement contribué à sauver le régime de Bachar el-Assad de l'effondrement militaire face aux salafistes financés et armés par les monarchies du Golfe. Par mesure de rétorsion, en retirant d'un coup plusieurs dizaines de milliards de pétrodollars des banques libanaises, les émirats ont ruiné un pays aujourd'hui failli. En trois ans, le taux de pauvreté des Libanais est passé de 28 % à 80 % de la population. Pour la Banque mondiale, c'est « *la pire crise économique dans le monde depuis 1850* ». Aux côtés d'une Tunisie dévitalisée par la crise, d'un Mali devenu hostile, l'effondrement du Liban est l'autre marque de l'effritement de la puissance d'influence française dans cette région, qui voit sombrer des pays parmi ses plus proches amis.

Aux États-Unis, le Covid a de facto permis de tourner la page de la présidence Trump. Ce dirigeant démagogue était la bête noire de toutes les élites occidentales. La grande peur surgie à cause du Covid, et le procès en insouciance et en incompétence qui lui a été adressé à cette occasion, quand bien même les États-Unis ont brillé par leur rapidité à produire un vaccin de qualité - ce qui n'est toujours pas le cas en France en mars 2022 - l'ont fait battre aux élections de l'automne 2020. L'establishment de Washington vilipendé par l'ancien président a pu renouer avec le cours normal de la vie publique sans que la marche de ce pays fracturé vers l'abîme d'une possible guerre civile - désormais ouvertement évoquée - ne soit en rien retardée ou détournée.

Talibans, Chinois et Russes ont en tout cas très vite compris le profit qu'ils pouvaient tirer de l'affaiblissement sans précédent de la puissance américaine. Il n'est d'ailleurs pas exclu que les Nord-Coréens et les Iraniens bravent à leur tour les États-Unis : les premiers ont repris leurs tirs de missiles au lendemain de l'invasion russe de l'Ukraine ; et les seconds sont en passe, grâce aux Russes, d'être « délivrés » du traité relatif à la non-prolifération nucléaire de ce pays qui était à la signature à la veille de cette guerre. Même le Mexique et le Brésil s'emploient à préserver leur amitié russe au nez et à la barbe des Américains en ne condamnant pas fermement la politique guerrière de Poutine.

Au sortir du Covid le monde a beaucoup changé. Les Turcs ont pris pied en Libye et protègent les islamistes de Tripoli. Dans ce pays failli, les Occidentaux étaient encore à la manoeuvre à la veille du Covid avec l'aide de leurs alliés arabes. Deux ans plus tard, les Russes ont pris pied dans l'est du pays, par le biais des mercenaires de Wagner. Et l'armée turque a débarqué avec des milliers d'hommes dans l'est du pays, eux aussi avec du matériel lourd et des chars, appuyés par plusieurs milliers de djihadistes syriens aguerris que les Turcs ont convoyés pour leur servir de force d'appoint. Preuve des relations plus qu'ambiguës entre les deux puissances de la mer Noire, la présence des Turcs dans l'ouest de la Libye n'a pas empêché le transfert d'est en ouest à travers tout le pays, d'un millier de mercenaires russes de Wagner à destination du Mali. Ces derniers y ont protégé la junte malienne qui s'est sentie assez forte pour réclamer et provoquer le départ du corps expéditionnaire français du pays, annoncé en février 2022. Ajoutons à ce sombre tableau le fait que l'exception démocratique arabe en Tunisie a - temporairement ? - vécu, à la suite du coup d'État présidentiel du 25 juillet 2022. Enfin, la Russie décide seule du sort de l'Ukraine, dont Poutine préfère peut-être qu'elle soit rasée que libérale.

Notre Constitution interdirait de repousser l'élection présidentielle dans le cas de figure présent. L'expérience nous a appris que le droit est fait pour être contourné, surtout quand les circonstances l'exigent. La France au spectacle de la guerre ne va débattre ni du bilan, ni de son avenir, ni des propositions des candidats. Le réflexe légitimiste d'un pays âgé et frileux - la moitié du corps électoral a plus de 56 ans, mais l'âge médian des votants est bien supérieur du fait de l'absentéisme des jeunes et des actifs pauvres - tiendra lieu de campagne. Encore abasourdis par le Covid, apeurés par une guerre omniprésente dans les médias, et déstabilisés par des perspectives économiques sombres, les Français sont tentés par l'union sacrée derrière leur président. La nécessaire respiration démocratique du pays est donc paralysée.

Reporter la campagne et l'élection présidentielles à l'automne permettrait l'union sacrée que l'on feint de désirer ; et à l'automne 2022, une compétition sereine et loyale pourrait avoir lieu - une fois la guerre achevée ou la situation tout au moins décantée - pour une élection capitale. Le président Macron n'a aujourd'hui aucun intérêt à reporter la campagne dont il est l'archifavori. Certains lui reprocheraient même de rester à son poste au-delà de son terme. En revanche, ses principaux rivaux pourraient s'accorder et se retirer d'une présidentielle qui s'annonce virtuelle, qu'ils ont la quasi-certitude de perdre faute de débat et de compétition. En se retirant, ils démasqueraient la vacuité de cette élection blanche.

Celle-ci risque en effet de jeter la France dans des troubles et une violence que tous redoutaient à l'issue du Covid, mais qui serait démultipliée après une deuxième présidentielle tronquée sur fond de crise économique. Lourdemment endettée, la France est en stagnation économique depuis des années. Le rebond de 2021 n'a pas tout à fait effacé la chute de 2000, et rien n'a bougé côté pouvoir d'achat. La flambée inédite de l'énergie depuis le choc pétrolier de 1974 - selon Bruno Le Maire - et les pénuries dues à la guerre vont aggraver la situation d'un pays en convalescence.

Sortir collectivement d'une élection tronquée pour offrir aux institutions l'opportunité de la repousser de quelques mois -fût-ce en révisant en urgence la Constitution s'il y a lieu- serait salvateur. L'autre hypothèse est que les Français boudent les urnes, ce que feront nombre d'entre eux dans ces circonstances. Faire comme si de rien n'était reviendrait, assurément, à prendre d'inquiétantes traites sur l'avenir.

*** Auteur de nombreux ouvrages salués par la critique, Pierre Vermeren a notamment publié « La France qui décline - De la désindustrialisation à la crise sanitaire » (Texto, 2022) et « L'Impasse de la métropolisation » (Gallimard, coll. « Le Débat », 2021).**

15 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/sachbuch/wolfgang-ullrich-ueber-marketing-aktivismus-und-kunst-17868507.html?premium>

Ende der autonomen Kunst : Kompromisslos oder reaktionsschnell?

Von [Mark Siemons](#)

Aktualisiert am 14.03.2022-19:52



„Little Cloud“ vom Kunstlabel FriendsWithYou Bild: Verlag Wagenbach

Heute verbindet sich die Kunst immer öfter mit Mode, Marketing und Aktivismus. Wolfgang Ullrich staunt darüber, wie geräuschlos das Zeitalter ihrer Autonomie zu Ende zu gehen scheint.

Als [Andy Warhol](#) 1975 schrieb „Es ist viel besser, Business-Kunst zu machen als Kunst-Kunst“, konnte man das für eine seiner sanften Subversionen halten. Damals war es schlechthin nicht vorstellbar, dass ein Künstler eine Kunst, die für sich steht, prinzipiell geringer schätzte als eine von außerkünstlerischen, zum Beispiel kommerziellen Interessen angetriebene Kunst. Und wenn Warhol sein Statement dann damit begründete, dass „die Kunst-Kunst dem Raum, den sie einnimmt, keinen Nutzen bringt, während das bei der Business-Kunst der Fall ist (wenn die Business-Kunst keinen Nutzen bringt, fliegt sie aus dem Business)“, verbuchte man das als ein uneigentliches, vielleicht ironisches Sprechen, das wenigstens die Möglichkeit offenhielt, es doch wieder dem Hochstand der reinen Kunst zuzuschlagen.

Das hat sich geändert. Heute behaupten Mischformen aus Kunst, Mode, Marketing und Aktivismus ihre Überlegenheit gegenüber der bloßen Kunst-Kunst ganz offensiv. Der Kunsthistoriker Wolfgang Ullrich beschreibt in seinem neuen Buch die Epoche der sogenannten autonomen, sich am Museum und an der westlichen Kunstgeschichte ausrichtenden Kunst als mehr oder weniger abgeschlossen. Und für das neue Selbstbewusstsein der danach kommenden Kunst gibt er, ohne ihn zu zitieren, den gleichen Grund wie Warhol an: Man könne mit ihr einfach viel mehr anfangen, sie lasse sich ja nicht nur betrachten und deuten, sondern auch für alles Mögliche verwenden und in den eigenen Alltag integrieren. Was ist da passiert, dass solche Argumente auf einmal ganz ernst gemeint sind?



[Wolfgang Ullrich: „Die Kunst nach dem Zeitalter ihrer Autonomie“. Wagenbach, 192 Seiten, 22 Euro. : Bild: Wagenbach](#)

Ullrichs Essay bietet gerade daher einen so guten ersten Überblick, weil er zwar aus seiner eigenen Verwunderung über die Plötzlichkeit der Veränderung keinen Hehl macht – es sei, schreibt er eingangs, „als hätte ich einen Filmriss gehabt“. Doch zugleich lässt er sich von keinem Ressentiment mitreißen; er will weder eine Verfalls- noch eine Fortschrittsgeschichte schreiben, sondern einfach möglichst genau beobachten, was da Neues entsteht.

Als Einstieg wählt Ullrich sehr prägnant verschiedene von Künstlern entworfene Sneakers. Es war van Goghs Gemälde eines Paares ausgetretener Schuhe, das Heidegger zu einem der feierlichsten Manifeste der von allem „Zeug“ ringsum abgehobenen und dieses Zeug zugleich erst sehen lassenden Kunst bewogen hatte: „Erst durch das Werk und nur im Werk“ komme „das Zeugsein des Zeuges eigens zu seinem Vorschein“. Die Kunst ist in dieser Sicht wirklicher als die Wirklichkeit, die sie erst erkennbar macht. Mit ganz anderer Diktion, aber nicht geringerer Entschiedenheit hatte auch Adorno auf der Eigenständigkeit der Kunst beharrt. Und nun stellt der japanische Künstler Takashi Murakami Sneakers her, die man als Markenartikel kaufen kann; sie orientieren sich an der konsumistisch orientierten Fankultur Japans (Otaku), an einer beliebten japanischen Anime-Fernsehserie und an einer Spielfigur der Neunzigerjahre, verbindet das aber auch mit den in die Sohlen geprägten lachenden Blumengesichtern seiner eigenen Motivwelt. Es heißt, dass diese Schuhe in der Sneakers-Szene genauso viel Anklang gefunden hätten wie in der Kunstszene.

Talisman und Selbstermächtigung

Eine politische Ebene erreicht eine solche Entgrenzung bei den Sneakers, die die afroamerikanische Künstlerin Faith Ringgold in Kooperation mit der Marke Vans im Shop des New Yorker MoMA anbietet. Das bunte Design der Schuhe nimmt auf die handkolorierten Radierungen ihres Künstlerbuchs „Seven Passages to a Flight“ Bezug, in dem sie ihre Erfahrungen mit Diskriminierung schilderte. Auf die Seitenfläche der Sohle ist zudem ein prägnanter Satz aus diesem Buch in ihrer Handschrift gedruckt. So verspricht diese aktivistische Produkt-Kunst gegenüber reiner Kunst einen handfesten Mehrwert: Sie lässt sich nicht nur von außen betrachten und beurteilen, sondern auch mitnehmen und tragen und fungiert so als Talisman und Instrument der Selbstermächtigung. Ullrich resümiert: „Verhiß in der Moderne ein Bild von Schuhen mehr als diese selbst, ist es mittlerweile umgekehrt.“

Einleuchtend führt der Essay diesen Wandel auf das Zusammentreffen von drei Faktoren zurück: eine Entleerung des autonomen Kunstbegriffs, die Globalisierung der einschlägigen Institutionen und die Eigengesetzlichkeit der sozialen Medien. Am Anfang ihrer kurzen Karriere übernahm die autonom gewordene Kunst von der religiösen Sphäre, aus der sie sich gelöst hatte, die entrückte, gewissermaßen transzendente Position. Doch ihre damals einsetzende Eigendynamik mündete laut Ullrich am Ende in Beliebigkeit, in den Verdacht, dass bei den Setzungen der Museen und des Markts letztlich bloß das Recht des Stärkeren zum Zuge komme. Gleichzeitig wächst die Bedeutung nicht-westlicher Käufer und Kuratoren, für die die europäische Kunstgeschichte eine geringere Rolle spielt als Gesichtspunkte wie politische Moral oder Markenpotential. Ein Auktionsmanager von Christie's wird mit der Aussage zitiert, höchstens acht Prozent seiner Kunden wollten noch über Kunst sprechen. Und schließlich führt die Eigenlogik der sozialen Medien, die auch für die Kunst zentral geworden sind, dazu, dass sich das Bild des Künstlers stark verändert: Als relevant gilt nicht mehr, wer störrisch und kompromisslos seinen Weg geht, sondern wer

flexibel und reaktionsschnell die Potentiale der im Internet ineinander übergehenden verschiedenen Bereiche, sei es Mode, Kunst, Aktivismus oder Konsum, in sich vereint.



[Wolfgang Ullrich](#) : [Bild: Wagenbach](#)

Offen bleibt da die Frage, welche Funktion genau die Kunst in solchen Mischungsverhältnissen überhaupt noch für sich in Anspruch nehmen kann. An einer etwas abgründigen Stelle schreibt Ullrich, ihr bleibe „erst einmal gar nichts anderes übrig, als ungefähr das zu bieten, was einer allgemeinen Vorstellung“ von Kunst entspricht, also weiter zu irritieren, zu verfremden, einen unverständlichen Rest zu behalten. Tatsächlich greift auch der Essay selbst, wenn er sich später an einer Bewertung verschiedener Formen postautonomer Kunst versucht (Virgil Abloh, Kerry James Marshall, Beyoncé: gelungen – Daniel Arsham, Ai Weiwei, Anri Sala: nicht gelungen), auf wenig trennscharfe Kriterien dieser Art zurück. So überzeugend Ullrichs Darstellung der sich verändernden intellektuellen, institutionellen und gesellschaftlichen Kontexte der Kunst ist, so unbefriedigend ist sein Versuch, den Wandel auch an inhaltlichen und formalen Kriterien festzumachen. Auch die autonome Kunst nahm ja nicht nur an der Kunstgeschichte Maß, sondern ebenso an den politischen, ökonomischen und ideologischen Verhältnissen, in denen sie entstand.

Vielleicht geht die Haltung des Staunens, mit der das Buch einsetzt, hier auch etwas zu schnell, zu reibungslos in die Routinen der Kunstkritik über. Das Thema ist ja nicht bloß irgendeine neue ästhetische Richtung, sondern ein kompletter Austausch des Koordinatensystems, der über die Kunst hinaus das Verhältnis der Gesellschaft zu sich selbst betrifft. Was bedeutet es, wenn das Verlangen nach einer Gegenwelt zu all den instrumentellen Sphären, in denen man unweigerlich steckt, offenbar so viel geringer geworden ist? Selbst diese Entwicklung ist allerdings nicht eindeutig: Die autonome Kunst und ihre Museen waren, wie Ullrich zeigt, mit den in sie eingeschriebenen Macht- und Diskriminierungsstrukturen viel weniger autonom, als sie von sich annahmen. Der Umbruch ist voll im Gange und daher noch gar nicht zu überblicken. Umso wertvoller ist dieses in viele Richtungen hin Gedanken anstoßende Buch.

15 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/kriegsgegnerin-unterbricht-nachrichten-in-russlands-staats-tv-17878012.html>

Protest : Kriegsgegnerin unterbricht Nachrichten in Russlands Staats-TV

Aktualisiert am 15.03.2022-04:11



Marina Owsjannikowa, Mitarbeiterin beim wichtigsten Staatsfernsehsender Perwij Kanal, hat am Montagabend das Nachrichtenprogramm „Wremja“ gestört. Bild: CHANNEL ONE via REUTERS

Eine Mitarbeiterin beim wichtigsten Staatsfernsehsender Perwij Kanal stellte sich am Montagabend während der Abendnachrichten mit einem selbstgemalten Plakat hinter die Moderatorin ins Bild. Sie wurde umgehend festgenommen.

Russen, die [Wladimir Putins](#) Krieg in der Ukraine ablehnen, haben eine neue Heldin. Sie heißt Marina Owsjannikowa, ist Mitarbeiterin beim wichtigsten Staatsfernsehsender Perwij Kanal, und hat am Montagabend das Staatsnachrichtenprogramm „Wremja“ (Zeit) gestört. Als die Moderatorin der Sendung gerade über westliche Sanktionen sprach, trat Owsjannikowa mit einem augenscheinlich selbst gezeichneten Banner ins Bild. Auf dem Papier sind die Landesflaggen der Ukraine und Russlands abgebildet, dazu steht auf Englisch „No war“ (Kein Krieg) und auf Russisch: „Stoppt den Krieg – Glaubst du Propaganda nicht – hier werden Sie belogen“, dann wieder auf Englisch: Russians against war (Russen gegen den Krieg).

Die Mitarbeiterin rief: „Stoppt den Krieg! Nein zum Krieg!“, ehe ein Beitrag zu den Sanktionen eingespielt wurde. Owsjannikowa wurde festgenommen, wurde noch am Abend verhört, ihr soll eine Ordnungswidrigkeit vorgeworfen werden; der Sender will prüfen, wie es zu dem Vorfall kommen konnte. Das Staatsfernsehen ist eine der wesentlichen Stützen von Präsident Wladimir Putins Macht. Das Wort Krieg ist für dessen Apparat Tabu, stattdessen wird von einer „militärischen Spezialoperation“ gesprochen.

14 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/nie-wieder-geschichte-ist-das-woraus-wir-nichts-lernen-ld.1672507>

GASTKOMMENTAR

Nie wieder – also immer wieder: Geschichte ist das, woraus wir nicht lernen

Erst als die erste Salve ferngesteuerter russischer Bomben über der Ukraine niederregnete, erwachten jene aus ihren Träumen, die einen neuen Krieg in Europa für undenkbar hielten. Es waren die meisten von uns. Immer wieder versuchen wir die Gesetze der Geschichte zu begreifen, und immer wieder scheitern wir.

Eduard Kaeser

14.03.2022, 05.30 Uhr



Klio, die Muse der Geschichte. – Gemälde von Charles Meynier, 1800.

Vor einem Vierteljahrhundert klotzte der Politologe Francis Fukuyama mit der These vom «Ende der Geschichte». Damit suggerierte er in neohegelianischer Weise, dass der globale Siegeszug der Demokratie nun einen Schlusspunkt hinter die lange Geschichte von Autokratien setzen würde. Aber der Weltgeist von Fukuyama hat sich epochal geirrt. Fundamentalistischer Terrorismus,

lokale Kriege, eine Zunahme von Autokratien falsifizierten in der Folge die These auf bitterböse Weise. Die Geschichte kehrt zurück, und zwar gemeiner denn je.

Und es schlägt die Stunde der konjunktivischen Geschichtsexegeten mit ihren Rückblicken im Was-wäre-wenn-Modus: «Hätten wir doch . . .», «Wären wir doch . . .», «Müssten wir nicht wissen, dass . . .?». Sind wir geschichtsvergessen? Ist «Nie wieder Krieg» nur die Rückseite von «Immer wieder Krieg»? Gehört das Führen von Kriegen zu unserer Natur?

Der Krieg als Vater der Innovation

Damit ist die biologisch-ethologische Perspektive angesprochen. Und hier sticht ein interessantes Paradox des britischen Primatologen Richard Wrangham ins Auge: «das Paradox der Güte». Als individuelle Bürger moderner Gesellschaften mögen wir gewaltloser und zivilisierter miteinander umgehen. Wir haben uns evolutionär selber gezähmt. Der Mensch ist nicht mehr des anderen Menschen Wolf, sondern des anderen Menschen Hund. Wenn wir das Gewaltmonopol an eine übergeordnete Instanz abgeben – die alte Idee von Thomas Hobbes –, dann mag es auf individueller Ebene weniger Hauen und Stechen geben. Aber wir haben – vor allem dank Wissenschaft und Technik – zugleich ein ungeheures Potenzial der Gewaltausübung und des Kriegs auf kollektiver Ebene entwickelt. Individuell netter, kollektiv potenziell gewalttätiger. Das ist das Paradox.

Apropos Wissenschaft und Technik: Der moderne Krieg ist der Vater der Innovation. Die Atomtechnologie stammt aus dem Zweiten Weltkrieg; die Computertechnologie aus dem Informationswettrennen des Kalten Krieges. Die Fortsetzung ist heute der Cyberkrieg mit den Deepfakes. Halten wir uns die unaufhaltsame Automatisierung von Waffen vor Augen. Grosse Digitalunternehmen investieren in Militär- und Sicherheitstechnologie. Man versucht sogar schon, den Waffen mittels künstlicher Intelligenz ethische Codes einzuprogrammieren, damit ihr Kalkül selber «entscheiden» kann, wo und wann sie eingesetzt werden. Was, wenn sie sich zur selbstlegitimierenden übergeordneten Instanz entwickeln?

Reim statt Wiederholung

Die Möglichkeit, Gewalt auszuüben, ist eine Sache; die Legitimität dazu eine völlig andere. Und damit wechseln wir von der biologischen zur ideologischen Perspektive. Die wohl schlimmsten Kriege sind jene, die Grossmachtallüren ideologisch schminken. Denn sie neigen zu metaphysischen Überhöhungen – im Namen einer nationalen Essenz, eines höheren Willens, der Rettung der Welt vor ihrem Verfall. Verhängnisvoll ist der «unparteiische» geschichtsenthobene Blick, der sich nichtsdestoweniger durch die Geschichte gerechtfertigt sieht.

Dass über 90 Prozent der ukrainischen Bevölkerung sich 1991 für die Unabhängigkeit von Russland entschieden, ist nichts gegen «die Geschichte», die «will», dass die Ukraine zu Russland gehört. Wie oft schon hat man das Argument gehört, auf der «richtigen» Seite der Geschichte zu stehen. Das Problem an diesem Argument ist, dass es Geschichte mit persönlicher Geschichtsklitterung verwechselt. Eine fortschreitende Form geistigen Defizits, das sich im bösesten Fall mit der aggressiven Aktion zu kurieren sucht. Geschichtsmetaphysik als Vorstufe zur Geistesgestörtheit.

Natürlich sind individuelle Verhaltensstörungen immer Faktoren in der Entstehung von Kriegen. Gerade im letzten Jahrzehnt häufen sich die Fälle, die eigentlich in die Psychiatrie gehörten, statt in politische Entscheidungsgremien. Das jüngste Beispiel der Ukraine ist nur das vorläufige Ende der Serie. Aber wir sollten uns nicht zu sehr aufs Individualpsychologische versteifen. Zur Disposition steht vielmehr die Frage, wie und was wir aus der Geschichte lernen.

Und hier erinnert man sich spontan des vielzitierten, Mark Twain zugeschriebenen Bonmots: Geschichte wiederholt sich nicht, aber sie reimt sich. Das ist die Crux der Historiografie. Dass sich die Geschichte nicht wiederholt, kann man so interpretieren: Sie läuft nicht «gesetzesmässig» ab; dass sie sich reimt, bedeutet: Sie zeigt wiedererkennbare Muster durch die Zeiten hindurch. Die entscheidende Frage ist, wie man diese Muster versteht: explikativ oder narrativ, als wissenschaftliche Erklärung oder als Erzählung?

Die Gesetze verstehen

Fragen wir einen Experten der Erzählung. Tolstoi schreibt in «Krieg und Frieden» (11. Teil): «Die aus einer unzähligen Menge menschlicher Willensäusserungen resultierende Bewegung der Menschheit vollzieht sich in stetiger Folge. Die Gesetze dieser Bewegung zu verstehen ist das Ziel der Geschichtsforschung. (. . .) Nur wenn wir einen unendlich kleinen Einzelteil (das Differenzial der Geschichte, d. h. die gleichartigen Bestrebungen der Menschen) zum Gegenstand der Betrachtung machen, und uns auf die Integralrechnung verstehen (die Kunst, die Summe dieser unendlich kleinen Einzelteile zu berechnen), nur dann können wir hoffen, zu einem Verständnis der Gesetze der Geschichte zu gelangen.»

Wer ist eigentlich die Siegerin, Demokratie oder Autokratie? Die Frage sollte uns bis in die Träume begleiten.

Tolstoi lebte in der Epoche der wissenschaftlichen Klassik. Sie hielt das Ideal des Laplaceschen Dämons hoch, des erhabenen Beobachters, dem sich das Weltgeschehen von einem quasigöttlichen Gesichtspunkt aus nach determinierender Dramaturgie präsentiert. Setzt man eine solche Position voraus – vielleicht identifizierte sich der Autor Tolstoi damit –, dann ergibt es auch Sinn, nach den historischen Gesetzmässigkeiten zu fragen. Geschichte als quasiphysikalischer Prozess.

Nach Marx Big Data

Die Vorstellung ist längst antiquiert, vielleicht verfechten sie noch ein paar marxistische Fossilien. Aber sie findet ihre moderne Nachfolgerin in den Big Data Sciences. Wir müssen nur eine genügend grosse historische Datenmenge haben und darüber «lernende» Algorithmen schicken, um in der Geschichte wiederkehrende Muster zu entdecken – so lautet die Devise. Der mathematische Ökologe Peter Turchin hat die sogenannte Kliodynamik eingeführt, eine auf statistischer Modellierung basierende Disziplin, die im Speziellen Zyklen des Aufstiegs und Niedergangs von Imperien studiert. Kliodynamik hat ihren Namen von der griechischen Muse der Geschichtsschreibung – Klio. Nach eigenem Erkenntnisanspruch möchte diese Geschichtsforschung mit mathematischen Methoden die alte «deutende» Geschichtsschreibung ablösen und sich vor allem auch als verlässlicheres Prognose-Instrument profilieren, nicht zuletzt im Sinn der Vermeidung früherer Fehler.

Schön und gut, über Modelle in der historischen Forschung zu verfügen, die effizientere Diagnose- und Prognosemittel bereitstellen. Aber werden wir daraus klüger? Selbst wenn wir

«makrohistorische Regelmässigkeiten» und ihre Dynamiken kennen: Handeln wir auch danach? Ein Autokrat wird wahrscheinlich eher bestrebt sein, diese Regelmässigkeiten umzuschreiben. Er will nicht aus der Geschichte lernen, sondern Geschichte machen. Die Vergangenheit ist ihm eigentlich scheissegal. Die Geschichte schreibe immer der Sieger, sagt er sich. Heute kehrt die Geschichte wieder mit der unausweichlichen Frage: Wer ist eigentlich die Siegerin, Demokratie oder Autokratie? Die Frage sollte uns bis in die Träume begleiten.

Wiederkehr der Monster

Und nicht zuletzt: Mit der Geschichte kehren auch die «Monster» zurück – im Sinn einer Warnung vor historischen «Rezidiven». Man kann in Putin das verfaulende Endstadium eines alten kriegerischen Tugendideals sehen: des furchteinflössenden, unerbittlichen, die Eigenlogik zum Irrsinn treibenden, höheren Mächten und Zielen verpflichteten Alpha-Mannes. Das Ideal hat seine blutigen Furchen durch die Jahrhunderte gezogen. Die Historiker haben sie gründlich studiert. Aber die Monster sind nach wie vor unter uns. Geschichte, so könnte man daraus zu schliessen geneigt sein, ist das, woraus wir nicht lernen. Hoffentlich ein Fehlschluss.

Eduard Kaeser ist Physiker und promovierter Philosoph. Er ist als Lehrer, freier Publizist und Jazzmusiker tätig.

14 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/fluechtlingspolitik-kiew-ist-uns-naeher-als-damaskus-ld.1674143>

KOMMENTAR

Kiew ist uns näher als Damaskus – wer in der unterschiedlichen Empathie und Bereitschaft zur Aufnahme von Flüchtlingen einen Skandal sieht, belügt sich selbst

Die Ankunft der ukrainischen Flüchtlinge weckt Erinnerungen an die Flüchtlingskrise 2015/16. Die Bedingungen sind jetzt aber fundamental anders. Das liegt vor allem an den Flüchtlingen selbst. Es sind hauptsächlich Frauen und Kinder. Und europäische Nachbarn.

Benedict Neff

14.03.2022, 05.30 Uhr



Sie flüchtet in den Westen, er zieht in den Krieg. Ein Paar umarmt sich am Bahnhof von Kramatorsk in der Westukraine, am 27. Februar 2022.

Andriy Andriyenko / AP

Die Ankunft von Hunderttausenden von Flüchtlingen, die Europa infolge des Kriegs in der Ukraine erlebt, erinnert an die Flüchtlingskrise von 2015 und 2016. Und doch ist dieses Mal fast alles anders. Sinnbildlich dafür stehen die Bilder von Abschiedsszenen an ukrainischen Bahnhöfen. Frauen trennen sich von ihren Männern, Kinder von ihren Vätern. Familien fliehen in den Westen, die Männer bleiben zurück. Männer zwischen 18 und 60 Jahren dürfen nicht ausreisen, sie müssen für ihr Land kämpfen. In der Konsequenz sind die meisten Kriegsflüchtlinge, die die ukrainische Grenze übertreten, Frauen, Kinder und ältere Menschen.

Bei der Flüchtlingskrise von 2015 war die Lage anders. Gerade junge Männer aus dem arabischen Raum waren überproportional stark vertreten. Die deutschen Medien versuchten diesen Eindruck anfänglich zu vertuschen, indem sie vor allem Bilder von syrischen Familien publizierten. Der niederländische Schriftsteller Leon de Winter hat in einem Interview 2016 angesprochen, was wohl nicht nur er dachte, aber die wenigsten öffentlich hätten sagen wollen: «Ich habe nie verstanden, warum junge syrische Männer ihre Familien verlassen, nach Europa flüchten und das Kämpfen

den Russen und Amerikanern überlassen.» Nun seien sie in Deutschland und würden warten. Er verstehe nicht, worauf.

Frustrierte Deutsche an der polnischen Grenze

Während 2015 für die meisten Asylsuchenden «Germany» das heilige Land war, ziehen es jetzt viele Ukrainer vor, in Polen zu bleiben. Ausgerechnet in Polen, das in der Flüchtlingskrise 2015/16 von der deutschen Politik und den deutschen Medien als unsolidarisch, hartherzig und implizit auch als rassistisch dargestellt wurde. Die Flüchtlingspolitik 2015/16 war vor allem eine deutsche Herzensangelegenheit, die meisten osteuropäischen Länder standen ihr ablehnend gegenüber. Jetzt ist die Situation anders.

Der «Spiegel» begleitete vor ein paar Tagen zwei Deutsche, Thomas und Patrick aus Friedrichshafen, an die polnisch-ukrainische Grenze. Sie wollten Kriegsflüchtlinge abholen. Man könnte fast sagen: nach Hause nehmen. Nach einigen Stunden fuhren sie wieder zurück. «Völlig frustriert», wie es in dem Artikel heisst. Niemand wollte nach Deutschland. Die Erfahrung muss erschütternd gewesen sein, nach all den Jahren, in denen Deutschland Flüchtlingsaufnahmeweltmeister war.

Zuerst kommt die Familie

Zum einen wird die geeinte europäische Bereitschaft, Flüchtlinge aufzunehmen, gerühmt. Auch die Polen erhalten nun sehr gute Noten in den Medien. Gleichzeitig wird der unterschiedliche Umgang mit arabischen und ukrainischen Flüchtlingen in manchen Zeitungen auch als problematisch dargestellt. Das ist moralisierender Unfug.

Es mag brutal klingen, aber nicht nur die praktischen Ressourcen von Gesellschaften sind endlich, auch die emotionalen. In einer idealen Welt würde man jedem helfen wollen. Faktisch ist das nicht möglich. Es sei an der Zeit, sich von «moralischen Allmachtsphantasien» zu verabschieden und «Abstufungen von Verantwortung» anzuerkennen, schrieb Hans Magnus Enzensberger in «Die Grosse Wanderung», einem Essay von 1992. Ingeheim wisse jeder, «dass er sich zuallererst um seine Kinder, seine Nachbarn, seine unmittelbare Umgebung kümmern muss». Das Christentum handelt auch von der Nächstenliebe und nicht von der Fernstenliebe.

Kiew ist näher als Damaskus

Dass den Polen das Schicksal der Ukrainer näher geht, beruht auf geografischer und kultureller Nähe. Dazu kommt: Der Feind der Ukrainer, Wladimir Putin, ist auch der Feind der Polen. Die Situation der Ukrainer beschäftigt sie auch deshalb, weil sie selbst fürchten, von Russland angegriffen zu werden. Diese Identifikation betrifft aber nicht nur die Polen, sondern alle Europäer. Wer in der unterschiedlichen Empathie und Bereitschaft zur Aufnahme von Flüchtlingen etwas Skandalhaftes sehen will, belügt sich selbst. Es handelt sich um natürliche Reflexe, die man im Übrigen auch feststellen kann, wenn es engen oder entfernten Angehörigen schlecht geht – das Mitgefühl ist anders. Als Medienkonsumenten sind wir Zuschauer des Weltgeschehens geworden und stellen auch hier fest: Kiew ist uns näher als Damaskus.

Selbstverständlich gelten für Asylsuchende, woher sie auch kommen, die gleichen Rechte. Aber Politiker müssen die emotionale Nähe und Distanz in der Flüchtlingspolitik mitberücksichtigen. Setzen sie sich darüber hinweg, kann die Akzeptanz ihrer Politik schnell erodieren.

Männer neigen stärker zu Gewalt

[Die Feministin Margarete Stokowski bemerkte in ihrer «Spiegel»-Kolumne ebenfalls, dass Frauen und Kinder offener angenommen würden.](#) Sie macht dafür auch «geifernde Projektionen» verantwortlich. Etwas lapidar gesagt: Männer freuen sich auf ukrainische Frauen oder das, was sie sich darunter vorstellen. Diesen Sexismus gibt es bestimmt. Ein anderer Grund dürfte für die Offenheit aber viel entscheidender sein: Von Frauen und Kindern geht kaum Gefahr aus. Dazu scheint das archaische ukrainische Modell «Mann verteidigt Vaterland, Frau beschützt Familie» auch im Westen auf Sympathie zu stossen. Die Männer werden auch hierzulande in den Zeitungen als «Helden der Ukraine» gefeiert. Würden sie anstatt im Tarnanzug in Kiew am Bahnhof in Berlin Schlange stehen, die kollektive Begeisterung wäre kleiner. 15 Prozent der ukrainischen Armee bestehen aus Frauen, das soll hier auch nicht unerwähnt bleiben.

Harmlosigkeit ist keine Selbstverständlichkeit

Die ukrainischen Flüchtlinge werden als harmlos wahrgenommen. Das mag banal klingen. Aber das ist es nicht. Auch diesbezüglich war die Situation 2015/16 anders. Bald entstand der Verdacht, dass sich in den syrischen Flüchtlingstrecks auch Islamisten bewegen könnten. Menschen, die, getarnt als Flüchtlinge, nach Europa kommen, um Attentate zu verüben. Im Falle des Anschlags auf dem Berliner Breitscheidplatz im Dezember 2016 war der Täter ein tunesischer Asylsuchender. Dazu gab es Fälle von Flüchtlingen, die sich bei näherer Prüfung als Folterknechte des syrischen Diktators entpuppten. Die massenhaften sexuellen Übergriffe an der Kölner Silvesternacht 2015/16 gingen von Migranten aus, vor allem aus dem Maghreb. All das trug zur Verunsicherung der Gesellschaft bei und zu einer verminderten Akzeptanz der Asylsuchenden.

Während sich 2015 islamistische Gruppierungen um die Flüchtlingsunterkünfte herumtrieben, gibt es nun erste Berichte von Männern, die ukrainischen Frauen unseriöse Schlafangebote machen würden. Sobald sich Flüchtlinge in Bewegung setzen, mischen Menschenhändler und Leute mit, die von der Not profitieren wollen. Im Falle der Ukrainer ist die Situation vielleicht etwas besser, weil sie sich in der Europäischen Union – zumindest während dreier Monate – frei bewegen können. Sie sind weniger genötigt, sich auszuliefern.

Ein fundamentaler Unterschied ist aber auch dieser: Die Mehrzahl der ukrainischen Kriegsflüchtlinge will zurück in die Heimat. Viele wollen sich nicht weiter als bis nach Polen wegbewegen, um näher bei ihrer Heimat zu bleiben. Die grosse ukrainische Community in Polen, bestehende Kontakte, die ähnliche Sprache spielen ebenfalls eine Rolle. Bei den arabischen Asylsuchenden wiederum war und ist der Wille zur Rückkehr nicht so eindeutig.

Der Kulturschock im Westen

Im Zuge der Syrien-Krise kamen auch zahlreiche nordafrikanische Migranten nach Europa, weil sie Arbeit suchten oder sich im Westen ein besseres Leben erträumten. Auch diese Fälle lösen nicht zu Unrecht eine gewisse Besorgnis aus. Diese Migranten sind im Westen einem Kulturschock ausgesetzt, und das betrifft wiederum vor allem männliche Auswanderer. Der scheinbare Überfluss an Waren, Meinungen, ökonomischen und sexuellen Optionen führe zu einem «Doublebind von Attraktion und Ablehnung», schreibt Enzensberger. Die fortwährende Erinnerung an den Rückstand der eigenen Zivilisation werde unerträglich, und die Folgen für das labile Selbstwertgefühl lägen auf der Hand. Das heisst: Sie sind stärker gefährdet, auf die schiefe Bahn zu geraten.

Mit der Aufnahme von Asylsuchenden stellt sich zugleich die Frage nach der Integration. Im Falle der Ukrainer lässt sich heute kaum sagen, ob und wann sie wieder in ihr Land zurückkehren. Vieles hängt davon ab, wer den Krieg gewinnt oder weniger verliert. Dass die ukrainischen Frauen und ihre Kinder schneller integriert werden können als junge arabische Männer, dürften die wenigsten bestreiten.

Die Diskussion um die Kippgefahr

Laut der Uno sind schon über zwei Millionen Menschen aus der Ukraine geflüchtet. Die Direktorin der Schweizerischen Flüchtlingshilfe rechnet mit bis zu 20 000 Flüchtlingen aus der Ukraine. Experten für Migration bringen aber auch schon Zahlen von zehn Millionen ukrainischen Flüchtlingen in Umlauf. Putin lässt in Städten wie Mariupol, Charkiw und Kiew zivile Einrichtungen bombardieren. Vereinbarungen zu Fluchtkorridoren werden nicht eingehalten. Die Bevölkerung wird von der russischen Armee auf eine Weise terrorisiert, die weitere und grössere Fluchtbewegungen wahrscheinlich macht.

Die Stimmung gegenüber den Flüchtlingen könnte kippen, liest man jetzt wie damals. Die Einstellung gegenüber syrischen Flüchtlingen hat sich in Deutschland geändert: Die Fremdeneuphorie liess nach. Und auch wenn man die abweisende Flüchtlingspolitik der Osteuropäer öffentlich nicht goutierte, war man insgeheim froh, dass sie Europa zunehmend abdichteten.

Die Sorge gilt dem Krieg

Jede Migration führt zu Konflikten, was auch immer ihre Ursachen sind, ob sie freiwillig oder unfreiwillig erfolgt. Das Aufeinanderprallen verschiedener Kulturen, so produktiv das längerfristig meistens ist, sorgt erst einmal für Verunsicherungen, Spannungen, oft auch Gewalt. Im Falle der ukrainischen Flüchtlinge sollte sich Europa aber nicht zu viel Sorgen machen.

Anders als Deutschland im Jahr 2015 erleben wir keine öffentliche Selbstberauschung. Die Hilfe ist weniger Ideologie als vielmehr pragmatisch. Gleichzeitig zeigen Antikriegsdemonstrationen in Europa, wie gross die allgemeine Anteilnahme ist. Motivierende «Wir schaffen das»-Reden von Politikern scheinen gar nicht nötig zu sein. Europa sieht die Not, und kaum jemand stellt die Hilfe infrage. Auch die Einhaltung des Versprechens der alten deutschen Regierung, 2015 werde sich nicht wiederholen, wird kaum angemahnt. Obwohl die jetzige Flüchtlingskrise noch viel grössere Ausmasse annehmen könnte. Die Sorgen der meisten Europäer konzentrieren sich auf den Krieg in der Ukraine – und das verbindet sie mit den Flüchtlingen, die gerade bei uns ankommen.

14 mars (The Economist)

<https://www.economist.com/by-invitation/2022/03/10/samuel-charap-considers-how-russias-war-in-ukraine-could-escalate>

[By Invitation](#) | Russia and Ukraine

Samuel Charap considers how Russia's war in Ukraine could escalate

The political scientist says Vladimir Putin may now see himself as engaged in an existential struggle



Mar 10th 2022 (Updated Mar 11th 2022)

Russia's attack on Ukraine—horrific as it is in itself—has raised concerns in many Western capitals of an even-worse outcome: escalation to a broader war with nato allies which could involve nuclear weapons. While such a war is far from inevitable, the possibility of the current conflict spiralling beyond the immediate theatre of hostilities is real. Understanding how that could happen is essential to minimising the risk that it does.

Escalation—an increase in the intensity or scope of conflict—can occur because of a deliberate decision to up the ante, or because of a step or accident that unintentionally produces the same effect. While the American strategist Herman Kahn famously described escalation in terms of deliberate ascent up rungs on a ladder, his metaphor failed to capture this latter dynamic, which is more akin to free-falling down a ravine.

The nature of Russia's war in Ukraine and the reaction to it have opened up a wide range of escalatory pathways. Russia is conducting a large-scale military operation—involving cruise missiles, artillery, ballistic missiles, multiple-launch rocket systems and air strikes *inter alia*—in a country that borders four nato allies on land and shares the Black Sea littoral with two more. Moscow also has deployed a large force to Belarus, which abuts another two members of the alliance. All eastern allies are on edge, fearful that Moscow might not plan to stop at Ukraine. America, among others, has deployed additional forces to several frontline states, including Poland and Romania, to deter any further adventurism. Meanwhile Russia's general staff will be watching vigilantly for any sign that nato, which it sees as the stronger party, is considering intervention in Ukraine.

In these circumstances, not only are accidents more plausible, but the associated escalation risk is also higher. For example, a Russian missileer's targeting error could send a rocket into nato territory. In peacetime, the scenario of that accident even occurring, let alone of its leading to all-out war, is far-fetched. But not today. Both Russia and nato are looking for any indication that the other side is preparing to fight. Current enhanced readiness and frayed nerves, along with the fog of war and the general first-mover's advantages in modern conflict create pressure for a military response to that errant missile. As the American economist and nuclear strategist Thomas Schelling put it: "In an emergency, the urge to pre-empt—to pre-empt the other's pre-emption, and so on ad infinitum—could become a dominant motive." Fortunately,

Washington and Moscow have set up a so-called deconfliction mechanism (essentially a communication channel between the defence ministries of each side) that provides an additional failsafe to clear up misunderstandings and avoid accidents in the first place.

While such measures can help mitigate the chance of accidental escalation of the Russia-Ukraine war, they cannot prevent deliberate actions to broaden the conflict. Here it is important to view recent events from the Kremlin's vantage point, because as much as we find that perspective morally repugnant, it is hugely consequential. In the past few weeks, nato member states—and others, including Finland—have rushed to supply the Ukrainian armed forces with additional materiel to resist the Russian attack, which inevitably will result in more Russian casualties. Press reports indicate that America is helping the Ukrainian armed forces with real-time intelligence on Russian troop movements. Volunteers from many nato states, including veterans, are pouring into Ukraine. Meanwhile, not only the eu and America, but also a range of other countries from Singapore to Switzerland, have essentially declared economic warfare on Moscow by imposing draconian sanctions. These have sent the Russian economy into a tailspin. The sanctions have been framed exclusively as (deserved) punishment, without any hint of what Russia might do to get them lifted. Senior Western government officials have openly mused about undermining Mr Putin's regime, and some have even expressed a desire that he be "physically eliminated", as Luxembourg's foreign minister put it, in remarks he soon recanted. Meanwhile, thousands of Russians have bravely taken to the streets of Russian cities to protest against Mr Putin's war.

Russian military strategists have written similar scripts in their scenarios, which lay out how nato will go about destroying their own country. A proxy war on Russia's periphery, a significant American buildup in Eastern Europe, Western economic warfare and fomenting of domestic unrest are steps anticipated in what they describe as a nato operation to change the Russian regime. Even though all of his current woes result from his own aggression, Mr Putin probably views recent developments through this lens. He may now see himself engaged in an existential struggle; Mr Putin and those around him conflate the security of their regime with the security of the country. And he has now placed both at risk.

Russian retaliation against nato and other American allies thus seems a matter of when, not if—not because Moscow wants a broader conflict, but because it believes itself to be engaged in one already. In fact both sides now may actually believe, as put by Robert Jervis, the international relations scholar, "that with the infliction of a bit more pain and the running of a bit more risk, the other side [will] back down". Under such circumstances, he concluded that "even a purely rational decision maker could participate in a cycle of destruction and counter-destruction". And a Russian president who is facing economic and political turmoil at home might well not be in a rational frame of mind.

Moscow could start with cyber-retaliation for the sanctions, since its formidable capabilities give it the opportunity to counter. The West's financial sector may well be a plausible target, since the sanctions targeted Russia's big banks. Mr Putin's stakes in relations with the West and in the health of the global financial system—from which Russia has largely been ejected—are now essentially nonexistent. He may feel he has little to lose from doing damage to both. If a criminal ransomware group could shut down the largest pipeline operator on the east coast of the United States, one might reasonably assume that the Russian state could do much worse. If it does, Western government cyber-operators would likely be inclined to hit back, and from there things could spiral out of control quickly.

Ongoing nato member-state assistance to the Ukrainian armed forces or any future resistance movement represents another escalation pathway. If they succeed in taking over most or all of Ukraine, Russian forces may be tempted to interdict convoys crossing from nato states. The Soviet Union, it should be recalled, conducted numerous air and artillery strikes into Pakistani territory during its war in Afghanistan in order to sever *mujahideen* supply lines. That does not mean Western assistance to Ukraine should cease, but that it should be carried out in such a way that minimises risks. In the short term, that could include greater central co-ordination of allied assistance and the avoidance of publicity about the deliveries.

If a Russia-nato conflict does ensue from one of these pathways, it is possible that Moscow would resort to use of its non-strategic—also known as tactical or battlefield—nuclear arsenal. Russia's military doctrine explicitly allows for nuclear use in a conventional war "when the very existence of the state is threatened". A

war confined to Ukraine is unlikely to reach that threshold, particularly because Russia has significant conventional firepower remaining. But a conflict with nato certainly could. With its conventional magazine depleted, the bulk of its combat-ready military engaged in Ukraine and the stranglehold of sanctions tightening, the Kremlin might resort to the nuclear option earlier than it would have before it attacked its neighbour.

During the cold war, escalation concerns were at the top of the agenda for scholars and policymakers alike. While that did not stop East or West from engaging in a ferocious, global confrontation, it did inject enough caution to prevent the cold war from growing hot. Although major-power competition has been declared “back” for several years, it took this war to return fears of escalation to the fore. As the conflict drags on into its third week, Western leaders now face the challenge of balancing the necessity to respond to Russian aggression with the need to avoid escalation that could produce even worse outcomes.

Samuel Charap is a senior political scientist at the rand Corporation, a nonprofit, nonpartisan, American think-tank.

Russian roulette

Why crypto is unlikely to be useful for sanctions-dodgers

It may have more going for it as a tool to help Ukraine's fundraising efforts



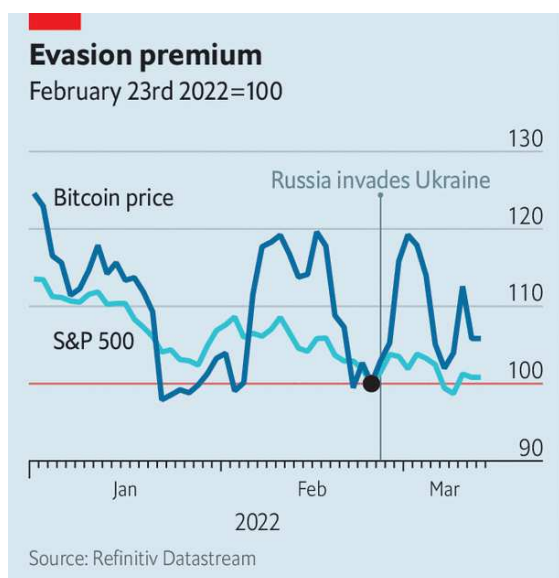
Mar 13th 2022

NEW YORK

TO THEIR champions, cryptocurrencies are supposed to be a libertarian utopia. Because tokens are created and moved by loose, [decentralised networks](#) of individual computers based in dozens of countries, they are in theory free from control by intermediaries, such as banks, which can be regulated by governments. Critics of crypto-finance have long looked askance at the same system. To statisticians, it represents the tyranny of techno-anarchy.

Russia's invasion of Ukraine and the West's subsequent sanctions on Russian banks, companies and elites have intensified this debate. Warnings from politicians and regulators in America and Europe suggest fears are high that people and entities hit with [sanctions](#), and those wanting to keep doing business with them, will use cryptocurrencies and the exchanges on which they are traded to dodge the restrictions. Were they able to move money around without governments snooping, it would partly disable the West's main weapon against Vladimir Putin.

Those attempting to evade any sanctions imposed on them will typically be trying to preserve their wealth. This requires holding assets that cannot be clearly linked to a person or institution, as opposed to those—such as property, yachts or cash in foreign bank accounts and securities—which can be (at least with a bit of detective work). One appeal of crypto's decentralised network is that it functions on a supranational basis, at least in theory. Another is that it is believed by many to offer stronger privacy protection than the traditional financial system. Public blockchains, like bitcoin and ethereum, announce their transaction information to the world, but keep the participants anonymous. In the banking system privacy is ensured by keeping transaction information private but the people involved are identifiable. In reality, the lines between these two are fuzzier than would-be sanctions-busters might hope.



The Economist

Certainly, there is evidence that Russian people have been buying more crypto. Trading volumes in the rouble-bitcoin currency pair on Binance, the biggest crypto-exchange by volume, have climbed to about ten times their normal level, from around 50 bitcoins-worth (\$20m) per day to 500. But this may stem primarily from a desire to hold an asset which is not plunging in value. Bitcoin is worth roughly what it was in dollars on February 24th, whereas the rouble has tumbled by around 40% against the greenback.

For an oligarch looking to dodge American sanctions, converting wealth into crypto would ideally be a means, not an end. It is not possible to buy most everyday items or financial assets directly with cryptocurrencies. “Ultimately what they really need to do is get access to some form of fiat currency, which becomes more challenging,” said Christopher Wray, the director of the FBI, in a United States Senate hearing on the Russian invasion on March 10th.

To convert back into fiat currency requires interacting with an exchange, which would act as the interface between traditional banks which operate in sovereign money, like the dollar, and crypto. As crypto-exchanges have grown bigger and more important, many have become regulated. Some of the biggest are publicly listed. Most have a presence in America and Europe. This poses two problems for would-be sanctions-dodgers.

First, crypto-exchanges know their customers’ identities. Early iterations of some exchanges resisted the need to implement “know your customer” (KYC) anti-money-laundering measures, but as governments have begun to take crypto more seriously they have put pressure on the industry to tighten its procedures. Binance implemented a KYC policy in 2021, requiring those using it to identify themselves to the firm (Binance has said that 3% of its customers left as a result).

Second, governments have begun to go further than merely arm-twisting exchanges to implement existing anti-laundering guidelines—a crackdown that the Russian invasion has only accelerated. The crypto-industry had long been awaiting an executive order from President Joe Biden which would lay out some regulatory principles. This arrived unexpectedly on March 9th. It empowers regulators to, among other goals, minimise illicit use of crypto. Just two days later the White House issued a joint statement with the leaders of other G7 countries and the European Union, stating a commitment to “taking measures to better detect and interdict any illicit activity” using crypto-assets, and vowing to “impose costs on illicit Russian actors using digital assets to enhance and transfer their wealth, consistent with our national processes”. The United States Treasury has made a point of stressing that its sanctions apply “regardless of whether a transaction is denominated in traditional fiat currency or virtual currency”. Both Binance and Coinbase, another large crypto-exchange, have said they will freeze the assets of any individuals who have been targeted with sanctions (though both have resisted pulling out of Russia altogether).

For such individuals, converting wealth to crypto comes with a serious downside, too. Although public blockchains are still widely seen as impervious to prying eyes, they are far from it. The transparency of the

data on the ledger of transactions offers lots of clues that could help a determined investigator who is hoping to sniff out sanctions-dodgers. Government sleuths have invested significant time and energy in trying to link supposedly anonymous wallets with real people, with some success. In December, for instance, the FBI managed to seize \$3.6bn-worth of crypto-assets related to a theft from an exchange in 2016. “There have been very significant seizures and other efforts that I think have exposed the vulnerability of cryptocurrency as a way to get around sanctions,” said Mr Wray. “The Russians’ ability to circumvent the sanctions with cryptocurrency is probably highly overestimated.”

Crypto may turn out to be far more useful to those looking to move in the open, rather than in the shadows. On February 26th the official Ukrainian Twitter account published digital-wallet addresses through which it is accepting bitcoin, ethereum and other tokens. Nearly \$100m-worth of tokens has since been donated. Much of this is being spent on things like bulletproof vests and night-vision goggles, according to Alex Bornyakov, Ukraine’s deputy minister for digital transformation. In extreme events, where it is helpful to shrink the time that elapses between someone deciding to make a donation and that money being put to work, crypto has an obvious advantage. Tokens can be sent to another wallet in seconds, whereas international bank transfers can take days.

All this makes for an interesting transition for crypto. The conflict in Ukraine has brought into focus the financial-crime risks it poses, but also the advantages of speed and ease of transfer it offers over fiat currency—which could help during or after other types of extreme, time-sensitive events too, such as natural disasters. The war makes it clear that there are serious uses for crypto, but that it can expect to be policed more seriously, too.

14 mars (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/gerard-araud-en-ukraine-se-joue-l-avenir-du-modele-occidental-13-03-2022-2467936_420.php

Gérard Araud – En Ukraine se joue l’avenir du modèle occidental

CHRONIQUE. Chine, Inde, Pakistan, Afrique du Sud, Algérie... Pourquoi de nombreux pays ont-ils refusé de condamner l’agression russe en Ukraine ?

Par Gérard Araud

Publié le 13/03/2022 à 09h55 - Modifié le 13/03/2022 à 11h18

Tout au spectacle d'une guerre inter-étatique sur notre continent, nous nous félicitons du courage des Ukrainiens, de la bonne coordination entre les États-Unis, l'Otan et l'Union européenne et de l'unité et de la fermeté de nos alliés et partenaires européens face à l'agression russe comme si ce conflit était limité à l'Occident par sa géographie et par ses enjeux.

Que l'Assemblée générale des nations condamne l'invasion de l'Ukraine par son voisin à une écrasante majorité de 141 voix contre 5 paraîtrait confirmer que le monde se range derrière les pays occidentaux. On oublie un peu vite que, parmi les 35 abstentions, figurent quand même la Chine, l'Inde, l'Algérie, le Pakistan, le Sénégal et l'Afrique du Sud tandis que l'Éthiopie et le Maroc prudemment n'ont pas pris part au vote. Que la Chine et l'Inde, quelques jours plus tard, demandent, au Conseil de sécurité, qu'on conduise une enquête sur les accusations démentielles de la Russie selon lesquelles l'Ukraine et les États-Unis conduiraient des recherches militaires bactériologiques prouve que leur abstention n'était pas l'expression d'un embarras, mais une volonté délibérée de tenir la balance égale entre l'envahisseur et sa victime. Que deux pays qui représentent deux milliards et demi d'êtres humains refusent de condamner une agression à ce point patente est d'autant moins anodin que l'un et l'autre ont tout intérêt, à cause du Cachemire pour l'Inde et du Tibet pour la Chine, à défendre avec intransigeance l'intégrité territoriale des États.

Déjà, en 2014, quand j'étais ambassadeur aux Nations unies, j'avais été surpris que l'Assemblée générale n'y condamne l'annexion de la Crimée que par le vote d'une centaine d'États membres sur 191. J'avais alors conclu que nombre d'entre eux répugnaient à donner leur voix à une campagne menée par les États occidentaux défenseurs de l'Ukraine. En effet, s'il y a un lieu où est sensible le ressentiment face au passé colonial et à la domination du système international par l'Occident, ce sont les Nations unies. Aujourd'hui, l'agression russe est trop brutale pour permettre le même niveau d'abstention, mais elle n'a pas dissuadé certains pays assez puissants pour se le permettre de marquer leur différence. Chine, Inde mais aussi Pakistan, Algérie, Éthiopie, Afrique du Sud, voilà autant d'États qui viennent de privilégier leur hostilité à ce qu'ils voient comme une domination occidentale aux dépens des principes des Nations unies. Ne sous-estimons pas cette révolte parce qu'elle unit des pays qui ne sont nullement négligeables, mais aussi parce qu'elle reflète leur aspiration à un nouvel ordre international bâti sur les ruines d'une puissante coalition de pays riches, conduite par les États-Unis, dont ils croient pressentir aujourd'hui le crépuscule.

La démocratie recule

D'Obama à Biden en passant par Trump, le message américain est, en effet, que l'Empire est fatigué et que ses légions reviennent au bercail. Affaiblie par le Brexit, l'Europe semble vieillie, sentencieuse et incapable de promouvoir une croissance rapide et d'assurer sa propre sécurité. Or, la Chine offre une alternative non seulement en termes de puissance, mais aussi de modèle de société, une société fondée sur l'autorité,

l'efficacité et la prospérité. Car ce sont aussi les valeurs occidentales qui sont battues en brèche. Il faut dire qu'au rééquilibrage économique en cours entre Occident et le reste du monde, s'ajoute la crise interne des démocraties libérales qui s'étale désormais à ciel ouvert. De Moscou à Pékin, on n'a pas manqué de faire écho aux accusations de Trump sur la régularité des élections américaines ; on y glose avec délectation sur les débats sociétaux pour y voir la décadence de l'Occident. L'Inde, « la plus grande démocratie » du monde, est désormais travaillée par le poison identitaire hindouiste contre les musulmans et les chrétiens avec la bénédiction du parti au pouvoir. En Afrique, y compris à Dakar, les journaux aujourd'hui donnent la première place aux explications de Moscou. Voyons comment les Russes sont accueillis au Mali et en République centrafricaine.

Ne nous y trompons donc pas. Ce que fait Poutine, à sa manière primitive et brutale, ce n'est qu'un volet d'un assaut global contre l'Occident et ce qu'il représente. Nous avons trop étalé notre bonne conscience, nous avons trop violé nos propres valeurs, nous avons trop usé de la force, nous avons trop pratiqué le double standard pour susciter aujourd'hui la sympathie dans une grande partie du monde. Tirant profit de nos fautes, s'avancent des prophètes de malheur qui annoncent la fin de l'Empire occidental et prétendent lui substituer au nom de l'identité, de la religion, de la communauté ou de l'État un modèle autoritaire de société. La collectivité prendrait sa revanche sur l'individu. La technologie prête ses moyens nouveaux à l'État pour encadrer ses citoyens.

Tous les indices indiquent que, globalement, la démocratie recule dans le monde. C'est une question de civilisation qui nous est posée : saurons-nous adapter nos politiques, notre discours et nos pratiques pour rendre à nos valeurs un écho que nous voulons universel ? Sinon, nous ne serons bientôt qu'un îlot de liberté dans un vaste monde de fer. Un îlot peut être aisément submergé...

14 mars (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2022/03/14/dans-l-enfer-de-marioupol-isolee-et-assiegee-ma-mere-me-dit-qu-ils-ont-peur-qu-on-les-oublie_6117390_3210.html

Dans l'enfer de Marioupol : « Les réserves d'eau sont presque épuisées. Les gens meurent de faim, de soif. Il fait - 8 degrés dehors »

Installé dans l'ouest de l'Ukraine, Oleksandr, 35 ans, est originaire de la ville portuaire. Il a réussi à entrer en contact avec ses parents pris au piège. Il livre son témoignage au « Monde ».

Par [Faustine Vincent](#)

Publié aujourd'hui à 05h31, mis à jour à 08h14



Un résident de Marioupol (Ukraine) quitte sa maison, détruite par les bombardements russes, le 24 février 2022. LORENZO MELONI / MAGNUM PHOTOS POUR « LE MONDE »

Dix-neuf jours après le début de l'invasion russe de l'Ukraine, la ville portuaire de Marioupol, isolée, subit l'un des pires sièges de ces dernières décennies. Plus de 2 180 habitants ont déjà été tués dans cette cité du sud-est de l'Ukraine, a annoncé la mairie dimanche 13 mars. « *Les occupants frappent cyniquement et délibérément des bâtiments résidentiels, des zones densément peuplées, détruisent des hôpitaux pour enfants et des infrastructures urbaines, a-t-elle dénoncé. En vingt-quatre heures, nous avons essuyé vingt-deux bombardements. Environ cent bombes ont déjà été larguées sur Marioupol* » depuis le début de la guerre, le 24 février.

Faute d'un accord humanitaire urgent, le Comité international de la Croix-Rouge (CICR) a mis en garde, dimanche, contre un « scénario du pire ». « *L'histoire jugera avec horreur ce qui est en train de se passer dans cette ville si aucun accord n'est trouvé le plus vite possible entre les parties.* » Marioupol est une ville stratégique en raison de sa proximité avec la Crimée, annexée par Moscou en 2014, et le Donbass (est), où combattent les séparatistes prorusses.

Plusieurs tentatives pour acheminer de l'aide humanitaire ont échoué jusqu'ici. Un nouveau convoi, accompagné par des prêtres orthodoxes avec cent tonnes de nourriture, d'eau et de médicaments, est en route, a annoncé dimanche le président ukrainien, Volodymyr Zelensky. Pris au piège, les habitants tentent de survivre comme ils le peuvent, malgré le froid, la faim, la soif, le manque d'électricité, la rupture des communications et les bombardements incessants.

« Dans la ville, personne ne croit qu'ils vont survivre. »

Oleksandr, 35 ans, est originaire de Marioupol. Aujourd'hui installé dans l'ouest de l'Ukraine, il arrive parfois à joindre ses parents, de 63 et 58 ans, bloqués dans la ville. Ce père de famille ukrainien, qui préfère garder l'anonymat pour des raisons de sécurité, a confié son témoignage par téléphone au *Monde*.

« Par miracle, je parviens parfois à joindre mes parents, peut-être parce qu'ils ont un vieux téléphone. Ce qu'ils me disent est ahurissant. Maman raconte, en larmes, qu'elle fait cuire les restes de nourriture sur le feu dans la rue entre les bombardements. Mais c'est extrêmement rare, parce qu'ils sont constamment bombardés.

Les réserves d'eau sont presque épuisées. Les gens meurent de faim, de soif. Il fait – 8 degrés dehors maintenant, et la température maximale dans les appartements est de 10 degrés. Les gens survivent depuis douze jours, et personne ne promet de les libérer. Dans la ville, personne ne croit qu'ils vont survivre.

Les parents de ma femme sont là-bas, aussi. On ne sait pas où exactement, ni comment ils vivent. Vos proches sont là, mais vous ne pouvez pas entendre leur voix. Vous ne pouvez qu'espérer et prier pour qu'ils soient en vie. Avec ma femme, on pleure d'impuissance. Nos parents sont dans cet enfer, on frappe à toutes les portes, mais sans résultat.

J'ai la chair de poule quand j'entends ma mère me dire que, pour éviter la déshydratation, ils boivent de l'eau en drainant les radiateurs. D'autres boivent de la neige fondue. Un ami de ma mère en a été réduit à manger des conserves pour chiens et chats, vous vous rendez compte ? Il n'y a tout simplement pas d'autre nourriture. »

« La vengeance sanglante du régime de Poutine »

« Ma mère me dit qu'ils ont peur qu'on les oublie. Il n'y a pas si longtemps, le 22 février, elle a fêté son anniversaire dans son appartement avec des amis. La table était pleine, comme d'habitude. C'était un moment chaleureux. Aujourd'hui, il fait un froid glacial dans ce même appartement, car il n'y a pas de gaz, pas d'eau ni de chauffage dans la ville, et toutes les vitres ont explosé. Aujourd'hui, mon père a été légèrement blessé par un éclat d'obus pendant qu'il était dans la cour à faire bouillir de la soupe sur le feu.

Personne ne sait qui survivra à cette guerre. Ni qui sera capable de sortir de cet enfer de Marioupol. Quand la Crimée a été annexée en 2014 et que la guerre a éclaté dans le Donbass, nous, les citoyens, avons défendu la ville. Ma fille avait 2 ans. Nous avons dû partir, mais les habitants ont toujours soutenu le gouvernement et l'armée ukrainiens. C'est pour cette raison que Marioupol et ses habitants sont aujourd'hui rayés de la carte. C'est la vengeance sanglante du régime de Poutine.

Les Russes ne combattent pas les soldats, ils frappent délibérément les zones résidentielles où il n'y a pas d'unités ni de matériel militaires. Les bombardements sont si massifs que les alertes n'ont même pas le temps d'être déclenchées. Les abris sont attaqués. Les gens sont assis dans les sous-sols, qui se transforment en piège après les attaques, parce que les victimes sont incapables de sortir des décombres.

La mosquée de Marioupol, que les habitants utilisent comme abri, vient d'être visée par des tirs [environ 80 civils y étaient réfugiés, dont plusieurs dizaines de Turcs, selon les autorités ukrainiennes]. La Russie ne libère pas le pays des "fascistes", comme elle l'affirme. C'est du terrorisme international !

Tout cela est monstrueux. Je ne sais même pas comment mes parents vont pouvoir survivre. »

14 mars (NYT)

<https://www.nytimes.com/2022/03/13/us/politics/russia-china-ukraine.html>

Russia Asked China for Military and Economic Aid for Ukraine War, U.S. Officials Say

March 13, 2022, 3:52 p.m. ET March 13, 2022

Edward Wong and Julian E. Barnes



President Vladimir V. Putin of Russia and President Xi Jinping of China have met 38 times as national leaders. Credit... Pool photo by Greg Baker

[阅读简体中文版](#) [閱讀繁體中文版](#)

WASHINGTON — Russia asked China to give it military equipment and support for the [war in Ukraine](#) after President Vladimir V. Putin began a full-scale invasion last month, according to U.S. officials.

Russia has also asked China for additional economic assistance, to help counteract the battering its economy has taken from [broad sanctions](#) imposed by the United States and European and Asian nations, according to an official.

American officials, determined to keep secret their means of collecting the intelligence on Russia's requests, declined to describe further the kind of military weapons or aid that Moscow is seeking. The officials also declined to discuss any reaction by China to the requests.

President Xi Jinping of China has [strengthened a partnership](#) with Mr. Putin and has stood by him as Russia has stepped up its military campaign in Ukraine, destroying cities and killing hundreds or thousands of civilians. American officials are watching China closely to see whether it will act on any requests of aid from Russia. Jake Sullivan, the White House national security adviser, is scheduled to meet on Monday in Rome with Yang Jiechi, a member of the Chinese Communist Party's elite Politburo and director of the party's Central Foreign Affairs Commission.

Mr. Sullivan intends to warn Mr. Yang about any future Chinese efforts to bolster Russia in its war or undercut Ukraine, the United States and their partners.

"We are communicating directly, privately to Beijing that there will absolutely be consequences for large-scale sanctions evasion efforts or support to Russia to backfill them," Mr. Sullivan said on CNN on Sunday.

"We will not allow that to go forward and allow there to be a lifeline to Russia from these economic sanctions from any country, anywhere in the world," he said.

Mr. Sullivan did not make any explicit mention of potential military support from China, but other U.S. officials spoke about the request from Russia on the condition of anonymity because of the sensitivity of diplomatic and intelligence matters.

Liu Pengyu, a spokesman for the Chinese Embassy in Washington, said he had never heard of the request from Russia. “The current situation in Ukraine is indeed disconcerting,” he said, adding that Beijing wants to see a peaceful settlement. “The high priority now is to prevent the tense situation from escalating or even getting out of control.”

The Biden administration is seeking to lay out for China the consequences of its alignment with Russia and penalties it will incur if it continues or increases its support. Some U.S. officials argue it might be possible to dissuade Beijing from ramping up its assistance to Moscow. Chinese leaders may be content to offer rhetorical support for Moscow and may not want to further enmesh themselves with Mr. Putin by providing military support for the war, those U.S. officials say.

Mr. Sullivan said China “was aware before the invasion took place that Vladimir Putin was planning something,” but added that the Chinese might not have known the full extent of the Russian leader’s plans. “It’s very possible that Putin lied to them, the same way he lied to Europeans and others,” he said.

Mr. Xi has met with Mr. Putin 38 times as national leaders, more than with any other head of state, and the two [share a drive](#) to weaken American power.

Traditionally, China has bought military equipment from Russia rather than the other way around. Russia has [increased its sales](#) of weaponry to China in recent years. But China has advanced missile and drone capabilities that Russia could use in its Ukraine campaign.

Although Russia on Sunday launched a missile barrage on a military training ground in western Ukraine that killed at least 35 people, there has been some evidence that Russian missile supplies have been running low, according to independent analysts.

Last week, the White House criticized China for [helping spread Kremlin disinformation](#) about the United States and Ukraine. In recent days, Chinese diplomats, state media organizations and government agencies have used a range of platforms and official social media accounts to amplify a conspiracy theory that says the Pentagon has been financing biological and chemical weapons labs in Ukraine. [Right-wing political figures](#) in the United States have also promoted the theory.

On Friday, Russia called a United Nations Security Council meeting to present its claims about the labs, and the Chinese ambassador to the U.N., Zhang Jun, supported his Russian counterpart.

“Now that Russia has made these false claims, and China has seemingly endorsed this propaganda, we should all be on the lookout for Russia to possibly use chemical or biological weapons in Ukraine, or to create a false flag operation using them,” Jen Psaki, the White House press secretary, wrote on Twitter last Wednesday.

China is also involved in the Iran nuclear negotiations, which have stalled because of new demands from Russia on relief from the sanctions imposed by Western nations in response to the Ukraine war.

American officials are trying to determine to what degree China would support Russia’s position in those talks. Before Russia raised the requests, officials from the nations involved had been close to clinching a return to a version of the Obama-era nuclear limits agreement from which President Donald J. Trump withdrew. Mr. Sullivan might bring up Iran with Mr. Yang on Monday.

Current and former U.S. officials say the Rome meeting is important, given the lives at stake in the Ukraine war and the possibility of Russia and China presenting a geopolitical united front against the United States and its allies in the years ahead.

“This meeting is critical and possibly a defining moment in the relationship,” said Evan Medeiros, a Georgetown University professor who was a senior Asia director on the National Security Council during the Obama administration.

“I think what the U.S. is probably going to do is lay out the costs and consequences of China’s complicity and possible enabling of Russia’s invasion,” he said. “I don’t think anyone in the administration has illusions that the U.S. can pull China away from Russia.”

Some U.S. officials are looking for ways to compel Mr. Xi to distance himself from Mr. Putin on the war. Others see Mr. Xi as a lost cause and prefer to treat China and Russia as committed partners, hoping that might galvanize policies and coordination among Asian and European allies to contain them both.

Chinese officials have consistently voiced sympathy for Russia during the Ukraine war by reiterating Mr. Putin’s criticism of NATO and blaming the United States for starting the conflict. They have refrained from any mention of a Russian “war” or “invasion,” even as they express general concern for the humanitarian crisis.

They mention support for “sovereignty and territorial integrity,” a common catchphrase in Chinese diplomacy, but do not say explicitly which nation’s sovereignty they support — meaning the phrase could be interpreted as backing for Ukraine or an endorsement of Mr. Putin’s claims to restoring the territory of imperial Russia.

Russia-Ukraine War: Key Things to Know

Expanding the war. Russia launched a barrage of airstrikes at a Ukrainian military base near the Polish border, [killing at least 35 people](#). Western officials said the attack at NATO’s doorstep was not merely a geographic expansion of the invasion but a shift in Russian tactics.

China aid. Russia asked China for [military support for the war in Ukraine and additional economic aid to help offset sanctions](#), according to U.S. officials. The news comes as Jake Sullivan, the U.S. national security adviser, plans to meet with a top Chinese official in Rome.

American journalist killed. Brent Renaud, an award-winning American filmmaker and journalist who drew attention to human suffering, [was fatally shot while reporting in a suburb of Kyiv](#). Mr. Renaud, 50, had contributed to The New York Times in previous years, most recently in 2015.

China and Russia issued a 5,000-word statement on Feb. 4 saying their partnership had “no limits” when Mr. Putin met with Mr. Xi before the opening ceremony of the [Winter Olympics](#) in Beijing. Around that time, senior Chinese officials [asked senior Russian officials](#) not to [invade Ukraine](#) before the end of the Games, according to U.S. and European officials who cite a Western intelligence report.

Starting last November, American officials [quietly held talks](#) with Chinese officials, including the ambassador in Washington and the foreign minister, to discuss intelligence showing Mr. Putin’s troop buildup to persuade the Chinese to tell the Russians not to launch a war, U.S. officials said. The Chinese officials rebuffed the Americans at every meeting and expressed skepticism that Mr. Putin intended to invade Ukraine, the U.S. officials said.

William J. Burns, the C.I.A. director, said on Thursday in a Senate hearing that he believed Mr. Xi was “unsettled” by the Ukraine war.

Last Tuesday, [Mr. Xi repeated](#) China’s standard talking points on the war in a video call with the leaders of France and Germany. He also said that all nations should show “maximum restraint” and that China was “deeply grieved by the outbreak of war again on the European continent,” according to a Chinese readout. He did not say Russia had started the fighting.

U.S. and European officials say large Chinese companies will most likely refrain from openly violating sanctions on Russia for fear of jeopardizing their global commerce. On Thursday, some Russian news articles and commentary questioned China's commitment to Russia after news agencies reported that China [was refusing to send aircraft parts](#) to the country. Russia, as U.S. officials often remind the public, has relatively few friends or allies. And officials have said Russia's outreach to its partners is a sign of the difficulties it is encountering in trying to subdue Ukraine.

As the United States and Europe have increased pressure and sanctions, Moscow has sought more aid.

In the buildup to war, Russia got assistance from Belarus, using its territory to launch part of the invasion. Minsk has also tried to help Moscow evade sanctions. Those actions prompted the European Union to impose sanctions on Belarus. The penalties limit money flowing into Belarus from Europe and block some Belarusian banks from using the [SWIFT financial messaging system](#).

Michael Carpenter, the U.S. ambassador to the Organization for Security and Cooperation in Europe, accused Belarus of being a "co-aggressor" and having "stabbed your neighbor in the back," referring to Ukraine.

President Aleksandr G. Lukashenko of Belarus has said his military will not join in the war. But Russia has launched missiles from Belarus and evacuated some injured Russian soldiers to hospitals in that country.

President Bashar al-Assad of Syria, who owes his government's survival to Russian intervention in the Syrian civil war, also declared support for Moscow's invasion. Russia has tried to recruit Syrian fighters to join the Ukraine war, according to the Pentagon.

While there are no details of how many recruits Moscow has enlisted or if they have arrived in Ukraine, American officials said Russia's efforts were an indicator of the strategic and tactical problems that have plagued its commanders.

Before the start of the war, European officials said, Russian military contractors with experience fighting in Syria and Libya secretly entered eastern Ukraine to help lay the groundwork for the invasion.

Edward Wong is a diplomatic and international correspondent who has reported for The Times for more than 20 years, 13 from Iraq and China. He received a Livingston Award and was on a team of Pulitzer Prize finalists for Iraq War coverage. He has been a Nieman Fellow at Harvard and a Ferris Professor of Journalism at Princeton. [@ewong](#)

Julian E. Barnes is a national security reporter based in Washington, covering the intelligence agencies. Before joining The Times in 2018, he wrote about security matters for The Wall Street Journal. [@julianbarnes](#) · [Facebook](#)

13 mars (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/wer-ein-faschist-ist-bestimme-ich-wladimir-putin-belebt-den-sowjetischen-antifaschismus-und-klittert-die-geschichte-damit-ist-er-jedoch-nicht-allein-ld.1673719>

«Wer ein Faschist ist, bestimme ich!» Wladimir Putin belebt den sowjetischen Antifaschismus und fälscht die Geschichte. Damit ist er jedoch nicht allein

Wladimir Putin behauptet, er müsse die Ukraine von den Nazis befreien. Westliche Medien und Politiker sind empört. Dabei beruft sich Putin auf einen totalitären Antifaschismus, der auch hier längst salonfähig ist.

Lucien Scherrer

12.03.2022, 05.30 Uhr



Zwei Männer werfen Steine gegen sowjetische T-34 Panzer während des Aufstands in der DDR am 17. Juni 1953 in Berlin. Gemäss DDR- und Sowjetpropaganda waren die Steinewerfer «faschistische Putschisten».

AP

Die Ukraine ist ein von Faschisten unterwandelter Staat, der einen Völkermord plant. Von den Unterdrückten hat die russische Regierung einen Hilferuf erhalten, und sie muss dieses Land mit einer Militäroperation befreien und entnazifizieren. So verkündet es die Propaganda von Wladimir Putin, seit die russische Armee mit Panzern, Bomben und Soldaten die ukrainische Bevölkerung terrorisiert. In demokratischen Staaten hat diese Lüge fast einhellig für Abscheu gesorgt.

Putins antifaschistisch verbrämte Kriegspropaganda verfiel weder in den westlichen Medien noch in der Politik. «In der Ukraine spielt keine faschistische Partei irgendeine grosse Rolle», so zitierte der Bayerische Rundfunk den deutschen CDU-Politiker Jens Spahn. Der Deutschlandfunk berichtete, auf der Krim habe es entgegen russischen Behauptungen «keine Faschisten» gegeben. Und «Die Zeit» betonte, dass bei den Maidan-Protesten der «gesamte Querschnitt der ukrainischen Gesellschaft» vertreten gewesen sei: «Die deutliche Mehrheit der Demonstranten war nicht rechtsextrem.»

Bundespräsident Steinmeier würdigt Gudrun Ensslin

Die Aufregung über Putins Nazivorwürfe hat allerdings etwas Verlogenes. Denn nur wenigen fällt auf, dass der russische Präsident genau jenen sowjetischen (Staats-)Antifaschismus wiederbelebt, der bereits in den 1989/91 kollabierten sozialistischen Staaten zur Legitimierung von aussenpolitischen «Interventionen» und innenpolitischen Repressalien missbraucht wurde. Dieser rote Antifaschismus ist in westlichen Demokratien seit Jahren präsent – und er ist salonfähig. Missbraucht wird er ebenfalls; zwar nicht für Kriege, aber für Diffamierungen und Geschichtsklitterungen.

Sichtbar wird das etwa, wenn linke Politiker und Philosophinnen behaupten, die DDR sei doch antifaschistisch und kein Unrechtsstaat gewesen. Oder wenn schwarz gewandete Linksextremisten mit roten Hammer-und-Sichel-Fahnen gegen Corona-Massnahmegegner aufmarschieren und diese unter dem Applaus von linken Politikern und Journalisten pauschal als «Nazis und Schwurbler» verleumden, wie jüngst in Zürich geschehen.

In Deutschland ist der unreflektierte Umgang mit dem kommunistischen Antifaschismus fast zu einer Art Staatsdoktrin geworden, wie Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier kürzlich unfreiwillig demonstriert hat: Er würdigte die RAF-Terroristin und Kommunistin Gudrun Ensslin als «grosse Frau der Weltgeschichte», obwohl sie in ihrem Kampf gegen das, wie es hiess, faschistische Schweinesystem BRD vier Menschen tötete und Dutzende verletzte.

Schon Putins Vorgänger empfingen «Hilferufe»

Dass Steinmeier Ensslin in einem Atemzug mit Hannah Arendt nannte, entbehrt nicht der Ironie. Denn Arendt hat schon früh darauf hingewiesen, dass Nazideutschland und Sowjetrussland «wesentlich identische Systeme» seien, nämlich totalitär. Totalitär ist letztlich auch jener Antifaschismus, den Wladimir Putin, Gudrun Ensslin, die DDR und linksextreme Antifa-Gruppen für ihre Zwecke missbrauch(t)en. Seine Ursprünge gehen auf die 1920er Jahre zurück, als die Sowjetführer und die mit ihnen verbundenen Kommunistischen Parteien im Westen behaupteten, Faschismus sei bloss eine Spielart bürgerlich-kapitalistischer Herrschaft.

Daraus leiteten sie Glaubenssätze ab, die bis heute als Versatzstücke in prorussischer und linksextremer Propaganda auftauchen. Der Faschismus, so lautet der wichtigste, kann nur ausgerottet werden, wenn die kapitalistische Wirtschaftsordnung zerstört und die bürgerliche Demokratie durch eine sozialistische Volksherrschaft (in der Realität: Parteidiktatur) ersetzt wird. Wer Faschist ist, hängt deshalb nicht davon ab, ob jemand tatsächlich faschistische Ideen vertritt, sondern ob er den Führungsanspruch der Kommunisten akzeptiert (dann ist er kein Faschist) oder ob er ihre Interessen durchkreuzt (dann kann im Prinzip jeder ein Faschist sein).

Für die Aussenpolitik heisst das: Die Sowjetunion und ihre Verbündeten kämpfen aufgrund ihres antifaschistischen Charakters stets für Freiheit, Demokratie und Frieden. Falls sie irgendwo militärisch eingreifen, tun sie das nur, um von Nazis angezettelte Konterrevolutionen zu verhindern und die faschistische Allianz aus USA, Grosskapital und Nato zu stoppen.

Als Josef Stalin 1950 seinem nordkoreanischen Verbündeten Kim Il Sung zu Hilfe eilte, galt es gemäss Propaganda ein «zweites Auschwitz» zu verhindern. Und als Stalins Nachfolger 1953 in der DDR, 1956 in Ungarn und 1968 in der Tschechoslowakei Volksaufstände und Reformbewegungen

mit Panzern, Gewehren und Todesurteilen niederschlugen, mussten sie offiziell faschistische Putsche niederringen. Hilferufe aus den zu «befreienden» Ländern wollten sie ebenfalls empfangen haben – wie heute Wladimir Putin. Die orthodox-kommunistischen und neulinken Parteien im Westen – etwa die Progressiven Organisationen der Schweiz – verbreiteten diese Legenden zum Teil eins zu eins weiter, oder sie ergaben sich in halbherzigen Distanzierungen, die nichts an ihrer ideologischen Ausrichtung änderten.

Geschichte wird umgeschrieben und geäubert

Der Antifaschismus sowjetischer Prägung ist zwar längst durch millionenfache Verbrechen diskreditiert worden, durch Schauprozesse gegen angeblich faschistische jüdische Ärzte, durch Massenerschiessungen, den «antifaschistischen» Mauerbau von Berlin oder den Hitler-Stalin-Pakt von 1939, dank dem die Sowjetunion Ostpolen und das Baltikum unterwerfen konnte. Dennoch hat er seine moralische Autorität bis heute bewahren können. Dies, weil Kommunisten im «Dritten Reich» und in Spanien heroischen Widerstand leisteten und weil die Sowjetunion Hitler unter unvorstellbaren zivilen und militärischen Opfern besiegte. Die Verbrechen der Kommunisten macht das zwar nicht ungeschehen, aber gerade im Westen sind sie nicht Teil der Erinnerungskultur geworden.

Das erleichtert es radikalen Linken bis heute, den Antifaschismus sowjetischer Prägung als Propagandainstrument zu nutzen: Unbeirrt verkünden sie, die Gesellschaft rücke immer weiter nach rechts. Linken Extremismus, so behaupten sie, könne es gar nicht geben, weil Linke nur Autos anzündeten und eigentlich für wahre Demokratie kämpften. Um dieses Märchen glaubhaft erscheinen zu lassen, wird die Geschichte fleissig umgeschrieben und geäubert.

Dies mit Erfolg und grosszügiger Hilfe des Bildungsbürgertums, wie sich in Deutschland wenige Tage vor dem russischen Einmarsch in die Ukraine zeigte. Damals entbrannte eine Diskussion um die Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes – Bund der Antifaschisten (VVN-BdA). Auslöser war ein Beitrag über Rechtsextremismus, den Innenministerin Nancy Faeser (SPD) vor ihrem Amtsantritt im VVN-BdA-Organ «Antifa» veröffentlicht hatte. Bürgerliche, die «Bild»-Zeitung und die AfD skandalisierten das, weil die 1947 gegründete VVN-BdA in Verfassungsschutzberichten immer wieder als grösste linksextremistisch beeinflusste Organisation im Land genannt worden war.

Sind Stalinisten Demokraten? Ja, sagen Journalisten

Exponenten der grünlinken Parteien, aber auch die meisten Medien verteidigten die Innenministerin dagegen und sprachen von einer «rechten Hetzkampagne». Tenor: Gewiss gebe es in der VVN-BdA einige Kommunisten, aber mit der autonomen Antifa und schwarzen Kapuzenpullis habe sie «kaum etwas gemein» («Der Spiegel»). Vielmehr gehe es um «couragierte und verdiente Antifaschist:innen» («TAZ») und um einen Verein, der sich seit der Gründung für «Demokratisierung» einsetze (Bayerischer Rundfunk).

Damit offenbarten Faesers Verteidiger allerdings nicht ihre edle Gesinnung, sondern ihre Naivität oder ihren Zynismus im Umgang mit dem totalitären Antifaschismus. Glaubt man einem Video der VVN-BdA, kämpft sie tatsächlich seit 75 Jahren «für Frieden und Menschlichkeit, für Völkerfreundschaft, gegen alte und neue Nazis». Ebenso lange bringe man «Generationen und demokratische Kräfte zusammen».

Das klingt gut, bloss ist vieles nicht wahr. Zumindest wenn man unter Freiheit, Menschlichkeit und Demokratie etwas anderes versteht als Treue zu sozialistischen Polizeistaaten. Gegründet wurde die VVN-BdA zwar von Überlebenden des Naziterrors, die nicht alle Kommunisten waren. Ebenso sind ihre Verdienste im Kampf gegen SS-Pensionäre, braune Seilschaften und Neonazis in der BRD unbestritten. Personell, ideologisch und finanziell war sie jedoch von Anfang an von der DDR-Parteidiktatur und deren westlichen «Bruderparteien» abhängig. Zeitweise spielte sie gar für viele Genossen die Rolle einer Ersatzpartei für die 1956 verbotene KPD.

«Gab es wirklich einen Stalin-Hitler-Pakt?»

Entsprechend propagierten die Vereinskader genau jenen sowjetischen Antifaschismus, der nun auch Wladimir Putin inspiriert: Die DDR-Diktatur betrachteten sie als wahre Demokratie, den Bürgeraufstand von 1953 als faschistisches Komplott, und Stalin wurde im Vereinsorgan «Die Tat» als «politisches und militärisches Genie» gefeiert, das sein Land aus der Finsternis geführt habe. Auch nach der Wende fielen VVN-BdA-Exponenten mit Stalin-Verklärungen, Anbiederungen bei RAF-Terroristen und gewaltbereiten Autonomen sowie Verharmlosungen der DDR auf. Noch heute finden sich auf der Vereins-Website Artikel mit Titeln wie «Gab es wirklich einen Stalin-Hitler-Pakt?» oder Versuche, den Antisemitismus des DDR-Regimes herunterzuspielen.

Wenn Journalisten, Sozialdemokraten und Grüne suggerieren, eine derartige Organisation habe sich zeitlebens für Demokratie und Frieden eingesetzt, legitimieren sie eine Geschichtsschreibung, die ähnlich revisionistisch ist wie jene in Putins Russland. Diese behauptet unter anderem, Polen sei selber schuld, dass es 1939 von Nazis und Sowjets überfallen worden sei. NGO wie Memorial, die stalinistische Verbrechen aufarbeiten wollen, lässt der Staat drangsaliieren und verbieten.

Mit Hammer und Sichel gegen den Krieg

Die alten Widersprüche der roten Antifaschisten – gegen Nazis, aber trotzdem nicht auf der richtigen Seite – treten mit Putins Krieg wieder offen zutage. Denn bezeichnenderweise schaffen sie es aufgrund ihrer historischen Abneigung gegenüber dem «Yankee-Imperialismus» auch heute oft nicht wirklich, Putins Schuld zu anerkennen. So schreibt die VVN-BdA in einer gewundenen Erklärung zwar, sie verurteile die russische Aggression. Als Ursachen, so erfährt man dann aber, sind vor allem die «Geringschätzung» Russlands durch die USA und die Auflösung der Sowjetunion zu nennen. Letzteres habe in allen Staaten Osteuropas zur Herausbildung «nationalistischer und rechtsgerichteter Ideologien» geführt, «vielfach mit Rückgriff auf die ideologischen Verwüstungen, die die Jahre des nazistischen Krieges, der Okkupation und der Kollaboration angerichtet haben».

Sprich, eigentlich sind die Nazis und die USA schuld, und gäbe es die Sowjetunion noch, wäre das alles nicht passiert. Über das Leid, das sozialistische Parteibonzen während über siebzig Jahren in Osteuropa angerichtet haben – darunter eine Hungersnot in der Ukraine mit vier Millionen Toten –, verliert man dagegen kein Wort. Für Irritation sorgen Antifa-Gruppen auch an Anti-Kriegs-Demonstrationen. Denn hier nehmen auch Leute teil, die den real existierenden Sozialismus aus eigener Erfahrung kennen – und diese finden es gar nicht sympathisch, wenn Bürgersöhne und -töchter menschliches Leid missbrauchen, um die Nato der Kriegstreiberei zu bezichtigen und kommunistische Parolen zu skandieren.

So geschehen in Winterthur, wo einige Teilnehmer derart irritiert waren über das Gebaren von lokalen «Revolutionären», dass sie dem Umzug fernblieben. Ein Rumäne sagte dem «Landboten»: «Ich empfehle diesen Leuten, nachzulesen, was Kommunismus in der Praxis bedeutet hat.» Gut möglich, dass Putin mit seinem Krieg nicht nur sich selber, sondern auch weitverbreitete Bildungslücken im Westen entlarvt hat.

13 mars (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/03/13/guerre-en-ukraine-anesthesiee-par-la-chute-du-mur-de-berlin-ma-generation-a-commis-l-erreur-de-penser-que-la-democratie-n-etait-plus-un-combat_6117348_3232.html

Guerre en Ukraine : « Anesthésiée par la chute du mur de Berlin, ma génération a commis l’erreur de penser que la démocratie n’était plus un combat »

TRIBUNE

François Crémieux

Directeur général de l’Assistance publique-Hôpitaux de Marseille/AP-HM

L’offensive de Vladimir Poutine en Ukraine met un coup d’arrêt brutal à l’illusion que l’histoire peut suivre « la trajectoire presque naturelle d’une émancipation individuelle et collective », affirme, dans une tribune au « Monde », François Crémieux, directeur des Hôpitaux de Marseille et ancien casque bleu en Bosnie.

Publié aujourd’hui à 17h00, mis à jour à 19h11 Temps de Lecture 5 min.

Tribune. En juillet 2000, nous étions partis avec Chris Marker (1921-2012), 80 ans, qui fut ce cinéaste observateur avisé de son siècle. Un road trip kosovar nous avait menés de visites d’hôpitaux en entretiens à la rencontre de médecins qui venaient de vivre les dernières batailles de la dernière guerre des Balkans.

Ce qui avait commencé au Kosovo par un discours nationaliste de Slobodan Milosevic en 1989 et s’était poursuivi par les sièges de Vukovar, en Croatie, de Sarajevo, en Bosnie, et jusqu’au génocide de Srebrenica, venait s’échouer ici sur la terre kosovare avec les derniers massacres commis par les miliciens serbes en février de cette année-là.

Une enquête sur la fraternité

De ce dernier voyage de Chris Marker, nous reviendrions avec un film, « [Un maire au Kosovo](#) », portrait du chirurgien Bajram Rexhepi (1954-2017), combattant de l’UCK – l’Armée de libération du Kosovo – et cette année-là, maire de sa ville. Il serait bientôt le premier ministre du Kosovo et militant ardent de l’entrée de son jeune pays au sein de l’Union européenne, comme un ancrage définitif à la démocratie et une garantie de paix pour ses filles.

Comme pour toute sa génération née dans l’entre-deux-guerres, le monde de Marker avait été marqué par la déportation et la Shoah et, comme l’avait écrit André Malraux, cette quête de « *la région cruciale de l’âme ou le mal absolu s’oppose à la fraternité* » (*Le Miroir des limbes*). Il filmait le Kosovo avec d’autres images en tête. Celles, intimes, de ses camarades américains qu’il avait accompagnés à 25 ans, du débarquement en Normandie jusqu’en Allemagne ; celles de *Nuit et brouillard*, réalisé avec Alain Resnais.

L’histoire de ce bout de siècle l’avait mené à poursuivre son enquête sur la fraternité, au cœur des procès de Moscou ou des coups d’Etat des colonels grecs et des généraux chiliens. Marker, également photographe,

avait chez lui un carton de ses propres images du tournage de deux grands films de son ami Costa Gavras, *L'Aveu* et *Z*. Il pouvait aussi avoir en tête son récit de la fraternité dans le huis clos d'une ambassade française au cœur de Santiago (Chili) en siège et ses images d'arrestations par des hommes en treillis qui auraient aussi pu se dérouler à Varsovie, Prague, Bucarest, et bientôt peut-être Kiev.

Cet été-là, nous nous étions rejoints au Kosovo après que Marker m'ait écrit ce que je n'ai jamais oublié : « *Toute l'histoire Kosovo/Serbie m'a passablement démolie sur un point précis : qu'on le veuille ou non, il vient un âge des bilans, et cette guerre était le condensé de tous les échecs, de tous les mensonges et de tous les pièges auxquels ma génération a eu affaire, avec en supplément, cette fois, l'impression que le film était reparti à l'envers.* »

Rostropovitch au violoncelle

Je traversais moi-même le Kosovo avec un autre bout de siècle en mémoire et d'autres images en tête. La résistance de [Solidarnosc](#), la moustache du jeune Lech Walesa et les lunettes fumées du général Jaruzelski, Rostropovitch au violoncelle devant le mur de Berlin et la démocratisation des pays d'Europe de l'Est. A l'autre bout du monde, il s'en était fallu de peu mais le XX^e siècle avait vaincu l'apartheid, et Nelson Mandela était sorti de prison le poing levé.

D'autres grandes tragédies semblaient arriver à un terme, le régime khmer était tombé et toute l'Amérique du Sud prenait une voie que l'on croyait définitive vers la démocratie. Le vingtième siècle avait connu les pires tragédies et j'avais été un acteur avec d'autres d'une des dernières, en Bosnie. Il y aurait encore le Rwanda.

Mais la bascule vers le siècle suivant portait l'espoir d'une inexorable avancée de l'histoire vers moins de régimes totalitaires, plus de démocratie et plus de liberté. Même l'Amérique, comme l'appelait Marker, était lentement passée de l'assassinat de Martin Luther King à l'élection de Barack Obama.

[L'invasion de l'Ukraine](#) par Poutine pourrait bien être aujourd'hui pour ma génération un autre condensé de tous les échecs et, cette fois encore, donner l'impression que le film est reparti à l'envers. Né en 1969 et soldat de la Forpronu (Force de protection des Nations unies) en Bosnie en 1995, je vois l'avancée de l'armée de Poutine avec en tête le siège de Sarajevo et le souvenir que, durant les jours du génocide de Srebrenica, les talkies-walkies des hommes de Ratko Mladic grésillaient en serbe et en russe.

Marche funèbre sur nos démocraties

Nul ne sait si le nombre de volontaires russes parmi les miliciens serbes en 1995 dépassait ou non celui des [Serbes](#) qui sont partis rejoindre les prorusses du Dombass vingt ans plus tard. Après son soutien aux miliciens serbes, Poutine a continué de marquer sa marche funèbre sur nos démocraties de tous les jalons utiles pour le comprendre : du soutien à Bachar Al-Assad aux assassinats d'opposants, de journalistes, d'intellectuels qui se trouvaient sur sa route. L'homme fort du Kremlin a au moins la pleine conscience de son destin et la constance du mouvement.

Anesthésiée par la chute du mur, ma génération, puisqu'il en est ici question, a commis l'erreur de penser que la démocratie n'était plus un combat puisque les totalitarismes s'effondraient d'eux-mêmes. Nous semblions assister au suicide des régimes d'oppression plus qu'à leur défaite ou à notre victoire.

Comme si nos convictions humanistes et démocrates allaient vaincre sans lutter et dans l'esquive du combat. Nos amis ukrainiens, contraints de prendre les armes pour défendre leurs vies, nous rappellent à tous que l'histoire n'est autre qu'un combat sans relâche pour la liberté.

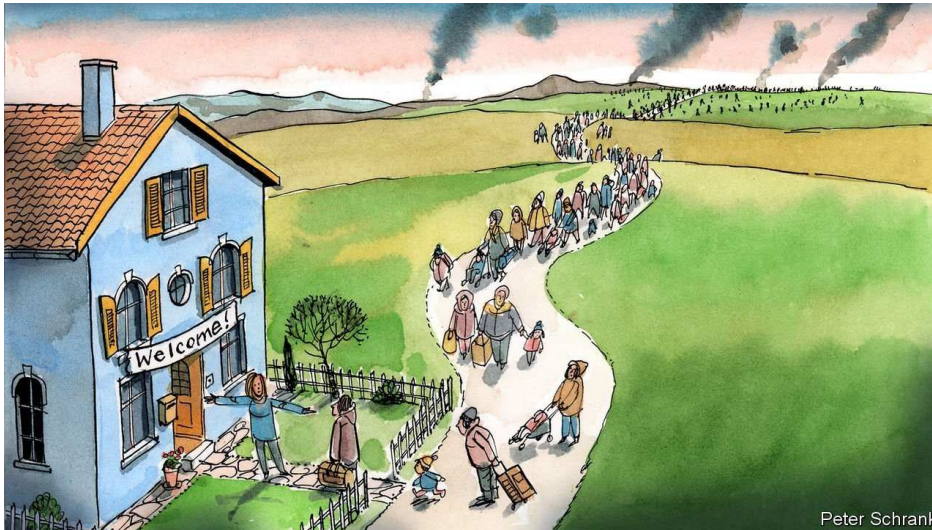
L'heure des bilans n'a pas encore sonné pour ma génération, mais Poutine vient de mettre un coup d'arrêt brutal à l'illusion que l'histoire pouvait, malgré des soubresauts ici ou là, suivre la trajectoire presque naturelle d'une émancipation individuelle et collective. L'armée russe qui roule bon train vers Kiev nous rappelle la quête essentielle de Malraux sur cette région de l'âme où s'opposent le mal absolu et la fraternité.

François Crémieux **est membre du comité de rédaction de la revue *Esprit*.**

Charlemagne

Europe is doing a good job helping refugees from Ukraine

But the road ahead will be long



Mar 12th 2022

She thought it might have been fireworks. But as Olga Nietzsche looked out the window of her flat in Kyiv on the morning of February 24th, a rocket flew by and exploded not ten minutes' walk away. The 28-year-old checked her phone, brimming with messages not about her work as a translator but about the onset of war. Then days went by when nothing made sense. Friends in Russia—former friends, now—insisted to her that she was lying about there being a war at all. It wasn't long before she had to go. A mate with a car helped her get to Przemysl in Poland, normally a trip of several hours, now a days-long ordeal. It will take more trains to reach Berlin, where her mother lives. She carries only a few documents, a sleeping-bag and a change of clothes; her voice falters as she wonders what the male relatives she has left behind will face. For her part, all she wants is to sleep. It is a small luxury, but one she has not been afforded in what seems an eternity. Then, she says, she will volunteer to help other Ukrainians, using her language skills to help them get beyond the range of bombs, to reach the safety of European countries that are still at peace.

Ms Nietzsche is part of what is likely to become the biggest surge of refugees in Europe since the second world war. Over 2m people have fled Ukraine since Russian troops marched in on February 24th. That figure will swell. Estimates, should the bloody campaign continue, vary from 5m to perhaps double that. Previous refugee flows, notably when over a million Syrians and others crossed the Mediterranean to Europe in 2015, ignited political squabbles that showed the eu at its worst. This time the bloc is displaying its best: a mix of generosity and pragmatism few might have guessed it was capable of.

More goodwill will be needed in coming weeks. In any conflict the first to flee are those who can: urban types like Ms Nietzsche with passports, cars and credit cards. Those with friends or family in the thriving Ukrainian diaspora are especially likely to brave the journey, since they know they will have a couch to kip on when they arrive. Despite the huge numbers on the move, migration wonks are startled that facilities to process fleeing Ukrainians are merely filling up rather than overwhelmed. Ukrainians are booking Airbnbs en route to their relatives. Locals are helping in touching, imaginative ways. At Przemysl station, mothers

found donated prams to replace those left behind. In Poland and beyond people are offering spare rooms or home-cooked meals.

Why such generosity now, when Europe has spent years discussing how to build fences to keep migrants out? Racism is surely a factor. Many Europeans feel more comfortable welcoming large numbers of Ukrainians than they do Syrians or Afghans. Another may be that today's refugees are largely women and children. (Ukrainian males of fighting age had to stay behind and fight.) Previous waves were largely of single men, whom the locals found more threatening. Finally, proximity matters. To those on the eu's eastern fringes, these refugees are neighbours. Europeans sympathise with them partly because the warmonger they are fleeing menaces the rest of Europe, too.

Poland, where most Ukrainian refugees have found their way, was already home to more than a million Ukrainians. Some had fled Russia's original foray into their country in 2014, though they were also attracted by plentiful jobs with higher pay. The two countries speak similar languages and share a tangled history. Even before the crisis, Ukrainians enjoyed visa-free travel to the eu. Unlike Afghans or Eritreans, they did not come on overloaded dinghies, via refugee camps. So the eu's decision to let them all stay for at least a year, no questions asked, was a relatively easy one. Ukrainian children can go to school; their parents can work. Europe's social safety-nets will catch them if they cannot.

But strains will appear. The countries that have taken in the most Ukrainians so far, notably Poland and Hungary, have in the past opposed shuffling migrants from one eu country to the next—because they did not want to take in Africans or Muslims. Not all the Ukrainians who first turned up in countries bordering Ukraine will stay there. Where they might go is anyone's guess; only Britain, now outside the eu, is putting up barriers. Politicians in host countries say Ukrainians will be eager to return home once peace is restored. But will they? The eu scheme to grant Ukrainians "temporary protection" status, unanimously approved on March 4th, was devised in the wake of the bloody break-up of Yugoslavia in the 1990s, when millions fled a series of wars. Harboursing them was initially intended as a short-term arrangement. But for many it became permanent: migrants integrated in their adopted countries, and stayed long after the wars ended.

A work of years

A population's consent to welcome migrants is a fragile thing. Will the goodwill endure if Ukrainian refugees are joined by large numbers of Russians escaping from Vladimir Putin's brutal regime? Would it survive a recession induced by sky-high energy prices, which the war has already caused? What if it were supplemented by a resurgence in arrivals from farther afield—if, for example, soaring food prices in the Middle East were to drive more migrants to chance the journey across the Mediterranean?

In 2015 Angela Merkel told Germany, "Wir schaffen das." (We can handle this.) Her successors across Europe should steel their electorates in the same way today. Already Ukrainians are starting to arrive who will need more help than Ms Nietzsche. Since Ukrainian refugees are allowed to work, they will pay taxes. But their children will need schools, and this will require both money and planning. The net cost of giving refuge to Ukrainians is unknown, and will surely be dwarfed by the economic shocks of the war itself. But the time to start preparing is now, while sympathy is still fresh. These past weeks, a united Europe has shown its best face; but the work has barely begun.

13 mars (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/m-le-mag/article/2022/03/13/michel-goya-expert-d-elite-de-la-guerre-en-ukraine_6117303_4500055.html

Michel Goya, expert d'élite de la guerre en Ukraine

Cet historien militaire et ancien lieutenant-colonel livre sur Twitter ses analyses limpides du conflit en Ukraine. BFM-TV vient de l'enrôler comme consultant défense.

Par [Stéphanie Marteau](#)

Publié aujourd'hui à 06h30



L'ancien colonel Michel Goya. SÉBASTIEN SORIANO/FIGAROPHOTO.COM

Colonel Twitter

« Pour comprendre ce que va représenter la guerre pour la société russe, il faut imaginer, dans un engagement difficilement justifiable pour elle, un cercueil de soldat qui passe sur le pont Alexandre-III à Paris, toutes les 15 minutes, 24 heures sur 24 et tous les jours. » Avec un certain sens de l'image, l'historien militaire et ancien colonel de troupe de marine Michel Goya, 60 ans, s'est imposé sur Twitter (56 000 abonnés) comme un expert incontournable de la guerre en Ukraine. Il y publie chaque jour des *threads* en forme de comptes rendus d'état-major, illustrés par des cartes et étayés de détails techniques. Il vient d'être recruté comme consultant par BFM-TV.

Un parcours du combattant

Fils d'un émigré espagnol mort un mois après sa naissance et d'une ouvrière textile, Michel Goya n'a pas fait Saint-Cyr. Il est entré comme sous-officier dans l'armée de terre, avant de gravir les échelons jusqu'au

grade de lieutenant-colonel. Passionné de rugby, père de famille et bon vivant, il a participé à des opérations extérieures importantes en Yougoslavie, au Rwanda, ou en Centrafrique dans les années 1990, avant de reprendre un parcours universitaire au cours de la décennie suivante. Diplômé de l'Ecole de guerre et docteur en histoire, il est nommé en 2007 conseiller du chef d'état-major des armées sur les questions de doctrine. Depuis 2011, ses analyses de conflits sont publiées [sur son blog, « La voix de l'épée »](#). Il travaille « *seul, avec Internet et les données disponibles en open sources, notamment issus de sites américains* », dit-il.

Soldat érudit

« *C'est le meilleur* », selon Jean-Dominique Merchet, journaliste spécialisé dans les questions de défense. Doté d'une énorme culture historique, spécialiste de la guerre moderne, de l'innovation militaire et du comportement au combat, Michel Goya a publié de nombreux ouvrages. Sa thèse sur la guerre de 14-18, *La Chair et l'Acier*, publiée en 2004 chez Tallandier, fait aujourd'hui référence. Très sollicité depuis le début du conflit en Ukraine, [ce méticuleux s'est montré – chose rare chez les experts médiatiques – capable de reconnaître qu'il avait surévalué l'armée russe](#). Sur Twitter, il a également théorisé la nécessité pour la France de disposer un jour d'une « [capacité de guérilla projetable](#) ».

Franc-tireur d'élite

Il aurait logiquement dû partir à la retraite avec le grade de général, mais Michel Goya n'est pas un « élève discipliné », et l'armée n'aime pas les fortes têtes. Va donc pour ex-colonel/consultant. En 2007, déjà, Michel Goya dénonçait dans un article le coût des armements et prédisait la fin des guerres dominées par la haute technologie occidentale, taclant au passage l'aviation militaire. Dassault Aviation n'avait pas apprécié, et l'avait fait savoir.

« *J'ai vite compris que le fait d'avoir une certaine notoriété me protégerait, dans une institution qui a horreur du scandale* », sourit l'expert. En 2016, sur France Inter, [il lâchait l'air de rien que « "Sentinelle" est une opération d'affichage politique qui use les armées »](#)... « *Il peut faire des déclarations ultravirulentes contre la hiérarchie ou les politiques* », note un spécialiste des relations internationales, qui l'a souvent croisé dans des colloques. « *Aujourd'hui, je suis libre de dire ce que je veux, je peux mettre en doute une stratégie militaire* », assume-t-il posément.

Stéphanie Marteau

13 mars (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sebastien-le-fol/boris-cyrulnik-le-discours-de-poutine-est-un-delire-logique-12-03-2022-2467859_1913.php

Boris Cyrulnik : « Le discours de Poutine est un délire logique »

ENTRETIEN. Dans un livre instructif, le neuropsychiatre distingue les personnalités qui se soumettent à l'autorité et celles qui « pensent par elles-mêmes ».



Soldats allemands dans l'enfer de la bataille de Stalingrad, en 1943. Obéir au Führer, jusqu'à la mort. © DPA /dpa Picture-Alliance via AFP



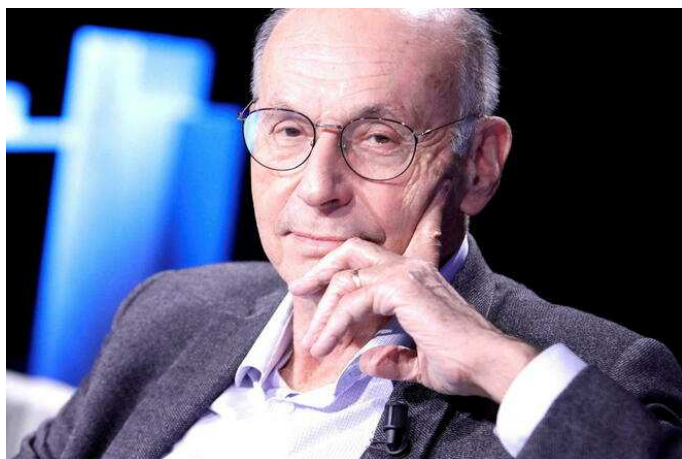
Propos recueillis par [François-Guillaume Lorrain](#)

Publié le 12/03/2022 à 11h00 - Modifié le 12/03/2022 à 11h38

Cyrulnik : son nom signifie « barbier » en ukrainien. Il l'a récemment appris lors d'un voyage à Cracovie, en apercevant les affiches d'une version ukrainienne du *Barbier de Séville* en tournée en Pologne. « *Je croyais qu'on avait annoncé partout ma conférence.* » Il a également su très tardivement qu'il était d'origine ukrainienne, lui, l'orphelin sorti de la guerre sans parents, fracassé par les nazis, sauvé miraculeusement, qui a tourné le dos à ses origines, à son passé, pour mieux s'échapper par le rêve. « *Des Cyrulnik d'Ukraine m'ont écrit.* » C'est dire si le conflit actuel l'agite. C'est dire s'il tend l'oreille aux discours totalitaires revenus de l'Est.

Son dernier ouvrage vient aussi percuter l'actualité en décrivant le monde comme une confrontation entre les « *laboureurs* », qui acceptent le doute, la recherche, qui explorent patiemment de nouveaux univers, et les « *mangeurs de vent* », qui se soumettent avec soulagement aux discours creux des chefs autoritaires. Un livre dans lequel Cyrulnik revient à sa passion de la psychoécologie, et dans lequel il réaffirme le primat du milieu sur la constitution de l'identité et de notre liberté. Ainsi se dessine un monde familier, divisé entre ceux qui abdiquent leur liberté et ceux qui la cultivent.

Le Point : On a le sentiment que cet ouvrage sur la soumission à l'autorité provient de multiples expériences personnelles.



Boris Cyrulnik le 3 November 2021 à Paris. © Vim/ABACA

Boris Cyrulnik : Jeune étudiant en médecine, ignorant, admiratif de mes maîtres, je me suis soumis à la doxa pour passer mes examens, j'ai vécu l'expérience de Milgram en acceptant de pratiquer des sutures sans anesthésie parce qu'on m'avait expliqué que c'était préférable. À cette époque, j'ai reçu l'enseignement de l'hérédodégénérescence du docteur Morel, autrement dit, la théorie nazie sur les cerveaux de meilleure qualité biologique. J'ai assisté, avant leur interdiction, aux dernières lobotomies, prônées par Egas Moniz, Prix Nobel 1949, persuadé que la mutilation supprimait l'angoisse. J'ai aussi été membre des Jeunesses communistes entre 14 et 16 ans, expérience culturellement enrichissante, mais, après un voyage en Roumanie, je m'en suis vite écarté, j'ai remis en cause la doxa. De même qu'après mes études, je me suis écarté de la voie tracée. Mon enfance durant la guerre m'avait préparé à ce « chemin de chèvre ». Je me suis donc confronté à ce sujet.

Penser par soi-même ne signifie pas penser seul, on ne peut pas penser sans l'autre.

Pour distinguer les « laboureurs » des « mangeurs de vent », vous vous appuyez sur la théorie des trois niches : sensorielle, affective, verbale. Comment l'expliciter ?

Je ne crois pas que la biologie explique tout, ni la psychanalyse, ni la sociologie. Il faut prendre un peu de chaque discipline. Cette théorie, qui me convient bien, a été développée dans les années 1970 par l'Américain d'origine russe Urie Bronfenbrenner, qui décrit les mille premiers jours d'un enfant. Dans cette étude de l'attachement, il décrit des niches, des liens successifs plus ou moins aboutis. Si les échanges avec la mère, puis l'entourage, sont riches, apaisants, sécurisants, la base de départ facilitera l'éclosion d'un laboureur, quelqu'un qui ne se raccroche pas aux pensées paresseuses, qui n'est pas angoissé par le moindre changement, qui ne se donne pas à des groupes rassurants et à des utopies qu'on lui fait miroiter dans le ciel. Le laboureur est un homme de terrain, qui ne craint pas de « penser par soi-même », d'explorer ce que Hannah Arendt appelle « la liberté intérieure ». Il a les pieds sur terre, il chemine, un cheminement long, personnel. Si les échanges sont pauvres, perturbants, déséquilibrés, la base de départ risque de conduire à un « mangeur de vent », qui attend de chefs des slogans à réciter, qui est dans la solidarité lâche des perroquets, en quête d'une confiance en soi que lui donne le chef. Moins il y a de réflexion, plus il y a d'ivresse, de bonheur à se sentir entouré. Je pense aussi à ces 300 000 enfants remis aujourd'hui à l'Aide sociale en France et qui arrivent déjà très abîmés, à la suite de conditions de précarité, d'absence ou de maltraitance affectives. Attention toutefois, tout ne se joue pas dans les mille premiers jours : s'ils vont eux aussi souffrir, les « laboureurs » vont surmonter les épreuves, pas les « mangeurs de vent ». Par ailleurs, penser par soi-même ne signifie pas penser seul, on ne peut pas penser sans l'autre, sans contexte relationnel. Une idée philosophique, une découverte scientifique ne peuvent se penser en-dehors de leur contexte culturel.

Déboussolé, le « mangeur de vent » a besoin que l'ordre règne.

Nous trouvons-nous dans une période qui favorise cette soumission ?

Sans conteste oui. Dès qu'une époque traverse une désorganisation sociale, sanitaire, économique, militaire, climatique – ce que nous subissons actuellement –, les « mangeurs de vent » sont bien plus déboussolés que

les autres. Dans cette confusion, ils sont perdus, en quête d'un sens que leur livre le sauveur qui surgit. Tous ces escrocs culturels lui assènent : « Tu veux savoir où est la vérité ? Je le sais, je la détiens ». Le « mangeur de vent », qui a besoin de cette appartenance, de cette sécurité, lui accorde ce pouvoir, pour se sentir enfin bien. Il a besoin que l'ordre règne.

Dans ces escrocs, ces sauveurs autoproclamés, vous incluez probablement Poutine.

En effet, il arrive avec sa belle épopée d'une Russie glorieuse. Il répète : « Je vais sauver mon peuple ». Tous les tyrans le disent. Il a racketté son peuple, il lui vend de la Grande Russie, une magnifique utopie, simple.

Comme le paranoïaque, Poutine suppose que les fous, ce sont ceux qui ne croient pas ce qu'il croit.

Organise-t-il cette utopie de manière paranoïaque en entraînant ses « mangeurs de vent » dans sa psychose ?

S'il en possède des traits, une formidable confiance en soi, une manière d'asséner très fort une vérité afin de l'imposer à des inférieurs, cela ne suffit pas pour conclure à une psychose paranoïaque. Le réel est par définition incohérent, on y trouve ce qu'on veut. Pour donner une cohérence au monde, il faut le réduire, choisir ce à quoi on est sensible. Pour ma part, compte tenu de mon « chemin de chèvre », je me suis toujours identifié aux persécutés, je voyais dans le monde qui me touche une partie blessée de moi-même. Poutine, lui, s'est construit dans une représentation où la Russie a été la victime de l'Occident, et c'est à partir de ce postulat qu'il va chercher des références, des preuves dans le passé, dans le réel. Comme le paranoïaque, il suppose que les fous, ce sont ceux qui ne croient pas ce qu'il croit. Le discours de Poutine est une construction cohérente, un délire logique qui emporte ses admirateurs, mais la logique peut être délirante. Étymologiquement, délire vient du verbe latin *delirare*, « sortir du sillon », c'est-à-dire ce qui est coupé du sillon, de la terre. On retrouve, par opposition, le « laboureur ».

Toute vision du monde est un aveu autobiographique.

On a noté que sa vocation d'espion lui avait été révélée à 16 ans, en 1968, devant une série télévisée d'espionnage très populaire, « Le Glaive et le Bouclier », orchestrée par Andropov, alors chef du KGB. Cela vous surprend-il ?

Aucunement. Nous faisons tous des rencontres, artistiques ou pas, qui révèlent ce que nous sommes au fond de nous-mêmes. Cela peut être une image, un visage, une parole, qui allume tout notre être. Si j'avais au même âge visionné cette série, il est fort probable qu'elle n'aurait provoqué en moi aucune émotion, car j'avais d'autres rêves, celui notamment d'être psychiatre. Chacun est sensible à différentes informations, nous sélectionnons le monde dans la mesure où il parle de nous, nous avons un goût du monde, Poutine a son goût à lui. À cet égard, toute vision du monde est un aveu autobiographique.

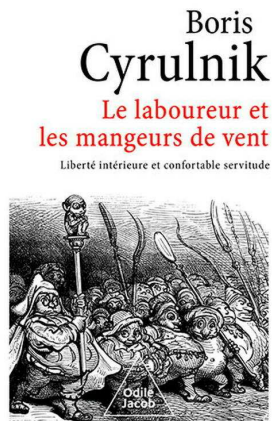
Vous évoquez le plaisir du « mangeur de vent » à se fondre dans l'euphorie d'une foule servile. Cela s'explique-t-il neuronalement ?

Le neuroscientifique Giacomo Rizzolatti, d'origine ukrainienne, a mis en évidence, à partir d'expériences sur les babouins, l'existence des neurones miroirs. Quand le babouin voyait des humains porter la main vers un sandwich s'allumait chez lui la zone neuronale du cerveau qui lui aurait permis de faire le même geste, a constaté Rizzolatti. Cette expérience a été déclinée de multiples façons. On explique ainsi la contagion collective de croyances. Mais aussi celle de l'amour. Il est plus facile d'aimer si l'on se sait aimé.

Vous revenez sur les cas de Josef Mengele, Rudolf Höss ou Adolf Eichmann, qui ont aimé accomplir leur travail d'extermination. Là encore, existe-t-il une explication neurologique ?

Dans un ouvrage publié en anglais, *The Brain That Pulls the Triggers : Syndrome E* (Odile Jacob, 2021), Itzhak Fried explique qu'il existe deux manières de se soumettre à une injonction. Soit on obéit à sa pulsion : dans le cas de petits enfants qui ont grandi isolés, le cerveau, mal stimulé, a dysfonctionné, le système limbique s'est atrophié, le lobe préfrontal non activé n'inhibe plus l'amygdale, siège des émotions

insupportables à supporter comme la rage ou la mélancolie. Un enfant dont le cerveau s'est développé dans un contexte peu stimulant n'a pas acquis la capacité à maîtriser ses émotions. La maîtrise verbale, dans un contexte très appauvri, est aussi absente, il explose pour un rien. C'est le cas d'un Mohammed Merah, qui a tout raté, dans ses premiers jours, à l'école, à l'armée, pour devenir une proie facile pour les djihadistes. Et puis il y a ceux qui se soumettent à une représentation sans critique, ce sont les Mengele, les Eichmann ou les hommes du 101e bataillon de réserve de la police allemande, impliqués dans la Shoah par balles, qu'a étudiés Christopher Browning. Ils ont été bons élèves, ils ont été diplômés, mais par une suspension totale de l'empathie, ils acceptent la vision du chef car elle correspond à leur représentation. Qu'il y a, par exemple, des juifs qui ne sont pas des hommes ou des nazis parmi les Ukrainiens... Ils ne vont pas visiter d'autre monde mental, ils s'en tiennent à celui qui leur plaît, celui qui leur permet de satisfaire leurs désirs. En donnant l'ordre à Eichmann de mettre en place la « solution finale », on lui a donné du bonheur, on a donné un sens à son monde. Cette mission, il l'a appliquée dans un langage purement administratif, désaffecté de toute émotion, car il n'avait aucun autre langage à sa disposition, comme il l'a reconnu lors de son procès.



Le Laboureur et les Mangeurs de vent. Liberté intérieure et confortable servitude, de Boris Cyrulnik (Odile Jacob, 272 p., 22,90 €). À paraître le 16 mars.

Consultez notre dossier : [Guerre en Ukraine](#)

13 mars (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/schriftstellerin-oxana-timofeeva-ueber-proteste-in-russland-17868498.html?premium>

Brief aus Russland : Gefangen zwischen Krieg und Terror

- Von Oxana Timofeeva
- -Aktualisiert am 12.03.2022-17:32



Proteste gegen den Ukraine-Krieg in St Petersburg, 1. März 2022 Bild: AP

Wir sind gegen den Krieg gegen die Ukraine. Wir geben nicht auf mit unserem Protest, aber wir sind nur wenige. Die Menschen begreifen, dass sie nichts zu verlieren haben. Viele machen sich bereit, zu gehen. Ein Brief aus Russland.

Vom ersten Tag des Krieges an gibt es in ganz Russland Proteste. Sie haben unterschiedliche Formen angenommen, die wichtigste ist der tägliche „Spaziergang“ auf der Straße. In der zeitgenössischen russischen politischen Sprache werden die Worte „Spaziergang“ oder „Promenade“ für Protestumzüge und Meetings verwendet.

Die aktuelle russische Gesetzgebung verbietet jegliche Versammlungen der Opposition. Offiziell erlaubt sind nur „Pikety“ (Ein-Personen-Kundgebungen), aber selbst diese werden in der Regel von der Polizei unterbunden. Deshalb verabreden sich die Menschen, gehen auf die Straße, wobei sie das Risiko einer Verhaftung in Kauf nehmen.

Zeit für einen großen Spaziergang

Am Morgen des 24. Februars, wenige Stunden nach dem Einmarsch der russischen Truppen in die Ukraine, wurde allen klar, dass etwas Ungeheuerliches und Unerträgliches geschehen war. Einer nach dem anderen schrieb in den sozialen Medien, dass es an der Zeit sei, einen großen Spaziergang zu machen. Am selben Abend gingen Menschen in den Städten mit den Slogans „Nein zum Krieg“ auf die Straße.

Am ersten Tag war es beängstigend, niemand wusste, welche Reaktion von der Polizei zu erwarten war, mit welchem Ausmaß an Gewalt man rechnen müsste. Nach zwei Wochen, so scheint es mir, haben die Menschen ihre Angst überwunden. Die Situation in unserer Gesellschaft ist so dermaßen katastrophal, dass die Menschen begreifen, dass wir nichts zu verlieren haben.

Deshalb sind viele bereit, Risiken einzugehen – sie haben keine Angst vor dem Gefängnis, sie fürchten nicht, ihren Arbeitsplatz oder überhaupt alles zu verlieren. Sie wollen einfach etwas tun, um diesem Krieg, der uns Schuldgefühle, Scham, Angst und Schrecken bereitet, ein Ende zu setzen.



[Oxana Timofeeva](#): [Bild](#): [Privat](#)

Viele eignen sich neue digitale Fähigkeiten an, wenn es darum geht, Sicherheitsrisiken zu vermeiden, sie schaffen Solidaritätsnetzwerke, welche die offizielle Zensur, Verbote und Blockaden umgehen, erstellen Memos für Inhaftierte, Kanäle für den schnellen Informationsaustausch zur Koordinierung von Demonstrationen, juristische Unterstützung und materielle Hilfe für diejenigen, die in die Fänge der Polizei geraten sind.

[Menschen aller Altersgruppen protestieren](#)

Leider ist es so, dass einige westliche Sanktionen die Koordinierung von Protest- und Oppositionsaktionen immer mehr erschweren – so können viele beispielsweise aufgrund des Rückzugs von Visa und [Mastercard](#) aus Russland keine Verbindung zu kostenpflichtigen VPN-Diensten mehr herstellen und laufen Gefahr, nicht mehr übers Internet kommunizieren zu können.

Unter denjenigen, die offen protestieren, sind Menschen aller Alters- und Berufsgruppen. Hervorheben möchte ich die studentischen und feministischen Initiativen. Feministinnen hatten es bis heute besonders schwer. Sie wurden schon vor dem Krieg unterdrückt und schikaniert, da die russische Ideologie des Militarismus in erster Linie patriarchal geprägt ist. Am 6. März fand der größte Protest in Russland statt. 5000 Menschen wurden inhaftiert, Anwälte wurden zu den Verhafteten nicht vorgelassen. Leute werden mit Tasern angegriffen, ihre Telefone werden einkassiert, und es gibt bereits bestätigte Informationen, dass drei junge Frauen in einer Moskauer Polizeistation brutal gefoltert worden sind.

[Antikriegssymbole im Alltag](#)

Es gibt auch leisere Formen des Protests – wie „stille Mahnwachen“: Einige verwenden Antikriegssymbole in ihrem Alltag, auf ihrer Kleidung. Manche Leute bringen Aufkleber an, verteilen Flugblätter – aber auch das ist sehr gefährlich. Es hat Fälle gegeben, in denen Leute, die Anti-Kriegs-Aufkleber angebracht hatten, von der Polizei durch Überwachungskameras, von denen es inzwischen eine ganze Menge gibt, ausfindig gemacht wurden.

Alles in allem geben wir nicht auf, aber wir sind nur wenige, und selbst die größten Straßenproteste erreichen zu wenige Menschen, weil die wichtigsten Zeitschriften, Zeitungen und Internetquellen gesperrt wurden und in Russland nur noch die offiziellen Medien übrig geblieben sind, in denen jetzt rund um die Uhr militaristische Propaganda verbreitet wird. Uns fehlen Ressourcen, um die russische Friedensbewegung im Lande und darüber hinaus sichtbar zu machen. Wir brauchen Unterstützung, um den Menschen das Gefühl zu geben, dass ihre Bemühungen nicht vergeblich sind.

Wie können die Intellektuellen sonst noch auf das Geschehen reagieren? Viele sind im Begriff zu gehen oder sind schon weg. Sie haben alles aufgegeben und sind los ins Nirgendwo. Diejenigen, die es sich leisten konnten und es rechtzeitig schafften, sind nach Europa gezogen, andere haben sich in die Länder der ehemaligen Sowjetunion aufgemacht. Dorthin fliegen noch immer Flugzeuge – Kasachstan, Armenien, Usbekistan. Oder sie sind in Länder unterwegs, in die Russen ohne Visum einreisen dürfen – zum Beispiel in

die Türkei. Sie fliehen aus Russland, retten sich, versuchen ihre Familien, ihre Kinder mitzunehmen, weil sie sich keine Illusionen machen, dass es hier eine Zukunft für sie gibt. Die meisten meiner Freunde sind bereits im Ausland.

Diejenigen, die bleiben und keine Hoffnung oder Kraft zum Kämpfen haben, ziehen sich zurück, werden depressiv, manche trinken, manche denken an Selbstmord. Ich habe auch darüber nachgedacht. Ich mache mir Sorgen um meine Freunde in Russland, die von der Polizei durchsucht werden, ich mache mir Sorgen um meine Verwandten und Bekannten in der Ukraine. Ich kann die Angst und den Schrecken körperlich spüren, meine Hände zittern. Das Einzige, was hilft, ist, Gleichgesinnte zu finden und etwas zu tun.

Zwischen zwei Feuern gefangen

Wir sind jetzt zwischen zwei Feuern gefangen. Die Außenpolitik unseres Landes bedeutet Krieg, die Innenpolitik ist Terror. Diese beiden Dinge sind nicht plötzlich über uns gekommen, sondern haben sich im Laufe der Jahre entwickelt – seit Putin an die Macht kam, seit dem Jahr 2000. Er hatte nie eine eindeutige Ideologie, aber das Ziel war, sich um jeden Preis an der Macht zu halten, und dazu gab es zwei bewährte Mittel: Repression und Militäroperationen. Alte Aktivistinnen und Dissidenten erinnern sich daran, dass der OMON, die dem Innenministerium unterstellte Spezialeinheit der Polizei, vor langer Zeit Menschen verprügelte, die mit Putins Politik nicht einverstanden waren.

Die Präsidentschaftswahlen 2012 haben schließlich alles in eine Farce verwandelt: Wen auch immer wir gewählt haben, am Ende hat trotzdem Putin dank umfassender Fälschungen gewonnen. Gleichzeitig nahm der politische Repressionsapparat an Fahrt auf, die Polizeigewalt nahm zu, und es gab neue politische Gefangene. Aber die Macht hat auch noch wirksamere Mittel eingesetzt, um die innere Unzufriedenheit der Menschen mit dem derzeitigen Regierungssystem zu bekämpfen: Gewalt und Korruption auf allen Ebenen.

Das waren die sogenannten Militäroperationen. Putin wurde nach dem Tschetschenienkrieg, in dessen Folge Russland unter Einsatz von Menschenleben die Kontrolle über das Gebiet erlangte, erstmals Präsident. Er kam mit dem Krieg. Eine aggressive Außenpolitik ist ein mächtiges ideologisches Instrument, mit dem man die Unterstützung eines großen Teils der Bevölkerung gewinnen kann.

Am Ende völlige Isolation, Armut und Ruin

Selbst wenn unser Land in völliger Isolation, Armut und Ruin endet – und das wird sehr bald der Fall sein –, wird es immer noch Menschen geben, die bei den nächsten Präsidentschaftswahlen im Jahr 2024 aufrichtig für Putin stimmen werden. Genau für diese Wahl hat Russland 2020 seine Verfassung geändert, um Putins Präsidentschaft auf Lebenszeit zu ermöglichen.

Mehr zum Thema

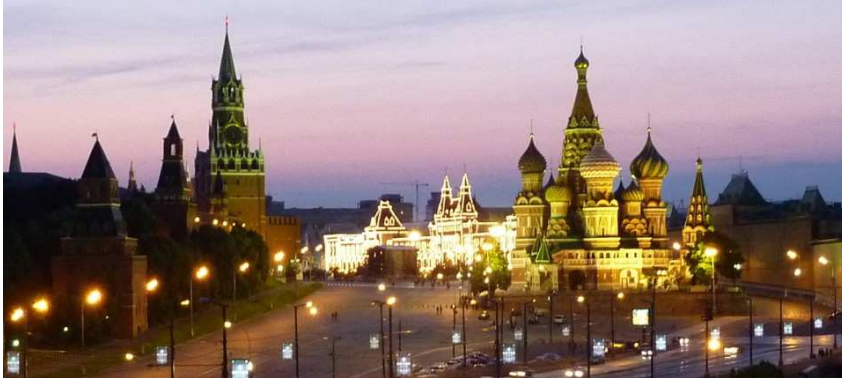
Viele liberal gesinnte Intellektuelle haben sich in der Zeit seit 2010, als die offenen Repressionen und Einschränkungen der Freiheiten begannen, kritisch von Putins Politik distanziert. Aber das Problem war ein anderes. Wie ein Kollege auf Facebook schrieb (ich nenne seinen Namen aus Sicherheitsgründen nicht, da wir eine strenge Zensur haben): Während wir dachten, wir bekämpften den Stalinismus, haben wir den Faschismus wachsen lassen.

Aus dem Russischen von Sylvia Sasse.

Oxana Timofeeva lehrt Philosophie in St. Petersburg und ist Autorin der Bücher „Solar Politics“ (2022), „The History of Animals. A Philosophy“ (2018) und „How to Love a Homeland“ (2020).

Druck auf Russland : Wann ist ein Staat pleite?

- Von [Christian Siedenbiedel](#)
- -Aktualisiert am 12.03.2022-08:47



Der Westen versucht, Moskau wirtschaftlich unter Druck zu setzen. Bild: Brigitte Scherer

Der Versuch, Russland wirtschaftlich in die Knie zu zwingen, lenkt den Blick auf eine ganz grundsätzliche Frage: Wie werden Staaten eigentlich zahlungsunfähig? Unmöglich ist es nicht.

Die Ratingagenturen haben die Staatsanleihen Russlands ganz schön weit heruntergestuft. Auf C befindet sich die Kreditwürdigkeit beispielsweise jetzt bei der Ratingagentur [Fitch](#). Das ist nur noch eine Note über D für „Default“ – wie Zahlungsausfall. Schon spekulieren die ersten Ökonomen darüber, ob ein solcher Ausfall russischer Staatsanleihen womöglich irgendwann bald bevorstehen könnte. Das würde aber nicht unbedingt auch eine Zahlungsunfähigkeit Russlands bedeuten. Der Unterschied: Russland ist aufgrund großer Reserven ökonomisch durchaus noch in der Lage, seine Schulden zu bedienen. Es könnte aber aufgrund der Sanktionen technische Schwierigkeiten haben, das in der Praxis wirklich zu tun. Zudem hat das Land angekündigt, bestimmte Anleihen in „feindlichen Ländern“ nicht mehr in Dollar oder Euro bedienen zu wollen, sondern nur noch in Rubel.

Der Versuch, Russland wirtschaftlich in die Knie zu zwingen, lenkt den Blick auf eine ganz grundsätzliche Frage: Wann ist ein Staat eigentlich pleite? Unmöglich ist es jedenfalls nicht, dass auch Staaten insolvent werden. Beispiele aus der Geschichte gibt es genug. Argentinien ist allen lebhaft in Erinnerung, die einst Geld in die hoch verzinsten Staatsanleihen des südamerikanischen Landes gesteckt hatten. Der andere prominente Fall der jüngeren Geschichte war in Europa Griechenland in der Eurokrise: Damals sprangen unter anderen die anderen Euroländer in einer nie dagewesenen Rettungsaktion ein.

Wann aber ist es so weit? Kann ein Staat pleitegehen wie ein Unternehmen? Im wörtlichen Sinne nicht. „Es gibt keine Insolvenzordnung für Staaten“, sagt der Hamburger Staatsrechtler Jörn Axel Kämmerer. Wann ein Staat „pleite“, „bankrott“ oder „insolvent“ ist, sei nirgendwo eindeutig festgelegt, sodass daran völkerrechtlich auch keine unmittelbaren Folgen geknüpft seien. Es gebe kein verbindliches Insolvenzverfahren, und wenn der Staat seine Schieflage nicht offenlege, sei er nicht wegen Insolvenzverschleppung haftbar. In manchen Fällen, wie Argentinien, erkläre ein Staat selbst seine Zahlungsunfähigkeit; meistens geschehe das aber nicht. Die Gläubiger jedenfalls, so hebt der Ökonom [Michael Heise](#) von HQ Trust hervor, könnten einen Staat nicht einfach für zahlungsunfähig erklären.

Verschuldet im In- oder Ausland?

„Pleite ist ein Staat, wenn er seine Schulden nicht mehr bedienen kann“, sagt Niklas Potrafke vom Ifo-Institut in München: „Es gelingt ihm nicht mehr, Gläubiger zu finden, die ihm Geld leihen wollen, weil sie kein Vertrauen haben, dass er seine Schulden wird je zurückzahlen können.“ Der russische Staat könnte

Bedarf an neuen Krediten haben, weil erwartete Einnahmen etwa aus den Energieexporten wegbrechen: „Wenn die Einnahmen wegbrechen und es keine Kredite gibt, droht die Staatspleite.“

Nicht unerheblich ist dabei, ob ein Staat vor allem im Inland oder im Ausland verschuldet ist – und in eigener Währung oder in fremder. Russland beispielsweise ist keineswegs besonders hoch im Ausland verschuldet, wie Jörg Krämer hervorhebt, der Chefvolkswirt der Commerzbank. Unter den Auslandsschulden allerdings sei der Anteil in westlichen Währungen relativ hoch.

Kriterien wie Überschuldung oder mangelnde Liquidität, die bei einem Unternehmen zur Insolvenz führen könnten, seien für Staaten nicht in gleichem Umfang der Maßstab, sagt Daniel Lenz, Analyst der DZ Bank. Bei Staaten behelfe man sich mit zwei Kriterien: „Ability to pay“, also die Fähigkeit, die Schulden zu bedienen, und „Willingness to pay“, also der Wille zum Bedienen. Um in der Praxis festzustellen, ob ein Staat insolvent sei, nutze man zwei Größen: das Rating und den Eintritt von Kreditereignissen, wie Verzögerungen im Bedienen der Anleihen.

Technisch zum Zahlen in der Lage?

„Bei den Staatsinsolvenzen gilt, dass jeder Fall anders ist“, sagt Lenz. Selbst unter den Ratingagenturen gebe es bisweilen unterschiedliche Einschätzungen, ob ein Staat schon insolvent ist oder nicht. „Für Russland gilt, dass der Staat ökonomisch in der Lage und vor Ausbruch des Krieges eigentlich auch willens gewesen wäre, seine Anleihen zu bedienen – aber dass er im Zusammenhang mit den Sanktionen gleichsam politisch unter Umständen daran gehindert wird.“ Russland habe eigentlich große Devisenreserven, und seine Verschuldung in ausländischer Währung sei nicht so hoch, dass das Land die Anleihen nicht bedienen könnte. Durch die Sanktionen könnte Russland aber technisch Schwierigkeiten bekommen, Anleihen in Dollar oder Euro zu bedienen.

„Zudem hat das Land erklärt, Schulden bei Gläubigern in ‚feindlichen Staaten‘ unter Umständen nicht mehr in harter Fremdwährung, sondern in Rubel bedienen zu wollen“, sagt Lenz. Je nachdem, ob das in den Klauseln der Anleihen als Möglichkeit vorgesehen sei, könne das zulässig sein oder auch ein Kreditereignis darstellen. „Bei manchen neueren russischen Anleihen gibt es eine Klausel, die das durchaus zulässt“, sagt Analyst Lenz. Es stellten sich also drei Fragen: Könne Russland technisch seine Anleihen bedienen? Das sei schwierig. Wolle das Land sie bedienen? Das gelte offenbar nicht für alle Anleihen. Müsse Russland diese in Euro oder Dollar bedienen? Das sei unterschiedlich, gelte aber wohl zumindest nicht für alle neueren Anleihen.

Handfeste Regeln der Ratingagenturen

Die Ratingagenturen ihrerseits haben ganz praktische Kriterien, wann sie die Anleihen eines Staates auf D für Zahlungsausfall setzen. Aber es bleibt wohl ein Interpretationsspielraum. Die amerikanische Ratingagentur Standard & Poor's handhabt das so: Die Ratingkategorie D verwendet sie nach eigenen Angaben, wenn Zahlungen auf eine Verbindlichkeit nicht zum Fälligkeitstermin geleistet würden – es sei denn, sie glaubt, dass diese Zahlungen innerhalb der nächsten fünf Geschäftstage geleistet werden, wenn keine sogenannte Nachfrist angegeben ist. Gibt es eine Nachfrist, müsse entweder innerhalb dieser gezahlt werden oder innerhalb der nächsten 30 Kalendertage, je nachdem, was früher eintritt. Darüber hinaus prüfe die Agentur auch die Fähigkeit und Bereitschaft eines Emittenten, seine Verpflichtungen „vollständig und pünktlich“ zu erfüllen. Werde das Geld in einer Währung gezahlt, die nicht vereinbart war, und man ist überzeugt, dass der Anleger dem nicht zustimmt, kann das auch als Ausfall betrachtet werden.

Ähnlich beschreibt das die europäische Ratingagentur Scope: „Ein typischer Auslöser ist, wenn ein Staat den Kupon oder das Kapital einer Anleihe am Fälligkeitstag oder innerhalb einer vereinbarten Periode nicht bedient“, sagt Scope-Analyst Eiko Sievert. „Darüber hinaus kann auch eine verpasste Kupon- oder Kapitalrückzahlung bei Anleihen von nicht staatlichen Emittenten zu einem Staatsbankrott führen, wenn der Staat eine Garantie abgegeben hat.“ Schließlich komme es zu einem Ausfall, wenn eine Umstrukturierung von notleidenden Schuldtiteln erfolge und sich die Bedingungen für die Gläubiger verschlechtern: „Dies kann zum Beispiel der Fall sein, wenn ein Staat auf Fremdwährung lautende Schuldverpflichtungen in Landeswährung zurückzahlt.“

Mehr zum Thema

„Beim Fall Russland würde ich – zumindest teilweise – von einem technisch bedingten Staatsbankrott sprechen“, sagt Staatsrechtler Kämmerer. Die Zahlungsverbindlichkeiten könnten nicht mehr erfüllt werden, weil die technischen Kanäle für Zahlungen nicht mehr bereitstünden. Es fänden sich aber auch zumindest Aspekte der Zahlungsunwilligkeit und des Staatsbankrotts im klassischen Sinne, weil die Liquidität tatsächlich irgendwann nicht mehr vorhanden sei: „Das Kartenhaus stürzt gleichsam planmäßig in sich zusammen.“

Bild getöteter Familie : „Ich muss das fotografieren. Das ist ein Kriegsverbrechen“

- Von Nina Rehfeld
- -Aktualisiert am 12.03.2022-10:18



Die Titelseite der „New York Times“ vom 8. März mit dem Foto, das Lynsey Addario von den durch russischen Beschuss Ermordeten machte. Bild: Lucas Bäuml

Lynsey Addario von der „New York Times“ hält fest, wie eine ukrainische Familie durch russischen Beschuss getötet wurde. Sollte das Foto gezeigt werden? Der überlebende Vater hat eine klare Meinung.

Es sind Bilder, die man nur schwer aushält: Die Fotoreporterin Lynsey Addario von der „New York Times“ hat mit ihrer Kamera festgehalten, wie eine ukrainische Familie auf der Flucht über den Fluss Irpin nach Kiew von russischen Granaten getötet wurde. Mit Rucksäcken und einem blauen und einem grauen Rollkoffer ausgerüstet, versuchte die Mutter mit ihren beiden Kindern über eine Straße in Sicherheit zu gelangen, als sie von den Granaten getroffen wurden.

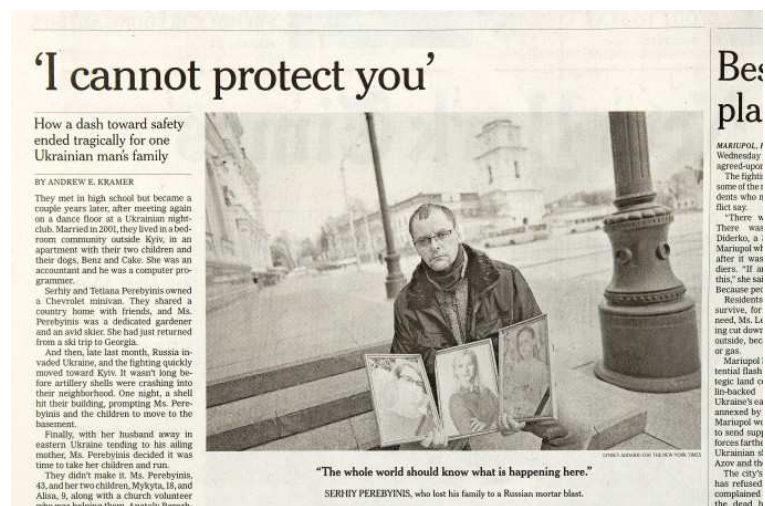
Addario befand sich zwanzig Meter entfernt hinter einer Betonwand, als die Granaten hochgingen. „Als unser Sicherheitsmann sagte, wir könnten jetzt über die Straße rennen, rannte ich und sah diese Familie am Boden“, berichtete Addario im Times Radio. „Ich sah diese kleinen Stiefel und Daunenjacken, und ich dachte natürlich an meine eigenen Kinder. Und ich dachte, es ist respektlos, ein Foto zu machen, aber ich muss das fotografieren. Dies ist ein Kriegsverbrechen.“ Ihr Kollege, der freischaffende Journalist Andriy Dubchak, hatte die Ereignisse gefilmt.

Sie hatten die Flucht verschoben

Die „New York Times“ veröffentlichte Addarios Foto der Getöteten über fünf Spalten auf ihrer Titelseite. Der Vater und Ehemann der Opfer, Serhiy Perebyinis, entdeckte es auf Twitter und erkannte die Toten: Tetiana Perebyinis, 43, sowie die gemeinsamen Kinder Mykyta, 18, und Alysa, 9. Auch ein Helfer, Anatoly Berezhny, 26, der zuvor seine eigene Familie evakuiert hatte, aber zurückkehrte, um anderen zu helfen, starb. Tetiana sollte eigentlich mit den Kindern nach Polen fliehen, hatte ihre Abreise aber aus Sorge um ihre an Alzheimer erkrankte Mutter verschoben. Wie Serhiy Prebyinis und Polina Nevad, eine Patentante, der

„New York Times“ sagten, war Mykyta nachts wach geblieben um Wache zu schieben und sicherzustellen, dass die Familie im Flur schlief, weg von Fenstern und Außenwänden. Als ein Geschoss ihr Haus traf, flüchteten sie in den Keller. Einen ersten Fluchtversuch nach zwei Tagen im Keller am vergangenen Sonnabend mit dem eigenen Minivan verschob die Familie, als sie einen Panzer in der Straße sichtete.

Erst am kommenden Morgen machten sie sich mit einem Plan auf den Weg, den Tetiana mit ihrem Mann abgesprochen hatte. Sie fuhren, so weit sie konnten, und versuchten dann, zu Fuß über eine schwer beschädigte Brücke nach Kiew zu gelangen. Dort wurden sie von den Mörsergranaten getroffen. Unterdessen versuchte Serhiy Perebyinis seine Frau und seine Kinder anzurufen, konnte aber niemanden erreichen. Kurz darauf sah er das Bild auf Twitter. „Ich erkannte die Gepäckstücke, und da wusste ich, was passiert war.“ Seine Eltern, die hinter Tetiana und den Kindern waren, blieben unverseht.



[Serhiy Perebyinis, der seine Familie durch russischen Beschuss verlor](#) : [Bild: Lucas Bäuml](#)

Lynsey Addario, die das Geschehen seit Beginn der Invasion von Putins Truppen in der Ukraine dokumentiert, sagte, dass die Angreifer zunächst weiter weg geschossen hatten, dann aber „immer näher dorthin zielten, wo sich Zivilisten aufhielten“. Die Welt müsse ihre Bilder sehen, um der Kriegsverbrechen der russischen Armee gewahr zu werden, so Addario. „Wir müssen darüber berichten“, sagte sie. „Es werden Zivilisten absichtlich unter Beschuss genommen.“

Dabei war mitnichten klar, schrieb die „Washington Post“, dass Addarios Bilder erschienen: „Nachrichtenredaktionen sind seit Jahrzehnten zurückhaltend mit der Veröffentlichung solch grausiger Bilder, und sie wägen den journalistischen Nutzen der Berichterstattung über derartigen Horror gegen das Leid ab, das dies Lesern und den Familien der Opfer bringen mag.“ Aber die Redakteure der „New York Times“ hätten beschlossen, dass in diesem Fall die Veröffentlichung der Kriegsschrecken Erwägungen des Anstands überwogen. Man habe viel über das grauenhafte Bild diskutiert, zitierte das Blatt die leitende Fotoredakteurin der „New York Times“, Meaghan Lorum. „Aber das Urteil war einstimmig. Dieses Foto muss die Welt sehen, um zu verstehen, was in den Straßen der Ukraine passiert.“

In den amerikanischen Medien wird auch darüber debattiert, dass die Veröffentlichung von Fotos toter und gefangen genommener russischer Soldaten durch die ukrainische Regierung auf Twitter, Telegram und Youtube, mit der diese offenbar die russische Moral zu unterlaufen versucht, womöglich gegen die Genfer Konvention verstößt. Ähnliches war den Vereinigten Staaten nach der Veröffentlichung von Gefangenen aus Guantánamo Bay vorgeworfen worden. Umso wichtiger ist die Arbeit unabhängiger internationaler Reporter in der Ukraine.

„Ich habe nichts mehr zu verlieren“

Die amerikanischen Medien dokumentierten Addarios Erlebnisse im Detail. Auf CBS und MSNBC schilderte sie ihre Erlebnisse, Yahoo News schrieb, ihre Bilder zeigten die Schrecken des Krieges. „Ich bin selbst Mutter, und ich versuche, mich auf Ereignisse zu konzentrieren, meine Kamera nah am Auge zu halten und nicht zu viel nachzudenken.“

Die Reportagen und die erschütternden Bilder aus der Ukraine, befand Poynter, seien bisweilen überwältigend und Grund für Zuschauer, sich abzuwenden. „Aber diese unermüdliche und kompromisslose Berichterstattung ist unverzichtbar – nicht nur, damit die Welt Zeuge der Ereignisse wird, sondern auch, um sicherzustellen, dass die Welt die Menschen in der Ukraine nicht vergisst.“ Der „schmale Grat zwischen der Darstellung von Auswirkungen der Gewalt in der Ukraine und dem Argument einer Desensibilisierung durch zu viele grauenhafte Bilder“ existiere hier nicht, so Tom Jones von Poynter. „Die Nachrichtenorganisationen – mit ihren mutigen Reportern, die ihre Leben riskieren, um diese wichtigen Geschichten zu erzählen – müssen alles zeigen, was sie können, solange dies andauert.“

Auch Serhiy Perebyinis sagt, es sei wichtig, dass der Tod seiner Familie in Fotos und Videos dokumentiert werde. „Die ganze Welt soll wissen, was hier passiert.“ Der „New York Times“ zufolge hielt er sich während des schrecklichen Ereignisses bei seiner kranken Mutter in der Ost-Ukraine auf. Bei der Flucht nach Polen sei er an der polnisch-russischen Grenze von russischen Grenzbeamten schikaniert worden. Er habe ihnen gesagt: „Meine ganze Familie ist gestorben, bei dem Spezialeinsatz, wie ihr das nennt, wir nennen das einen Krieg. Ihr könnt mit mir tun, was ihr wollt. Ich habe nichts mehr zu verlieren.“

12 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/jean-pierre-chevenement-les-raisons-de-mon-soutien-a-emmanuel-macron-20220311>

Jean-Pierre Chevènement : «Les raisons de mon soutien à Emmanuel Macron»

Par Jean-Pierre Chevènement

Publié hier à 16:30, mis à jour hier à 17:12



«En matière de politique extérieure, le souci de son indépendance doit guider la politique de la France.» *Francois Bouchon / Le Figaro*

FIGAROVOX/TRIBUNE - Le président sortant n'a pas hésité à condamner l'agression russe, tout en maintenant ouvertes les voies de la diplomatie, estime l'ancien ministre de l'Intérieur qui voit, dans cet engagement, la continuité de ses combats passés.

Ancien ministre de l'Intérieur, Jean-Pierre Chevènement est président d'honneur de la

Sur le site [Atlantico](#), mon vieil ami Benoît Rayski qui me suit à la trace depuis très longtemps écrit : «*Qu'est-ce qui a pris à ce souverainiste de se jeter dans les bras d'un européiste ? Par quelle aberration un homme de son courage et de son envergure a-t-il pu rejoindre un petit marquis d'opérette ?*» Je veux rassurer ceux de mes amis véritables chez qui ce propos aurait, me dit-on, rencontré quelque écho.

D'abord, je me suis toujours dissocié de la vision dévalorisante d'Emmanuel Macron véhiculée par le ressentiment conjugué de la gauche et de la droite, après leur double éviction du pouvoir en 2017. Emmanuel Macron a été élu au suffrage universel à 66 % des voix exprimées au deuxième tour de l'élection présidentielle de 2017. Il est donc notre président légitime. Par ailleurs, j'ai beaucoup de considération pour l'étendue et la variété de sa culture, sa vivacité d'esprit, sa remarquable capacité d'apprendre, quitte à se corriger lui-même. Emmanuel Macron a dû faire face à des crises majeures (les «gilets jaunes», le Covid-19, la guerre russo-ukrainienne) dont aucune ne lui était directement imputable. Il s'est montré tout à fait à la hauteur. Sur le plan sécuritaire comme au plan économique, il a su limiter les dégâts de la pandémie. S'agissant de la crise ukrainienne il a montré une fermeté sans faille pour condamner l'agression russe, tout en maintenant ouvertes les voies de la diplomatie. Par son attitude responsable, il a su éviter le glissement de l'Europe dans la cobelligérance qui aurait pu et pourrait dégénérer en une Troisième Guerre mondiale, potentiellement nucléaire. J'ai donc beaucoup de respect pour le Président de la République et si je lui ai apporté un soutien républicain le 27 février 2022[1], c'est parce que cela correspondait au meilleur intérêt de la France. Ce critère seul a guidé mon choix.

Où et en quoi ai-je abandonné les convictions qui ont toujours été les miennes ?

Jean-Pierre Chevènement

Contrairement à ce que dit Benoît Rayski, je ne me suis pas «*rallié à un mondialiste*». J'apprécie, au contraire la remarquable évolution qui a conduit Emmanuel Macron à suspendre les critères de Maastricht de concert avec nos partenaires européens (encore a-t-il fallu les convaincre !) et à amplifier la politique monétaire «*accommodante*» mise en œuvre par Mario Draghi et continuée par Christine Lagarde à la tête de la BCE. La BCE a acheté 4800 milliards de titres publics, assurant ainsi la survie du système de l'euro et préservant la croissance européenne face à la pandémie. Les États étaient le problème. Ils sont devenus la solution. À l'obsession de la rentabilité à court terme, s'est substitué un début de planification de la nécessaire transition énergétique, climatique et numérique.

Emmanuel Macron a enfin obtenu d'Angela Merkel une certaine mutualisation (390 milliards d'euros) du financement du plan de transition dit «Green Deal».

Où et en quoi ai-je abandonné les convictions qui ont toujours été les miennes ? Évidemment, en cinquante ans, beaucoup de choses ont changé mais nous avons ensemble maintenu le cap de la République française indépendante et solidaire face à des adversaires ô combien coriaces. Nous avons défendu et promu les grandes valeurs républicaines de liberté, de laïcité, d'égalité et de fraternité.

Tout au long de mon engagement politique, j'ai soutenu, avec le CERES puis le MDC et le «pôle républicain», les choix qui me paraissaient indispensables aux intérêts de la France. Dès les années soixante-dix j'ai pensé que le renouveau de la République, alors figée dans les marais du giscardisme, - même si plusieurs décisions judicieuses furent à mettre à l'actif de Valéry Giscard D'Estaing -, appelait du sang neuf, ce qui exigeait de mettre la gauche à hauteur des responsabilités de l'État. C'était le sens de l'action du CERES, au sein du Parti socialiste et du programme de gouvernement commun à toute la gauche, qui rendirent possible la refondation du Parti socialiste et l'élection de François Mitterrand dix ans plus tard.

Pour être à la hauteur, la gauche devait se réapproprier la nation, et assurer les noces entre celle-ci et le mouvement populaire.

Jean-Pierre Chevènement

Pour être à la hauteur, la gauche devait se réapproprier la nation, et assurer les noces entre celle-ci et le mouvement populaire. Voilà pourquoi, à une époque où la compétition mondiale s'exacerbait et où le chômage s'emballait, j'ai mis l'accent sur la nécessité de soutenir l'industrie et donc l'emploi - le premier colloque du CERES en 1968 portait déjà sur «la politique industrielle» -, de promouvoir l'indépendance énergétique, qui passe par l'électricité nucléaire, et sur le volontarisme politique. On ne doit pas oublier que les grandes entreprises nationalisées en 1982 ont été remises à flot par l'intervention de l'État. On l'oublie, parce que la gauche s'en est détournée par la suite, le projet sur lequel elle a été élue en 1981 était un projet industrialiste. Quand j'ai constaté que le gouvernement auquel j'appartenais s'éloignait de la priorité donnée à l'industrie dans le projet que le peuple lui avait confié, j'ai décidé de le quitter en mars 1983. On ne doit donc pas être surpris du soutien que j'apporte aujourd'hui aux décisions du président Macron visant à réindustrialiser la France, ou à lancer un programme nucléaire civil ambitieux. Ces décisions sont plus heureuses que l'abandon regrettable par des gouvernements socialistes d'un programme comme le projet Superphénix visant à produire une énergie nucléaire sans déchet, ou la réduction votée en 2015 par voie législative du format de notre parc électronucléaire.

Pour que les couches populaires prennent toute leur place dans la vie de la nation, il fallait que soient combattus la désindustrialisation et le cancer du chômage. Ce dernier fut durant de longues années le sujet majeur de préoccupation des Français. Il occupe à présent la 5^{ème} place dans les études d'opinion. Si le taux de chômage est un indicateur social fondamental, son niveau - 7,4 % au 4^e trimestre 2021, le plus bas depuis 2008 - nous permet de retrouver la confiance des Français dans l'avenir. Et pour que cet objectif de l'emploi demeure au cœur de l'action publique, il faut compter d'abord sur la reconquête industrielle et les nouvelles technologies.

J'ai toujours souligné que l'idée républicaine était en France au cœur de la démocratie. Si j'ai dû démissionner du gouvernement en 2001, c'est parce qu'il envisageait de transférer une partie du pouvoir législatif à une Assemblée de Corse, sous la pression des indépendantistes. L'idée républicaine et la laïcité sont la cible des milieux séparatistes, comme des courants de la «*déconstruction républicaine*» : une partie de la gauche y avait beaucoup cédé, depuis l'affaire de Creil jusqu'à certaines complaisances avec les

mouvements islamistes, ou encore ce qu'on appelle le «wokisme». Le salutaire rappel des principes laïques, à l'École d'abord, a été bienvenu. Le dédoublement des petites classes, le renforcement des mathématiques dans l'enseignement secondaire, la revalorisation de l'enseignement professionnel au contact des entreprises vont dans le bon sens. Il faut l'amplifier. Retrouver le sens de l'État, après des décennies d'exaltation du néo-libéralisme et de l'individualisme, c'est être fidèle au modèle républicain français.

Qui ne voit qu'une politique républicaine, à la fois humaine et ferme, en matière de sécurité, de régulation de l'émigration et d'intégration à la communauté nationale ont besoin, comme le Président Macron l'a souligné, d'une nouvelle impulsion ?

L'intégration d'un islam à la française m'a toujours semblé une nécessité. J'y avais œuvré en lançant, dès 1999, la Consultation (*Istichara*) pour l'organisation d'un Islam de France reconnaissant pleinement les principes de la République. À la demande de Bernard Cazeneuve, j'ai ensuite, de 2016 à 2018, présidé la Fondation pour l'Islam de France, et Ghaleb Bencheikh m'y a succédé avec talent. C'est dire que cet enjeu m'a toujours paru décisif. J'ai retrouvé dans le discours du président Macron, aux Mureaux, le contenu d'une politique intelligente, à la hauteur des enjeux, tenant compte des nouvelles réalités, capable de réussir là où tant de tentatives ont échoué. Lutter contre l'islamisme radical, libérer l'islam de France des influences étrangères, aider à l'émergence d'un islam des Lumières : est-il besoin de souligner la continuité de vues en ce domaine entre mes suggestions et l'action du Président Macron ?

La construction de l'Europe est utile et même nécessaire dans un monde que domine de plus en plus la rivalité des États-Unis et de la Chine.

Jean-Pierre Chevènement

En matière de politique extérieure, le souci de son indépendance doit guider la politique de la France. Cette exigence est peut-être encore plus difficile à atteindre aujourd'hui qu'hier car il faut résister aux initiatives irresponsables et tenir bon sur les principes de souveraineté nationale qui fondent l'ordre international. Mais ce n'est pas le président Macron qui a décidé de réintégrer le commandement intégré de l'Otan. Affronter la crise née de la guerre en Ukraine, en faisant face avec fermeté aux violations par la Russie du droit international, tout en laissant ouverte une possibilité de négociation prenant en compte les exigences de sécurité légitimes de la Russie, tout cela exigeait lucidité et équilibre. Bien sûr, il aurait fallu, après la chute de l'Union soviétique, négocier un équilibre et une architecture de sécurité en Europe. Cela n'a pas été fait et on ne réécrira pas l'histoire. Entre les jusqu'au-boutistes et les résignés, sa France a tenu le rôle qu'elle seule peut tenir et parce que son rôle dans l'Histoire, la force de dissuasion et son siège permanent au Conseil de sécurité lui donnent ce statut, que, étrangement, certains candidats veulent mettre en cause.

Il serait naturel de m'objecter que depuis longtemps, mes vues sur la construction européenne ne sont pas celles des européistes qui veulent substituer l'Europe à la France. Et le programme de la nouvelle coalition au pouvoir en Allemagne, appelant à une construction «fédérale» a de quoi inquiéter le républicain que je suis. La construction de l'Europe est utile et même nécessaire dans un monde que domine de plus en plus la rivalité des États-Unis et de la Chine. À cet égard, je suis résolument européen. Mais elle ne peut prendre appui que sur la force des nations qui la composent. Car les nations au sein de l'Europe continuent de vivre et c'est une excellente chose pour la démocratie et pour l'Europe elle-même. «*Une France libre dans une Europe indépendante*» était le thème que j'avais choisi pour la liste que je conduisais en 1994 pour les élections européennes ! En effet, comme l'a indiqué le 2 mars le président Macron, nous ne pouvons plus continuer à dépendre des autres, en soulignant : «*Notre pays amplifiera l'investissement dans sa défense décidé dès 2017 et poursuivra sa stratégie d'indépendance et d'investissement dans son économie, sa recherche, son innovation*». Je ne peux que souscrire à cette ambition que je n'ai cessé de porter durant toute ma vie politique.

Prenons toute notre part à cette refondation républicaine en soutenant fermement dès le premier tour le Président Macron.

Jean-Pierre Chevènement

Le bouleversement intervenu en 2017, écartant les deux grands partis qui alternaient au pouvoir sans offrir une alternance véritable, a ouvert une nouvelle phase de la V^e République : au système de «l'essuie-glace» où chacun attend sa victoire de l'échec de l'autre, peut désormais succéder à une recomposition bien nécessaire de notre vie politique française. Elle opposera dans un premier temps un pôle républicain large et renouvelé

à un bloc où, par la force des choses, les extrêmes droites se rapprocheront pour former un ensemble très marqué par l'obsession identitaire. Mais il ne faut pas laisser les couches populaires sous l'emprise de cette idéologie mortifère. Un nouveau paysage émergera de nos luttes pour que la France puisse reconquérir son indépendance industrielle, technologique et bien sûr politique.

La V^e République vit un tournant majeur. 2017 a vu un système de représentation usé jusqu'à la corde entrer en turbulence. À Emmanuel Macron a alors incombé une tâche immense: recomposer la vie politique française. Prenons toute notre part à cette refondation républicaine en soutenant fermement dès le premier tour le président Macron, désormais notre candidat, celui de la citoyenneté militante et agissante !

[1] Un texte publié dans le *Journal du Dimanche*: <https://www.lejdd.fr/Politique/exclusif-jean-pierre-chevenement-japporte-un-soutien-republicain-a-emmanuel-macron-4096078>

12 mars (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/guerre-en-ukraine-les-occidentaux-sont-ils-prets-a-mourir-pour-la-democratie-20220228>

lundi 28 février 2022 - 15:04 UTC +01:00 2865 mots

Vox ; Vox Société

Guerre en Ukraine: «Les Occidentaux sont-ils prêts à mourir pour la démocratie ?»

FIGAROVOX/TRIBUNE - Alors que l'invasion russe en Ukraine se poursuit, le philosophe Alexis Carré considère que les citoyens des sociétés libérales et démocratiques doivent retrouver le goût de l'effort et du sacrifice pour défendre leur modèle de civilisation contre l'agresseur.

Alexis Carré a obtenu son doctorat de philosophie politique à l'École Normale Supérieure. Ses recherches portent sur les conséquences des conceptions libérales de la loi et de l'action sur le rapport de notre régime à la guerre et à la violence. Son compte twitter : @aliocha24.

L'offensive russe en Ukraine place l'Europe et plus largement l'Otan devant un fait accompli : l'usage assumé de la force en vue d'obtenir un gain territorial et politique aux dépens d'un pays frontalier de l'Union incapable d'assurer sa sécurité sans la protection des puissances occidentales. Elle est plus profondément un symptôme du phénomène de déréalisation ou d'aveuglement volontaire qui touche depuis la fin de la guerre froide les sociétés européennes dans leur rapport à la mondialisation. Rejetant tout ce qui s'oppose à la coopération de la communauté humaine dans sa totalité, **les Européens donnent depuis longtemps déjà l'impression de vivre dans l'illusion qu'ils n'ont face à eux que des semblables : des frères humains avec qui il est toujours possible de s'entendre.** De cette disposition d'esprit dépend paradoxalement à la fois la **compassion** que nous éprouvons pour le peuple ukrainien et **l'incapacité** que nous avons à lui venir véritablement en aide.

Ne sachant plus rendre raison de ce qui les sépare du reste de l'humanité, de ce qui constitue leur mode de vie et de leur gouvernement spécifique, les Européens n'ont plus donné pour objet à leur politique que ces problèmes globaux qui, comme on le sait, ne connaissent que des solutions globales. À droite, ce fut la libéralisation des échanges et l'élaboration d'une division mondiale du travail, à gauche la lutte contre le réchauffement climatique ou la régulation de la finance internationale. Considérant l'autre comme eux-mêmes, ils ne se connaissent pas de différend avec lui que ne puissent résoudre à plus ou moins long terme l'approfondissement et l'extension indéfinis de la même logique déjà à l'œuvre sur le continent. L'Union fournissant le cadre de la discussion, du travail et de l'échange pacifiques entre les États membres, il leur semble inconcevable que la paix ne soit pas le produit naturel et nécessaire de davantage de discussion, de travail et d'échange, et, quand cela ne suffit pas, celui d'un arbitrage diplomatique ou juridique. Ces alternatives pacifiques au règlement des conflits rendent pour eux l'usage de la force inutile et sans motif. Et il est difficile de prévoir et de déjouer une action dont on est incapable de rendre raison.

Le plus étonnant dans cette situation n'est tant pas l'absence d'intervention militaire, car il peut certainement exister des motifs stratégiques de ne pas agir. Mais en ne déterminant plus leurs rapports aux autres États qu'en fonction de règles ou de problèmes qui exigent la coopération de tous, il semble **être devenu inconcevable pour les communautés que nous formons qu'existent des choses qu'il ne dépend que de nous de faire ou de ne pas faire, c'est-à-dire des biens humains dont la poursuite est si indispensable à la vie que nous désirons poursuivre qu'elle rend préférable la lutte à la soumission ou la passivité.** La question **«Mourir pour Kiev ?»** demande à être immédiatement élargie. En dehors de l'activité limitée de nos armées professionnelles dans des théâtres lointains, **quelle société européenne serait prête à accepter un conflit violent qui l'exposerait collectivement et de manière directe au danger de la mort violente ?** La question nous est directement posée par les États qui, de manière de moins en moins dissimulée, font peser sur nous cette menace.

Cette spécificité politique européenne n'est nulle part ailleurs plus visible qu'en Allemagne. Donnant la priorité à la lutte contre les déficits, au développement de ses exportations et la sortie du nucléaire, elle a plus que tout autre pays en Europe poussé cette logique au terme de ses contradictions. Non que ces mesures soient mauvaises en elles-mêmes, elles ne peuvent devenir le seul point d'orientation de la politique d'un État au détriment de tous les autres que si celui-ci se sait intégré dans une économie ouverte, et dont l'ouverture lui est garantie pour l'avenir — par les traités de libre-échange, l'existence d'organisations internationales et d'une monnaie commune. **Sûre de ces garanties, de l'impossibilité pour ses partenaires de dévaluer leur monnaie**

ou de lui fermer leurs marchés, **l'Allemagne a plus que tout autre délégué sa sécurité aux autres nations du continent** — en se gardant bien d'en assumer le coût. Elle est devenue **le passager clandestin du système de sécurité collective européen**.

L'invocation unilatérale d'un hypothétique couple franco-allemand de notre côté du Rhin parvient mal à dissimuler en effet que l'Allemagne a retiré de cette politique une domination économique et politique indéniable au sein de l'Union. Cette domination lui a permis d'imposer avec plus ou moins de succès lesdites priorités au sein des instances européennes. Ce faisant, elle a soumis l'ensemble du continent aux conséquences géostratégiques de sa dépendance énergétique à l'égard de la Russie et de sa dépendance économique à l'égard de la Chine.

Si nous évoquons en particulier le cas allemand, ce n'est évidemment pas en vertu d'un ressentiment particulier à l'égard de ce pays. Toutes les nations européennes ont, à un degré ou à un autre, été victimes des mêmes illusions. Mais précisément en vertu de la domination politique et économique qu'elle exerce sur le continent, l'Allemagne était le seul pays disposant du pouvoir d'infléchir la marche des choses ou de maintenir son cap. Or, elle a à maintes reprises montré autant de fermeté dans son refus de modifier l'ordre de ses priorités que de brutalité à l'égard de ses alliés quand ceux-ci tâchaient de résister à celles qu'elle entendait leur imposer — **pensons seulement au traitement réservé à la Grèce lors de la crise de la dette.**

Cette **brutalité** s'explique par le fait que **l'Allemagne se voit comme un modèle de santé économique à suivre pour ses voisins.** Or ses succès dans ce domaine et le poids institutionnel qu'elle en retire ne sont rendus possibles que par l'effacement politique de l'Europe. **L'énergie et la domination allemande** ne relèvent pas de causes dont il faudrait s'inspirer ; **elles sont les symptômes d'un continent malade.** En s'associant à l'émoi général quant au sort de l'Ukraine, on ne peut pas douter de sa sincérité, mais il est difficile de ne pas voir qu'elle déplore là les conséquences dont elle chérit depuis vingt ans en grande partie les causes. C'est en ce sens, et en ce sens seulement, qu'elle doit porter davantage que d'autres la responsabilité de la situation actuelle.

De fait, ce malentendu de plus en plus visible a en réalité des causes lointaines et qui ne sont pas spécifiques à l'Allemagne. **Affaibli matériellement et moralement par deux guerres mondiales, l'Europe a perdu progressivement les moyens et jusqu'à l'envie d'exercer sa puissance. Loin de le regretter, elle a fait de cet abandon une vertu et un progrès.** Elle a condamné la force qu'elle ne se sentait plus capable d'exercer comme une pratique d'un autre âge, celui du nationalisme et de l'impérialisme, que le développement économique devait rendre inutile et même immoral. Elle en a tiré la conclusion que ce même développement qu'accompagnait **sa propre sortie de l'histoire** produirait ailleurs les mêmes effets. **Elle a entretenu l'espoir que la Chine, la Russie ou encore la Turquie rejoindraient plus ou moins progressivement la communauté des sociétés libérales et démocratiques à mesure de leur intégration dans l'économie mondialisée.**

Le terrorisme islamique lui rappela douloureusement que l'idéal d'une humanité pacifiée par la coopération de tous avec tous n'était pas l'objet d'une fascination unanime, que certains voyaient au contraire en lui un mal qu'un commandement moral ordonne de combattre jusqu'au sacrifice. Mais ce rejet ne concernait que des individus ou des groupes, adversaires dangereux, certes, et contre lesquels il était impératif de lutter par des moyens énergiques, mais qui ne constituaient pas des communautés politiquement constituées. **Les groupes terroristes étaient sans doute capables de perturber le fonctionnement de l'ordre international, mais certainement pas d'en changer la nature.**

Pour le meilleur et pour le pire, les États-Unis ont choisi à partir de Barack Obama de fixer leur attention sur la Chine et la zone pacifique. Or, les Européens ne pouvaient faire mine d'ignorer les conséquences de leur irénisme sur leur sécurité qu'en raison de la protection attentive des Américains. Joe Biden confirme aujourd'hui que cette protection n'est plus pour eux la première des priorités. Les gouvernements européens ne sont pas sans le savoir.

Le retour des conflits de haute intensité et même des guerres majeures est désormais une perspective acceptée par les responsables militaires du continent. Les dirigeants politiques, notamment en France et au Royaume-Uni, ont pris conscience de cette réalité et en ont partiellement tiré les conséquences — en témoigne leur effort de réarmement. Il est donc injuste de dire que ceux qui nous gouvernent manquent entièrement de lucidité. **Mais ce qui restait une perspective est aujourd'hui une réalité.** Et si cette réalité a bel et bien été anticipée plus ou moins largement au sein de l'alliance atlantique, les États membres n'en ont encore tiré que des conséquences matérielles.

Le réarmement, sans en nier la nécessité impérieuse, ne constitue effectivement qu'un aspect du problème. **L'Otan dispose en réalité déjà de moyens militaires supérieurs à ceux de la Russie.** Vladimir **Poutine** le sait, et il a pourtant sciemment décidé que ce facteur n'était pas de nature à entraver ses projets. Il **a en effet compris que le coût d'une victoire contre la Russie serait si exorbitant, que pas un seul dirigeant occidental ne serait prêt à en porter la responsabilité**

auprès de sa population. C'est pour avoir deviné cette réalité, avant tout morale et politique, qu'il s'attaque aujourd'hui à l'Ukraine sans la moindre hésitation. Non pour répondre comme il le prétend à l'agression d'une Europe forte et menaçante s'avançant aux portes de la Russie, **mais parce qu'il sait que celle-ci, en dépit de sa supériorité matérielle, n'est pas prête à assumer la possibilité d'un conflit ouvert.** Les armes dont nous disposons ne sauraient constituer pour lui une menace à prendre en compte tant que les sociétés démocratiques ne manifesteront pas leur capacité et leur détermination à en faire usage.

Dans une conférence prononcée à l'aube de la guerre, **en 1939, Raymond Aron appelait les démocraties à faire preuve des vertus héroïques dont les régimes totalitaires revendiquent le monopole** : *«Quand on parle à des gens qui font profession de mépriser la paix, il faut dire que, si l'on aime la paix, ce n'est pas par lâcheté. Il est ridicule d'opposer à des régimes fondés sur le travail des régimes fondés sur le loisir. Il est grotesque de croire qu'on résiste aux canons par le beurre ou à l'effort par le repos [...]»* Or, en frappant la Russie d'un certain nombre de sanctions, les États européens entretiennent l'illusion qu'il serait possible de répondre à l'agression sans sortir de leur repos. Parce qu'ils croient que tous les hommes aspirent aux mêmes choses qu'eux, ces sanctions leur semblent de nature à les convaincre. Elles ne font que les priver de ce que leur acceptation du sacrifice de la vie affirme d'emblée le mépris. Ce mépris ne caractérise bien sûr pas tous les Russes, dont une large part aspire certainement à une vie paisible, mais en tout cas des segments suffisants de la société et de la classe dirigeante pour commander à ses destinées. Et l'expérience nous montre qu'il est imprudent de croire que ces sanctions fragiliseront le pouvoir qu'ils exercent sur le reste de la population au point de provoquer un changement de régime.

Mais comment alors redonner aux Européens leur capacité à l'effort, au travail et au sacrifice ? Raymond Aron ajoute immédiatement : *«La seule différence, et elle est importante, c'est que, dans les démocraties, il faut que l'on consente spontanément à ces nécessités qui, ailleurs, sont imposées»* . Vladimir Poutine peut effectivement entraîner son pays dans la guerre sans le soutien explicite de sa population. Il n'a besoin pour cela que d'une armée prête à agir sous ses ordres. **Pour les démocraties, la question n'est pas seulement de disposer des moyens de réagir au moment où surviennent les conflits, mais de faire prendre conscience aux citoyens des circonstances et des enjeux qui rendent nécessaires et légitime leur mobilisation. Or, il est difficile à des communautés politiques qui condamnent d'emblée l'usage de la force d'identifier les circonstances qui le requièrent et les motifs qui le justifient, de se conduire avec prudence et justice.** Cela suppose de ne plus seulement s'interroger sur les droits que nous partageons et les intérêts que nous poursuivons en tant qu'individus mais sur le bien que poursuivent les communautés que nous formons, et **qui fait de nous des citoyens capables de discerner et d'accomplir notre devoir.**

Refuser cette discussion qui nous effraie, parce qu'elle suppose de rechercher le principe qui commande notre conduite quand nous préférons laisser chacun libre de choisir le sien, **refuser la possibilité même d'un tel principe, parce qu'il nous donnerait la responsabilité d'exercer parfois la violence que nous rejetons, ne nous préservera pas du danger. Attendre que survienne une crise si grave que nous n'aurons plus le choix que de nous défendre sans discuter, c'est laisser à nos adversaires l'opportunité de choisir les circonstances qui leur seront les plus favorables.** Une telle guerre a l'assurance d'être plus coûteuse en vies humaines et en ressources que celle que l'on croit éviter en laissant libre cours à l'agressivité des pouvoirs émergents au nom de notre tranquillité.

Le réarmement de l'Europe ne passera pas seulement par la prise de conscience des classes dirigeantes de la nécessité d'octroyer davantage de moyens aux forces armées. Elle passera nécessairement par un dialogue avec les populations dont les acteurs politiques les plus lucides se sont jusqu'à aujourd'hui soigneusement abstenus. À la fin de sa vie, **Raymond Aron** réaffirmait à ce sujet l'inquiétude civile exprimée en 1939 :

«La morale du citoyen, c'est de mettre au-dessus de tout la survie, la sécurité de la collectivité. Mais si la morale des Occidentaux est maintenant la morale du plaisir, du bonheur des individus et non pas la vertu du citoyen, alors la survie est en question. S'il ne reste plus rien du devoir du citoyen, si les Européens n'ont plus le sentiment qu'il faut être capable de se battre pour conserver ces chances de plaisir et de bonheur, alors en effet nous sommes à la fois brillants et décadents.»

La première responsabilité de la classe politique est désormais d'exposer clairement aux citoyens d'Europe la situation dans laquelle ils se trouvent et les responsabilités qui en découlent pour chacun d'entre nous, s'ils veulent maintenir la possibilité et la survie des sociétés libres qui sont les nôtres. Nous ne pouvons pas déplorer ce bouleversement de l'ordre international et faire comme s'il ne devait pas affecter l'ordre de nos priorités. Il est inconcevable d'augmenter les crédits militaires et de continuer de défendre sans interroger l'intégration à l'économie mondialisée dont nos adversaires ont tiré, à notre invitation, les nouveaux moyens de leur puissance. Il est irresponsable de considérer que la lutte contre le réchauffement climatique impose des décisions sans aucun égard pour le fait qu'elles nous placent dans la dépendance de puissances hostiles. L'agressivité dont elles font déjà

preuve alors même que le bloc occidental demeure le premier espace de production et d'échange ne permet pas de penser que leurs revendications diplomatiques et territoriales s'apaiseront lorsque ce ne sera plus le cas.

En raison de son histoire, de ses capacités militaires et de son importance relative au sein de l'Union, **la France est le seul pays capable d'imposer ce débat face à l'Allemagne**. Parce qu'il nécessite de mettre en cause les politiques auxquelles depuis vingt ans cette dernière doit sa prospérité et identifie son intérêt national, il n'ira pas sans confrontation. La France ne peut et ne doit naturellement pas le faire seule. De cela dépend non pas seulement le sort de l'Ukraine, pour qui il est déjà certainement trop tard, mais la pérennité de la démocratie libérale en Europe. Il ne s'agit pas en effet ici de se faire l'avocat d'une guerre particulière, c'est chose fort aisée quand on ne fait qu'écrire, **mais de faire prendre conscience aux sociétés occidentales qu'une telle guerre est un jour possible, et notre participation nécessaire et souhaitable**. Un tel débat, à l'intérieur comme à l'extérieur, comporte des risques et demande du courage. Au-delà des partis, il est du devoir de notre classe dirigeante de démontrer sa capacité à le mener à bien. Aucun programme ne compte dans une défaite.

12 mars (FAZ)

https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/sachbuch/gilles-kepels-buch-chaos-und-covid-nordafrika-und-der-nahe-osten-17768476.html?printPageArticle=true#pageIndex_3

Nordafrika und der Nahe Osten : In Zeiten des dschihadistischen Stimmungsterrorismus

- Von [Rainer Hermann](#)
- -Aktualisiert am 11.03.2022-21:43



Solidarität am Place de la République: Hommage an Samuel Paty, der 2020 in einem Pariser Vorort von einem islamistisch motivierten Täter auf offener Straße ermordet wurde. Bild: picture alliance / abaca

Von guten und bösen Achsen: Gilles Kepel analysiert die Umwälzungen in Nordafrika und im Nahen Osten. Allerdings spielt auch Frankreich bei seinen Überlegungen eine wichtige Rolle.

Bei einem Buch Gilles Kepels sind die Erwartungen hoch. Seit drei Jahrzehnten legt der französische Sozialwissenschaftler und Fachmann für Islamismus triftige Werke vor. Sie haben die öffentliche Debatte über den Islam, die islamistische Gewalt und den Dschihad maßgeblich geprägt. Doch sein jüngstes Buch wird wohl kaum in den Kanon seiner großen Monographien eingehen.

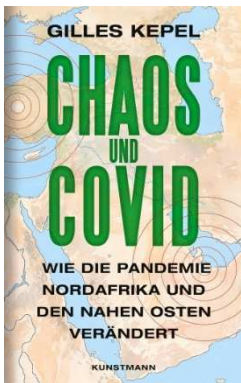
Das hängt nicht nur damit zusammen, dass der Titel in die Irre führt. Kepel gelingt es zwar zu beschreiben, wie der Nahe Osten weitgehend selbstverschuldet in „Chaos“ versinkt. Der Zusatz „und Covid“ dient jedoch wohl vor allem der Verkaufsförderung. Im Buch selbst taucht der Verweis auf die Pandemie eher am Rande auf. Nicht eingelöst wird der Untertitel „Wie die Pandemie Nordafrika und den Nahen Osten verändert“. Dabei würde man gern lesen, wie die einzelnen Regime mit der Pandemie umgehen und ob die Qualität der Gesundheitssysteme ein Abbild der Regierungsführung ist. Oder wie eine gute Behandlung oft zu einem Bonus für Regimetreue wird.

Kepels Leitmotiv ist die holzschnittartige Einteilung des Nahen Ostens und Nordafrikas in zwei Achsen: die gute Achse der Abraham-Abkommen, also der arabischen Länder, die im Jahr 2020 ihre Beziehungen mit Israel normalisiert haben, und der bösen Achse des politischen Islams, also der sunnitischen [Muslimbruderschaft](#) und des schiitischen Islams. Auf dem Schachbrett stehen die Vereinigten Arabischen Emirate, Marokko und Ägypten, ergänzt um Saudi-Arabien, ihren Kontrahenten Qatar, der Türkei und Iran gegenüber – und immer wieder ist Frankreich auf der guten Achse mit von der Partie.

Mit dem Eifer eines gewissenhaften Chronisten

Als das Buch erschien, war es indes von der Wirklichkeit schon teilweise überholt. Saudi-Arabien und die Emirate hatten ihren Boykott gegen Qatar beendet, die Türkei hatte begonnen, ihre Beziehungen mit den

Emiraten, Ägypten und Israel zu verbessern, und es war weiterhin nicht zu erkennen, dass die Türkei angeblich so eng mit Iran zusammenarbeiten würde.



[Gilles Kepel: „Chaos und Covid“. Wie die Pandemie Nordafrika und den Nahen Osten verändert.](#) : [Bild: Kunstmann Verlag](#)

Der Umgang Kepels mit der Türkei, einem gewiss schwierigen Partner Europas, ist durchaus verblüffend. Es ist schon bemerkenswert, mit welcher Polemik sich Kepel unablässig am türkischen Präsidenten Tayyip Erdoğan abarbeitet. Er macht ihn zum Mentor des politischen Islams schlechthin, der zudem mit seinen neoimperialen Ansprüchen die Pläne Frankreichs immer wieder durchkreuzt. Dem Autor entgeht indes, dass Erdoğan als opportunistischer Machtmensch die Chancen nutzt, die andere ihm bieten.

Bei der Lektüre irritieren außerdem immer wieder die zahlreichen sachlichen Fehler, die die Frage aufwerfen, wo die Lektoren ihre Augen hatten. So wird der saudische König fünf Jahre älter gemacht, als er ist, das türkische Forschungsschiff Oruç Reis wird zum Kriegsschiff, der protestantische Johanniterorden wird zu einem katholischen. Kepel macht die zwei starken Männer der Vereinigten Arabischen Emirate, Muhammad Bin Zayed und Tahnoun Bin Zayed, zu Halbbrüdern, sie sind aber Vollbrüder derselben Mutter Fatima. In den Emiraten wohnen zehn Millionen Menschen, nicht drei Millionen, wie Kepel schreibt. Solche Fehler und Ungenauigkeiten setzen sich fort.

[Hassbotschaften in sozialen Netzwerken](#)

Ermüdend ist, wenn Kepel seitenlang minutiös Ereignisse mit dem Eifer eines gewissenhaften Chronisten referiert, ohne dass deren Relevanz ersichtlich wird. Die großen Linien verschwimmen. Wer aber zwei Drittel des Buches durchgehalten hat, wird endlich belohnt. Unbedingt lesenswert sind die Passagen über Algerien und die islamistische Szene in Frankreich. Geglückt ist die Darstellung der algerischen Protestbewegung Hirak und des kaputten algerischen Regimes, das versucht, mit Schuldzuweisungen an Frankreich etwas von seiner verlorenen Legitimation zu retten. Nachdem Kepel zuvor einen Zusammenbruch Ägyptens nicht ausgeschlossen hat, stellt er nun infrage, ob dem algerischen System zugetraut werden könne, zu überdauern.

In den Abschnitten, in denen Kepel das islamistische Milieu in Frankreich und dessen Funktionäre beschreibt, zeichnet er die Kampagne gegen den Lehrer Samuel Paty nach, die in dessen Enthauptung im Oktober 2020 gipfelte. Das Verbrechen sei „paradigmatisch für diese neue Phase des Terrors der vierten Generation“, schreibt Kepel. Er nennt die jüngste Form des islamistischen Terrorismus „dschihadistischen Stimmungsterrorismus“. Sie sei nicht mehr gekennzeichnet durch die Mitgliedschaft des Attentäters in einer pyramidal aufgebauten Organisation. Vielmehr lösten „Mobilisierungsbotschaften über die sozialen Netzwerke die kriminelle Tat“ aus.

Kepel verteidigt die Formulierung eines „islamistischen Separatismus“, die der französische Präsident Emmanuel Macron im Oktober 2020 verwendet hat, um den Kampf gegen islamistische Gewalt und islamistischen Terror zu rechtfertigen. Denn das islamistische Milieu in Frankreich lebe von einer „kulturellen Lossagung“ und von der Teilung der Welt in „Gläubige“ und „Ungläubige“. Zur Tat schritten

allerdings wiederholt junge Männer, die noch nicht lange in Frankreich gelebt hätten und nicht Opfer einer angeblichen „islamophoben Diskriminierung“ waren.

Kepel blickt auf ihre nordafrikanischen Herkunftsländer, deren Entwicklungen er zu Recht für „besorgniserregend“ hält. So trieben die Armut und der Verfall der politischen Ordnung die Menschen in eine illegale Auswanderung. Ihre islamistische Ideologie habe sich da bereits radikalisiert. Der letzte Anstoß, der sie zum Terror treibt, seien dann die Hassbotschaften in den sozialen Netzwerken des islamistischen Milieus in Frankreich.

Der Anhang enthält eine ausgesprochen umfangreiche Zeittafel. Verdienstvoller wäre ein Anmerkungsapparat gewesen. Außerdem wüsste man gelegentlich gern, woher genau der Autor seine Kenntnis bezogen hat, etwa wenn er schreibt, der Antiterrorpakt, den Donald Trump bei seinem Besuch in Saudi-Arabien besiegelt habe, sei es gewesen, der den „endgültigen Sturz des IS-, Kalifat“ herbeigeführt habe.

Gilles Kepel: „Chaos und Covid“. Wie die Pandemie Nordafrika und den Nahen Osten verändert. Antje Kunstmann Verlag, München 2021. 360 S., geb., 26,- €.

Vladimir Putin's dictatorship

The Stalinisation of Russia

As it sinks in that he cannot win in Ukraine, Vladimir Putin is resorting to repression at home



Mar 12th 2022

When Vladimir Putin ordered the invasion of Ukraine, he dreamed of restoring the glory of the Russian empire. He has ended up restoring the terror of Josef Stalin. That is not only because he has unleashed the most violent act of unprovoked aggression in Europe since 1939, but also because, as a result, he is turning himself into a dictator at home—a 21st-century Stalin, resorting as never before to lies, violence and paranoia.

To understand the scale of Mr Putin's lies, consider how the war was planned. Russia's president thought Ukraine would rapidly collapse, so he did not prepare his people for the invasion or his soldiers for their mission—indeed, he assured the elites that it would not happen. After two terrible weeks on the battlefield, he is still denying that he is waging what may become Europe's biggest war since 1945. To sustain this all-encompassing lie, he has shut down almost the entire independent media, threatened journalists with up to 15 years in jail if they do not parrot official falsehoods, and had anti-war protesters arrested in their thousands. By insisting that his military "operation" is de-Nazifying Ukraine, state television is re-Stalinising Russia.

To grasp Mr Putin's appetite for violence, look at how the war is being fought. Having failed to win a quick victory, Russia is trying to sow panic by starving Ukrainian cities and pounding them blindly. On March 9th it hit a maternity hospital in Mariupol. If Mr Putin is committing war crimes against the fellow Slavs he eulogised in his writings, he is ready to inflict slaughter at home.

And to gauge Mr Putin's paranoia, imagine how the war ends. Russia has more firepower than Ukraine. It is still making progress, especially in the south. It may yet capture the capital, Kyiv. And yet, even if the war drags on for months, it is hard to see Mr Putin as the victor.

Suppose that Russia manages to impose a new government. [Ukrainians are now united against the invader](#). Mr Putin's puppet could not rule without an occupation, but Russia does not have the money or the troops to garrison even half of Ukraine. American army doctrine says that to face down an insurgency—in this case, one backed by NATO—occupiers need 20 to 25 soldiers per 1,000 people; Russia has a little over four.

If, as the Kremlin may have started to signal, Mr Putin will not impose a puppet government—because he cannot—then he will have to compromise with Ukraine in peace talks. Yet he will struggle to enforce any such agreement. After all, what will he do if post-war Ukraine resumes its Westward drift: invade?

The truth is sinking in that, by attacking Ukraine, Mr Putin has committed a catastrophic error. He has wrecked the reputation of Russia's supposedly formidable armed forces, which have proved tactically inept against a smaller, worse-armed but motivated opponent. Russia has lost mountains of equipment and endured thousands of casualties, almost as many in two weeks as America has suffered in Iraq since it invaded in 2003.

Mr Putin has brought ruinous sanctions on his country. The central bank does not have access to the hard currency it needs to support the banking system and stabilise the rouble. Brands that stand for openness, including Ikea and Coca-Cola, have closed their doors. Some goods are being rationed. Western exporters are withholding vital components, leading to factory stoppages. Sanctions on energy—for now, limited—threaten to crimp the foreign exchange Russia needs to pay for its imports.

And, as Stalin did, Mr Putin is destroying the bourgeoisie, the great motor of Russia's modernisation. Instead of being sent to the gulag, they are fleeing to cities like Istanbul, in Turkey, and Yerevan, in Armenia. Those who choose to stay are being muzzled by restrictions on free speech and free association. They will be battered by high inflation and economic dislocation. In just two weeks, they have lost their country.

Stalin presided over a growing economy. However murderously, he drew on a real ideology. Even as he committed outrages, he consolidated the Soviet empire. After being attacked by Nazi Germany, he was saved by the unbelievable sacrifice of his country, which did more than any other to win the war.

Mr Putin has none of those advantages. Not only is he failing to win a war of choice while impoverishing his people: his regime lacks an ideological core. "Putinism", such as it is, blends nationalism and orthodox religion for a television audience. Russia's regions, stretched across 11 time zones, are already muttering about this being Moscow's war.

As the scale of Mr Putin's failure becomes clear, Russia will enter the most dangerous moment in this conflict. Factions in the regime will turn on each other in a spiral of blame. Mr Putin, fearful of a coup, will trust nobody and may have to fight for power. He may also try to change the course of the war by terrifying his Ukrainian foes and driving off their Western backers with chemical weapons, or even a nuclear strike.

As the world looks on, it should set out to limit the danger ahead. It must puncture Mr Putin's lies by fostering the truth. Western tech firms are wrong to shut their operations in Russia, because they are handing the regime total control over the flow of information. Governments welcoming Ukrainian refugees should welcome Russian émigrés, too.

NATO can help temper Mr Putin's violence—in Ukraine, at least—by continuing to arm the government of Volodymyr Zelensky and supporting him if he decides that the time has come to enter serious negotiations. It can also increase pressure on Mr Putin by pushing ahead faster and deeper with energy sanctions, though at a [cost to the world economy](#).

And the West can try to contain Mr Putin's paranoia. NATO should state that it will not shoot at Russian forces, so long as they do not attack first. It must not give Mr Putin a reason to draw Russia into a wider war by a declaring no-fly zone that would need enforcing militarily. However much the West would like a new regime in Moscow, it must state that it will not directly engineer one. Liberation is a task for the Russian people.

As Russia sinks, the contrast with the president next door is glaring. Mr Putin is isolated and morally dead; Mr Zelensky is a brave Everyman who has rallied his people and the world. He is Mr Putin's antithesis—and perhaps his nemesis. Think what Russia might become once freed from its 21st-century Stalin.

The great leap backward

Vladimir Putin is pushing Russia into the past

Maybe by a generation, maybe by a century



Mar 12th 2022

The pantsir-s1 is an impressive beast, almost 17 tonnes of top-notch hardware capable of shooting down planes tens of kilometres away. The specimen photographed not far from Kherson, though, was a sorry spectacle; its missile-tubes bristled like porcupine quills, but it was axle-deep in mud—one of nearly 1,000 pieces of Russian equipment destroyed, damaged, abandoned or captured by Ukraine over two weeks of war.

Seeing the Pantsir on social media, Trent Telenko, a former auditor in America's defence bureaucracy, noticed a telltale detail which spoke of very poor maintenance: its tyres were in terrible nick. Worse still, they were cheap Chinese knock-offs of the tyres you might have expected on such a vehicle, observed Jon Hawkes of Janes, a defence-intelligence firm; they would have been unable to support the vehicle fully loaded.

There were however limits to the visibility of these synecdoche-inviting defects. No such pictures were to be seen in Russian media, any more than the word "war" was to be read there. Russia's President, Vladimir Putin, has not used the word; nor has he declared a state of emergency. In a plainly-weird-but-purportedly-normal event televised on March 5th he told a group of Aeroflot flight attendants that the special operation to demilitarise Russia's brother country was going to plan and would soon be complete. Russian forces were using precision weapons and only hitting military targets. The damage to civilian buildings was the work of evil Ukrainian Nazis shelling their own cities. To make sure this important message is not distorted, a law passed on March 4th makes dissemination of any information at odds with the official version of the conflict punishable by a prison sentence of up to 15 years. As George Orwell knew, when War is to be Peace, Ignorance is Strength.

Almost all independent media have shut down, and the government is blocking access to some social media. Nevertheless, accurate news seeps in via Telegram, an encrypted messaging service, foreign sites accessed through virtual private networks and, the simplest expedient, phone calls with relatives in Ukraine. When their loved ones in Kyiv say the city is being bombarded by Mr Putin, some Russians stop their ears and believe the television instead. But many do not.

One of the hardest things to square with the narrative of normality is the death toll. On March 2nd Russia admitted that 498 troops had died. On March 8th America's Defence Intelligence Agency put the figure at between 2,000 and 4,000. The Soviet Union did not surpass the 2,000-dead mark in Afghanistan until more than a year after its invasion in 1979; it took America three years to do so after invading Iraq.

The economy, too, is hard to pass off as normal. Most global brands have quit the country, leaving behind closed stores and thousands of unemployed Russians (before the invasion 5% of Russians with jobs worked for foreign firms). The government is looking at taking over foreign assets to keep some businesses going. The stockmarket has crashed.



The Economist

Supermarkets have started to ration food sales, and anonymised tracking data from Google indicate that visits to retail and grocery sites have increased since the invasion, suggesting worries about future supplies—and future prices. A real-time price index which State Street Global Markets and PriceStats derive from online postings is rising rapidly. Russian economists expect annual inflation of 30-40%.

The central bank, hampered by sanctions from defending the rouble, has seen it depreciate by 40% since January and most international travel has become impossible. Disruption to supply chains is bringing some factories to a halt. A boycott on maintenance and spare parts by Boeing and Airbus may soon make a lot more cabin crew available for chats with the president by grounding the country's airlines.

In the sorry annals of damage inflicted on Russia by its rulers this stands proud. The 10% annual drops in gdp seen in the recessions triggered by the global financial crisis and the financial default of 1998 seem possible antecedents. But the structural disruption may be bigger. The last time Russia experienced such rapid, destructive change, according to many, was in the aftermath of the Soviet Union's collapse, when the majority of today's Russians were either children or not yet born and the firms now leaving had not arrived.

An all-time great

In political and social terms it may be necessary to go back almost a century to find a parallel: to 1929, when Stalin liquidated the entrepreneurial class to consolidate his power. Mr Putin's war was not deliberately engineered to destroy today's urban, educated middle class. But the people and firms it harms most are those most integrated into the global economy, and thus those for which, in general, he has least sympathy.

The harm done to them goes far beyond the financial. Gone is tv Rain, the "optimistic channel", as it branded itself; gone are the holidays in Europe and the iPhones and the trips to Ikea. Gone, too, is the illusion of Russia as a country where dignity could be enjoyed alongside those lifestyle comforts, and where it was possible for both to matter.

It is ten years since members of this class first came out in protest against Mr Putin. His subsequent shift from a reign based on economic success to one justified by national grandeur papered over the cracks somewhat: witness the popularity of his annexation of Crimea in 2014. But after that the contradiction between an increasingly imperialist kleptocracy and the growth of both bourgeois lifestyles and civil society became ever more acute. Alexei Navalny, Russia's jailed opposition leader, was riding the wave of this urban middle class's disaffection when Mr Putin had him poisoned in 2020. Having failed to rid Russia of Mr Navalny, he is now ridding her of the people who supported him.

That said, the war has consolidated Mr Navalny's opposition movement and expanded it beyond its previous core. "No to war" is now the only slogan that matters, one which speaks to survival rather than political preference. Mr Putin's much rehearsed devotion to Russian greatness allows him to tap a large reservoir of patriotism. His war has no such standing.

Mr Navalny's team, operating from outside the country, has accordingly thrown all its resources behind the anti-war effort, a move which gives them access to a much broader base. And by choosing to downplay the invasion as a mere special operation, Mr Putin initially denied himself the benefits to be accrued from rallying the people around a wartime flag.



The Economist

He may be particularly weakened in some of the regions. The ruling elite in Tatarstan, Russia's largest Muslim republic, for example, is deeply invested in economic ties with the outside world that have now been torn asunder. In Novokuznetsk, a Siberian coal-mining city, angry citizens yelled at the local governor, Sergei Tsivilyov, that the authorities were using young men as "cannon fodder".

Mr Tsivilyov responded gamely that "While a military operation is in process, one shouldn't come to any conclusions." But there is a limit to the length of time that an economy-crippling war can be treated as a technicality to be endured with patience. On March 9th the government seemed to start taking that in, with new talk of economic costs and the broad nature of the struggle. There are, it seems, Nazis to fight beyond Ukraine.

Rocks and hard places

How well Russia would fare against such foes, were they real, is hard to say. The poor performance of the army and air force in Ukraine has shown a surprising—to some, astonishing—lack of operational acumen. Joint operations have sputtered, equipment has performed poorly, logistics and resupply units have failed to keep up with combat forces. At least three senior commanders have been killed because, frustrated by the slow pace of progress, they went to the front and into harm's way.



But grinding and mudbound as Russia's advance may be, an advance it is. Alex Vershinin, a recently retired us Army officer who has studied Russian logistics, says the commanders may have stretched their supply lines to breaking-point in their effort to advance in the north and south, but that "they are exactly where they are meant to be." Others, while agreeing that progress, if slow, has been real and serious as well as destructive, are less sanguine about its future prospects.

Michael Kofman of *cna*, a think-tank, says that Russia is making "steady progress" towards its military objectives but attrition, logistical problems, and morale could leave it "combat ineffective" within a few weeks. It would not be defeated; but it would be forced to pause its operations. Christopher Dougherty, a former Pentagon official now at *cnas*, another think-tank, reckons that the invasion has "culminated"—staff-college-speak for running out of steam—and that there may now be a 30-40% chance of a settlement in which Russian forces withdraw from Ukraine and its president, Volodymyr Zelensky, remains in office. Those are far better odds than anyone would have offered when the invasion began. And every day Ukraine keeps fighting, Mr Putin loses.

The siege of Kyiv, if it transpires, will probably show who is right. Despite the much discussed immobility of a huge convoy to its north-west, the city centre, accessible only from the south and south-east, is increasingly cut off. The Institute for the Study of War, a think-tank, says that Russian forces are being concentrated in suburbs to the west (Irpın) and east (Brovary) within rocket-artillery range of the centre.

The Institute sees this as preparation for an assault in the coming days. But it also sees indications that Russia is struggling to put together the combat power such an attack requires. One red flag is that elements of the Rosgvardiya (national guard), Chechen fighters loyal to Ramzan Kadyrov, the head of the Chechen republic, and troops from Wagner Group, a Kremlin-linked mercenary outfit, are all gathering around the city, presumably to supplement the regular army.



Again, Stalin's rule offers a parallel—this time the “Winter war” fought against Finland in 1939-40. Russia's campaign began with wildly optimistic assumptions in Moscow, poor planning, disastrous tactics and high casualties. And Stalin did not conquer Finland, as he wanted, so the war is often cited as an example of a plucky underdog holding off a larger invader. But after their dodgy start the Soviet forces paused, regrouped and went on to overpower the Finns with sheer numbers and firepower. The country was forced to hand over territory and agreed to constraints on its foreign policy.

Yet the Winter war is hardly a perfect analogy, notes Roger Reese, a historian at Texas a&m University. Stalin's army was far larger than Mr Putin's, and it did not have to reckon with urban warfare. It also enjoyed support at home. “Stalin could accept horrendous casualties, replace them, and deny the public information about them,” says Mr Reese. “Putin cannot do any of these.” On March 9th the government's admission that, contrary to previous denials, conscripts had been sent to Ukraine looked likely to stoke new anger, despite promises that the people who had “mistakenly” sent them would be punished.

Russians of military age had relatively little attachment to the country even before the war: 43% of Russians between the ages of 18 and 24 said they wanted to leave the country for good. Now they are desperately googling ways out. And some are protesting against the war, despite the increasing danger of doing so.

The anti-war rallies held on March 6th led to 5,000 detentions, half of them in Moscow. That was double the number detained the previous Sunday, not because there were more protesters, but because there were several times more police. “It felt as if thousands and thousands of troops were brought to Moscow,” one witness said. “They were everywhere.” Russian universities are expelling students involved in the protests. Police and security services are randomly stopping people on the streets and in the metro to check their smartphones and read their messages.

Perhaps more worrying to Mr Putin are larger protests in neighbouring Belarus. Franak Viacorka, the right-hand man for Svetlana Tikhanovskaya, who would probably have won the country's presidential election in 2020 had the count been fair, says that on March 6th Belarus saw the biggest protest since that election. Alexander Lukashenko, the dictator who stole it to prolong his stay in power, is looking distinctly shaky.

Having played host to Russian forces on their way to Kyiv, Mr Lukashenko was supposed to send his own soldiers into battle behind them. He has not done so, and is now pledging that the troops will stay at home—not out of love for Ukraine but out of fear that if ordered south they might turn against him, or run. He no longer insults Mr Zelensky on television.

Hell, by way of bad intentions

Mr Putin has not propped Mr Lukashenko up just because, as with Bashar al-Assad in Syria, he hates to see a murderous tyrant fall. An end to Mr Lukashenko's regime at any time in the past few years would have

invigorated Russia's opposition unacceptably. In current circumstances it would also delight Ukraine while making Russian forces around Kyiv harder to support.

Even if Mr Lukashenko stays in power, Mr Putin's position is bad. A victory in Ukraine that sees its government collapse might at least bring the cost of the war to an end, but it would do little else to help the economy.

In the absence of such victory he could instead simply escalate the violence, perhaps using weapons of mass destruction and blaming his enemies as a pretext for ever greater carnage. At some point commanders in the field, moved either by humanity or fear of the International Criminal Court, might rebel. But Russia does not have much history of military rebellions.

Alternatively Mr Putin might pull back and pretend that he has won. He has prepared the ground for such a manoeuvre by separating the country's mythical and faceless Nazi antagonists from the Ukrainian armed forces, whom he presents as victims of Western governments rather than perpetrators. Such a manoeuvre may seem implausible; but so did going to war in the first place. And appealing as it might be, like all the other options save a coup it would be bad for Russia without providing stability beyond it. At bay, Mr Putin would still be dangerous both to the outside world and at home, where he would inflict more deadly repressions as he batted down the hatches.

Novaya Gazeta, the only prominent independent newspaper left in the country, is not able to report on the war, but is still reporting on the outrages which go along with it: "Military censorship does not extend to the fact that the war is going on inside [Russia]," its editorial board wrote with courage. It recently published a transcript of abuse directed at a Russian woman being beaten and sexually humiliated in a custody cell: "Fucking freak! What do you think we're going to get for this? Putin told us to fucking kill them. That's it! Putin is on our side! You're the enemies of Russia, you're the enemies of the people. We'll also get a bonus for this." There is no outcome in Ukraine which will stop such things.

Fuel, food and fury

War and sanctions have caused commodities chaos

The world must rise to the challenge

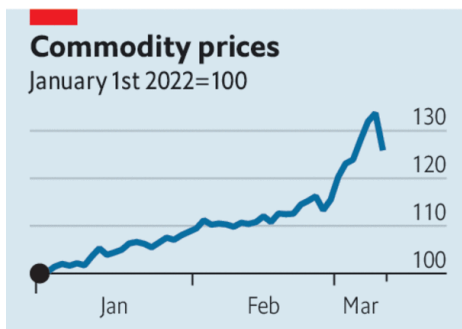


Mar 12th 2022

Global commodity crises tend to cause severe economic damage and political upheaval. The oil shocks of the 1970s left Western economies with runaway inflation and deep recessions. Oil revenues also helped prop up the Soviet Union and fuelled the export of Saudi extremism. Soaring grain prices in 2010 and 2011 were a trigger for the street protests that led to the Arab spring and the toppling of dictators.

Today Russia's invasion of Ukraine is unleashing the biggest commodity shock since 1973, and one of the worst [disruptions to wheat supplies](#) since the first world war. Although commodity exchanges are already in chaos, ordinary folk have yet to feel the full effects of rising petrol bills, empty stomachs and political instability. But make no mistake, those things are coming—and dramatically so if sanctions on Russia tighten further, and if Vladimir Putin retaliates. Western governments need to respond to the commodity threat as determinedly as to Mr Putin's aggression.

The turmoil unfolding in energy, metals and food markets is broad and savage. Overall indices of commodity prices are now 26% higher than at the start of 2022. The cost of a barrel of Brent crude oil has swung wildly around levels that indicate the biggest supply shock since Saddam Hussein's army crossed from Iraq into Kuwait in 1990. European gas prices have almost trebled amid panic that pipelines from the east will be blown up or starved of supply. The price of nickel, used in all electric cars among other things, has spiralled so high that trading in London has been halted and Chinese speculators are nursing multi-billion-dollar losses.



The Economist

Such are the consequences of Mr Putin's decision to drive his tanks across the breadbasket of Europe, and the subsequent isolation of Russia, one of the world's biggest commodities exporters. Western sanctions on Russian banks have made lenders, insurers and shipping firms wary of striking deals to carry Russian cargoes, leaving growing piles of unsold industrial metals and an armada of vessels full of unwanted Urals

crude. Stigma and danger have caused others to stay away. Shell has abandoned buying Russian crude oil after a backlash. The Black Sea is a no-go zone for commercial shipping because some vessels have been hit by missiles and Russia is menacing Ukrainian ports. Not many seeds will be planted in Ukraine's blood-soaked fields this spring.

It could get worse. On March 8th, in the latest measure to increase pressure on Mr Putin, America announced that it would ban purchases of Russian oil. The United States is a small consumer of Russian crude, but if the European Union were to join the embargo, about two-thirds of the 7m-8m barrels a day of exports of Russian crude and refined products would be affected, equivalent to about 5% of global supply. A full global embargo, enforced by America, could send the oil price towards \$200 a barrel. If Russia were to retaliate by limiting gas flows, Europe would reel: last year the eu relied on Russia for 40% of its consumption. Meanwhile, bitter experience teaches that countries often respond to food shortages by banning exports, leading to a tit-for-tat breakdown in global trade.

The effects of this [commodity calamity](#) could be brutal. If you look narrowly at the economy, the world is far less energy-intensive per unit of gdp than in the 1970s. Nonetheless, global inflation, already at 7%, may rise by another two to three percentage points, to a level last seen for a sustained period in the early 1990s, when Mr Putin was doing mafia deals in St Petersburg and globalisation had yet to flourish. Growth may slow as firms' confidence is knocked and interest rates rise.

In the political realm, leaders in the West will have to face furious voters, not least in America's mid-term elections in November. Remember the *gilets jaunes* protesters in France in 2018, furious at the cost of petrol. In poorer countries where food and fuel are a larger part of people's spending, the backlash could be still more violent: [food-price spikes](#) in 2007-08 led to riots in 48 countries, and there are already signs of panic and unrest today.

Such a panorama of suffering and instability is worrying in its own right. But it also threatens to undermine the credibility of the Western response to Russia's decision to start what may become the largest war in Europe since 1945. The greater the global pain, Mr Putin may judge, the harder it will be for the West to sustain the sanctions: all he has to do is wait it out.

That is one more reason for Western governments to counter the ill effects of the commodity crunch. The priority is to boost supply. American allies in opec, including Saudi Arabia, have declined to pump more oil, but more adept American diplomacy could yield results. Rich countries could speed up the release of the 1.5bn barrels of oil they hold in reserve. Having disparaged America's shale-frackers, the Biden administration needs to prod them to drill more. The eu must promote or prolong its use of nuclear, renewable and coal-powered generation, so as to stock up on gas for the winter. It should also prepare for the worst case: gas rationing. Rich-country governments may have to protect the poor at home with handouts. Stimulus could mean higher interest rates or taxes, but that is a risk worth taking to protect the world against an aggressor.

Digging deep

Whatever the privations of rich countries, poorer ones are in worse trouble. So the West must strengthen the global financial safety-net. Some food and oil importers may face a balance-of-payments squeeze and tumbling currencies. Even in Europe, some countries, such as the Baltic states, are vulnerable to gas cut-offs. The Federal Reserve and the imf should make it easier for friendly but fragile countries to gain access to hard-currency loans. And Europe should press ahead with an idea to issue joint debt to help spread the costs of the crisis.

A world facing a physical shortage of raw materials dug up from the ground seems like a throwback to an earlier age. Yet that is exactly the predicament that lies ahead. After decades of drift, the West has shown resolve and cohesion by confronting Mr Putin's aggression. Now it must match that by showing leadership in the teeth of the economic storm.