

Charlemagne

With war at its doors, Europe discovers a capacity for action

Germany signals the dawn of a new era



Mar 2nd 2022

GIVEN THE dauntingly long and complex compound-nouns that abound in German, *Wende* might sound like a modest concept. Yet a *Wende*—a watershed, a turning-point, the crossing of a Rubicon—is a big, important, intimidating thing. It is when deeply held beliefs are discarded for what was once unthinkable. As communism crumbled it was *die Wende* that made reunification inevitable, sweeping away the assumption that Germany would remain permanently split into East and West. The *Energiewende* marked the rash decision a decade ago to ditch nuclear power, to be replaced partly with renewables but also with coal and more Russian gas. Carmakers speak of a *Verkehrswende*, or transport revolution, which will send the combustion engines at the core of their business to the scrapheap.

Europe today is going through its own *Wende*. Much of what was accepted as fact before Russia invaded Ukraine on February 24th now seems hopelessly outdated. The EU, at its heart a “peace project”, now dabbles in the vocabulary of war. A continent often hobbled by its propensity to squabble has found a common voice. Once-great powers, mindful of their slipping role in the world and thus fearful of the future, have seemed oddly at ease as decades of geopolitics have unfolded in mere days. European institutions more typically absorbed by the harmonisation of phone-charger regulations have found themselves plotting the best way to get fighter jets into the hands of the Ukrainian air force.

At the crux of the *Wende* is Germany. That was something few had expected. Whereas other European allies echoed America’s calls for biting sanctions against Russia, Germany initially preferred not to push too hard, lest its own industry and households feel the pain. When Olaf Scholz, the chancellor, delayed the start-up of Nord Stream 2, a gas pipeline from Russia, it was hailed as an uncharacteristically resolute step. Ever mindful of its history, Germany indulged in an earnest pacifism that meant not only refusing to deliver weapons to Ukraine, but also blocking others from passing on German-made kit. The new leader seemed wedded to the incrementalist ways of Angela Merkel, his predecessor, who during the euro-zone crisis perfected the art of putting off decisions for as long as possible.

And then, no longer. A special Sunday session of parliament on February 27th started with a tradition-defying standing ovation for the Ukrainian ambassador. By the time Mr Scholz was done with his speech, quite a few more traditions had fallen by the wayside. What he proposed was no less than a *Zeitenwende*, a shift in the times, a new epoch. Defence spending would quickly be raised to NATO'S target of 2% of GDP—a level that defies the notion of Germany as somehow exempt from playing a full role in the world. Forget the ban on other countries passing on German arms; Germany decided to send materiel directly to Ukraine. Even sacrosanct budget-balancing rules turned out to be no obstacle to extra cash for the army. Two new gas-import terminals will reduce dependence on Russian energy. “What Olaf Scholz announced was the biggest sea-change of German policy since reunification,” says Tyson Barker of the German Council on Foreign Relations.

The entry into this “new era”, as Mr Scholz put it, means that what seemed tolerable before can no longer be countenanced. Once criticised privately and in hushed tones, Gerhard Schröder, a former chancellor who has become a shill for Russian energy, was denounced publicly—including by former allies in his own party. (Also, the staff in his taxpayer-funded office quit.) *Ostpolitik*, the decades-old strategy of dealing with Russia based in part on the hope that gas pipelines could promote mutual dependence and therefore peace, is now dead. The self-serving notion that Germany could hold its nose as it traded with despots—that it could bring about “change through trade”—took a possibly fatal hit. Chinese diplomats will wonder what this means for their relationships with Germany and Europe.

The magic of the moment

A sort of *Europawende* is the inevitable corollary of Germany's new tack. For decades the EU's biggest member has been self-effacing. Being constructive in Europe, its voice merely one of many, was Germany's way of showing penitence for the second world war. Now it may have no choice but to take on the big role the EU needs it to play. In his speech Mr Scholz recycled language long used by France about the need for Europe to be “sovereign”. It cannot be so without Germany pushing its weight about.

The rest of Europe seems equally game for change. Plenty of sacred cows from across the continent were slaughtered along with German ones. The EU budget will be used to fund the purchase of weapons for the first time. Scandinavian countries overcame their own pacifism to arm Ukraine; in Sweden and Finland public opinion shifted strongly in favour of joining NATO. Poland, in recent years an avid sower of discord in the union, pushed for co-operation against Mr Putin. Hungary could have derailed EU sanctions with its veto, yet decided to play along. And whereas the arrival of a wave of war refugees in 2015 prompted a crisis (as many member states demanded everyone but themselves do more), this time plans to take in millions of desperate Ukrainians were hatched in harmony. Ukraine demanded fast-track membership of the EU—and found support in many national capitals.

This is heart-warming stuff. There is a resolve among European diplomats converging on Brussels that Charlemagne has never previously felt. Some of it may not pan out: Ukraine will not be an EU member any time soon, and the idea of sending fighter jets there fizzled within days. Still, Europe is grinding through gears it did not know it had. Later it will ask itself where it went wrong, what mistakes landed Europe in the terrible crisis that is suddenly changing everything. But for now the mood is of a continent that is in mid-*Wende*, and embracing it.

The world economy

A new age of economic conflict

The West has used crushing sanctions on Russia. The implications are huge



Mar 2nd 2022

RUSSIA'S INVASION of Ukraine could yet become the biggest military action in Europe since 1945. It also marks a new era of high-risk economic warfare that could further splinter the world economy. The measures the West has imposed on Russia are so potent that they have triggered chaos in its \$1.6trn economy and prompted the president, Vladimir Putin, to issue nuclear threats. The instant immiseration of a big economy is unprecedented and will cause alarm around the world, not least in China, which will recalculate the costs of a war over Taiwan. The West's priority must be to win the economic confrontation with Russia. Then it must create a doctrine to govern these weapons in order to prevent a broader shift towards autarky.



The Economist

That Russia did not take the threat of sanctions seriously at first is no surprise. In recent years they have been plentiful but ineffective. Reluctant to use hard power, America and Europe have reached for economic penalties instead. Some 10,000 people or firms are subject to American sanctions, affecting over 50 countries with 27% of world GDP, and covering everything from torture to cryptocurrencies. Often they

make little difference. Autocrats can evade targeted measures. Full embargoes on Iran and Venezuela have been crippling but have not led to regime change. The deterrent effect has been weak, as malefactors have assumed that America would never apply “maximum pressure” on a big economy.

On February 26th that Rubicon was crossed, when sanctions were imposed on the world’s 11th-biggest economy. By making it illegal for Western firms to deal with big Russian banks, except in the energy trade, and expelling them from the global-payments plumbing, the flow of money across borders is seizing up. Action against Russia’s central bank means it cannot gain access to much of its vast [\\$630bn pile of foreign reserves](#). Confidence has evaporated. The [rouble has fallen](#) by 28% this year as capital flees, threatening soaring inflation. Russian shares have dropped by over 90% in offshore trading, and [multinationals are leaving](#). From Moscow to Murmansk, Russians are [queuing outside banks](#).

The shock could lead to a coup or a cash-crunch that impedes the war machine. But Mr Putin could retaliate with his own economic weapons including strangling the flow of gas. After nuclear bombs were used in 1945, it took years to develop a doctrine to govern how to deal with retaliation. Now, amid the chaos, there is no time for an equivalent for sanctions. One principle is clear, though: any Russian economic retaliation must be met by a more damaging response by the West that makes that act of retaliation irrational. Through its ability to stymie tech services and oil exports (from which Russia earns four times more than gas) the West retains the advantage.

If the West faces down Russia, and cements the new weapons’ deterrent power, the long-run implications will be daunting. The more they are used, the more countries will seek to avoid relying on Western finance. That would make the threat of exclusion less powerful. It would also lead to a dangerous fragmentation of the world economy. In the 1930s a fear of trade embargoes was associated with a rush to autarky and economic spheres of influence.

Autocracies will be most nervous: they own half of the world’s \$20trn pile of reserves and sovereign wealth assets. While China can inflict huge economic costs on the West by blocking supply chains, it is now clear that in the event of a war over Taiwan, the West could freeze China’s \$3.3trn reserve pile. Even some democracies like India, which has avoided condemning Russia’s invasion, may worry they are more vulnerable to Western pressure. Over the next decade technological changes could create new payments networks that bypass the Western banking system. China’s digital-currency trial has 261m users. Today it is hard to park trillions of dollars outside Western markets, but in time more countries may seek to diversify their reserves by investing more elsewhere.

Some of this fragmentation has become inevitable. But by applying sanctions to ever more countries over the past two decades, and now also raising their potential severity, the West risks pushing more countries to delink from the Western-led financial system than is desirable. That is why after the crisis in Ukraine passes, the West should aim to make clear how sanctions will be controlled. The relentless proliferation of the low-level sort ought to be contained, although targeted measures against individuals and firms for human-rights abuses remain legitimate, even if they rarely work. And it should be made clear that economy-wide sanctions of the devastating kind being used against Russia are reserved for the worst acts of aggression and war. The West has deployed an economic weapon that was until recently unthinkable. It must be used wisely.

Regimekritiker Garri Kasparow : „Putins Diktatur ist die größte Bedrohung der Menschheit“

- Von Stefan Löffler
- -Aktualisiert am 03.03.2022-06:51



2012 verhaftet: Garri

Kasparow in Russland Bild: dpa

2012 verhaftet: Garri Kasparow in Russland Bild: dpa

Der frühere russische Schachweltmeister Garri Kasparow spricht im Interview über seine Warnungen vor Wladimir Putin, dessen Kontrollverlust und die Frage, wie man ihn stoppen könnte.

Garri Kasparow, 58, war Schachweltmeister von 1985 bis 2000. Er ist Vorsitzender des Human Rights Forum und der Renew Democracy Initiative. Seit 2013 hat er Russland nicht mehr betreten und seine Mutter bis zu ihrem Tod 2020 nicht mehr getroffen. Er lebt mit seiner Familie in New York.

Am 10. März ist es 17 Jahre her, seit Sie Ihre Schachkarriere beendet und sich zur Lebensaufgabe gemacht haben, die Welt vor [Wladimir Putin](#) zu warnen. Es hat sehr lange gedauert, bis die Welt den russischen Präsidenten sieht, wie Sie das tun. Steckt darin jetzt, irgendwie, auch ein gutes Gefühl?

Dass ich recht hatte, ist kein Anlass zum Feiern. Es ist tragisch für mein Land. Tausende junge Russen sterben für diesen verrückten Diktator. Viele von ihnen wurden unter Putin geboren und sterben unter Putin.

In Ihrem Buch „Winter is Coming“ (deutsche Ausgabe: „Warum wir Putin stoppen müssen“) warnten Sie 2015, Putin werde die Ukraine wieder angreifen. Warum wurde Ihr Aufruf, der Ukraine Waffen zu liefern und die Abhängigkeit von russischem [Gas](#) und [Öl](#) zu beenden, nicht gehört?

Es war kein Erfolg, niemand wollte mir damals glauben. Auf die Frage, ob ich Putin wirklich für gefährlicher hielte als ISIS, sagte ich: Die Terrororganisation kommt und geht, Putin ist eine ständige existenzielle Bedrohung. Da wurde ich angeschaut, als ob ich ein Idiot wäre. Inzwischen wissen viele nicht mehr, wofür ISIS steht. Heute stehe ich als Nostradamus da, weil ich etwas beschrieb, was die Leute nicht sehen wollten. Mein sieben Jahre altes Buch ist auf Amazon jetzt Kindle-Bestseller im Bereich politisches Buch. Ich hoffe, dass dieser Krieg zum Kollaps seines Regimes führt. Es ist das erste Mal seit dem Ende des Kalten Kriegs, dass fast die ganze Welt zusammenhält. In meinen wildesten Träumen hätte ich eine solche Solidarisierung binnen vier oder fünf Tagen nicht erwartet.

Was erstaunt Sie besonders?

Selbst Kasachstans Präsident Tokajew, dessen Herrschaft Putin kürzlich gerettet hat, zeigt ihm jetzt die kalte Schulter und hat die Verbreitung russischer Fernsehkanäle beendet. Olaf Scholz hat mich verblüfft, als er eine bis Willy Brandt zurückgehende Ostpolitik geändert und Deutschland in die globale Sicherheitspolitik eingeordnet hat. Die FIFA macht mit, das IOC macht mit.



[Gegner, nicht nur am Brett: Regimefreund Anatoli Karpow \(rechts\) im WM-Duell 1984 gegen Regimekritiker Garri Kasparow](#) : Bild: imago

Mit Olympischen Winterspielen in [Sotschi](#), der Fußball-WM 2018 oder auch zig Millionen für den Weltschachbund hat Putin immens in den Sport investiert.

Aber dabei geht es ihm nicht um Sport, es geht ihm immer nur um Putin. Es ist Teil seines Netzwerks ebenso wie Chelsea oder Schalke 04 oder diverse Benefizveranstaltungen. Wie er durch all das Soft Power aufgebaut hat, wird wahrscheinlich als raffinierteste Operation zur Untergrabung der freien Welt in die Geschichtsbücher eingehen. Putin hat sich nicht gescheut, Milliarden dafür auszugeben, und Schach ist ein kleiner Teil dieser riesigen Kampagne. Das Überraschende ist, dass binnen einer Woche nichts mehr davon übrig ist.

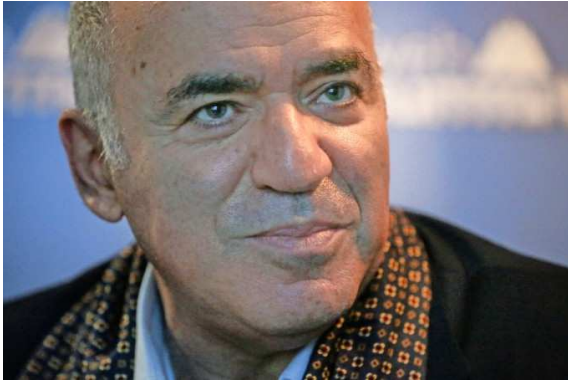
Wie kann Putins Regime fallen?

Damit eine Diktatur kollabiert, müssen drei Faktoren erfüllt sein: Der erste ist eine militärische Niederlage. Das kann passieren, wenn die Ukraine lange genug Widerstand leistet. Der zweite Faktor ist der wirtschaftliche und finanzielle Zusammenbruch, und das ist nur eine Frage von Wochen. Der dritte Faktor ist Isolation. Das ist psychologisch sehr wichtig. Wenn alle drei Komponenten erfüllt sind, kann das Regime über Nacht zusammenbrechen, weil die Leute auf die Straße gehen und die Oligarchen Putin herauswerfen werden. Russland heute ist nicht mit dem Fanatismus unter Stalin oder in Hitler-Deutschland zu vergleichen, in dem Menschen bereit waren, für ihren geliebten Führer zu sterben. In Putins Regime geht es nur um Geld, es ist mehr wie ein Mafiastaat. Solange der Boss Geld und Schutz verteilt, stehen die Leute hinter ihm. Sobald kein Geld mehr fließt, ist die Loyalität sofort dahin.

Wer wird Putin in Russland stoppen?

Wenn wir wüssten, wer das kann, wäre diese Person bereits tot, denn Putin hätte die Bedrohung ausgeschaltet. Ich werde ständig gefragt, was passieren muss: Müssen Millionen Demonstranten auf dem Roten Platz stehen? Kommt es zu einem Palastcoup? Schreiten die Oligarchen ein? Es ist alles zusammen. Wenn Diktaturen enden, kann man nie vorhersagen, wer den letzten Zug macht. Auf dem Video aus dem russischen Sicherheitsrat haben wir die erschrockenen Gesichter gesehen, ihre Angst vor Putin und vor den Konsequenzen seiner Verrücktheit. Man kann nicht erwarten, dass sie sofort handeln, aber jeden Tag verlieren sie Vermögen und Handlungsspielraum. Zehntausende sind auf die Straße gegangen, obwohl sie riskieren, geschlagen, verhaftet und für Jahre weggesperrt zu werden. Heute protestieren sie gegen den

Krieg, nächste Woche vielleicht schon, weil der Lebensstandard zusammenbricht. Wenn Hunderttausende oder Millionen auf den Straßen sind, wer wird sie dann noch angreifen? Auch die Propagandamaschine erodiert. In den letzten Tagen sehen wir viel weniger russische Trolle im Internet. Wahrscheinlich bezahlt sie niemand mehr.



[Lebt mit seiner Familie in New York: Garri Kasparow : Bild: AFP](#)

Halten Sie Putin wirklich für verrückt?

Nennen wir es besser Kontrollverlust. Nach 22 Jahren mit einer solchen Machtfülle und niemandem, der einen kritisiert, ist es schwer, bei klarem Verstand zu bleiben. Er sieht alles aus seiner Blase. Wir wissen, dass er nur sehr wenigen vertraut und nicht ins Internet geht. Wie soll so jemand realistisch bleiben? Wir sollten auch nicht vergessen, dass Putin keine Eliteausbildung genossen, sondern beim KGB und auf den Straßen von Leningrad gelernt hat. Wie jeder Diktator bildet er sich ein, dass er eine historische Mission hat. Aber im Unterschied zu Hitler und Diktatoren der Vergangenheit hat er den Finger auf dem roten Knopf. Es tut etwas mit Putin, dass er das Leben auf diesem Planeten beenden kann. Die Diktatur eines Mannes in Russland ist bei Weitem die größte existenzielle Bedrohung der Menschheit.

Ist es richtig, alle russischen Sportler auszuschließen?

Als einer der meistdekorierten russischen Sportler fühle ich mit ihnen, aber auf der anderen Seite gibt es Sportler, die nicht gegen sie antreten wollen. Die FIFA hat verstanden, dass viele Länder sich weigern würden, gegen russische Teams anzutreten. Wir können nur versuchen, die Wirkungen abzuschwächen für diejenigen, die nicht auf Putins Seite stehen.

Die Großmeister Alexander Grischtschuk und Daniil Dubow haben gegen den Krieg deutlich Stellung bezogen und gegen die Verhaftung von [Alexej Nawalnyj](#) demonstriert. Hätten die beiden zusammen mit weiteren Russen, wie der Deutsche Schachbund fordert, aus der laufenden WM-Qualifikation ausgeschlossen werden sollen?

Die FIDE ist weit davon entfernt, Russen ganz rauszuwerfen. Aber ein Teamwettbewerb mit Russland ist jetzt nicht denkbar. Russland und die Ukraine sind Spitzenteams, die fast immer aufeinandertreffen. Je schneller Putin weg ist, desto schneller kann Russland in die Gemeinschaft der Nationen zurückkehren.

Der frühere Putin-Berater Arkadi Dworkowitsch ist noch FIDE-Präsident.

Aus der Schachpolitik halte ich mich raus. Dworkowitschs enge Geschäftspartner, die Brüder Sijawudin und Magomed Magomedow, sind in Russland im Gefängnis. Er ist immer noch eine Geisel der Situation. Er wird nicht ruhig schlafen, und ich beneide ihn nicht.

Dworkowitsch hat Regierungserfahrung, gilt als liberaler Technokrat und hat die FIDE professionell geführt, seit er 2018 in Putins Kabinett durch einen Hardliner ersetzt wurde. Könnte er in einer russischen Übergangsregierung eine Rolle spielen?

Wenn es zu einem wirklichen Übergang kommt, bezweifle ich das. Dafür ist er zu nah bei Medwedjew, der nun als Kriegsverbrecher eingestuft werden muss.

Dworkowitsch steht noch auf keiner Sanktionsliste, ihr Vorgänger als Weltmeister Anatoli Karpow dagegen schon.

Ich fühle kein Mitleid. Er hat sich schon immer mit dem Regime arrangiert. Im Parlament hat er für die Annexion der Krim und viele Gesetze gestimmt, die ich für verächtlich halte. Auch wenn er ein großartiger Schachspieler bleiben wird, muss er jetzt den Preis für die Verbrechen des von ihm unterstützten Regimes bezahlen. Die FIDE kann ihn nicht länger als Botschafter führen, während er auf der Sanktionsliste der EU steht.

Karpow ist die Hauptfigur des kürzlich in die russischen Kinos gekommenen „Schempion Mira“ (Weltmeister). Was halten Sie von dem Film?

Die Handlung ist weit von der Wirklichkeit entfernt und Teil einer großen Erzählung, mit der Putins Regime die Geschichte umschreiben will. Diese Version der WM von 1978 ist ein Baustein in der Verfälschung der Geschichte meines Landes.

Falls Putin fällt, zieht es Sie nach Russland zurück?

Ich habe keinen Plan, für ein Amt zu kandidieren. Aber wenn ich Russland helfen kann, seine internationalen Beziehungen wiederherzustellen, kann man auf mich zählen. Meine Mutter hoffte immer, dass dieses Regime im Abfalleimer der Geschichte landet und ich nach Moskau zurückkehren kann. Wenn es so weit ist, werde ich als Erstes ihr Grab besuchen.

Quelle: F.A.Z.

From blunder to bloodier

The woes of the Russian war machine are big and real. Are they also temporary?

Vladimir Putin may learn from his copious mistakes



Feb 28th 2022

WHEN SOVIET-LED forces invaded Czechoslovakia in 1968, it was a straightforward affair. The invaders met little resistance, the country's leader was whisked off to Moscow on day two and the West “just swallowed it”, notes [Sergey Radchenko](#), a historian. “What we have today in Ukraine is playing out very differently.”

The bulk of Russian forces are now 25km from the centre of Kyiv, the capital, and will probably encircle it in the coming days. Russian forces have also broken through Ukrainian lines in the south, driving west to Odessa, a major port, and north to the centre of the country, where they could cut off Ukrainian forces in eastern Ukraine. Kharkiv, which repelled attacks over the weekend, faced [heavy shelling](#) on Monday.

The Russian war machine is nevertheless struggling. Things are very different from 1968. But its performance is also “worse [than] in Georgia in 2008”, says Konrad Muzyka, a defence analyst. That war led to sweeping reforms to the armed forces, but perhaps not sweeping enough. Images from Ukraine show mangled clumps of Russian armour. A video from the alleged aftermath of an ambush on one convoy near Sumy, a north-eastern city, on Sunday, shows the loss of at least a dozen armoured vehicles, including two tanks, and a self-propelled howitzer. The question is whether these troubles are temporary or indicate a deeper rot that Ukraine can exploit.

Russia's biggest problem appears to be logistics. A Western official says that Russia has particular problems with engineering units. Ukraine has blown up many bridges, and Russia has been unable to get bridging units through congested roads. Russian tanks and other vehicles lie abandoned on the roadside, either broken-down or out of fuel, suggesting supply lines are overstretched, and support units are unable to keep up. Marooned units are prime targets for ambushes. Ukrainian forces have no shortage of arms with which to strike them—in recent days, Denmark, Luxembourg and Finland became the latest European countries to say they would supply thousands of anti-tank missiles.

Nor has Russia secured the skies. Western officials thought that Russian missiles would wipe out Ukraine's air defences—a network of radars and surface-to-air missiles—in the first hours of a war. In fact, the strikes

were lighter than expected, possibly to conserve low stocks of precision munitions. Perhaps as a result, Russia has not made much use of its warplanes so far, though recent footage appears to show Su-34 bombers over Kharkiv and in the south of Ukraine.

The absence of air superiority has two knock-on effects. One is that soldiers lack proper fixed-wing air support—a historic weakness for Russia because of poor co-ordination between ground troops and air forces, says Guy Plopsky, an expert on the country's air power. The other is that, because Russia is not sweeping the skies with fighter jets, Ukraine can keep more planes up—something helped by Russia's sparing use of missiles, which means it is hitting only a few points on airfields, rather than cratering them completely. Ukraine is using its Turkish-made TB2 drones to conduct deadly strikes on unsuspecting Russian forces, who seem to have no idea what is above them. Few experts thought these drones would be usable four days into a war.

All of this points to deeper tactical shortcomings. In [modern war](#) different elements, including infantry, armour, artillery, air defence, engineering units and electronic warfare, are supposed to work together, each compensating for the other's weaknesses. A tank, for instance, provides firepower for the infantry that travel with it; in turn, the infantry can dismount and hunt down anti-tank platoons. Russia is making a hash of this. In some cases, its tactics verge on the suicidal. A video reportedly taken in Bucha, a town north-west of Kyiv, shows a Russian armoured vehicle broadcasting propaganda, instructing civilians to remain calm. A man wielding a rocket-propelled grenade strolls up to the vehicle and calmly destroys it.

One reason for these blunders may be the scale of the Russian deployment. During its previous invasion of Ukraine in 2014-15, Russia sent no more than a dozen or so battalion tactical groups (BTGs) of 1,000-odd troops. This time it has sent well over 100. The result is "diluted BTGs", as one American armour officer puts it. The intelligence units that would normally pick up signals of a TB2 loitering overhead and the artillery forces that would soften up Ukrainian defenders, as they did in 2015, may not be available in sufficient numbers to deploy into every BTG. "So now you're leavening your best ingredients into a much larger loaf," says the officer.

There are signs of poor morale in some units. Video footage shows at least one tank column hurriedly reversing after being confronted by unarmed civilians. Dima Adamsky, an expert on Russia's armed forces at Reichman University in Israel, says he is surprised by the high numbers of young conscripts. They may be confused as to whether their Ukrainian opponents are brothers bound in "spiritual, human and civilisational ties", as Vladimir Putin, Russia's president, put it in an essay published last summer, or instruments of drug-addled Nazis, as he thundered recently. In Berdyansk, a port city that fell to Russia on Sunday, local residents openly protested against the *Rosgvardia* (national guard) troops on their streets.

Some Western officials and military experts conclude that Russia's army is a paper tiger. "This isn't a good army executing a bad plan...or out-of-context tactics," says BA Friedman, a military analyst and reserve officer in the US Marine Corps. "It's a bad army!" Others are more cautious. They say that Russian tactics may adapt in the days and weeks ahead, and that the country has mass on its side. Russia is yet to deploy a quarter of the forces on Ukraine's border, according to American officials. One column, its southern end 27km from Kyiv's centre, stretches over another 27km of road, according to satellite imagery. American officials also say that the Kremlin has sent fighters from the Wagner Group, a Kremlin-linked mercenary outfit, to Ukraine.

Russia has so far worked much harder to avoid civilian casualties than in its air campaign in Syria and than was expected at the start of the conflict, says Mr Adamsky. But the war may be entering an "uglier stage", he warns. That is [evident in Kharkiv](#). Rockets and cluster munitions have begun targeting residential areas, causing widespread damage to entire blocks of flats. Images show corpses littering the street. The appearance of Su-34 bombers suggests that the city may soon be struck from the air. Mr Putin's gamble on a quick war has failed—now he appears set on a grim one.

John Bolton on the lessons to be drawn from Russia's invasion of Ukraine

The West must not lapse back into complacency about potential aggressors, says a former US national security adviser



Feb 28th 2022

JUST DAYS into what might be a protracted Russia-Ukraine war, politicians and pundits are already drawing sweeping conclusions. For some, Russia's failure to gain a swift, decisive, low-casualty victory renders Vladimir Putin's downfall inevitable, and imminent. For others, a Russian victory, however bloody, directly threatens Ukraine's neighbours and would mean sustained tensions in Europe. Which is correct, I can't tell. Edmund Burke's advice is, as usual, apt: "Please God, I will walk with caution, whenever I am not able clearly to see my way before me." A few prudential lessons, however, are clear.

First, pay attention to what adversaries say. In 2005 Mr Putin said that the Soviet Union's disintegration was the 20th century's greatest geopolitical catastrophe. Slowly but systematically since then, he has sought to reverse the collapse, most visibly through invasions, annexations and creating independent states—in Georgia (2008) and Ukraine (2014). Mr Putin has also used less kinetic means to bring states like Belarus, Armenia and Kazakhstan into closer Russian orbits.

While this unfolded, the West remained largely insouciant: not spending adequate amounts on defence; growing increasingly reliant on Russian oil and gas supplies; and mirror-imaging Russia's leadership as Europeans-in-waiting (ie, just like us except not as refined). Those days may be over, but Winston Churchill's insight as to "the confirmed unteachability of mankind" remains profound. Been reading speeches by Xi Jinping, Ayatollah Khamenei and Kim Jong Un recently?

Second, the aggressive use of military force is back in style. The "rules-based international order" just took a direct hit, not that it was ever as sturdy as imagined in elite salons and academic cloisters. Although the steps taken to prevent Russia's invasion and aid Ukraine in advance were obviously inadequate, the strength of the international reaction once the shooting actually started is impressive. It helps immeasurably that, so far, Ukraine's resistance has been stiff. But let's not be naive. Reports that Russian forces got lost, ran out of fuel, surrendered readily or even refused to cross into Ukraine all bespeak a Russian military not nearly so prepared, in morale or resources as Mr Putin believed.

The real unknown remains whether the widespread spontaneous outrage is sustainable, or whether the West lapses back into complacency regarding Russia and other potential international aggressors. World peace is not at hand. Rhetoric and virtue-signalling are no substitute for new strategic thinking and higher defence

budgets. Germany's commitment on February 27th to meet a commitment it had already made in 2014 to spend 2% of its GDP on defence merits applause. More will be merited when we see the colour of its money.

There has rightly been growing attention to the enormous threat China poses to Taiwan's independence. So grave is it that Abe Shinzo, a former Japanese prime minister, and others have advised Washington to abandon "strategic ambiguity" over whether it will defend Taiwan against a Chinese attack. The Japanese now fully understand that an attack on Taiwan is an attack on Japan.

North Korea's threat to South Korea is neither trivial nor a cold-war relic, especially in light of Pyongyang's increasingly successful nuclear-weapons and ballistic-missile programmes. For Beijing, the prison-state North is an asset with which to threaten the western Pacific and beyond. South Korea's impending presidential election will reveal much about the impact of Russia's attack on Ukraine, and its implications for smaller countries abutting large, former-Communist, land empires.

In the Middle East, Iran proves that extremist, expansionist theology is still alive and well. Tehran's hostile activities parallel Pyongyang's nuclear and missile threats, and extend to providing drones and missiles to Yemen's Houthi rebels to attack civilian targets in nearby countries; aiding terrorist outfits like Hamas and Hizbullah; and using conventional forces and terrorist tactics in Iraq and Syria to advance Iran's interests.

Third, the new Russia-China entente is rolling along. Breast-beating about isolating Russia refers primarily to isolating it from Europe (which has, entirely through its own fault over several decades, become over-dependent on Russia for energy supplies). It remains to be seen whether the rest of the world will concur in the long run. Merely as one example, when Russia vetoed a UN Security Council resolution condemning the Ukraine invasion, India, China and the United Arab Emirates all abstained. China may well be providing Russia with a tacit insurance policy through a willingness to buy any oil and gas Europe decides to embargo (not that Europe has acted yet; it's cold in Berlin).

More important is the strategic positioning of the Russia-China entente. Although not yet a full-scale alliance, the Beijing-Moscow relationship is something the West feared during cold-war days. Richard Nixon and Henry Kissinger were determined to "play the China card" to widen the gap between Beijing and Moscow that had been opening since Nikita Khrushchev launched de-Stalinisation. There is no doubt the entente has legs, after years in which the two countries' interests have been converging. With both empires now showing their fangs, playing a new strategy "card" to split them will be difficult. The entente is likely to be a threatening reality for decades.

In sum, international threats are back with a vengeance. The critical unanswered question is whether the United States and the West generally can shake off their lassitude.

John Bolton was America's national security adviser in 2018-19 for President Donald Trump. He was ambassador to the United Nations in 2005-06 and served in the administrations of presidents Ronald Reagan, George H. W. Bush and George W. Bush.

28 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/russlands-angriff-auf-die-ukraine-debatte-ueber-machtpolitik-gefordert-17833923.html?GEPC=s5>

Russlands Angriff : „Meine Generation versteht nichts von Machtpolitik“

- Von [Michael Martens](#)
- -Aktualisiert am 28.02.2022-09:16



Die Bundeswehr in Litauen Bild: AFP

Die Verteidigungsexpertin Ulrike Franke, Jahrgang 1987, fordert eine neue Debatte über den Wert des Militärischen. In ihre Altersgenossen setzt sie wenig Hoffnung.

Wir erleben gerade schon wieder, wie [Wladimir Putin](#) Krieg als Mittel der Politik einsetzt. Sie behaupten, in Deutschland übernehme nun eine Generation Verantwortung, die unfähig sei, militärische Macht als Element der Politik zu akzeptieren oder auch nur wahrzunehmen. Wie meinen Sie das?



[Michael Martens](#)

Korrespondent für südosteuropäische Länder mit Sitz in Wien.

Meine Generation neigt dazu, die historische Ausnahmesituation ihrer Jugend für die Normalität zu halten. Die sogenannten Millennials sind in den Achtziger- und Neunzigerjahren geboren und in einer Zeit aufgewachsen, in der sie von echten Konflikten kaum berührt wurden. Wir können uns grundsätzlichen geopolitischen Wandel kaum vorstellen, weil wir ihn nie erlebt haben. Meine Generation tut sich schwer mit dem Gedanken, dass mit militärischen Mitteln durchgesetzte Machtpolitik eine Realität ist, die Antworten erfordert. Wir wurden geprägt von Francis Fukuyamas These vom Ende der Geschichte. Wir glaubten, allein Handel, Wirtschaft und Globalisierung seien entscheidend. Wir waren überzeugt, dass sich die Menschen in einer immer enger zusammenwachsenden Welt auch immer ähnlicher werden, dass Konflikte nur noch über internationale Gerichtshöfe und nach dem Völkerrecht geklärt werden.

Nach einem berühmten Ausspruch des Historikers Leopold von Ranke sind die glücklichen Zeiten der Menschheit die leeren Blätter im Buch der Geschichte. Es ist zunächst einmal ein großes Glück, in solchen Zeiten aufgewachsen zu sein.

Es ist großartig – aber die Zeiten der leeren Blätter sind vorbei. Das ist so seit der Invasion Russlands in Georgien 2008, spätestens aber seit der russischen Annexion der Krim, der Wahl von Donald Trump und dem Brexit. Die Geopolitik drängt sich in unseren Alltag. Das erste Mal hat sie uns 2015 zu Hause besucht, in Form der Flüchtlingskrise. Jetzt erleben wir Putins Bestrebungen, die europäische Sicherheitsarchitektur zu verändern. Wir müssen uns klarmachen, dass das, was wir für richtig und normal halten, keinesfalls unumstößlich für alle Zeiten feststeht. Viele in meiner Generation glaubten, militärische Macht sei ein Konzept aus dem vergangenen Jahrhundert. Das bereitet uns nun ziemliche Schwierigkeiten. Denn Putin sieht das offenkundig anders, und er handelt eben nicht im 19. Jahrhundert, sondern jetzt.



[Ulrike Franke](#) : Bild: [ECFR](#)

Wie sind Sie auf Ihre These von der überforderten Generation gekommen?

Zum einen fiel mir bei den Feiern zum 30. Jahrestag des Mauerfalls auf, dass die Jahrzehnte nach 1989 in ihrer Stabilität geopolitisch gesprochen sehr ungewöhnlich waren. Das war unsere gesamte Kindheit und Jugendzeit. Ich fragte mich, welchen Einfluss das auf unser Denken hat. Dann erlebte ich im Zuge meiner wissenschaftlichen Arbeit zum militärischen Einsatz von Drohnen, dass die Debatte in Deutschland anders lief als in anderen Ländern. Die deutsche Debatte kreiste oft um Grundsatzfragen: Wozu braucht Deutschland überhaupt militärische Macht? Sind nicht alle, die für eine angemessene militärische Ausrüstung der Bundeswehr eintreten, eigentlich Kriegstreiber? In Deutschland wird Militär oft mit der Invasion eines Nachbarlandes gleichgesetzt. Militär steht in dieser Sichtweise also nicht für Verteidigung oder Abschreckung, sondern für Krieg und ist per se böse. Eine deutsche Logik ist: Wer bewaffnete Drohnen für die Bundeswehr will, will sie im Krieg einsetzen. Das wird mir auch oft vorgeworfen.

Was antworten Sie dann?

Natürlich braucht Deutschland Streitkräfte. Erstens zur Abschreckung. Militärische Fähigkeiten sind nötig, um Angreifer abzuschrecken. Zweitens, weil militärische Fähigkeiten Teil der geopolitischen Macht sind – wie Wirtschaftskraft, Soft Power und Diplomatie. Wer international Gehör finden will, muss militärische Fähigkeiten haben. Das muss uns nicht gefallen, ist aber eine Realität. Der EU ist das in Syrien und nun in der Ukraine sehr deutlich vor Augen geführt worden. Erst der dritte Grund, warum ein Land wie Deutschland militärische Fähigkeiten braucht, besteht darin, sie tatsächlich einzusetzen – zur Landesverteidigung, zur Verteidigung von Bündnispartnern oder zum Durchsetzen von Interessen. Aber wer Militär ausschließlich mit Krieg verbindet, muss natürlich selbst das Ziel, zwei Prozent des Bruttoinlandsproduktes für Verteidigung auszugeben, skeptisch sehen. Ich argumentiere anders: Deutschland und Europa brauchen ein Mindestmaß an militärischen Fähigkeiten, damit Krieg unwahrscheinlicher wird.



[„Deutschland muss die Bundeswehr stärken“: Ulrike Franke fordert unter anderem eine bessere militärische Ausrüstung. : Bild: AFP](#)

Sind Außenministerin [Annalena Baerbock](#) oder SPD-Fraktionschef Rolf Mützenich, auch wenn der kein Millennial ist, Beispiele für die von Ihnen beschriebene Haltung?

Ich bin immer vorsichtig bei spezifischen Personen. Aber gerade die Grünen haben die beschriebenen Narrative stark verinnerlicht. Natürlich gilt das nicht nur für Millennials. Mir ging es aber vor allem darum, wie die Phase der vermeintlichen Ereignislosigkeit, in der wir aufgewachsen sind, das Denken meiner Generation beeinflusst hat.

Wenn Sie eine Unfähigkeit Ihrer Generation konstatieren, das Militärische als Instrument der Politik zu begreifen, reden Sie einer Remilitarisierung des politischen Denkens in Deutschland das Wort?

Das ginge mir zu weit. Aber wir müssen umdenken. Das Verhältnis zwischen Politik und Militär und die Frage danach, wie viel Militär Deutschland braucht, kann nie abschließend beantwortet werden. Darüber wird ja auch in anderen Ländern diskutiert. Aber in Deutschland ist das Pendel zu stark in eine Richtung geschwungen. Wir müssen uns klarmachen, dass auch das Militärische Teil des geopolitischen Instrumentenkastens ist. Das bedeutet nicht, dass wir ein Verhältnis zum Militär entwickeln müssen wie Amerikaner oder Franzosen. Aber wir müssen uns kritisch befassen mit unserem Verhältnis zum Militärischen. Es ist auch für unsere Verbündeten nicht gut, wenn wir realitätsfern argumentieren und mit fliegenden Fahnen untergehen. Deutschland muss die Bundeswehr stärken. Dabei würde ich nicht einmal von Aufrüstung, sondern von Ausrüstung sprechen. Einer der Gründe, aus denen wir es uns in Deutschland leisten konnten, das Militärische praktisch und ideologisch zu vernachlässigen, war der nukleare Schutzschild der Amerikaner und der NATO. Den gibt es noch, aber es gilt nun eben auch Angela Merkels Satz von 2017, dass die Zeiten, in denen wir uns auf andere völlig verlassen konnten, ein Stück weit vorbei sind.

Ein Mantra der Bundesregierung lautet: keine Waffenlieferungen in Krisengebiete. Mit der Folge, dass die um ihre Existenz kämpfende [Ukraine](#) aus Berlin nur 5000 Helme bekommt. Wie kommt das in internationalen Sicherheitskreisen an?

Mir ist in den vergangenen Wochen viel Unverständnis begegnet. Der deutsche Verweis auf die eigene Geschichte als Grund für die Zurückhaltung wird von manchen als scheinheilig empfunden, während es tatsächlich um russisches Gas und Investitionen deutscher Unternehmen in Russland geht. Das greift sicher zu kurz als alleinige Erklärung, aber es gibt eben diesen Vorwurf, dass Deutschland sich hinter seiner Geschichte verstecke, um untätig bleiben zu können.

Das Militär hat keinen guten Ruf in Deutschland. Die [Bundeswehr](#) ist als Arbeitgeber nicht attraktiv. Gute Leute gehen woanders hin. Wie soll sich das ändern?

Andere Länder haben ein anderes Verhältnis zu ihren Streitkräften, da dort diese Skepsis gegenüber allem Militärischen weniger ausgeprägt ist. Wer glaubt, die Bundeswehr sei nur für Invasionen und Krieg da, sieht natürlich auch Soldaten kritisch, denn das sind dann ja diejenigen, die in den Krieg ziehen wollen. Mir scheint, wenn wir uns um eine bessere Debatte zur Verteidigungspolitik bemühen, können wir auch zu einer nuancierteren Sicht der Bundeswehr kommen. Das könnte langfristig dann auch bei der Rekrutierung helfen. Da diese grundsätzliche Debatte über Sinn und Zweck der Bundeswehr jedoch nicht angemessen geführt wird, waren wir in Deutschland auch kaum zu einer sachlichen und zielführenden Drohnendebatte in der Lage, denn alles wurde von Grundsatzfragen überlagert. Ich hoffe, dass wir bei der nächsten Krise fähig sein werden, die spezifische Krise zu diskutieren, und nicht wieder mit der Frage anfangen müssen, ob wir eine Armee überhaupt brauchen. Aber ich fürchte weiterhin, dass unsere Generation in solchen Fragen nicht am allerbesten aufgestellt ist.

28 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2022/02/28/guerre-en-ukraine-en-allemande-la-revolution-d-olaf-scholz-sur-la-politique-de-defense_6115538_3210.html

Guerre en Ukraine : en Allemagne, la révolution du chancelier Olaf Scholz sur la politique de défense

En annonçant une hausse des dépenses militaires, le chancelier, Olaf Scholz, a opéré un virage à 180 degrés par rapport à la culture pacifiste si chère à son parti.

Par [Thomas Wieder](#) (Berlin, correspondant)

Publié aujourd'hui à 10h33, mis à jour à 20h35



Le chancelier allemand, Olaf Scholz, lors d'une session extraordinaire du Bundestag, le 27 février à Berlin. ODD ANDERSEN / AFP

Historique. L'adjectif n'est pas exagéré pour qualifier le discours qu'Olaf Scholz a prononcé, dimanche 27 février, à la tribune du Bundestag. En trente minutes, le chancelier allemand n'a pas seulement pris acte de la « *césure* » que constitue l'attaque de l'Ukraine par la Russie. Trois jours après le début des opérations militaires, c'est une redéfinition en profondeur de la politique étrangère et de défense de l'Allemagne qu'il a proposée. Avec, à la clé, quelques annonces spectaculaires.

La principale concerne le budget de la défense. En plus d'une enveloppe immédiate de 100 milliards d'euros, celui-ci sera augmenté « *d'année en année afin d'atteindre plus de 2 % de notre PIB* », a annoncé M. Scholz. Ce « *plus de* » est une petite révolution puisqu'il va au-delà de l'objectif de 2 % fixé par l'OTAN à ses membres. Un objectif qui ne figure même pas dans le contrat de coalition du nouveau gouvernement

« *Il est clair que nous devons investir beaucoup plus dans la sécurité de notre pays, afin de protéger notre liberté et notre démocratie.* » Cette phrase, de la part d'un chancelier social-démocrate, est également, en soi, une petite révolution. Ces dernières années, le SPD s'est en effet illustré, au sein de la grande coalition d'Angela Merkel, par sa très grande réticence à l'idée d'une politique de défense ambitieuse. Dimanche, M. Scholz a opéré un virage à 180 degrés par rapport à cette culture pacifiste si chère à son parti.

Dogmes balayés

En qualifiant de « *priorité absolue* » la construction de la « *prochaine génération d'avions et de chars de combat avec nos partenaires européens, et en particulier la France* », il s'est clairement positionné en faveur de projets essentiels à l'avènement d'une Europe de la défense, dissipant les doutes que les partenaires de l'Allemagne nourrissaient, ces derniers temps, sur la volonté de celle-ci de s'engager dans cette voie. Idem pour les drones armés, au sujet desquels il s'est explicitement prononcé, ce que Berlin n'avait pas fait jusque-là.

En l'espace de quelques jours, le chemin parcouru par l'Allemagne est en réalité considérable. Mardi 22 février, au lendemain de la reconnaissance de l'indépendance des républiques séparatistes de l'est de l'Ukraine par Vladimir Poutine, M. Scholz annonçait la suspension du gazoduc Nord Stream 2, projet soutenu par Berlin et symbole de toute une culture politique allemande fondée sur l'idée que les intérêts économiques priment sur les logiques de puissance.

Samedi, le gouvernement allemand faisait savoir qu'il allait livrer des armes à l'Ukraine, ce qu'il avait refusé jusque-là malgré les demandes insistantes de Kiev, au nom du principe, hérité de l'après-guerre, selon lequel l'Allemagne ne livre pas d'armes létales à des pays situés dans des zones de conflit.

Après la mise à l'arrêt de Nord Stream 2 et le revirement concernant les livraisons d'armes, le discours prononcé par M. Scholz devant le Bundestag aura donc marqué une étape supplémentaire dans cette révolution « copernicienne » à laquelle l'Allemagne se trouve contrainte par des événements qui l'obligent à réviser certaines de ces certitudes et à balayer des dogmes qui étaient au fondement de l'identité qu'elle s'est forgée après la seconde guerre mondiale : celle d'une grande puissance économique et industrielle, fondamentalement pacifiste, pour laquelle les questions de défense restaient secondaires et sans grand dessein géopolitique.

Soutien des conservateurs

De ce point de vue, le discours tenu dimanche par M. Scholz marque une rupture. Avec l'invasion de l'Ukraine, « *le monde est entré dans une nouvelle ère* », a martelé plusieurs fois le chancelier allemand. Prenant la parole quelques minutes après lui, sa ministre des affaires étrangères, Annalena Baerbock, a été encore plus explicite. « *Quand le monde change, la politique doit changer* », a-t-elle déclaré, ajoutant que l'Allemagne est *en train de rompre avec une forme de retenue particulière et solitaire en matière de politique étrangère et de sécurité.* »

Pour l'Allemagne, qui depuis « l'Ostpolitik » engagée par Willy Brandt, dans les années 1970, s'est toujours efforcée de maintenir coûte que coûte de bons rapports avec la Russie, le réveil est brutal. Dans son discours, M. Scholz a certes insisté sur la nécessité de soutenir le peuple russe et de bien faire la distinction entre celui-ci et son président. Mais, de fait, le Kremlin, avec lequel le chancelier disait encore il y a quelques semaines qu'il souhaitait un « *dialogue constructif* », n'est plus un partenaire. Pour le SPD, en particulier, la rupture est violente.

Près de trois mois après son élection à la tête du gouvernement allemand, M. Scholz a sans doute véritablement enfilé, ce dimanche, son costume de chancelier. Avec, en prime, la satisfaction de se voir soutenu par les conservateurs de la CDU, dont le chef de file, Friedrich Merz, a salué son discours et l'a fait applaudir. Ce soutien, à vrai dire, était plutôt inattendu : élu récemment à la tête de la CDU, M. Merz s'était jusque-là préparé à incarner une opposition musclée à la coalition « feu tricolore » de M. Scholz.

Mais la conversion de ce dernier à une politique de défense ambitieuse, précisément celle que réclament les conservateurs, lui a, en quelque sorte, coupé l'herbe sous le pied. Comme si, ce dimanche, M. Scholz s'était rappelé deux leçons chères à M^{me} Merkel : la capacité de changer du tout au tout sa politique en réaction à un événement extérieur, comme celle-ci l'avait fait, par exemple, en 2011, en décidant de la sortie du nucléaire quarante-huit heures après la catastrophe de Fukushima ; et le fait de se sentir très libre par rapport aux dogmes de son propre parti. Quitte à adopter des positions plus proches de certains de ses adversaires que de sa famille politique, au risque de désorienter la seconde mais avec l'avantage de neutraliser les premiers.

Thomas Wieder(Berlin, correspondant)

28 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/02/28/face-a-la-russie-le-sursaut-de-l-union-europeenne_6115539_3232.html

ÉDITORIAL

Le Monde

Face à la Russie, le sursaut de l'Union européenne

En décidant d'une aide financière à l'envoi d'armes létales aux forces ukrainiennes pour résister à l'agression russe, l'UE a brisé « un tabou » et se donne enfin les moyens de se comporter en puissance géopolitique.

Publié aujourd'hui à 10h35 Temps de Lecture 2 min.

Editorial du « Monde ». Au quatrième jour de la guerre qu'il a déclenchée contre l'Ukraine, Vladimir Poutine avait déjà deux exploits à son compte, dimanche 27 février : il a rendu à l'OTAN sa raison d'être et il a amené l'Union européenne à se transformer en organisation capable de fournir de l'aide militaire à un pays étranger.

Ursula von der Leyen, la présidente de la Commission, a raison : c'est bien « *un moment décisif* », un tournant historique dans sa politique de défense que l'UE a réalisé dimanche soir pour venir en assistance à l'Ukraine attaquée. Sous la conduite du chef de la diplomatie européenne, Josep Borrell, les ministres des affaires étrangères des Vingt-Sept ont adopté une aide de 450 millions d'euros pour financer l'envoi d'armes létales aux forces ukrainiennes pour résister à l'agression russe, ainsi que 50 millions pour des équipements non militaires. Cette assistance, qui pourra inclure des avions de chasse, s'ajoute aux livraisons d'armes déjà promises individuellement par plusieurs Etats membres. Jamais auparavant l'UE n'avait rempli cette fonction. « *Un tabou est tombé* », a commenté M. Borrell.

Outre les sanctions financières et économiques contre la Russie déjà décidées ces derniers jours, la Commission a par ailleurs annoncé deux importantes mesures dimanche : l'interdiction de l'espace aérien de l'Union à tous les avions russes ou contrôlés par des compagnies russes, et l'interdiction de la diffusion des médias russes RT et Sputnik, afin de bloquer leur campagne de désinformation.

Bruxelles vient ainsi de confirmer l'adage selon lequel l'UE n'avance que dans les crises, adage déjà éprouvé pendant la crise du Covid-19. Poussive face à la Russie ces dernières années, paralysée par les différences de sensibilité de ses Etats membres face à ce sujet, l'Union a été incapable jusqu'ici de mener une politique claire et unie à l'égard de Vladimir Poutine. Les sanctions décidées après l'annexion de la Crimée ont certes été reconduites à l'unanimité tous les six mois, mais elles l'ont été parce qu'elles étaient indolores. L'énormité de la faute de M. Poutine a cette fois provoqué l'indispensable sursaut européen.

« Une nouvelle ère »

Pour que ce sursaut fût possible, il a fallu le basculement des Etats qui bloquaient. La Hongrie, bien sûr, dont le premier ministre, Viktor Orban, vient de sacrifier son amitié avec le président Poutine. Mais surtout l'Allemagne, qui vient d'accomplir sa propre révolution en matière de défense et de sécurité. C'est le tournant dans le tournant. Après des jours de questionnements et de bouillonnement politique provoqués par la situation en Ukraine, le gouvernement d'Olaf Scholz s'est rendu à l'évidence : il n'était plus possible de rester sur le côté de la route.

Privilège abonnés

« *L'invasion de l'Ukraine nous a fait entrer dans une nouvelle ère* », a reconnu dimanche le chancelier devant le Bundestag, annonçant que l'Allemagne allait augmenter ses dépenses de défense à plus de 2 % de son PIB – au-delà du minimum fixé par l'OTAN – et livrer des armes à l'Ukraine, ce qu'elle refusait de faire jusqu'ici. Un peu plus tôt, Berlin avait cédé à la pression et suspendu l'autorisation du gazoduc germano-russe Nord Stream 2.

Ces revirements spectaculaires, allemand et européen, auront des conséquences à long terme. Confrontée à la tragédie de la guerre à sa porte, l'Europe se donne enfin les moyens de se comporter en puissance géopolitique. Aux Etats membres de consolider cette posture : ils vont en avoir terriblement besoin.

28 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/m-le-mag/article/2022/02/26/foucault-deleuze-derrida-aux-origines-francaises-du-wokisme_6115308_4500055.html

Foucault, Deleuze, Derrida... Aux origines françaises du « wokisme »

Par [Stéphanie Chayet](#)

ENQUÊTE

Cinquante ans après avoir été des philosophes stars aux Etats-Unis, les penseurs de la French Theory sont mis en cause par les tenants d'une ligne universaliste, en France, qui les accusent d'avoir semé les graines de ce qu'ils perçoivent comme une guerre idéologique.

New York, novembre 1975. La plus grande ville américaine vient d'échapper de justesse à la faillite. Les taxis de nuit brûlent les feux rouges pour éviter les braquages, les poubelles s'entassent, la classe moyenne a pris le large. Dans un amphithéâtre de l'université Columbia loué par la jeune revue *Semiotext(e)*, la conférence « Schizo-Culture » ouvre ses portes à une foule inattendue.

Le *Village Voice*, l'hebdomadaire culturel de la bohème, en a fait son « *choix de la semaine* ». Des New-Yorkais de tout poil se sont déplacés jusqu'au campus. « *Les universitaires, les féministes radicales, les agitateurs de gauche, les intellectuels non conformistes, les adeptes des sectes, les troupes de théâtre expérimental...* », énumère l'écrivaine Lucy Sante, qui se trouvait parmi eux.

Au programme, trois jours de « *rencontre-confrontation internationale inédite* » entre la contre-culture américaine, représentée par le romancier [William Burroughs](#) et le compositeur John Cage, et une bande d'intellectuels aux noms exotiques : Jean-François Lyotard, Michel Foucault, Gilles Deleuze, Félix Guattari. « *De France arrivent les grands représentants d'un mouvement qui, depuis Mai 68, a opéré une percée plus profonde que l'existentialisme des années 1950 et le structuralisme des années 1960, annonce le communiqué. Qualifié de "révolution du désir", ce mouvement a mis en place une stratégie de dissolution des systèmes qui soutiennent [ces courants de pensée].* »

Un colloque chaotique

Le cerveau de l'opération est un jeune professeur français de littérature comparée qui ne se remet pas d'avoir raté Mai 68. Chargé de cours à l'école d'été parisienne de Columbia depuis 1973, le Français [Sylvère Lotringer](#) s'est lié d'amitié avec le psychanalyste Félix Guattari, dont il a fréquenté les fêtes rue de Condé, à Paris.

Non traduit en anglais, *L'Anti-Œdipe* que ce dernier a coécrit avec le philosophe Gilles Deleuze, a été pour lui une révélation, « *la première tentative sérieuse d'inscrire en termes philosophiques l'impact réel de l'insurrection étudiante sur la société française* ». Depuis, il n'a eu de cesse de faire venir aux Etats-Unis des penseurs français. Deleuze déteste voyager, mais on lui a promis une rencontre avec Bob Dylan, un concert de Patti Smith, une visite de la cabane de Jack Kerouac : il a fini par céder. Grand amoureux de New York, Michel Foucault ne s'est pas fait prier. Alors au travail sur son *Histoire de la sexualité*, il a choisi de faire son intervention sur le thème : « Nous ne sommes pas réprimés ».

[On a promis à Deleuze une rencontre avec Bob Dylan, un concert de Patti Smith, une visite de la cabane de Jack Kerouac : il a fini par céder.](#)

Lucy Sante se souvient qu'il y était question de masturbation au XVIII^e siècle jusqu'à ce qu'un groupe de partisans du gourou complotiste Lyndon LaRouche vienne semer le chaos en accusant Foucault d'être à la

solde de la CIA. Exfiltré de l'amphithéâtre, le philosophe pique une crise sur le trottoir, hurlant que jamais plus il ne remettra les pieds à Columbia (il reviendra le soir même). Le reste du colloque est à l'avenant : imprévisible. Flanqué de trois traducteurs, Jean-François Lyotard perd le contrôle de sa conférence, qui se mue en expérience bilingue participative. De peur de subir le même sort, Gilles Deleuze choisit de se passer d'interprète pour initier le public américain au concept du rhizome dans un français clair et patient, s'aidant du tableau noir, « *un moment eurêka très important dans ma jeune vie* », dit Lucy Sante.

Quand c'est au tour de Félix Guattari d'occuper l'estrade, la féministe radicale Ti-Grace Atkinson le fait huer par ses partisans, sans explication, jusqu'à ce qu'il rassemble ses notes et quitte la salle. Broyant du noir, Guattari décampe en taxi avec Deleuze et Foucault tandis que la soirée de clôture – la bien nommée Schizo Party – tourne à la bagarre générale.

Un objet de culte

Pas une photo, pas un article de presse, la conférence « Schizo-Culture » n'a laissé aucune trace, ce qui n'a pas empêché les Américains d'en faire un objet de culte. La redécouverte, dans les années 2000, de ses bandes audio a donné lieu à plusieurs reconstitutions, dont une au Whitney Museum, à New York, ainsi qu'à un coffret d'anniversaire, présenté par l'éditeur MIT Press comme « *le procès-verbal du coup de foudre entre l'Amérique et la French Theory* » (l'appellation forgée outre-Atlantique pour rassembler ces penseurs français de l'après-structuralisme).

« La French Theory est un objet idéologique brûlant dont la résurgence coïncide avec celle de l'épouvantail que les réactionnaires appellent le wokisme. » François Cusset, historien des idées

Mort à l'automne 2021 à l'âge de 83 ans, Sylvère Lotringer avait réussi son coup au-delà de ses espérances : sa revue puis sa maison d'édition Semiotext(e) allaient incuber un influent mouvement intellectuel en exil. Traduit en 1976, le philosophe [Jacques Derrida](#) rejoindrait bientôt la fête avec une petite bombe nommée déconstruction, et cette philosophie française, d'abord accueillie par les artistes et les poètes, s'enracinerait à l'université jusqu'à devenir, selon l'historien Steven Kaplan, « *aussi américaine que la Harley-Davidson* ».

Les 7 et 8 janvier, à Paris, dans un amphithéâtre de la Sorbonne, un colloque intitulé « Que reconstruire après la déconstruction ? », moins agité que la conférence « Schizo-Culture », s'employait à remonter aux origines de la pensée décoloniale pour y trouver justement Derrida, Foucault, Lyotard et compagnie.

Avec leur relativisme moral, leur obsession des systèmes de pouvoir, leur rejet de l'Occident et des « métarécits » (le marxisme, les Lumières, les religions, la psychanalyse), ces penseurs français auraient engendré l'idéologie victimaire qui nous revient aujourd'hui d'Amérique comme un boomerang, pouvait-on entendre. « *D'une certaine façon, c'est nous qui avons inoculé le virus avec ce que l'on appelle parfois la French Theory, (...) nous devons maintenant fournir le vaccin* », s'est avisé le ministre de l'éducation nationale, [Jean-Michel Blanquer](#), qui jusque-là dénonçait plutôt « *une matrice intellectuelle venue des Etats-Unis* ».

Pourquoi cette obscure philosophie française se retrouve-t-elle soudain sur le banc des accusés quarante ans après son âge d'or ? Pour son unique expert hexagonal, l'historien des idées François Cusset, l'affaire est entendue : « *La French Theory n'est plus un objet neutre, mais un objet idéologique brûlant dont la résurgence coïncide avec celle de l'épouvantail que les réactionnaires d'aujourd'hui appellent le wokisme.* »

Jusqu'ici, la French Theory laissait la France indifférente. Dans leur pays natal, les penseurs en question sont « *plus ou moins tombés aux oubliettes de leur vivant* », raconte François Cusset. Lui-même n'a pris la mesure de leur aventure américaine qu'en arrivant à New York pour s'occuper du Bureau du livre français, dans les années 1990 : « *Là, des éditeurs de grosses presses universitaires me font des offres à plusieurs milliers de dollars pour des inédits de Foucault et Derrida en demandant la date des enchères officielles... Et moi : "Pardon ? Des enchères ? Pour un bouquin de Jacques Derrida ? Vous voulez dire Anna Galvalda ?" »*

Fasciné, il apprend que Michel Foucault est édité par Pantheon Books, « *une maison mythique, sorte de Gallimard* », que ses séminaires des années 1980 à Berkeley déplaçaient des milliers d'étudiants, que certains le suppliaient : « *M. Foucault, dites-nous comment vivre.* » La découverte que ces philosophes difficiles ont atteint aux Etats-unis un seuil de notoriété auquel ils n'ont jamais accédé chez eux lui inspire une thèse de doctorat, puis un livre, *French Theory*, sorti aux éditions La Découverte en 2003 « *dans l'incompréhension* ».

Le « postmodernisme » en question

L'irruption de ces fantômes au centre des nouvelles guerres culturelles remonte à mars 2017, avec la parution dans le magazine numérique anglophone *Areo* d'un article au titre incrusté dans une photo en noir et blanc de Michel Foucault : « Comment les “intellectuels” français ont détruit l'Occident ».

Se réclamant de la gauche des Lumières, l'essayiste Helen Pluckrose y accuse les pères fondateurs du « postmodernisme » – un mot qu'emploient plus volontiers les détracteurs de cette pensée – d'avoir créé la boîte à outils de chercheurs militants qui expliquent aujourd'hui que la science est raciste, que le monde se divise entre oppresseurs et opprimés, et que les points de vue minoritaires priment sur le consensus.

En coulisse, cette Britannique a fait équipe avec deux universitaires américains, le professeur de philosophie Peter Boghossian et le mathématicien James Lindsay, pour proposer à diverses revues à comité de lecture de faux articles de recherche parodiant le langage des études de genre, féministes, postcoloniales, etc. Quand le [Wall Street Journal](#) vend la mèche, en octobre 2018, sept articles ont trouvé preneur, dont une étude de la culture du viol dans les parcs à chiens.

« *Nous voulions montrer que cette pensée était en voie d'infiltration dans la culture dominante, commente Peter Boghossian. A l'époque, les gens ne l'ont pas compris, ils n'ont pas voulu voir que les étudiants emportent ces idées avec eux dans le monde du travail. Et puis l'histoire s'est follement accélérée, et vous avez maintenant des médecins urgentistes qui trient les patients en fonction de leur race.* » Le philosophe fait allusion aux directives adoptées par l'Etat de New York pour le traitement du Covid-19 en cas de pénurie d'antiviraux, lesquelles distinguent, pour cause d'« *inégalités sanitaires et sociales systémiques* », l'appartenance à une race « non blanche » parmi les facteurs prioritaires (la règle vient d'être attaquée en justice).

Pour Peter Boghossian aussi, l'histoire s'est follement accélérée : en septembre 2021, il a démissionné de l'université d'Etat de Portland, cette « *usine à justice sociale* », dénonçant une campagne de harcèlement à son encontre. L'ex-professeur répond à nos questions depuis Budapest, une ville « *où personne ne dort sur le trottoir, contrairement à Portland* ». Lui-même est invité dans la capitale hongroise par le Mathias Corvinus Collegium (MCC), une université privée conservatrice dotée l'année dernière de 1,5 milliard d'euros par le gouvernement du premier ministre nationaliste, Viktor Orban.

Entre-temps, les canulars ont valu à Helen Pluckrose et à James Lindsay un contrat d'édition. Leur essai *Cynical Theories* (Pitchstone Publishing) sort en août 2020 dans un pays convulsé par le meurtre de George Floyd et se retrouve aussitôt dans les listes des meilleures ventes. Cotraduit par l'essayiste Peggy Sastre et Olivier Bosseau, le livre paraît en France en septembre 2021, sous le titre *Le Triomphe des impostures intellectuelles* (H & O Éditions), alors que James Lindsay prend un virage trumpiste, complotiste et antivax qui divise son camp et embarrasse sa coautrice.

Hyperactif sur Twitter, Lindsay galvanise néanmoins les efforts législatifs pour interdire la *critical race theory* à l'école, un feuilleton qui continue de déchirer les Etats-Unis et pourrait dominer les prochaines élections de mi-mandat. Ce courant de recherche qui inspire les pédagogies antiracistes centrées sur le « privilège blanc » et le caractère systémique des discriminations serait né, selon Pluckrose et Lindsay, du postmodernisme français.

Des « glissements créateurs »

Aux Etats-Unis, cette charge contre la French Theory n'est pas nouvelle, rappelle François Cusset. Depuis trente ans, « *il y a cette accusation récurrente de nihilisme, de relativisme, d'aller trop loin dans la remise en question de la signification, de la rationalité, voire de la société occidentale et de ses belles valeurs universelles* ». Les conseillers néoconservateurs de Ronald Reagan et de George Bush père désignent déjà ces « *Wisigoths en tweed* » comme les inspireurs du politiquement correct.

« Étudiants et enseignants américains font de la déconstruction un mantra, une méthode, un mot qu'on utilise à la première personne. » François Cusset

Les physiciens Alan Sokal et Jean Bricmont dénoncent leurs « *impostures intellectuelles* » dans un livre paru chez Odile Jacob en 1997. Cette polémique est la première qui éclabousse la France, un pays où personne ne connaît Alan Sokal et où peu se souviennent de Deleuze et de Derrida, ce qui n'empêche pas une partie de l'intelligentsia de voler au secours des accusés. « *Quand on les attaque, dit François Cusset, la France se les réapproprie un peu.* »

Son livre *French Theory* révèle l'alchimie par laquelle les travaux de ces penseurs divisés par un certain nombre de différends intellectuels ont fini par former en Amérique une entité homogène, un « *corpus naturalisé* ». Traduits, photocopiés et cités à grande échelle (Foucault est le savant le plus cité au XX^e siècle, selon le London School of Economics Blog en 2020 qui reprend des données de Google Scholar), leurs textes infusent dans le champ des humanités, où certains concepts s'américanisent par « *glissements créateurs* », comme l'illustre le fabuleux destin de la déconstruction derridienne.

« *La déconstruction est pour Derrida ce qui arrive au langage, c'est une instabilité du sens, explique François Cusset. Les étudiants et les enseignants américains en font un mantra, une méthode, un mot qu'on utilise à la première personne : je déconstruis le texte, le patriarcat hétérosexuel, le capitalisme, la justice, la Déclaration d'indépendance, la liste de lecture ennuyeuse du vieux prof blanc. Cette méthode permet de briller, d'avoir l'air cool, subversif, et puis d'avoir une œuvre, de faire des cours, d'attirer des étudiants sur un marché concurrentiel.* » Ainsi transformée, la déconstruction frappe l'imaginaire américain jusqu'à intégrer la pop culture et le langage courant. « *C'est le mot de la fin du XX^e siècle, poursuit l'historien. On l'entend en prime time à la télévision.* »

Entrée à l'université par les départements de littérature, cette pensée fluide et malléable se coule dans d'autres disciplines, ramassant au passage les objets en vogue : critique de la société de consommation, néoféminisme, revendications gays et lesbiennes. Au début des années 1990, elle donne à la galaxie en expansion des *cultural studies* et des sous-champs identitaires – études ethniques et postcoloniales, études intersectionnelles, études de genre – sa caution théorique.

Ainsi l'universitaire [Judith Butler](#) puise-t-elle à la fois chez Foucault et Derrida pour fonder la théorie du genre. Comme l'explique François Cusset : « *Elle prend chez Foucault la théorie de la normalisation – le sujet est produit par la norme – et va chercher chez Derrida la théorie du performatif – on devient une petite fille en imitant les gestes de la petite fille, en répétant cette imitation sans fin. Au passage, elle leur fait un enfant dans le dos à tous les deux, car le genre est absent de leurs œuvres respectives.* »

Au même moment, la traductrice de Derrida, Gayatri Spivak, lance les études postcoloniales avec quelques autres, dont [Edward Said](#), célèbre pourfendeur des clichés orientalistes, lui-même influencé par Foucault. C'est le début d'une radicalisation politique des discours universitaires dans laquelle les auteurs français ne se reconnaîtront pas toujours.

Un héritage radical

L'historien américain [Steven Kaplan](#) se dit très marqué par cette « *grande mode* » et « *force subversive* » que fut la French Theory pour sa génération. Dans les années 1970, il venait d'être nommé professeur à l'université Cornell quand ce fleuron de l'Ivy League fut « *converti au culte de Derrida* » et « *inondé par la déconstruction* ».

Econduit deux fois par l'Ecole des hautes études en sciences sociales à cette époque-là – une « *humiliation* » selon Steven Kaplan, le philosophe français remplissait sur ce campus américain des amphithéâtres de cinq cents places où il conduisait sans notes préparées des séminaires qui commençaient à 14 heures et pouvaient durer jusqu'au dîner. « *Une soirée de discussions autour de la French Theory était tellement grisante que je n'avais pas besoin de boire du vin* », résume cet amateur de paillard.

« De la French Theory au wokisme, il n'y a pas de relation causale, mais un chemin tortueux de connexions et d'influences. » Steven Kaplan, historien

Le spécialiste de l'histoire du pain estime que la lecture de Jacques Derrida, de Michel Foucault et de Roland Barthes a favorisé chez lui une « *sensibilité au langage* » qui l'a rendu meilleur historien du social. « *Derrida, en particulier, m'a appris à lire autrement, il m'a obligé à mettre en question la facilité de s'approcher du passé. Son rapport au texte un peu talmudique était un vrai tonique pour l'esprit.* »

Steven Kaplan compare le procès de la French Theory en Sorbonne à un « *numéro de burlesque* » et certains de ses participants à des « *clowns* », mais il prend au sérieux la question du ruissellement de la déconstruction : « *De la French Theory au wokisme, il n'y a pas de relation causale, mais un chemin tortueux de connexions et d'influences, difficile à reconstruire, qui m'interpelle en tant qu'historien.* »

Avec le recul, il n'exclut pas que ces idées qui l'ont tant stimulé aient pu avoir « *une forme de toxicité* » pour la société. L'historien fait même partie de ceux – de plus en plus nombreux aux Etats-Unis – qui s'interrogent sur le lien entre postmodernisme et post-vérité. Le scepticisme radical des penseurs français sur la possibilité même d'une connaissance objective a-t-il fait le lit des « faits alternatifs » ?

« *Je ne prétends pas que la science est neutre, mais on ne peut pas être un commentateur sérieux sans faire l'analyse de l'effondrement du système qui jusqu'ici nous a permis de tomber d'accord sur un certain nombre de faits scientifiques et sociaux, médite-t-il. Cette rupture épistémologique a produit Trump, elle a produit la fin des certitudes partagées. Peut-être payons-nous très cher la liberté vertigineuse que la déconstruction nous a donnée.* »

27 février (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/02/27/vladimir-putins-nuclear-threat-shows-how-much-is-going-wrong-for-him-in-ukraine>

What Russia's president got wrong

Vladimir Putin's nuclear threat shows how much is going wrong for him in Ukraine

No plan of battle survives contact with the enemy, but his has fared worse than many



Feb 27th 2022

The Russian invasion of Ukraine is not going to plan. In Kharkiv, the country's second city, Ukrainian defences appear to have repulsed a major assault. In the south Vladimir Putin's forces have taken territory, but partly by avoiding Ukrainian towns. Around Kyiv, Ukrainian forces have foiled numerous attacks. In the capital itself, [Volodymyr Zelensky](#), Ukraine's president, has cut a defiant figure. In contrast to the drug-addicted Nazi Mr Putin describes in his speeches, Mr Zelensky has taken his place at the head of a nation buoyed by courage and patriotism.

The war is still in its first week. Russia's president can summon reserves of military force that he could yet use to surround Ukrainian cities, including Kyiv, [at terrible cost](#) to civilians and the soldiers of both sides. It is still a war that Mr Putin may well win, in that he could eventually impose a puppet government in Kyiv or Kharkiv, the original Soviet capital of Ukraine.

Yet, in a broader sense, the moment Mr Putin is obliged to wage such a war of attrition, he will already have lost. In Ukraine the patriotic spirit forged from his targeting of cities and their inhabitants has already ensured that any government which rules in his name will be seen as illegitimate. Across much of the world, he would become even more of a pariah. And at home, he would preside over a society strangled [by sanctions and trampled under his repressive regime](#).

It seems ever clearer that the Russian elite is appalled—and impoverished—by his paranoid adventurism. The worse his plans go in Ukraine, the sooner cracks will start to appear in his regime and the more the Russian people will take to the streets. If Mr Putin is to hold on to the Kremlin, he may be obliged to impose terror of a severity that Russia has not seen for decades.

Mr Putin's first mistake was to underestimate his enemy. Perhaps he believed his own propaganda: that Ukraine is not a real country, but a fake erected by the CIA and run by crooks who are despised by the people they govern. If he expected Ukraine to collapse at the first show of Russian force, he could not have been more wrong.

Mr Putin's second mistake was to mismanage his own armed forces. His air force has so far failed to dominate the skies. He has laboured to reassure his people that Russia is not engaged in a war, but just what he calls a "denazification" operation. Soldiers, unsure of what they are supposed to be doing, have turned up in Ukraine expecting to be welcomed as liberators. If he orders troops to slaughter their Ukrainian kin in large numbers, they may not obey. If many of his troops die in the attempt to crush Ukrainian cities, as is likely, he will not be able to cover it up at home.

And his third mistake was to underestimate the West. Again, perhaps he believed that it was too decadent and self-absorbed to muster a response. As a dictator who may find it hard to understand that people's faith in democracy is genuine, he has almost certainly been surprised by the upwelling of popular support for Ukraine—the support that sees Londoners stand to the Ukrainian anthem and the Brandenburg Gate in Berlin lit up in the blue and gold of the Ukrainian flag.

Inspired by Ukrainian courage and urged on by their own citizens, Western governments have at last found the will to fight back. They have rightly refrained from direct military action against Russia, such as imposing a no-fly zone. Instead, at their third attempt, on February 26th, they agreed on genuinely [powerful sanctions](#), against Russia's central bank and its financial system. These may block access to the country's reserves and undermine its banks.

The next day these sanctions met with a furious Russian response. Mr Putin, having consulted his military chiefs, put the country's nuclear forces on higher alert. He was equating economic sanctions with nuclear war.

That is not only morally wrong, but it also raises the prospect of a catastrophic escalation. That does not make the West's use of sanctions a mistake. Mr Putin's belligerence is evidence of how dangerous he is. Backing away for fear of what he might do would only invite the next enormity.

Instead, Russia's warning must be countered by the unambiguous declaration in the un Security Council and by all nuclear powers, including China and India, that issuing nuclear threats is unacceptable. At the same time, senior American officers need to remain in close contact with their Russian counterparts, to warn them that they will be held personally accountable for their actions. The world cannot afford for Mr Putin to miscalculate again

27 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/eric-delbecque-les-francais-souhaitent-simplement-que-l-on-applique-la-loi-partout-20220225>

vendredi 25 février 2022 - 07:00 UTC +01:00 2411 mots

Vox ; Vox Société

Éric Delbecque:

«Les Français souhaitent simplement que l'on applique la loi partout»

Devecchio, Alexandre

GRAND ENTRETIEN - Dans son nouveau livre, *L'Insécurité permanente* (Cerf), l'expert en sécurité intérieure et ancien responsable de la sûreté de *Charlie Hebdo* tente de saisir les causes profondes de l'impuissance française face à la violence ordinaire qui mine la France. Il invite à rompre avec certains réflexes idéologiques et penser une stratégie de long terme.

LE FIGARO MAGAZINE. - Comme à chaque élection présidentielle depuis un quart de siècle, l'insécurité s'impose comme un thème central... Quelles sont les causes de l'impuissance publique sur cette question depuis tant d'années?

Éric DELBECQUE. - Notre État ne parvient pas à apporter une réponse globale et de long terme à la question de l'insécurité. Le principal problème de l'appareil public, c'est qu'il n'analyse pas suffisamment en anticipation, qu'il gère les problèmes dans l'ordre d'arrivée, et qu'il ne pense pas suffisamment l'efficacité de la chaîne pénale dans son ensemble.

Concrètement, connaître les menaces en profondeur, décrypter ses évolutions, toujours avoir un coup d'avance en quelque sorte, puis faire travailler tous les acteurs concernés (services de renseignement, unités d'intervention, police judiciaire, magistrats, administration pénitentiaire, élus locaux et polices municipales, sociétés de sécurité privées, etc.) dans un même sens. **Il faut donc une stratégie de long terme, patiemment mûrie et mise en œuvre avec résolution et constance. Ce qui apparaît très peu compatible avec le temps électoral...** Nos gouvernements veulent toujours aller vite, que les résultats se voient avant les échéances électorales. On ne peut guère obtenir de résultats en procédant ainsi. Il n'y a pas de parti politique à incriminer en particulier: c'est notre système politique qui fonctionne structurellement à l'intérieur de ce cercle vicieux.

Cette situation est aussi, selon vous, le fruit de l'«ensauvagement» et de la «décivilisation des mœurs». Au-delà des dysfonctionnements de l'État et d'une certaine lâcheté politique, la société est-elle malade?

Notre pays subit depuis plusieurs décennies une offensive plus ou moins visible de délégitimation de l'autorité légitime. Nous ne vivons pas la loi en général comme ce qui nous libère mais comme ce qui nous opprime, comme ce qui nous empêche de vaquer tranquillement à nos occupations et d'exprimer notre «authenticité»... La sécurité s'en trouve donc logiquement fragilisée, alors que c'est la première de nos libertés. Le mitterrandisme porte à cet égard une lourde responsabilité: il a contribué à repousser vers l'extrême droite l'imaginaire de **la République forte, fille de Clemenceau et de De Gaulle, à la fois protectrice des libertés et de l'ordre public.**

De surcroît, le contexte dans lequel nous vivons depuis mars 2020 rend encore plus visible la dynamique du «deux poids, deux mesures» qui nous est devenue familière. Alors que la population française doit se plier à de multiples restrictions sanitaires, certains territoires sont confrontés au retrait flagrant de l'État et de ses forces de sécurité. **Pour le dire encore plus clairement, on voit bien que les lois s'appliquent de façon très différenciée...** C'est le fondement même du contrat social qui est bousculé: **comment les Français pourraient-ils ne pas comparer les contraintes fortes pesant sur les libertés individuelles les plus fondamentales (depuis le premier confinement) et le désordre récurrent qui règne dans certaines zones, dites «sensibles», où l'on attaque des commissariats à coups de mortiers et où des policiers sont blessés régulièrement?**

Nous sommes en réalité de plus en plus frappés, collectivement, par l'apparition extrêmement choquante de ce que j'appelle une France léopard, et que les experts et praticiens voyaient se former lentement depuis plusieurs décennies. **Un peu partout dans l'Hexagone se déploient de véritables enclaves où les services publics reculent chaque jour davantage**

et où de nouvelles «régulations» se mettent en place: celles du trafic de stupéfiants, du salafisme politique, de l'activisme de l'ultragauche, ou des communautarismes les plus variés.. **Les Français souhaitent simplement que l'on applique la loi partout.**

Sur la question des territoires perdus de la République, vous constatez une hybridation entre délinquance et islamisme. Le problème des banlieues va donc bien au-delà de la question du trafic de drogue mise en avant par les politiques?

Bien entendu. Les territoires perdus ne laissent pas prospérer que le communautarisme salafiste. Également marchés à ciel ouvert du trafic de drogues et royaumes de la délinquance violente, ils harmonisent les logiques criminelles. **On peut facilement établir la relation contre-intuitive existant entre les réseaux de délinquance, et de criminalité organisée, et les groupes salafistes essaimant sur le territoire national.** Il faut expliquer la réalité d'une conjonction concrète de menaces généralement présentées comme incompatibles, **les stupéfiants et le vol étant jugés illicites dans l'islam**, et a fortiori dans ses lectures les plus littéralistes ainsi que dans ses idéologisations les plus fondamentalistes.

À l'instar de grandes figures du djihadisme contemporain, dont le parcours n'aura jamais totalement délié la délinquance de la souscription à une idéologie salafo-djihadiste, force est de constater que **la tendance visant à dissocier la menace des trafics de stupéfiants du danger sécuritaire de la circulation des idéologies islamistes sur le territoire national apparaît tout à fait contestable.**

Comment peut-on lutter contre une idéologie comme l'islamisme?

En la considérant précisément comme une idéologie! C'est-à-dire en la privant de ses moyens de propagande. De ce point de vue, la loi contre le séparatisme va dans le bon sens. **Il s'agit de mettre en échec les associations et organisations qui diffusent des messages et pratiques antirépublicaines tout en prétendant être les victimes d'une islamophobie imaginaire!** Pour citer un exemple, dissoudre le CCIF s'avère une excellente initiative du point de vue de la lutte contre l'idéologie islamiste.

A contrario, vouloir déradicaliser des djihadistes ou des «sympathisants» me paraît un raisonnement hautement acrobatique. Dans un emballement digne d'un film des Monty Python, le gouvernement en arriva à ouvrir en 2016 un centre de déradicalisation et à planifier la création de dizaines d'autres... alors qu'on ne savait pas ce qu'était la déradicalisation. À la réflexion, il est apparu que cela n'existait pas.

La question de l'insécurité et du maintien de l'ordre peut-elle être décorrélée de celles de l'immigration et du logement?

Non, mais elle peut être traitée de manière non «essentialiste». **Un immigré n'est pas un criminel en puissance! En revanche, si l'on ne peut pas l'intégrer, ce qui lui permettra de trouver un travail et un logement, il pourra être tenté de marcher sur les règles.** Toutefois, n'allons pas donner raison à ceux qui pensent que la délinquance forme une conséquence mécanique de la précarité: c'est une équation beaucoup plus complexe!

Notons également, par exemple, que la question des mineurs non accompagnés constitue un sujet en raison du fait que des jeunes sont livrés à eux-mêmes, pas en raison de leur origine. Au final, il est clair que l'Europe doit traiter collectivement et sérieusement, mais sans passion, ce sujet de fond: avec des arguments et des idées structurées, pas à coups de sentences idéologiques, de droite ou de gauche.

Vous avez décidé d'écrire ce livre après la mort de deux fonctionnaires de police. Les violences contre les policiers sont-elles nourries par une idéologie politique?

Elles sont d'abord le fait de délinquants, mais elles sont en effet alimentées par de la tartufferie. Nous vivons dans une société d'injustice. Mais pas celle que veulent nous vendre des activistes venus des nébuleuses idéologiques de l'ultragauche, du décolonialisme ou même parfois simplement de petits délinquants profitant de l'effet d'aubaine dans le but de s'exonérer de leurs responsabilités et de prétendre au statut de l'éternelle victime. L'injustice, c'est de vivre dans une arène médiatique permanente où des activistes et des idéologues, voire des parlementaires Insoumis, soutenus par des amateurs de postures avantageuses, ambitionnent de prendre la place de la chaîne pénale, du système judiciaire et de l'ensemble de l'édifice politico-administratif. Tout en désarmant au passage les forces de l'ordre!

Ceci afin d'imposer leur propre vision du monde, qu'ils prétendent démocratique et émancipatrice, alors même qu'elle ressemble fort à un état de nature en quête de boucs émissaires. Dans leur monde idéal règne le lynchage réputationnel: les procédures,

ainsi que les preuves, n'ont plus aucune importance. Pas davantage que la présomption d'innocence, la modération ou le sens des nuances. Sous leurs applaudissements, les réseaux sociaux accèdent au rang d'unités d'enquête, de police judiciaire...

À rebours de certaines idées reçues, vous affirmez que la Justice dispose des instruments nécessaires pour faire preuve de discernement et proportionner les peines. Le problème est-il l'exécution de ces peines? Dès lors, faut-il construire plus de prisons?

Oui et oui aux deux questions! L'effectivité des peines prononcées prête effectivement à débat. On pratique, en France, la gestion des places carcérales, pas un travail d'application des lois et de recherche d'équité... En 2016, certains évaluaient déjà le «stock» de peines de prison ferme non exécutées entre 90.000 et 100.000. Car exécutées tardivement et rognées, cela relève bien de l'inexécution, contrairement à ce que prétendent des commentateurs un peu trop arrangeants... Plusieurs raisons expliquent ce phénomène. La faible dotation carcérale en est une. Elle conduit à faire exécuter en priorité les peines les plus lourdes, puisqu'elles correspondent aux délits les plus graves. Elle a aussi probablement un effet sur la logique d'aménagement des courtes peines.

À l'origine, ce souci d'aménagement des peines se fondait certes sur une préoccupation de lutte contre la délinquance et la récidive. C'est légitime mais l'argument ne suffit pas à répondre aux problématiques auxquelles nous sommes confrontés. Il faut aller chercher ailleurs les causes réelles de la situation actuelle. Pour répondre à la surpopulation carcérale, le législateur chercha à provoquer un recul de l'emprisonnement par un recours plus marqué aux aménagements de peine, et surtout généralisé pour les courtes peines. Au bout du compte, on comprend bien l'intention persistante: ne pas incarcérer, parce que l'idéologie et les contraintes matérielles (l'insuffisance des places carcérales) s'y opposent... La réflexion sur l'utilité et le sens de la peine a disparu. Pour toutes ces raisons, oui, il faudra bien se résoudre à comprendre que construire des prisons n'est pas une manie de «sécuritaire» mais la conclusion objective de l'élaboration d'une authentique stratégie de sécurité intérieure (qui, en revanche, ne s'y résume pas).

Existe-t-il un problème spécifique lié à la justice des mineurs? Que préconisez-vous?

D'en finir avec les discours absolument inaudibles, manquant de profondeur et politiquement corrects, particulièrement dans le cas des mineurs très violents, qu'un seul petit exposé du Dr Maurice Berger, pédopsychiatre reconnu, pulvérise en quelques instants. Pour ces adolescents, la loi n'a aucune existence intérieure. Dans leur esprit, ils ne la conçoivent pas a priori. Ils ont besoin d'une butée, d'un interdit d'agir matériel, non symbolique. La règle doit se manifester physiquement, concrètement. Autant dire que le rappel à la loi les fait gentiment ricaner... Et il en sera de même pour son héritier: l'avertissement pénal probatoire! Que le rappel à la loi ait pu avoir son utilité dans les cas «bénins», nul ne le conteste. Mais lorsqu'il devint un outil de gestion de masse d'infractions plus graves pour éviter des classements sans suite et donner l'illusion d'une réponse pénale, ça n'eut plus aucun sens. Cela revenait à offrir aux individus violents un «droit de premier tabassage». La notion de «première agression» atténuée mécaniquement la sanction sans que l'on attache suffisamment d'importance à la signification des actes, ainsi qu'à leur poids réel pour les victimes.

Ce problème de l'insécurité est-il soluble à moyen terme? Que peut-on faire à l'échelle d'un quinquennat?

Il est possible de penser une stratégie, de la mettre en œuvre et de tout faire pour l'ancrer dans les pratiques, afin qu'elle devienne un bien commun, y compris si la majorité au pouvoir arrive dans l'opposition au quinquennat suivant. On le constate aisément, c'est souvent la gestion par à-coups qui provoque une importante déperdition d'énergie et un frein à la mise en place de politiques cohérentes gérées dans la continuité. Il est donc avant tout indispensable d'inscrire les actions relatives à la sécurité intérieure dans la durée.

À cette fin, l'utilisation de planifications pluriannuelles est indispensable. Sans doute les puristes de la gestion budgétaire objecteront que ce type de méthode présente l'inconvénient de générer une certaine rigidité dans la mesure où planifier des dépenses c'est limiter sa propre marge d'initiative pendant la période considérée. Peut-être, mais sur le plan de l'efficacité, que faut-il faire? Effectuer des réformes de fond s'appuyant sur des analyses solides ou gouverner à vue en empilant des réformettes destinées à donner l'impression que l'on agit, ou plutôt que l'on réagit?

Dans l'histoire des politiques de sécurité depuis quarante ans, les décisions hâtives ont souvent été coûteuses et improductives. Gouverner, c'est prévoir, et les petits coups de gouvernail doivent être réservés au règlement des incidents, à la gestion du quotidien, et reposer d'abord sur les spécialistes du terrain, capables de s'adapter aux contextes mouvants. Ce n'est pas la survenance d'un fait divers qui doit provoquer les réformes de fond.

27 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2022/02/26/guerre-en-ukraine-l-allemande-s-inquiete-de-l-etat-de-faiblesse-de-son-armee-de-terre_6115339_3210.html

Guerre en Ukraine : l'Allemagne s'inquiète de l'état de faiblesse de son armée de terre

La Bundeswehr a vu le nombre de ses soldats passer de 500 000 en 1989 à moins de 200 000 aujourd'hui. Face à cette situation, le gouvernement a promis de renforcer ses moyens.

Par [Thomas Wieder](#) (Berlin, correspondant)

Publié hier à 09h16, mis à jour à 11h02



Sur la base militaire de la Bundeswehr à Munster (Allemagne), le 14 février 2022. MARTIN MEISSNER / AP

En découvrant le message posté par le général allemand Alfons Mais sur le réseau social LinkedIn, jeudi 24 février, certains ont cru que son compte avait été piraté. D'abord, à cause de l'entrée en matière plutôt inattendue de la part d'un des plus hauts gradés de la Bundeswehr : « *Tu te réveilles le matin et tu constates qu'il y a la guerre en Europe.* »

Mais surtout en raison de la suite : « *En quarante et une années de service en temps de paix, je n'aurais jamais cru vivre une nouvelle guerre. Or, la Bundeswehr, l'armée de terre que je dirige, est plus ou moins à sec. Les options que nous pouvons proposer aux politiques pour soutenir l'Alliance [atlantique] sont extrêmement limitées. Cela, nous l'avons tous vu venir, mais nous n'avons pas pu faire valoir nos arguments ni tiré les leçons de l'annexion de la Crimée [par la Russie, en 2014]. Je suis en colère !* »

Le message n'était pas un « fake ». Trois heures seulement après l'annonce par Vladimir Poutine d'une « opération militaire spéciale » en Ukraine, le chef d'état-major de l'armée de terre allemande a bel et bien fait ce terrible aveu. Un peu plus tard, Annegret Kramp-Karrenbauer, la dernière ministre de la défense d'Angela Merkel (2019-2021), lui a emboîté le pas sur Twitter : « *Je suis furieuse contre nous, car nous avons failli face à l'histoire. Après la Géorgie [en 2008] puis la Crimée et le Donbass [en 2014], nous n'avons rien fait pour dissuader Poutine. Nous avons oublié la leçon [des chanceliers] Schmidt et Kohl, à savoir qu'il faut toujours commencer par négocier, mais que nous devons être assez forts militairement pour que la non-négociation ne soit pas une option pour la partie adverse.* »

Sans désavouer nommément leurs auteurs, la ministre de la défense, Christine Lambrecht, s'est efforcée de délivrer un message plus rassurant. « *Nos alliés peuvent compter sur nous. Cela ne saurait être mis en question* », a-t-elle déclaré, jeudi, avant de faire plusieurs annonces allant dans le même sens : le renforcement de la présence allemande sur le flanc oriental de l'OTAN.

« Un scandale pour l'un des pays les plus riches du monde »

Parmi les décisions prises par Berlin : le départ, samedi, d'un navire de reconnaissance dans la mer Baltique ; l'installation de missiles antiaériens Patriot dans l'est de l'Europe ; la participation à la formation d'un *battlegroup* (« bataillon d'infanterie ») en Slovaquie ; l'envoi « *d'ici à fin mars* » de trois avions de combat Eurofighter en Roumanie (en plus des trois qui y sont arrivés mi-février) ou encore le déploiement de 350 soldats en renfort des 550 déjà présents dans le cadre de la mission de l'OTAN que l'Allemagne commande en Lituanie.

Ces annonces, auxquelles s'ajoute le possible rappel de 20 000 réservistes, évoqué par M^{me} Lambrecht en amont de la réunion de l'OTAN qui s'est tenue vendredi soir, ne doivent cependant pas faire oublier l'essentiel : l'état très préoccupant dans lequel se trouve l'armée du pays le plus peuplé de l'Union européenne.

En décade après la guerre froide, le budget de la défense est reparti à la hausse après l'annexion de la Crimée, passant de 32,4 milliards d'euros en 2014 à 50 milliards d'euros environ aujourd'hui

A la chute du mur de Berlin, en 1989, la Bundeswehr comptait près de 500 000 soldats. Ils sont aujourd'hui moins de 200 000. En trente ans, le nombre de chars est, quant à lui, passé de 5 000 à moins de 300. Et encore, ce chiffre ne veut pas dire grand-chose. Selon un rapport publié par le ministère de la défense en décembre 2021, seuls 65 % des chars sont opérationnels. S'agissant des avions de combat, c'est un peu mieux (71 %). Les hélicoptères, en revanche, ne sont utilisables qu'à 40 %. « *La Bundeswehr doit être mieux équipée à tous les niveaux* », s'est agacée, jeudi, à la télévision, la commissaire parlementaire aux forces armées, Eva Högl, avant de donner cet exemple : « *Quand nos soldats basés en Lituanie n'ont même pas les protections nécessaires contre le froid et l'humidité, c'est un scandale pour l'un des pays les plus riches du monde.* »

En décade après la guerre froide, le budget de la défense est reparti à la hausse après l'annexion de la Crimée, passant de 32,4 milliards d'euros en 2014 à 50 milliards d'euros environ aujourd'hui. Ces derniers jours, le gouvernement a promis des efforts supplémentaires. « *Nous allons renforcer les moyens de la Bundeswehr* », a assuré le ministre des finances, le libéral Christian Lindner (FDP), jeudi. Mais la bataille s'annonce difficile. « *Toujours plus d'armements, ça ne peut pas être la solution* », a prévenu, vendredi, le président du groupe social-démocrate (SPD) du Bundestag, Rolf Mützenich.

« Une organisation dysfonctionnelle »

L'enjeu, toutefois, n'est pas seulement financier. « *Bien sûr qu'il faut continuer à augmenter le budget de la défense, mais ce n'est qu'une partie du problème* », explique Sönke Neitzel, professeur d'histoire militaire à l'université de Potsdam. *A côté de la question du sous-équipement, il y a celle, essentielle, de l'organisation de la Bundeswehr.* »

Créée en 1955, celle-ci est encore prisonnière de ses origines. « *Après la seconde guerre mondiale, les dirigeants de la République fédérale ont "encapsulé" l'armée, voyant en elle un danger potentiel pour la démocratie. Le résultat est une organisation dysfonctionnelle avec des responsabilités diluées et une efficacité très limitée* », poursuit M. Neitzel, qui résume les choses crûment : « *Tant que l'on parle d'opérations de soutien ou de formation, comme au Mali, ou d'une mission d'évacuation, comme à Kaboul [en août 2021], la Bundeswehr peut faire. Mais participer à des combats de haute intensité sur la durée, ça, elle n'en est pas capable. Non par manque de volonté des soldats, mais parce qu'elle n'a pas été pensée dans ce but.* »

Invité, jeudi, du journal télévisé de la chaîne ZDF, le général à la retraite Egon Ramms, ancien chef du commandement de forces interarmées de l'OTAN à Brunssum (Pays-Bas), a estimé que l'Allemagne était « *en mesure* » de remplir ses engagements actuels vis-à-vis de l'Alliance atlantique. « *Mais pas plus* », a-t-il affirmé. « *Et si la Bundeswehr devait défendre notre pays, le pourrait-elle ?* », a enchaîné le présentateur. « *Non* », a répondu le général sans hésiter.

Thomas Wieder(Berlin, correspondant)

27 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2022/02/27/guerre-en-ukraine-en-ciblant-la-banque-centrale-russe-les-occidents-s-attaquent-au-pilier-de-la-stabilite-economique-du-pays_6115410_3210.html

Guerre en Ukraine : en s'en prenant à sa banque centrale, l'Occident veut « désarmer la forteresse Russie »

Les Etats-Unis et l'Union européenne veulent paralyser la banque centrale en la privant de la capacité d'amortir le choc des sanctions occidentales et vont déconnecter certaines banques russes du système d'échanges Swift.

Par [Piotr Smolar](#) (Washington, correspondant)

Publié aujourd'hui à 01h34, mis à jour à 15h58



Lors du rassemblement contre l'invasion de l'Ukraine par la Russie, sur la place de la République, à Paris, le 26 février 2022. GEOFFROY VAN DER HASSELT / AFP

Un front occidental totalement uni, des sanctions économiques sans précédent : tandis que l'armée russe ravage l'Ukraine, les Etats-Unis, l'Union européenne (UE) et le Royaume Uni ont annoncé samedi 26 février, tard dans la soirée, de nouvelles mesures, historiques, pour punir la Russie et dissuader – sans grand espoir – Vladimir Poutine de poursuivre son entreprise militaire mortifère.

« *La Russie est devenue un paria économique et financier mondial* », a estimé un haut responsable américain, dans un point presse. Si les détails opérationnels de ces mesures ne seront précisés que dans les jours à venir, [le communiqué](#) cite deux décisions lourdes de conséquences, sur un plan politique et économique : la volonté de couper un certain nombre d'institutions bancaires russes [du système d'information financière Swift](#) ; celle de paralyser la Banque centrale de Russie en la privant de la capacité d'amortir le choc des sanctions occidentales.

Le premier point a fait l'objet depuis novembre d'innombrables discussions entre Américains et Européens, en raison des effets secondaires redoutables que pourrait avoir une expulsion de la Russie du système Swift pour les économies occidentales. Après l'annexion de la Crimée en 2014, cette arme avait été envisagée, puis abandonnée, pour cette raison. Il y a quelques jours à peine, Joe Biden expliquait qu'elle avait été mise de côté pour l'instant, en raison des réserves européennes. Le carnage déclenché par l'armée russe en Ukraine les a levées, même s'il ne s'agit pas d'une déconnexion totale.

Eviter une crise majeure sur les marchés

L'UE doit maintenant formellement adopter une directive en ce sens, validée dans la foulée par le conseil d'administration de Swift. Samedi, un haut responsable américain comparait l'usage de Swift pour les banques à celle de Gmail pour les particuliers, soit une messagerie incontournable. Les experts se penchent à présent sur la façon de viser avec précision des banques russes n'étant pas essentielles dans les contrats

énergétiques, afin de ne pas provoquer une crise majeure sur les marchés et l'explosion des prix pour les consommateurs occidentaux. Sont concernées « *toutes les banques russes déjà sanctionnées par la communauté internationale, ainsi que d'autres établissements si nécessaire* », indique-t-on de source gouvernementale allemande.

Une forte dépréciation du rouble pourrait provoquer une onde de choc dans la société et mettre en question la propagande qui se déverse sur les écrans et les ondes des médias, relais ardents du pouvoir

La deuxième mesure consiste à « *désarmer la forteresse Russie* », selon ce responsable américain. La Banque centrale de Russie dispose en effet de près de 630 milliards de dollars (560 milliards d'euros) de réserves en devises et en or, lui permettant d'intervenir en soutien du rouble, qui se déprécie déjà fortement. Le projet européen et américain consiste à empêcher ce soutien, en bloquant la capacité de la banque centrale à acheter des roubles sur les marchés. Sans la possibilité de réaliser ces transactions, l'économie russe et sa monnaie nationale seront sans armure, veut-on croire. D'autres mesures techniques contre la banque centrale seront finalisées dans les prochains jours. Mais l'effet de panique devrait être rapide à Moscou dans les cercles économiques russes et à la Bourse, estime-t-on à Washington, où l'on note que la Chine « *ne vient pas à l'aide* » de la Russie.

L'isolement total se dessine, avec un gouffre possible sous les pieds, dans un pays qui a connu une véritable stabilité économique depuis le [krach d'août 1998](#), un an avant la désignation de Vladimir Poutine au poste de premier ministre par Boris Eltsine. Même les sanctions économiques occidentales après l'annexion de la Crimée et la déstabilisation de l'est de l'Ukraine, en 2014, avaient été absorbées. Le Kremlin a su préserver son public fidèle, composé essentiellement des retraités, des employés des administrations, des services de force et de sécurité, en veillant à leur pouvoir d'achat. Une forte dépréciation du rouble pourrait provoquer une onde de choc dans la société et mettre en question la propagande qui se déverse sur les écrans et les ondes des médias, relais ardents du pouvoir.

« Yachts, jets, voitures de luxe », traqués

Américains et Européens ne comptent pas s'arrêter là. Ils soulignent aussi, dans leur communiqué commun, la volonté de ne pas se contenter d'annonces symboliques, dans le domaine des sanctions individuelles contre les responsables russes et ceux que le régime a enrichis. Les Européens comptent mettre un coup d'arrêt à la pratique de l'achat de citoyenneté – les fameux passeports dorés – par des Russes fortunés, en échange par exemple d'acquisitions immobilières. Aucune précision n'est apportée sur une éventuelle rétroactivité pour retirer certains passeports.

Une task force transatlantique sera aussi mise en place pour « *identifier et geler les actifs des individus et des entreprises sanctionnés* ». En résumé, elle traquera « *yachts, jets, voitures de luxe et maisons de luxe* » des oligarques russes, résume-t-on de source officielle américaine. Les listes pourraient encore s'élargir à d'autres noms, notamment dans les entourages familiaux. Mais il faudra la coopération et la transparence de juridictions extérieures – notamment des paradis fiscaux – pour que cette traque s'avère vraiment efficace.

La présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, a estimé samedi soir que les sanctions annoncées dans le communiqué commun « *affaibliront de manière significative la capacité [de la Russie] à financer sa guerre et saperont sérieusement son économie. Vladimir Poutine s'est embarqué dans la voie de la destruction de l'Ukraine, mais ce faisant, il compromet l'avenir de son propre pays* ».

27 février (College Fix)

<https://www.thecollegefix.com/education-professors-win-award-for-literary-whiteness-book/>

Education professors win award for ‘Literary Whiteness’ book

LOGAN DUBIL - POINT PARK UNIVERSITY • FEBRUARY 25, 2022



The book helps teachers train students to ‘[examine] texts through a critical race lens’

États-Unis: un prix universitaire décerné au livre “Laisser mourir la blanchité littéraire: Enseigner la littérature anti-raciste aux étudiants blancs”

26/02/2022 à 4h53



Deux enseignantes en pédagogie vont recevoir un prix pour leur livre intitulé “Laisser mourir la blanchité littéraire: Enseigner la littérature anti-raciste aux étudiants blancs” [Letting Go of Literary Whiteness : Anti-racist Literature Instruction for White Students].

L’American Association of Colleges for Teacher Education remettra le prix lors de sa réunion annuelle, du 4 au 6 mars.

Le livre prépare les enseignants à guider les élèves dans l'apprentissage de la littérature à l'aide de la théorie critique de la race et d'autres pratiques "antiracistes".

“Dans leur discussion franche, les autrices s'appuient sur des expériences tirées de leurs propres classes et de celles d'autres personnes pour offrir des méthodes spécifiques à la mise en œuvre d'un enseignement antiraciste de la littérature dans les écoles à majorité blanche”, indique un communiqué de presse de la Westfield State University.

Le livre de Carlin Borsheim-Black (à droite), professeure à l'université Central Michigan, et de Sophia Sarigianides (à gauche), professeure à l'université Westfield, couvre plusieurs sujets dans le cadre de la compréhension de la "blanchité" dans un cours de littérature ou d'anglais.

Le communiqué de presse de la WSU indique :

“Parmi les sujets abordés dans ce livre, citons la conception d'unités littéraires qui mettent l'accent sur la littératie raciale, le choix d'une littérature qui met en valeur les voix de couleur, l'analyse de la blanchité dans la littérature canonique, l'examen des textes à travers une lentille critique de la race, la gestion des défis du discours racial et la conception d'évaluations formatives pour la littératie raciale et la croissance de l'identité.”

The College Fix a contacté les professeurs Borsheim-Black et Sarigianides par courriel le 22 février pour obtenir des commentaires, mais n'a pas reçu de réponse. The Fix a demandé si les professeurs savaient combien d'écoles utilisaient leur livre. The Fix a également demandé si ce livre enseigne la théorie critique de la race et s'ils étaient d'accord ou non avec le fait que la CRT [Critical Race Theory] soit enseignée dans les écoles de la maternelle à la 12e année.

Les partisans de la CRT [Critical Race Theory], y compris le professeur de droit de Columbia Kimberlé Crenshaw qui a popularisé son utilisation, ont déclaré que la Théorie Critique de la Race n'était pas enseignée dans les écoles primaires et secondaires.

Mais Tony Kinnett, directeur exécutif de Chalkboard Review et de Choice Media, a déclaré que ce livre est un exemple de la manière dont la CRT est intégrée dans les écoles.

Il a enseigné dans les écoles publiques d'Indianapolis et a publié en novembre une vidéo qui explique comment la TRC est enseignée dans les écoles, même si les administrateurs et les enseignants disent le contraire. L'IPS l'a licencié après qu'il déclara qu'il exposerait le CRT dans les écoles en divulguant des documents publics aux médias.

[NdeFDS: en résumé la vidéo dit que quand les professeurs répondent que “la théorie critique de la race n'est pas enseignée” c'est de la tromperie. Elle n'est pas enseignée, mais elle est appliquée dans l'enseignement]

Kinnett a déclaré à The Fix qu'il est courant de voir des livres de ce type être utilisés en classe.

“En particulier, [la consultante en éducation] Elena Aguilar a une série de livres de coaching que nous devons lire dans [les écoles publiques d'Indianapolis] et qui nous implorait de faire la

ségrégation entre nos enseignants et nos élèves, nous encourageant à nous engager avec eux de manière stéréotypée”, a déclaré Kinnett à The Fix via Twitter.

Kinnett pense également que ce livre primé pourrait être utilisé comme un moyen pour les enseignants d’apprendre et d’enseigner la CRT en classe.

“Sans aucun doute, la CRT n’est rien d’autre qu’une lentille avec laquelle vous voyez tout comme le produit de la suprématie blanche, de sorte que la plupart des documents sur l’essentialisme racial s’inspirent des auteurs et de la pratique de la CRT (s’ils ne les citent pas directement)”, a déclaré Kinnett.

“C’est presque drôle que des gens gagnent des prix pour avoir développé des programmes qui disent aux étudiants blancs de traiter les gens différemment en fonction de leur couleur”, a déclaré l’ancien enseignant. “Quel triste commentaire sur ce qu’est devenu l’activisme social dans ce pays”.

La professeure Borsheim-Black enseigne l’éducation anglaise à l’Université Centrale du Michigan.

Son approche de l’enseignement donne la priorité à ‘l’enseignement de la littérature antiraciste, en particulier dans les communautés à prédominance blanche et rurale’.

Son livre primé n’est pas la seule de ses publications qui met l’accent sur la race en classe.

En 2018, Borsheim-Black a publié un article sur “l’identité raciale ambivalente des enseignants blancs et l’enseignement du racisme dans l’étude de la littérature.”

Elle a également fait publier un article en 2015 sur les ” défis et opportunités d’une approche antiraciste de l’enseignement de la littérature dans un contexte blanc de plusieurs niveaux. “

La professeure Sarigianides, selon sa page académique, “étudie les efforts pour mettre en œuvre un enseignement antiraciste de la littérature avec des candidats enseignants blancs et des étudiants blancs.”

A LA UNE

Islamophobie : des universitaires du monde entier lancent un appel à Macron

« Stop à l'institutionnalisation de l'islamophobie » est la lettre ouverte adressée au président de la République. Une trentaine d'universitaires dénoncent cette dérive caractéristique du quinquennat d'Emmanuel Macron.

LeMuslim Post

26 février 2022

« Stop à l'institutionnalisation de l'islamophobie » est la lettre ouverte adressée au président de la République. Une trentaine d'universitaires dénoncent cette dérive caractéristique du quinquennat d'Emmanuel Macron.

A l'approche de la présidentielle, l'islam occupe une place centrale dans les débats médiatiques mais surtout dans les politiques publiques. En réalité, cette obsession de l'islam n'est pas nouvelle. Depuis l'élection d'Emmanuel Macron en 2017, l'Exécutif s'est emparé de la question. Traitée sous une dimension sécuritaire, la problématique musulmane a été érigée comme une véritable menace aux valeurs et principes de la République. Une lecture islamophobe institutionnalisée, que dénoncent aujourd'hui un groupe d'universitaires.

« Nous, universitaires du monde entier, spécialisés dans les études islamiques, les études françaises et francophones, les études religieuses, l'Histoire, la sociologie, l'anthropologie, les sciences politiques et plus encore, voudrions exprimer notre profond choc face à l'institutionnalisation de l'islamophobie qui a caractérisé votre travail » fustigent ces spécialistes dans une lettre ouverte, adressée à Emmanuel Macron.

Ce courrier en anglais, rédigé à la mi-février, devait initialement être publié par des médias anglophones. Mais à l'approche de l'échéance électorale en France, ils ont considéré « la publication de cette lettre comme une tentative d'ingérence aux élections et ont refusé de publier ». Les universitaires sont en discussion avec les médias français, pour une diffusion à grande échelle.

Un ancrage islamophobe indéniable

C'est sans langue de bois, que ces universitaires, bâtissent un argumentaire démontrant comment la France a pris un tournant islamophobe. « Sous votre direction, la France est devenue de plus en plus islamophobe et dangereusement répressive. Soyons francs : vous êtes bien plus

dangereux pour la liberté française que ces 'islamistes' que votre gouvernement paranoïaque voit derrière chaque hijab ou 'barbe salafiste' » martèlent-ils.

En effet, c'est au nom de la liberté, principe inaliénable, si cher à la République, que l'Exécutif s'est donné pour mission de marginaliser la communauté musulmane. La promesse d'une société inclusive a très vite été balayée, pour sombrer dans la discrimination et le racisme antimusulman. Les libertés civiles subissent des violations constantes, infligées par la loi sur la sécurité globale, communément appelée loi sur le séparatisme.

L'islam, la seule religion ciblée

Ces spécialistes pointent un « exclusivisme antimusulman qui constitue en réalité une violation de la loi 1905 sur la séparation des Églises et de l'État ». Ils qualifient même Emmanuel Macron de « grand mufti autoproclamé de France ». Ce dernier a érigé une doctrine islamique discriminatoire à l'encontre des musulmans. En d'autres termes, le chef de l'État en cherchant à dicter la conduite de la communauté musulmane, et à modeler l'islam à l'image de la France, agit contre la loi et les principes constitutionnels.

Un amalgame constant s'est enraciné dans la société, les politiques et le cadre réglementaire. L'islam est perçu comme une menace à la sécurité, et les musulmans une population dangereuse. Partant de là, l'État a légitimé les fermetures administratives et dissolutions d'associations, de mosquées, d'écoles, et de tout établissement assimilé à l'islam.

Les signataires de la lettre accusent le président français d'être « personnellement responsable (...) de la mise en danger des compatriotes musulmans en alimentant la violence terroriste à travers une islamophobie d'État qui fournit à des gens comme DAECH l'alibi parfait pour attaquer la France ».

C'est une France islamophobe, raciste, et empreinte de haine peinte dans ce tableau. Pourtant, cette France est bien réelle. C'est la France qu'Emmanuel Macron a décidé de façonner.

26 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/ukraine-sasha-marianna-salzmann-erinnert-an-den-holodomor-ld.1670621>

Der Grosse Hunger und das lange Schweigen. Sasha Marianna Salzmann erinnert an die Leerstellen in der ukrainischen Geschichte

Meine Vorfahren stammen aus der Ukraine. Aber erst spät entstand meine innere Landkarte dieses Landes. Ich musste lernen, Fragen zu stellen und zuzuhören.

Sasha Marianna Salzmann

26.02.2022, 05.30 Uhr



«Als Sprache hat Ukrainisch für uns nicht existiert», schreibt Sasha Marianna Salzmann in der Reflexion auf Herkunft und Geschichte. (Aufnahme von 2016)

Heike Steinweg / Laif

«Geheimnisse» nennt sich ein ukrainisches Spiel, bei dem Kinder ein Loch in die Erde buddeln, alles Bunte hineinwerfen, was sie finden können – blühende Blumen, glänzende Steine, grelle Haargummis, schimmernde Puppenkleidung –, dann legen sie eine Glasscheibe über die Grube, bedecken sie mit Erde und laufen davon. Erst wenn sie sich unbeobachtet fühlen, kehren sie zurück, legen die Stelle wieder frei und betrachten durch das Glas ihre geheimen Schätze. Nach diesem Spiel hat eine der markantesten Stimmen der heutigen Ukraine, Oksana Sabuschko, ihren 2009 erschienenen Roman benannt: [«Museum der vergessenen Geheimnisse»](#). Sabuschko führt dieses Spiel auf jene Zeit zurück, als die Bolschewiken die Macht in der Ukraine übernahmen und sich die Menschen gezwungen sahen, ihre Ikonen zu vergraben oder ihren Schmuck, eben alles, was ihnen teuer war. Als Sabuschko ein paar Jahre später gefragt wurde, ob es überhaupt sinnvoll sei, die lange verborgenen ukrainischen Geheimnisse auszugraben, antwortete sie, das sei die eigentliche Frage in der ukrainischen Gesellschaft seit der Unabhängigkeit des Landes. Immerhin lebten mindestens zwei Generationen mit dem Schweigen.

Was mich bewegt

rbl. · Mit diesem Text von Sasha Marianna Salzmann eröffnen wir eine Reihe, in der wöchentlich und in prominenter Form jüngere Stimmen aus der internationalen Literaturszene zu Wort kommen. Die Aufgabe ist so anspruchsvoll wie einfach: Wir bitten die Autorinnen und Autoren über ein Phänomen zu schreiben, sei es gesellschaftlicher, politischer oder privater Natur, das sie bewegt und geprägt hat oder das sich ihrem Werk auf besondere Weise eingeschrieben hat.

[Sasha Marianna Salzmann wurde 1985 in Wolgograd geboren](#), kam 1995 mit den Eltern nach Deutschland und lebt heute in Berlin. Erste Erfolge erzielte Salzmann seit 2013 mit Theaterstücken am Berliner Maxim-Gorki-Theater. 2017 erschien im Suhrkamp-Verlag der Roman «Ausser sich», der auf die Shortlist des Deutschen

Buchpreises kam. Und im vergangenen Jahr veröffentlichte Salzmann [den Roman «Im Menschen muss alles herrlich sein»](#).

Am nächsten Samstag erscheint an dieser Stelle ein Text der 1995 geborenen [mexikanischen Autorin Aura Xilonen](#).

Das Wesen eines Geheimnisses ist, dass man ahnungslos bleibt, wer sonst noch Bescheid weiss und worüber genau. Auch ob man selbst die ganze Geschichte kennt und ob sie der Wahrheit entspricht, bleibt einem verborgen. Wenn es sich dabei, wie im Fall der Ukraine, um ein historisches Ereignis, um einen Genozid, handelt, dann ist das Geheimnis Teil einer kollektiven Erfahrung, die wie Lava unter einer Kruste des Schweigens fliesst.

Wobei es heute falsch wäre, [vom Holodomor als einem Geheimnis zu sprechen](#), denn mittlerweile wird der versuchte Völkermord im Geschichtsunterricht in der Ukraine gelehrt, und Reiseleiter:innen erzählen Touristengruppen von der systematischen Ermordung der ukrainischen Bevölkerung durch Hunger in den Jahren 1932 und 1933. Umstritten ist lediglich die Anzahl der Opfer; es waren auf jeden Fall mehrere Millionen. Aber die Aufklärung dieser Verbrechen erlebt erst die dritte Generation nach dem Massenmord. Zwei Generationen mussten damit leben, dass die Erinnerung an den Terror unter einer Erdschicht begraben lag.

Stalins Hungerkrieg

Ich selbst stiess nur zufällig auf den Holodomor. Niemand in meiner Familie, deren Wurzeln im heutigen Russland und in der Ukraine liegen, wusste davon zu berichten. Auch im Unterricht hatte ich nichts davon gehört, nicht in meinen ersten Schuljahren in Moskau und auch später nicht, auf dem Gymnasium in Deutschland. Erst als ich, längst erwachsen, Freundinnen meiner Mutter zu ihrem früheren Leben in der Ostukraine befragte, kam immer wieder die Rede auf den «Grossen Hunger». «Der Hunger damals, weisst du, meine Eltern hatten ja noch den Grossen Hunger erlebt.» Nein, ich wusste nicht. Was für ein «Grosser Hunger»? Ich fragte nach, bekam vage Antworten, die nicht nach einem beschwiegenen historischen Ereignis klangen. Keine sprach von einem Völkermord. In ihren Berichten klang die Terrorkampagne wie privates Unglück.

Eine der Frauen erzählte, wie ihr Vater zweimal fast gestorben wäre: zuerst als Kind in Stalins Hungerkrieg, als das ganze Korn und Vieh und alle Erzeugnisse der Bauern nach Moskau abtransportiert wurden, bis die aufs Skelett abgemagerten Leichen die Strassen füllten. Und ein zweites Mal, er war bereits ein Greis, als russische Separatisten das Donezk-Becken überfielen und plötzlich Grenzen errichtet wurden, wo vorher keine waren. Der Vater meiner Gesprächspartnerin lebte in jenem Landstreifen, der weder von der Ukraine noch von Russland mit Lebensmitteln versorgt wurde, weil nicht entschieden war, wem die Region zugeschlagen werden sollte. «Zweimal hätten sie ihn beinahe ausgehungert. Auf demselben Stückchen Erde, verstehst du?» Nein, ich verstand nicht. Ich hatte keine Ahnung. Aber ich schob den aufgelockerten Boden vorsichtig beiseite und starrte durch trübes Glas in eine Grube.

Als ich begonnen habe, mich mit diesen Frauen zu unterhalten, hatte ich kein Romanprojekt im Sinn. Es ging mir in den Interviews nicht um die Kriege des letzten und des neuen Jahrhunderts. Es ging mir nicht um das alte oder das neue ukrainische Nationalgefühl, denn alle meine Gesprächspartnerinnen gehörten der Generation meiner Mutter an, sie waren in den sechziger und siebziger Jahren in der Sowjetunion geboren, haben vor dem Zerfall der UdSSR ihre entscheidenden Lebenserfahrungen gemacht, und ihre bedeutendste Entscheidung in der unabhängig gewordenen Ukraine war es, diese zu verlassen. Wir sprachen miteinander russisch. Über Tagespolitik wollte niemand reden (worüber ich froh war). Sie seien einfache Menschen, ganz gleich, welchen Beruf sie ausgeübt hätten (die meisten von ihnen waren Ärztinnen). Sie hätten gar nichts zu erzählen, versicherten sie mir wie aus einem Mund. Was zusammenkam, war Audiomaterial von der Dauer mehrerer Tage.

Die Knochen der Toten

Je länger unsere Gespräche dauerten, desto mehr glichen sie Strassenbauarbeiten in der Ukraine: Sticht man dort die Schaufel in den Boden, stösst man schon einmal auf den Oberschenkelknochen eines Verhungerten aus den 1930er Jahren, und gleich danach kommt der zerschlagene Schädel eines Wehrmachtssoldaten zum Vorschein. Am tiefsten verankert im europäischen Gedächtnis ist vermutlich [das Massaker von Babij Jar](#), bei dem die Wehrmacht innerhalb von 48 Stunden über 33 000 jüdische Menschen ermordete. Das Tal in Kiew ist heute eine Gedenkstätte, an der die deutsche Aussenministerin Blumen niederlegt.

Als Schriftsteller:in interessieren mich sprachliche Ungeheuerlichkeiten mehr als jede noch so virtuos gebaute Metapher. Sie sind wie Knochenneubildungen nach schlecht verheilten Brüchen. In meinen Interviews wurde ich hellhörig bei ungehörigen Scherzen, seltsamen Allegorien und eigenartigen Wortschöpfungen.

Der «Homo Sovieticus» ist ein solcher Begriff. Es ist die Bezeichnung für einen Menschen, der von der Lebensrealität der Sowjetunion so sehr geprägt wurde, dass er sich nach wie vor nach den Gesetzen einer Welt verhält, die längst vergangen ist. «Das eigentliche Ziel der totalitären Ideologie ist nicht die Umformung der äusseren Bedingungen menschlicher Existenz und nicht die revolutionäre Neuordnung der gesellschaftlichen Ordnung, sondern die Transformation der menschlichen Natur selbst», heisst es bei [Hannah Arendt](#).

Als «Homo Sovieticus» könnte man auch die Frauen bezeichnen, mit denen ich für meinen Roman gesprochen habe. Und ich vermute, es ist auch die richtige Bezeichnung für mich selbst. Ich bin in der Sowjetunion geboren und aufgewachsen. Als man nach der Migration meiner Familie nach Deutschland angefangen hat, mich Russin zu nennen, musste ich gleich doppelt widersprechen: Erstens hatte ich nichts, so glaubte ich damals, mit der russischen Kultur gemein ausser der Sprache. Schliesslich sind wir emigriert, gerade weil wir keine Russen waren. Und zweitens: Wenn ich schon zu einem Volk gehöre, dann zum Volk der Juden.

In meiner Geburtsurkunde steht: Geboren in Wolgograd (ehem. Stalingrad), Staatsangehörigkeit: russisch, Nationalität: jüdisch. Die Nationalität war in den sowjetischen Dokumenten stets unter Paragraf 5 vermerkt, so bedeutete auch der Scherz, jemand leide an Paragraf 5, sie oder er sei jüdisch. Für die Religionszugehörigkeit war in den «Sowok»-Urkunden übrigens keine Zeile vorgesehen. «Sowok» – eine weitere Knochenneubildung, die mir in den Gesprächen immer wieder begegnete.

Der historische Feind im Westen

In der Sprachwissenschaft herrscht Uneinigkeit darüber, woher dieses Wort eigentlich stammt. Ist es eine Abkürzung für «Sowjetische Okkupation»? Oder lässt es sich von «Sowjet» ableiten? Fest steht, dass «Sowok» im Russischen «Kehrbloch» bedeutet. Die Schaufel also, auf die der Unrat gefegt wird. Der «Homo Sovieticus» bezeichnet mit diesem Wort das Land, aus dem er kommt. Meine Vorfahren und ich stammen also von der Schaufel, auf die der Mist der Geschichte gefegt wurde. Was macht es mit einem Menschen, fragte ich mich, zu denken, er sei nur ein Stück Unrat auf einer Schaufel? Entsteht daraus das Gefühl, überflüssig zu sein, und schaut man deswegen sehnsüchtig nach Westen? Und wo fängt eigentlich der Westen an? Schon in Kiew, in Lwiw oder erst in Warschau?

«Ukraine» bedeutet auf Russisch «am Rande». Was hört ein Russischsprechender, wenn er «Ukraine» hört: diese Gegend am Rand? Am Rand des Eigenen? Der russische Schriftsteller Viktor Jerofejew schrieb unlängst, dass in Putins «zweiter Wirklichkeit» die Ukraine kein eigenständiger Staat sei. Nach Ansicht des russischen Präsidenten werde diese Region «am Rande» von den USA

gelenkt, habe eine Marionettenregierung, die zudem noch mit Neonazis zusammenarbeite. Die Bevölkerung der Ukraine seien Russen und damit «Brüder», die man vor dem historischen Feind im Westen beschützen müsse. Wenn Putin jetzt Krieg führt, so glaubt er vermutlich, Krieg gegen die USA zu führen.

«Ich möchte Ihnen allen danken (. . .) für das durch nichts gerechtfertigte Interesse an meinem Land (. . .), denn es ist gerade dieses Interesse, mit dem wir bis jetzt nicht unbedingt verwöhnt wurden; in einfachen Worten heisst das – wir sind langsam daran zugrunde gegangen, dass wir verdammt nochmal von niemandem wahrgenommen wurden», schrieb Oksana Sabuschko 2006 in ihrem ersten Roman. In den darauffolgenden anderthalb Jahrzehnten haben sich die Maidan-Revolution, die Annexion der Krim und der Krieg im Donbass ereignet, aber ich hatte immer noch eine sehr abstrakte Vorstellung davon, wo die Orte des Geschehens lagen und was genau dort vor sich ging.

Ich hatte sogar Solidaritätsabende an Theatern veranstaltet, aber meine emotionale Bindung begann erst während der Gespräche mit den Frauen, den Freundinnen meiner Mutter. Als sie vor mir ihre Leben – fern jeglicher tagesaktueller Politik – ausbreiteten, füllte sich eine bis dahin graumelierte Fläche auf der Karte mit Gerüchen, Empfindungen, Bildern. Vor allem mit Fragen. Mich ging die Ukraine etwas an, nicht weil meine Vorfahren aus Odessa und Czernowitz stammen, sondern weil Menschen vor mir sassen, die davon berichteten.

Wen interessiert die Ukraine?

Die Grenzen meiner Emotionen sind die Grenzen meiner Welt. Für die meisten von uns, die wir im Westen wohnen, hört die emotionale Landkarte knapp hinter der Uckermark auf, man schüttelt besorgt den Kopf über die Wahlergebnisse in Ostdeutschland und die Menschenrechtsslage im EU-Mitgliedsstaat Polen, und dann beginnt – zumindest unserem emotionalen Wissen nach – bereits Russland. Erst seit Dezember letzten Jahres gilt die Ukraine auch bei der breiten Bevölkerung als entdeckt.

Wie so oft war es eine Katastrophe, die dazu führte: Krieg. Wladimir Putin liess bekanntlich erst etwa 130 000 Soldaten an der Grenze zur Ostukraine aufmarschieren (wenn man die Marine und die Luftwaffe dazuzählt, sind es 150 000), dann bestückte er Weissrussland – also den nördlichen Nachbarn der Ukraine – mit Panzern und Artilleriegeschützen und liess, unter maximaler Sichtbarkeit der Nato-Satelliten, Militärmanöver abhalten, bevor er den Befehl zum offenbar lange geplanten Angriff erteilte.

Und plötzlich gibt es eine Antwort auf die Frage des ehemaligen amerikanischen Aussenministers Mike Pompeo, der 2020 im Zusammenhang mit der Trump-Selenski-Affäre die Journalistin Mary Louise Kelly anbrüllte, ob sie allen Ernstes glaube, irgendwer «gives a f*** about Ukraine». Man könne das Land doch noch nicht einmal auf einer Karte ausmachen. Pompeos unbeabsichtigte Demonstration beispielloser Ignoranz wurde publik, als ich die Freundinnen meiner Mutter interviewte. Und ich fragte mich: Who gives a f*** about Ukraine in my family? Niemand bei uns hätte je gesagt, wir stammten aus der Ukraine. Alle hatten Russisch und Jiddisch gesprochen, Ukrainisch als Sprache hat für uns nicht existiert.

Mir fiel ein, wie ich einige Jahre zuvor versucht hatte, Geld an ein Theater in Saporischschja zu überweisen, und mich die Sparkassenbeamtin, die ich beim Ausfüllen der Unterlagen um

Unterstützung bat (das war, bevor Geldtransfer-Apps auf allen Telefonen verfügbar waren), unvermittelt fragte: «Ukraine, wo in Russland liegt denn das?» Ich musste dem amerikanischen Aussenminister insgeheim recht geben.

Der Hass auf die Frauen

Zurück zu den verglasten Gruben, zurück zu den Geheimnissen unter all den Schichten Erde. Ich erfuhr nicht nur vom Holodomor. Eine andere Erzählung, die sich in den Gesprächen mit den Frauen wiederholte, waren die Schreckenserlebnisse in den Geburtshäusern: Misshandlungen während der Wehen, Schläge, verbale Erniedrigungen schlimmster Art. Eine der Frauen erzählte, wie sie gezwungen wurde, zu Fuss in einen anderen Kreissaal überzuwechseln, während sich schon das Köpfchen des Kindes zeigte. Eine weitere hatte Hämatome am ganzen Körper, als sie nach der Entbindung wieder nach Hause kam.

Eine andere erinnerte sich, wie ein Neugeborenes vor den Augen der schreienden Mutter im Bett neben ihr in einem Eimer mit Wasser ertränkt worden war, weil man das Frühchen für nicht lebensfähig befunden hatte. Es ist schwer für mich, das System hinter diesen Greuelthaten zu sehen, aber es sind keine Einzelfälle. Offensichtlich ist das Motiv Hass auf Frauen, aber auch der Wunsch nach Zerstörung von etwas Schutzbedürftigem, Wehrlosem. Die Erniedrigung von jemandem in seinem verletzlichsten Moment.

Auf russischsprachigen Nachrichtenkanälen höre ich immer wieder, wie Männer mögliche Verluste von Menschenleben im Krieg mit dem immergleichen Satz bewerten: «Macht nichts, die Weiber gebären uns neue.» In totalitären Strukturen wird ein Mensch stets um der Menschheit willen geopfert. Und je grösser die Menschenmasse, in der dieser Terror wütet, desto entbehrlicher ist der Einzelne.

Sowok, die UdSSR, die Sowjetunion, wie auch immer man mein Herkunftsland nennen mag, war ein Zusammenschluss von ungeheuren Ausmassen. Die verglasten Gruben liegen unter einer Erde, die sich über elf Zeitzonen erstreckt. Wo man die «Geheimnisse» ausfindig machen kann, wissen die Nachfahren jener, die sie vergraben haben, kaum noch. Ich taste mich heran, eher intuitiv als einem Plan folgend. Ich stolpere über Häufchen lockerer Erde, stelle unbeholfene Fragen: «Mama, wer von den Unseren war in einem Gulag?»

Unmöglich für mich, das Gesicht meiner Mutter zu beschreiben, die diesen Satz mit Ende fünfzig zum ersten Mal hörte. Auf Russisch. Und von ihrem Kind, das mittlerweile bereits Mitte dreissig ist. Ich bekam keine Antwort. Keine der Frauen, mit denen ich sprach, konnte auf Fragen dieser Art etwas entgegenen. Vermutlich schauen sie ebenfalls, wie ich, durch verschmiertes Glas und versuchen zu verstehen, welche Geheimnisse sich darunter verbergen. Und wer je davon wusste. Die Geschichtsbücher werden in Russland seit zwanzig Jahren regelmässig umgeschrieben.

«Mama, bist du sicher, dass bei uns niemand Ukrainisch sprach?»

Meine emotionale Weltkarte füllt sich mit Fragen. Möglicherweise ist das alles, was mir zur Verfügung steht.

Sasha Marianna Salzmänn bezeichnet sich als nonbinär und wendet darum die genderneutrale Schreibweise auch auf sich selber an.

26 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/demokratie-globalisiert-das-einzuloesende-versprechen-ld.1666649>

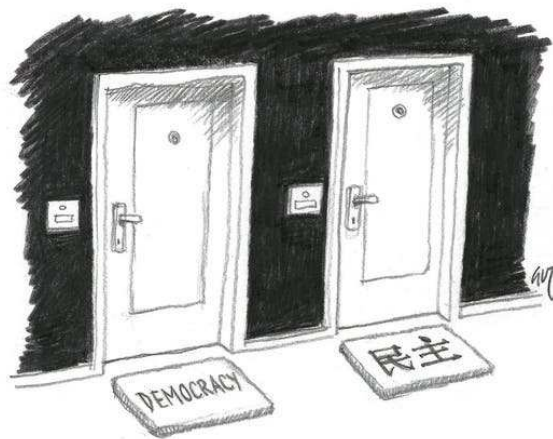
GASTKOMMENTAR

Alles redet von Demokratie – wann aber verdient eine Regierungsform wirklich das Etikett der Demokratie?

Was genau verstehen die Grossmächte unter dem Begriff Demokratie im Zeitalter der Globalisierung – geht es um mehr als nur um Versprechen und Worthülsen? Wir müssen über die Ziele, Leistungen und Grenzen von Demokratie nachdenken.

Anne Peters

26.02.2022, 05.30 Uhr



Ein neuer Kampf um die Deutungshoheit von Demokratie ist entbrannt. Am Rande der Olympischen Spiele gaben China und Russland am 4. Februar eine gemeinsame Stellungnahme zum «Eintritt der internationalen Beziehungen in eine neuen Ära» ab, in der ausführlich von Demokratie als «universellem menschlichen Wert» die Rede ist. «Schutz und Förderung» der Demokratie seien «eine gemeinsame Verantwortung der gesamten Weltgemeinschaft».

Dies richtet sich unter anderem gegen den «Summit for Democracy» des amerikanischen Präsidenten Biden vom Dezember 2021, zu dem Staaten wie China, Russland, die Türkei und Ungarn nicht eingeladen waren. Einige Tage zuvor hatte das Informationsbüro des chinesischen Staatsrats das White Paper «China: Democracy that works» veröffentlicht. Was meinen die rivalisierenden Staaten mit Demokratie? Was können demokratische Verfahren auf der Ebene der Nationalstaaten noch leisten? Wie muss diese Regierungsform angesichts der Transnationalisierung und Digitalisierung unserer Lebenswelt angepasst werden?

China und der globale Süden

In zahlreichen Staaten sind demokratische Regierungssysteme kollabiert oder von innen ausgehöhlt worden. Anlass genug, verstärkt über Demokratie nachzudenken. Ein erster Schritt ist die Reflexion darüber, worin die Eigenschaften demokratischer Entscheidungsverfahren liegen und welche Aufgabe diese erfüllen können und sollen. Formeln wie «Vom Volk, für das Volk und durch das Volk» (Abraham Lincoln) oder «das Volk als Herrscher des Landes» (so das chinesische White Paper) helfen nicht viel weiter.

Neu an dem White Paper ist nicht, dass die Volksrepublik China das Etikett der Demokratie für sich beansprucht. Wie andere (sozialistische) Volks- oder Rätedemokratien bezog der Staat

während des Kalten Krieges Frontstellung gegen die westlichen liberal-kapitalistischen Demokratien.

Die amerikanischen und chinesischen Vorstösse zeigen, dass beide globalen Konkurrenten zumindest als Lippenbekenntnis Wert auf Demokratie legen.

Neu scheint vielmehr, dass China eine Vorbildrolle für den globalen Süden beansprucht, immer wieder auf den materiellen Wohlstand als Basis der Demokratie hinweist, eine «Balance» zwischen Demokratie und Entwicklung sucht und «demokratische Beziehungen zwischen den Nationen» fordert. All diese Ausführungen sind zu sehen vor dem Hintergrund massiver Menschenrechtsverletzungen des Regimes und im Kontext der sich höchstens verlangsamenden Globalisierung («slowbalisation»).

Die Abhängigkeit von globalen Lieferketten, Migrationsströme und globale Umwelt- und Gesundheitsrisiken führen zu Verunsicherung. Die Rückbesinnung auf das Volk und seine Souveränität ist eine nachvollziehbare Reaktion darauf. So wurde der Brexit nicht mit konkreten Beschwerden gegen bestimmte Politiken der EU begründet, sondern mit einer «demokratischen Entscheidung» des Volkes und dem Wunsch der Bürger, «die Kontrolle über ihr Geld, ihre Grenzen, ihre Gesetze und ihre Gewässer» wiederzuerlangen.

Das britische Parlament mag wieder mehr Gesetze erlassen können in Materien, die zuvor der EU oblagen. Und es sind die Staaten (nicht etwa die WHO oder die Uno), die Grenzen für Virusträger schliessen und Zäune gegen Migranten bauen. Doch diese Massnahmen bleiben stark durch Faktoren ausserhalb nationaler Einflussbereiche geprägt, sei es durch einen Beschluss des Europäischen Rates, einen Nuklearunfall in Japan, eine Havarie im Suezkanal oder eine Virusvariante in Südafrika. Europäer sind von entfernten Ereignissen und den entsprechenden politischen Reaktionen vor Ort betroffen – ohne dass sie ein demokratisches Mitspracherecht hätten.

Ähnliches gilt für politische Entscheidungen auf internationaler Ebene. So wurde die Ablehnung einer von der Uno autorisierten Militärintervention in Syrien nicht in einem demokratischen Verfahren entschieden. Wer hätte auch abstimmungsberechtigt sein sollen: die syrische Bevölkerung, die um eine internationale Intervention gefleht hatte? Die steuerzahlenden Bürger der finanzierenden oder truppenstellenden Staaten?

Zielkonflikt und Prioritäten

Vor zehn Jahren hat der amerikanische Politikwissenschaftler Dani Rodrik ein «Globalisierungstrilemma» festgestellt: Staaten können in der globalisierten Konstellation nicht gleichzeitig Demokratie, nationale Souveränität und wirtschaftliche Integration optimieren, eines geht immer nur auf Kosten des anderen. Wir müssen also jeweils im konkreten Fall entscheiden, wo in diesem Zielkonflikt die Prioritäten gesetzt werden sollen.

Die amerikanischen und chinesischen Vorstösse zeigen, dass beide globalen Konkurrenten zumindest als Lippenbekenntnis Wert auf Demokratie legen. Wenn sie das ernst meinen, müssen sie die Demokratieforderung in die internationale und die transnationale Dimension erstrecken – was die Dokumente beider Staaten auch tatsächlich tun.

Das chinesische White Paper fordert, wie die russisch-chinesische Erklärung zur «Global Governance unter modernen Bedingungen» vom März 2021, «demokratischere Beziehungen zwischen den Nationen». Dabei geht es um die Inklusion aller Staaten. Die Forderung nach «mehr Demokratie» ist hier gegen staatliche Sonderrechte gerichtet.

Stein des Anstosses sind Institutionen wie der Uno-Sicherheitsrat und die Stimmengewichtung in den internationalen Finanzinstitutionen. Es ist deshalb gut, dass der Regierungsrat des Uno-Umweltprogramms von einem Klub von 58 Staaten in eine Uno-Umweltversammlung mit nun universaler Staatenbeteiligung umgewandelt wurde. Symptomatisch ist allerdings, dass diese Öffnung in einem Gremium passierte, das viel zu schwach ausgestattet ist im Vergleich etwa zur Weltbank, zum Weltwährungsfonds oder zur Welthandelsorganisation. Es ist auch irreführend, solche Reformen unter der Überschrift «Demokratie» zu diskutieren, weil nicht Bürger der Bezugspunkt sind.

Trickkiste aller Herrschenden

Sind nun die Bemühungen sowohl der USA als auch Chinas um eine Erneuerung oder um eine neue Variante von Demokratie Schritte in die richtige Richtung? Oder handelt es sich um Etikettenschwindel?

Zu Bidens Demokratiegipfel wurden auch Vertreterinnen und Vertreter der Zivilgesellschaft und des privaten Sektors eingeladen. Insbesondere die Social-Media-Giganten wurden zur Übernahme von Verantwortung aufgefordert. Das White Paper schreibt von «demokratischen Konsultationen», «Inklusivität», «Mehrebenenkanälen» und «Deliberationen». Diese Schlagworte sind nicht neu. In der EU, den Vereinten Nationen und vielen anderen internationalen Organisationen werden Verfahren zur Anhörung und Einbeziehung betroffener Gruppen (Stakeholder), Bürgerdialoge und Diskussionsplattformen immer weiter ausgebaut und verfeinert. Was hat das mit Demokratie zu tun? Wo genau liegt der Unterschied zu der im chinesischen White Paper erläuterten «konsultativen Demokratie»?

Der «verfälschende» Gebrauch von Hochwertworten, denen ein völlig anderer, ja gegenteiliger Sinn gegeben wird, gehört in die Trickkiste aller Herrschenden. In George Orwells «1984» durfte das Wort «frei» nur im Sinne von «Der Hund ist frei von Flöhen» gebraucht werden. In China darf das Wort «Zivilgesellschaft» seit dem Dokument Nr. 9 von 2013 zu den «seven no mentions» in der universitären Lehre nicht mehr verwendet werden. In Donald Trumps Vokabular waren eine Reihe völkerrechtlich verbindlicher Verträge einfach ein schlechter «deal», von dem man sich abwenden konnte.

Die Worte und ihr Gebrauch kanalisieren unsere Denkmöglichkeiten, aber sie beherrschen sie zum Glück nicht vollständig. Deshalb ist Nachdenken über die Ziele, Leistungen und Grenzen von Demokratie, Postdemokratie (Colin Crouch) oder eine «whole-process people's democracy» (so das White Paper) möglich und nötig.

Eine solche Reflexion könnte dann möglicherweise einen überlappenden globalen Konsens über folgende Punkte erzielen: Wenn Herrschaftsbetroffene ein formal gesichertes Recht zur Abwahl der Regierenden haben, wenn die Präferenzen der Mehrheit nicht durchgesetzt werden können gegen grundlegende Interessen (Rechte) der Angehörigen unterlegener oder marginalisierter Minderheiten, wenn die Belange transnational betroffener Menschen, der Natur, der Tiere und der

zukünftigen Generationen berücksichtigt werden, dann verdient eine Regierungsform das Etikett der Demokratie. Und nur eine solche wäre (um Winston Churchill zu variieren) die schlechteste Regierungsform, mit Ausnahme aller anderen.

Anne Peters ist Rechtsprofessorin und Direktorin am Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht; sie gehört zum [Netzwerk Max Planck Law](#) und ist Titularprofessorin für Völkerrecht an der Universität Basel.

26 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/international/article/2022/02/25/guerre-en-ukraine-comment-vladimir-poutine-reecrit-les-faits-pour-justifier-l-invasion_6115222_3210.html

Guerre en Ukraine : comment Vladimir Poutine réécrit les faits pour justifier l'invasion

Les accusations de génocide des russophones d'Ukraine ou la volonté de « dénazifier » le pouvoir ukrainien font partie des représentations « profondément enracinées » chez Vladimir Poutine, explique le chercheur Jean-Sylvestre Mongrenier.

Propos recueillis par [Eléa Pommiers](#)

Publié hier à 12h30, mis à jour hier à 15h50



Vladimir Poutine a décidé, le 24 février 2022, l'invasion de l'Ukraine, après des mois de tensions exacerbées aux frontières. SPUTNIK / VIA REUTERS

Vladimir Poutine est passé des mots aux actes. Le président russe a lancé, jeudi 24 février au matin, [l'invasion de l'Ukraine](#), après des semaines d'escalade verbale et des mois de mouvements de troupes aux frontières. Dans un discours particulièrement agressif prononcé lundi soir, le maître du Kremlin a multiplié les accusations contre Kiev et ses dirigeants, présentés comme démoniaques, fanatiques et déterminés à menacer la Russie.

Ce propos a posé les fondements de la guerre qu'a engagée la Russie contre son voisin :

« Le but de cette opération est de protéger les personnes qui, depuis huit ans, sont victimes d'intimidation et de génocide de la part du régime de Kiev. Et, pour cela, nous nous efforcerons de démilitariser et de dénazifier l'Ukraine [...] »

Autant d'accusations qui relèvent du « mensonge pur et simple », explique **Jean-Sylvestre Mongrenier**, chercheur à l'**Institut Thomas More**, auteur du *Monde vu de Moscou. Géopolitique de la Russie et de l'Eurasie post-soviétique* (PUF, 2020). Il s'agit aussi d'une vision « profondément enracinée dans le discours et les représentations géopolitiques de Vladimir Poutine ».

La présidence française a parlé de « dérive idéologique » et de propos « rigides et paranoïaques » après les accusations de « génocide » envers les populations de l'est de l'Ukraine, région gouvernée selon lui par des « nazis ». S'agit-il d'une nouveauté dans le discours du président russe ?

Jean-Sylvestre Mongrenier : Cette vision a pris un tour obsessionnel chez lui, mais elle est profondément enracinée dans le discours et les représentations géopolitiques de Vladimir Poutine et des hommes qui l'entourent. Il parlait déjà de « génocide » lors de l'intervention en [Géorgie en 2008](#), et encore pour la [Crimée en 2014](#). C'est un mensonge pur et simple. Cette rhétorique fait écho au souvenir de la seconde

guerre mondiale – la « grande guerre patriotique » en Russie. La victoire soviétique sur le nazisme est devenue sacrée et a été transformée en véritable « religion politique » ces dernières années.

La question est de savoir si les dirigeants russes manipulent consciemment ces fantasmagories ou bien s'ils croient à leur propre propagande. Le public russe est le premier visé par ce discours, renforcé par la répression de toute opinion ou pensée dissidente – en témoigne encore l'interdiction des manifestations contre la guerre en Ukraine *[des centaines de manifestants ont été arrêtés, jeudi]*. On ne peut cependant pas écarter l'hypothèse selon laquelle Vladimir Poutine aurait fini par s'embrigader lui-même.

L'accusation selon laquelle Kiev voudrait se doter de l'arme nucléaire, en revanche, est plus récente. Là encore, c'est faux. L'Ukraine a été désarmée sur le plan nucléaire après le « mémorandum de Budapest », [signé par la Russie en 1994](#), et rien ne laisse à penser que Kiev veuille revenir sur ses engagements. Ce texte était censé garantir la sécurité et l'intégrité territoriale de l'Ukraine en contrepartie du retrait des engins nucléaires soviétiques. Les engagements russes, en revanche, ont été violés par le Kremlin dès 2014.

Le président russe a aussi affirmé à de nombreuses reprises que l'Organisation du traité de l'Atlantique nord (OTAN) menaçait sa sécurité et martelé son exigence que l'Ukraine ne rejoigne jamais l'alliance. Comment expliquer l'exacerbation de ces menaces à l'encontre de l'OTAN ?

Les dirigeants russes ont un double discours sur l'OTAN. Sur le plan extérieur, ils font mine de s'inquiéter et en parlent comme s'il s'agissait d'une entité diabolique en pleine « expansion », comme si les alliés opéraient des conquêtes. Entre eux et dans leurs médias, les dirigeants russes et les « intellectuels organiques » du Kremlin qualifient pourtant l'OTAN de tigre de papier. Ils affirment que les Occidentaux, définitivement rétifs à la guerre et à toute épreuve de force, sont stratégiquement déclassés et historiquement dépassés. Ils n'ont que mépris pour l'OTAN et, plus encore, pour ses membres européens. Affirmer que la Russie a été « provoquée » par l'« expansion » de l'OTAN est une contre-vérité.

Par ailleurs, il n'y a pas de consensus entre alliés pour accepter l'Ukraine au sein de l'Alliance atlantique, ce qui explique le report sine die de sa candidature. Sur le principe, l'OTAN est ouverte à tout Etat européen qui fait une demande d'adhésion mais, en pratique, cette politique de la « porte ouverte » est suspendue. Vladimir Poutine le sait très bien.

La question de l'OTAN est un leurre. La Russie n'est pas sur la défensive, elle est à l'offensive : Vladimir Poutine veut s'emparer du territoire ukrainien, en prendre le contrôle politique, stratégique et militaire. Le démantèlement de ce territoire a commencé en 2014, avec la Crimée et le tiers du Donbass. Mais cette grande entreprise de conquête territoriale avait commencé bien plus tôt, en août 2008, lorsque deux régions séparatistes de Géorgie, l'Abkhazie et l'Ossétie du Sud, étaient passées sous le contrôle de Moscou, après une guerre d'agression russe.

Le maître du Kremlin se pose en « rassembleur des terres russes » et il veut s'emparer de territoires autrefois conquis et dominés, en dépit du fait que les Etats post-soviétiques sont reconnus sur le plan international et représentés à l'Organisation des Nations unies.

On retrouve la vision de l'histoire défendue par Vladimir Poutine selon laquelle l'Ukraine n'est pas un Etat indépendant...

C'est un élément constant de sa vision du monde. En avril 2008, lorsque l'OTAN avait refusé d'accorder à l'Ukraine, ainsi qu'à la Géorgie, un plan d'adhésion, la seule promesse d'un élargissement sine die avait suscité la colère de Vladimir Poutine. Il avait alors affirmé que l'Ukraine n'était qu'un pseudo-Etat. Pour lui, les Ukrainiens sont des « petits Russes » et leur pays appartient à la Russie.

Le paradoxe est qu'il serait possible, du point de vue historique, d'inverser totalement le discours. Si les dirigeants ukrainiens faisaient un usage politico-idéologique de l'histoire comme Vladimir Poutine, ils pourraient soutenir la thèse d'un rattachement de la Moscovie à l'Ukraine.

Le discours de Vladimir Poutine est une construction destinée à justifier une volonté de puissance et une soif de domination, et ce dans une logique de revanche sur l'issue de la guerre froide. Il faut se souvenir qu'au milieu des années 2000 il avait qualifié la disparition de l'URSS de « *plus grande catastrophe géopolitique du XX^e siècle* ». Avant même l'arrivée au pouvoir de M. Poutine, la Douma avait énoncé une doctrine de l'« *étranger proche* » qui considérait les autres Etats post-soviétiques comme des sujets de la politique russe. Il n'y a rien de nouveau dans la rhétorique de Vladimir Poutine : le discours était public et explicite. Il est dramatique qu'on ne l'ait pas pris au sérieux.

L'important maintenant est d'identifier ses buts de guerre, son projet géopolitique. Avec la satellisation de la Biélorussie et la possible conquête de l'Ukraine, la Russie sera en mesure de menacer de manière plus dangereuse encore les Etats baltes, d'anciennes républiques soviétiques considérées à Moscou comme sécessionnistes. La Pologne, la Moldavie et la Roumanie, qualifiées par Sergueï Lavrov [le ministre russe des affaires étrangères], d'« *orphelins du pacte de Varsovie* », sont aussi menacées. En d'autres termes, l'onde de choc parcourt toute l'Europe.

26 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/putin-bringt-den-krieg-zurueck-nach-europa-17834272.html?premium>

Deutschland im Putin-Schock : Wieder Krieg

- Ein Kommentar von [Berthold Kohler](#)
- -Aktualisiert am 26.02.2022-08:24



Bild: Illustration Mart Klein & Miriam

Deutschland ist aufgewacht – in Putins Schreckenswelt. Dort zählen Vertrauen, Verständigung und Verträge nichts. Begreifen wir wirklich schon, was das bedeutet?

1914, 1939, 1989, 2001 – bei diesen Jahreszahlen wissen nicht nur Historiker, dass sie für Zäsuren stehen. Für Ereignisse, die den Gang der Geschichte plötzlich beschleunigten und auf drastische Weise änderten. Für Wendungen, die Wirkung weit über das jeweilige Jahr hinaus entfalteten. Die Reihe wurde am Donnerstag um das Jahr 2022 erweitert. Es ist zur Chiffre für die Rückkehr des Krieges nach Europa geworden, des Krieges als Mittel einer imperialistischen und chauvinistischen Politik.

Der Mann, der dem Jahr schon im Februar den Stempel „annus horribilis“ aufgedrückt hat, heißt [Wladimir Putin](#). Er ist Präsident der Russischen Föderation und von dem Gedanken beseelt, als eine der großen Figuren in die stolze russische Geschichte einzugehen – als der Führer, der Russland wieder groß und mächtig gemacht und ihm in der Welt den Respekt verschafft hat, den es verdient. Man darf Putin zutrauen, dass er selbst noch Stalin übertreffen will.

Putin rückt Stalin näher

Mit dem Krieg, den der russische Präsident in der Ukraine führt, die für ihn eine Missgeburt der Geschichte ohne Existenzberechtigung ist, rückt Putin zweifellos auch aus westlicher Sicht Stalin näher. Doch das Ansehen und das Wohlergehen Russlands in der freien Welt mehrt Putin mit seinem Überfall nicht.

Die Russen werden für den Wahn ihres Präsidenten bitter büßen müssen. Vielleicht kommt sogar der Tag, an dem er selbst bereit, in diesen Krieg gezogen zu sein. Aber darauf kann der Westen jetzt keine Hoffnungen setzen. Die Mehrheit des russischen Volkes glaubt Putins grotesker Propaganda. Die Minderheit, die gegen seinen Wahn demonstriert, erfährt, was Putin unter Respekt versteht: Angst.

Putin hat Russland zum Paria der Staatengemeinschaft gemacht, der sich künftig mit Lobpreisungen aus Diktaturen wie Belarus begnügen muss. Selbst [Viktor Orbán](#) schloss sich der Kritik an Moskau an. Die kümmert Putin und die anderen, die mit ihm in seiner Regimeblase leben, offensichtlich wenig. Im Kreml spottete man, der Westen werde sich schon wieder beruhigen – wie er es nach dem Georgienkrieg getan habe und auch nach der Annexion der Krim.

Das Gesetz des Dschungels

Putin und seine Spießgesellen leben in einer anderen Welt und in einer anderen Zeit als der Westen. In ihr zählen Vertrauen, Verständigung und Verträge nichts. In Putins Universum gilt nur ein Gesetz, das des Dschungels: Die großen Bestien fressen die kleineren, am liebsten aber die wehrlosen Ziegen und Schafe. Die Welt, wie Putin sie sieht, gehört dem Stärksten, dem Brutalsten. Die Regeln, die sie sich gegeben hat, um auch die Schwächeren zu schützen, sind für ihn nur Blendwerk für die Dummen, die Naiven.



[Szenen eines Krieges: Ein russischer Panzer rollt durch Donezk. : Bild: Reuters](#)

Dazu zählt er all jene im Westen, die auf die Macht des Multilateralismus setzen, auf die „soft power“ des moralischen Vorbilds, auf den Sieg der Vernunft. Also auch die Deutschen und ihre Regierungen. Putins Geschichts- und Politikverständnis, unterscheidet sich so fundamental von den Überzeugungen Nachkriegsdeutschlands, dass man sich fragen muss: Wie konnten unsere Kanzler und Außenminister glauben, mit ihm ließe sich gemeinsame Sache machen? „Wir wurden eiskalt belogen“, sagt Außenministerin Baerbock. Das kann nicht erst ihr widerfahren sein.

Berlin hat sich belügen lassen

Man hat sich in Berlin schon lange von ihm belügen lassen – und sich dann auch noch der Selbsttäuschung hingegen. Dass man Putin doch brauche! Das Hauptargument zur Begründung der Kollaboration mit ihm lautete: Sicherheit gebe es nur mit, nicht gegen Russland. Nur zusammen mit Moskau könne man die vielen Konflikte in der Welt eindämmen.

Hat der Kreml aber wirklich Interesse an einer sichereren und besseren Welt? Moskaus Macht beruht vor allem auf der Fähigkeit, Unheil zu stiften und zu vergrößern. Putin führte sie regelmäßig vor. Auf diese Weise hat der Kreml den Westen schon oft erpresst, immer wieder mit Erfolg.

Putins jüngstem Erpressungsversuch mit gleichzeitiger Geiselnahme konnte sich der Westen jedoch nicht mehr beugen. Putin verlangte von den in der EU und der NATO vereinigten Ländern, Prinzipien abzuschwören, deren Preisgeben einer Selbstaufgabe gleichgekommen wäre. Die Grundsätze der staatlichen Souveränität, der territorialen Integrität und das Gewaltverbot, das Russland als ständiges Mitglied des UN-Sicherheitsrats ganz besonders hochhalten müsste, haben Europa zu einer Epoche des Friedens und der Stabilität verholfen, die einmalig ist in seiner Geschichte – einmalig war, wie man jetzt sagen muss.

Einmal KGB, immer KGB

Angesichts der Motive, mit denen Putin seine Aggression begründete, muss man ohnehin davon ausgehen, dass er nicht wirklich damit rechnete, die NATO werde seine Forderungen erfüllen. Während die Führer der westlichen Welt im Kreml noch um Frieden baten, bereitete der KGB-Mann – in Russland sagt man: einmal [KGB](#), immer KGB – schon seinen Feldzug vor. Gelernt ist eben gelernt: die „Maskirovka“ gehört zu den Paradedisziplinen der Moskauer Desinformationskunst, auf die man im Westen so oft hereinfliegt.

Besonders in Deutschland galt in Politik und Wirtschaft die Devise: Was jucken uns die Lügen und die Propaganda, wenn das Gas fließt und der Rubel rollt. In keiner Partei hatte man damit so wenig Schwierigkeiten wie in der [SPD](#). Schröder, der selbst am Tag von Putins Überfall meinte, von Fehlern auf beiden Seiten sprechen zu müssen, ist nicht der einzige Sozialdemokrat gewesen, der sich zu Putins nützlichem Idioten machte. Aber er ist gewiss derjenige, der dafür am meisten Geld bekommt.

Wie lange wirkt der Putin-Schock?

Jetzt herrscht freilich sogar in den Reihen der SPD Heulen, Zähneklappern und, noch verhalten, Selbstanklage wegen der Naivität der vergangenen Jahre. Die ganze deutsche Linke muss jetzt vieles von dem aufessen, was sie bisher im Brustton der Überzeugung von sich gegeben hat. Die kürzeste Kehrtwende in Sachen Was-kümmert-mich-mein-Geschwätz-von-gestern legte [Gregor Gysi](#) hin: „Alles, was ich immer gesagt habe, ist an dem Tag gestorben, an dem ein völkerrechtswidriger Krieg beginnt.“ Nicht einmal mehr auf die Nibelungentreue der AfD kann Putin sich jetzt noch verlassen.



[Im Zweifel sucht Putin sein Heil in der Eskalation. : Bild: EPA](#)

Doch wie lange wird die heilsame Wirkung des Putin-Schocks währen? Wie lange hält der Burgfrieden, wenn die Energiepreise explodieren, die Wirtschaft leidet und der Streit darum losgeht, auf wessen Kosten die Stärkung der Verteidigungsfähigkeit gehen soll, für die jetzt plötzlich fast alle sind? Die Republik, die schon mit dem Kampf gegen die Pandemie und die Klimaerwärmung ausgelastet schien, geht politisch und wirtschaftlich schwierigen Zeiten entgegen, von denen niemand weiß, wie lange sie dauern werden.

Deutschland ist, wie Baerbock sagte, „in einer anderen Welt aufgewacht“. Man muss es noch deutlicher sagen: Deutschland ist, aufgeschreckt von Putins Kanonendonner, aufgewacht im Zweiten Kalten Krieg, auf den es weder mental noch militärisch vorbereitet war, obwohl er nicht erst in dieser Woche begonnen hat.

So klar wie zuletzt in Hitlers „Mein Kampf“

Putin wird, solange er an der Macht ist, diesen Krieg mit allem führen, was ihm geeignet dazu erscheint, den Westen zu schwächen und zu spalten: mit der Gaswaffe, mit Cyberangriffen, mit subversiven Aktionen aller Art. Er hat in seinen Reden und Aufsätzen für jeden erkennbar dargelegt, dass er sich in einem epochalen Kampf gegen den Westen und dessen Modell der liberalen Demokratie wähnt. Seit Hitlers „Mein Kampf“ hat kein Kriegstreiber mehr sein Weltbild so offen und unmissverständlich dargelegt wie Putin.

Die Ampelkoalition wird nicht nur in der Energiepolitik ihre Prämissen und Prioritäten ändern müssen. Ein Paradigmenwechsel ist auch in der Außen- und Sicherheitspolitik unvermeidlich. Denn selbst der Überfall auf die Ukraine ist noch nicht das Schlimmste, mit dem man bei Putin rechnen muss.

Er drohte dem Westen unverhohlen mit einem Atomschlag für den Fall, dass die NATO auf die Idee käme, der Ukraine militärisch zur Hilfe zu kommen. Das hatte das westliche Bündnis schon lange zuvor kategorisch ausgeschlossen. Die rote Linie ist für die NATO die Ostgrenze des Bündnisgebiets. Doch wer wollte bei einem Mann wie Putin, der einer völlig anderen Rationalität folgt, jetzt noch die Hand dafür ins Feuer legen, dass er die Entschlossenheit und Geschlossenheit der NATO-Staaten nicht auch noch im Baltikum prüfen will?

Putin ist nicht der Mann, der zum Rückzug bläst, wenn er in Schwierigkeiten gerät – in die er sich mit dem Feldzug in der Ukraine gebracht hat und weiter bringen wird, was er auch im eigenen Land zu spüren bekommen könnte. Im Zweifel sucht er sein Heil in der Eskalation. Sein Regime ist zur Sicherung seiner Herrschaft ohnehin darauf angewiesen, einen äußeren Feind vorweisen zu können – in Russlands Kampf um „Leben und Tod, um unsere historische Zukunft als Volk“.

Weder die Flötentöne der Friedensdiplomatie noch die Androhung von wirtschaftlichen Sanktionen haben Putin davon abhalten können, bei der Verfolgung seiner historischen Mission in der Ukraine einzufallen. Den Verschwörungstheoretiker im Kreml beeindruckt man nur mit militärischer Macht und der Entschlossenheit, sie im Ernstfall auch einzusetzen.

Europa muss Atommacht werden

Die Europäer müssen daher nun mit aller Kraft die militärische Abschreckung stärken. Sie müssen in ihre konventionellen Streitkräfte investieren, in Quantität und Qualität. Das gilt in besonderer Weise für die Bundeswehr, wie es der so verzweifelt wie zornig klingende Offenbarungseid des Heeresinspektors unterstrichen hat. Die Bundeswehr ist nach Jahren der Schrumpfung und der einseitigen Ausrichtung auf strapaziöse Auslandseinsätze nur bedingt abwehrbereit.

Putins Kreuzzug gegen den Westen zwingt Deutschland aber auch, sich mit einer Frage zu befassen, die es, auch hier unter Verweis auf die eigene Vergangenheit, als für alle Zeiten beantwortet betrachtete: die nukleare. Die Erfahrung mit Donald Trump zeigte den Europäern jedoch, dass es keine Ewigkeitsgarantie für den atomaren Schutzschirm Amerikas gibt. Frankreichs Abschreckungsarsenal ist zu schwach, um Russland davon abhalten zu können, seinen Willen mit der Androhung von Nuklearschlägen durchzusetzen. Mit dieser Drohkulisse sicherte der Kreml schon die Eroberung der Krim ab und nun auch den Angriff auf die restliche Ukraine. Wenn die Europäer sich nicht dem – von Peking aufmerksam verfolgten – Versuch Moskaus beugen wollen, um Russland herum eine Zone reduzierter Souveränität zu schaffen, dann muss Europa zu einer Atommacht werden, die diesen Namen verdient. Ohne Deutschlands Beteiligung wird das nicht möglich sein.

Dagegen wird sich freilich ein Proteststurm erheben, der sogar noch die Empörung über Putins Einmarsch übertreffen könnte. Die ersten Abwehrstellungen werden schon bezogen. Rolf Mützenich, der Vorsitzende der SPD-Fraktion im Bundestag, begründete seine anhaltenden Zweifel an der nuklearen Abschreckung damit, dass sie schließlich auch im Fall der Ukraine nicht gewirkt habe. Dem muss man widersprechen. Sie hat sehr gut funktioniert, allerdings zu Putins Gunsten.

26 février (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/02/25/money-matters-take-centre-stage-in-frances-election>

Bills to pay

Money matters take centre-stage in France's election

The economy is healthy, the public finances are less so



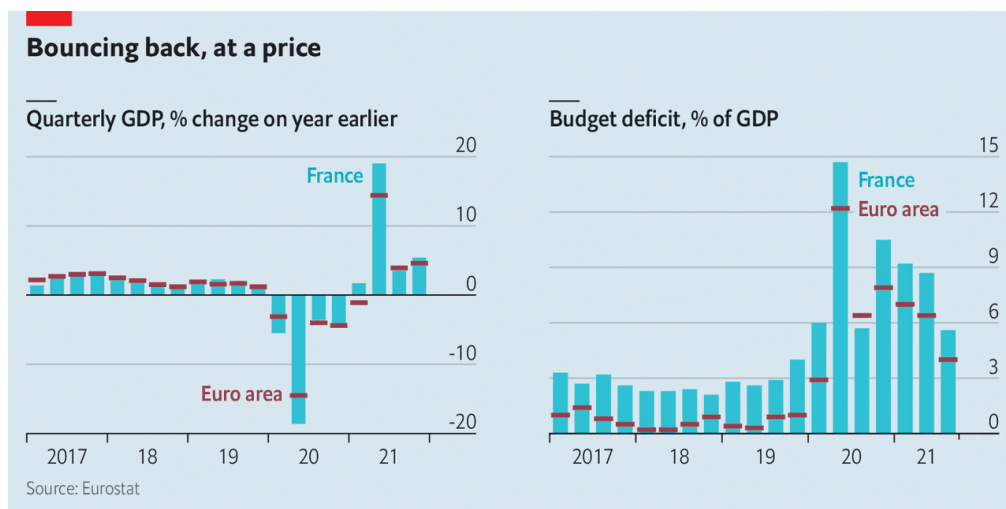
Feb 25th 2022

PARIS

For the past few months, rivals in April's French presidential election have dwelt to excess on questions of national identity and immigration. This should soon shift. Emmanuel Macron, a former economy minister and one-time investment banker, is expected shortly to confirm officially that he is running for re-election. This is likely to turn the focus to the economy. Voters will be judging not only Mr Macron's economic management since he took office in 2017, but how he and his rivals plan to improve competitiveness, job creation and incomes.

As the French economy rebounds, growth has exceeded expectations. After a contraction of 8% in 2020, gdp recovered to pre-pandemic levels last autumn. Growth in 2021 reached 7%, its fastest rate for over half a century, and brisker than in Germany, Italy and Spain. This was partly thanks to generous government support to keep businesses going, people in jobs and incomes protected. The injection of €100bn (\$113bn), or 4% of gdp, partly from the eu's recovery plan, has also helped.

On Mr Macron's watch, France has also become a lot more business-friendly. He has cut taxes on businesses, replaced the wealth tax with a narrower property tax, introduced a flat tax on financial income and courted foreign investors. For the past five years he has stuck to the same fiscal policy and the same finance minister: Bruno Le Maire has been in the job longer than anyone since Valéry Giscard d'Estaing in 1969-74. In 2019 Mr Macron promised that by 2025 there would be 25 French "unicorns", or tech firms valued at over \$1bn. That figure was reached three years early, in January this year.



The Economist

Perhaps most surprising, the French job market is doing relatively well too. Unemployment in the fourth quarter of 2021 fell to 7.2%, down from 9.2% when Mr Macron took office. This is not principally owing to government support: the number of people on furlough schemes has fallen from 8.4m in April 2020 to 420,000 in December last year. It largely reflects the strength of private-sector job creation. One reason, says Philippe Martin, of the Council of Economic Analysis, an independent advisory body, is past labour-market reforms, particularly those in 2017. Among other things these capped the cost to employers of redundancy payments. Instead of prompting more lay-offs, as some economists had feared, this has made firms more willing to hire staff on permanent contracts.

The government has also invested heavily in training. The number of apprenticeships has risen from 290,000 in 2017 to a record 720,000 in 2021. The employment rate of 15-64-year-olds actually increased during the pandemic. Even older workers now stay at their desks for longer. For the 50-64-year-olds, the employment rate is at its highest level since the national statistics body started measuring it in 1975.

Yet there are two weak points to Mr Macron's economic record. The first is the state of public finances. When the pandemic took hold, he vowed to do "whatever it costs", and he did. The government's budget deficit was still 7% in 2021, and the level of public debt reached 115% of gdp, according to official estimates. France now belongs to the group of the most indebted countries in the euro zone, alongside Belgium, Greece, Italy, Portugal and Spain.

France has no difficulty servicing its debt. But Mr Macron has yet to show that he has a plan to reduce it. Valérie Pécresse, the centre-right Republicans' candidate and his most credible critic on the economy, has accused him of "burning through cash". She promises to restore fiscal discipline and cut a net 150,000 jobs from the 5.6m-strong civil service.

The other weakness is pension reform. The average effective age of retirement for men in France is 60 years, well below the 63 years in Germany and 64 years in Britain. Yet at the start of the pandemic Mr Macron shelved his ambitious plan to merge the country's sprawling 42 pension schemes, and to raise the retirement age. The next president will have little choice but to take on this reform.

Mrs Pécresse vows to raise the pension age from 62 to 65, and the far-right Eric Zemmour wants to increase it to 64. But this is not a message many French voters want to hear. Pension reform is the one policy almost guaranteed to prompt strikes and protests. Indeed most candidates on the left, including the radical Jean-Luc Mélenchon, as well as the nationalist-populist Marine Le Pen, promise instead to bring the pension age down.

In the short time left to him to campaign, Mr Macron will be able to defend a reasonably good economic record. But elections are seldom won on past achievements. Voters remain sceptical about the effect on their own purses, even though average incomes grew on his watch, and they are worried about the rising cost of living and energy bills. If Mr Macron is serious about reviving the reformist spirit of his campaign in 2017,

he will need to present both credible pension reform and a decent plan to fix public finances. This means telling French voters some uncomfortable truths, whatever it costs.

26 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/economie/article/2022/02/25/guerre-en-ukraine-l-europe-face-au-spectre-d-un-choc-energetique_6115296_3234.html

Guerre en Ukraine : l'Europe face au spectre d'un choc énergétique

Afin de limiter les dégâts collatéraux sur son économie, l'Europe évite pour le moment les sanctions sur les hydrocarbures russes, quitte à financer le régime de Vladimir Poutine.

Par [Eric Albert](#) (Londres, correspondance)

Publié hier à 21h58, mis à jour à 08h11



Une vue du champ gazier de Bovanenkovo dans la péninsule de Yamal, dans le nord-ouest de la Sibérie, dans le cercle arctique, le 21 mai 2019. ALEXANDER NEMENOV / AFP

Dans les vingt-quatre heures qui ont suivi la reconnaissance des républiques séparatistes de l'est de l'Ukraine par Moscou, lundi 21 février, l'Union européenne (UE), le Royaume-Uni et les Etats-Unis ont acheté un peu plus de 700 millions de dollars (622 millions d'euros) à la Russie en pétrole, gaz et métaux, selon les calculs de l'agence de presse Bloomberg. « *C'est 700 millions de dollars par jour* », souligne Javier Blas, un éditorialiste de Bloomberg, spécialiste de l'énergie.

Depuis, alors que l'invasion sur le terrain est en cours, les livraisons de gaz russe passant par l'Ukraine à destination de l'Europe ont... accéléré, et non pas ralenti, note-t-il. Samedi 26 février, les livraisons de gaz par ce chemin devaient être à leur plus haut niveau depuis deux mois.

Face à cette crise géopolitique majeure, les puissances européennes sont confrontées à un choix impossible : soit elles réduisent les importations d'hydrocarbures russes pour contrer le président russe, Vladimir Poutine, et s'exposent alors à un choc énergétique majeur, soit elles limitent les sanctions et réduisent la casse économique. Dans ces premiers jours de conflit, elles ont pour l'instant choisi la seconde option. Pourtant, rappelle la députée européenne Aurore Lalucq (Place publique), « *financer le gaz, c'est financer la guerre de Poutine* ».

Les [sanctions prises par les Etats-Unis, le Royaume-Uni et l'UE](#) ont dans l'ensemble calmé les marchés de l'énergie. Le prix du baril de Brent, qui avait atteint 105 dollars jeudi, est redescendu à 96 dollars vendredi. Les [Bourses, après une violente correction jeudi](#), étaient toutes en hausse vendredi. Le CAC 40, en progression de 3,55 %, avait presque effacé l'intégralité des pertes de la veille.

« La demande d'hydrocarbures est très forte »

Les Etats-Unis ne s'en cachent pas : ils n'ont pas voulu attaquer les hydrocarbures russes. Sinon, Vladimir Poutine en « *vendrait moitié moins mais à deux fois le prix. Il n'en subirait pas les conséquences, alors que les Etats-Unis et leurs alliés souffriraient* », explique Amos Hochstein, conseiller à la sécurité énergétique pour l'administration de Joe Biden. Les Occidentaux n'ont de même pas osé retirer [la Russie du système](#)

[Swift](#), qui permet les paiements internationaux. L'Allemagne et l'Italie, notamment, s'y opposaient, tandis que la France et le Royaume-Uni y sont favorables.

Pour autant, l'impact macroéconomique de la guerre en Ukraine n'est pas neutre. Les prix du pétrole, de l'électricité et du gaz, malgré leur reflux de vendredi, restent en forte augmentation. Gilles Moëc, chef économiste d'Axa, table sur une inflation d'un point supplémentaire. « *Et il ne s'agit que de mauvaise inflation, qui ronge le pouvoir d'achat des ménages* », précise-t-il. D'après la banque UBS, un tel scénario pendant deux trimestres réduirait la croissance mondiale d'un demi-point. Le cabinet Oxford Economics mise plutôt sur 0,2 point de croissance mondiale en moins, mais environ 0,5 point en moins pour la zone euro, qui est plus exposée. « *Cela peut ressembler au choc pétrolier du milieu des années 2000 [quand le baril avait atteint 150 dollars]* », avertit Helen Thompson, de l'université de Cambridge.

Le problème est que ce nouveau choc survient alors que l'indice des prix s'affole déjà depuis neuf mois. En zone euro, l'inflation était de 5,1 % en janvier (sur douze mois). La moitié était le fruit des tensions sur les marchés de l'énergie. « *Les investissements dans de nouveaux projets de pétrole et de gaz sont bas, les stocks sont au plus bas depuis 2014, alors que la demande [d'hydrocarbures] est très forte* », relève Giovanni Staunovo, analyste en matières premières chez UBS. Le cocktail pour une explosion des prix est là.

Le choc se produit cependant dans une conjoncture solide, avec une forte reprise en cette apparente sortie de pandémie de Covid-19. Axa anticipe désormais une croissance mondiale autour de 3,6 % en 2022. C'est un peu moins bien que les 4 % espérés jusqu'à présent, mais c'est loin d'une récession. De plus, après deux années sous perfusion financière, les ménages disposent d'un surplus d'épargne.

38 % du gaz de l'UE vient de Russie

Il s'agit cependant du scénario « *optimiste* », celui dans lequel pétrole et gaz russes continuent d'être vendus sans limites. « *Mais je pense que nous en sommes qu'au début d'une guerre économique qui pourrait durer longtemps* », déclare Jonathan Hackenbroich, du groupe de réflexion European Council on Foreign Relations. Il avertit qu'une spirale de sanctions pourrait pousser les Russes à répliquer : « *Ils peuvent utiliser l'arme énergétique, en réduisant leurs livraisons.* » Sachant que 38 % du gaz de l'UE vient de Russie, mais que ce niveau atteint 55 % pour l'Allemagne et 100 % dans plusieurs pays de l'est de l'Europe, les répercussions peuvent être violentes. Dans le pire des cas, des coupures d'électricité ou la fermeture temporaire d'usines pourraient être inévitables.

La Banque centrale européenne a tenté de modéliser l'impact d'un rationnement de 10 % du gaz. Elle en conclut que l'économie subirait un choc négatif de 0,7 %. Là encore, étant donné la croissance actuelle, une récession devrait être évitée.

Pour l'instant, chacun espère que la Russie comme l'Europe éviteront un tel scénario. « *Des sanctions sur le flot du gaz russe semblent prohibitives pour l'UE*, estime une note du cabinet Wood Mackenzie. *Mais la Russie aussi aurait trop à y perdre. Aux prix actuels, elle abandonnerait 7,5 milliards de dollars de revenus par mois, peut-être plus.* »

Eric Albert(Londres, correspondance)

26 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/bruno-tertrais-c-est-l-amorce-d-une-veritable-guerre-froide-politique-militaire-ideologique-20220225>

Le Figaro, samedi 26 février 2022 1163 mots, p. 16

Débats

« C'est l'amorce d'une véritable guerre froide : politique, militaire, idéologique »

Poutine a déclenché le scénario du pire, celui d'une tentative de « dressage » de l'Ukraine, estime le directeur adjoint de la Fondation pour la recherche stratégique (FRS). Il faut faire comprendre au Kremlin que cette invasion aura un coût massif, estime le politologue.

Devecchio, Alexandre

LE FIGARO.- La Russie a bombardé et envahi le territoire ukrainien ce jeudi. Quels sont, selon vous, les objectifs militaires, mais aussi géopolitiques de Vladimir Poutine ?

Bruno TERTRAIS.- L'objectif final est évidemment politique, même si Poutine a annoncé qu'il s'en tiendrait à des cibles « militaires ». Ce qui est frappant, c'est qu'il reprend systématiquement, à mots couverts, un langage employé - à bon ou mauvais escient - par les pays occidentaux dans les deux dernières décennies. Il évoque - contre toute évidence - un « génocide » dans le Donbass : c'est une référence au Kosovo (1999). Il suggère que le « régime » de Kiev doit être renversé et prétend même qu'il pourrait fabriquer des armes nucléaires : c'est une référence à l'Irak (2003).

Où s'arrêtera-t-il ?

C'est pour l'instant le scénario du pire, celui d'une tentative de « dressage » de l'Ukraine, un État qu'il veut à minima affaiblir et à maxima faire revenir par la force « à la maison ». Cette rhétorique de la violence conjugale, ce n'est pas moi qui l'invente, c'est lui qui l'utilise... Et peut-être qu'il fera justement la même erreur que les États-Unis en 2003 ! Mais en tout cas les méthodes russes sont infiniment plus brutales que celles des Occidentaux... L'art de la guerre « à la russe », c'est la force brute, sans considération pour les dommages civils, comme on l'a vu en Tchétchénie ou en Syrie. Mais c'est aussi la « maskirovka », la mascarade, le camouflage et la manipulation. Moscou en a beaucoup joué ces derniers temps... En tout cas, comme tous les dirigeants autoritaires animés par un sentiment de vengeance et de toute-puissance, il ne s'arrêtera que lorsqu'il rencontrera une résistance. Si cela peut être son Irak, cela pourrait aussi être son Afghanistan...

Emmanuel Macron a évoqué « l'atteinte la plus grave à la paix et à la stabilité dans notre Europe depuis des décennies ». Est-ce le cas ? Quelles peuvent être les conséquences pour l'Europe et pour la France ?

C'est d'abord l'amorce d'une véritable guerre froide au sens des années 1950 : politique, militaire, idéologique. Même si le scénario est contenu à l'Ukraine, nous entrerons dans un monde dans lequel tout espoir de sécurité coopérative avec la Russie est mort pour longtemps, sauf, sans doute, lorsque nous aurons de véritables intérêts communs, par exemple dans la négociation sur le nucléaire iranien. Mais il peut se passer encore bien des choses, il peut y avoir débordement sur les pays de l'Otan en cas d'incident aux frontières... Les guerres se terminent rarement comme ceux qui les déclenchent l'avaient prévu. L'Alliance atlantique aidera l'Ukraine mais fera tout pour éviter d'être directement impliquée dans les combats, mais Poutine, avec l'état d'esprit qui est le sien aujourd'hui, ne respectera peut-être plus autant que par le passé la limite absolue à ne pas franchir, celle du déclenchement de l'article 5 du traité de Washington, le « un pour tous, tous pour un » de l'Alliance atlantique.

C'est ensuite un rappel au réel pour ceux des Européens qui n'avaient pas encore pleinement appréhendé le retour des rapports de force et du néo-impérialisme. Et c'est en Allemagne que le débat va être le plus intéressant à suivre...

Quant à la France, comme aux plus mauvaises heures de la guerre froide, elle fait preuve de solidarité avec ses alliés européens et américains. Comme de Gaulle et Mitterrand le faisaient : lorsque les armes parlaient ou risquaient de parler, ils choisissaient clairement leur camp.

Vous avez écrit il y a quelques années un essai intitulé *La Revanche de l'Histoire* (Odile Jacob). Est-ce la revanche de la Russie ?

Oui, c'est la revanche du passé, comme pour la Chine, la Turquie... Mais c'est surtout la revanche personnelle de Poutine, c'est l'acmé d'une séquence qui a commencé lorsqu'il était agent du KGB à Dresde et qu'il vit son monde s'effondrer en direct en 1989... Tout dans sa posture depuis quelques jours montre que son pouvoir est de plus en plus personnel. Bien sûr, ce thème de la revanche a un écho favorable en Russie, mais je ne suis pas sûr que la population russe soit prête à une guerre longue et coûteuse... M. Poutine saura-t-il s'arrêter à temps ?

A contrario, l'Occident est-il en train de sortir de l'histoire ?

Au contraire, nous y retournons. L'histoire se rappelle à notre bon et à notre mauvais souvenir. La « séquence russe » qui a commencé en 2013-2014, après le retour de M. Poutine à la présidence du pays, est assise sur un discours pétri d'histoire médiévale, avec laquelle la Russie prétend justifier ses droits sur l'Ukraine. Mais cette histoire, elle est aussi la nôtre, et nombre de nos concitoyens découvrent aujourd'hui que l'histoire de ce pays est justement une histoire très... européenne. Nous découvrons ainsi que l'Ukraine n'est pas seulement ce fameux « grenier à blé » de l'Union soviétique... À quelque chose malheur sera peut-être bon : nous redécouvrons tout le passé lointain du continent et la complexité, l'imbrication de nos histoires nationales.

Le problème, c'est que le récit poutinien est basé sur un double révisionnisme : une lecture particulière des origines de la Russie et de l'Ukraine, et une réhabilitation du stalinisme au détriment du léninisme. Tout en y ajoutant des références explicites au nazisme, puisque M. Poutine a pour ambition de « dénazifier » (sic) l'Ukraine. Certes, Kiev n'a pas procédé - mais en a-t-elle eu le temps ? - à un véritable examen de conscience historique, pourtant nécessaire, car ses années 1930 et 1940 n'ont pas été entièrement glorieuses. Mais rappelons encore une fois que l'extrême droite, en Ukraine, c'est 5 % des voix, et que son président est juif...

La Chine « comprend les préoccupations raisonnables de la Russie en matière de sécurité », a déclaré jeudi 24 février le ministre chinois des Affaires étrangères, Wang Yi. Faut-il craindre une alliance entre la Chine et la Russie ?

Pas une alliance militaire formelle mais un partenariat de plus en plus solide. Qui rappelle à certains égards le traité de Rapallo, signé il y a cent ans. Si M. Poutine a pu autant dégager son flanc sud-est, c'est qu'il avait un nihil obstat de M. Xi. À long terme, ce sera différent, mais ce partenariat antioccidental durera quelque temps. Jusqu'à ce que Pékin n'en ait plus besoin...

Que peut-on faire maintenant ?

Nous n'avons pas d'autre choix que celui des sanctions sévères, de l'isolement de la Russie et de l'appauvrissement des oligarques. C'est imparfait et insuffisant, mais c'est aussi une question de principe. Si nous sommes perçus comme faibles par le Kremlin, alors il faut renverser cette perception. L'autre volet de l'action c'est bien sûr une aide militaire tout aussi massive à l'Ukraine - renseignement, matériels de défense, etc. Si nous ne faisons pas comprendre à Poutine que l'agression massive a un coût massif, alors le XXe siècle n'aura servi à rien.

26 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/guerre-en-ukraine-operation-zelensky-20220225>

vendredi 25 février 2022 - 20:57 UTC +01:00 413 mots

Vox ; Vox Monde

Guerre en Ukraine: «Opération Zelensky»

Gélie, Philippe

L'éditorial du *Figaro* , par Philippe Gélie.

Le «Z» peint en blanc sur les véhicules de l'armée d'invasion russe n'est qu'un signe de reconnaissance destiné à éviter les «tirs amis». On est toutefois interloqué par le choix d'une lettre qui ne figure pas dans l'alphabet cyrillique (où «Z» s'écrit «З»), mais renvoie au surnom donné par les Ukrainiens à leur président Volodymyr Zelensky: «le Z». En deux reconversions, de comédien à chef d'État, puis chef de guerre, l'ex-humoriste pris dans la tourmente de l'Histoire s'est attiré la haine implacable de son homologue russe. Au point de faire de lui l'un des principaux enjeux de la bataille engagée pour la prise de Kiev. «Le Z» y porte une cible dans le dos: son élimination - politique ou physique - constitue l'un des objectifs assignés aux forces de Moscou.

Ne nous laissons pas abuser par le vocabulaire du Kremlin: sa disposition à «*négocier*» avec les Ukrainiens ne concerne que les conditions de leur reddition. Poutine, qui tient le gouvernement de Zelensky pour «*une clique de drogués et de néonazis*» (bien qu'il soit un Juif ukrainien dont une partie de la famille a péri dans la Shoah), rejette avec mépris sa proposition de discuter de la neutralité de l'Ukraine, discréditée comme «*un mensonge*». Il encourage plutôt l'armée à «*prendre le pouvoir*» et, dans la foulée, à «*déposer les armes*». Le message est clair: la meilleure façon d'écourter la guerre et d'éviter un bain de sang consiste pour Kiev à se soumettre et à remplacer son président élu par un régime vassal de Moscou.

Si les forces et la population ukrainiennes résistent plus qu'attendu au rouleau compresseur russe, le tsar ne se privera pas de détruire une grande partie du pays. Tout en jurant qu'il ne veut pas l'occuper en entier - un gros morceau à mâcher, exigeant un investissement militaire supérieur à la force d'attaque en action depuis jeudi -, il en gardera probablement un bon tiers à l'est, afin d'assurer une continuité territoriale entre des zones russophones et stratégiques jusqu'à la Transnistrie. Et laissera les Européens se débrouiller avec les ruines fumantes du reste. S'en tiendra-t-il là? Provisoirement, peut-être. Mais on le sait maintenant: Poutine le conquérant ne s'arrêtera que lorsqu'on l'arrêtera.

26 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/cricket-und-die-britische-klassengesellschaft-was-ein-foto-sagt-17827861.html?premium>

Zur Wahrheit eines Fotos : Sehen Sie sich diese fünf Jungen genauer an

- Von [Gina Thomas](#)
- -Aktualisiert am 25.02.2022-23:48



Fünf ziemlich unterschiedliche Jungen in England des Jahres 1937: Anlass für das Beieinander war das jährliche Cricketspiel zwischen den Elite-Internaten Eton und Harrow. Bild: Getty

Das 1937 im Umfeld eines Cricket-Matches aufgenommene Foto ist eine Ikone der Kritik am britischen Klassensystem, die jetzt wieder viel publiziert wurde. Doch die Wahrheit des Motivs ist eine andere, als man lange gemeint hatte.

Cricket ist von jeher als Inbegriff jener Eigenschaften romantisiert worden, die englische *public schools* ihren Zöglingen mittels des Sports einzuflößen suchen, um sie als Botschafter der Idealvorstellung von Fair Play in die Welt hinauszuschicken. Gewiss geht es beim Sport auch ums Gewinnen, aber es gehört zum englischen Selbstbild, dass der manierliche Ablauf eines Wettkampfs ebenso viel Gewicht haben soll wie der Sieg. George Orwell sah gerade [Cricket](#) als Ausdruck eines markanten englischen Charakterzuges: der „Neigung, ‚Form‘ oder ‚Stil‘ höher zu bewerten als den Erfolg“. Diese Anschauung lässt sich heute nur noch schwer halten. Cricket, wie es Traditionalisten lieben, erfordert mit seinen sich über bis zu fünf Tage erstreckenden Proben der Belastung und des Könnens einen Luxus an Zeit, den sich unsere beschleunigte Gesellschaft weder leisten kann noch will. Seit vielen Jahrzehnten stehen Liebhaber der gemächlichen Riten dieses Spiels in Konflikt mit Sportveranstaltern, die für Cricket ein breiteres Publikum erschließen und höhere Renditen erwirtschaften wollen.

Bereits in der viktorianischen Ära wurde der Verlust der alten Werte durch zunehmende Profitsucht beklagt. Zu Beginn des zwanzigsten Jahrhunderts schimpfte etwa E. V. Lucas, dass Cricket ein mehr oder weniger mechanisches Geschäft geworden sei statt eines gelegentlichen, durch Begeisterung und Geselligkeit gekennzeichneten Zeitvertreibs. In den Augen von Cricket-Traditionalisten ist das Jahr 1963, das der Dichter Philip Larkin zum Geburtsjahr des Geschlechtsverkehrs und also einem *Annus mirabilis* erklärte, ein *Annus horribilis*, das der Kommerzialisierung Tor und Tür öffnete. In jenem Jahr schaffte der 1787 gegründete, für die Spielregeln zuständige Marylebone Cricket Club (MCC) nicht nur den Amateurstatus ab, der auf Zeiten zurückging, als die „Gentlemen“ des Landadels gegen bezahlte „Players“ aus der Arbeiterschicht anzutreten pflegten. Hinzu kam die Einführung des ersten von mehreren verkürzten Spielformaten, deren Ziel es war und ist, den Unterhaltungswert der Sportart nicht zuletzt mit Blick auf lukrative Fernsehübertragungen zu steigern und Cricket den Bedürfnissen des modernen Lebens anzupassen.

Elite? Das muss des Teufels sein

Puristen haben jede dieser Neuerungen und Straffungen als „Verdummung“, „Parodie des Crickets“ oder „Parabel unserer Zeit“ verurteilt. Und so widerfährt es auch jetzt der als „woke“ kritisierten Ankündigung des MCC, künftig auf die Ausrichtung der jährlichen Begegnungen zwischen den Mannschaften der Internate Eton und Harrow sowie der Universitäten von Oxford und Cambridge zu verzichten (F.A.Z. vom 18. Februar). Man wolle einer größeren Bandbreite von Spielern die Chance geben, im renommierten Londoner Stadion Lord's aufzutreten, wo der MCC beheimatet ist. Unausgesprochen blieb in dieser offiziellen Mitteilung das Bestreben, sich im Sinne von Inklusivität und Zugänglichkeit auch vom elitären Image zu distanzieren, das dem englischen Cricket aufgrund dessen historischer Verbindungen zum Landadel und zu den Privatschulen anhaftet.

Nichts drückt diese Wahrnehmung so sichtbar aus wie eines der berühmtesten Fotos der englischen Sportgeschichte, aufgenommen im Juli 1937 am Tag des Cricket-Matches zwischen Eton und Harrow vor dem Lord's-Stadion. Es zeigt zwei in antiquierter Uniform aufgetakelte Harrow-Schüler, die sich naserümpfend von drei wie Dickens'sche Strolche herumlungern den Burschen abzuwenden scheinen. Das Bild ist unter dem Titel „Feine Pinkel und Straßenraufbolde“ als ikonische Darstellung jener ungleichen britischen Gesellschaft berühmt geworden, wie sie die Komikertruppe Monty Python später auch mit ihrem Sketch über die Hierarchie von Ober-, Mittel- und Unterschicht parodierte.

Recherchen haben jedoch ergeben, dass die Wahrheit weitaus nuancierter ist. Nicht nur dass der Fotograf die Gruppe inszeniert hatte, um die Aussage zu bekräftigen. Die mittlerweile identifizierten beiden Uniformträger entsprachen als Sprösslinge zweier etwas aus dem Rahmen fallender mittelständischer Familien ebenso wenig der klischeehaften Vorstellung angeborener Privilegien, wie die drei anderen Knaben es verdienten, als Straßenjungen bezeichnet zu werden. Die Vorfahren des aus dem linken Bildrand herausblickenden Jungen waren erst im späten neunzehnten Jahrhundert aus Deutschland nach England eingewandert. Und sein Mitschüler war der Sohn eines keineswegs wohlhabenden Berufssoldaten und einer australischen Mutter, deren Akzent sie im Kreis der klassenbewussten Offiziersfrauen isolierte. Den Recherchen zufolge war die als hochnäsige gedeutete Haltung des einen Jungen auf pubertäre Befangenheit vor der Kamera zurückzuführen, während der andere ungeduldig Ausschau nach dem Auto seiner Eltern hielt, die sich verspätet hatten. Die drei in der Nachbarschaft wohnenden Arbeiterkinder hatten damals die Schule geschwänzt, um sich bei der Zusammenkunft der feinen Gesellschaft als Wagentüröffner und Gepäckträger Trinkgelder zu verdienen.

Stereotypen der Wokeness

Mit den dreien ist das Leben danach sanfter umgegangen als mit den beiden privilegierten Jungen, von denen einer bereits im darauffolgenden Jahr der Diphtherie erlag, während der andere mit sechzig in einer Nervenheilanstalt sterben sollte. Die drei Arbeiterjungen brachten es weiter als ihre Eltern und lebten zufrieden bis ins hohe Alter. Als ein Journalist Ende der Neunzigerjahre zwei von ihnen aufspürte, erinnerten sie sich daran, wie der Fotograf sie aufgefordert hatte, etwas näher an die Harrow-Jungen heranzurücken; bis dahin hatten sie ihnen keine besondere Beachtung geschenkt. Groll gegen die bessergestellten Knaben, so sagten sie, habe es nicht gegeben. Ihre Antwort, dass man sich damals eben abgefunden habe „mit dem, was man war, und dem, was die waren“, klingt in der Tat wie der erwähnte Monty-Python-Sketch, in dem der Vertreter der Arbeiterschicht mit heute längst nicht mehr vorhandener Ehrerbietung erklärt, seinen Platz in der Gesellschaftsordnung zu kennen.

Mehr zum Thema

Das Foto der fünf Jungen erschien am Tag, nach dem es aufgenommen wurde, im linksgerichteten „News Chronicle“ unter der Überschrift „Jedes Bild erzählt eine Geschichte“. Im Zusammenhang mit den Neuerungen des MCC ist dieses Motiv zur Anprangerung der Klassenkluft jetzt wieder vielfach reproduziert worden. Das nahm der vom Cricket-Feld zum Journalismus gewechselte Mike Atherton zum Anlass, in der „Times“ über voreingenommenes Denken zu reflektieren. In seinem Artikel führte er die investigative Aufdeckung der Bildmanipulation 1937 und des weiteren Werdegangs der fünf fotografierten Jungen als Beispiel dafür an, dass die Wahrheit viel komplizierter sei, als ein plakatives Bild erklären könne. Ohne den

MCC direkt zu kritisieren, berief sich Atherton auf jene britische Gleichheits- und Menschenrechtskommission, die vor zwei Jahren gewarnt hatte, dass die zunehmende Neigung, sich durch bestimmte Identitätskategorien zu definieren, die Gefahr berge, eine Welt hervorzubringen, in der die Fokussierung auf individuelle Interessen nicht nur das Einfühlungsvermögen unterhöhlen, sondern auch dazu veranlassen würde, andere Menschen zu stereotypisieren, statt sie als das zu sehen, was sie seien.

Am Tag davor hatte ein anderer Kommentator der „Times“ dem MCC unterstellt, nach dem Motto „Nieder das Privileg! Hoch die Inklusion!“ zeitgeistige moralische Tugendhaftigkeit an den Tag zu legen. Niemals werde es den progressiven Geistern gelingen, Cricket durch die Ablehnung seiner oft glorreichen Vergangenheit für künftige Generationen attraktiver zu machen. Cricket habe in den letzten 150 Jahren mehr als jeder andere Mannschaftssport dafür getan, Menschen miteinander zu verbinden. Der Kolumnist verteidigte Eton, Harrow und Oxbridge als einen Strang dieser „noblen Tradition“ und bezeichnete die Entscheidung, diese Institutionen ihres „Geburtsrechts“ zugunsten eines „stumpfsinnigen sozialen Experimentes“ zu berauben, als gehässig. Andere Kommentare und Leserbriefe in konservativen Zeitungen schlugen in die gleiche Kerbe. Bei den Onlinelesern hingegen löste insbesondere der Begriff „Geburtsrecht“ höhnischen Widerspruch aus. Die Mehrzahl der Kommentare im Netz ergriff denn auch für den MCC Partei, der einen Anachronismus beseitige. Bezeichnend ist, dass Atherton mit seinem Plädoyer gegen vorgefasstes Denken dieselbe Leserschaft dazu animieren wollte, Exklusion aufgrund von Klasse und Milieu genauso zu hinterfragen wie andere Formen von Ausgrenzung – ein Zeichen womöglich, dass besonnene Kritik produktiver ist als aufgebrauchte kulturkriegerische Tiraden.

26 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/putins-einmarsch-deutschlands-gescheiterte-politiker-generation-17834124.html?premium>

Nach Putins Einmarsch : Eine gescheiterte Politikergeneration

- Ein Kommentar von [Jasper von Altenbockum](#)
- -Aktualisiert am 25.02.2022-18:14



Bundeskanzler Scholz nach seiner Fernsehansprache am 24. Februar. Bild: Stefan Boness/Ipon

Der deutsche Idealismus erweist sich als historischer Irrtum, als das moralische und materielle Versagen einer Generation. Ein Neuanfang deutscher Sicherheitspolitik ist kaum möglich. Nicht mit diesen Politikern.

Die letzte Rettung ist die Beistandsklausel des [NATO](#)-Vertrags. Weil die Ukraine nicht zum Bündnis gehöre, so ist es nach dem russischen Einmarsch in die Ukraine wieder und wieder zu hören, kämen nur nichtmilitärische Reaktionen infrage. Zumindest in Deutschland spricht daraus auch eine gewisse Erleichterung. Denn so ist es seinen Politikern möglich, angesichts einer katastrophalen Widerlegung jahrelang gehegter Erwartungen doch noch das Gesicht zu wahren.

Die Erwartungen waren: Frieden schaffen ohne Waffen, bis vor wenigen Jahren sogar von Lissabon bis Wladiwostok. Wer gegen diese Sicht schon vor Jahren aufbegehrte, meist waren das Osteuropäer, galt als hinterwäldlerisch. Die deutsche Debatte währte sich ihrer Zeit voraus und versteckte sich hinter der deutschen Geschichte. In Wahrheit aber waren die Zweifler die Realisten und die deutschen Ideale die Ausgeburt eines provinziellen Denkens. Das stand ganz in der westdeutschen Tradition, andere für die Sicherheit aufkommen zu lassen, unter deren Schirm es sich gut moralisieren ließ.

Die letzte deutsche diplomatische Glanztat, die unter diesen Umständen möglich war, bleibt die deutsche Einheit. Hätte [Helmut Kohl](#) damals betrieben, was heute unter „Diplomatie“ verstanden wird, würden wir wohl noch immer auf die Einheit warten. Er hatte Glück, aber auch Durchsetzungsvermögen gegen die Lafontaines, Schröders und Fischers, die von einem Weg jenseits der Nation träumten. Später träumten sie dann von einem Russland in Europa, das so werden würde wie dieser postnationale Traum.

„Kalte Krieger, Revanchisten, Ewiggestrige“

Es gibt viele bekannte Politiker, die sich gerne auf [Konrad Adenauer](#), Helmut Schmidt oder Helmut Kohl berufen; kaum einer von ihnen steht aber tatsächlich in deren Tradition. Wäre es so, hinge ihnen der Ruf nach, den die letzten Jahrgänge der Wehrpflichtigen ertragen mussten: kalte Krieger, Revanchisten, Ewiggestrige.

Der deutsche Idealismus erweist sich nun als historischer Irrtum, als Täuschung, als das moralische und materielle Versagen einer Generation. Bis hinauf zu [Frank-Walter Steinmeier](#) sucht sie nach Worten, um aus der Provinz ihrer Friedensillusionen wieder in die Mitte des Weltgeschehens zu finden.

Neue Fehlritte sind inbegriffen: Die Behauptung, es habe sich doch gezeigt, dass Abschreckung nichts nütze, war zu erwarten. Die Ukraine hatte auf die Mittel der nuklearen Abschreckung verzichtet, um von Putin eine Bestandsgarantie zu erhalten. Putin droht nun dem Westen mit nuklearer Vergeltung. Dass Rolf Mützenich daraus eine Bestätigung seiner Linie macht, grenzt an infame Rechthaberei. Als „Trophäe“ dieser Irrlichterei werden die fünftausend Helme in die Geschichte eingehen, die der Ukraine wenige Tage vor dem russischen Einmarsch aus Deutschland angeboten wurden.

Es wäre mehr möglich gewesen, ganz ohne Beistandsklausel. Dass allerdings ein Neuanfang deutscher und europäischer Außen- und Sicherheitspolitik möglich ist, erscheint wenig wahrscheinlich. Von der Ampelkoalition ist er nicht zu erwarten. Ein Anfang wäre aber gemacht, wenn ihre Politiker mit dem Wort „wir“ sparsam umgingen. Denn nicht wir haben versagt, nicht wir haben uns getäuscht: Das wart ihr.

25 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/hubert-vedrine-poutine-commet-une-erreur-historique-20220224>

Le Figaro, vendredi 25 février 2022 1159 mots, p. 20

Débats

Hubert Védrine : « Poutine commet une erreur historique »

Pour l'ancien ministre des Affaires étrangères, qui a toujours plaidé pour le dialogue avec la Russie, les Occidentaux portent une part de responsabilité dans la grave dérive de Moscou. Il juge qu'Emmanuel Macron a bien fait de tout tenter pour sauver la paix et estime que les sanctions, inévitables, sont un aveu d'impuissance.

Bastie, Eugénie

LE FIGARO. - Vous avez toujours prôné le dialogue avec la Russie. Par l'agression directe et militaire de l'Ukraine, Poutine ne vient-il pas de montrer que cette option était utopique ?

Hubert VÉDRINE. - Le Poutine de 2022 est largement le résultat, tel un monstre à la Frankenstein, des errements, de la désinvolture et des erreurs occidentales depuis trente ans. Cela dit, je constate qu'il vient de prendre une décision non seulement condamnable mais absurde de son point de vue. C'est un tacticien, mais pas un stratège. La plupart des dirigeants occidentaux pensaient que Poutine agitait la menace d'une agression depuis le début pour, à force de provocations, de menaces, de manoeuvres, obtenir que la Russie soit de nouveau reconnue comme un partenaire clé par les États-Unis. Il était sur le point d'obtenir, notamment, grâce au travail de Macron avec l'accord de Biden, une vraie discussion sur la sécurité en Europe. Objectif ambitieux, perturbant pour les Occidentaux, mais pas irrationnel de la part des Russes. Mais l'agression d'hier va bien au-delà de la reconnaissance d'une pseudo-indépendance d'entités que la Russie contrôlait déjà. C'est une erreur historique.

Vous dites que les Occidentaux ont contribué à la dérive actuelle de Poutine... N'est-ce pas l'excuser ?

Henry Kissinger, qui a passé sa vie à combattre les Soviétiques, déplorait il y a une dizaine d'années qu'on n'ait fait aucun effort après la fin de l'URSS pour associer la Russie à un ensemble de sécurité en Europe. Brzezinski (*conseiller diplomatique de Carter pendant la guerre froide, NDLR*), polonais d'origine, très antirusse, considérait que c'était une provocation contre-productive d'annoncer l'entrée de l'Ukraine dans l'Otan en 2008, et qu'il fallait au contraire bâtir un statut de neutralité, de finlandisation, avec une double garantie pour l'Ukraine et pour la Russie. Ça n'a pas été fait.

La localisation des systèmes antimissiles pour inhiber les systèmes russes au prétexte de contrer les systèmes iraniens, la négociation de l'accord d'association entre l'Ukraine et l'Union européenne, conçue sous influence polonaise pour couper l'Ukraine de la Russie, ont été des erreurs. Puis il y a eu l'engrenage en 2014, qui aurait pu être évité, mais qui a eu lieu et qui a abouti à des sanctions et à une surenchère de Poutine. Je ne suis pas manichéen. Mais ce n'est pas parce qu'on a contribué à créer un monstre qu'il ne faut pas lui résister.

Des critiques de l'opposition s'élèvent contre le président de la République, qui aurait fanfaronné trop vite sur une possibilité de paix...

Le président de la République a eu totalement raison de tenter tout ce qu'il a tenté, en accord avec le chancelier Olaf Scholz et une certaine disponibilité de Joe Biden. Les critiques contre lui sont minables et électoralistes, elles ne porteront pas. S'il n'avait rien fait, que n'aurait-on entendu de la part de l'opposition ? Oui, l'Élysée s'est montré un peu trop optimiste sur le sommet, mais cela peut se comprendre tant le désir était grand d'arrêter l'engrenage.

L'échec de la France à imposer la paix signe-t-elle notre déclassement diplomatique ?

Il n'y a pas d'échec de la France. On peut parler éventuellement d'un échec international. Les limites de l'influence française existent. De Gaulle n'a pas réussi à arrêter la guerre du Vietnam ! Mitterrand n'a pas réussi non plus à imposer son idée de confédération européenne, lancée dès décembre 1989, une belle idée qui aurait sans doute empêché la dérive actuelle des pays de l'Est. Et Nicolas Sarkozy n'a pas réussi à créer l'Union pour la Méditerranée. Nous sommes, en matière de politique étrangère,

un pays névrosé, tantôt grandiloquent tantôt rasant les murs parce qu'il a honte d'être une puissance moyenne. Mais ce n'est pas rien ! Il y a une quinzaine de puissances, c'est considérable. Nous sommes une puissance moyenne d'influence mondiale.

Quelle réponse est désormais possible de la part des Occidentaux ?

Cette opération militaire oblige les Occidentaux à réagir, mais pas seulement l'Otan. Tous les membres des Nations unies doivent récuser ce recours à la force. Il faut être les plus cohérents, les plus fermes et les plus homogènes possible. Des sanctions sont nécessaires, mais n'oublions pas qu'elles sont un aveu d'impuissance. Le recours par les États-Unis à des sanctions extraterritoriales sous des motifs honorables mais pour servir leurs intérêts devrait être un scandale depuis plusieurs décennies. Ce n'est pas une panacée mais malheureusement, à chaud, elles sont inévitables. Elles doivent être intelligentes et ciblées : il faut faire attention à ne pas sanctionner les peuples ni à nous autosanctionner.

Les dirigeants vont déterminer les mesures exactes qui peuvent convaincre Poutine de ne pas aller plus loin, de se retirer, de « démilitariser » l'Ukraine, comme il l'a demandé, en commençant par son propre retrait. Et penser aussi à l'opinion russe : il ne faut pas tout résumer à Poutine. C'est très commode d'avoir un ennemi irremplaçable, mais il y a une Russie au-delà de lui, à laquelle il faut parler. Les Russes ne sont sans doute pas en désaccord avec ce qu'a dit Poutine sur l'Ukraine, mais ils ne veulent pas la guerre.

Il faut envisager l'avenir. La Russie sera toujours notre voisin, c'est une remarque géographique, pas politique.

L'action de Poutine va-t-elle réorienter la politique américaine en matière militaire ?

Ça m'étonnerait, car depuis Obama, le pivot stratégique vers l'Asie a été enclenché et leur désengagement des conflits non vitaux ailleurs est une tendance lourde : on l'a vu en Afghanistan. Ce qui obsède l'Amérique, c'est le défi chinois. Mais peut-être que les Américains ont eu tort de dire à voix haute dès le début qu'ils n'interviendraient pas militairement.

Serions-nous plus efficaces hors de l'Otan, comme le proposent certains candidats à la présidentielle ?

De Gaulle ne voulait pas sortir de l'Otan, il n'a pas claqué la porte, il est sorti au bout de six ans parce qu'il n'a pas été entendu sur la réforme du système de commandement qu'il souhaitait. Il est sorti de guerre lasse, mais n'est pas sorti de l'Alliance. Dès qu'il y avait une crise internationale (Berlin, Cuba), de Gaulle était le premier soutien des États-Unis. On avait trouvé des arrangements pragmatiques. Sarkozy a voulu y rentrer par atlantisme, et parce qu'il croyait que les Américains allaient nous remercier avec des cadeaux extraordinaires et que ça allait déclencher un mouvement vers la défense européenne, qui n'a bien sûr pas eu lieu.

Ce n'est pas parce que les Européens ne sont plus prêts à mourir pour quoi que ce soit qu'on ne peut rien faire. Le moment est à la fermeté.

* Hubert Védrine publie « Une vision du monde » dans la collection « Bouquins », un recueil de ses textes majeurs sur sa conception des relations internationales et son parcours intellectuel.