

25 février (The Economist)

<https://www.economist.com/international/2022/02/25/the-west-struggles-to-respond-forcefully-to-russias-war-in-ukraine>

Containing the Kremlin

The West struggles to respond forcefully to Russia's war in Ukraine

America and its allies do not want to risk a broader conflict or harm their economies by imposing crippling sanctions



Feb 25th 2022

BRUSSELS AND WASHINGTON, DC

“PUTIN’S AGGRESSION against Ukraine will end up costing Russia dearly, economically and strategically. We will make sure of that.” With these fighting words, President Joe Biden announced on February 24th that America would impose sweeping economic sanctions on Russia for its [invasion of Ukraine](#). The measures freeze the American assets of Russia’s biggest banks, hamper its ability to raise debt, restrict its import of high-tech goods and seize the wealth of its elites and their children. Britain and the EU announced similar steps.

But those who imagined that sanctions would cripple Russia’s economy overnight are [likely to be disappointed](#), if only because much of the world still wants its oil and gas. And the West has signalled that, for all its horror at Mr Putin’s wanton aggression, it will not act militarily against a nuclear power. Instead, America and Europe seem to hope that opprobrium, economic pressure, the grind of war and, perhaps, discontent at home, will eventually convince Mr Putin to pull back—or at least not advance further.

Mr Biden denounced the brutality of Russia’s “war without a cause”, and hailed the unity of the West in the “contest between democracy and autocracy”. Yet the West is confronting a sobering failure: its ever-greater resort to sanctions as a tool of foreign policy has only a limited impact. One reason is that they also inflict pain on those who wield them, often unevenly.

After months of threatening [“massive” sanctions](#), Mr Biden says he never pretended that sanctions could deter Mr Putin from going to war. Instead, he says they are now intended to sap Russia’s strength in the long term, to the point of turning it into “a secondary power”. He predicted: “Some of the most powerful impacts of our actions will come over time as we squeeze Russia’s access to finance and technology for strategic sectors of its economy...Between our actions and those of our allies and partners, we estimate we’ll cut off more than half of Russia’s high-tech imports.”

The West's response, however, remains far from exhaustive. Mr Biden was keen to highlight the fall of the Russian currency and its stockmarkets. But he was discomfited by the increase in energy prices as Brent crude, the international oil benchmark, briefly soared above \$100 a barrel for the first time since 2014. A notable exclusion from the sanctions were Russia's big energy companies. And America's financial restrictions are allowing "energy payments" to continue. "My administration is using the tools—every tool at our disposal—to protect American families and businesses from rising prices at the gas pump," said Mr Biden, warning oil and gas companies not to "exploit" this moment to raise prices. He said that personal sanctions against Vladimir Putin, Russia's president, were "on the table", but there was no sign of them.

After a day of frenetic consultations among Western leaders, several of Ukraine's calls for tougher action were left unanswered. These include the severing of Russia from the SWIFT system of financial transactions, the imposition of a no-fly zone over Ukraine, and the closure (by Turkey) of the Bosphorus and the Dardanelles straits for Russian vessels sailing between the Black Sea and the Mediterranean. Ukraine's president, Volodymyr Zelensky, implored the world to act firmly: "If you my dear European leaders, my dear world leaders, leaders of the free world, don't help us today, if you do not strongly help Ukraine, then tomorrow war will knock on your doors."

For all the support given to Ukraine in the form of money and weapons, America has drawn a clear line between countries that are in NATO, which must be defended, and those that remain outside, like Ukraine, which must fend for themselves. That may give countries like Sweden and Finland renewed cause to consider joining the alliance.

Even within NATO's domain, the allies have been at pains to indicate military restraint. They will be doubly cautious now that rival planes, ships and ground forces are operating in close proximity along the borders of Russia, Belarus and Ukraine. Mr Biden said America was sending more troops to Europe and would help defend "every inch" of NATO territory, but would not be drawn into the fighting in Ukraine. "Let me say it again. Our forces are not and will not be engaged in the conflict with Russia in Ukraine. Our forces are not going to Europe to fight in Ukraine, but to defend our NATO allies and reassure those allies in the east."

NATO's secretary-general, Jens Stoltenberg, said that "peace in our continent has been shattered". NATO had activated its "defence plans", which give commanders more leeway, but has not yet deployed the NATO Response Force, its 40,000-strong rapid-reaction force. As NATO leaders prepared for a video summit on February 25th, Mr Stoltenberg admitted: "We don't have all the answers today." He emphasised the importance of "deconfliction", ie, avoiding the risk of inadvertent clashes, between NATO and Russian forces, and that "what we do is defensive, is measured and we do not seek confrontation."

American hawks, such as John Bolton, a national-security adviser under Donald Trump, blame the war on Mr Biden's "weakness". In Mr Bolton's view the feebleness dates to the time of George W. Bush, who did not stop Mr Putin from going to war in Georgia in 2008. It is especially true of Mr Trump, whom Mr Bolton served and who this week praised Mr Putin as "very savvy". Mr Bolton said: "There's a lot of tough talk in Brussels. And all that tough talk won't buy you a cup of coffee." In his view, America should have deployed troops to Ukraine months ago to act as a deterrent; now it's "too late".

Meeting in Brussels, national leaders of the EU's 27 states castigated Russia for the "unprovoked and unjustified military action". They agreed on the need for "massive and severe consequences". Sanctions are also to be meted out against Belarus, which aided Russia with its attack. However the details of the measures have yet to be revealed. Some EU members—notably Germany and Italy—are less hawkish than hardliners in Poland and the Baltics.

In general, Western sanctions aim to hit Russia in areas where they have a clear balance of economic power, such as finance and technology. The penalties on big Russian banks will make life difficult but not impossible for Russia. It has built up large reserves, sought to make itself less dependent on the dollar and can probably rely on China to help evade the restrictions. The financial shock will be counterbalanced by the bumper revenues brought by high prices for oil and gas. Calls to cut Russia off from SWIFT met resistance from several European countries, and might anyway have carried the risk of contagion in already turbulent

markets. The details of sanctions on tech exports to Russia remain unclear, but their impact is likely to be felt cumulatively over years rather than days.

Faced with a wall of denunciation—including an initial round of sanctions from Japan, Australia and South Korea—Russia found some solace from China, to which it has cleaved ever more closely. Hua Chunying, the Chinese foreign ministry’s chief spokesperson, declined to describe Russia’s action as an invasion, and instead blamed America: “They started the fire and fanned the flame. How are they going to put out the fire now?” And India sat uncomfortably on the fence: it has moved closer to America in recent years to offset China’s power, while remaining a long-time friend of Russia’s and a large buyer of its weapons. Narendra Modi, India’s prime minister, appealed for “an immediate cessation of violence”. That is unlikely. And the longer the war drags on, the more awkward India’s position will be. Some in Washington think that the ever-closer relationship between Mr Putin and China’s leader, Xi Jinping, will force India to strengthen its ties with the West. But that will probably take time. For now, the West has few good options to stop Mr Putin’s war.

25 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/demonstrationen-in-russland-gegen-den-angriff-auf-die-ukraine-17832791.html>

Angriff auf die Ukraine : Russen demonstrieren gegen den „sinnlosesten Krieg unserer Geschichte“

- Von [Friedrich Schmidt](#), Moskau
- -Aktualisiert am 25.02.2022-11:02



Polizeibeamte halten nach Russlands Angriff auf die Ukraine eine Demonstrantin mit einem Plakat fest, auf dem „Ich bin gegen den Krieg“ steht. Bild: dpa

In Moskau und Sankt Petersburg demonstrieren Russen gegen den Angriff auf die Ukraine. 1700 Menschen werden verhaftet. Manchen drohen Lagerhaft und Misshandlungen.

Durch den Nebel von Überraschung, Unglauben und Staatsfernsehgeschichten über eine punktgenaue „militärische Spezialoperation im Donbass“ kommt in Russland langsam an, dass man sich faktisch im Krieg mit der Ukraine befindet. Erste größere Proteste – jedenfalls nach den aktuellen, von harter Repression gezeichneten Maßstäben – gab es am Donnerstag.

In Moskau kamen am Abend zunächst Dutzende auf den Puschkin-Platz im Zentrum der Hauptstadt und skandierten „Nein zum Krieg“. Maskierte Polizisten nahmen alsbald etliche von ihnen fest, erlaubten keine Versammlung. Solche Veranstaltungen sind genehmigungspflichtig, werden aber nicht erlaubt.

Daraufhin zogen mehrere Kolonnen mit wohl Hunderten Demonstranten durch die Innenstadt, wieder mit der Losung „Nein zum Krieg“. Bald berichtete die Polizei von 600 Festgenommenen allein in Moskau, die Menschenrechtsschützer von „OWD-Info“ zählten zu diesem Zeitpunkt schon 660 Festgenommene. Später vermeldete die Menschenrechtsorganisation, die seit Kurzem als „ausländischer Agent“ schikaniert wird, 957 Festgenommene allein in Moskau. Betroffene berichteten, dass ihnen verwehrt worden sei, Anwälte hinzuzuziehen.

[Bekannter Soziologe unter Verhafteten](#)

In Sankt Petersburg, wo „OWD-Info“ 428 Festgenommene zählte, zeigen Videoaufnahmen, wie Polizisten Demonstranten aus einer Metrostation zerren. Bei Aktionen in 52 russischen Städten seien insgesamt mehr als 1700 Menschen festgenommen worden, so „OWD-Info“. Die meisten Betroffenen werden nach einigen Stunden auf der Wache mit „Protokollen“ entlassen, etliche müssen dann Bußgelder zahlen oder kommen einige Tage in Arrest.

Es sind aber auch schon Aktivisten wegen „wiederholten Verstoßes gegen Versammlungsrecht“ zu Lagerhaftstrafen verurteilt worden. Zudem können Strafverfahren wegen Angriffen auf Sicherheitskräfte

drohen, die regelmäßig auch dann, wenn kein Schaden und keine Verletzung entsteht, mit Haftstrafen geahndet werden. Zudem drohen Misshandlungen.

In Moskau traf es am Donnerstagabend den Soziologen Grigorij Judin. Er lehrt an der als „Shaninka“ bekannten, privaten Hochschule für Sozial- und Wirtschaftswissenschaften, deren Rektor, Sergej Sujew, im Oktober [in einem undurchsichtigen Strafverfahren festgenommen wurde](#) und seit November trotz einer Herzkrankheit in Untersuchungshaft gehalten wird. Judin wurde nach seiner Festnahme auf der Antikriegsaktion laut „OWD-Info“ auf dem Polizeirevier geschlagen. Er sei zu Boden gestürzt und habe das Bewusstsein verloren. Zunächst wollte die Polizei demnach keine Ersthelfer zu ihm lassen, später wurde Judin in ein Krankenhaus gebracht.

Judin ist eine der profiliertesten in Russland verbliebenen kritischen Stimmen. „Zur Kriegszeit verschwindet die Grenze zwischen Kritikern und Verrätern“, hatte er am Mittwoch im Vorgefühl des Angriffsbefehls geschrieben, „und mit Verrätern macht man nicht viel Federlesens.“ In dem [Artikel für das Projekt „Open Democracy“](#) hebt Judin hervor, es gebe „keinerlei Sanktionen, die Putin dazu zwingen könnten, auf die Ukraine zu verzichten“.

Das Dilemma sieht Judin darin, dass „Putin nur an ein Instrument glaubt – grobe militärische Stärke, und er stützt sich nur auf sie“. Weil der Präsident es in 22 Jahren an der Macht nicht vermocht habe, europäischen Staaten etwas anzubieten, damit eine [NATO](#)-Mitgliedschaft für sie unattraktiv werde, und aufgrund der „ganz realen Gefahr einer russischen Aggression“ habe die Allianz erst wieder Sinn erlangt. „Unter Putin wurde die NATO stark wie nie zuvor.“

Dabei gäben selbst russische Generale im Stillen zu, dass die NATO keine unmittelbare Gefahr für Russland darstelle, schreibt Judin. Russland drohten ganze handfeste Gefahren, so die, Einnahmequellen zu verlieren durch die globale Energiewende weg von fossilen Energieträgern. Im Hochtechnologiebereich drohe man von anderen Ländern vollständig abhängig zu werden, laufe Gefahr, die Anziehungskraft als kulturelles Zentrum zu verlieren, auch, stark von China abhängig zu werden.

„Putin stärkt die NATO“

Dagegen beruhe die Aussicht einer Eroberung Russlands durch die NATO, die [Putin](#) seit Langem skizziert, lediglich auf „persönlichen Ängsten Putins“, schreibt Judin. „Die Interessen Russlands widersprechen den Interessen Putins.“ Indem Putin in seinem eigenen Interesse handle, „stärkt er die NATO und zieht sie näher an Grenzen des Landes“.

Russland, so Judin, habe große Kriege geführt, unvergleichliches Heldentum gezeigt und die Welt gerettet, aber auch „sinnlose, schändliche Kriege, die begonnen wurden aus Angst vor der Zukunft, Hochmut und Dummheit. Russland hat sie verloren und daraus Lehren gezogen.“ Den Krieg mit der Ukraine bezeichnet Judin als „sinnlosesten aus allen Kriegen unserer Geschichte“. Mit den Ukrainern dürfe man keinesfalls kämpfen, denn wenn es nicht gelinge, sich mit ihnen zu verständigen, „dann sind wir nicht in der Lage, mit irgendjemandem Freundschaft zu pflegen. Wir bleiben alleine gegen die ganze Welt und verlieren schwer.“

Am Freitagmorgen schrieb Judin auf Facebook, er sei aus dem Krankenhaus entlassen worden und bedankte sich für zahlreiche Unterstützerworte: „Wenn es auf der Welt so viel Liebe und Güte gibt, muss die Finsternis weichen.“

Auch der ukrainische Präsident [Wolodymyr Selenskyj](#), der die Russen zu Protesten gegen den Krieg aufgerufen hatte, bedankte sich am Freitagmorgen, und zwar bei den Demonstranten. „Wir sehen euch“, sagte er in einer Videobotschaft, an dieser Stelle auf Russisch. „Das heißt, dass ihr uns gehört habt, das heißt, dass ihr beginnt uns zu glauben. Kämpft für uns, kämpft gegen den Krieg.“ Auch sagte Selenskyj, in der Nacht auf Freitag habe Russland damit begonnen, Wohnviertel der „Heldenstadt“ Kiew zu bombardieren (ein Ehrentitel für die Rolle der Stadt im Zweiten Weltkrieg). „Das erinnert alles an das Jahr 1941“, sagte Selenskyj mit Blick auf den deutschen Überfall auf die Sowjetunion.

In den sozialen Netzen fügen derzeit viele junge Russen ihrem Profilbild eine ukrainische Flagge hinzu. Viele sprechen von Scham und Schande. Der Rapper Miron Fjodorow, als Oxxxymiron in Russland ein großer Star, sagte am Donnerstag sechs ausverkaufte Konzerte ab. „Alle sagen, sie sind für den Frieden und gegen den Krieg, aber das hindert sie nicht daran, Eroberungskriege zu führen“, schrieb er auf Instagram. „Ich will sagen, dass ich gegen diesen Krieg bin, den Russland gerade gegen das Volk der Ukraine entfesselt.“

Fjodorow, der selbst im vergangenen Jahr bei Protesten für den inhaftierten Oppositionsführer [Alexej Nawalnyj](#) festgenommen wurde, warb bei den Fans um Verständnis für die Entscheidung: „Ich kann euch nicht unterhalten, während auf die Ukraine russische Raketen fallen.“

Mehr zum Thema

Die Solidarisierungen und die Proteste sind für die Staatsmedien keine Themen. Auch nicht die hohen Opferzahlen der ukrainischen Seite oder eigene Opferzahlen und Verluste. Allerdings waren am Freitagmorgen zunächst auch noch keine weiteren Erfolgsmeldungen im Staatsnachrichtensender „Rossija 24“ zu entdecken, wie sie noch den Donnerstag geprägt hatten, als man fröhliche „Volksmilizionäre“ aus den „Volksrepubliken“ von Donezk und Luhansk zeigte, die angeblich Gebiete „befreit“ hätten.

Zumindest meldete „Rossija 24“, der Nord-Krim-Kanal, der seit 2014 kein Wasser mehr auf die damals annektierte ukrainische Halbinsel bringt, werde für die Wiedereröffnung vorbereitet. Wie genau, blieb unklar, auch entsprechende Bilder fehlten. „Wir warten auf das Wasser“, sagte der Moderator.

25 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/02/25/la-campagne-presidentielle-rattrapee-par-la-guerre_6115211_3232.html

La campagne présidentielle française rattrapée par la guerre

ÉDITORIAL

Le Monde

L'invasion de l'Ukraine par la Russie rappelle de façon abrupte les priorités de l'époque, ainsi que le décalage des thématiques, immigration et repli identitaire, avancées par certains candidats.

Publié aujourd'hui à 11h30, mis à jour à 11h44 Temps de Lecture 2 min.

Editorial du « Monde ». Le déclenchement de la guerre en Ukraine, qu'Emmanuel Macron a tenté en vain d'éviter, ajoute une pierre de plus au tragique de son mandat. Elu en 2017 sur une note optimiste, le président français l'achève dans l'ambiance tendue des conseils de défense. D'ici au 7 mars, date butoir pour entrer en campagne, il va devoir se concentrer sur ce conflit qui menace la stabilité du monde, d'autant que la France occupe depuis le début de l'année la présidence tournante de l'Union européenne (UE). Son quinquennat n'aura été qu'une succession d'épreuves.

Le propre des crises est de hiérarchiser de façon abrupte les priorités de l'époque. Après la longue épreuve sanitaire, qui a révélé la vulnérabilité industrielle et scientifique de la France, la guerre déclenchée par Vladimir Poutine pour briser l'Ukraine place notre pays et ses alliés européens face à d'autres faiblesses : quelle ligne rouge tracer face à un dictateur qui veut rebâtir à sa main l'ordre européen ? Quelles armes lui opposer alors que personne au sein de l'UE n'est prêt à mourir pour l'Ukraine ? Quels atouts mobiliser pour que les démocraties moquées pour leur faiblesse par les régimes autoritaires comme la Russie et la Chine remportent le combat ?

En vingt-quatre heures, le climat politique français a radicalement changé. Partout la gravité s'est imposée, les rangs se sont resserrés. Ceux qui croyaient tenir le haut du pavé dans la campagne électorale à coups de transgressions et de radicalité ont dû en rabattre. Empêtrés dans leur complaisance vis-à-vis de Vladimir Poutine, Eric Zemmour et Marine Le Pen ont soudain baissé le ton. Les Républicains ont tenté de faire oublier qu'ils avaient un jour eu pour candidat à la présidentielle un dénommé François Fillon. L'ancien premier ministre de Nicolas Sarkozy, qui siège au conseil d'administration du géant russe de la pétrochimie Sibur, a semé la consternation en publiant sur Twitter un message ne condamnant qu'à moitié l'attitude du président russe.

L'Europe vulnérable

Rarement un événement international aura autant pesé sur une campagne. Le Parlement, qui devait achever ses travaux, les poursuit. Un « message » du président de la République devait être lu vendredi 25 février devant l'Assemblée nationale et le Sénat en attendant la tenue d'un débat mardi. C'est à partir de là que la campagne commencera réellement, autour d'une interrogation qui avait jusqu'à présent semblé échapper aux compétiteurs : la protection du pays dans un environnement immédiat devenu de plus en plus dangereux.

Les thématiques jusqu'à présent mises en avant par les candidats pour tenter d'appâter l'électeur – l'immigration, le repli identitaire, la défense du pouvoir d'achat – apparaissent soudain décalées. Le grand sujet devient la reconquête de la souveraineté, sous tous ses aspects : industriel, militaire, stratégique.

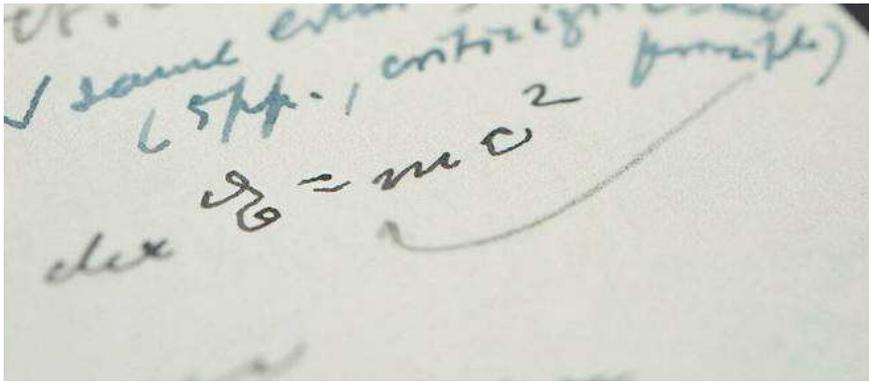
En pointe dans le combat européen, Emmanuel Macron peut se targuer d'avoir une longueur d'avance sur ses concurrents. Il a été le premier à mettre en évidence les vulnérabilités du continent européen, à militer pour le concept d'autonomie stratégique et à vouloir entraîner l'UE dans la construction d'un modèle économique et démocratique suffisamment attractif pour tenir la dragée haute aux dictateurs. Bloqué pendant des années autour des questions budgétaires et monétaires, le débat européen est en train de prendre une toute autre dimension. Aux candidats de s'en saisir et de faire preuve de la hauteur de vues qui a jusqu'à présent fait cruellement défaut dans cette campagne.

25 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/peggy-sastre-quand-la-science-perd-la-raison-25-02-2022-2466163_420.php

Peggy Sastre – Quand la science perd la raison

CHRONIQUE. La chercheuse allemande Sabine Hossenfelder, spécialiste de gravité quantique, a été privée de financements. Son tort principal ? Pas assez woke...



Lettre manuscrite d'Einstein, datée du 26 octobre 1946, contenant le $E = mc^2$. © - / RR Auction / AFP

Publié le 25/02/2022 à 10h00

Sabine Hossenfelder est une chercheuse allemande en physique théorique, spécialiste de gravité quantique. Elle est aussi une vulgarisatrice réputée. Comme tous les scientifiques en général, et en particulier ceux œuvrant dans des domaines où la progression des connaissances se fait à pas aussi minuscules qu'exigeant des investissements gigantesques, la quête et l'obtention de financements constituent une partie proprement vitale du boulot.

Le 19 février, sur Twitter, Hossenfelder faisait part à ses 72 000 abonnés et des brouettes qu'une telle demande de fonds était revenue à l'envoyeur. En cause ? Le fait qu'elle n'avait pas précisé, dans son projet de recherche, en quoi il pouvait être utile aux questions de genre, de sexe et de diversité. Travaillait-elle sur la répression de l'homosexualité en Tchétchénie, les stigmates de la ségrégation dans le sud des États-Unis ou même sur les inégalités salariales entre physiciens et physiciennes au sein de l'Institut des études avancées de Francfort, l'un des organismes qui l'emploie ? Non, sur l'inflation cosmique, soit un stade parmi les plus précoces de l'histoire de l'Univers et un temps où les questions de genre, de sexe et de diversité n'existaient littéralement pas – et allaient mettre des milliards d'années avant de venir nous turlupiner.

Des problématiques idéologiques hors sujet

Le cas d'Hossenfelder – à savoir d'un scientifique se voyant sommé de justifier, en amont, d'une portée politique à des recherches qui en sont consubstantiellement exemptes – n'est évidemment ni nouveau ni isolé. Pour se limiter à la science de la matière et de ses propriétés fondamentales, cela fait déjà des lustres que le phénomène est connu. L'une de ses vigies, le physicien Lawrence Krauss – par ailleurs collègue d'Hossenfelder sur différents projets de vulgarisation –, s'est attelée à documenter la contamination de sa discipline par des problématiques et des soucis idéologiques qui n'ont rien à y faire.

Ainsi, en octobre dernier, il détaillait dans le Wall Street Journal comment ce qu'allait subir Hossenfelder, soit l'obligation d'annexer une profession de foi woke à une demande de poste ou de financement pour espérer les obtenir, tenait aujourd'hui de la plus banale des routines. « Sur les 25 annonces de recrutement les

plus récentes [...] parues sur *Physics Today* au 15 octobre, écrivait Krauss, et même dans des domaines aussi ésotériques que l'ingénierie quantique et l'astrophysique théorique, 24 exigent des candidats qu'ils démontrent un engagement explicite et actif » envers l'idéologie diversitaire. Un catalogue qu'il complétera, quinze jours plus tard, par un article dans Quillette répertoriant des témoignages de scientifiques tous plus glaçants les uns que les autres. Et la liste est loin d'être exhaustive.

À l'heure où la Russie attaque l'Ukraine, et où l'histoire n'en finit visiblement plus de s'engluier dans une sidérante redite, il est « bon » de se rappeler que la catastrophe de Tchernobyl, soit l'une des dernières pichenettes à avoir poussé l'effondrement de l'URSS, n'aurait sans doute jamais eu lieu sans des décennies de contraintes idéologiques sur la science sciemment décidées, programmées et mises en œuvre par le régime soviétique.

On a pour habitude de faire de l'affaire Lyssenko le parangon de ces errements – quand, au tournant des années 1930, Joseph Staline et le charlatan ukrainien (décidément...) Trofim Lyssenko avaient cru et fait croire à coups de goulag et de peloton d'exécution que la théorie de l'évolution n'était qu'une sournoiserie impérialiste et qu'avec un peu d'huile de coude et de pensée magico-bolchevique, le seigle pouvait se transformer en orge, à l'instar de l'homme nouveau sortant tout frais démoulé des usines stakhanovistes.

Un serial killer soviétique ? Inconcevable !

Mais il y a une autre histoire, un peu moins connue, qui est à mon sens tout aussi édifiante. C'est celle d'Andreï Romanovitch Tchikatilo, un psychopathe qui, entre 1978 et 1990, torturera, tuera, dépècera et mangera une cinquantaine de personnes – hommes, femmes, enfants –, principalement dans la région de Rostov-sur-le-Don. Des crimes commis en toute impunité, car, pour les autorités soviétiques, il était inconcevable que leur grande nation puisse héberger un serial killer – à leurs yeux, l'abomination était propre à la dégénérescence occidentale et son nuage de mort s'arrêtait donc nécessairement à la frontière du rideau de fer.

Arrêté en 1990, jugé en 1992 et exécuté en 1994, Tchikatilo sera finalement mis hors d'état de nuire. Pourquoi ? Parce qu'avec la glasnost de Gorbatchev, et sa garantie d'une relative liberté de publication et de circulation des données scientifiques et des chercheurs, l'enquête put enfin décoller grâce aux apports de la psychiatrie criminelle, née avec Cesare Lombroso à la fin du XIX^e siècle en Italie, et de la médecine légale, révolutionnée en 1984 avec la découverte par Alec Jeffreys des empreintes génétiques dans son laboratoire de Leicester, au Royaume-Uni.

Lorsqu'on dit que la science n'a pas de patrie, pas de sexe, pas d'obédience politique, pas de religion, pas de race, ce n'est pas qu'une utopie et une façon de parler. C'est ce qui fait qu'elle marche. Ce qui explique qu'elle est devenue l'infrastructure de la civilisation la plus riche, paisible et saine que cette planète ait portée. Que nos ponts tiennent, que nos avions volent, que nos vaccins endiguent des pandémies, que nos centrales nucléaires n'explorent pas et qu'on ne laisse pas des tueurs sanguinaires folâtrer trop longtemps dans la nature parce que les détecter exigerait de tirer profit de savoirs élaborés par nos voisins.

Ce qui fait que des chercheurs issus de cultures diverses et variées sont capables de se réunir et de collaborer, même quand leurs pays natals respectifs sont en guerre, et ce, afin de trouver des solutions aux problèmes auxquels toute l'humanité est confrontée. Et qu'y injecter la moindre goutte de partisanerie, et donc de tribalisme, constitue un péril littéralement mortel – ou suicidaire, si jamais cela ne revenait pas au même.

25 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/kein-protest-nirgends-der-deutsche-pazifismus-folgt-einer-verqueren-logik-id.1671565>

GASTKOMMENTAR

Kein Protest, nirgends – der deutsche Pazifismus folgt einer verqueren Logik

Die deutsche Lehre aus der Geschichte hiess immer: nicht schuld daran zu sein, wenn irgendwo Krieg ausbricht. Sorgt nun ausgerechnet der russische Usurpator Wladimir Putin dafür, dass sich das pazifistische Deutschland endlich der Realität stellt?

Reinhard Mohr
25.02.2022, 05.40 Uhr



Seltene Kundgebung in Berlin: Eine Frau in den Farben der ukrainischen Nationalflagge protestiert nahe der russischen Botschaft.

Markus Schreiber / AP

Wo bleiben in diesen Tagen, da Putins Panzer rollen und ein souveräner europäischer Staat grundlos angegriffen wird, eigentlich die Demonstrationen vor russischen Botschaften und Konsulaten? Wer klebt sich dort die Hände fest? Was ist mit Greta und Luisa, die sonst zu allen Weltuntergangsfragen das Wort ergreifen? Wo sind die flammenden Aufrufe von Intellektuellen: «Hände weg von der Ukraine!», die Mahnwachen und Lichterketten, die phantasievollen Aktionen der letzten und vorletzten Generation? Was ist mit der deutschen Friedensbewegung, die jahrzehntelang gegen amerikanische Atomraketen demonstriert hat, gegen den ewigen «US-Imperialismus»? Wo also bleibt die vielbeschworene internationale Solidarität gegen Faschismus und Krieg?

Nitschewo! Die westlichen Gesellschaften, allen voran das friedliebende Deutschland, sind längst auf einer ganz anderen Stufe der historischen Entwicklung angekommen, in jenem Posthistoire, das die Grünen bisher stolz in «Bullerbü» umbenannt haben.

In grauen Vorzeiten war das noch ganz anders gewesen. Am 10. Oktober 1962 erschütterte ein politischer Skandal die junge Bundesrepublik. Der «Spiegel» hatte in einem grossen Bericht unter dem Titel «Bedingt abwehrbereit» festgestellt, dass die Bundeswehr wegen ihrer mangelhaften Ausstattung zu der von der Nato proklamierten «konventionellen Vorwärtsverteidigung» im Fall

eines Angriffs der Truppen des Warschauer Pakts nicht in der Lage wäre. Eine wirksame Abschreckung könne so nicht gewährleistet werden. Der damalige Bundeskanzler Konrad Adenauer sah einen «Abgrund von Landesverrat», die Redaktion des «Spiegels» wurde durchsucht und Haftbefehle gegen die verantwortlichen Redakteure erlassen. Der «Spiegel»-Gründer und -Herausgeber Rudolf Augstein kam in Untersuchungshaft, 103 Tage lang. Am Ende wurde er rehabilitiert, zwei Staatssekretäre und Verteidigungsminister Franz Josef Strauss, Initiator der «Spiegel»-Affäre, mussten zurücktreten, was als Sieg der Pressefreiheit gefeiert wurde.

«Nie wieder Krieg»

Heute, sechzig Jahre danach, sind Informationen über den schlechten, teilweise katastrophalen Zustand der Bundeswehr ein offenes Geheimnis, ja eine Banalität. Doch anders als 1962 interessierte das bis vor wenigen Wochen niemanden in Deutschland, von Spezialisten und ein paar Fachjournalisten abgesehen. Der Grund ist klar: Die Deutschen sind bis ins Mark Pazifisten geworden, überspitzt gesagt: bis in die DNA hinein.

So wurde zwanzig Jahre lang in der deutschen Öffentlichkeit – gemäss dem flammenden Nachkriegsversprechen «Von deutschem Boden soll nie wieder Krieg ausgehen!» – beispielsweise möglichst jeder Hinweis darauf peinlichst vermieden, dass gegen die Taliban in Afghanistan ein mörderischer Krieg geführt wurde. Allein der Gedanke, dass irgendwann einmal der Fall eintreten könnte, in dem die eigene, so angenehm alltäglich gewordene westlich-europäische Freiheit jenseits aller «Dialogbereitschaft» ganz robust, am Ende sogar unter Einsatz des Lebens, verteidigt werden müsste, scheint so weit entfernt wie der Mond.

So dienen die notorischen Lehren aus der Geschichte hauptsächlich der eigenen Gewissensberuhigung: Wir stehen auf der friedlichen, moralisch richtigen Seite und begehren, nicht schuld daran zu sein, wenn irgendwo Krieg ausbricht. Das hindert Deutschland freilich nicht, der viertgrösste Waffenexporteur der Welt zu sein. Hauptsache, es sind immer die anderen, die schießen und sich schuldig machen. Wir sind die Guten und überwachen den Luftraum, schicken Ausbilder und Verbandszeug, nehmen Millionen Flüchtlinge auf und überweisen Milliarden an internationale Hilfsfonds.

Putins Erpressung

Dass wir, anders als andere westliche Länder, der Ukraine im Augenblick der grössten Bedrohung durch Putins kriegerische Einkesselung keine Waffen liefern, mag nachvollziehbare taktisch-politische Gründe haben, verkörpert aber dennoch eine verquere Logik, die weltweit wohl nur Deutsche verstehen können, deren Grossväter noch vor Stalingrad lagen: Gerade weil die Nazi-Truppen 1941 in der Ukraine die schlimmsten Kriegsverwüstungen begangen haben, müssen wir uns dort nun extreme militärische Zurückhaltung auferlegen. Motto: Nie wieder Krieg! Frieden schaffen ohne Waffen! Bloss nicht provozieren!

Dieses nachgerade querdenkerische, zugleich sehr praktische Schuldbewusstsein führt geradewegs zu einer schwarzen Ironie der Geschichte, denn Putin unternimmt modellhaft ziemlich genau das, was Hitler 1938 gegenüber den Westmächten erfolgreich vorexerziert hat: eine brutale Erpressung, die Androhung eines Krieges mitten in Europa, um durch die Inbesitznahme fremder Territorien die eigenen strategischen Ziele zu erreichen, und seien sie noch so verrückt. Dass seine übelste Soldateska, die auch schon im Nahen Osten und in Afrika wütet, ausgerechnet «Gruppe Wagner» heisst, mag ein weiterer Hinweis auf historische Parallelen sein, so schief sie auch sonst sein mögen.

Putin weiss, dass die modernen, liberalen Zivilgesellschaften des Westens längst in die Phase des Posttheroismus eingetreten sind. «Wokeness» passt so wenig zum bewaffneten Widerstand wie Gendersternchen zum Gegenangriff.

Gefährliche Realitätsverweigerung

Dazu kann Putin sich auf einen tiefsitzenden Antiamerikanismus verlassen, der seine Wurzeln rechts wie links hat, eine Art Selbstverachtung des Westens, die als Gesellschaftskritik getarnte Selbstverleugnung. Es handelt sich ganz offensichtlich um eine neue deutsche Ideologie, ein Begriff, mit dem Karl Marx damals dem Hegelschen Idealismus zu Leibe rückte.

Heute, bald 200 Jahre später, lautet die ideologiekritische Diagnose auf gefährliche Realitätsverweigerung – eine spiessierhafte Verwechslung von Wunsch und Wirklichkeit, gepaart mit einer geradezu schläfrigen Gleichgültigkeit gegenüber der akuten Bedrohung unserer Freiheit.

Auch wenn berühmte Historiker es anders sehen – die Parallele ist 1938, nicht 1914. Schlafwandler sind wir trotzdem gewesen. Bis gerade eben.

Denn eines hat Putin, dem offene, demokratische Freiheitsgesellschaften zutiefst wesensfremd sind, wohl nicht bedacht: Mit seiner geradezu tollwütigen Aggression hat er die Schlafwandler aufgeweckt. Zu gross ist die Empörung, zu offensichtlich die Unverschämtheit all seiner dreisten Lügen, mit denen er Europa und die freie Welt an der Nase herumführt.

Und so ist, nach wochenlanger Schockstarre, für den kommenden Sonntag immerhin eine «Menschenkette für den Frieden» annonciert, die sich von der ukrainischen zur russischen Botschaft in Berlin ziehen soll. Überraschend deutlich formuliert der Aufruf überwiegend linker, friedensbewegter Gruppen die dramatische Lage: Putin kündige das Minsker Friedensabkommen auf, breche das Völkerrecht. «Als Alleinherrscher entwickelt er Russland zur Hegemonialmacht – die sich benachbarte Länder einverleibt oder abhängig macht und Demokratien zu Fall bringt.»

Sollte nun am Ende ausgerechnet der russische Usurpator Wladimir Wladimirowitsch dafür sorgen, dass der deutsche Pazifismus sich endlich der Realität stellt?

25 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/der-andere-blick/putins-krieg-gegen-die-ukraine-die-nato-braucht-eine-renaissance-ld.1671544>

Putin greift auch den Westen an – die Nato muss eine Renaissance erleben

Mit dem Krieg in der Ukraine senkt sich ein Vorhang über Europa. Er wird anders aussehen, er ist vermutlich nicht eisern, aber er führt wieder zu einer Spaltung. Amerikaner und Europäer müssen jetzt die Abschreckung und Verteidigungsfähigkeit stärken.

Eric Gujer

295 Kommentare 25.02.2022, 05.30 Uhr



Soldaten aus Estland bei einer gemeinsamen Übung mit britischen Truppen Anfang Februar.

Paulius Peleckis / Getty

Eric Gujer, Chefredaktor der «Neuen Zürcher Zeitung»

Mit der Aggression gegen die Ukraine geht die Epoche nach dem Kalten Krieg endgültig zu Ende. Es waren 30 Jahre, in denen die USA und ihre Verbündeten glaubten, die globalen Regeln setzen zu können. Zu den festen Gewissheiten gehörte, dass multinationale Normen, verkörpert durch Uno und Völkerrecht, das Zusammenleben der Nationen bestimmen. Natürlich war auch diese Ära nicht friedlich.

Terroristen verübten Anschläge, die Kriege in Afghanistan und im Irak forderten unzählige Menschenleben. Die Sicherheit des Westens schien jedoch nie existenziell infrage gestellt. Wladimir Putin hat die Gewissheiten zertrümmert. Er lässt eine Welt auferstehen, in der Machtpolitik und nackte Gewalt dominieren, in der sich der Stärkere nimmt, was ihm gefällt. Nach dem unrühmlichen Fall von Kabul folgt nun das zweite Menetekel für den Westen und seine Idee [einer von allgemeinen Werten geprägten Ordnung](#).

Es ist daher nicht übertrieben, die Ereignisse des 24. Februar 2022 in ihrer Tragweite mit dem 9. November 1989 zu vergleichen. Nach dem Einsturz der Berliner Mauer keimte die Hoffnung, die Dämonen eines blutigen Jahrhunderts einhegen zu können. Nun wissen wir, dass dies nur eine kurze Atempause war. Das Recht auf Selbstbestimmung und demokratische Entwicklung, sogar die selbst im Kalten Krieg in Europa respektierte Unverletzlichkeit der Grenzen, gilt nicht mehr.

Auf dem Balkan und an den Rändern des Kontinents kam es zwar schon früher zu Kriegen. Gewaltanwendung war dort schon lange keine Ausnahme mehr, sondern eine neue Norm. Trotzdem konnten sich die Europäer einreden, dass dies ein Wetterleuchten bleiben und das Gewitter an ihnen vorüberziehen würde.

Sanktionen alleine genügen nicht

Der Überfall auf die Ukraine richtet sich hingegen nicht nur gegen ein Land, welches das Pech hat, zwischen zwei Machtblöcken eingeklemmt zu sein und seine Zugehörigkeit nicht frei wählen zu dürfen. Zwar wurde die Nato nicht direkt angegriffen – deren Normen und Prinzipien allerdings schon. Im technischen Sinn liegt kein Bündnisfall vor. Die Ukraine ist kein Mitglied der Allianz. Die Erwartung, ihr eines Tages beitreten zu können, musste sie bereits am Gipfel von Bukarest im Jahr 2008 begraben.

Russland marschiert von allen Seiten ein



Stand: 24. 2. 2022, 21:00

Quelle: eigene Recherchen

NZZ

Die Nato wird sich daher hüten, wegen eines regionalen Konflikts einen Weltkrieg zu entfachen. Und doch: Alles, wofür die westliche Allianz steht, weshalb sie sich in letzter Zeit nicht nur als Verteidigungsbündnis, sondern auch als Wertegemeinschaft definierte, sieht sich einer Generalattacke ausgesetzt.

Das Tragische daran ist, dass der Westen darauf keine unmittelbare Antwort hat. Gewiss, weitere Sanktionen werden verhängt, Staats- und Regierungschefs treffen sich zu eilends einberufenen Krisensitzungen. Politiker, die sich bisher vor allem auf Appeasement verstanden, nehmen plötzlich Vokabeln wie Entschlossenheit und Härte in den Mund.

Die Maschinerie der westlichen Diplomatie läuft auf Hochtouren. Ihre vor allem auf wirtschaftlichen Druck ausgerichteten Instrumente gehören jedoch der Vergangenheit an. Sie genühten in den dreissig glücklichen Jahren der liberalen Weltordnung, passen aber nicht mehr in eine Zeit, in der Grossmächte skrupellos ihre Interessen durchsetzen. Jetzt ist eine gründliche Inventur angesagt.

Das trifft zunächst die USA, die Führungsmacht des westlichen Bündnisses. Diese richtete ihre Ressourcen in den letzten Jahren auf das Kräftemessen mit China aus, weil sie in dem Land zu Recht langfristig die grösste Herausforderung für ihre weltweite Vormachtstellung sieht.

Russland galt zwar als revisionistische Kraft, die wie China die Regeln der liberalen Weltordnung zu ihren Gunsten umgestalten wollte, aber letztlich als sekundärer Akteur: eine Plage, aber keine ernste Bedrohung. Nun aber bringt Moskau die seit 1945 gültige Sicherheitsordnung Europas durcheinander und sucht die Konfrontation mit Washington.

Solange die USA Mitglied der Nato sind und den Atomschirm über dem Kontinent garantieren, bleiben sie eine europäische Macht. Alle amerikanischen Überlegungen, die Bürde des Weltpolizisten abzulegen, sich aus Europa zurückzuziehen und die transatlantische Verbindung zwar nicht für obsolet, aber irgendwie doch für eine Angelegenheit der Vergangenheit zu erklären, sind Makulatur.

Diesmal kann Amerika nicht davonlaufen

Putin zielt auf Amerika, und dieses kann sich nicht wie in Afghanistan davonstellen. Washington muss Farbe bekennen. Die Nato wird eine Renaissance erleben. Zunächst müssen die durch den russischen Truppenaufmarsch in Weissrussland [direkt gefährdeten baltischen Staaten](#) geschützt werden. Dort und in anderen Frontstaaten wie Polen sollten nun Nato-Streitkräfte permanent und nicht nur temporär stationiert werden.

Ferner hat sich die Diskussion erübrigt, ob die Allianz mit der Aufnahme der osteuropäischen Staaten und den rotierenden Truppenkontingenten Moskau unnötig provoziert hat. Der Westen hat sich Russland gegenüber zwar ungeschickt verhalten, indem er aus seiner Geringschätzung kein Hehl machte und die aus dem Kalten Krieg stammenden Rüstungskontrollabkommen auslaufen liess. Man drängte Putin in eine Ecke und lieferte ihm bequeme Vorwände.

[Aber der Überfall auf die Ukraine lässt sich auch mit den grössten Verrenkungen nicht als defensive Massnahme verbrämen.](#) Putin ist der Aggressor, er bedroht den Kontinent. Die Vergrösserung der Nato war ein vorausschauender Akt, um zu vereiteln, dass Mitteleuropa zu einer Zone reduzierter Sicherheit und damit zum Objekt ständiger russischer Erpressungsmanöver wird. Die Osterweiterung diente der Verteidigung, nicht dem Angriff.

Nicht auszudenken, was jetzt geschähe, wenn Balten, Polen und andere Nationen keine Sicherheitsgarantien besässen. Sie wären dem Imperialismus Moskaus ausgeliefert. Putin kennt die Grenze, die er nicht überschreiten darf, ohne Krieg gegen die Nato führen zu müssen. Sie liegt zum Glück bei Brest in Weissrussland und nicht bei Berlin.

Auch die Europäer müssen über die Bücher gehen. Während die USA ihre Streitkräfte erneuerten, strichen sie eine fette Friedensdividende ein. Vermutlich verstehen jetzt mehr Schweizer, warum eine glaubwürdige [Landesverteidigung mit modernen Flugzeugen](#) sinnvoll ist. Vermutlich sehen mehr Deutsche ein, dass der Wehretat steigen muss und nicht wie geplant mittelfristig sinken

kann. Eine funktionierende Abschreckung hat nie an Bedeutung verloren. Heute ist ihr Stellenwert offensichtlicher denn je.

Die Landesverteidigung wird von einer Angelegenheit, die der Staat auch noch erledigen muss, wieder zu einer zentralen Aufgabe. Das gilt für alle westeuropäischen Länder, weil derzeit niemand Streitkräfte unterhält, die grössere Einsätze ohne massive amerikanische Rückendeckung stemmen können.

Wie lässt sich Russland langfristig eindämmen?

Manche Staaten sind aber besonders gefordert – in erster Linie die europäische Zentralmacht Deutschland. Sie hat nicht nur die Bundeswehr sträflich vernachlässigt. Berlin reflektierte auch nie, was der Wiederaufstieg Russlands und seine Aufrüstung für Europa bedeuten. Dieses Versagen trägt den einprägsamen Namen Nord Stream.

Überdies lastet der Nato-Gipfel von Bukarest auf dem deutschen Gewissen, denn hauptsächlich Berlin verhinderte damals jede Beitrittsperspektive für die Ukraine. Die Invasion eines Allianzmitglieds wäre Putin nicht so leicht von der Hand gegangen.

[Deutschland hat als weltweit grösster Importeur von russischem Gas ein veritables Energieproblem.](#) Vor wenigen Wochen glaubte Deutschland noch, alsbald aus Kohle und Atom aussteigen und mit voller Kraft Kurs auf die Energiewende nehmen zu können. Jetzt muss die Bundesregierung schauen, wie sie dem Volk die Ängste vor astronomischen Heizkosten und einem eisigen nächsten Winter nimmt. Das grüne Paradies muss einstweilen vertagt werden. Die Schlacht um die Ukraine ist nicht ein Krieg im Fernen Osten, sondern sie erzwingt in allen Bereichen neue Prioritäten. Wenn die Kampfhandlungen enden, werden beschwichtigende Stimmen die Rückkehr zum Normalbetrieb fordern. Das darf nicht geschehen. Der Kreml wird seine Politik nicht mässigen, für ihn gibt es kein Zurück.

Ein Vorhang senkt sich über den Kontinent. Er wird anders aussehen, er ist vermutlich nicht eisern, aber er führt wieder zu einer Spaltung. Europa muss sich damit auseinandersetzen, dass es sich im Einflussbereich einer Macht befindet, die auf nichts mehr Rücksicht nimmt. Wie lässt sich Russland langfristig eindämmen? Wird es Moskau gelingen, mit Staaten wie China und Iran eine Abwehrstellung aufzubauen? Was bedeutet es, wenn die Ukraine zum Bauern in Putins geopolitischem Schachspiel oder gar zum Protektorat herabsinken sollte? Die europäische Aussenpolitik liegt in Trümmern. Sie wieder aufzurichten, wird eine Herkulesaufgabe.

25 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/medien/wladimir-putins-angriff-auf-die-ukraine-wie-reagieren-wir-17827330.html?premium=0x82ffad520e848142051d4e9e7331aea0&premium=0x82ffad520e848142051d4e9e7331aea0&GEPC=s5>

ANGRIFF AUF DIE UKRAINE:

Was geschieht, wenn wir Putin nur zusehen

- VON JAMES W. DAVIS
- -AKTUALISIERT AM 24.02.2022-07:58



Putin lässt die Panzer rollen: Aufnahme am Bahnhof von Rostow am 23. Februar. Bild: EPA

Wladimir Putin überfällt die Ukraine. Der Westen setzt auf Sanktionen. Gewaltherrscher hält das nicht auf. Der Jugoslawienkrieg hat gelehrt, wohin bloßes Zuschauen führt. Ein Gastbeitrag.

Im Juli 1995 forderte ein leicht bewaffnetes niederländisches Bataillon der Schutztruppe der Vereinten Nationen in Bosnien und Hercegovina NATO-Luftunterstützung an, als die bosnisch-serbische Armee den zivilen „sicheren Hafen“ Srebrenica angriff. Diese Luftunterstützung wurde eingestellt, als die bosnischen Serben den Vereinten Nationen mit einer Eskalation drohten. Infolgedessen wurde der „sichere Hafen“ überrannt, innerhalb von zwei Wochen wurden 8000 muslimische Männer und Jungen getötet. Unzählige Frauen und Mädchen waren Gruppenvergewaltigungen ausgesetzt. Bis heute werden Angehörige des niederländischen Bataillons von Erinnerungen an jene Grausamkeiten, die sie aufgrund ihrer Hilflosigkeit miterlebten, heimgesucht.

Wir sollten uns an die Schrecken des Jugoslawienkriegs erinnern, wenn wir uns – am Tag nach Wladimir Putins Entscheidung, in die Ukraine einzurücken – fragen, was uns nun erwartet. Wie jene serbischen Nationalisten, die sich auf eine selektive Lektüre der Geschichte stützten, um ihren Traum von Großserbien zu legitimieren, hat Putin disparate Elemente aus Jahrhunderten der Geschichte miteinander verwoben, um die Vorstellung einer ewigen Einheit des russischen und des ukrainischen Volkes zu bekräftigen. Zudem verbreiten Putin und seine Handlanger den Mythos eines andauernden Völkermords an der russischen Bevölkerung in den ukrainischen Provinzen Luhansk und Donezk – die in Wirklichkeit seit Jahren unter russischer Kontrolle stehen. Damit facht er die Einsatzbereitschaft der russischen Soldaten an, die die Invasion der Ukraine durchführen müssten.

Was können wir tun?

Doch trotz ihrer historischen Verbundenheit und den gegenteiligen Behauptungen Putins sehen sich die Ukrainer nicht als Russen. Meinungsumfragen zeigen, dass etwa 90 Prozent der ukrainischen Bürger sich als ethnisch ukrainisch definieren. Und von denjenigen, die sich selbst als Ukrainer identifizieren, fühlen sich nur etwa 12 Prozent mehr als einer ethnischen Gruppe zugehörig. Die Tatsache der ukrainischen nationalen Identität in Verbindung mit den Vorbereitungen für eine militärische und zivile Milizverteidigung des Landes bedeutet, dass den entgrenzten Visionen einer überlegenen russischen Militärmacht ein

entschlossener Widerstand patriotischer Ukrainer entgegentritt. Das Ergebnis wird eine brutale und blutige russische Offensive sein.

Betrachtet durch die Linse der Identität, werden die Grenzen des westlichen Ansatzes in der Konfrontation mit Putin deutlich. Denn obwohl wir behaupten, unser Interesse an diesem Konflikt entspringe einem Bekenntnis zu Werten, die konstitutiv für unsere Identität als demokratische Gesellschaften sind, unterwerfen wir uns der Logik einer rationalen Kosten-Nutzen-Analyse. Wir versuchen, jene Kombination aus Zuckerbrot und Peitsche zu finden, die Moskau davon überzeugen könnte, dass ein Angriff auf die Ukraine irrational wäre. Dabei begehen wir ironischerweise den gleichen Fehler wie Putin. Denn wer ändert sein Identitätsgefühl unter Bedrohung? Ist nicht das Gegenteil die Regel? Putin irrt, wenn er glaubt, er könne die Ukrainer zwingen, Russen zu sein. Wenn Putin an die Einheit des ukrainischen und des russischen Volkes glaubt und dass seine historische Mission darin besteht, diese Völker in einem Staat zusammenzuführen, dann wird er dieses Ziel nicht opfern, um Kosten zu vermeiden, die innerhalb einer Generation in Vergessenheit geraten sein dürften. Also was können wir tun?



Es gibt zu wenig Protest gegen Putins Angriff? in Kathmandu, der Hauptstadt Nepals, gingen Demonstranten am Mittwoch auf die Straße und protestierten vor der russischen Botschaft. :Bild: AFP

Die Alternative zu einer Zwangsstrategie, wie sie der Westen verfolgt, ist eine Strategie, die auf Gewalt setzt. Anstatt durch Strafandrohung abzuschrecken, würde eine solche Strategie die Notwendigkeit einer Verteidigung der Ukraine auf dem Schlachtfeld anerkennen. Aber obwohl viele im Westen bereit sind, den Ukrainern Waffen zu liefern, damit diese sich verteidigen können, hat sich bisher niemand bereit erklärt, sich dem Kampf anzuschließen oder Truppen zu entsenden. Wie US-Präsident [Joseph Biden](#) sagt, ist die Gefahr eines dritten Weltkriegs einfach zu groß.

Es sieht also so aus, als würden wir in die Rolle jener holländischen Soldaten gedrängt; gezwungen, Zeugen eines Völkermords zu werden, der von ultranationalistischen Schlägern verübt wird. Wie jene holländischen Soldaten werden wir von dem, was wir sehen, ewig heimgesucht werden. Das Gefühl der Hilflosigkeit wird früher oder später unsere Seele auffressen.

Der Autor ist Direktor des Instituts für Politikwissenschaft an der Universität St. Gallen.

Quelle: F.A.Z.

24 février (Marianne)

<https://www.marianne.net/societe/laicite-et-religions/femyso-ces-jeunes-europeens-qui-gravitent-dans-la-galaxie-des-freres-musulmans>

FEMYSO, ces jeunes européens qui gravitent dans la galaxie des Frères musulmans

Enquête

Par Jean-Loup Adenor_et Hadrien Brachet

Publié le 14/11/2021 à 18:41

Elle est à l'origine de la campagne pro-voile du Conseil de l'Europe qui a fait polémique. L'association FEMYSO, qui perçoit des fonds européens entretient, d'après plusieurs chercheurs, des liens avec la mouvance fondamentaliste des Frères musulmans. Premier volet de notre enquête sur cette structure.

Le 4 novembre, une vidéo d'Al-Jazeera apparaît sur le compte Twitter de FEMYSO. Hande Taner, présidente de l'organisation, s'en prend vivement à la France : « *Paris est actuellement la capitale du préjugé occidental* » et « *la plus grosse exportation de la France est juste le racisme* », lâche la jeune femme face caméra.

La raison de sa colère ? La campagne du Conseil de l'Europe* pour promouvoir l'acceptation du voile, accompagnée des slogans « *Mon hijab, mon choix* », « *La beauté se trouve dans la diversité comme la liberté dans le hijab* » ou encore « *Apportez de la joie, acceptez le hijab* », vient d'être retirée après que plusieurs personnalités politiques françaises de droite comme de gauche, s'en sont indignées. FEMYSO en était l'une des co-organisatrices.

[Après s'être penché sur la conception de la campagne du Conseil de l'Europe](#), Marianne a enquêté sur cette association paneuropéenne qui regroupe 32 organisations membres. Dans ses statuts que nous avons consultés, figure l'objectif « *d'encourager le développement d'une identité musulmane européenne* ». FEMYSO est décrite par plusieurs chercheurs comme une émanation jeune et transnationale de l'Union des Organisations Islamiques en Europe (UOIE)**, structure proche des Frères musulmans et qui représente le courant fondamentaliste de l'islam en Europe.

UN ISLAM POLITIQUE

La confrérie des Frères musulmans, fondée en 1928 par Hassan Al-Banna pour établir un régime islamique en Égypte, a essaimé dans le monde ces quarante dernières années sous différentes formes. Si des entités indépendantes les unes les autres ont vu le jour dans de nombreux pays et particulièrement en Europe, elles partagent, d'après Sergio Altuna et Lorenzo Vidino à Marianne auteurs de « *The Muslim Brotherhood's Pan-European Structure* », une « *profonde croyance dans la nature politique de l'islam* » et forment « *un réseau global de connexions organisationnelles, personnelles et financières* ».

D'après les chercheurs que Marianne a interrogés, FEMYSO est partie prenante de la galaxie européenne des Frères musulmans. « *FEMYSO est la branche jeune d'une organisation réputée proche des Frères musulmans, l'Union des Organisations Islamiques en Europe (UOIE), qui représente le courant fondamentaliste de l'islam en Europe et dont l'objectif est de former une élite musulmane européenne* »,

explique à *Marianne* Florence Bergeaud Blackler, anthropologue au CNRS et spécialiste des mouvements islamistes.

DES « LIENS ORGANISATIONNELS ET INTERPERSONNELS »

Auprès de *Marianne*, Hiba Latreche, vice-présidente de FEMYSO maintenait le 3 novembre que l'association avait été créée à l'initiative de « *jeunes musulmans européens* » et qu'elle n'entretenait pas de « *relations particulières* » avec l'UOIE. Mais l'histoire de la création de FEMYSO dévoile une autre version. Comme le rappellent Lorenzo Vidino et Sergio Altuna, une réunion intitulée « Islam en Europe » s'est tenue en 1995 à Stockholm. Financée par le ministère des Affaires étrangères suédois et en présence de plusieurs organisations de jeunesse, dont « Jeunes Musulmans de France », la branche jeune de l'Union des organisations islamiques en France (UOIF), principale entité du courant des Frères musulmans dans l'Hexagone, cet évènement visait à créer une meilleure « *coordination* » entre les organisations musulmanes européennes.

Un processus qui déboucha sur la création de FEMYSO en 1996. Dans la version de son site de 2007, consultée par *Marianne* et modifiée depuis, FEMYSO reconnaissait que l'UOIE avait « *invité* » les organisations en charge du projet à « *une réunion à Birmingham, au Royaume-Uni pour faciliter le processus* ». « *Les documents de l'UOIE prouvent très clairement que le FEMYSO est une de leurs émanations* », abonde Lorenzo Vidino auprès de *Marianne*, professeur et directeur d'un programme sur l'extrémisme à l'Université George-Washington et expert des réseaux islamistes en Europe et en Amérique du Nord.

« *Dès 1996, c'est FEMYSO, basé à Bruxelles, qui est constitué comme plate-forme d'échange pour rassembler certaines organisations de jeunesse liées aux diverses fédérations nationales se trouvant dans la mouvance des frères elle-même associée au sein de l'UOIE*, résume Brigitte Maréchal, docteure en sociologie et spécialiste de l'islam européen dans son livre "Les Frères musulmans en Europe. Racines et discours". *Mais cet organisme de jeunesse apparaît soucieux de conserver une autonomie par rapport aux Frères, bien que certains liens interpersonnels et organisationnels soient avérés.* »

CCIF, MILLÎ GÖRÜŞ, UOIF

L'ancienne présidente du FEMYSO Intissar Kherigi est par exemple la fille de Rached Ghannouchi, leader du mouvement islamiste tunisien Ennahdha. L'étude des 32 organisations membres de FEMYSO est, elle aussi, éloquente. Parmi elles, les « Jeunes Musulmans de France » ou, en Allemagne, le département de jeunesse du « *Islamische Gemeinschaft Millî Görüş* », en français « communauté islamique Millî Görüş ».

Millî Görüş est une confédération musulmane, considérée comme proche de la Turquie. Son émanation française a notamment refusé de signer la charte des valeurs de l'islam de France, qui engageait les signataires à lutter contre l'islam politique et les ingérences étrangères. Le porte-parole du gouvernement Gabriel Attal estimait en mai que Millî Görüş allait « *à l'encontre des valeurs de la République* ».

Autre membre de FEMYSO : l'Institut Européen des Sciences Humaines dont le doyen n'est autre qu'Ahmed Jaballah. Il est considéré par nos confrères de Libération comme « *l'une des figures les plus respectées et influentes de Musulmans de France, l'ex-UOIF, proche de la confrérie des Frères musulmans* ».

FEMYSO [a aussi publiquement apporté son soutien au CCIF](#) après sa dissolution, jugeant que « *le gouvernement français soutenu par l'extrême droite et d'autres groupes extrémistes utilisait l'évènement barbare [de la mort de Samuel Paty] pour criminaliser et dissoudre le CCIF* ».

Enfin, FEMYSO a invité plusieurs fois le prédicateur Tariq Ramadan, petit-fils du fondateur des Frères musulmans. En 2011, il intervenait à une session d'études sur l'islamophobie qu'organisait FEMYSO au Centre Européen de la Jeunesse qui dépend du Conseil de l'Europe. En 2012, l'association interviewait Tariq Ramadan au cours de la « Rencontre annuelle des musulmans de France », organisée par l'UOIF.

LOBBYING AU PLUS HAUT NIVEAU

Des liens qui n'empêchent pas plusieurs institutions européennes de travailler activement avec l'association depuis les années 2000. Ce n'est d'ailleurs pas un hasard si FEMYSO a installé ses bureaux à Bruxelles. En septembre 2003 déjà, FEMYSO coorganisait un événement au Parlement européen sur le dialogue interreligieux. Preuve que la coopération se poursuit jusqu'aujourd'hui : le 17 novembre prochain, la commissaire européenne à l'égalité Helena Dalli doit recevoir une délégation de l'association. Parmi les partenaires institutionnels que FEMYSO mentionne sur son site : la Commission européenne, le Parlement européen et le Conseil de l'Europe.

« Des sessions d'étude sont généralement délivrées en coopération entre FEMYSO et le département jeunesse du Conseil de l'Europe » précise l'association. Elle garde d'ailleurs fièrement sur son site internet une photo de 2006 : on y voit la vice-présidente de FEMYSO de l'époque, Sunduss Al-Hassani, avec le secrétaire général du Conseil de l'Europe d'alors, Terry Davis, lors du lancement d'une campagne sur les droits humains. *« Le Conseil de l'Europe a désigné le FEMYSO comme l'un des trente membres de son Conseil consultatif sur la jeunesse et travaille régulièrement avec cette organisation »*, complète Florence Bergeaud Blackler.

FEMYSO continue pour autant [de nier tout lien avec les Frères musulmans](#), jugeant qu'il s'agit d'*« allégations calomnieuses »*. Une attitude récurrente dans ce réseau d'associations que dénonçait déjà en 2005 la politologue Fiammetta Venner dans *« OPA sur l'Islam de France »*, son livre consacré à l'UOIF : *« C'est une ruse assez courante chez des militants formés par les Frères. Ils feignent de confondre l'appellation Frères musulmans en tant qu'"organisation formelle" et l'appellation Frères musulmans désignant l'école de pensée fondée depuis l'Égypte par Hassan al-Banna, afin de se disculper de tout procès en islamisme au motif qu'ils ne sont pas "organiquement" reliés à la confrérie des Frères musulmans. Une confrérie aux trois quarts secrète, sans aucun lien organique avec la plupart de ses membres, et dont la nocivité réside moins dans sa structure que dans les idées qu'elle véhicule. »*

IGNORANCE OU CLIENTÉLISME

« On peut organiser une campagne sur la question du racisme anti-musulman mais encore faut-il bien choisir ses partenaires », estime Lorenzo Vidino. Reste à savoir si le Conseil de l'Europe ou la Commission européenne font leur choix en connaissance de cause. *« La plupart du temps, les institutions européennes ignorent la vraie nature de cette association, d'autant que les organisations proches des Frères musulmans sont très performantes pour réaliser des candidatures bureaucratiques »* veut croire Lorenzo Vidino. *Mais parfois, il y a du clientélisme.* » Sollicité par Marianne, Clément Beaune, secrétaire d'État aux Affaires européennes a assuré être en train d'examiner le sujet.

De son côté, le Conseil de l'Europe indique à Marianne que *« pour ce qui est des projets soutenus par le Conseil de l'Europe, ils doivent répondre à des critères stricts de bonne gestion et de contrôle financier. L'attribution des fonds est soumise au respect des droits de l'homme et des valeurs fondamentales, et nous examinons régulièrement ce principe. »*

Interrogée par Marianne, la Commission européenne indique que *« tous les projets font l'objet d'un examen minutieux et d'un suivi attentif tout au long de leur mise en œuvre. En cas de violation des conditions de financement ou des valeurs fondamentales de l'UE, la Commission n'hésiterait pas à mettre fin à cette coopération, si nécessaire, et comme nous l'avons déjà fait dans le passé »*. En 2015 la Commission avait préféré balayer toutes les accusations de complaisance avec les Frères musulmans, s'inquiétant de *« la teneur de certains articles de presse qui jettent le discrédit sur des organisations de la société civile ayant pour mission statutaire de contribuer à l'objectif commun de lutte contre le racisme, la xénophobie, la discrimination et l'intolérance qui en découle. »*

Depuis 2014, FEMYSO a d'ailleurs touché à ce titre de la part de la Commission européenne et du Conseil de l'Europe plusieurs dizaines de milliers d'euros de subventions. Marianne a remonté la piste de l'argent européen.

Retrouvez l'épisode 2 de cette enquête en ligne sur marianne.net lundi 15 novembre.

* Une organisation intergouvernementale de 47 nations européennes – distincte de l'Union européenne – qui œuvre pour les droits de l'homme et la préservation des libertés individuelles.

** Rebaptisé CEM, Council of European Muslims en 2020.

24 février (Le Club de Mediapart)

<https://blogs.mediapart.fr/pierre-grandperrin/blog/230222/la-deconstruction-une-theorie-destructrice>

BILLET DE BLOG 23 FÉVR. 2022

La déconstruction, une théorie destructrice

Le but du « déconstructivisme » est de faire disparaître les anciens concepts universalistes : le réel, le pouvoir, la nature humaine, la vérité, le langage et même le corps, tout ce qui se rapporte au « sens commun » : **Il n'y a pas de vérités, il n'y a que des croyances.**



[Pierre Grandperrin](#) Abonné·e de Mediapart

Ce blog est personnel, la rédaction n'est pas à l'origine de ses contenus.

Venu du monde académique anglo-saxon et notamment des États-Unis, le concept de « déconstruction » s'est développé dans les années 1980 dans les campus américains inspiré par des auteurs français (Derrida, Deleuze et Foucault), d'où son appellation de « *french theory* ». **Le courant « destructionniste » et son sous-produit le « le wokisme », se répandent aujourd'hui dans les départements de sociologie des universités mais aussi dans les médias, dans la classe politique et s'imisce lentement mais sûrement dans les entreprises.**

* *

*

C'est au philosophe français Jacques **Derrida** (1930-2004) que ce concept est le plus souvent associé. **Au départ, il proposait une nouvelle lecture des textes classiques : déconstruire un texte, c'est montrer ce qui est entre les lignes que le lecteur ordinaire ne saurait pas voir, décrypter ce qui paraît clair, cohérent, argumenté.** Lui-même aurait été inspiré par **Nietzsche** qui prétendait philosopher à coups de marteau, pour détruire ou « déconstruire » les fausses « idoles » : morale, religion... mais aussi la philosophie, le langage ou la science. La « déconstruction » derridienne est aussi inspirée de **Heidegger**, qui, dans *Être et temps* (1927), appelait à la « destruction [Destruction] de l'histoire de l'ontologie ».

La déconstruction est « le geste consistant à défaire une réalité instituée. Plus précisément, il s'agit de mettre en évidence la dimension construite, biaisée, de valeurs et de notions qui se présentent habituellement sous les dehors du normal, du naturel, de l'objectif ou de l'universel. (...).^[1] »

Le but du « déconstructivisme » est de faire disparaître les anciens concepts universalistes : le réel, le pouvoir, la nature humaine, la vérité, le langage et même le corps, tout ce qui se rapporte au « sens commun » : Il n'y a pas de vérités, il n'y a que des croyances. Les déconstructionnistes s'attaquent ainsi aux fondements de la

tradition rationaliste occidentale à commencer par la recherche de la vérité à travers la connaissance rationnelle.

Au-delà d'une méthode d'analyse des textes, Jacques Derrida expliquera comment il faut selon lui, « déconstruire » ce qu'il appelle le « **phallo-logo-centrisme** ». [2] Le « phallus », symbole de la domination du « mâle blanc » sur les femmes, le « logos », image de la rationalité occidentale, la « centralité », prétention de l'Occident, masculin, blanc et capitaliste, à coloniser le reste du monde. Dans d'autres textes Derrida introduit le concept de « carno-phal-logo-centrisme [3] » selon lequel le sacrifice de l'animal non-humain [4], est effectué en vertu du primat de la parole et de la raison (logos) établi par une société phallocratique [5] (dominée par le pouvoir masculin). Le « déconstructivisme » a substitué aux anciennes catégories héritées du marxisme (exploitation, aliénation) **la notion de domination devenue la grille de lecture universelle**. Il opère toujours de la même façon, par la mise en avant de l'exception pour rejeter la validité d'une norme sociale, morale ou scientifique.

Le genre et la race, deux notions à déconstruire.

La théorie de la déconstruction a **deux principaux domaines d'application : la théorie du genre et le racisme**. Mais grâce à l'« **intersectionnalité** », un concept né en Amérique qui désigne la situation de personnes subissant simultanément plusieurs formes de domination ou de discrimination, **les théoriciens de la déconstruction créent toujours plus de minorités sociales de plus en plus étroites**. Par exemple, l'Écoféminisme le terme « Éco » soulignant la situation plus fragile des femmes face au changement climatique et aux problèmes écologiques. **Il n'y a pas, par principe, de limites au nombre d'intersections possibles, et les militants ne se privent pas d'en rajouter**. Les axes de domination les plus récents dans le schéma intersectionnel sont ceux du **surpoids et du handicap** [6].

La théorie du genre

Le féminisme des années 1970 voulait rompre avec les rôles stéréotypés imposés aux femmes par le patriarcat sur la base de l'appartenance de genre. C'est le sens de l'aphorisme « **on ne naît pas femme, on le devient** » de **Simone de Beauvoir** dans son essai philosophique « **Le Deuxième Sexe** » publié en 1949.

Avec le féminisme post-moderne popularisé par l'expression « **théorie queer** », on change de paradigme. Forcée à la fin des années 1990 par **Judith Butler** dans son essai « *Trouble dans le genre* », cette théorie **veut déconstruire non seulement l'identité de genre, mais celle du sexe lui-même. Elle considère que le sexe autant que le genre est un construit social**. Dans son ouvrage « *Ces corps qui comptent* », Judith Butler défend l'idée que c'est l'interpellation médicale qui fait passer le nouveau-né du statut d'être neutre à « il » ou « elle ». Au moment où la médecine prend possession du nouveau-né et qu'elle en parle comme d'un « elle » par exemple, la fille est « fillée », produite comme fille à l'intérieur d'une frontière qui la sépare du « garçon » [7]. D'où le caractère central de la notion de « performatif », un concept introduit par le philosophe John Austin [8]. Un énoncé est performatif quand par le seul fait de son énonciation, il permet d'accomplir l'action concernée (L'exemple généralement cité de phrase performative est « je vous déclare mariés »). L'efficacité de l'énoncé performatif s'acquiert par sa répétition. L'expression « C'est une fille ! » ou « C'est un garçon ! », prononcée à la naissance — ou à l'échographie, par exemple — peut être considérée comme un performatif initiatique qui initialise le processus de « gendérisation ».

Si les identités de genre sont construites et constituées par le langage, cela signifie qu'il n'y a pas d'identités de genre qui précèdent le langage. Ce sont le langage et le discours qui « font » le genre. [9]

Le féminisme post-moderne promeut **l'idéal de la fluidité du genre afin de rompre la rigidité des catégories telles que « homme » ou « femme » dans lesquelles il ne voit que des sources d'oppression**. Les militants « pro-genre » considèrent que les termes « homme, femme, fille, garçon » ne se réfèrent pas au sexe des individus, mais à leur identité, c'est-à-dire à la façon dont chaque individu se perçoit lui-même. « **Sera "queer" toute personne homosexuelle, bisexuelle, pansexuelle, transgenre, non binaire ou aux attributs combinés de cette série et tout autre membre de la communauté LGBTQ** [10] ». Selon

l'un de ses théoriciens du genre, David Halperin, tout un chacun peut devenir « queer », à condition de se mettre en opposition avec la norme, le légitime, le dominant.^[11] **Ainsi, changer de sexe et d'identité devient une entreprise individuelle aussi banale que de changer de voiture.** « L'hétérosexualité est une pure construction dépourvue de tout fondement dans la nature. L'homosexualité, la bisexualité, la transsexualité et toute autre forme de sexualité qu'on peut choisir et vouloir à son gré, pour en changer sans jamais y être assigné ^[12]».

*

La race est aussi une « construction sociale »

Comme le sexe et le genre, la race est une construction sociale qu'il faut aussi déconstruire. **Exit la race. Mais comme il faut bien nommer les choses, ne serait-ce que pour les combattre, les « déconstructeurs » ont recours au concept de racisation^[13].** Une personne « racisée » est assignée à une race en vue d'être discriminée. **Les personnes « racisées » se qualifient de la sorte pour se différencier des personnes dites « blanches » et « dominantes », celles qui ne sont pas victimes de racisme et de discriminations.** D'où le concept de « privilège blanc » popularisé par la sociologue américaine Peggy McIntosh en 1989 qui désigne les avantages sociaux, économiques, politiques systématiques dont bénéficient les « Blancs » qui sans forcément en avoir conscience, bénéficient d'avantages depuis des siècles et qui les mettent en position de domination.

La racialisation permet d'évoquer les questions de discriminations et de racisme sous un angle systémique. Le nouvel antiracisme postule que le racisme n'est pas individuel mais systémique. L'État est censé être au service d'une politique raciste qui structure les rapports sociaux ^[14]. Les nouveaux militants antiracistes appartiennent au Mouvement des Indigènes de la République (MIR), au Conseil représentatif des associations noires (CRAN), au Collectif contre l'islamophobie en France (CCIF). Ces associations accusent l'État de distribuer inégalement les places et les richesses même si ses agents n'affichent pas de convictions ouvertement « racistes ». Il s'agit donc de déconstruire et faire tomber le racisme systémique propre au monde occidental.

Un racisme à l'envers

Le « nouvel antiracisme » rompt avec la tradition universaliste du combat contre les préjugés raciaux qui ne reconnaît que des êtres humains, quelles que soient les différences physiques ou culturelles et se veut colorblind (aveugle aux couleurs). **Pour les nouveaux antiracistes, l'universalisme n'est que le masque de la domination blanche ; celle-ci est la seule forme de domination raciale qu'ils reconnaissent, de sorte que comme l'a exprimé M. Jean-Pierre Chevènement ce «nouvel antiracisme » ressemble à un racisme à l'envers ^[15].**

Le « nouvel antiracisme » est une impasse totale

Comme les États-Unis, les sociétés européennes ont désormais une « question raciale » intérieure : depuis les années 1960, les migrations venues des anciens empires coloniaux ont produit une diversité sans précédent d'un point de vue quantitatif. Les anciens colonisés et les anciens colonisateurs partagent désormais le même espace, ce qui réactive les comportements racistes.

La population d'origine extra-européenne est évalué à 10% de la population totale (selon l'INSEE^[16]), et au rythme actuel des entrées (200 000 par an), il est clair que l'approche des néo-anti-racistes conduit soit au communautarisme, soit à des affrontements et possiblement les deux. La théorie de la domination installe les minorités raciales dans une attitude victimaire ou de ressentiment, pendant que l'État s'engage dans la repentance et les réparations, ouvrant une boîte de Pandore sans fond.

Dans ce contexte, les polémiques déclenchées par les acteurs de l'antiracisme politique (par opposition à l'antiracisme moral de nos traditions universalistes) sont sans issue,^[17] chacun se voyant assigné à son identité de race ou de sexe. **Ces antagonismes rendent impossible la réhabilitation de l'universalité qui transcende les différences.**

Le wokisme, un nouvel ordre moral

La vulgate déconstructionniste a produit un nouvel avatar du « politiquement correct », le « wokisme ». Le terme « **woke** » qui dérive du mot anglais « awake » (« éveillé ») **désigne l'état d'éveil et d'alerte face à l'oppression censée peser sur les minorités discriminées** : lesbiennes, gay, bi et trans, les populations d'origines étrangères, jusqu'aux obèses et aux personnes stigmatisées en raison de leur apparence physique (« lookism »), et toutes les minorités artificiellement créées par l'intersectionnalité. **Le « wokisme » a son corollaire, la « cancel culture »**, également nommée culture du « call-out », qui consiste à interpeller, dénoncer voire humilier publiquement une personne aux comportements oppressifs par le biais des réseaux sociaux.

En France, le « wokisme » se manifeste d'abord dans le monde universitaire où le militantisme se manifeste de diverses manières : de l'organisation de réunions « non-mixtes » [18] (défendu par l'UNEF) pour « permettre aux personnes touchées par le racisme de pouvoir exprimer ce qu'elles subissent » au boycott de professeurs ou de conférenciers « mal pensants » (par exemple l'interdiction (sous la pression de certaines associations et des réseaux sociaux) faite à Sylviane Agacinsky de tenir une conférence sur la PMA à l'Université de Bordeaux (en 2019), ou plus récemment, **le harcèlement à l'Institut d'Etudes politique de Grenoble de professeurs qualifiés d'islamophobes, qui a conduit à leur licenciement**[19].

Autant, le marxisme quoi qu'on en pense, s'appuyait sur un corpus doctrinal solide, autant **on est frappé par la faiblesse de l'idéologie « wokiste »**. Il suffit de parcourir les publications traitant de cette question pour découvrir **l'indigence conceptuelle des « studies »**, (importation américaine désignant les études ciblées sur des groupes déterminés[20]), dénoncée par Nathalie **Heinich**, sociologue au CNRS, dans un essai intitulé « ce que le militantisme fait à la recherche ».[21]

Le wokisme est parti à l'assaut des sciences dures [22] : au Canada, un groupe de recherche baptisé *Decolonizing light* (« décoloniser la lumière ») entend « repérer et contrer le colonialisme en physique contemporaine », dénoncer un champ d'études dominé par les hommes blancs et étudier « les points d'ancrage coloniaux dans l'histoire de la physique ». Il est financé à hauteur de 163 000 dollars par l'État canadien et la **Fondation Bill Gates qui soutient un programme destiné à « déconstruire » l'enseignement des mathématiques**. *Decolonizing light* dispose d'un compte **Facebook**[23] et d'un site Internet[24].

On observe aussi **les mêmes dérives en médecine**. Par exemple l'existence de l'autisme[25] est niée pour critiquer la norme sociale. Une activiste explique ainsi : « Je ne crois pas au fait qu'il faille laisser le pouvoir au complexe médico-industriel de décider qui est autiste et qui ne l'est pas ». Ce refus de toute norme est plus évident encore chez les partisans des « **fat studies** », qui au nom de la lutte contre la « grossophobie » contestent les effets du surpoids sur la santé, réduisant l'injonction à soigner les formes d'obésité dite sévère ou morbide à une pure construction sociale dont le but est pour d'opprimer des minorités marginalisées.

Le « wokisme » se répand dans les médias, la classe politique[26], **les services de l'État et subrepticement dans les entreprises**.

Aux États-Unis, des « **sensitivity readers** » sont chargés par des maisons d'édition de vérifier si les passages de certains livres ne sont pas offensants pour de potentiels lecteurs[27]. **L'objectif est qu'aucun lecteur ne se sente offensé**, le postulat éthique étant que la langue ordinaire, insidieusement performative (en produisant ses victimes), infligerait une souffrance aux minorités quelle qu'elle soit.

Les services de l'État sont aussi concernés. Par exemple, sur la page Facebook de la **Confédération du Planning familial**, un texte sur la contraception posté samedi 26 décembre 2020 [28]réussit à ne pas utiliser une seule fois le mot « femme ». **On peut y lire que « les règles arrivent au moment de la puberté, généralement entre 10 et 16 ans, chez les personnes qui ont un utérus... que quand une personne a ses règles, ça signifie que son utérus peut accueillir une grossesse » et invite à se « renseigner sur les moyens de contraception et [de se] procurer pour ne pas tomber enceint.e sans l'avoir voulu** (ce n'est pas le cas pour tous les types de relations sexuelles, mais c'est toujours bien d'être informé.e au maximum !)

Le wokisme s'immisce aujourd'hui dans les entreprises de façon hypocritement mercantile. De nombreuses marques surfent sur ce phénomène pour attirer un public jeune vers leurs produits. La marque **Nike** est pionnière en la matière. Ses publicités sont depuis quelques années fortement politisées dans la défense des minorités. De la même façon qu'elles pratiquent le « green washing » (écoblanchiment), les entreprises font de la défense des minorités un axe de communication. Par exemple Lego, Mars, Disney et bien d'autres [29].

Selon Le Figaro[30], des entreprises américaines organisent des séminaires au cours desquels les jeunes recrues à la peau blanche sont formées à prendre conscience de leurs privilèges tandis que les personnes de couleur sont invitées à se reconnaître dans le rôle de victimes.

Dans le cadre du « Mois de l'histoire des Noirs au Canada », Air Canada a opéré le 11 février 2022 une liaison Toronto-Fort Lauderdale en A330-300 avec un « équipage noir » composé de deux pilotes et de huit stewards et hôtesses de cabine.[31]

* *

*

Le wokisme prend des formes soit ridicules soit outrancières (voire délirantes), de sorte que l'on peut espérer que l'influence de cette idéologie restera limitée au monde académique et n'atteindra que peu l'opinion, encore qu'il y a des raisons d'être pessimiste à cet égard : lire à ce sujet l'interview par le journal Charlie Hebdo[32] d'Asra Nomani une femme originaire d'Inde aujourd'hui vice-présidente de l'association « Parents Defending Education ». **« Le " wokisme " est en passe de devenir une nouvelle religion, il en a la rigidité idéologique et un réseau très développé. J'espère que notre expérience alarmera l'opinion publique en France. »**

Pour l'aspect ridicule, citons l'émission *Arrêt sur images* du 29 juin 2018[33] au cours de laquelle Daniel Schneidermann a dû s'excuser de n'avoir pas su identifier correctement le « genre » d'Arnaud Gauthier-Fawas, administrateur de l'Inter-LGBT organisateur de la Marche des fiertés à Paris, lequel arborait une barbe fournie. « Ah non je ne suis pas un homme, monsieur, je ne sais pas ce qui vous permet de dire que je suis un homme...vous me mégenrez », a-t-il répondu au journaliste qui le présentait. L'intéressé se définit comme « non-binaire », ni masculin, ni féminin. Pour l'aspect outrancier (voire délirant), on prendra l'exemple du « philosophe » Paul B. Preciado, anciennement (jusqu'en 2015) Beatriz **Preciado** éditorialiste au journal *Libération*[34] qui théorise l'abolition des différences entre les sexes, les genres et les sexualités. Dans un texte intitulé « déclarer la grève des utérus », il invite à « abolir le couple vagin-pénis au profit d'un autre, anus-godemichet », qui permettrait aux femmes de « [s'affirmer] en tant que citoyens entiers et non plus comme utérus reproductifs. Par l'abstinence et par l'homosexualité, mais aussi par la masturbation, la sodomie, le fétichisme, la coprophagie, la zoophilie... et l'avortement ». « Pas une goutte de sperme national catholique ne doit pénétrer dans nos vagins »[35] conclut-il.

Dystopie

Une dystopie est une forme de récit de fiction qui se déroule dans une société qui a mise en application d'une idéologie censée conduire à un monde parfait et à rendre les gens heureux. Les modèles du genre est le roman "1984" de George **Orwell**, ou « le meilleur des mondes » d'Aldous **Huxley**.

On en voit aujourd'hui se profiler les prémices. Sauf que, à la différence de ce qu'avaient imaginé ces auteurs, cette forme de dictature douce qui s'installe, n'est pas imposée par un État totalitaire, mais résulte d'une servitude volontaire qu'une minorité d'universitaires et d'activistes cherchent à nous imposer.

[1] Renaud Garcia : « une critique de gauche de la déconstruction ».

- [2] Carlos Lobo : Les logiques de Derrida. Dans cairn.info (<https://www.cairn.info/revue-rue-descartes-2016-2-page-48.htm>)
- [3] Pensées véganes, rêves d'éveil et rêve éveillé (<http://veille-vg.blogspot.com/2013/02/le-carnophallogocentrisme.html>)
- [4] Derrida et la question de l'animalité (<https://www.nonfiction.fr/article-6352-derrida-et-la-question-de-lanimalite.htm>)
- [5] Féminisme et animalisme dans la philosophie de Derrida (<https://www.academia.edu/14333086/F%C3%A9minisme-et-animalisme-dans-la-philosophie-de-Derrida>)
- [6] « Quelle intersectionnalité pour les « fat studies » et la lutte contre la grossophobie ? », Camille Riou (École des Hautes Études en Sciences Sociales) <https://ameriquesgsr.hypotheses.org/65>
- [7] Renaud Garcia : le désert de la critique ; déconstruction et politique (p 180)
- [8] John Austin a distingué les actes de langage constatatifs (qui décrivent une situation donnée et peuvent donc être vérifiés dans la réalité) et performatifs (qui produisent l'événement auquel ils se réfèrent, et sont donc susceptibles non pas de vérification, mais de réussite ou d'échec. Les performatifs sont des formes de parole d'autorité où le pouvoir opère à travers le discours (exemple : « Je vous déclare mari et femme »)
- [9] Judith Butler, théoricienne du genre. Irène Jami Dans Cahiers du Genre 2008/1 (n° 44), pages 205 à 228. (<https://www.cairn.info/revue-cahiers-du-genre-2008-1-page-205.htm>)
- [10] Lesbiennes, gays, bisexuelles, transgenres
- [11] L'idéologie woke. Anatomie du wokisme (<https://www.fondapol.org/etude/lideologie-woke-1-anatomie-du-wokisme/>)
- [12] La théorie du genre: ce nouveau puritanisme, par Michel Onfray (<https://bibliobs.nouvelobs.com/essais/20141219.OBS8406/la-theorie-du-genre-ce-nouveau-puritanisme-par-michel-onfray.html>)
- [13] « Racisé », « privilège blanc », « intersectionnalité » : le lexique pour comprendre le débat autour des réunions non mixtes (Le Monde 31 mars 2021 (https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2021/03/31/racise-privilege-blanc-intersectionnalite-le-lexique-pour-comprendre-le-debat-autour-des-reunions-non-mixtes_6075153_4355770.html#:~:text=Une%20personne%20%C2%AB%20racis%C3%A9%20%C2%BB%20d%C3%A9signe%20un,cat%C3%A9gories%20qui%20subissent%20le%20racisme))
- [14] Libération, Frantz Durupt, 25 novembre 2017
- [15] Assemblée nationale : rapport sur l'émergence et l'évolution des différentes formes de racisme et les réponses à y apporter (mars 2021) ([https://www2.assemblee-nationale.fr/15/missions-d-information/missions-d-information-de-la-conference-des-presidents/emergence-et-evolution-des-differentes-formes-de-racisme/\(block\)/RapportsInfoParlementairesInstance](https://www2.assemblee-nationale.fr/15/missions-d-information/missions-d-information-de-la-conference-des-presidents/emergence-et-evolution-des-differentes-formes-de-racisme/(block)/RapportsInfoParlementairesInstance))
- [16] INSEE L'essentiel sur... les immigrés et les étrangers (<https://www.insee.fr/fr/statistiques/3633212>)
- [17] L'antiracisme et la race : colorblindness et privilège blanc (<https://france.attac.org/nos-publications/les-possibles/numero-21-ete-2019/dossier-le-racisme/article/l-antiracisme-et-la-race-colorblindness-et-privilege-blanc>)
- [18] France Inter <https://www.franceinter.fr/politique/reunion-non-mixtes-de-l-unef-a-gauche-qui-dit-quoi>
- [19] Francetvinfo du 21/12/2021 Sciences Po Grenoble : on vous résume l'affaire de la suspension d'un professeur en cinq actes (https://www.francetvinfo.fr/societe/religion/religion-laicite/sciences-po-grenoble-on-vous-resume-l-affaire-de-la-suspension-d-un-professeur-en-cinq-actes_4889045.html)
- [20] Par exemple « De l'espace genré à l'espace « queerisé ». Quelques réflexions sur le concept de performance et sur son usage en géographie [20] ». La publication s'ouvre sur l'assertion « l'espace public est conçu, géré et modelé sur la base d'une conception dualiste rigide: homme-femme, licite-illicite, homosexuel-hétérosexuel » et clôt par l'assertion selon laquelle « La géographie de la sexualité, définie et légitimée comme une branche de la géographie, peut contribuer de manière importante au dévoilement des normes et des structures de pouvoir qui oppriment et excluent de l'espace (public) les dissident.e.s sexuel. le.s. ».
- [21] Nathalie Heinich : ce que le militantisme fait à la recherche » Gallimard 2021
- [22] Le wokisme à l'assaut des maths et de la physique (<https://www.lopinion.fr/politique/le-wokisme-a-lassaut-des-maths-et-de-la-physique>)

[23] Decolonizing Light (<https://www.facebook.com/decolonizinglight/>)

[24] Université Concordia (<https://www.concordia.ca/news/stories/2019/09/20/3-concordia-researchers-collaborate-to-engage-indigenous-knowledges-in-the-study-of-physics.html?fbclid=IwAR38hNJfmJmxoCMj05sUQVnL4ivUoFOsNn6RMrWeOztgdmeyQ7nJKW HwWjw>)

[25] Pierre Valentin : note sur l'idéologie "woke" réalisée pour la Fondapol

[26] Lire ici la profession de foi « déconstructionniste » de sandrine Rousseau candidate à la primaires EELV des élections présidentielles : « Je vis avec un homme déconstruit et j'en suis hyper heureuse. Je ne fais pas confiance à des hommes ou femmes qui n'ont pas fait le chemin de la déconstruction » (https://www.francetvinfo.fr/replay-radio/entre-les-lignes/hommes-deconstruits-la-bataille-des-mots-entre-marlene-schiappa-et-sandrine-rousseau_4771627.html)

[27] Les « sensitivity readers », des lecteurs-censeurs dans les maisons d'édition américaines (<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/les-sensitivity-readers-des-lecteurs-censeurs-dans-les-maisons-d-edition-americaines-20200114>)

[28] Confederation du Planning Familial

(<https://www.facebook.com/ConfederationPlanningFamilial/posts/4000927659940898/>)

[29] En 2020, la marque Lego a annoncé vouloir arrêter sa publicité pour des jouets à l'effigie des forces de l'ordre[29]. La même année la firme Mars Food a déclaré vouloir « faire évoluer la marque *Uncle Ben's*, ou *Aunt Jemima*, femme noire présente sur des bouteilles de sirop d'érable américain et l'Oréal a décidé de « retirer les mots blanc/blanchissant, clair de tous ses produits destinés à uniformiser la peau ». En octobre dernier, Disney+ a ainsi retiré de sa section « enfant » certains dessins animés comme *Les Aristochats*, *Dumbo*, *Peter Pan* ou encore *La Belle et le Clochard*. Ces films ne sont désormais accessibles que dans la section adulte de la plateforme, avec le panneau explicatif suivant : « *Ce programme comprend des représentations négatives et/ou un mauvais traitement de personnes ou de cultures. Ces stéréotypes étaient déplacés à l'époque comme ils le sont aujourd'hui.* » De même, la scène du baiser à la fin de *Blanche-Neige* et l'absence de consentement de la princesse[29]. Quant aux sept nains, ils seraient remplacés par des « créatures magiques ».

[30] <https://www.lefigaro.fr/actualite-france/la-culture-woke-s-immisce-pas-a-pas-dans-les-entreprises-20210627>

[31] Air Journal du 12/02/2022 : AIR CANADA fait voler un équipage composé uniquement de noirs (<https://www.air-journal.fr/2022-02-12-culture-woke-air-canada-fait-voler-un-equipage-compose-uniquement-de-noirs-5233554.html>)

[32] Charlie Hebdo du 14 mai 2021 : « Le wokisme a la rigueur idéologique d'une nouvelle religion » <https://charliehebdo.fr/2021/05/international/asra-nomani-wokisme-rigueur-ideologique-nouvelle-religion/>

[33] https://www.huffingtonpost.fr/2018/07/02/qui-est-arnaud-gauthier-fawas-le-non-binaire-interroge-par-daniel-schneidermann-et-devenu-la-cible-des-homophobes_a_23472756/

[34] Libération 19 mars 2019 (https://www.liberation.fr/debats/2019/03/19/paul-b-preciado-nos-corps-trans-sont-un-acte-de-dissidence-du-systeme-sexe-genre_1716157/)

[35] Preciado https://www.wikiwand.com/fr/Paul_B._Preciado

23 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/strassenblockaden-der-klimaaktivisten-letzte-generation-17825384.html?premium=0xdb90542429b74071569a201273d8d935&gepc=s5>

GRUPPE „LETZTE GENERATION“:

„Blockaden werden als Allheilmittel gesehen“

- VON MARLENE GRUNERT UND TIMO STEPPAT
- -AKTUALISIERT AM 23.02.2022-10:56



Seit Wochen legen sie den Verkehr mancher Städte lahm: Wer sind die Klimaaktivisten der „Letzten Generation“ – und wo setzt das Recht dem „zivilen Ungehorsam“ Grenzen?

Spricht man dieser Tage mit Aktivisten von „Fridays for Future“ oder klassischer Umweltorganisationen über die Straßenblockaden, klingen sie relativ genervt. „Das schadet unserer Sache“, sagt eine von ihnen. Es schade der Glaubwürdigkeit der Klimabewegung, findet ein anderer, und es trage zur Spaltung der Gesellschaft bei. Namentlich genannt werden möchte keiner. Die Gruppe „Aufstand der letzten Generation“, die sich im Notstand sieht und zuletzt den Betrieb des Hamburger Hafens mit Straßensperren behinderte, bekomme schon genug Gegenwind.

Der Feind der Aktivisten ist nicht mehr so eindeutig zu identifizieren wie noch im vergangenen Jahr. Die Grünen regieren nun mit, zeigten in Teilen sogar Verständnis für die Straßenblockaden. Die Ampelkoalition will im Klimaschutz mehr erreichen als die Vorgängerregierung aus Union und SPD.

In Zeiten linksliberaler Regierungen haben es soziale Bewegungen schwerer, sagt der Protestforscher Simon Teune. „Es gibt für die Klimabewegung derzeit keinen zwingenden Angriffspunkt.“ Als Beispiel nennt Teune die Braunkohle, deren Ausstieg vorgezogen werden soll. Der Forscher, der am Potsdamer Institut für transformative Nachhaltigkeitsforschung arbeitet, hat 2019 an einer großen Studie zur Klimabewegung mitgearbeitet. Es sei harte Arbeit, für Proteste zu mobilisieren, denen es um weitreichendere Maßnahmen in einzelnen Politikfeldern gehe, sagt er.

Die Aufmerksamkeit zählt

Am Morgen des 24. Januar treffen sich zwei Kleingruppen in Berlin. Ihren Plan haben sie zuvor per Pressemitteilung verbreitet: Sie wollen Autobahnen blockieren. Dafür warten sie auf die Grünphasen an den Auffahrten der A 103 in Steglitz und der A 114 in Pankow. Wenn die Autos stehen, setzen sie sich auf den Boden und halten Transparente vor sich; darauf steht: „Essen retten – Leben retten“. Einzelne haben ihre Hände am Asphalt festgeklebt. Es dauert nicht lange, dann kommt die Polizei. Nachdem die Hände gelöst sind, kommen die meist jungen Aktivisten für kurze Zeit in Gewahrsam.

In den nächsten Tagen folgen fast täglich Blockaden, meist in Berlin, vereinzelt auch in Frankfurt, Stuttgart oder Freiburg. Medien berichten. Viele Beiträge, die im Fernsehen laufen, speichert die Gruppe in ihrem Youtube-Kanal. Auch eine Sendung von „Bild TV“, in der zornige Bürger zu Wort kommen, die den Protest verurteilen. Für die Aktivisten der „Letzten Generation“ zählt die Aufmerksamkeit.

Es gehe ihnen um „symbolhafte Bilder“, sagt Protestforscher Teune. Er sieht die Gruppe in der Tradition von „Extinction Rebellion“-Aktivisten, die schon ähnlich vorgegangen seien. „Der Ansatz ist sehr stark geprägt von der Wahrnehmung, dass die Welt auf eine Katastrophe zusteuert – und dass außergewöhnliche Mittel nicht nur legitim, sondern auch moralisch geboten sind“, sagt Teune. Während Vertreter von „Fridays for Future“ einen kooperativen Ansatz verfolgten, möglichst breiten gesellschaftlichen Konsens erzielen wollten, gehe es „Extinction Rebellion“ um „Signalereignisse, die die Notlage erfahrbar machen“.

Scholz ließen sie nicht zu Wort kommen

Mit ihrem Namen bezieht sich die neue Gruppe eigenen Angaben nach auf eine Aussage des Klimaforschers Stefan Rahmstorf, der vor den erheblichen Auswirkungen von Erderwärmung und vor Kipppunkten warnt. „Wir sind die letzte Generation, die das noch verhindern kann“, sagte Rahmstorf 2019 in einem Video. Mit einem Hungerstreik im vergangenen Spätsommer bekam die Gruppe erstmals größere Aufmerksamkeit. Zwei Aktivisten forderten damals, dass sich die Kanzlerkandidaten mit ihnen zum Gespräch treffen. Als sie am Tag vor der Wahl auch auf die Aufnahme von Wasser verzichteten, spitzte sich die Lage zu. In den Pressemitteilungen standen pathetische Sätze wie: „Ihr Leben liegt in den Händen von Olaf Scholz.“

Der damalige SPD-Kanzlerkandidat stimmte am Tag der Wahl einer Diskussion zu, die Aktivisten kamen auf die Intensivstation. Als beide Seiten im Dezember auf einer eigens angesetzten Diskussionsveranstaltung in den Räumen der Friedrich-Ebert-Stiftung schließlich aufeinandertrafen, gaben die Aktivisten dem Politiker nur wenig Chancen, seinen Standpunkt zu erklären. Immer wieder beriefen sie sich auf „die Wissenschaft“, wollten sich auf Diskussionen zur demokratischen Mehrheitsfindung nicht einlassen.

Spricht man die Sprecherin der Gruppe, Carla Hinrichs, darauf an, dass die Politik angesichts der Proteste praktisch keine Möglichkeit zum Einlenken habe, sagt sie: „Wir sind nicht einfach so auf die Straße gerannt, um die Bundesregierung zu erpressen.“ Es sei Teil eines langen Entwicklungsprozesses. Hinrichs verweist auf den Hungerstreik, an dessen Ende Herr Scholz angerufen habe. „Weil ihm eine andere Wahl bleibt.“

Die Gruppe stellte sich zuletzt vor den Bundestag und forderte das Gespräch, sie setzte der Bundesregierung Ultimaten und drohte mit weiteren Eskalationsstufen. Auch wenn die Grünen-Vorsitzende Ricarda Lang gewisse Sympathien für Formen des zivilen Ungehorsams erkennen ließ, sagte sie, dass sie die Straßenblockaden ablehne. Der grüne Landwirtschaftsminister [Cem Özdemir](#) sagte am Montag: „Eine Demokratie lässt sich nicht erpressen.“ Der Protest schade Mehrheiten für den Klimaschutz, so Özdemir. Protestforscher Teune sagt: „Blockaden werden von einem Teil der Klimabewegung als Allheilmittel angesehen.“

Sind Straßenblockaden strafbar?

Man merke, dass die Aktivisten, die Straßen und Häfen blockierten, ein anderes strategisches Verständnis hätten, als jenes, das bei früheren Aktionen zivilen Ungehorsams zum Tragen gekommen sei. „Es gibt die Vorstellung, dass solche Aktionen direkt politisches Handeln erzwingen können.“ Auch wenn es dafür nur wenige Beispiele in der Geschichte gebe. Die Form des Protests passe nicht zur Forderung nach einem Gesetz zur Lebensmittelrettung, findet ein erfahrener Kampagnenmacher einer NGO. Das aber ist erklärtes Ziel der Blockierer, daneben geht es den Aktivisten um eine „Agrarwende bis 2030“ und eine Regelung, die das sogenannte Containern erleichtert.

Nicht leicht beantworten lässt sich, ob die Blockaden strafbar sind. Es kommt, wie so oft, auf den jeweiligen Fall an. Einschlägig ist die Nötigung in Paragraph 240 Strafgesetzbuch, seltener auch der gefährliche Eingriff in den Straßenverkehr; dafür müssen „Leib oder Leben eines anderen Menschen oder fremde Sachen von bedeutendem Wert“ gefährdet werden. Die Nötigung hat nicht so strenge Voraussetzungen. Es reicht, dass jemand einen anderen Menschen „rechtswidrig mit Gewalt oder durch Drohung mit einem empfindlichen Übel zu einer Handlung, Duldung oder Unterlassung nötigt“. Was unter „Gewalt“ zu verstehen ist und ob auch psychischer Zwang dazuzählt, ist unter Juristen schon lange umstritten. Allein zu Sitzblockaden gibt es deshalb eine ganze Reihe von Urteilen.

Das Bundesverfassungsgericht ging 1995 davon aus, dass von Sitzblockaden nur psychischer Druck ausgehe, physisch seien Autofahrer schließlich nicht gezwungen, anzuhalten. Eine Ausweitung des Gewalt-Begriffs auf rein geistigen Zwang hielten die Richter für unzulässig. Der Bundesgerichtshof entwickelte daraufhin die sogenannte Zweite-Reihe-Rechtsprechung. Demnach handelt es sich bei einer Sitzblockade um eine Nötigung, sobald sie einen Stau verursacht. Der physische Zwang gehe in diesen Fällen von dem ersten Auto aus, das zum Stillstand kommt. Indem es abbremse, bringe es die nachfolgenden Autos dazu, anzuhalten. Diese Dynamik müssten sich die Blockierer zurechnen lassen. 2011 billigte das Bundesverfassungsgericht den Kniff.

Aktivisten lehnen Gewalt ab

Die Richter mussten damals über die Verfassungsbeschwerde eines Mannes entscheiden, der 2004 für seinen Protest gegen den Irakkrieg verurteilt worden war. Er hatte mit etwa 40 anderen die Ellis Road blockiert, die zur Rhein Main Military Air Base der amerikanischen Streitkräfte führt. Die Entscheidung stellt klar, dass eine solche Sitzblockade grundsätzlich den Tatbestand der Nötigung erfüllt, Gerichte aber die Versammlungsfreiheit beherzigen müssen. Sie kann die Nötigung rechtfertigen. Der verfassungsrechtliche Schutz sei nicht „auf Veranstaltungen beschränkt, auf denen argumentiert und gestritten wird“, so das Gericht.

Er umfasse „vielfältige Formen gemeinsamen Verhaltens bis hin zu nicht verbalen Ausdrucksformen, darunter auch Sitzblockaden“. Erst bei „kollektiver Unfriedlichkeit“ ende die Versammlungsfreiheit, also bei „Handlungen von einiger Gefährlichkeit“. Dazu zählten „aggressive Ausschreitungen gegen Personen oder Sachen oder sonstige Gewalttätigkeiten“. Reine Behinderungen reichen laut Verfassungsgericht nicht aus. Auch wenn Aktivisten seit längerem ankündigen, dass sich die Protestformen künftig verändern und intensivieren würden, bekräftigt die „Letzte Generation“, dass sie alle Formen von Gewalt ablehne. Anders als bei den „Querdenkern“ gebe es niemanden, der Gewalt gegen Politiker legitimiere oder fordere, sagt Protestforscher Teune.

Wenn die Versammlungsfreiheit greift, muss abgewogen werden. Das dürfte auch für die aktuellen Proteste gelten. Ein „grundrechtliches Sonderrecht für Autobahnen gibt es selbst in Deutschland nicht“, schrieb der Berliner Rechtswissenschaftler Tim Wihl jüngst auf „Legal Tribune Online“. Und auch für die Abwägung bietet der Beschluss von 2011 Hilfestellung. Zu berücksichtigen sind laut Verfassungsgericht „die Dauer und die Intensität der Aktion, deren vorherige Bekanntgabe, Ausweichmöglichkeiten über andere Zufahrten, die Dringlichkeit des blockierten Transports, aber auch der Sachbezug zwischen den in ihrer Fortbewegungsfreiheit beeinträchtigten Personen und dem Protestgegenstand“.

Die Aktivisten lassen derweil keinen Zweifel daran, dass sie weitermachen wollen. Über 30 Vorträge für Interessierte sind in ganz Deutschland angekündigt, außerdem sechs „Aktionstrainings“ in Nordrhein-Westfalen, Bayern, Hamburg und Berlin, bei denen künftige Straßenblockierer ausgebildet werden sollen.

23 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/benjamin-haddad-l-heure-du-rearmement-europeen-a-sonne-20220222>

Le Figaro, mercredi 23 février 2022 1056 mots, p. 16

Débats

L'heure du réarmement européen a sonné

L'invasion russe de deux régions de l'Ukraine doit faire prendre conscience aux Européens de la permanence du tragique, argumente le directeur Europe de l'Atlantic Council (1). La solidarité entre Occidentaux est plus nécessaire que jamais et il faut s'armer collectivement, plaide-t-il (2).

Haddad, Benjamin

La reconnaissance par le président Poutine des « républiques autonomes » du Donbass et l'entrée des chars russes dans les deux régions de Donetsk et Louhansk pour y « maintenir la paix » marque une nouvelle escalade dans la crise imposée par la présence de près de 200 000 soldats russes aux frontières de l'Ukraine. Tout laisse à croire que Moscou ne s'arrêtera pas là. La reconquête de l'intégralité du territoire du Donbass ne se fera pas sans affrontements dans des villes toujours contrôlées par les autorités ukrainiennes, et les renseignements américains vont jusqu'à mettre en garde contre une volonté de décapiter le régime à Kiev.

Les Européens, par la médiation d'Emmanuel Macron, ont laissé une chance à Poutine de sortir par la voie diplomatique. Il aurait pu utiliser la situation pour relancer les négociations dans le cadre des accords de Minsk II sur le statut du Donbass et sur les questions de sécurité collective au sein de l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe (OSCE). Il a choisi la violence et le rejet de ses engagements internationaux.

Ne dénigrons pas l'action diplomatique de la France qui a pris ses responsabilités dans un contexte risqué : il eût été bien plus simple de se résigner, comme d'autres, à l'imminence du conflit. Mais en diplomatie il faut être deux. Comme le démontre le long discours révisionniste de Poutine lundi soir, niant l'existence même de la nation ukrainienne, le Kremlin est engagé dans une fuite en avant agressive et paranoïaque. Alors qu'il n'existe pas de processus d'adhésion de l'Ukraine à l'Otan, bloqué en 2008 par la France et l'Allemagne et jamais ouvert depuis, le président russe ressasse inlassablement cette perspective. Il voit surtout qu'il a perdu la population ukrainienne, désireuse dans sa large majorité de se rapprocher de l'Occident, en particulier depuis le mouvement proeuropéen de Maïdan et le début du conflit, en 2014, qui a fait 14 000 morts.

Les prochaines semaines verront Européens et Américains imposer des sanctions économiques et financières contre la Russie et peut-être contre les oligarques proches du régime. Le chancelier allemand Scholz a déjà annoncé la suspension du pipeline controversé Nord Stream 2. Les Européens auront aussi la responsabilité d'aider l'Ukraine à se défendre, par les livraisons d'armes et le soutien économique.

Sommes-nous rentrés dans une nouvelle ère ? Au-delà de la situation immédiate, la perspective d'une guerre massive et de changement de frontières par la force sur le continent européen rappelle une fois de plus que le tragique ne nous a pas quittés. Depuis trente ans, nombre d'Européens ont préféré vivre dans l'illusion malgré les rappels réguliers : **Balkans dans les années 1990, Géorgie en 2008, Ukraine déjà avec l'annexion de la Crimée et le soutien aux séparatistes prorusses du Donbass en 2014, des conflits traités comme des résurgences sporadiques et aberrantes de haines ethniques d'un autre temps.** L'instabilité dans notre environnement, au **Moyen-Orient ou en Afrique du Nord**, s'est aussi importée directement dans nos pays par le biais du **terrorisme**.

En 2014, John Kerry, alors secrétaire d'État américain, aimait répéter que Vladimir Poutine était un homme du XIXe siècle, coincé dans des logiques anachroniques de sphères d'influence et de rapports de force. Il ne s'agissait pas uniquement de ringardiser Poutine mais, en creux, d'affirmer que le « sens de l'histoire », dans lequel s'inscrivaient les États-Unis et leurs alliés démocratiques, se contenterait de balayer ces forces obsolètes. Selon Kerry, le risque aurait été pour nous de surréagir. Un an plus tard, l'intervention russe en Syrie prenait les Américains par surprise et sauvait le régime de Bachar el-Assad.

Mais, c'est une tautologie, **Poutine** vit bien au XXIe siècle, et il en maîtrise parfaitement la grammaire. **Grâce à une panoplie d'instruments hybrides, il brouille la distinction entre guerre et absence de guerre, entre diplomatie et conflit, pour imposer une stratégie de tension permanente : cyberattaques, ingérence dans nos démocraties par la désinformation, utilisation de l'arme**

énergétique à des fins d'influence politique. En Afrique, les mercenaires de Wagner luttent directement contre nos intérêts tandis que le Kremlin prétend ne rien savoir de leurs opérations.

L'Administration Biden est entraînée malgré elle dans cette crise qui la rappelle en Europe alors que le pivot asiatique et la rivalité stratégique avec Pékin sont la priorité bipartisanne de Washington. **L'une des constances de la Maison-Blanche ces derniers mois fut d'ailleurs de rappeler haut et fort que l'Amérique ne se battra pas pour l'Ukraine, se privant au passage d'une ambiguïté stratégique utile dans la négociation.** Elle a cherché à préempter le discours russe, et toute mise en scène d'un incident qui justifierait une intervention, en dévoilant les renseignements qui révélaient des ordres de guerre donnés aux militaires russes. Cette communication agressive de contre-désinformation visait aussi à mobiliser les alliés pour afficher un front de dissuasion uni et à pousser les ressortissants américains à évacuer le territoire ukrainien.

Mais l'unité affichée de l'Otan, à la mission réaffirmée par le comportement de Poutine, et l'envoi de quelques milliers de troupes chez les alliés européens, ne doit pas nous méprendre sur les priorités américaines de long terme. **Aux Européens de réapprendre les logiques de puissance. Ils ne peuvent le faire qu'ensemble : la logique souverainiste nous condamnerait à l'impuissance et à la vassalité. La France, qui plaide depuis des années pour le « réarmement stratégique » de l'Union européenne,** peut mener ce combat, en travaillant avec nos partenaires d'Europe centrale et orientale, inquiétés par le révisionnisme russe. Dans le domaine de la défense, **la Commission peut utiliser le précédent du plan de relance NextGenerationEU pour emprunter et aider les États membres à financer des acquisitions militaires.** L'investissement dans **l'énergie nucléaire,** promue par le président **Macron au niveau national comme européen, garantira, à long terme, l'autonomie énergétique face aux puissances étrangères.** Les prochains mois ouvrent l'opportunité de renforcer les instruments de souveraineté européenne, mais c'est une ambition de nature générationnelle que cette crise doit susciter. -

(1) Think-tank américain spécialisé en relations internationales. (2) L'auteur a publié « Le Paradis perdu. L'Amérique de Trump et la fin des Illusions européennes » (Grasset, 2019).

23 février (rue 89 Strasbourg)

<https://www.rue89strasbourg.com/stanne-soixantaire-non-binaire-utilise-pronom-iel-225108>

Stanne, sexagénaire non-binaire, utilise le pronom « iel »

Lorsqu'on parle de Stanne, ce n'est pas à elle ou à lui que l'on fait référence, mais à iel. Stanne se définit comme « non binaire ». Enseignant depuis plus de trente ans en école maternelle, le pronom iel lui a permis de trouver sa place, hors des habituels homme ou femme. Stanne précise ne parler qu'en son nom – et non en celui d'une communauté. Rencontre.

Le pronom iel est entré dans le dictionnaire [Petit Robert](#) en octobre 2021. Il est destiné à être « employé pour évoquer une personne, quel que soit son genre », et son usage est, selon l'ouvrage, « rare ». Vives ont été les réactions d'alors, entre débats sur la difficulté d'y accorder les adjectifs et dénonciation d'une évolution de la langue française. Stanne, Strasbourgeois, la soixantaire, fait partie de ces personnes qui se sentent désignées lorsque le pronom iel est utilisé dans une phrase.

Rue89 Strasbourg : Depuis quand utilisez-vous le pronom iel, et pourquoi ?

J'ai su dès l'âge de quatre ans que j'étais non-binaire. Même si je n'avais pas les mots pour le comprendre, je savais que je n'étais ni une fille, ni un garçon. C'était compliqué car je cherchais un moyen d'exister dans les mots avant que le pronom existe. J'oscillais entre il et elle : je parlais de moi au féminin ou au masculin aléatoirement. C'était très agaçant car on me corrigeait parfois. Enfant, je me présentais comme Caroline lorsque je lisais [les livres du même nom](#), ou comme Thierry, le prénom du personnage de série [Thierry la Fronde](#). Plus tard j'ai dû aller dans une école pour filles, jusqu'en seconde. C'était très difficile, j'ai longtemps été victime de discrimination, jusqu'à faire une crise en seconde. Je me suis fait virer.

En devenant une adulte, puis une mère, j'ai adopté les codes traditionnels, avec des robes et tout ce qui va avec. Mais ce n'était pas en adéquation avec ce que je ressentais à l'intérieur de moi. Je trouvais dans la peinture une façon d'exprimer tout ce que je ne pouvais pas mettre en mots. Puis en 1997, j'ai appris que je ne pouvais plus avoir d'enfant, et ça a tout changé. Un ami d'enfance m'a baptisé Stanne, c'est devenu mon nom d'artiste. Puis dès les années 2000, je demandais à mon entourage – personnel et professionnel – de m'appeler Stanne.

Ça n'a jamais posé de problème jusqu'à ce qu'une inspectrice, dans une école où j'ai commencé à travailler en 2015, me demande d'utiliser mes noms et prénoms inscrits sur ma carte d'identité. Certains parents d'élèves ont fait une pétition, disant que quelqu'un « comme moi » n'avait rien à faire dans une école. Alors j'ai entamé les démarches pour que Stanne devienne mon prénom officiel. Elles ont duré neuf mois, j'ai dû prendre un avocat et passer devant un juge aux affaires familiales. Depuis 2016, mon prénom officiel est bien Stanne. L'inspectrice s'est excusée il y a deux ans : ça montre bien que la société et les mentalités évoluent.

Quant au pronom iel, ça fait deux ou trois ans que je me l'approprie. Au début dans les communautés queers, puis avec tout le monde. C'est le pronom neutre, donc c'est celui qui me correspond : ni femme, ni homme. Il me permet d'exister et de me reconnaître dans les mots.



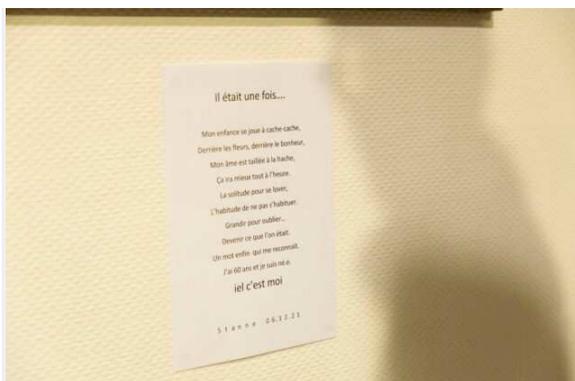
Stanne à La Station, devant deux tableaux accompagnant ses poèmes autour du pronom iel. (Photo CB / Rue89 Strasbourg)

Rue89 Strasbourg : Quels sont les problèmes que vous posent l'utilisation des pronoms genrés ? Et quelles solutions l'usage du pronom iel apporte-t-il ?

Quand on parle de moi en disant « elle », j'ai le sentiment de ne pas exister. Pendant longtemps je pensais d'ailleurs que je n'existais pas, car je ne me reconnaissais pas dans ces pronoms genrés. Lorsqu'on m'appelle madame par exemple, je me retourne pour voir s'il y a quelqu'un derrière moi. C'est comme si ce n'était pas à moi qu'on s'adressait. C'est le problème que ces pronoms me posent.

Lorsqu'il faut remplir un formulaire, pour prendre un billet de train par exemple, il faut obligatoirement cocher une des deux cases : « Madame » ou « Monsieur ». Sauf que moi, ce n'est ni l'un ni l'autre, donc je dois mentir pour prendre mon billet de train. C'est d'une violence extrême. Même chose pour répondre aux sondages dans mon syndicat. Récemment, j'ai passé 15 minutes à en compléter un, et à la fin on m'a demandé de renseigner ces mêmes champs. C'est insupportable. Je ne vois pas en quoi le fait de savoir si je suis « Madame » ou « Monsieur » aidera la SNCF ou mon syndicat à mieux me connaître ou me représenter. Surtout que je ne suis ni l'un, ni l'autre.

Le pronom iel me permet d'exister, tout simplement. Lorsqu'on parle de iel, je me reconnais dans la personne qu'on désigne. C'est comme si on parlait enfin de moi. C'est aussi pour ça que j'aimerais faire des livres pour enfants, qui utilisent ce pronom. Comme ça tous les enfants pourraient s'y reconnaître.



Un poème de Stanne, accroché à La Station. (Photo CB / Rue89 Strasbourg)

Rue89 Strasbourg : Comment votre entourage a-t-il accueilli l'usage du pronom iel pour vous ?

À vrai dire, je n'en sais rien. Car les personnes parlent de moi lorsque je ne suis pas là. Un de mes amis était réticent au début, il ne comprenait pas trop pourquoi je demandais ça. Il trouvait que c'était compliqué, pas forcément nécessaire, bref... Alors j'ai fait de la pédagogie soft, à la cool, en

23 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/brice-couturier-non-le-woke-n-est-pas-un-fantasme-de-reac-c-est-une-revolution-culturelle-en-marche-20211025>

Le Figaro, mardi 26 octobre 2021 959 mots, p. 20

Débats

Non, le woke n'est pas un fantasme de « réac », c'est une révolution culturelle en marche

COUTURIER, BRICE

Le journaliste et essayiste, auteur d'un ouvrage remarqué sur le sujet*, répond à ceux qui nient la réalité du militantisme woke et attribuent sa dénonciation aux seuls conservateurs. Il décrypte cette rhétorique du déni, déjà déployée pour minimiser l'existence de l'islamo-gauchisme.

Dans un article qui se présente comme une mise au point sous le signe du « fact checking » , Franceinfo a mis en ligne un article de Clément Viktorovitch, son spécialiste en « décryptage des discours politiques » consacré au mot « woke ». Après avoir relevé que plusieurs ministres du gouvernement actuel, ainsi que l'ancien premier ministre Édouard Philippe, avaient attaqué « la « *cancel culture* » et le *wokisme* » , cet universitaire habitué des médias prétend nous expliquer l'origine de ce mot et régler leur compte à ceux qui l'emploient.

Il a raison, lorsqu'il affirme que cet adjectif, issu de l'argot noir américain, a été utilisé aux débuts du mouvement Black Lives Matter et qu'il a ensuite été retourné de manière critique par les adversaires intellectuels des « combattants de la justice sociale » qui terrorisent les campus nord-américains. **On pourrait rendre au plus juste le sens du mot woke par le laborieux participe passé « conscientisé »** , autrefois en usage dans le vocabulaire gauchiste. Il désigne, en effet, ceux qui, parmi les minorités ethniques, sexuelles, religieuses, etc. ont pris conscience de l'oppression qu'ils sont censés subir et demeurent « en éveil » , mobilisés pour les combattre. Il connote une idée de méfiance vigilante envers les institutions. Il renvoie à l'idée de « racisme systémique » , ce « racisme 3.0 » , comme l'a défini pour le critiquer le linguiste noir américain John McWhorter. Contrairement au « racisme 1.0 » , il ne s'agit pas de préjugés, ni des comportements individuels, mais d'une focalisation sur les résultats comparés, obtenus dans tous les domaines par les membres des groupes ethniques, pris en bloc. Ainsi, par exemple, si les résultats en mathématiques des élèves noirs sont inférieurs à ceux des élèves blancs - et surtout à ceux des Américains d'origine asiatique -, il faudrait mettre en cause le « racisme » des exercices et des tests mesurant les performances des élèves dans cette matière et, par-delà le « racisme » qui persiste à structurer insidieusement la société américaine tout entière. D'où l'appel à « décoloniser les mathématiques » , comme le réclament désormais un certain nombre d'universitaires, rarement mathématiciens eux-mêmes.

« Le terme woke a été progressivement délaissé par ses défenseurs... et repris par ses adversaires, poursuit Viktorovitch, c'est-à-dire la droite conservatrice américaine, Donald Trump en tête. » Et c'est, poursuit-il, ce qui se passe à présent en France. Le mot ne mériterait pas d'être considéré comme un authentique concept politique, il serait un simple « mot repoussoir » , destiné à « faire exister » une menace imaginaire, bref « *une arme de disqualification massive utilisée contre le discours de gauche* » . C'est également le cas, ajoute Viktorovitch, de « *l'islamo-gauchisme* » , qui n'aurait pas davantage de réalité. On se rappelle, comment, face aux inquiétudes exprimées par la ministre de l'Enseignement supérieur, Frédérique Vidal, elle-même, le CNRS s'est fendu d'un communiqué affirmant que « *« l'islamo-gauchisme » , slogan politique utilisé dans le débat public, ne correspond à aucune réalité scientifique. Ce terme aux contours mal définis fait l'objet de nombreuses prises de position publiques, tribunes ou pétitions, souvent passionnées. »*

Le procédé est toujours le même. C'est celui du déni, drapé dans l'autorité de la science. Circulez, il n'y a rien à voir. Il a déjà servi face aux inquiétudes légitimes suscitées par l'introduction dans les écoles de la théorie du genre, durant le précédent quinquennat : le concept est erroné, il ne renvoie à aucune réalité « scientifique » , c'est une invention de la pensée conservatrice, une chimère brandie afin de faire peur aux gens et d'interdire le développement de la recherche dans ces nouveaux champs d'investigation légitimes que seraient les études de genre, décoloniales et postcoloniales, indigénistes, « intersectionnelles » et, de plus en plus, l'irruption de la « question raciale » en tant que « champ d'étude légitime » ... Bref, la tendance à la « racialisation de la question sociale » , comme on dit pudiquement.

Ceux qui tentent de cantonner l'usage du mot « woke » à la sphère « réactionnaire » devraient se souvenir que Barack Obama, qui ne passe pas pour un archéo-conservateur, ni pour un ethno-populiste, utilise couramment le mot. Il a plusieurs fois mis en garde les jeunes militants de gauche contre cette idéologie puritaine et exclusiviste. Ainsi, devant un public d'étudiants, venus assister, en octobre 2019, à l'Obama Foundation Summit : *« Cette idée de pureté, de ne jamais faire de compromis et d'être politiquement woke et tous ces trucs, vous devriez vous en remettre rapidement. Le monde est fait de désordre, il comporte des ambiguïtés. Certaines personnes font des choses vraiment bien - et... elles ont des défauts. »*

En réalité, le militantisme woke, qui a fait des ravages aux États-Unis en provoquant des clivages idéologiques sur des lignes de fracture identitaires (et donc non négociables) et en hystérisant le débat public, vient seulement de débarquer sur nos rivages. Ceux qui l'ont adopté voudraient nous imposer un système conceptuel qu'ils tiennent pour si évident qu'il constitue, à leurs yeux, la seule grille de lecture possible de toute conflictualité sociale. Cette Grande Révolution culturelle américaine s'acharne sur la France parce que notre culture politique comporte des anticorps qui la rendent particulièrement résistante : l'universalisme, la rationalité, la laïcité, l'antiracisme authentique. Une bataille intellectuelle de forte intensité vient de commencer. Pour la mener, il est nécessaire de connaître son adversaire et d'être en mesure de le nommer.

*** « OK, Millennials ! Puritanisme, victimisation, identitarisme, censure... L'enquête d'un baby-boomeur sur les mythes de la génération « woke » », Éditions de L'Observatoire.**

23 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/faits-divers/reims-face-a-une-video-d-une-jeune-musulmane-priant-dans-une-salle-de-cours-l-universite-ouvre-une-enquete-20220223>

Reims : face à une vidéo d'une jeune musulmane priant dans une salle de cours, l'université ouvre une enquête



Par **Le Figaro** Publié hier à 18:49, mis à jour hier à 19:13

L'université tente également d'identifier l'auteur de la vidéo, les personnes visibles sur ces images, ainsi que le contexte dans lequel cette vidéo a été filmée. *Adobe Stock*

Ces investigations en interne devraient permettre d'identifier «dans quel contexte cette vidéo a été tournée», précise l'établissement.

Agenouillée sur un tapis dans une salle de cours de l'université de Reims, une jeune femme musulmane a été filmée par un étudiant en train de prier. Alors que ce dernier l'interpelle, expliquant qu'il est *«interdit de prier dans un établissement laïc»*, une des amies de la jeune femme intervient en demandant de ne pas la déranger. *«Tu ne peux pas interrompre la prière»*, lance-t-elle à l'étudiant.

Filmée le lundi 21 février (d'après la date indiquée sur ces images) et diffusée par l'association des étudiants de droite *«UNI»* de l'université de Reims, la vidéo a fait le tour des réseaux sociaux. Sur Twitter, le compte de l'association dit dénoncer *«depuis des années ce phénomène caché et nié par certains présidents et personnels d'universités»*.

Sur Twitter également, l'université de Reims a réagi soulignant *«que tout exercice du culte est proscrit à l'université conformément au code de l'éducation»*, ajoutant que l'établissement *«ne saurait tolérer que celui-ci ne soit pas respecté»*.

Contactée par *Le Figaro*, l'université a indiqué qu'une enquête avait été ouverte en interne afin d'identifier non seulement l'auteur de la vidéo, mais aussi les personnes visibles sur ces images, ainsi que de déterminer le contexte dans lequel cette vidéo a été enregistrée. *«Pour l'instant nous n'avons pas d'autres éléments que cette vidéo, mais les investigations sont en cours afin d'établir quelles seront les suites au niveau disciplinaire et juridique»*, nous a-t-on expliqué, précisant que l'établissement *«n'a auparavant jamais été confronté à ce type d'incident»*.

23 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/malika-sorel-la-repentance-dresse-une-partie-des-immigres-contre-la-france-20220223>

Le Figaro, jeudi 24 février 2022 2088 mots, p. 18

Débats

Malika Sorel :

« La repentance dresse une partie des immigrés contre la France »

Devecchio, Alexandre

De la Farce à la tragédie ?

Comment un pays qui peine à oublier « *les pages sombres de son histoire* », pour reprendre l'expression d'Ernest Renan, et qui aujourd'hui encore abrite des Basques, des Bretons, des Corses, des Alsaciens, dont la volonté de se démarquer reste à fleur de peau, a-t-il pu se croire capable d'assimiler des millions de personnes arrivant d'anciens pays colonisés ? Des millions de personnes qui portent en elles un lourd contentieux historique avec la France ? Qui ont des racines culturelles et des pratiques sociales parfois antinomiques avec celles de la France ? Face à cette réalité, comment ne pas admettre que la conjugaison des identités est extrêmement aléatoire ? Les pays européens, dont les peuples sont pourtant si proches culturellement, se sont révélés incapables de dépasser leur histoire conjointe. D'où la persistance d'une défiance mutuelle entre les États membres de l'UE, d'où l'extrême difficulté de l'Europe à se forger une communauté de destin, laquelle est pourtant un impératif de survie dans notre monde globalisé. Et ce sont ces mêmes nations qui se sont lancées à corps perdu dans l'accueil massif de flux migratoires arrivant de contrées avec lesquelles elles n'ont quasiment rien en commun du point de vue historique et culturel ! Connaître ses forces et ses propres faiblesses constitue un formidable atout, un atout majeur. Admettre que certains puissent penser différemment, puissent concevoir une tout autre hiérarchie entre d'une part les biens matériels et d'autre part l'identité du groupe ou la culture communautaire, constituerait un grand pas. Depuis des décennies, le débat est congelé. Depuis des décennies, les Français d'origine comme les Français issus de l'immigration qui ont fait le choix de l'assimilation sont les victimes, les otages, de cette indifférence, de cet égoïsme et de cette lâcheté du pouvoir politique. Nous avons tous, Français de souche ou immigrés assimilés, été dupés par le manque de lucidité, de courage de nos dirigeants. Nous sommes les dindons d'une farce qui, hélas, pourrait s'achever en tragédie...

REPENTANCe

La course à la repentance de ces dernières décennies, loin de servir le mécanisme d'intégration, l'a considérablement grippé. Lorsque le président de la République Emmanuel Macron parle de « *fautes inexcusables* », il faut donc s'attendre à ce qu'elles ne soient pas excusées. **Il en va de même lorsqu'il accuse son propre pays de s'être rendu coupable de « crime contre l'humanité » envers un peuple musulman.** Les mots ont un sens et l'accusation est lourde. Un tel crime peut-il rester impuni ? **Pour des peuples chez lesquels l'honneur n'est pas un mot vide de sens, de telles accusations peuvent faire éclore un besoin de revanche.** Si les Occidentaux ne s'étaient pas enlucés dans un narcissisme forcené, ils auraient admis qu'ils ne sont pas omnipotents. Cela aurait permis non seulement d'atténuer une partie des souffrances des enfants de l'immigration, mais cela aurait aussi permis aux Occidentaux de se délester d'une partie du fardeau de la culpabilité chrétienne qui accompagne leurs pas depuis l'origine. **Pour comprendre à quel point cette culpabilité est contre-productive, il suffit d'en observer les ravages. La plupart des migrants sont issus de milieux défavorisés, et même parfois misérables. Lorsqu'ils arrivent en Occident, ils sont pris en charge et bénéficient d'un bond considérable dans leur parcours de vie. Un bond que jamais ils n'auraient pu accomplir dans leur société d'origine. Pourtant, à force d'entendre évoquer la culpabilité de la terre d'accueil qui ne ferait pas assez et les discriminerait, beaucoup viennent à s'en persuader, et une partie de leurs enfants finissent par se dresser contre cette société jusqu'à parfois la violenter.** Cette société qui les a pourtant accueillis ou a accueilli leurs parents ! **Un immense gâchis aux conséquences effroyables !** Aucune société occidentale n'a su respecter ces principes élémentaires de prudence et de précaution. Toutes ont persisté dans l'accueil massif d'une immigration en provenance des mêmes zones...

L'enjeu migratoire et démographique

Alors que la plupart des pays d'immigration s'étaient engagés, depuis déjà de longues années, dans un processus de retour à la religion comme principe organisateur de la cité, y gommant ainsi les transformations qui avaient été apportées au fil des siècles, les élites occidentales ont persisté dans l'accueil de populations en provenance de ces zones. Elles ont persisté dans un mépris total de la réalité humaine profonde, feignant de croire que le passage de la frontière s'accompagnait sur-le-champ d'un changement de mentalité. Elles ont persisté et persistent encore, comme en témoigne l'adoption en décembre 2018, au Maroc, du pacte dit « de Marrakech » pour organiser des « migrations sûres, ordonnées et régulières », un texte incroyable, apparemment neutre mais profondément militant en réalité : **« Les migrations ont toujours fait partie de l'expérience humaine depuis les débuts de l'Histoire et nous reconnaissons qu'à l'heure de la mondialisation elles sont facteurs de prospérité, d'innovation et de développement durable. »**

À la sortie du premier conflit mondial, l'Europe, en dépit du sacrifice d'une grande part des générations en âge de procréer, avait su renouer avec une nouvelle expansion démographique. Rien ne s'oppose en effet une relance de la natalité en Occident, pour peu que les sociétés prennent la pleine mesure des enjeux. C'est la question de la continuité historique qui est posée, car un peuple qui ne se reproduit plus est voué à disparaître, et cette terrifiante responsabilité est entièrement imputable aux élites occidentales de souche. En effet, en l'absence d'une assimilation massive, une bonne part de la classe politique, plutôt que de rester fidèle aux valeurs qui structurent l'identité du peuple français, s'est engagée dans la voie de concessions, d'accommodements. Les élites politiques ayant bien observé que l'appropriation des principes républicains n'était pas le fait du plus grand nombre, elles s'y sont adaptées sans sourciller et se sont attelées à saucissonner l'électorat selon un ciblage à raison des origines. Tandis qu'elles tiennent aux foules un discours empreint d'universalisme, de liberté et d'égalité des sexes, elles ont déjà sombré dans le différentialisme et le relativisme. Face au désordre grandissant, elles ont préféré tourner la tête, faire comme si de rien n'était, ont temporisé, puis fini par capituler. Et c'est cette même situation que l'on retrouve un peu partout en Occident. Les concessions accordées ont alimenté la demande sans cesse renouvelée de nouveaux accommodements. Le communautarisme est entretenu et cultivé par ceux-là mêmes qui sont chargés de faire respecter les modalités de la vie commune. Les élites n'ont eu de cesse d'oeuvrer à communautariser la société par le biais du marketing politique, pour finir par courir après le vote de communautés qu'elles ont elles-mêmes instituées et, en la matière, je n'ai pas vu de différence notable entre le comportement des hommes politiques et des femmes politiques, ou encore entre la gauche et la droite.

Romain Gary contre les woke

La discrimination positive ne s'attaque en rien aux sources des problèmes. Elle inscrit les fractures existantes dans le marbre et en crée de nouvelles. Nonobstant les nombreux effets pervers de ces mesures, dites de soutien aux « minorités » ou à la « diversité », les élites les ont imposées, y compris en France où on en retrouve la philosophie dans une multitude de secteurs tels que l'école (ZEP et autres préférences budgétaires pour les « quartiers »), l'enseignement supérieur (quotas de boursiers ou encore promotions ZEP de Richard Descoings, ou comment vider un océan de misère avec une petite cuillère en argent) et l'entreprise. Un homme s'est trouvé aux premières loges pour observer, dès leurs prémices, les stratégies déployées des « minorités », stratégies dont il s'est appliqué à décrypter les mécanismes. Il s'agit du double lauréat du prix Goncourt Romain Gary. Il était marié à l'actrice américaine Jean Seberg, figure de la scène culturelle américaine, d'origine suédoise et militante très investie auprès des mouvements des Noirs, y compris celui des Black Panthers. Romain Gary identifie les ressorts des motivations profondes qui poussent le monde intellectuel américain, l'industrie du spectacle et à leur suite des personnalités politiques à « aider » les Noirs aux États-Unis et même à les « pousser à l'extrémisme ». Gary est limpide, toutes ces « belles âmes » sont mues par des raisons intimes qui n'ont « rien à voir avec la tragédie raciale américaine ». Après avoir décrit de nombreux événements et situations auxquels il a lui-même assisté, il en tire la conviction que cette classe sociale a besoin d'agir de la sorte tout simplement pour appartenir au « camp du bien » : « Avoir « mauvaise conscience », c'est démontrer que l'on a une bonne conscience en parfait état de marche et, pour commencer, une conscience tout court. Il va sans dire que je ne parle pas ici de sincérité : je parle d'affectation. Se sentir personnellement coupable, c'est témoigner d'un haut standing moral et social, montrer patte blanche, prouver que l'on fait partie de l'élite. » Ces raisons intimes procèdent de l'égoïsme et d'un besoin de se sentir supérieur. Les élites qu'il fréquente et observe de près vont semer des graines, et ces graines lèveront quelques décennies plus tard pour donner naissance à ce qui se déploie désormais sous nos yeux : le wokisme et la cancel culture. Le récit de Gary est stupéfiant ! L'un des innombrables effets pervers de ces stratégies de repentance, qu'il décrit avec minutie, interpelle : « Il y a de petites organisations de Noirs dont le seul but est de soulager les Blancs, de les soulager de leur argent et de soulager leur conscience. Ils mettent l'argent dans leurs poches et les Blancs se sentent mieux. Bien tôt, chaque Blanc « coupable » qui est assez riche pour se le permettre aura sa propre organisation de Noirs chargée de l'aider à se sentir un type bien. Il n'y a pas plus de douze organisations noires vraiment valables dans ce pays... Le but des autres, ce n'est pas d'agir, d'aider le peuple, c'est d'exister elles-mêmes. Ça ne va pas plus loin. » Appartenir au « camp du bien » n'a pas de prix et vaut bien le sacrifice de la paix civile. C'est cela qui s'est noué aux États-Unis, et c'est cette idéologie qui a ouvert la voie au wokisme d'aujourd'hui. Les États-Unis ou le modèle de société à ne surtout pas reproduire, et que les élites européennes se sont empressées de copier.

L'abandon des classes populaires

La gauche semble avoir fait une croix sur les classes populaires de culture occidentale. Elle n'est pas seule. Voilà des années que la droite, la presse et le monde intellectuel, lorsqu'ils évoquent « *les classes populaires* », ne visent ni les Français de souche ni ceux d'adoption, mais seulement les quartiers pudiquement nommés « *de la politique de la ville* ». Ne dit-on pas que le « populaire », c'est ce qui émane du peuple, est propre au peuple et appartient au peuple ? Si les mots ont un sens, alors ce gommage des classes populaires de culture occidentale sur la photo de famille est une lourde responsabilité face à l'Histoire. Affirmer que l'élite n'avait accès à aucune statistique qui eût pu lui permettre de tracer un cap frappé au coin du bon sens est faux. Ce que j'avais constaté lors de mon expérience à l'intérieur du système, c'est que, dans tous les domaines, les données existaient en suffisance qui auraient pu permettre de conduire des politiques publiques qui prennent en compte la capacité réelle de la France à intégrer, sur le plan économique aussi bien que culturel. C'est donc bien ailleurs qu'il convient de chercher les raisons de la démission des élites et de leur renoncement à assumer leurs responsabilités (...). De nouvelles filières d'immigration ont été créées par les politiques eux-mêmes. Ainsi en est-il de l'immigration estudiantine, devenue un moyen pour l'Occident d'aspirer la matière grise des pays du Sud, ce qui entraîne inexorablement l'exode des pauvres qui, à leur tour, tentent d'entrer en Europe par tous les moyens... Nous sommes entraînés dans une spirale infernale. Les flux migratoires ont été encouragés aussi bien par des décisions politiques que par la part du patronat qui n'a jamais reculé devant l'emploi de clandestins, créant ainsi d'incessants appels d'air. Les conditions ainsi créées ne permettent plus d'assimilation autrement qu'à la marge. (...) Pendant quarante ans, les gouvernants n'ont eu de cesse de réduire la problématique de l'immigration et de l'intégration à une dimension socio-économique. Mais, alors, s'ils étaient véritablement sincères, comment expliquer qu'ils aient persisté dans l'accueil massif d'étrangers pauvres, condamnant ainsi la France et les Français au châtimeur du tonneau des Danaïdes ? Selon l'Insee, la pauvreté progresse depuis quinze ans. En 2020, la France comptait 9,3 millions de personnes pauvres et la barre des 10 millions devait bientôt être franchie. Les décisions publiques se révèlent incompréhensibles !

23 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/reiz-reaktionsmechanismen-die-metoo-vorwuerfe-an-interims-intendanten-klaus-doerr-17827481.html>

Theater und MeToo : Wegen Anstarren gecancelt?

- Ein Kommentar von [Simon Strauß](#)
- -Aktualisiert am 23.02.2022-19:45



Klaus Dörr, Interim-Intendant der Berliner Volksbühne zwischen 2018 und 2021. Bild: dpa

Der Interim-Intendant Klaus Dörr musste wegen MeToo-Vorwürfen gehen. Jetzt wird der Fall noch einmal aufgerollt. Er zeigt die fatalen Reiz-Reaktionsmechanismen, die nicht zwischen ungehörigem Verhalten und schwerwiegendem Missbrauch unterscheiden.

In der „Brigitte“ wurde er in eine Reihe mit dem übergriffigen Regisseur [Dieter Wedel](#) und dem verurteilten Sexualstraftäter Harvey Weinstein gestellt: der Interimsintendant Klaus Dörr, der zwischen 2018 und 2021 die Berliner Volksbühne leitete, bevor er sich undurchsichtigen MeToo-Vorwürfen gegenüber sah und seinen Rücktritt erklärte.

Die Öffentlichkeit wertete das damals als Schuldeingeständnis, denn warum sollte einer so schnell abtreten, wenn er keinen Dreck am Stecken hätte. Die „Berliner Zeitung“ hat den Fall jetzt noch einmal aufgerollt. Anlass ist die bedrückende Beobachtung, dass der Name Dörr auf dem offiziellen Hauptstadtportal des Landes Berlin gar nicht mehr auftaucht, also „gecancelt“ ist. Und das, obwohl die damals von sieben Beschwerdeführerinnen vorgebrachten Anschuldigungen sich inzwischen offenbar auf ein „Anstarren von Frauen“ und einige niveaulose Sprüche beschränken.

[Ein Rachezug?](#)

Die Frauen zu den Beschwerden ermutigt, so berichtet die „Berliner Zeitung“ jetzt, hätte eine Rädelsführerin von „Staub zu Glitzer“, jenem Kollektiv, das 2017 öffentlichkeitswirksam die Volksbühne besetzte. Klaus Dörr lehnte in der Folge ein künstlerisches Projekt des Kollektivs ab. Daraufhin nahm sich die selbsternannte „linksradikale Feministin“ offenbar den Sturz des Intendanten vor. Auf Instagram gibt sie freimütig Auskunft darüber, wie sie die Frauen zu der Beschwerde gebracht und die Presse mobilisiert hat. Am Ende biss nur die „taz“ an - aber das reichte aus, um ihr Ziel - das Ende der „patriarchalen Tyrannei“ - zu erreichen.

Der Fall Klaus Dörr – der mittlerweile keinen Job mehr bekommt – scheint aus heutiger Sicht symptomatisch für einen fatalen Reiz-Reaktionsmechanismus, der nicht zwischen ungehörigem Verhalten und schwerwiegendem Missbrauch unterscheidet.

23 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/pourquoi-le-liberalisme-n-imprime-pas-en-france-23-02-2022-2465990_2.php

Pourquoi le libéralisme n'imprime pas en France

ENQUÊTE. Gaspard Koenig et Rafik Smati, les deux candidats libéraux déclarés, peinent à récolter leurs parrainages et à émerger dans les médias. Un paradoxe.



Le philosophe libéral et candidat à la présidentielle Gaspard Koenig. © Tom Pilston / Panos/REA POUR « LE POINT »

Par Kévin Badeau

Publié le 23/02/2022 à 17h00

Une surprise, un coup de théâtre, un miracle ? Rares sont ceux à y croire encore. Comme en 2007, comme en 2012 et comme en 2017, aucun représentant du camp des libéraux ne devrait parvenir à récolter les 500 parrainages nécessaires pour candidater à l'élection présidentielle. Ni Gaspard Koenig, l'essayiste et philosophe qui a traversé la France à cheval sur les traces de Montaigne, ni Rafik Smati, patron du site Dromadaire, un leader des cartes virtuelles. Pour l'heure, le premier, fondateur du mouvement Simple, n'a reçu que 38 signatures ; le second, président d'Objectif France, n'en a récolté que 8, d'après le Conseil constitutionnel. « Ils se sont lancés bien trop tard », soupire un observateur désenchanté.

Il faut remonter à 2002 pour retrouver la trace d'un candidat à l'Élysée ouvertement libéral. Son nom, Alain Madelin. En compétition sous les couleurs du parti Démocratie libérale, il obtient un score anecdotique : 3,91 % des suffrages. C'est moins que Jean Saint-Josse (4,23 %) de Chasse, pêche, nature et tradition... Voilà un paradoxe français. Le pays de Jean-Baptiste Say (1767-1832), de Frédéric Bastiat (1801-1850) et du comte de Tocqueville (1805-1859), des penseurs adulés par les Anglo-Saxons, est aussi le terrain infertile du libéralisme. « On a l'impression, en effet, qu'il ne reste plus grand-chose de ces grands intellectuels français », déplore l'économiste d'inspiration libérale Olivier Babeau.

Mauvaise réputation

Les libéraux contemporains, qui observent la campagne présidentielle le moral dans les chaussettes, ont bien conscience de cette contradiction made in France. Mais où puise-t-elle sa source ? Ferghane Azihari, essayiste remarqué pour son livre *Les Écologistes contre la modernité*, répond sans hésiter : « Bien que la chute du mur de Berlin ait révélé l'efficacité supérieure du modèle libéral, beaucoup de Français sont convaincus que le libéralisme est assis sur des bases immorales, guidé par de vils instincts. »

Le libéralisme est-il le camp des méchants ? Certains leaders politiques radicaux en sont convaincus. Jean-Luc Mélenchon, le candidat de La France insoumise, considère notamment que le libéralisme est

incompatible avec l'écologie. C'est bien entendu ! La recherche de profits, mauvaise par nature, se fait forcément sur le dos de la planète...

Yannick Jadot, d'Europe Écologie-Les Verts, est lui parfois qualifié dans sa propre famille politique de « trop libéral ». Autrement dit : pas assez vertueux. Avant d'être un gros mot ou une insulte, le libéralisme est pourtant une philosophie qui consacre la primauté des libertés et de la responsabilité individuelles sur l'autorité d'un souverain, d'après la définition communément admise. Pas de quoi pousser des cris d'orfraie...

Les raisons de ce désintéret français nombreuses et profondes. Les doctrines collectivistes et dirigistes, portées au cours du XX^e siècle par les partis socialiste et communiste notamment, ont beaucoup fait de mal à la philosophie libérale. « C'est comme si la tradition libérale était passée au rouleau compresseur », explique l'économiste Olivier Babeau. Le libéralisme a également commis ses propres erreurs. Pour Ferghane Azihari, il se serait dilué à force de fatales concessions. « Frédéric Bastiat et Frédéric Passy célébraient l'héritage comme une institution qui découle du droit de propriété. Aujourd'hui, on trouve des libéraux pour défendre les droits de succession ! s'exclame-t-il. Benjamin Constant, lui, serait horrifié de la manière dont le législateur se mêle de tout, à l'image de la loi Avia sur la liberté d'expression, heureusement censurée par le Conseil constitutionnel. »

Des racines historiques

La très faible diffusion des idées libérales dans la population française a également une résonance historique. Pierre Bentata, auteur du brillant essai *L'Esprit de servitude au XXI^e siècle*, observe que notre roman national sacralise les périodes les plus illibérales de l'histoire de France. « Louis XIV et Napoléon Bonaparte, deux figures quasi mythiques, étaient les rois de l'administration, des dépenses publiques et des impôts », explique-t-il. L'exact opposé de la pensée libérale, selon laquelle moins il y a d'État, mieux les citoyens se portent.

Autre source d'explication, notre histoire agricole. « La France est un pays féodal, de contrôle des terres, rappelle Pierre Bentata. Au contraire de nous, les Anglais et les Hollandais ont, eux, davantage cherché à dominer le commerce international. » D'un côté, une culture paysanne, de l'autre, une culture marchande. « Notre trajectoire historique nous écartant du commerce extérieur et donc du monde économique, les idées libérales ont moins infusé chez les Français », estime-t-il.

L'Histoire explique bien des choses, mais sa façon de l'enseigner encore plus. « On la transmet sur la base de frises politiques de début et de fin de règne, déplore Pierre Bentata. C'est un prélude à la pensée étatiste. » Sans compter que les manuels scolaires s'épanchent bien davantage sur les grandes batailles (de l'État) que sur les grandes inventions, comme la roue, l'ampoule ou l'imprimerie, qui, elles, relèvent plus souvent du domaine privé. « L'enseignement, en France, est kidnappé par les étatistes, grince Yves Bourdillon, journaliste aux *Échos* et écrivain. Cela se ressent dans la formation des élites, en particulier dans la haute fonction publique. »

Un courant éparpillé

Le libéralisme, c'est aussi et surtout une multitude de courants entre lesquels il est difficile de s'y retrouver. Si l'on caricature à l'extrême, une certaine gauche se veut libérale sur les sujets sociétaux, comme le mariage pour tous ou la procréation médicalement assistée. Une certaine droite libérale, quant à elle, est davantage attachée aux libertés économiques, comme celle d'entreprendre sans se faire écraser par le poids des taxes. En contrepartie, cette même gauche libérale aura plus communément une vision dirigiste de l'économie, quand cette même droite libérale adoptera, elle, une position bien plus conservatrice sur les mœurs. « Il y a autant de chapelles que de libéraux », résume avec malice l'économiste Olivier Babeau.

Macron semble libéral dans le verbe, mais il l'est beaucoup moins dans les actes.

Ces camps irréconciliables, appartenant pourtant à la même grande famille libérale, s'affrontent parfois. Enfermez dix libéraux dans une salle, interrogez-les sur l'obligation vaccinale ou le revenu universel, revenez une heure plus tard et comptez les survivants... Le président Emmanuel Macron fait justement

l'objet de vifs échanges chez les libéraux. « Macron, libéral ? Il est tout sauf libéral ! Combien de réformes vraiment libérales a-t-il menées ? Deux ou trois, mineures », s'étrangle le journaliste Yves Bourdillon.

Maxime Sbaihi, ex-directeur général de GénérationLibre, le cercle de réflexion fondé par Gaspard Koenig, embraye : « Macron semble libéral dans le verbe, mais il l'est beaucoup moins dans les actes. » Certains libéraux ont certes apprécié les ordonnances Travail, la transformation de l'ISF, la libéralisation des CFA, la loi Pacte et la loi Asap. Mais pas de quoi les emballer. « N'oublions pas que Macron a été l'un des dirigeants les plus liberticides pendant la crise du Covid », rappelle Yves Bourdillon.

D'autres libéraux trouvent en Emmanuel Macron de sérieux motifs de satisfaction. « Il est parvenu à instaurer un nouveau clivage : celui d'une société ouverte, confiante en l'avenir, contre celle du repli et de la glorification d'un passé fantasmé. Ce terrain est largement plus propice aux idées libérales », assure Sacha Benhamou, coordinateur des Jeunes avec Macron pour la région Auvergne-Rhône-Alpes.

Bataille des idées

Le libéralisme est-il condamné à s'éteindre à petit feu, en France, dans un contexte international où les idées illibérales gagnent des parts de marché ? Peut-être pas. « Il faut réinvestir le champ intellectuel, se relancer dans la bataille des idées », suggère Ferghane Azihari. C'est justement la stratégie suivie par les conservateurs. « Ils renaissent après une longue éclipse. Des penseurs comme Chantal Delsol et Rémi Brague, ont pris appui sur des relayeurs comme *Valeurs actuelles* et les colonnes opinion du *Figaro* », analyse l'essayiste. À la fin, cela aboutit à la candidature d'Éric Zemmour, crédité de 13,5 % d'intentions de vote selon le dernier sondage Elabe.

« Il faut continuer à travailler et à insuffler les valeurs libérales dans les programmes politiques », ajoute Maxime Sbaihi. Essaimer, c'est peut-être la meilleure stratégie à suivre pour les libéraux. « Soyons sérieux : qui imagine un véritable libéral au pouvoir ?, interroge l'essayiste Pierre Bentata. Les libéraux, contrairement aux autres dirigeants, veulent réduire au strict minimum le pouvoir politique. » Votez pour moi, je ne ferai rien !

23 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/02/22/crise-en-ukraine-sanctionner-vigoureusement-le-pouvoir-russe_6114735_3232.html

Crise en Ukraine : sanctionner vigoureusement le pouvoir russe

ÉDITORIAL

Après l'annonce par Vladimir Poutine, lundi 21 février, de la reconnaissance des républiques autoproclamées de Donetsk et de Louhansk, les Occidentaux se doivent de réagir avec fermeté.

Publié hier à 10h41, mis à jour hier à 12h20 Temps de Lecture 3 min.

Editorial du « Monde ». Il existe en droit international un principe fondateur, agréé par tous les pays signataires de la Charte des Nations unies, y compris la Russie, qui est l'un des cinq membres permanents du Conseil de sécurité de l'ONU : celui de l'intégrité territoriale et de l'indépendance politique des États. Pour la deuxième fois en huit ans, la Russie, sur ordre de son président, Vladimir Poutine, a ouvertement violé ce principe, lundi 21 février, en envoyant ses troupes occuper une partie du territoire ukrainien.

La première intervention, en mars 2014, a abouti à l'annexion pure et simple de la Crimée. La seconde, lundi, a suivi une procédure différente : les leaders de deux régions du Donbass, les républiques autoproclamées de Donetsk et de Louhansk créées par les séparatistes pro-russes en 2014, ont demandé à la Russie de reconnaître leur indépendance. Cette demande a été satisfaite lundi. Transportés à Moscou, ils ont signé avec le président Poutine au Kremlin un accord « *d'amitié et de soutien* » entre leurs « républiques » et la Russie. Cet accord a ouvert une voie légale à l'envoi de troupes russes, décidé aussitôt sous le prétexte de « *maintien de la paix* ».

Cette décision a été précédée lundi de deux événements hautement révélateurs du fonctionnement et des motivations du Kremlin. Le premier, télévisé dans une mise en scène glaciale, réminiscente des heures les plus sombres du soviétisme, a été la réunion du Conseil de sécurité au cours de laquelle plusieurs hauts responsables, intimidés et parfois bredouillants devant le sourire narquois du président Poutine, lui ont recommandé de reconnaître les deux républiques du Donbass. On y a entendu que l'Ukraine se préparait à devenir une puissance nucléaire, qu'elle commettait un « *génocide* » dans le Donbass et n'avait jamais eu la moindre intention d'appliquer les accords de Minsk, pas plus que la France et l'Allemagne qui les parrainent, pour résoudre le conflit de cette région.

Réécriture familière de l'histoire

Suite logique, M. Poutine a annoncé sa décision plus tard dans un discours de près d'une heure, faisant écho aux mêmes arguments. Cinquante-cinq minutes de cynisme et de réécriture familière de l'histoire, une litanie de griefs, de fantasmes et d'accusations mensongères à l'égard de Kiev et de l'Occident, formulés avec une violence à peine contenue, ponctués de soupirs rageurs.

Le comportement de M. Poutine lundi, comme lors de ses derniers entretiens avec plusieurs dirigeants occidentaux – dont le président Macron –, peut faire planer un doute sur la rationalité de son raisonnement. Mais les faits sont là : Vladimir Poutine est le maître absolu du Kremlin, et il vient de décider l'invasion d'un pays souverain. C'est la deuxième fois pour l'Ukraine, la troisième pour une ex-république soviétique cherchant à se rapprocher de l'OTAN et de l'Union européenne, la Géorgie, dont l'armée russe occupe deux régions, l'Abkhazie et l'Ossétie du Sud, depuis 2008.

Cette remise en cause directe de l'ordre européen en vigueur depuis la fin de la guerre froide pose un défi majeur aux pays occidentaux et à la communauté internationale. Soucieux d'éviter une offensive plus grave encore de la part de Moscou, les Etats-Unis et les pays européens s'orientaient lundi soir vers une réaction « *proportionnée* », avec des sanctions ciblées. Ils tablent encore sur l'effet dissuasif de la menace de sanctions « *massives* » prêtes à être déclenchées en cas d'invasion de l'Ukraine.

Ils veulent croire que, puisque la Russie était déjà de facto présente dans le Donbass depuis 2014, il ne s'agit pas à proprement parler d'une invasion. Cette réaction n'est pas à la hauteur de l'agression commise. Elle légitime l'intervention de 2014. Elle ne prend pas en compte l'ambition profonde du président russe : rétablir une division du continent européen en sphères d'influence, sur ses propres critères. L'expérience montre que, à moins de se heurter à la fermeté des Occidentaux, il ne s'arrêtera pas à la frontière ténue de ces deux petites républiques, qui revendiquent la totalité du Donbass. Des sanctions plus fortes s'imposent, sans attendre.

23 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/le-parlement-va-adopter-l-allongement-de-la-duree-de-l-ivg-20220223>

Le Parlement va adopter l'allongement de la durée de l'IVG

Par Le Figaro avec AFP

Publié il y a 4 heures, mis à jour il y a 42 minutes

La loi sera votée définitivement mercredi après-midi, via un ultime vote de l'Assemblée, au bout d'un long parcours parlementaire entamé en octobre 2020. *Le Figaro*

Le projet de loi prévoit de rallonger de 12 à 14 semaines le délai légal, pour répondre à un manque de praticiens et à la fermeture des centres IVG.

Une dernière réforme de société, et un signal envoyé aux électeurs de gauche: le Parlement va voter mercredi 23 février l'allongement du délai de l'IVG, en adoptant un texte concocté par une députée d'opposition mais soutenu par la majorité. La proposition de loi prévoit de rallonger de 12 à 14 semaines le délai légal de l'interruption volontaire de grossesse (IVG), pour répondre à un manque de praticiens et à la fermeture progressive de centres IVG. Elle sera votée définitivement mercredi après-midi, via un ultime vote de l'Assemblée, au bout d'un long parcours parlementaire entamé en octobre 2020.

Présenté par l'ex-députée LREM Albane Gaillot, devenue écologiste, le texte transpartisan a été poussé par le président des députés LREM Christophe Castaner. Rien n'était acquis et ce choix a pu être présenté comme une rare marque d'indépendance du groupe LREM vis-à-vis d'Emmanuel Macron, qui a plusieurs fois exprimé ses réticences sur le sujet. *«Le parcours atypique de cette proposition de loi est une leçon à tirer sur le fonctionnement de nos institutions. Elle montre qu'il faut faire fi des étiquettes politiques. Quand une idée est bonne, elle n'est ni de droite, ni de gauche»*, a affirmé à l'AFP Albane Gaillot, qui ne se représentera pas lors des prochaines législatives.

Selon la députée socialiste Marie-Noëlle Battistel, 2.000 femmes seraient contraintes chaque année de se rendre à l'étranger pour pouvoir avorter car elles ont dépassé les délais légaux. Ce sont les *«femmes les plus vulnérables, les très jeunes, les plus éloignées du système de soins, les femmes qui ont le moins accès à l'information sanitaire, celles qui n'ont pas de moyen de locomotion ou encore celles victimes de violences»*. La proposition de loi prévoit en outre d'étendre la pratique de l'IVG instrumentale aux sages-femmes. *«Plus nombreuses que les médecins en France, elles peuvent déjà pratiquer les IVG par voie médicamenteuse depuis 2016»*, explique Albane Gaillot.

«Respecter la liberté des parlementaires»

Initialement, le texte prévoyait de supprimer la *«clause de conscience spécifique»* permettant à des médecins de refuser de pratiquer un avortement. Mais cette évolution a été rayée pour permettre à la proposition de loi d'avancer dans son parcours parlementaire. Le ministre de la Santé, favorable à titre personnel à l'allongement du délai de l'IVG, en avait fait un préalable.

Les prises de position sans équivoque du chef de l'Etat ont paru longtemps torpiller la réforme. Marquant son opposition dans une interview en juillet 2021, Emmanuel Macron avait encore estimé à son retour d'une visite au pape cet automne que *«des délais supplémentaires ne sont pas neutres sur le traumatisme d'une femme»*. Il avait ajouté cependant *«respect(er) la liberté des parlementaires»*. Ces propos lui avaient valu une volée de bois vert de la part des défenseurs des droits des femmes et c'est finalement Christophe Castaner qui décida de renverser la table, en reprenant la proposition de loi au compte des

«marcheurs». Et ce, avant que le gouvernement ne fasse le dernier pas en l'inscrivant aussi à l'ordre du jour du Sénat.

Un trophée pour les LREM dont le centre de gravité politique à l'Assemblée est réputé pencher à gauche, tout du moins sur les questions de société. Cet allongement de la durée de l'IVG est l'un des petits cailloux semés en fin de quinquennat pour donner une orientation plus progressiste au bilan macroniste. La proposition de loi hérisse les militants anti avortement de l'Alliance Vita et une partie de la droite au Sénat et à l'Assemblée nationale, qui a donné de la voix dans les hémicycles et s'est essayée à l'obstruction parlementaire.

Dans un entretien au magazine *Elle*, la candidate LR à l'Élysée Valérie Pécresse a déploré avec le délai à 14 semaines «*une fuite en avant qui détourne le regard du vrai problème: l'accès au centre d'IVG, l'absence de gynécologues et de sages-femmes (...) il faut garantir le libre choix des femmes*». Sondage après sondage, les Français continuent à être très majoritairement en faveur de ce droit à l'IVG remis en cause ailleurs en Europe, notamment à l'Est. En France, aucun candidat n'a prévu d'y toucher.

23 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/eric-zemmour-cette-election-est-notre-derniere-chance-20220222>

Le Figaro, mercredi 23 février 2022 1708 mots, p. 9

Politique

Éric Zemmour : « Cette élection est notre dernière chance »

Le candidat de Reconquête ! dit vouloir ouvrir « une troisième page de l'histoire de la Ve République » .

Sapin, Charles, Zennou, Albert

LE FIGARO. - Le déclenchement d'un conflit armé sur le continent, en Ukraine, est-il inéluctable, selon vous ?

Éric ZEMMOUR. - Non, une nouvelle guerre sur notre continent doit absolument être évitée. La responsabilité de cette situation incombe d'abord à la Russie qui vient de violer la souveraineté de l'Ukraine, mais est aussi le résultat de la politique menée par les Occidentaux et l'Otan, qui n'ont cessé d'ignorer les préoccupations sécuritaires légitimes de la Russie en refusant tout dialogue sérieux sur l'ordre de sécurité européen. L'absence d'une puissance d'équilibre prive le monde d'une voix crédible pour proposer une médiation. Si elle redevient la puissance d'équilibre indépendante qu'elle doit être, la France a un rôle à jouer dans la recherche d'une solution négociée. Je l'ai dit depuis le 14 février : dès mon élection, je proposerai à la Russie et à tous les États européens qui le voudront la négociation d'un traité consacrant la fin de l'expansion de l'Otan en échange de la résolution des conflits territoriaux en Europe orientale, du respect de la liberté et de la souveraineté de tous les États concernés, y compris l'Ukraine, et d'un retrait des troupes russes à la frontière de l'Ukraine.

Vous avez décliné vos propositions quant à la transmission d'entreprises. Qu'en est-il de la propriété immobilière ?

Emmanuel Macron n'aime pas la propriété : il veut que l'argent circule et déteste qu'il s'enracine. Je veux exactement le contraire : je veux favoriser l'enracinement en France et la transmission familiale. Je m'inquiète que le taux de propriétaires n'augmente pas depuis dix ans, alors que les Français aspirent tellement à posséder leur maison ou leur appartement. Je veux que les foyers qui achètent leur premier logement soient exonérés de droits de mutation. De plus, rien n'est fait en France pour défendre les propriétaires qui sont taxés à chaque étape de leur détention : à l'achat, sur les loyers, sur la vente. Je vais vous dévoiler une mesure. Aujourd'hui, lorsque vous vendez un appartement qui n'est pas votre résidence principale et que vous le possédez depuis moins de trente ans, vous devez payer 19 % d'impôts sur le revenu et 17,2 % de CSG. Je veux exempter d'impôt sur la plus-value la vente d'un bien immobilier au bout de quinze ans de détention, contre trente ans depuis Nicolas Sarkozy. De plus, je sortirai la résidence principale du calcul de l'impôt sur la fortune immobilière. Il n'est pas juste que certains propriétaires soient tout à coup imposables en raison de la hausse démesurée des prix de l'immobilier et du foncier s'agissant de leur habitation principale. Sur les droits de transmission, je veux porter à 200 000 euros au lieu de 100 000 la limite de dons à chaque enfant, tous les dix ans au lieu de tous les quinze ans aujourd'hui. Je veux que cela bénéficie aussi aux grands-parents avec leurs petits-enfants. Je propose également une franchise pour ne pas payer de droits de transmission, quand il y a un décès, jusqu'à 200 000 euros par enfant. Ainsi, 95 % des Français ne paieront plus de droits de succession.

Vous revendiquez-vous de la doctrine libérale sur le plan économique ?

Je suis un pragmatique. Je ne me revendique d'aucune école. Si être libéral c'est être pour la liberté de marché et d'entreprendre, je le suis, comme quasiment tous les Français. Si être libéral, c'est avoir le dogme de la concurrence et se soumettre à la mondialisation heureuse, je n'en suis pas. En réalité, le mot « *libéralisme* » a été tellement dévoyé qu'il ne veut plus rien dire. On traite souvent le général de Gaulle de colbertiste, de dirigiste. Mais lorsqu'il était au pouvoir, les prélèvements obligatoires étaient à 33 % ! Je pense profondément que notre premier problème économique c'est l'impôt et les charges. Il est complètement fou d'avoir 47 % de taux de prélèvements obligatoires. Il faut baisser les charges et les impôts pour rétablir la compétitivité de nos entreprises. Comme pour permettre d'augmenter le salaire net, anormalement bas en France. Les chefs d'entreprise que je rencontre me disent tous la même chose : il faut augmenter le salaire net sans augmenter le salaire brut chargé. C'est l'équation que je cherche à résoudre dans mon programme économique. C'est pourquoi je propose une prime zéro charge pouvant représenter jusqu'à trois mois de salaire net ; une baisse de la CSG pour les salaires de moins de 2 000 euros, qui concerne 50 % des salariés, des

fonctionnaires et des indépendants. Je veux le retour de la philosophie « *travailler plus pour gagner plus* », avec les heures supplémentaires défiscalisées. Le corollaire de tout cela, c'est le refus de la lutte des classes. Je veux rassembler les classes populaires et les bourgeois patriotes. C'est la seule façon de rassembler, puis de gouverner.

Selon vous, le véritable clivage se situe entre vous et Emmanuel Macron ?

Il y a une opposition frontale entre Emmanuel Macron et moi sur notre vision de la France. Pour lui, la France est un simple territoire. Peu importe qui y est, qui y était, qui y sera... Pour lui, « *il n'existe pas de culture française* » mais des cultures en France. Il faudrait « *déconstruire l'histoire de France* ». Cette conception fait d'Emmanuel Macron l'idiot utile de l'islamisation du pays. À force de considérer que la France est un territoire neutre, un McDonald où chacun vient comme il est, c'est le nombre, et donc la démographie qui l'emportera. Je pense qu'il faut défendre au contraire l'histoire de la France éternelle qui a 1 500 ans. Cette conquête de l'Église, façonnée par sa langue, par sa littérature, par ses paysages, produit des hommes et des Français.

La maison royale des Bourbon-Parme vous a accordé son soutien au motif que vous glorifiez la France plutôt que la République. Vous clôturez vos discours par « et surtout vive la France ». Que représente la République, n'est-elle pas indissociable de la France ?

Je suis très fier de ce soutien. « *La République, notre royaume de France* », disait Péguy. Il y a une continuité évidente entre la monarchie, l'Empire et la République. Ce sont les quarante rois qui ont fait la France, Napoléon qui l'a organisée, et la République qui s'inscrit dans cet héritage. Je n'ai évidemment rien contre la république. Je suis un républicain. En revanche, je veux que la république soit française. Ni italienne, péruvienne ou islamique. C'est pour cela que je dis « *et surtout vive la France* ». Jean-Luc Mélenchon me parodie en disant « *et surtout vive la République* ». C'est une question essentielle qui hante la République depuis la Révolution. Est-elle l'héritière de la France et d'une tradition millénaire comme je le crois ? Ou est-ce un simple régime ? Dans ce cas, la République peut être islamique. C'est Roubaix. C'est la République de Jean-Luc Mélenchon qui, en toute conscience, l'accepte et la glorifie sous le terme de créolisation. En n'arrêtant pas l'immigration, en 2050, la France sera le Liban en grand, une république islamique ensuite. Les lois de la démographie sont implacables si on n'y oppose pas la politique. C'est pour cela que je suis candidat.

Vous vous faites le chantre depuis de nombreuses années d'une union à droite. Cette promesse n'est-elle pas aujourd'hui compromise par le déséquilibre dans l'origine de ceux qui vous rejoignent. Plutôt qu'être un pont entre LR et RN, n'êtes-vous pas en train de bâtir un RN bis ?

Cette impression est une illusion d'optique. Nous avons reçu de nombreux ralliements venus du RN mais nous avons aussi beaucoup de ralliements venus de LR comme Guillaume Peltier, ancien numéro 2 du parti et porte-parole de Nicolas Sarkozy. Comme l'ancien député LR Nicolas Dhuicq, qui m'a rejoint hier, ou comme Philippe de Villiers, ancien ministre de Jacques Chirac. Il y en aura d'autres. Pour l'instant, les logiques partisanes bloquent quelques-uns. Avant le premier tour ou après, je suis convaincu que des personnalités issues de LR choisiront leur pays avant leur parti. Au second tour, il leur faudra faire un choix entre appeler à voter Emmanuel Macron. Ce que fera Valérie Pécresse à 20 h 02. Et appeler à voter pour moi. Ceux qui ne voudront pas appeler à voter Emmanuel Macron auront cette responsabilité face au pays, ils ne pourront ni voter blanc ni s'abstenir. Car cette élection est notre dernière chance.

Que répondez-vous à ceux qui assurent que votre qualification au second tour est la certitude d'une réélection d'Emmanuel Macron ?

La question du second tour ne se pose pas encore. Beaucoup de Français ne sont pas encore dans le premier. Si on croit les sondages, Emmanuel Macron gagne dans tous les cas. En novembre 1980, Valéry Giscard d'Estaing est à 60 % dans les sondages et François Mitterrand à 40. Nicolas Sarkozy était donné en février 2012 à 40 % contre François Hollande, pour ne finalement perdre qu'à un point et demi. Et je persiste à croire que s'il avait osé transgresser davantage sur l'immigration, c'est-à-dire proposer ce que je propose, il aurait été réélu. Ça ne veut pas dire qu'il n'y a pas d'enjeu. Ni que j'ai gagné, mais que c'est possible. Tout sera une question de dynamique et elle est pour l'instant pour moi. Je constate d'autre part, partout où je passe, que les gens attendent le match. Le débat du second tour entre Emmanuel Macron et moi. Tout le monde m'en parle. Ils ont raison, ce sera un véritable affrontement idéologique sur la civilisation que nous voulons.

En cas d'échec à l'élection présidentielle, resterez-vous à la tête de votre force politique ?

Je n'abandonnerai jamais 110 000 Français et des millions de gens qui votent pour nous et me disent « *sauvez-nous !* ». Avec Reconquête ! nous ouvrons une troisième page de l'histoire de la Ve République. La première partie a été marquée par un

affrontement entre le gaullisme et le Parti communiste, sur fond de guerre froide. Cette période s'est achevée avec François Mitterrand qui a renversé la malédiction en rassemblant communistes et socialistes. Il perd d'un souffle en 1974 mais réussit cette recomposition et gagne en 1981. Je pense que j'ouvre une troisième période. Ni Marine Le Pen, ni Valérie Pécresse ne veulent sortir de leurs boutiques. Moi, je veux rassembler toute la droite d'abord, puis tous les Français.

23 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/junge-menschen-wollen-mehr-sinn-statt-gewinn-im-beruf-17816961.html?premium>

Die Karrierefrage : Sinn statt Gewinn im Beruf

- Von Lisa Kuner
- -Aktualisiert am 22.02.2022-10:31



Ein Beispiel von vielen: freiwilliges Soziales Jahr im Krankenhaus Bild: picture-alliance/ dpa

Immer mehr junge Menschen sind bereit, ihre Arbeit mit gesellschaftlichem Engagement zu verbinden und dafür auf Gehalt zu verzichten. Die Balance zwischen Arbeit und Beruf wird in Social-Start-ups neu definiert.

Nach mehr als sieben Jahren zweifelte Betriebswirt Tom Joscok immer mehr an seiner Tätigkeit im Einkauf eines Modekonzerns. Die ständige Ausrichtung an der Gewinnmaximierung habe ihn gestört. Es sei bloß ums Verkaufen gegangen, ohne dass dabei gesamtgesellschaftliche Entwicklungen berücksichtigt wurden: „Meine Arbeit hat sich nicht mehr erfüllend angefühlt“, sagt er. „Ich dachte mir, das kann doch nicht schon alles sein“. Als Quarterlife-Krise, eine Art Sinnsuche in seinen 20ern, beschreibt der heute 30 Jahre alte ehemalige Manager das. Er habe sich gefragt, ob das, was er mache, das Richtige sei.

Mit dem Wunsch nach einer sinnhaften Arbeit ist Joscok nicht allein. „Immer mehr Menschen kennen Sozialunternehmen und haben Interesse, dort zu arbeiten“, sagt Odin Mühlbein. Er ist Partner bei Ashoka, einem Netzwerk für soziales Unternehmertum. Besonders der Generation Y, also Menschen, die zwischen den 1980ern und 1990ern geboren wurden, wird nachgesagt, dass ihnen eine Stelle mit gesellschaftlichem Mehrwert besonders wichtig sei.

Aber auch über Altersgruppen hinweg lässt sich dieser Trend beobachten: Eine Arbeit, die positive Auswirkungen hat, ist für immer mehr Arbeitnehmer wichtig. Laut einer Studie, die 2018 im „Harvard Business Review“ veröffentlicht wurde, sind neun von zehn Arbeitnehmer in den USA dazu bereit, für sinnstiftende Arbeit auf Geld zu verzichten. Und zwar nicht nur auf einen symbolischen Wert. Im Schnitt würden sie bis zu 23 Prozent weniger Einkommen in Kauf nehmen. Auch in Europa förderten aktuelle Umfragen ähnliches zutage. Die amerikanische Studie fand zudem heraus, dass Arbeitnehmer, die ihre Tätigkeit als sinnvoll einstufen, mehr und besser arbeiten. Sie sind bereit, Überstunden zu machen, und aus Arbeitgebersicht produktiver.

Sozialunternehmen sind weiblicher

Auch aus anderen Gründen werden Unternehmen mit sozialem Zweck immer beliebter. Sie gelten als innovativ und divers: „Der Sektor ist sehr weiblich“, sagt Branchenkenner Mühlbein. „Mehr als die Hälfte der Führungspositionen werden von Frauen besetzt.“ Für ihn spiegelt sich das gewachsene Interesse an

Stellen mit Sinn und Sozialunternehmertum auch stärker an Unis wider und hält sogar in BWL-Vorlesungen Einzug.

Tom Joscok hat in seinem dualen Studium in Betriebswirtschaftslehre bei Peek & Cloppenburg davon noch wenig gespürt. „Ich hatte eigentlich eine steile Karriere“, erinnert er sich. „Und habe meistens nur auf die nächste Beförderungsmöglichkeit hingearbeitet.“ Bis er sich entschied, sich Zeit für eine Neuorientierung zu nehmen, kündigte und seinen Arbeitgeber 2018 verließ.

Anspruch an die Arbeit steigt

Er nahm sich zunächst Zeit für sich, reiste ein ganzes Jahr. Danach wusste Joscok allerdings noch immer nicht genau, was der beste Schritt für ihn war. Er hatte mehrere Angebote, in seine alte Branche zurückzukehren, und war sich nicht sicher, ob er das wollte: „Ich hatte das Bedürfnis, meine Erfahrungen und Fähigkeiten für echte Probleme der Gesellschaft einzubringen“, erzählt er. Außerdem habe er sich gewünscht, einen ganzheitlicheren Job zu machen, bei dem er mehr Entfaltungsmöglichkeiten habe.

„Menschen haben einen steigenden Anspruch an ihre Beschäftigung“, bestätigt Jessica Hopp. Sie ist Ko-Geschäftsführerin beim Weiterbildungsprogramm On Purpose. Das einjährige Programm gibt Menschen die Möglichkeit, sich beruflich neu zu orientieren und sozialer auszurichten. Aus ihrer Sicht spiegelt die Nachfrage nach einer Arbeit mit Sinn den Wertewandel in der Gesellschaft wider. „Selbstwirksamkeit wird immer wichtiger“, sagt sie. „Und Erfolg wird nicht mehr nur monetär gemessen.“

Was ist überhaupt sozial?

Was eine gesellschaftlich sinnvolle Tätigkeit ist, lässt sich nicht so leicht definieren. Als Erstes fallen einem Berufe im sozialen Sektor, in der Gesundheit, Pflege oder Bildung ein. Aber nicht nur diese Bereiche können sozialen oder ökologischen Einfluss haben. „Es gibt Internet-portale, die sich auf soziale Jobs spezialisiert haben“, sagt Experte Mühlenbein.

So wählen die Portale GoodJobs oder Talents4Good etwa Unternehmen aus, die ihren Kriterien für soziale und nachhaltige Arbeitsverhältnisse entsprechen. Aber auch bei klassischeren Jobvermittlern könne man gemeinwohlorientierte Arbeitsplätze finden, ist Mühlenbein überzeugt. „Man kann beispielsweise gezielt nach gemeinnützigen Organisationsformen suchen.“ Hierzu zählen gGmbHs, Stiftungen, Vereine oder Genossenschaften. „Das stellt dann sicher, dass Gewinne nicht an Eigentümer ausgeschüttet werden“, sagt er.

Gesellschaftlicher Fortschritt

Viele Sozialunternehmen nutzen allerdings auch andere Rechtsformen. Außerdem sei es sinnvoll, sich die Geschichte eines möglichen Arbeitgebers sowie auch dessen finanzielle Förderungen genau anzuschauen.

Für On Purpose kommen auch gewinnorientierte Unternehmen infrage. Eine besondere Form der sozialen Unternehmen, mit denen die Agentur zusammenarbeitet, sind sogenannte Social Start-ups. Diese Unternehmen haben nicht zum Ziel, Waren oder Dienstleistungen zu verkaufen und durch Corporate-Social-Responsibility-Maßnahmen etwas zurückzugeben, sondern ihr Gründungszweck liegt explizit darin, zum gesellschaftlichen Fortschritt beizutragen.

Geld macht nicht glücklich

Wie unterschiedlich Stellen mit Sinn aussehen können, erfahren die Teilnehmenden der On-Purpose-Seminare. Zum einen absolvieren sie zwei sechsmonatige Arbeitseinsätze bei verschiedenen Projektpartnern. Zum anderen treffen sie sich jeden Freitag zu einem begleitenden Seminarprogramm, bei dem über eigene Ziele und Werte reflektiert wird. „Wir zeigen, das Geld nicht mehr das einzige Kriterium für Erfolg und Zufriedenheit in der Arbeit ist“, nennt Hopp als Beispiel. „Wie viel Geld brauche ich eigentlich?“, lautet eine der zentralen Fragen.

Die meisten Teilnehmer von On Purpose stellen sich die Frage schon vor Start des Programms. Da einige schon über Berufserfahrung verfügen, stellen die 21.000 Euro Vergütung für das Weiterbildungsprogramm für sie finanzielle Einbußen dar. Und das nicht nur zeitweise: Auch nach dem Programm verdient man in einem Job mit gesellschaftlichem Mehrwert meist weniger als im klassischen Unternehmen. „Die meisten leben mit einem geringeren Gehalt ein deutlich zufriedeneres Leben als vorher“, versichert Jessica Hopp.

Persönliche Weiterentwicklung

Beschäftigte im sozial-ökologischen Sektor sollten neben der Bereitschaft, mit weniger Geld auszukommen, auch eine hohe intrinsische Motivation, etwas zu verändern, mitbringen, stellt Hopp klar. Sie benötigten auch etwas Mut, die eigene Komfortzone zu verlassen. Der professionelle Hintergrund der Kandidaten erscheint ihr dagegen weniger wichtig. „Es braucht nicht die eine Fähigkeit, um in einem sozialen Unternehmen zu arbeiten“, sagt auch Modeaussteiger Joscok. Wie in allen Bereichen der Gesellschaft brauche es Menschen mit unterschiedlichen Fähigkeiten und Talenten. Joscok ist allerdings überzeugt, dass eine gewisse Offenheit und der Wille, sich zu hinterfragen, hilfreich seien

Was andere Faktoren wie den Aufbau eines geeigneten Netzwerks oder das Aufzeigen von Chancen zum Quereinstieg angeht, helfen Dienstleister wie On Purpose. In dessen Weiterbildung geht es nicht nur darum, neue berufliche Fähigkeiten zu erwerben: Es geht vor allem um Persönlichkeitsentwicklung. So reflektieren in den Seminaren die Teilnehmer auch über ihr Verhältnis zur Arbeit, die Frage, wie sie arbeiten möchten und welche Werte ihnen im Beruf wichtig sind. Trainerin Hopp ist überzeugt, dass die meisten Teilnehmer von ihrer Selbstkritik profitieren. „Auch wenn man vielleicht finanzielle Einbußen hat, gewinnt man viel“, sagt sie.

Weniger Geld für mehr Freiheit

Tom Joscok würde nach seinen jüngsten Erfahrungen wohl zustimmen. Er hat in einem seiner Arbeitseinsätze bei einer nachhaltigen Beratungsgesellschaft unter anderem bei einem Windkraft-Start-up gearbeitet. Nun hat er sich entschieden, in seinem eigenen Unternehmen mit gesellschaftlichem Sinn zu arbeiten, und gründet daher ein Social Start-up. Stiftung Wirkungsanteil heißt es und will anderen Jungunternehmern dabei helfen, soziale Verantwortung im Arbeitsalltag zu übernehmen, indem das Tagesgeschäft mit gemeinnützigen Zwecken verbunden wird.

Mehr zum Thema

Sein aktuelles Berufsleben habe inzwischen kaum noch Gemeinsamkeiten mit der früheren Arbeit im Konzern. „Das ist ein riesiger Unterschied zu früher“, erklärt er. Zum einen sei er als Gründer für Strategie, Arbeitsabläufe und -inhalte des Unternehmens selbst in der Pflicht. Darüber hinaus habe sich auch sein Verhältnis zur Arbeitszeit verändert, obwohl er voll hinter dem Ziel seines Projektes steht: „Früher habe ich so viel Zeit im Unternehmen verbracht“, berichtet er. „Ich verdiene heute zwar weniger, habe aber auch viel mehr Freiheiten.“

Im Team gemeinsam stark

Joscok kann seine Arbeitszeit selbst bestimmen und versucht daher, nur an vier Wochentagen zu arbeiten. „Die restliche Zeit investiere ich in persönliche Weiterentwicklung oder ehrenamtliches Engagement“, sagt er. Die neue Vielfalt an Arbeitsinhalten hat sich aus seiner Sicht bewährt. „Meine Softskills und Erfahrungen aus dem früheren Berufsleben helfen mir dabei“, sagt er stolz. Er sei zudem viel zufriedener mit seiner aktuellen Arbeit.

Das liege auch am kollegialen Umgang der Mitarbeiter. „In einem Social Business arbeitet nicht jeder gegen jeden und sieht andere Unternehmen nicht unbedingt als harte Konkurrenten“, sagt er. „Wir schauen uns viel mehr nach strategischen Partnerschaften um, damit wir uns mit unseren Stärken ergänzen“.

Quelle: F.A.Z.

23 février (FAZ)

https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/medien/serien/wie-verstaendnis-und-zusammenarbeit-zur-wiedervereinigung-fuehrten-17822876.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2

Serie über deutsche Einheit : Aufbruch in ein neues Land

- Von Heike Hupertz
- -Aktualisiert am 22.02.2022-17:59



Nadja Uhl und Fabian Hinrichs als ZERV-Kommissare Bild: ARD/Merav Maroody

Was von schmutzigen Geschäften zwischen Ost und West übrig blieb: Die Serie „ZERV“ schildert ein ganz eigenes Kapitel der deutschen Wiedervereinigung und arbeitet mit absurder Komik ein Stück Geschichte auf.

Die Produzentin Gabriela Sperl ist unter den Kreativen des deutschsprachigen Fernsehens eine Ausnahmefigur. Wenn sie ein Thema packt, lässt sie nicht mehr los. Je größer die Geschichte, desto höher ihr Einsatz. Sie recherchiert mit Akribie, setzt sich für ihre Projekte mit Verve ein und macht zögerlichen Programmgestaltern klar, dass es hier um etwas geht. Das war bei ihrer „NSU-Trilogie“ über den rechten Terror so und bei der „Operation Zucker“ und dem Nachfolgefilm „Operation Zucker – Jagdgesellschaft“ nicht anders. Dort ging es um die organisierte Kriminalität des Menschenhandels und widerwärtigsten Kindesmissbrauch. Zuletzt gelang es Gabriela Sperl mit „Wirecard – Die Milliarden-Lüge“ (Sky) nicht nur, den maßgeblichen Whistleblower vor die Kamera zu bewegen. Sie schilderte den Skandal spannend wie einen Thriller und theatralisch wie ein Stück von Shakespeare.

Auch „ZERV – Zeit der Abrechnung“ ist eine Sperl-Produktion (zusammen mit Wiedemann & Berg und Miriam Klein). Sie handelt von der „ZERV“, der „Zentralen Ermittlungsstelle für Regierungs- und Vereinigungskriminalität“ der DDR, die von 1992 bis 2000 bestand. Die Behörde befasste sich mit Wirtschafts- und Regierungskriminalität, unter anderem mit der „KoKo“ (Kommerzielle Koordinierung) und den Geschäften des Devisenbeschaffers der DDR, Alexander Schalck-Golodkowski. Die Beamten stießen, insbesondere wenn es um die Auflösung der NVA-Waffenbestände und die Aktivitäten verschiedener Geheimdienste ging, auf fest verschlossene, durch unbrauchbare Aktenberge verbarrikadierte Türen. Die Kolleginnen und Kollegen der ZERV stammten fast ausnahmslos aus dem Westen. Sie mussten Strukturen erst aufbauen und waren auf die Expertise der Polizeibehörden des gerade nicht mehr real existierenden Sozialismus angewiesen. „Besserwissig“ trafen auf Ost-Mitarbeiter, die sich ständig dem IM-Verdacht ausgesetzt sahen. Sie merkten schnell, so legt es die begleitende Dokumentation nahe, dass sie über Misstrauen hinweg zu ihrer eigenen kleinen [Wiedervereinigung](#) finden mussten. Die Geschichte der ZERV ist erzählerisches Gold. Zur simplen Erfolgsstory aber taugt sie nicht. Manches gelang, vieles nicht. Manches wurde bekannt, vieles blieb verborgen. Wesentliche politische Verstrickungen von Ost und West blieben im Dunkeln. Die ZERV war eine Art Feigenblatt oder – ein Himmelfahrtskommando.

Die Waffen, schweres Kriegsgerät, um die es in der sechsteiligen Serie „ZERV – Zeit der Abrechnung“ im Haupterzählungsstrang geht, hätten 1991, als die erste Folge einsetzt, längst zerstört sein sollen. Sie tauchen

im Kosovokrieg wieder auf. Dem Leiter der ZERV in Berlin, Hans Thieme (Rainer Bock), ein integrierter Typ mit zuerst geringer Durchsetzungskraft, stößt das schwer auf. Angetreten war man schließlich, um den Sumpf trocken zu legen, woraus die Serie mit noch bedingtem Erfolg in den ersten Folgen Situationskomik zu generieren sucht. Statt „blühender Landschaften“ lauter Wespennester, das ist die Realität dieser Fiktion. Die allerdings, und das macht ihren ganz eigentümlichen Ton aus, im Kleinen die Wiedervereinigung vorsichtig gelingen lässt. Nicht als Übernahme des einen durch den anderen, sondern als Verständnissgewinn durch Annäherung. Durch Zusammenarbeit.

Der BND und ein Maulwurf

Erst einmal sieht es nicht danach aus. Der stocksteife Behördenmensch Peter Simon (Fabian Hinrichs), der ständig seine Hemden bügelt, stößt auf den ehemaligen KoKo-Mitarbeiter Trockland, einst für das DDR-Waffenarsenal zuständig. Bevor er eine Aussage machen kann, hängt Trockland tot am Baum. Die Kriminalpolizistin Karo Schubert (Nadja Uhl) wird mit der Kriminaltechnikerin Uta Lampert (für trockenen Humor und aberwitzigen Modeschmuck zuständig: Fritzi Haberlandt) auf den Fall angesetzt. Gemeinsam käme man zum Ziel. Wenn nicht der [BND](#), ein Maulwurf in der ZERV, Hajo Gärster (Thorsten Merten), ein ehemaliger Waffenhandel-Strippenzieher und weitere Widrigkeiten der Vertrauensbildung entgegenwirkten. Karo Schubert, deren Vater Axel (Falk Rockstroh) vor Jahren spurlos verschwand, und Mutter Elisabeth (Imogen Kogge) hätten einiges aufzuklären, Simons Kollegen Frauke Beckmann (Henriette Hölzel) und Holger Bündner (Max Hubacher) nähern sich wenigstens auf privater Ebene an. Allen im Nacken sitzen die Bundeswehr und der Staatssekretär Bohr (Arnd Klawitter).

Ab der dritten Folge zieht das Tempo der Serie merklich an. Eine Killerin hat es auf Geheimnisträger abgesehen, und das Ost-West-Team merkt, dass viele Spuren in den Westen führen. Zudem werden zwei Nebenstränge erzählt: Simon und Schubert bekommen es mit Zwangsadoptionen zu tun und mit dem Missbrauchskomplex der sogenannten Jugendwerkhöfe. In beiden Nebenhandlungen werden nicht nur die eigentlichen Unrechtsfälle abgeschlossen. Ihre Wirkung wird in die Gegenwart hinein überzeugend verlängert.

Das Ensemble ist groß, aber jede Figur erhält Kontur, was am „Writer's Room“ liegen dürfte, in dem sich viele Autorinnen und Autoren um das Personal kümmern können (Jens Köster, Kim Zimmermann, Gabriela Sperl und Michael Klette). Clemens Baumeisters Kamera und alle szenischen Gewerke kreieren eine Zeitreise, die direkt in die Neunziger beamt. Mit Dustin Loose führt nicht einer der bei zeithistorischen Stoffen „üblichen Verdächtigen“ Regie, sondern ein Mittdreißiger mit frischem Blick.

„ZERV“ ist im besten Sinne kein Bildungsfernsehen – und ist es selbstverständlich doch. Gelungene Momente absurder Komik, vor einigen Jahren in Geschichten zum Einigungsprozess noch selten, erfordern Distanz und eine gewisse Unbekümmertheit. Musik, Ballonseidenmode, westdeutsche Piefigkeit hier, emanzipierte Frauen im Osten dort, und eine mit James-Bond-Note gefilmte Schlägerei zwischen Kommissarin und Killerin: die Erzählweise und der Look erinnern eher an „Deutschland 83/86/89“ als an „Weißensee“ – plus viel zwischenmenschlichem Aufbruch ohne Euphorie in ein vielleicht neues Land.

***ZERV** – Zeit der Abrechnung läuft heute nach dem „Brennpunkt“ um 20.35 Uhr, morgen und übermorgen in Doppelfolgen ab 20.15 Uhr im Ersten, abrufbar in der ARD-Mediathek.*

22 février (Welt)

<https://www.welt.de/debatte/kommentare/plus236675745/Ukraine-Konflikt-Angst-vor-dem-Gesichtsverlust-wie-vor-dem-Krieg-1914.html?icid=search.product.onsitesearch>

MEINUNG HERFRIED MÜNKLER ÜBER DIE UKRAINE-KRISE

Die Angst vor dem Gesichtsverlust - es ist wie vor dem Krieg

1914

—| Lesedauer: 6 Minuten

Von Herfried Münkler



Kaiser Wilhelm II. bei einer Inspektion seiner Truppen im Ersten Weltkrieg

Quelle: pa/Glasshouse Im/Circa Images

Die Ukraine-Krise erinnert viele an die Zeit des Münchner Abkommens 1938 – Stichwort „Appeasement“. Mindestens so wichtig wäre aber ein Blick auf den Vorabend des Ersten Weltkrieges 1914, schreibt der Politologe Herfried Münkler. Speziell Deutschland sollte das zu denken geben.

Zeiten politischer Ungewissheit sind Hochzeiten historischer Analogien. Vor Entscheidungen gestellt, bei denen sich nicht mit Sicherheit sagen lässt, welche Folgen sie haben werden, wendet man den Blick zurück in die Vergangenheit und sucht nach vergleichbaren Konstellationen und Entscheidungslagen, um Anhaltspunkte für die Gegenwart zu finden. Diese Art der Vergewisserung ist freilich ausgesprochen riskant.

Das beginnt bei der Frage, ob in den herangezogenen Analogien womöglich Unvergleichbares einander gleichgesetzt wird, und endet damit, dass man nicht wirklich weiß, welchen Anteil die damals getroffenen Entscheidungen an den dann eingetretenen Ereignissen gehabt haben. Auf der Suche nach Gewissheit begibt man sich in neue Ungewissheiten. Sollte man es da nicht besser lassen, die Historie nach Ratschlägen zu durchsuchen?

Das Problem strikter Askese gegenüber historischen Analogien besteht indes darin, dass es zu ihnen so gut wie keine Alternative gibt. Natürlich kann man zu Recht und Moral als Maßgabe für anstehende Entscheidungen Zuflucht nehmen, doch bei außen- und sicherheitspolitischen Entscheidungen, wie etwa den jetzt mit Blick auf den Russland-Ukraine-Konflikt zu treffenden, findet man keinen, der zur Befriedung des Streits nicht nur Recht sprechen, sondern auch durchsetzen könnte.

Und bei der Selbstvergewisserung über moralische Verpflichtungen steht man schnell vor der Frage, ob man damit die Sache womöglich noch schlimmer macht, wenn man mehr auf das eigene Gewissen als die Folgen seines Tuns schaut. Um mögliche Folgen im Sinne einer konsequenzialistischen Ethik abschätzen zu können, ist man jedoch auf historische Analogien verwiesen, denen man gerade hatte entkommen wollen.

Nicht mit dem ersten Fund zufriedengeben

Es ist zweifellos ein gefährliches Feld, das man auf der Suche nach historischen Analogien betritt, aber offensichtlich eines, das sich bei der Suche nach richtigen politischen Entscheidungen nicht umgehen lässt. Umso sorgfältiger und gewissenhafter muss man sich darauf bewegen; vor allem darf man sich nicht mit dem ersten Fund zufriedengeben.

Am besten ist es, mehrere denkbare Analogien miteinander zu vergleichen. Der Vergleich, so könnte man sagen, ist der methodische Zweifel an der Aussagekraft von Analogie – oder, positiv gewendet, ein Verfahren zur Optimierung der Analogien.

Es liegt auf der Hand, die gegenwärtige Lage im Osten Europas mit der Vorgeschichte des Münchener Abkommens vom Herbst 1938 zu vergleichen. Da war ein Land, die Tschechoslowakei, das gerade erst durch Herauslösung aus einem imperialen Herrschaftsverband entstanden und von den Siegermächten des Ersten Weltkriegs zum Bestandteil eines Cordon sanitaire gegen Deutschland gemacht worden war.

Die Tschechen selbst feierten die Gründung ihrer Republik als Einlösung des Wunsches nach nationaler Selbstständigkeit und Selbstbestimmung, aber es gab auf ihrem Territorium auch einige ethnische Gruppen, die Sudetendeutschen etwa, dazu ungarische Gruppen in der Slowakei sowie kleine polnische Minderheiten, die mit ihrer Staatszugehörigkeit unzufrieden waren. Und dann war da ein mächtiger Politiker, der den Separationswillen der deutschen

Minderheit aufgriff, um seinem längerfristigen Ziel näherzukommen: der Wiedererrichtung des Reichs und der Wiederherstellung früherer geopolitischer Konstellationen durch die Zerschlagung des Cordon sanitaire.

Er argumentierte mit dem Selbstbestimmungsrecht der Minderheit, aber es war erkennbar, dass es ihm um die Schwächung eines Verbündeten der Siegermächte, zumal Frankreichs, ging. Er drohte mit Krieg. Sollte man ihm um des Friedens willen nachgeben? Oder sollte man auf der Unverletzlichkeit der vorhandenen Grenzen bestehen? Und welchen Preis war man dafür zu bezahlen bereit?

Die Analogie zur Ukraine und zum Auftreten Putins liegt auf der Hand. Aber es gibt sicherlich keine völlige Kongruenz der Fälle: Böhmen und Mähren gehörten vor 1918 zur Donaumonarchie und nicht zum Deutschen Reich. Erst die Besetzung Österreichs und dessen „Anschluss“ hatte die frühere Zugehörigkeit virulent gemacht. Das ist im Fall Russland-Ukraine anders. Doch diese Unterschiede sind nicht das Problem der konkreten Analogie.

Das Problem ist der Umstand, dass sich das Nachgeben gegenüber Hitler nicht gelohnt hat, dass der Frieden dadurch nicht gesichert, sondern die Expansionslust des Diktators nur angefüllert wurde. Aber lässt sich Putin wirklich mit Hitler gleichsetzen? Gibt es so etwas wie eine Determination des weiteren Handelns im Fall von Nachgeben?

Und vor allem: Hat der nachgebende Chamberlain wirklich geglaubt, er habe in München den Frieden in Europa für die nächsten Jahrzehnte gerettet? Oder hat er nur Zeit kaufen wollen, um sich durch eigene Aufrüstung auf den Krieg gegen Hitler vorzubereiten? Wer das Münchner Abkommen aus der Sicht späteren Wissens betrachtet und dabei Putin und Hitler analogisiert – wird der sich auch Chamberlains Aufrüstungspolitik zum Vorbild zu nehmen? Und was ist von einem zu halten, der die Hitler-Analogie stark macht, aber die Chamberlain-Analogie umgeht?

Wer in historischen Analogien zwecks politischer Selbstvergewisserung denkt, sollte das konsequent tun. Wer nur herauspickt, was ihm in den vorgefassten Plan passt, denkt nicht in Analogien, sondern nutzt sie bloß propagandistisch. Die Analogie zu München 1938 läuft nämlich darauf hinaus, dass der Krieg unvermeidlich ist. Diese Analogie ist fatalistisch. Schon deshalb sollte man sie mit Misstrauen betrachten.

Eine Alternative dazu ist die Analogie zum Sommer 1914: Zwei Bündnissysteme, die beide den großen Krieg nicht wollten, steuerten wegen einer geopolitisch nachrangigen Frage auf ihn zu. Keine Seite war bereit, ihr Gesicht zu verlieren. Und vor allem wollte keiner den Zusammenhalt des Bündnisses, dem er angehörte, riskieren, was bei Nachgiebigkeit oder Einlenken nicht auszuschließen war.

Die Frage der Zuverlässigkeit der Bündnispartner stand auf dem Spiel. Was fehlte, war ein mächtiger, von beiden Seiten anerkannter Vermittler. Großbritannien hatte in den zurückliegenden Jahrzehnten diese Rolle mehrfach gespielt. Aber dieses Mal war es zunächst mit seinen inneren Problemen beschäftigt, und als es merkte, was sich da entwickelte, war der Konflikt schon so weit fortgeschritten, dass die Bündnisloyalität mehr zählte als die Vermittlerrolle. Die Folgen sind bekannt.

Analogien - Fingerzeige, keine Handlungsmuster

Man könnte, nimmt man letztgenannte Analogie ernst, das gegenwärtige Bemühen der deutschen und der französischen Regierung als den Versuch verstehen, sich für eine Vermittlerrolle bereitzuhalten oder gar offensiv dafür in Stellung zu bringen. Freilich muss man dann auch sagen, dass dies, gemessen an dem qua Analogie Nahegelegten, viel zu tapsig und unsicher erfolgt und, jedenfalls bei der deutschen Bundesregierung, eher auf ein Heraushalten als ein Initiativwerden hinausläuft. Die Analogie zum Sommer 1914 ist eine, die ex negativo appelliert, denn die Briten sind damals ja nicht tätig geworden, und so kann man auch nicht sehen, welche Schritte womöglich erfolgreich sein könnten, um die drohende Katastrophe zu verhindern.

Darin sind die gegenwärtigen Akteure auf sich allein gestellt und müssen selbst herausfinden, was möglich und was sinnvoll ist. Dass sie sich dabei so un gelenk und tollpatschig anstellen, könnte, wenn man das Denken in historischen Analogien zu Ende treiben will, auch daran liegen, dass es dafür keine historischen Vorbilder gibt, an denen sie sich orientieren und auf die sie sich berufen können.

Analogien sind eben doch nur Fingerzeige und keine fertigen Handlungsmuster. Es könnten indes gerade solche Fingerzeige sein, die den richtigen Weg weisen. Man muss gute Gründe geltend machen, wenn man ihnen nicht folgt.

22 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/russland-ukraine-konflikt-darf-man-putin-mit-hitler-vergleichen-17825507.html?premium>

Historische Vergleiche : 1938 und 2022 zusammenzählen

- Von [Patrick Bahners](#)
- -Aktualisiert am 22.02.2022-19:45



Kriegsschauplatz der Geschichte: Der russische Präsident Putin 2018 bei einer Gedenkzeremonie für die Schlacht von Stalingrad Bild: AP

Die Ukraine-Krise sieht stark nach München aus: So nahe diese Analogie liegt, so heftig wird sie kritisiert. Aber wer die Weltlage ohne historische Vergleiche verstehen will, stellt sich dumm.

Man kann Putin doch nicht mit Hitler vergleichen! Ein Artikel mit dieser These erschien vor einem Jahr in einer deutschen Zeitung. Wer politische Phänomene der Gegenwart mit dem Nationalsozialismus vergleiche, habe sich einer „Aufmerksamkeitsökonomie“ ergeben, in der „Affekt und Erregung“ über „Verstand und Unterscheidung“ triumphierten. „Adolf Nazi ist der Kitzel schlechthin, von geradezu pornografischer Wucht, wie alle Gewalt und Unterwerfung.“ Der Hitler-Vergleich bedeutet demnach die Zerstörung jedes Urteilsmaßstabs.

Die „Story der geschichtsvergessenen Gleichsetzung“, die der Artikel erzählte, begann lange vor den Diktaturparolen des Protests gegen die Pandemiepolitik mit dem Goebbels-Gorbatschow-Vergleich Helmut Kohls und schloss eine vergleichbare Äußerung eines westlichen Staatsmanns apropos eines russischen Staatsführers aus jüngerer Zeit ein. „2018 währte der britische Außenminister, Wladimir Putin werde die Fußball-WM in Russland ‚wie Hitler die Olympischen Spiele 1936 nutzen‘.“ Währten ist das Verb zum Substantiv Wahn: Es musste nicht begründet werden, dass es sich bei der Bemerkung des damaligen Außen- und heutigen Premierministers [Boris Johnson](#) aus dem März 2018 offenbar um eine irrsinnige Übertreibung handelte. Der Artikel stand in der Wochenzeitung „Die Zeit“, und der Autor hieß Josef Joffe.

[Hamburger Redaktionsgeheimnis](#)

Man kann Putin doch mit Hitler vergleichen! Ein Artikel mit dieser These erschien vor sechs Wochen in einer deutschen Zeitung. Der Autor plauderte ein Redaktionsgeheimnis aus. Ein Kommentator hatte zur [Ukrainekrise](#) einen Text eingereicht, der auf die russische Rechtfertigung, der Truppenaufmarsch sei defensiv gemeint, mit einer historischen Analogie einging: „Adolf H. fühlte sich (1939) auch von Polen bedroht und nutzte den Vorwand, um einzumarschieren: ‚Seit 5.45 Uhr wird jetzt zurückgeschossen.‘“ Der zuständige Redakteur rief beim Kommentator an und empfahl die Streichung des Satzes, denn: „Wir sollten Putin nicht mit Hitler vergleichen.“

Ausführlich legt der Autor – der offenlässt, ob er selbst der Held seiner „Anekdote“ ist, mit der er etwas „Paradigmatisches“, ja, „Mustergültiges“ bezeichnen möchte – die Gründe für die Triftigkeit des Vergleichs

in der gegenwärtigen Lage dar. „Putin gibt vor, nur die russischstämmige Bevölkerung in der Ukraine vor dem ‚Genozid‘ schützen zu wollen. Hitler wollte einen Zugang zu Danzig und Selbstbestimmung für die Volksgenossen im Polnischen Korridor, der das Reich nach Versailles von Ostpreußen trennte. Ein Alibi in beiden Fällen.“

Auch Unterschiede benennt der Autor – keineswegs im Sinne eines Zugeständnisses, denn es soll der Zweck des Vergleichs sein, dass im Kontrast das Vertraute und zugleich das Neuartige hervortritt. Gegenüber dem Redakteur, der die sachliche Plausibilität der Analogie angeblich gar nicht bestritt, aber zu bedenken gab, dass die Leserschaft sie als „unzeitgemäß und provokant“ empfinden werde, besteht der Autor auf der Notwendigkeit historischer Vergleiche auch mit dem Schlimmsten. „Geschichtsvergessenheit befördert nicht das unterscheidungsfähige Denken. Ohne Analogien schrumpft das Hirn. Sie offenbaren im regelhaften Disput, was wirt oder wahrscheinlich ist.“ Der Artikel stand in der Wochenzeitung „Die Zeit“, und der Autor hieß Josef Joffe.

Da das Hamburger Blatt den innerredaktionellen Disput bisweilen als öffentliches Pro und Kontra organisiert, mag man einen Moment lang zu fragen geneigt sein, ob der langjährige Herausgeber einen Namensvetter hat, der in der Frage „Vergleichen – oder soll man es lassen?“ die Gegenmeinung vertritt, sodass man Joffe I und Joffe II unterscheiden müsste. Aber nein, der Autor ist identisch, sodass man eine bizarre Amnesie diagnostizieren muss. Man könnte sie als Argument für Joffe I nehmen: Vergleiche stiften vielleicht doch mehr Verwirrung als Klarheit. Doch die Unklarheiten Joffes erklärt man am besten damit, dass er manchmal den Anreizen der Aufmerksamkeitsökonomie zu wenig Widerstand leistet. In der Sache hat Joffe II recht: Hoffnungslos verwirrt ist die prinzipielle Vergleichskritik.

[Herfried Münkler](#) hat das soeben in der „Welt“ mit der ihm eigenen Klarheit dargelegt: „Das Problem strikter Askese gegenüber historischen Analogien besteht darin, dass es zu ihnen so gut wie keine Alternative gibt.“ Über Thukydides und die Hoffnung, unvorhergesehene Situationen vor der Folie wiederkehrender Konstellationen begreifen zu können, ist die Analytik des politischen Handelns grundsätzlich nicht hinausgekommen. Im „Tagesspiegel“ stand jetzt, der Vergleich zwischen 1938 und 2022 hinke schon deshalb, weil Putin nicht Hitler sei. Das ist falsch, denn vergleichen kann man nur, was nicht identisch ist. Die Feststellung des „Handelsblatts“, Putin sei „selbstverständlich nicht mit Adolf Hitler vergleichbar“, ist anders gemeint; sie hebt auf die singuläre moralische Scheußlichkeit Hitlers ab. Aber man kann mit Münkler aussprechen, dass die Analogie zwischen Hitlers Vorgehen gegenüber der Tschechoslowakei und Putins Auftreten gegenüber der Ukraine „auf der Hand“ liegt, ohne den Holocaust zu relativieren.

Boris Johnsons Äußerung über Putin als Gastgeber der Fußball-Weltmeisterschaft war übrigens keine der für ihn charakteristischen Provokationen aus dem Stegreif. Er berichtete dem Auswärtigen Ausschuss über diplomatische Vorbereitungen auf die WM und brachte nicht selbst den Vergleich mit 1936 ins Spiel. Ein Abgeordneter der Labour-Partei zog die Parallele, um einen britischen WM-Boycott zu fordern. Johnson übernahm diese Schlussfolgerung nicht, stimmte aber der Analogie zu. Er hätte ihr Recht auch schlecht bestreiten können. In der englischen politischen Kultur hat die pragmatische Denkungsart der „historia magistra vitae“, der Geschichte als Lehrmeisterin des Lebens, ihre Selbstverständlichkeit behalten.

Historische Vergleiche im politischen Streit setzen beim Augenschein an und sollen durch Evidenz überzeugen, aber sie dienen politischen Zwecken und werden polemisch eingesetzt, manchmal auch auf Nebenkriegsschauplätzen. Auch das geht in die Skepsis ihnen gegenüber ein. Stefan Reinecke, Leitartikler der „taz“, forderte kürzlich die [SPD](#) in sehr deutlichen Worten auf, ihr Verhältnis zu Russland zu klären. Bemerkenswerterweise verzichtete er nicht nur auf die in diesem Zusammenhang beliebten geschichtspolitischen Argumente, sondern verwarf sie sogar ausdrücklich.

[Das Schlagwort der Täter-Opfer-Umkehr](#)

„Die SPD steht derzeit oft zu Unrecht im Kreuzfeuer der Kritik. Sie sei zu lasch, zu russlandaffin, zu wenig kernig. Der Sozialdemokratie fällt mitunter die Rolle eines Blitzableiters in einer moralisch erhitzten Debatte zu, in der der komplizierte Ukraine Konflikt mal eben schnell mit München 1938 verglichen wird. Putin wird in solchen Bildern zu Hitler – das ist auch eine Art symbolische Täter-Opfer-Umkehr.“ Was die Fairness

gegenüber der SPD angeht, mag das bedenkenswert sein. Reinecke verzeichnet aber die Funktion des München-Vergleichs. Auch der Konflikt um das Sudetenland war kompliziert, als Folge der unvollkommenen Nachkriegsordnung von Versailles. Hitler konnte sich das zunutze machen; von Seiten der Westmächte wurde ihm der Kern eines sachlichen Anliegens zugestanden. Dass historische Lagen und Vorgänge kompliziert sind, wird im Vergleich vorausgesetzt.

Ja, manchmal ersetzt das suggestive Bild die Erörterung der Parallelen und Unterschiede. Aber Reineckes Einführung der sozialpsychologischen Figur der Täter-Opfer-Umkehr macht das Unterscheiden nahezu unmöglich. Dass Deutsche von der Täterschaft ihrer Vorfahren ablenken, ist eine Gefahr, wenn sie aus dem Nationalsozialismus Lehren für die Weltpolitik ableiten. Doch soll daraus für den russischen Staatspräsidenten folgen, was man mit einem zynischen Schlagwort einen Opfer-Bonus nennt? Dafür müsste man vor den heutigen Nachrichten die Augen verschließen und vor der historischen Tatsache, dass Hitler und die Deutschen nicht für alles Unheil der Jahre nach 1939 alleinverantwortlich sind.

Vorsicht bei Hitler-Vergleichen ist für deutsche Kommentatoren und Politiker sicher geboten. Aber sie dürfen auch nicht übersehen, dass Vergleiche mit dem Zweiten Weltkrieg unabhängig von aller welthistorischen Komparatistik im Geist des Thukydides gerade in Osteuropa, wo die Folgen dieses Krieges noch überall spürbar sind, ihre eigene Sachhaltigkeit haben. Putins Geschichtspolitik schließt die Rehabilitierung des Hitler-Stalin-Pakts ein, mit dem die polnische Regierung Nord Stream 2 verglichen hat.

Zum achtzigsten Jahrestag des deutschen Angriffs auf die Sowjetunion gab es im Juni vergangenen Jahres eine Initiative von Intellektuellen und Politikern vorgerückten Alters mit Gerhard Schröder an der Spitze, die unter Verweis auf die Geschichte um Nachsicht mit Putin warben. Die Grünen-Politikerin Antje Vollmer schrieb in der Berliner Zeitung: „Der fatale Friedensvertrag von Brest-Litowsk trug ebenso die deutsche Unterschrift wie der Hitler-Stalin-Pakt, der die Zerstückelung Polens und Vertreibungen beinhaltete.“ Ein Pakt war es aber nur, weil auch eine russische Unterschrift nötig war.

In einem Buch, das Schröder und der Historiker Gregor Schöllgen im vergangenen Jahr herausbrachten, wird das zugestanden und sogleich relativiert: Aber richtig ist auch, dass Stalin mit dem Pakt nicht zuletzt Zeit gewinnen wollte und wohl auch musste. Das deckt sich mit Putins Apologetik und geht über Stalins eigene imperialistische Ziele hinweg. Man tut Putin nicht unrecht, wenn man beim Namen nennt, mit wem er sich in der Wahl seiner Mittel gemeinmacht. Die Verleugnung offensichtlicher Analogien wäre auch eine Verhöhnung der Opfer.

21 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/l-europe-pourrait-elle-se-passer-du-gaz-russe-20220201>

mardi 1 février 2022 - 18:39 UTC +01:00 1218 mots

Économie ; Conjoncture

L'Europe pourrait-elle vraiment se passer du gaz russe ?

LA VÉRIFICATION - Le chancelier allemand a annoncé ce mardi la suspension de l'autorisation du gazoduc Nord Stream 2 reliant la Russie à l'Allemagne, après la reconnaissance par Moscou de l'indépendance des régions séparatistes d'Ukraine.

LA QUESTION. Le chancelier allemand Olaf Scholz a annoncé ce mardi suspendre l'autorisation du gazoduc Nord Stream 2 reliant la Russie à l'Allemagne, après la reconnaissance par Moscou de l'indépendance de provinces ukrainiennes pro-russes. « *Sans cette certification, Nord Stream 2 ne peut pas être mis en service* », a déclaré Olaf Scholz lors d'une conférence de presse avec le premier ministre irlandais Micheal Martin, ajoutant que le dossier allait être « *réexaminé* » par le gouvernement allemand.

Le gazoduc North Stream 2 n'était certes pas encore en service, donc ne changera rien, à court terme, à l'approvisionnement européen. Mais, depuis le début de la crise ukrainienne, les tensions entre les deux pays font redouter un blocage des livraisons de gaz naturel russe en Europe. Si les Occidentaux imposent des sanctions à la Russie, Moscou pourrait en retour décider de réduire ou de stopper ses livraisons de gaz afin de faire pression ou sanctionner ses voisins européens. Or, Gazprom, le groupe public russe, fournit plus de 40% des importations de gaz de l'Europe et plus du quart de sa consommation annuelle.

« *Nous avons examiné les hypothèses d'un arrêt partiel ou complet des approvisionnements de gaz russe* » en cas d'escalade des tensions autour de l'Ukraine, avait affirmé mercredi 16 février la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen. Après avoir pris contact avec d'autres pays « *prêts à augmenter leurs exportations de gaz naturel liquéfié* » et développé les infrastructures gazières dans l'UE, nos modèles de prévision « *montrent qu'avec toutes les mesures prises, nous sommes désormais en sécurité pour cet hiver* », avait-elle ajouté. Qu'en est-il vraiment ? L'UE pourrait-elle trouver d'autres sources de gaz naturel ? Et à quelles conditions ?

VÉRIFICATIONS. En janvier 2009, les livraisons à l'Europe de gaz transitant par l'Ukraine ont été bloquées pendant treize jours, privant l'Europe de 70% de ses importations de gaz russe. Cela avait été dramatique pour des pays comme la Slovaquie ou la Bulgarie, contraints de tourner au ralenti tandis qu'une partie de leurs habitants grelottaient.

Aujourd'hui, les observateurs s'accordent à penser que l'UE pourrait faire face à un blocage des livraisons russes cet hiver. En France, « *s'il y avait de manière très ponctuelle et à très court terme un problème, nous saurions gérer sur la base des stocks que nous avons* », a estimé Catherine MacGregor, directrice générale d'Engie, sachant que les stocks français étaient encore remplis à 34% la semaine dernière.

Le gaz représentait en 2020 environ 16 % de la consommation énergétique en France, mais 27% en Allemagne et 41 % en Italie. Plusieurs solutions permettraient effectivement de pallier, en partie au moins, le manque de gaz. L'Europe pourrait augmenter ses importations de gaz naturel liquéfié (GNL), acheminé par bateau, produit notamment au Qatar et aux États-Unis, ce qu'elle a déjà fait en janvier. Elle dispose a priori de capacités suffisantes pour regazéifier le GNL même si les sites, nombreux par exemple en Espagne, sont loin des zones qui seront le plus à court d'énergie, ce qui implique le transport de grandes quantités de gaz à travers l'Europe.

Les fonderies déjà au ralenti

Il faudrait aussi que les producteurs de GNL, qui ne pourront augmenter très rapidement leur production, acceptent de moins livrer leurs clients habituels, situés essentiellement en Asie. Et qu'il y ait suffisamment de navires disponibles. La Maison-Blanche, consciente des risques d'une pénurie en Europe, s'est penchée sur la recherche de solutions auprès des producteurs de gaz de schiste américains ou du Qatar, deuxième exportateur de GNL derrière l'Australie et devant les États-Unis. Ses services pointent le risque de manquer de bateaux.

Le système énergétique européen serait néanmoins plus résilient qu'en 2009. Certaines clauses des contrats interdisant de revendre le gaz ont été éliminées et les réseaux sont mieux interconnectés. L'Union européenne pourrait aussi importer davantage de gaz d'Algérie, de Norvège ou d'Azerbaïdjan tandis que les Pays-Bas pourraient décider d'en extraire un peu plus de leur site de Groningue, en cours de fermeture. Et, même s'ils sont bas, les stocks actuels permettraient de tenir quelques mois. Mais, le choc serait brutal, notamment pour l'Autriche, la Slovaquie et certaines régions d'Italie. Pour l'Allemagne aussi, particulièrement dépendante du gaz depuis qu'elle a décidé de sortir du nucléaire, dont 55% des importations viennent de Russie.

Dans tous les cas, le prix du gaz, qui a reculé ces derniers jours mais affiche encore une multiplication par quatre en un an, exploserait encore un peu plus, du fait du déséquilibre entre l'offre et la demande mondiale.

L'Europe ne pourrait faire l'impasse d'une revue à la baisse de ses besoins, que ce soit pour le chauffage domestique, la production industrielle ou la génération d'électricité. Des industriels ont d'ailleurs commencé à réduire leur consommation de gaz à cause de la hausse des prix. Selon Eurométaux, qui représente la métallurgie du Vieux continent, la moitié des fonderies d'aluminium tournent déjà au ralenti. Les mesures d'efficacité énergétique devraient par ailleurs être encouragées mais elles relèvent du plus long terme. Et, comme à l'automne dernier, l'activité des centrales à charbon augmenterait.

Un coût élevé aussi pour Gazprom

La situation serait plus ou moins gérable mais à un coût élevé jusqu'à l'été. Elle deviendrait beaucoup plus compliquée ensuite si un blocage durait, notamment car les stocks n'auraient pas été reconstitués.

Aujourd'hui, beaucoup d'observateurs veulent croire que Moscou ne fermera pas l'ensemble de ses vannes, qui sont d'ailleurs déjà moins ouvertes qu'il y a un an, à l'Europe. Ne serait-ce que parce que la Russie perdrait une source non négligeable de revenus, même si sa banque centrale est par ailleurs assise sur une quantité confortable de réserves en devises (630 milliards de dollars). Selon plusieurs estimations concordantes, Gazprom pourrait perdre plus de 200 millions de dollars de revenus par jour s'il coupait toutes ses livraisons européennes. Soit près de 20 milliards si le blocage durait trois mois, jusqu'à la fin de l'hiver. Une telle décision risquerait en outre d'encourager les clients de Gazprom à chercher d'autres solutions à long terme. Sans compter le coût que représenterait la non-mise en service du nouveau gazoduc Nord Stream 2, mais qui est désormais suspendue.

En résumé, si Moscou fermait les vannes de ses gazoducs et stoppait ses livraisons de GNL en Europe, ce serait très douloureux. L'Europe pourrait récupérer ailleurs une partie du gaz manquant mais il serait encore plus cher qu'aujourd'hui. Il faudrait réduire la demande. Dans certains pays, les particuliers rogneraient sur leur facture de chauffage, ailleurs des entreprises arrêteraient des lignes de production. Et cela serait néfaste pour la lutte contre le changement climatique. Le recours aux centrales fonctionnant au pétrole ou au charbon, moins cher mais nettement plus polluant, augmenterait.

21 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/sebastien-le-fol/aron-un-penseur-pour-notre-temps-21-02-2022-2465611_1913.php

Aron, un penseur pour notre temps

Alors que le vote extrémiste s'installe en France, il y a urgence à s'imprégner de Raymond Aron, qui fait l'objet d'un passionnant « Cahier de L'Herne ».



Le philosophe Raymond Aron à Paris , vers 1980.© JACQUES LOEW / PHOTO12 VIA AFP

Par François-Guillaume Lorrain

Publié le 21/02/2022 à 12h00

Aron redeviendrait-il à la mode ? C'est la question qui vient à l'esprit en feuilletant ce passionnant « Cahier de L'Herne » qui mêle témoignages, archives, analyses de l'œuvre pléthorique de ce « professeur d'hygiène intellectuelle », comme le qualifiait Claude Lévi-Strauss. Parmi les documents, l'étonnant éloge posthume de Jean Daniel et le fac-similé de « La Bataille de France », commentaire par Raymond Aron du désastre militaire de 1940 annoté par de Gaulle, auquel Aron s'opposera à Londres en publiant en 1943 « L'Ombre des Bonaparte ». Étrange destinée de ce philosophe-journaliste qui pensa souvent contre sa famille – notamment sur l'Algérie, dont il demanda l'indépendance dès 1957 –, qui fut gaulliste quand personne ne l'était plus – entre 1947 et 1958 –, antigauilliste quand il fallait être gaulliste, et qui se voyait comme un solitaire.

« Rien n'est définitivement acquis, il n'y aura jamais de repos pour les hommes de bonne volonté » : Élisabeth Dutartre-Michaut, la maîtresse d'ouvrage, rappelle cette déclaration d'Aron, qui repensa sans cesse la guerre, la violence symbolique, l'engagement intellectuel. La droite sera-t-elle à jamais orpheline d'Aron, s'interroge Jean Daniel en 1983 ? C'est possible. Que penserait-il de la guerre actuelle des droites, du national-libéralisme avancé par un Zemmour ? Comment interviendrait-il ? Le penseur pour résister à la bêtise, titrait Le Point il y a trois ans. Penseur aussi pour résister à l'excès et à la radicalité. « Modéré avec excès », nuance Jean Birnbaum. « La vraie fonction des polémiques n'est pas de convertir mais d'aider chacun à comprendre l'autre », écrivait Aron dans son ouvrage *Polémiques*.

Lucidité, vigilance, exigence : tel est le triptyque d'un penseur qui parlait encore de vertu : « Peut-être la suprême vertu serait-elle de regarder l'inhumanité sans perdre la foi dans les hommes. » Lucide et visionnaire, comme le prouve cette communication inédite et troublante qu'Aron prononça le 17 juin 1939, où il comparait, à la veille de la guerre, États démocratiques et totalitaires.



Raymond Aron, cahier dirigé par Élisabeth Dutartre-Michaut (Éditions de L'Herne, 280 p., 33 €). Sortie le 23 février.

EXTRAIT

Quand les peuples ne croient plus en leur démocratie

Face à des régimes qui déclarent que la force est la seule raison, face à des régimes qui affirment qu'ils sont héroïques et que les démocraties sont lâches, **il me paraît dérisoire de parler perpétuellement de pacifisme, ce qui revient à enfoncer davantage dans l'esprit des dirigeants fascistes l'opinion qu'effectivement les démocraties sont décadentes.**

Quand on parle à des gens qui font profession de mépriser la paix, il faut dire que, si l'on aime la paix, ce n'est pas par lâcheté. Il est ridicule d'opposer à des régimes fondés sur le travail des régimes fondés sur le loisir. **Il est grotesque de croire qu'on résiste aux canons par le beurre ou à l'effort par le repos.** Quand les régimes totalitaires les menacent, les régimes démocratiques doivent répondre qu'ils sont capables d'être aussi héroïques qu'eux et aussi travailleurs ; et voilà ce que signifie, dans ma pensée, être capable des mêmes vertus.

La seule différence, et elle est importante, c'est que, dans les démocraties, il faut que l'on consente spontanément à ces nécessités qui, ailleurs, sont imposées. Si nous laissons maintenant de côté le problème immédiat, qui est le problème de la résistance, nous pouvons essayer de pousser plus loin la comparaison, et de voir **ce qu'il y a, dans les démocraties, soit qui annonce les régimes totalitaires, soit qui manifeste leur décomposition, soit qui constitue des emprunts légitimes à ces régimes totalitaires.**

La décomposition croissante des démocraties ne se manifeste pas seulement dans l'ordre matériel, elle se manifeste en ceci que, dans une large mesure, **les peuples mêmes qui vivent en démocratie, au moins en France, ne croient plus trop à la valeur du régime sous lequel ils vivent.** Une large partie de l'opinion de ce pays souhaite un autre régime. Deux phénomènes dominent les démocraties, deux phénomènes antithétiques et qui se nourrissent l'un l'autre : la démagogie sans limites des uns et les sympathies fascistes des autres, la démagogie des uns servant de justification au fascisme des autres, et inversement. Si, d'une part, les partis de gauche se montrent incapables de gouverner, si, de l'autre, les partis conservateurs se mettent à désirer une révolution violente, incontestablement on est acculé progressivement à la pseudo-*issue* que représentent les régimes totalitaires. Je n'insiste pas, tout le monde voit à quoi je fais allusion. (...)

Il ne faut pas seulement reconstituer une autorité légitime qui ne soit ni magique, ni irrationnelle, il faut aussi que ceux qui détiennent l'autorité aient le minimum de compétence nécessaire pour administrer les sociétés actuelles, qui sont techniquement très compliquées et dans lesquelles, avec la meilleure foi du monde, les masses appellent de leurs vœux des mesures exactement contraires à leurs intérêts véritables. Les régimes démocratiques sont des régimes difficiles, et la pesanteur historique va dans le sens des régimes totalitaires, c'est-à-dire de ce mélange particulier de démagogie, de technique, de foi irrationnelle et de police que nous voyons régner dans d'autres pays. **Donc, si je parle de sauver la démocratie, je ne veux même pas dire que ce soit l'éventualité la plus probable, je veux dire quelles sont les mesures qui me paraissent souhaitables.** Telle est la forme de conservatisme que je voudrais défendre.

20 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/c-est-kiev-pas-moscou-qui-a-besoin-de-garanties-de-securite-21-02-2022-2465629_2.php

C'est Kiev, pas Moscou, qui a besoin de garanties de sécurité

L'idée que la Russie a besoin de voir sa sécurité garantie est un prétexte : Poutine veut rendre à son pays son statut de grande puissance.



Un hélicoptère russe. © ILIYA PITALEV / Sputnik / Sputnik via AFP

Par Christopher Miller pour Quillete** (traduit par Peggy Sastre)*

Publié le 21/02/2022 à 15h00

Sur le bureau du président russe Vladimir Poutine trône une statue en bronze de Pierre le Grand, le tsar qui aura passé ses quarante ans de règne à guerroyer avec ses voisins pour faire de son pays une grande puissance en Europe. Pierre n'aurait eu aucun mal à saisir la nature du conflit actuel en Europe de l'Est, tant c'est bien son legs historique qui est ici en jeu. Aujourd'hui, l'influence russe en Europe est à son plus bas depuis les premières manœuvres de Pierre pour transformer la Russie, et la faire passer d'acteur de taille moyenne sur les frontières européennes orientales à grande puissance capable de regarder de haut ses voisins. Les dirigeants russes sentent l'opportunité d'inverser ce déclin – et craignent que s'ils n'agissent pas maintenant, leur position ne puisse qu'aller en se détériorant. Et comme à l'époque du tsar Pierre, dont la plus grande victoire fut remportée à Poltava en 1709, le champ de bataille est une nouvelle fois en Ukraine.

À écouter les officiels qui se bousculent dans les négociations de Genève, Moscou ou Berlin, on peut facilement penser que la crise découle de différends militaires ou diplomatiques techniques. On évoque des traités, on compte les missiles, on condamne les milices illégales et les deux parties s'accusent mutuellement de violer des accords solennels. Reste que le désaccord fondamental entre la Russie et l'Occident est bien plus profond – et, dès lors, bien plus difficile à résoudre. Ici, l'enjeu est que la Russie se voit comme une grande puissance, ce que les dirigeants russes assimilent au droit incontestable de dominer ses voisins.

Poutine veut que la Russie soit traitée comme l'une des trois grandes puissances mondiales, aux côtés des États-Unis et de la Chine.

Qu'est-ce que Vladimir Poutine essaie de tirer de la crise actuelle ? Le rétablissement du statut de la Russie sur la scène mondiale, et un retour à l'époque où sa voix portait dans les affaires européennes. Poutine veut que la Russie soit traitée comme l'une des trois grandes puissances mondiales, aux côtés des États-Unis et de la Chine. Ce qui, aux yeux de la plupart des dirigeants russes, constitue la position légitime de leur pays. La

crise actuelle est un test pour savoir si l'Occident est prêt à traiter la Russie de la sorte et, dans le cas contraire, si la Russie est militairement assez forte pour l'y contraindre.

Vous ne trouverez aucune mention de « grande puissance » dans aucun des documents en cours de négociation entre la Russie et l'Occident. Ni non plus de référence aux tsars communément associés à la gloire impériale de la Russie. Selon le projet de traité que la Russie a demandé aux États-Unis de signer, le Kremlin veut pouvoir négocier les bases militaires de l'Otan, l'adhésion de nouveaux pays à l'Otan et les zones où les bombardiers de l'Otan peuvent voler et où ses missiles sont à même d'être stationnés.

Progression de l'Otan

À écouter les diplomates russes, on pourrait penser que l'enjeu est du côté des « garanties de sécurité », et non de ce statut de grande puissance. Il est vrai que la principale demande de la Russie est de stopper – et, idéalement, d'inverser – la progression de l'Otan. Les responsables russes ne cessent de se plaindre des bases militaires de l'Otan qui les encerclent ou de voir ses forces empiéter sur leurs frontières. « Dans les années 1990, vous nous avez promis que [l'Otan] ne s'étendrait pas d'un pouce à l'Est. Vous nous avez trompés sans vergogne », affirmait Poutine voici plusieurs mois, en écho à un grief que formulent les dirigeants russes depuis des années.

Bien entendu, certains éléments viennent étayer les arguments de Poutine. Tout au long des années 1990, les dirigeants occidentaux ont pris divers engagements et fait plusieurs promesses quant à la portée potentielle de l'élargissement de l'Otan. Certains serments ont été tout simplement rompus, d'autres relevaient de gages informels pris par des dirigeants depuis destitués et d'autres encore ont été rendus caducs par l'évolution des événements. Si l'on mesure la « menace pour la Russie » au nombre de pays ayant rejoint l'Otan, alors cette menace s'est très certainement amplifiée.

Reste qu'il s'agit d'une jauge des plus absurdes. Les principales puissances militaires à avoir rejoint l'Otan après la guerre froide – l'Allemagne de l'Est et la Pologne – l'ont fait dans les années 1990, à l'heure où les relations entre la Russie et l'Occident étaient relativement cordiales. Par contre, la colère de la Russie face à l'expansion de l'Otan s'est enflammée lorsque des puissances militaires aussi redoutables que la Lettonie, le Monténégro et la Macédoine du Nord ont rejoint l'alliance. Quid des bases de l'Otan que le Kremlin accuse d'encercler la Russie ? Pendant longtemps, il n'y a pas eu beaucoup d'installations de l'Otan dans ces nouveaux États membres, à l'exception d'une défense antimissile en Pologne et en Roumanie, et de quelques milliers de soldats dispersés en Europe de l'Est. Des forces qui n'ont d'ailleurs été déployées qu'après l'annexion de la Crimée par la Russie et le déchirement en 2014 de l'accord de l'après-guerre froide, en réponse directe au révisionnisme russe.

Dire que la position militaire de la Russie s'est affaiblie au cours des années 2000 et au début des années 2010 est un argument proprement contre-factuel. L'armée russe s'est considérablement renforcée durant ces années, alors que les États-Unis retiraient leurs forces d'Europe et concentraient leurs ressources sur des opérations anti-insurrectionnelles en Afghanistan et en Irak. Dénombrer les membres de l'Otan ne dit rien de l'équilibre militaire en Europe. De fait, il en est venu à pencher lourdement du côté de la Russie.

L'armée russe est aujourd'hui plus forte qu'elle ne l'a jamais été

Il y a plusieurs décennies, quand la Russie était au plus fort de sa faiblesse militaire après l'effondrement de l'Union soviétique, Moscou avait de véritables raisons de s'en inquiéter. À l'époque de l'effondrement soviétique, les dépenses de défense étaient réduites, l'acquisition de nouveaux systèmes avait été interrompue et la maintenance reportée aux calendes grecques. Dans les faits, la Russie aurait même pu essuyer une première frappe américaine. Même si aucun dirigeant américain ne l'avait décidée, la vulnérabilité de la Russie affaiblissait sa position de négociation en temps de crise. À n'en pas douter, les préoccupations de Moscou étaient bien moins prises au sérieux dans les années 1990 qu'aujourd'hui. Reste qu'après plus d'une décennie d'efforts de modernisation tout à fait impressionnants, l'armée russe est aujourd'hui plus forte qu'elle ne l'a jamais été depuis la fin de la guerre froide.

Aujourd'hui, la Russie possède l'un des deux arsenaux nucléaires les plus redoutables du monde, fraîchement sorti d'un programme de modernisation. La combinaison de ses missiles aériens, maritimes et terrestres fait que ses forces nucléaires sont plus résistantes que celles de n'importe quel pays, à l'exception des États-Unis.

Que la Russie soit le premier pays à pouvoir déployer des missiles hypersoniques à capacité nucléaire n'est en rien un signe de faiblesse. Pas plus que la Russie, contrairement aux États-Unis, soit sortie radicalement victorieuse de ses guerres les plus récentes, à l'instar de la Géorgie en 2008 ou de la Syrie après 2015.

Bien sûr, les experts en défense sont payés pour se faire du mouren et on peut donc trouver des analystes à Moscou pour s'inquiéter de certaines tendances. À plusieurs reprises, Vladimir Poutine aura évoqué le risque que les États-Unis placent des missiles de portée intermédiaire en Ukraine, ce qui réduirait leur temps de vol s'ils étaient lancés sur Moscou. Mais l'Occident a des préoccupations similaires face aux missiles que la Russie a déployés le long de sa frontière, y compris des ogives qui, comme le 9M729, auraient été développées en violation des obligations du traité de la Russie si on en croit les puissances occidentales. Un accord sur les missiles pourrait être conclu rapidement. Joe Biden en a proposé un pour résoudre la crise actuelle, mais les dirigeants russes n'ont cessé de déclarer qu'ils considéreraient le statut de l'Ukraine, et non le placement de missiles, comme la question cruciale.

Que la Russie exige des « garanties de sécurité » après une décennie et demie de modernisation militaire couronnée de succès laisse entendre que la crise actuelle n'a pas grand lien avec la sécurité de la Russie. Elle concerne, par contre, l'insécurité de l'Europe de l'Est. Le problème, du point de vue du Kremlin, est que l'Ukraine – le pays le plus peuplé de la région et la plaque tournante de ses efforts de consolidation de sa position – cherche aujourd'hui à assurer sa propre sécurité en renforçant son armée et en essayant de rejoindre l'Otan.

Cheval de Troie

En plus de ses exigences à l'égard des États-Unis et de l'Otan, la Russie en a également vis-à-vis de l'Ukraine. Des revendications encore plus utiles pour comprendre ce qui est en jeu : contrôler Kiev, et non sécuriser la Russie. Le Kremlin insiste pour que l'Ukraine mette en œuvre les accords de Minsk, ce qui signifie que les régions contrôlées par la Russie dans l'est de l'Ukraine doivent être réinjectées dans le système politique ukrainien tout en restant sous le contrôle effectif de la Russie. Les voyous que soutient la Russie et qui sont aujourd'hui à la tête des régions orientales de l'Ukraine sous contrôle russe deviendraient des forces politiques des plus influentes à Kiev. Le Kremlin espère ainsi se payer un cheval de Troie lui conférant un droit de veto permanent sur la politique en Ukraine. Du côté du peuple ukrainien, on pense naturellement qu'un tel accord ferait de l'Ukraine un État fantoche. Et de l'avis de la Russie, c'est justement le but recherché.

Cela fait sept ans que la Russie exige de telles mesures de la part de Kiev. La grande majorité des Ukrainiens les rejette. Aujourd'hui, la Russie fait valoir de nouvelles doléances. Elle est d'autant plus mécontente que l'Ukraine tente de se doter de capacités militaires qui, comme l'espère Kiev, pourraient endiguer les intimidations russes. Par exemple, l'Ukraine développe des missiles de portée intermédiaire susceptibles de frapper les grandes villes russes. Elle achète des armes à l'Occident et à la Turquie pour accroître sa puissance de combat. Et ses soldats sont formés par l'Otan.

Évidemment, même les analystes en défense russes les plus fébriles ne font pas d'insomnies à l'idée que l'Ukraine veuille s'emparer de provinces russes comme Rostov ou Voronej. Mais le simple fait que l'Ukraine puisse développer la puissance militaire nécessaire pour se défendre contre les incursions russes en irrite un paquet à Moscou. La « garantie de sécurité » aujourd'hui sur la table des négociations est la capacité potentielle de l'Ukraine à garantir sa propre sécurité. Pour la Russie, il en va d'un affront à son statut de plus grande puissance de la région.

La véritable « menace » à laquelle la Russie fait aujourd'hui face est celle de la perte définitive de son empire.

Que la crise ne découle pas du besoin de garanties de sécurité de la Russie, mais de son refus de laisser l'Ukraine garantir sa propre sécurité est une réalité discrètement admise, même par ceux qui rendent l'Occident responsable de la crise. Selon le professeur John Mearsheimer, de l'université de Chicago, soit l'un des plus éminents critiques de l'approche occidentale, on compte parmi les comportements les plus menaçants de l'Occident le fait d'avoir « cherché à promouvoir la démocratie dans les pays d'Europe de l'Est, à accroître leur interdépendance économique et à les intégrer dans les institutions internationales » – autant

d'actions renforçant la souveraineté de ces pays vis-à-vis de la Russie. Le problème n'est pas que la solidification des liens entre l'Otan et des pays comme l'Ukraine permettra à l'Alliance atlantique de marcher sur la Russie. Le problème, c'est que l'Occident ait fait en sorte qu'il soit plus coûteux pour la Russie de marcher sur ses voisins.

En d'autres termes, la véritable « menace » à laquelle la Russie fait aujourd'hui face est celle de la perte définitive de son empire. L'élargissement de l'Otan et, plus généralement, la politique occidentale, s'est donné comme objectif non dissimulé la souveraineté des pays d'Europe de l'Est. Les actuels marchandages diplomatiques sur le placement des missiles, la limitation des troupes, les positions nucléaires et autres garanties de sécurité n'ont guère progressé parce que personne n'est d'accord sur la question fondamentale. L'enjeu est de savoir si la Russie a le droit d'être ceinturée de pays qu'elle est en capacité de tyranniser.

L'été dernier, Poutine publiait un article qui allait faire grand bruit sur « l'unité historique des Russes et des Ukrainiens ». Sa première phrase réitère le point de vue du chef du Kremlin selon lequel les Russes et les Ukrainiens forment « un seul peuple, un tout ». Sa conclusion avertit que « la véritable souveraineté de l'Ukraine » n'est possible qu'en « en partenariat avec la Russie ». Aujourd'hui, l'enjeu est de savoir si le Kremlin imposera militairement à ses voisins le régime de souveraineté partielle que les dirigeants russes poursuivent depuis l'époque du tsar Pierre. Alternativement, le Kremlin pourrait accepter ses limites territoriales et les garanties de sécurité qu'il prétend vouloir. Mais le pays aujourd'hui le plus en manque d'une garantie de sécurité crédible n'est pas la Russie. C'est l'Ukraine.

**Christopher Miller est professeur assistant d'histoire internationale à la Fletcher School. Il se focalise sur la Russie et l'Eurasie et a été directeur associé du programme de grande stratégie de Yale.*

20 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/02/21/ce-n-est-ni-en-degradant-la-competitivite-ni-en-s-endettant-davantage-que-le-pouvoir-d-achat-s-ameliorera_6114549_3232.html

« Ce n'est ni en dégradant la compétitivité ni en s'endettant davantage que le pouvoir d'achat s'améliorera »

CHRONIQUE



Stéphane Lauer

éditorialiste au « Monde »

Les propositions des candidats à l'élection présidentielle pour améliorer instantanément les revenus des Français sont soit irréalistes, soit un jeu de dupes, explique, dans sa chronique, Stéphane Lauer, éditorialiste au « Monde ».

Publié aujourd'hui à 01h01, mis à jour à 09h44 Temps de Lecture 4 min.

Chronique. « *En France, on n'a pas de pétrole, mais on a des idées !* » Les plus âgés d'entre nous se souviennent de [ce slogan publicitaire de 1974](#), lorsque le gouvernement d'alors voulait encourager les économies d'énergie pour surmonter le premier choc pétrolier. Aujourd'hui, on n'a toujours pas de pétrole, mais on a pléthore de « candidats du pouvoir d'achat ».

Dans cette campagne présidentielle, tous cherchent à s'improviser créateur de richesses pour tenter de soulager le portefeuille des Français, qui subissent les effets de l'envolée des prix de l'énergie et des produits de première nécessité.

Alors que la dernière ligne droite avant le scrutin se profile, les électeurs devraient prendre conscience que la capacité d'un président de la République à améliorer le pouvoir d'achat reste, somme toute, limitée.

Evidemment, quand [plus d'un Français sur deux cite ce sujet comme étant sa principale préoccupation](#), il est électoralement impossible de faire l'impasse. A ce stade, les programmes se divisent en deux catégories. La gauche opte pour une hausse spectaculaire du salaire minimum. La droite pour une réduction des charges sociales. L'une est irréaliste, l'autre revient purement et simplement à un jeu de dupe.

Effets contre-intuitifs

Concernant la première option, notons d'abord que la France est l'un des pays où le salaire minimum corrigé des différences de niveau des prix et de durée du travail est le plus élevé. Ensuite, le groupe d'experts sur le smic, qui est chargé d'élaborer des recommandations pour le gouvernement, rappelle qu'une « *hausse des salaires supérieure aux gains de productivité accroît les coûts de production des entreprises, qui doivent réduire l'emploi, ou augmenter leurs prix de vente et, partant, perdre en compétitivité-prix, ou encore réduire leurs marges, ce qui pénalise leur capacité à investir et à innover.* »

En clair, les effets d'une forte revalorisation du smic ne seraient qu'un feu de paille qui pourrait même avoir des effets contre-intuitifs sur le pouvoir d'achat. A cela s'ajoute un phénomène d'écrasement de la hiérarchie

des salaires au détriment des emplois plus qualifiés. Pour rappel, la France fait partie des nations dans lesquelles l'écart entre le salaire minimum et le [salaire médian](#) est le plus faible.

L'autre option consiste à supprimer une partie des cotisations sociales pour augmenter le salaire net. Le procédé n'est pas nouveau, mais les candidats font assaut de créativité pour le remettre au goût du jour.

La candidate du parti Les Républicains Valérie Pécresse veut, par exemple, baisser les cotisations vieillesse de 2,4 % pour augmenter les salaires nets de 3 %. Le polémiste d'extrême droite Eric Zemmour, lui, veut réduire le taux de contribution sociale généralisée (CSG) de près de sept points pour les salaires jusqu'à 2 000 euros. Enfin, Marine Le Pen, qui porte les couleurs du Rassemblement national, envisage d'exonérer les entreprises de cotisations patronales sur les 10 % d'augmentation qu'elles accorderaient à tous leurs salariés qui gagnent jusqu'à trois fois le smic.

« Un jeu de bonneteau »

Selon le chiffrage réalisé par [l'Institut Montaigne](#) ces propositions coûteraient plusieurs milliards d'euros. Comme il n'est pas question que ces largesses se fassent au détriment des prestations sociales, l'Etat doit, pour compenser le manque à gagner, puiser dans ses recettes fiscales (taxes sur les alcools et le tabac, contribution sociale de solidarité des sociétés, TVA...). « *Il s'agit d'un jeu de bonneteau fondé sur des transferts entre la Sécurité sociale et l'Etat*, résume François Ecalé, président de [Fipeco](#), une association spécialisée dans l'analyse des finances publiques et l'économie. *Cela revient à résoudre un problème de pouvoir d'achat à court terme par un creusement à long terme du déficit de l'Etat.* »

Le tour de passe-passe se termine inmanquablement par davantage de dettes puisque, quoi qu'en disent les candidats, ces programmes ne sont pas clairement financés. Certains évoquent même la réduction ou la suppression de certains impôts qui servent à faire les fins de mois des comptes sociaux. Invariablement, la dette reste l'alpha et l'oméga des politiques publiques.

Par ailleurs, si l'idée consiste à faire basculer une partie de la CSG vers la TVA, l'effet n'est pas neutre. La première est proportionnelle aux revenus, tandis que la seconde frappe tous les contribuables de la même façon. De quoi relativiser l'impact réel sur le pouvoir d'achat des plus modestes.

L'importance des gains de productivité

Faire des cotisations sociales une variable d'ajustement n'aide pas non plus les Français à apprécier leur importance dans le calcul de leur pouvoir d'achat. [Une note](#) de la direction de la recherche, des études, de l'évaluation et des statistiques souligne que l'assurance-maladie est un puissant outil de redistribution, qui contribue à la réduction des inégalités de revenu. Ainsi, ses prestations représentent 40 % du revenu disponible des 20 % de ménages les plus modestes. Jouer sur les cotisations pourrait finir par fragiliser le financement de notre système de protection sociale, qui – on l'oublie trop souvent – est aussi constitutif du pouvoir d'achat.

Au lieu de se présenter comme des « candidats du pouvoir d'achat », les dirigeants politiques feraient mieux d'expliquer qu'ils ne peuvent en être que des facilitateurs, car le pouvoir d'achat ne se décrète pas. Un président de la République peut impulser à court terme une modification du partage de la richesse nationale par des politiques de redistribution. Mais en créer davantage dépend surtout des gains de productivité des entreprises.

Ceux-ci découlent du progrès technique, de l'élévation des compétences, de l'augmentation du taux d'activité de la population. Le pouvoir politique peut créer les conditions pour stimuler ces leviers. Le problème est que de telles mesures mettront du temps à porter leurs fruits, alors que les électeurs réclament des résultats immédiats. Pourtant, ce n'est ni en dégradant la compétitivité de notre économie ni en s'endettant davantage que le prochain président améliorera durablement le pouvoir d'achat des Français. Le faire croire participe d'un malentendu qui ne fera que les éloigner un peu plus des urnes.

20 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/inflation-und-anleihekaufe-zeit-zum-handeln-fuer-die-ezb-17822411.html>

INFLATION UND ANLEIHEKÄUFE:

Zeit zum Handeln für die EZB

- EIN KOMMENTAR VON GERALD BRAUNBERGER
- -AKTUALISIERT AM 21.02.2022-17:31



EZB-Präsidentin Christine Lagarde Bild: dpa

In einer kraft schöpfenden Volkswirtschaft mit Inflationsdruck existieren keine überzeugenden Argumente für Anleihekäufe – und auch nicht für Negativzinsen.

Die Anzeichen für eine kräftige Belebung der europäischen Wirtschaft im weiteren Jahresverlauf mehren sich. Das Zurückdrängen der Pandemie wird die Neigung der privaten Haushalte, Geld auszugeben, ebenso günstig beeinflussen wie die Bereitschaft der Unternehmen, Investitionen ins Auge zu fassen.

Eine deutlich zunehmende gesamtwirtschaftliche Nachfrage dürfte eine positive Wirkung auf dem Arbeitsmarkt entfalten, aber sie wird auch ihre Spuren in der bisher vor allem von Angebotseffekten geprägten Inflationsstatistik hinterlassen. Diese Aussicht sollte jenen Kräften in der Europäischen Zentralbank Argumente verleihen, die mit einer Abkehr von der sehr expansiven Geldpolitik nicht mehr warten wollen.

Gerade in unsicheren Zeiten erweist es sich als vorteilhaft, Inflation eher früh als spät zu bekämpfen, um die nachteiligen Wirkungen einer strafferen Geldpolitik für Wirtschaftswachstum und Beschäftigung zu reduzieren. In einer kraftschöpfenden Volkswirtschaft mit Inflationsdruck existieren keine überzeugenden Argumente für Anleihekäufe und Negativzinsen.

20 février (Die Welt)

<https://www.welt.de/wirtschaft/plus237030695/Schaedlicher-Kapitalismus-Die-seltsame-Sehnsucht-der-Deutschen-nach-mehr-Staat.html>

Schädlicher Kapitalismus? Die seltsame Sehnsucht der Deutschen nach mehr Staat

...| Lesedauer: 5 Minuten

Von **Dorothea Siems**

Chefökonomin



Die Deutschen haben ein überraschend negatives Bild vom Kapitalismus

Quelle: Getty Images/[Hans Henning Wenk]

Dem Kapitalismus geben die Deutschen überwiegend schlechte Noten. Viele machen die Marktwirtschaft für Armut und Hunger, Umweltverschmutzung und sogar Kriege verantwortlich. Das zeigt eine internationale Studie. Die Mehrheit verlangt nach einer nicht ungefährlichen Veränderung.

Der Kapitalismus hat in Deutschland einen schlechten Ruf. Große Teile der Bevölkerung machen dieses Wirtschaftssystem für den Hunger und die Armut auf der Welt, für wachsende soziale Ungleichheit, marktbeherrschende Monopole, Kriege oder Umweltschäden verantwortlich. Und jeder Zweite fordert, dass der Staat bei Mieten und Lebensmitteln Preisvorgaben machen sowie Mindest- und Höchstlöhne festsetzen sollte.

Mit der kapitalismuskritischen Haltung stehen die Deutschen allerdings nicht allein da. Das zeigen die Ergebnisse eines internationalen Projekts, das der Historiker, Publizist und Unternehmer Rainer Zitelmann gemeinsam mit dem Institut für Demoskopie Allensbach und dem Ipsos Mori Institut durchgeführt hat.

In insgesamt 14 Ländern fanden dafür zwischen Juli und September 2021 repräsentative Befragungen statt, an denen insgesamt 14.672 Personen teilnahmen. Neben neun

europäischen Ländern umfasst die Studie auch die USA, Japan, Brasilien, Chile und Südkorea.

Viele wollen starke Eingriffe des Staates

Dass der Begriff „Kapitalismus“ in vielen Ländern für die Mehrheit der Menschen negativ besetzt ist, zeigt auch das „Edelman Trust Barometer“. Die internationale Kommunikationsagentur stellt im Rahmen ihrer umfangreichen Befragung in 28 Ländern alljährlich die Frage, ob der Kapitalismus in seiner jetzigen Form der Welt mehr Schaden als Nutzen bringe. 52 Prozent der Befragten bejahen das, wie der im Januar veröffentlichte Report zeigt. In Zitelmanns Studie werden nun detailliert die Gründe für die verbreitete Ablehnung des Kapitalismus untersucht.

Negative Aussagen über den Kapitalismus

Was die Deutschen über den Kapitalismus denken, in Prozent

Kapitalismus ...



WELT

Quelle: Allensbacher Archiv; IfD-Umfrage

Quelle: Infografik WELT

Für Deutschland zeigt die Allensbach-Umfrage, dass große Teile der Bevölkerung für starke Eingriffe des Staates in die Marktwirtschaft plädieren. Lediglich 30 Prozent sagen, dass der Staat in einem guten Wirtschaftssystem nur in bestimmten Bereichen Eigentum besitzt, der Großteil des Eigentums aber in privater Hand sein sollte. Nur rund jeder Vierte votiert dafür, dass private Unternehmen allein entscheiden, welche Produkte sie herstellen und welche Preise sie dafür verlangen.

Und lediglich 48 Prozent der Deutschen stimmen „für ein Wirtschaftssystem, in dem der Staat zwar Regeln festsetzt, aber sich ansonsten möglichst zurückhält“. Dabei entspricht dies dem Konzept, das die Bundesrepublik unter dem Begriff der „Sozialen Marktwirtschaft“ nach dem Zweiten Weltkrieg umgesetzt hat. 50 Prozent der hiesigen Bevölkerung fordern, dass der Staat Mieten und Lebensmittelpreise vorgibt und hohe Löhne begrenzt, weil es sonst unsozial würde.

Die meisten denken an Gier und Leistungsdruck

Wie die Umfrageergebnisse zeigen, existiert auch rund 30 Jahre nach der Wiedervereinigung weiterhin ein Ost-West-Unterschied. In den neuen Bundesländern gibt es deutlich mehr Anhänger staatlicher Lenkung als Befürworter der freien Marktwirtschaft. Dagegen sind die beiden Lager im Westen nahezu gleich groß.

Positive Aussagen über den Kapitalismus

Was die Deutschen über den Kapitalismus denken, in Prozent

Kapitalismus ...



welt

Quelle: Allensbacher Archiv; IfD-Umfrage

Quelle: Infografik WELT

Auch das Alter spielt bei der Einstellung eine Rolle: In der Altersgruppe der 16- bis 29-Jährigen plädiert nur jeder Vierte für den Markt, gegenüber 35 Prozent in der Gesamtbevölkerung. Blickt man auf die Einkommensklassen, wächst erwartungsgemäß mit dem Wohlstand die Zustimmung zur Marktwirtschaft. Zwar sind selbst in der höchsten Klasse ab 4000 Euro Monatseinkommen noch 37 Prozent für starke staatliche Eingriffe. Doch mit 42 Prozent überwiegt hier – anders als in jeder anderen Einkommensgruppe – die positive Einstellung zur Marktwirtschaft.

Deutlich negativ wird das Bild, wenn bei der Umfrage der Begriff „Kapitalismus“ explizit genannt wird. Die überwältigende Mehrheit hierzulande assoziiert damit Gier, Leistungsdruck, Korruption oder Umweltzerstörung. Positive Begriffe werden deutlich seltener mit Kapitalismus in Verbindung gebracht. Nur jeder Dritte denkt dabei an Freiheit oder Wohlstand, 45 Prozent nennen Innovation, und gerade einmal jeder Vierte hält den Kapitalismus für ein effizientes Wirtschaftssystem. Ein großes Warenangebot ist die einzige positive Aussage, die mit 75 Prozent einen hohen Zustimmungswert erreicht.

Insgesamt ist es ein vernichtendes Zeugnis, das die Deutschen der Marktwirtschaft ausstellen. Nach Einschätzung einer überwältigenden Mehrheit der Bundesbürger führt sie dazu, dass die Kluft zwischen Arm und Reich stetig größer wird (72 Prozent). Im Kapitalismus bestimmten die Reichen die Politik (66 Prozent), Monopole wie Google oder Amazon beherrschten den gesamten Markt (63 Prozent).

Der Markt sei zudem schuld an der Umweltzerstörung (50 Prozent), und die Konsumenten würden zum Kauf von Produkten verführt, die sie nicht brauchten (46 Prozent). Hunger, immer neue Wirtschaftskrisen und selbst Kriege ließen sich auf den Kapitalismus zurückführen.

„Dass der Antikapitalismus hierzulande derart stark ausgeprägt ist, zeigt, wie schnell die Menschen die negativen Folgen von Planwirtschaft und Sozialismus vergessen – und wie wenig sie die Fakten kennen“, sagt Zitelmann. Die Umfrageergebnisse sind Teil seines neuen Buches „Die 10 Irrtümer der Antikapitalisten“.

Darin verweist der Publizist unter anderem darauf, dass vor der Entstehung des Kapitalismus – der mit der Industrialisierung vor rund 200 Jahren seinen Anfang nahm – 90 Prozent der Menschen in Hunger und Armut lebten. Heute liege dieser Anteil bei nur noch zehn Prozent.

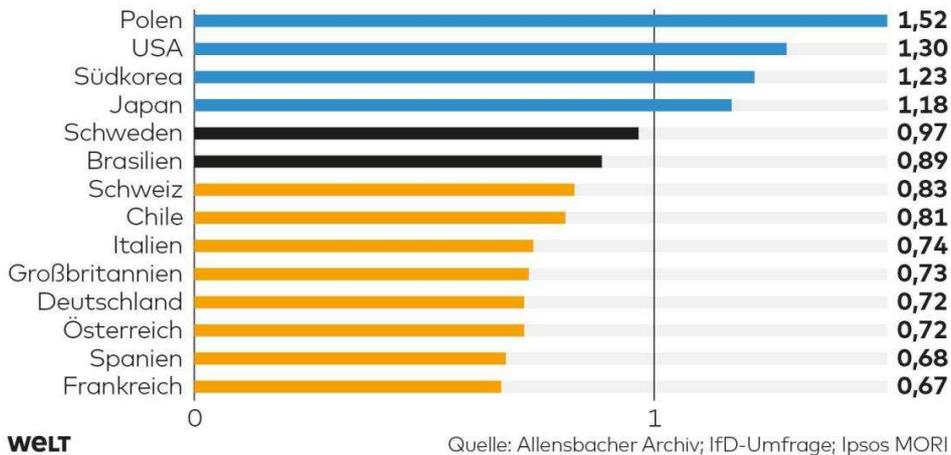
Franzosen sind besonders skeptisch

China oder Vietnam seien noch vor wenigen Jahrzehnten bitterarm und von Hungersnöten geplagt gewesen. Erst die Umstellung von staatlicher Lenkung auf marktwirtschaftliche Strukturen habe zu Wachstum und Wohlstand geführt. Auch den Vorwurf, der Markt sei schuld an der Umweltzerstörung, lässt Zitelmann nicht gelten und erinnert an die schlechte Umweltbilanz der DDR.

Vorwiegend antikapitalistisch

Gesamtkoeffizient zur Einstellung zum Kapitalismus in 14 Ländern

- Länder, in denen eine prokapitalistische Einstellung überwiegt
- „Neutrale“ Länder
- Länder, in denen eine antikapitalistische Einstellung überwiegt



Quelle: Infografik WELT

Interessant ist, dass eine sozialistische Vergangenheit keineswegs immer eine antikapitalistische Haltung zur Folge hat. So steht mit Polen ausgerechnet ein ehemaliger Ostblock-Staat an der Spitze der Staaten, in denen die freie Marktwirtschaft laut Umfrage durch das Ipsos Mori Institut deutlich bevorzugt wird. „Polen hat den Übergang gut gemeistert, und im Zuge eines langen Wirtschaftsbooms wurde sehr viel erreicht“, sagt Zitelmann.

Auch in den USA, in Japan und Südkorea überwiegt klar die positive Haltung zum Kapitalismus. Schweden und Brasilien gehören zu den Ländern, in denen sich positive und negative Einstellungen die Waage halten. Die größte Gruppe bilden die Länder mit vorwiegend antikapitalistisch eingestellter Bevölkerung. Neben Deutschland zählen hierzu auch die Schweiz und Österreich. Die größte Skepsis gegenüber dem freien Spiel des Marktes findet man, wie die Umfrage zeigt, allerdings bei den Spaniern und Franzosen.

20 février (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/02/19/germanys-plans-for-wind-power-are-dauntingly-ambitious>

Robert Habeck's odyssey

Germany's plans for wind power are dauntingly ambitious

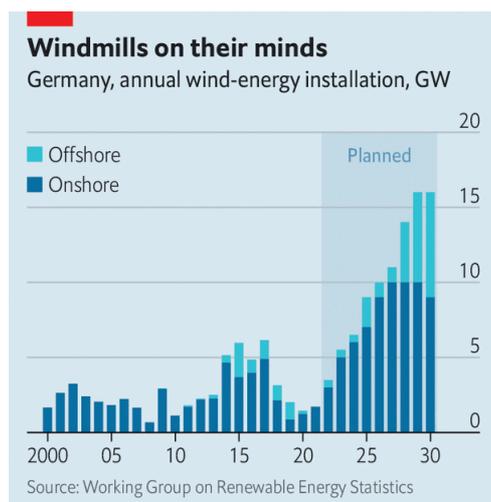
And green-on-green arguments aren't helping



Feb 19th 2022

HALBERSTADT AND TIRSCHENREUTH

“Wind energy is *Schmarrn* [nonsense],” exclaims Albert Köstler in his earthy Bavarian vernacular. He became hostile to wind power as mayor of the small town of Neualbenreuth, near Germany's Czech border. Having reinvented itself as an attractive spa town, Neualbenreuth fought to prevent wind farms from spoiling the view for tourists. Now Mr Köstler's scepticism has curdled into frustration with the pushy investors and *plemplem* (“crazy”) politicians who wish to stud the landscape with turbines. Bavaria's vistas tend to inspire nimbyism in locals, admits Roland Grillmeier, chief administrator of the nearby Tirschenreuth district. But he shares their concerns.



The Economist

On current form, Mr Köstler has little to worry about. Last year just eight turbines were erected in Bavaria, Germany's largest state. Indeed, where vast subsidies and legal guarantees had once turned Germany into Europe's wind-power heavyweight, construction of turbines has lately ground to a near-halt (see chart). In the first half of 2021 coal overtook wind as the leading electricity source in Germany.

That is set to change. Decarbonising German industry and energy is the guiding project of the three-party “traffic-light” coalition that took office in December. As part of its goal of turning Germany carbon-neutral by 2045, the government pledges that 80% of electricity will come from renewable sources by 2030, up from 42% today. Because demand will rise, that implies a 120-150% growth in renewables.

Wind is central to that effort. The government wants to have more than 100gw of onshore wind power installed by the end of the 2020s. Account for the removal of old turbines, and that means more than doubling the current capacity, of 56gw, in eight years. By law, 2% of German territory will be set aside for wind turbines. “The face of the country is going to change,” said Robert Habeck, the Green vice-chancellor, whose climate-and-economy ministry will push the rollout. Even lobbyists are taken aback by the scale of the ambition.

Hurdles lie ahead. In Germany’s federal system nimbys have the ear of state governments, nowhere more than in Bavaria, where since 2014 turbines have had to be placed a minimum distance of ten times their height from settlements. German industry is concentrated in southern states like Bavaria; but the northern coast is windier. Rather than scrap the “10h” rule, Markus Söder, Bavaria’s pugnacious premier, thinks Germany should invest in more north-south grid capacity.

But the federal government says every state must do its bit. To press the point, Mr Habeck has embarked on an “ecological patriotism” tour of all 16, starting with a testy visit to Mr Söder in Munich. Because wind power brings revenue and rent, communities are often split. Mr Habeck says Germans should discuss his plans around their kitchen tables. Mr Grillmeier says he looks forward to a “thrilling” debate.

A second problem is the bureaucratic tangles and skill shortages that clog infrastructure planning across Germany. Understaffed municipalities fearful of lawsuits are often ill-equipped to handle complex applications. Environmental checks run in circles. Even upgrading existing turbines often means a whole new approval process. The typical application takes four years, and their numbers will grow. The government vows to halve that period.

Then there is the red kite, an iconic bird of prey whose flight patterns leave it peculiarly vulnerable to death by turbine. On a chilly winter day Martin Kolbe, head of the Red Kite Centre in Halberstadt, a town in the eastern state of Saxony-Anhalt, points out a handful of the fork-tailed birds arcing gracefully over the bare trees. Birds are well protected in German law (to a fault, say wind groups). But studies still find a negative correlation between the numbers of wind turbines and red kites in a given area. Gory pictures of decapitated birds are a staple of anti-wind campaigns.

More turbines will mean more dead birds. That will intensify “green-on-green” tensions between climate activists and conservationists. The government wants to shift from a legal framework that protects individual creatures to one that preserves species numbers, and to tweak the relevant eu directives. It will also enshrine a “public interest” principle giving renewables priority over animal or landscape protection. National conservation groups accept that Germany needs wind power. But their local affiliates tend to be testier. Mr Kolbe, a measured sort, says some of his conservationist peers are deeply concerned. “This will be an extremely painful discussion,” says one observer.

For now Mr Habeck will treat Germany’s states as allies in his quest to get to 2%. But should some demur, the federal government could remove their powers to impose distance rules. Some expect it to convene a wind summit where state politicians will haggle over how to reach the national target. Lawsuits are likely, political bunfights certain. Yet ministers are quietly confident. “The politics of wind have changed,” says Patrick Graichen, one of Mr Habeck’s deputies. “A few years ago this was dominated by nimbys and protesters. Now German industry knows it needs cheap power, and the states are moving.”

Germany’s *Energiewende* (energy transition) has been full of wrong turns and expensive missteps like the closing of its nuclear plants. But if it can get this phase right, it could prove a model for other industrialised democracies weaning themselves off fossil fuels. Mr Habeck has not tried to sugarcoat the scale of the transition. Yet Mr Köstler, for one, will take some convincing. “If I was Söder I would have sent Habeck all the way back to Berlin,” he cries. “By bicycle!”

20 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/planete/article/2022/02/19/jean-marc-jancovici-beaucoup-de-gens-sous-estiment-l-ampleur-des-efforts-a-faire-pour-decarboner_6114348_3244.html

Jean-Marc Jancovici : « Il n’y a pas d’échappatoire au problème climatique »

Cet ingénieur et consultant, président du groupe de réflexion The Shift Project, propose un plan pour réduire drastiquement les émissions de CO2 dans tous les secteurs économiques.

Propos recueillis par [Perrine Mouterde](#) et [Nabil Wakim](#)

Publié le 19 février 2022 à 02h31 - Mis à jour le 19 février 2022 à 18h48



Jean-Marc Jancovici, à Paris, le 14 février 2022. AXELLE DE RUSSE POUR « LE MONDE »

Jean-Marc Jancovici, ingénieur et consultant, préside le groupe de réflexion The Shift Project, qui publie *Climat, crises. Le plan de transformation de l'économie française* (Odile Jacob, 256 pages, 11,90 euros), fruit d'un travail de deux ans pour dessiner les contours d'une France décarbonée. L'objectif affiché est de réduire de 5 % par an les émissions de gaz à effet de serre, au moyen d'une quasi-disparition des énergies fossiles et d'une forte sobriété dans les usages.

Pourquoi pensez-vous qu'il faille un plan pour transformer l'économie ?

Ce qui organise le monde aujourd'hui, ce sont des infrastructures et des capacités de production qui sont l'aboutissement de plusieurs siècles d'accumulation et qui ont des durées de vie très longues. Pour changer un réseau de transport ou d'électricité, il faut environ un siècle. Pour modifier l'urbanisme à large échelle, il faut plusieurs siècles. Le paysage agricole, il faut au minimum deux générations.

Donc si on veut changer ce système, si on veut garder la plus grande part possible de ce que les combustibles fossiles nous ont offert tout en supprimant ces sources d'énergie, on a besoin de voir loin et de faire les choses avec méthode. Sinon, soit on déstabilise tout le système, soit on ne fait rien parce qu'on craint de déstabiliser tout le système. Et faire les choses avec méthode, ça s'appelle planifier.

Mais qui doit bâtir ce plan ?

La seule manière d'avoir un plan qui survive aux alternances politiques, c'est qu'il y ait un consensus très fort des électeurs et de la société civile, qui transcende le responsable du moment. Aujourd'hui, par exemple, pas un seul candidat à l'élection présidentielle ne propose de supprimer la sécurité sociale, parce que les Français y sont viscéralement attachés. Il faut en arriver au même niveau de consensus pour la décarbonation, ce qui implique que ce plan soit forgé avec les acteurs qui devront le mettre en œuvre.

L'idée d'atteindre la neutralité carbone ne fait-elle pas déjà consensus ? La France, l'Union européenne et la plupart des Etats s'y sont engagés...

Il y a un consensus parce que beaucoup de gens n'ont pas vraiment compris l'ampleur du problème climatique, son côté systémique et le fait qu'il n'y a pas d'échappatoire. Ils sous-estiment cruellement « le sang et les larmes » qu'il faudra pour parvenir à la neutralité carbone. De nombreux acteurs, y compris dans le milieu économique, considèrent que c'est un objectif qui peut être atteint en conservant un monde essentiellement inchangé.

Au contraire, quand les gens réalisent à quel point cela demande de tout modifier, certains commencent à se dire que, finalement, le réchauffement climatique de 2 °C, ce n'est peut-être pas si grave... Donc il y a un consensus d'affichage, mais pas sur l'action que cela implique ni sur son ampleur.

Vous utilisez beaucoup la notion de « sobriété » dans le plan. Cela veut-il dire décroissance ?

Comment avons-nous travaillé autour de cette idée ? Nous avons utilisé la même méthode pour tous les secteurs que nous avons étudiés. Nous sommes partis des flux physiques et nous avons regardé à quelle vitesse maximale nous pouvions déployer tout ce qui est du ressort de l'amélioration technique afin de décarboner. Sans faire de pari sur des technologies de rupture qui n'existeraient pas encore à l'état de prototype : nous ne misons que sur des techniques déjà déployées ou déployables dans les trente ans à venir.

Une fois qu'on a fait cela, qu'on a poussé au maximum les améliorations technologiques, on se rend compte qu'en général, ça ne suffit pas pour atteindre la neutralité carbone dans la deuxième moitié du siècle. Il faut donc avoir recours à la sobriété. Par exemple, si on arrive à décarboner la production de 1 tonne de ciment de 70 % alors qu'il faudrait la décarboner de 80 %, les 10 % qui restent, on fait ça par la sobriété. Ce qui veut dire qu'il faudra produire moins de ciment.

Est-ce que cela implique un changement de modèle économique ?

Il faut probablement concilier sobriété et capitalisme. Pour moi, le capitalisme, c'est accepter la propriété privée des moyens de production et la propriété privée du patrimoine. Cela étant, la bonne question, c'est : « Où met-on le curseur entre ce qui relève de la collectivité et qui contraint, et ce qui relève du privé et où l'on fait ce qu'on veut ? »

Mais comment convaincre les Français d'accepter des contraintes nouvelles ?

La planification a un avantage, c'est qu'elle sécurise, et un inconvénient, c'est qu'elle contraint. Aujourd'hui, on a plus de liberté à court terme mais aussi plus d'incertitudes pour l'avenir. Collectivement, nous avons intérêt à évoluer vers un système dans lequel on a un peu plus d'efforts à faire à court terme et beaucoup plus de sécurité à moyen terme.

Par exemple, la France a mis en œuvre un plan pour lutter contre le tabagisme ; nous nous sommes imposés des restrictions sur la consommation de tabac avec l'assentiment de la majorité de la population, dont une large partie des fumeurs. Ou pour prendre un autre exemple, je ne pense pas qu'une majorité de Français considèrent illégitime d'avoir des limitations de vitesse sur la route.

Vous abordez le sujet du modèle agricole, en prévoyant la nécessaire création de centaines de milliers d'emplois alors que le secteur peine à recruter...

Le premier niveau de la réflexion, c'est d'admettre que pour faire baisser les émissions de 5 % par an, il faut redonner une place centrale à l'agriculture. Ensuite, il faut s'interroger sur ce qui peut donner envie à des centaines de milliers de personnes de se tourner vers le monde agricole, comment on les paye, etc. Un système agroalimentaire plus respectueux de l'environnement est un système dans lequel il y a plus de transformation et de valeur ajoutée près de l'exploitation. Donc, ça veut dire plus de monde – environ 1 % de la population française doit y aller –, ce qui est par ailleurs cohérent avec le fait qu'il faut faire dégonfler les villes.

L'équation pour le consommateur final va aussi changer. Ce qui permet aux prix des aliments d'être bas aujourd'hui, c'est le pétrole, le gaz et le charbon ! Ce qui veut dire que dans un monde moins doté énergétiquement, les prix de l'alimentation vont augmenter : nous consacrerons plus d'argent à l'alimentation, et nous achèterons moins souvent des téléphones ou des ordinateurs.

A l'inverse, vous projetez des centaines de milliers de suppressions d'emplois dans l'automobile...

On a essayé de regarder dans le détail ce que voulait dire cette transformation en termes de déplacements d'emplois. Non pas combien ça coûte, mais combien de personnes sont concernées. La logique est « physique » : dans un monde où il y a deux fois moins de voitures, il faut deux fois moins d'ouvriers dans le secteur, deux fois moins de mécaniciens, etc. A l'inverse, la pratique du vélo va se développer fortement, donc il va falloir créer des emplois dans la fabrication en France, mais aussi dans la distribution et la maintenance de cycles.

Sur cette question-là, comme sur d'autres, nous ne prétendons pas fournir une proposition opérationnelle aboutie. Mais nous souhaitons donner un cadre aux discussions : comment rendre attractifs certains secteurs, comment envisager les reconversions et la formation professionnelle nécessaires ?

Quelles sont les mesures qui peuvent être engagées avec un bénéfice rapide sur la baisse des émissions de gaz à effet de serre ?

On peut très rapidement favoriser les déplacements à vélo, la rénovation massive des bâtiments ou relancer la construction de centrales d'électricité bas carbone pilotable – c'est ce que vient de faire le président Emmanuel Macron en annonçant la construction future de plusieurs réacteurs nucléaires. On peut également inventer des modalités de protection de nos productions agricoles, pour mieux rémunérer les agriculteurs qui respectent un cahier des charges particulier.

Dans la campagne présidentielle, le sujet de la trajectoire à adopter face au défi climatique est assez peu présent...

On peut même dire qu'il est absent. Nous avons envoyé aux candidats une demande : nous écrire un texte pour expliquer en quelques pages comment ils comptent réduire les émissions de gaz à effet de serre, quels sont leur stratégie et leur plan d'action. Nous publierons leurs réponses en mars, assorties de nos commentaires.

Perrine Mouterde et Nabil Wakim

20 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/politique/nicolas-baverez-la-social-democratie-n-est-pas-morte-20220220>

Le Figaro (site web)

dimanche 20 février 2022 - 20:36 UTC +01:00 878 mots

Vox ; Vox Politique

Nicolas Baverez: «La social-démocratie n'est pas morte»

Baverez, Nicolas

CHRONIQUE - Contrairement à ce qu'on pourrait croire en se concentrant sur le paysage politique français, la social-démocratie non seulement n'a pas disparu en Europe, mais connaît même un renouveau.

L'effondrement de la gauche française paraît acter la mort de la social-démocratie en Europe. **La gauche libérale et réformiste, qui entend réconcilier le socialisme et le capitalisme, le marché** et la solidarité, était triomphante au début du siècle, placé sous le signe de la troisième voie, qui réunissait **Tony Blair, Bill Clinton et Gerhard Schröder**. Elle semble aujourd'hui caduque, balayée par la mondialisation et la révolution numérique, déstabilisée par la crise des classes moyennes et le recul des syndicats, impuissante devant les chocs de l'histoire et désarmée face aux populismes. Sa crise serait structurelle, à la fois idéologique face à la montée des préoccupations sécuritaires et à la radicalisation de la guerre culturelle ; sociologique, via la rupture avec les classes populaires ; électorale, avec sa marginalisation par les partis extrémistes, des Insoumis en France à Cinque Stelle en Italie ou à Podemos en Espagne.

Cette analyse trouve à **s'appliquer en France, où l'effondrement du parti socialiste débouche sur la chronique du désastre annoncé de la candidature d'Anne Hidalgo à l'élection présidentielle**. Mais elle ne se vérifie pas en Europe, où la social-démocratie non seulement n'a pas disparu, mais connaît un net renouveau.

Un rôle clé

Au Portugal, Antonio Costa a déjoué tous les pronostics pour obtenir une majorité absolue (117 sièges sur 230) aux élections législatives du 30 janvier, ce qui lui permet de gouverner sans devoir faire alliance avec la gauche radicale. Quelques mois auparavant, **en Allemagne, Olaf Scholz** l'a également emporté, ce qui lui a permis de créer l'alternance après seize années de pouvoir d'Angela Merkel. **En Europe du Nord, les socio-démocrates gouvernent la Suède, avec Magdalena Andersson, et le Danemark, avec Mette Frederiksen. En Europe du Sud, ils sont au pouvoir en Espagne, avec Pedro Sanchez, et à Malte, avec Robert Abela.** Enfin, la gauche modérée participe - et joue un rôle clé - aux coalitions qui dirigent **l'Italie** - le Parti démocrate de Matteo Renzi et Enrico Letta ayant été décisif dans l'accession et le maintien de Mario Draghi à la présidence du Conseil - , **la Belgique, le Luxembourg, la Roumanie et la Bulgarie.**

Les dirigeants et les partis socio-démocrates qui exercent ou partagent le pouvoir sont tout aussi divers que les résultats qu'ils obtiennent. La clarté de la ligne assumée par Antonio Costa contraste ainsi avec les **débuts chaotiques d'Olaf Scholz** à la Chancellerie, tant sur le plan intérieur que sur le plan international face à la crise ukrainienne. **Il n'en reste pas moins que l'idée selon laquelle la social-démocratie serait incapable d'affronter les tempêtes de l'histoire se révèle fausse.**

L'écroulement de la social-démocratie face à la gauche radicale reste une exception française. En Allemagne, en Italie, en Espagne ou au Portugal, elle a non seulement pris le pas sur les populistes, mais elle pose les premiers jalons de la reconstruction après l'épidémie de Covid. En Suède, pays pionnier dans la taxe carbone, ou au Danemark, état le plus avancé dans la décarbonation de l'économie, elle se situe à la pointe de la transition écologique. Et c'est encore la Suède qui a ouvert la voie au réarmement de l'Europe pour répondre à la menace de la Russie, notamment en rétablissant le service militaire obligatoire.

Lien social

Force est donc de constater que la social-démocratie est loin d'être démunie face aux défis du XXI^e siècle. **La conciliation de la compétitivité économique et de la solidarité, de l'inclusion et de la responsabilité financière, de la liberté et de la sécurité constitue une réponse efficace au retour de l'inflation et à la fin de l'argent magique, à l'explosion des**

inégalités, à la révolution numérique et à la transition climatique, aux populismes et à la pression des régimes autoritaires.

La survie de la démocratie dépendra de sa capacité à se réformer, elle-même déterminée par le rétablissement du lien social et le renouveau de la citoyenneté. Or la social-démocratie dispose pour cela de véritables atouts, par son ancrage et ses relais dans la société civile.

La social-démocratie réussit donc là où elle s'est réinventée. En se détachant des modèles des années 1970 ou 1990 pour expérimenter de nouvelles formes de partenariat entre un État-entrepreneur et les entreprises, pour remettre l'État-providence au service de la citoyenneté, pour réguler l'immigration et assurer la sécurité. **En se libérant de la tutelle idéologique de la gauche radicale, avec son cortège mortifère de détestation du marché, de décroissance et de guerre culturelle.** En réinterprétant ses valeurs sociales et libérales pour tenir compte de la nouvelle donne du XXI siècle, tout en travaillant à restaurer le lien entre les dirigeants et les citoyens.

20 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/jean-pierre-robin-l-economie-francaise-confrontee-a-la-malediction-des-deficits-jumeaux-20220220>

Le Figaro Économie, lundi 21 février 2022 986 mots, p. 27

chroniques

L'économie française confrontée à la malédiction des déficits jumeaux

Dettes publique et dette extérieure, chacune atteignent une cote d'alerte.

Robin, Jean-Pierre

Attention, une dette peut en cacher une autre. On ne cesse de s'effrayer à juste titre de la montée de l'endettement public, qui s'élevait à 2 834 milliards d'euros au troisième trimestre 2021, selon les chiffres officiels. La semaine dernière encore, Pierre Moscovici le patron de la Cour des comptes, s'est attribué un brevet d'indépendance à bon compte en tirant la sonnette d'alarme. À l'inverse, l'endettement extérieur n'est jamais évoqué. Pas même lorsque les Douanes annoncent, début février, un déficit commercial historique de 85 milliards d'euros en 2021. À cet égard le pays est dans le rouge depuis près de deux décennies, et à force d'importer bien plus qu'il n'exporte et de vivre à crédit, sa situation patrimoniale se détériore dangereusement.

Par pudeur et à l'instar des autres banques centrales, la Banque de France, qui dresse la comptabilité des paiements internationaux de l'Hexagone, évite le mot dette, préférant parler de « la position extérieure de la France ». Celle-ci affichait un solde négatif de 695,5 milliards d'euros à la fin de 2020 : la totalité des créances de la maison France, de tous ses résidents - englobant l'État, les autres administrations, les entreprises et les particuliers - ne couvre pas, et de loin, ses engagements vis-à-vis de l'étranger. C'est un record historique absolu et, en pourcentage du PIB (30,2 %), il faut remonter à la fin des années 1940 quand le pays sortait ruiné de la guerre, pour retrouver un bilan aussi dégradé.

Se voulant rassurante, la Banque de France souligne dans son rapport annuel sur la balance des paiements que cette position extérieure « *reste en deçà du seuil de 35 % de la procédure européenne de déséquilibre macroéconomique* ». Ouf. Mais la cote d'alerte est toute proche, « la position extérieure nette » constituant l'un des onze critères de l'Union européenne (avec le niveau de la dette publique, du chômage, etc.) pour décréter si un pays fait face à des « déséquilibres macroéconomiques excessifs ».

À titre de comparaison, la Bundesbank, avec les mêmes méthodes comptables que son homologue française, estime que la position extérieure nette de l'Allemagne est créditrice de 2 077 milliards d'euros à la fin décembre 2020. L'équivalent de 62 % du PIB allemand.

Comment en est-on arrivé là ? Le retournement s'est opéré en 2003 quand la position extérieure française a basculé dans le rouge (-49,5 milliards d'euros). Et, depuis, la situation va de mal en pis, passant à moins 89,2 milliards en 2006 (fin du quinquennat Chirac), puis -178,4 milliards en 2011 (Sarkozy), moins 290,6 milliards en 2016 (Hollande) et -695,5 milliards en 2020, quatrième année du quinquennat Macron, auquel on ne saurait reprocher de jouer petit bras.

Cette progression exponentielle est le fruit de trois tendances de fond. L'endettement est tout d'abord la conséquence comptable des déficits annuels des paiements courants successifs (moins prononcés toutefois que le commerce de marchandises stricto sensu, car nos échanges de services en particulier compensent partiellement).

Le deuxième facteur est lié aux déficits publics. Le lien n'est certes pas automatique, car, après tout, les Français pourraient financer la dette de l'État avec leur propre épargne comme au Japon, à la fois record mondial de l'endettement public (250 % du PIB) et l'un des pays affichant les plus gros excédents de sa balance des paiements courants. Ce n'est, hélas, pas le cas : nous sommes des cigales et, pour une bonne moitié, la dette publique française est détenue par des non-résidents selon l'agence France Trésor chargée de sa gestion.

La troisième explication tient à la mondialisation accélérée de l'économie française depuis une vingtaine d'années, se traduisant par des investissements transfrontaliers massifs, réels et financiers, dans les deux sens. D'un côté, les multinationales tricolores (l'Insee en dénombre 4 900 de toutes tailles) ont construit tout un empire offshore employant 6 millions de personnes hors de nos

frontières. De l'autre côté, les entreprises étrangères font travailler 2,2 millions de Français dans l'Hexagone. Le grand jeu des investissements directs internationaux, négatif pour l'emploi, exerce sans conteste un effet positif sur le patrimoine net de la France à hauteur de 476 milliards d'euros. En revanche, nous sommes débiteurs nets sur les investissements de portefeuille (de 976 milliards) en raison notamment des titres de dette publique détenus par les non-résidents.

Au total, le pays est confronté à des déficits jumeaux, de ses finances publiques et de ses échanges extérieurs, avec pour conséquence un endettement dans les deux registres, interne et externe. C'est un sort que nous partageons avec les États-Unis et la Grande-Bretagne, mais qui nous singularise au sein de la zone euro ; seules la Belgique et la Grèce affichent un double déficit. Pour leur part, l'Italie et l'Espagne enregistrent depuis plusieurs années déjà des excédents commerciaux substantiels. Les deux grandes économies du Sud cherchent à échapper à la malédiction des déficits jumeaux à l'origine de la crise des dettes souveraines de la zone euro du début de la décennie 2010. Faute de pouvoir dévaluer sa monnaie au sein de la zone euro, une crise de la balance des paiements se porte en effet inéluctablement sur les taux d'intérêt du pays à la peine.

D'où la mise en garde toute récente de François Villeroy de Galhau, le gouverneur de la Banque de France : « *Si l'on fait l'hypothèse que l'ensemble des taux d'intérêt monteraient de 1 %, le coût supplémentaire en intérêts au bout de dix ans serait de 39 milliards d'euros par an, l'équivalent du budget actuel de la défense nationale* ». Nous sommes prévenus.

« La position extérieure nette de la France est débitrice de 695 milliards d'euros, soit 30,2 % du PIB, alors que l'Allemagne affiche un excédent de 2 077 milliards d'euros, soit 62 % du PIB

20 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/hanks-welt/was-in-der-debatte-um-inflation-durcheinandergeht-17816696.html?premium>

Hanks Welt : Umzingelt von Inflations-Experten

- Von [Rainer Hank](#)
- -Aktualisiert am 20.02.2022-14:25



EZB-Präsidentin Christine Lagarde Bild: dpa

Deutschland diskutiert über die Teuerung. Doch in der Debatte um höhere Preise geht einiges durcheinander.

Die Sorgen der Menschen über die steigenden Preise an der Tankstelle, im Supermarkt und anderswo nehmen zu. Im Euroraum stieg die Inflation im Januar auf 5,1 Prozent. Selbst das vorsichtige Ifo-Institut erwartet jetzt über das laufende Jahr gerechnet in Deutschland eine Teuerung von vier Prozent. Der Anstieg mag im Vergleich mit Phasen der Hyperinflation moderat sein, im Blick auf die vergangenen Jahrzehnte ist er extrem. Kein Wunder, dass die Kritik an der [Europäischen Zentralbank](#) (EZB) zunimmt: Schon bedeutend früher hätte sie ihre Anleihekäufe stoppen und die Zinsen erhöhen müssen, finden viele. Jetzt könnte es schon zu spät sein für eine „sanfte Landung“, also einer Rückkehr zu Preisstabilität ohne wirtschaftliche Verwerfungen.

Die Inflation, ist sie einmal da, hat nämlich die unangenehme Eigenschaft, die Erwartung weiterer Inflation zu schüren. Die Bürger ziehen größere Anschaffungen vor, weil sie befürchten, sie würden später teurer. Die [Gewerkschaften](#) addieren die erwartete Teuerung auf ihre Lohnforderungen. Opfer und Profiteure der Inflation sind sehr ungleich verteilt.

Deutschlands 82 Millionen Geldpolitiker

Der Inflationsdiskurs ist in vollem Gange und mit exponentiellem Tempo. Exakt 5947 Einträge des Wortes „Inflation“ liefert die Datenbank des F.A.Z.-Archivs für das Jahr 2021. Im Jahr zuvor waren es noch nicht einmal halb so viel. Rechnet man die Nennungen allein seit Anfang Januar hoch – es waren 2010 –, käme man Ende 2022 auf über 24 000 Einträge. Die Leute reden über die Teuerung. Dürfen die das überhaupt? Mein derzeitiger ökonomischer Lieblings-Tweet stammt von [Marcel Fratzscher](#). Unter der Überschrift „Fragen an die deutschen EZB-Kritiker“ ließ sich der Präsident des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung (DIW) kürzlich auf Twitter wie folgt vernehmen: „Wie wäre es, wenn wir einfach der EZB Vertrauen schenken und ihre Unabhängigkeit respektieren würden? Wie wäre es, wenn wir nicht mehr glauben wollten, es gäbe 82 Millionen Fußball-Bundestrainer und auch 82 Millionen Experten in der Geldpolitik?“

Was will uns der DIW-Präsident, ein ehemaliger EZB-Angestellter, sagen? Aus Fratzschers Sicht ist es eine Verletzung der Unabhängigkeit, die Politik der EZB auch nur zu kommentieren. Was immer die Zentralbank tut, steht über aller Kritik. Eine Begründung liefert Fratzscher nicht. Er appelliert lediglich an ein

„Vertrauen“, das man deshalb wohl „blind“ nennen sollte. Ganz wenige Ausnahmen des Kommentierungsverbots gibt es: Zu ihnen zählt Marcel Fratzscher selbst, der sich ununterbrochen zur EZB-Politik äußert – und selbstredend alles gut findet. Merke: Kommentare werden zugelassen, solange sie affirmativ sind.

Nun ist die EZB in der Tradition der Deutschen Bundesbank tatsächlich unabhängig. Ratschläge, gar Weisungen der Exekutive laufen ins Leere. Die Bank ist unabhängig von der Politik der europäischen Regierungen und deren Fiskal- oder Arbeitsmarktpolitik. Und sie ist genauso unabhängig von der Tarifpolitik der Sozialpartner. Sie muss gerade nicht die Folgen ihrer Geldpolitik im Blick haben, selbst wenn dies – wie etwa die Nullzinspolitik des vergangenen Jahrzehnts – die Einkommensverteilung der Bürger tangieren und die Ungleichheit vergrößern sollte (was umstritten ist). Dass das deutsche Bundesverfassungsgericht der EZB eine geldpolitische Folgenabschätzung in einem prominenten Urteil aus dem Jahr 2020 aufgetragen hat, ist, vorsichtig gesprochen, ein Missverständnis.

Die Unabhängigkeit der EZB ist indessen nicht grenzenlos. Sie wird begrenzt vom gesetzlich vorgegebenen Mandat der Bank, unterliegt somit Regeln. Der ehemalige Verfassungsrichter [Udo Di Fabio](#) hat immer wieder betont, dass die Unabhängigkeit einer Institution in einer Demokratie eine besonders enge Auslegung ihres Mandats erfordert. Und was ist das Mandat der EZB? Sie ist zuständig für stabile Preise im Euroraum. So steht es in Paragraph 127 des „Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union“. Preisstabilität bedeutet – nicht nur für Laien – null Prozent Inflation. Nach und nach haben die Banker sich mit ein paar semantischen Klimmzügen angewöhnt, unter stabilen Preisen ein Ziel „knapp unter zwei Prozent“, inzwischen sogar ein mittelfristiges Ziel „von zwei Prozent“ (mal ein bisschen drunter, mal ein bisschen drüber) zu verstehen. Selbst wenn man dies nachvollzieht, eines ist gewiss: Längerfristig vier Prozent sind nach Adam Riese mehr als zwei Prozent. Also müsste die EZB aktiv werden. Das wird man wohl noch sagen dürfen, Herr Fratzscher. Die vielfältigen Tricks der Notenbanker, die Teuerung künstlich auf eine sogenannte Kerninflation, abzüglich der Energie- und Immobilienpreise, herunterzurechnen, bis es passt, hat mich noch nie überzeugt.

So nicht, Herr Fratzscher!

Die enge Begrenzung auf das stabilitätspolitische Mandat hat weitere Implikationen. Es könnte sein, dass eine straffere Geldpolitik Zins und Tilgung in hoch verschuldeten Staaten verteuert und deren Fiskalpolitik in Bedrängnis bringt. Das ist nicht schön, darf aber kein Motiv für die Verzögerung geldpolitischer Maßnahmen sein. Es könnte auch sein, dass Zinserhöhungen sich dämpfend auf die Aktiendepots der Reichen auswirken: Rücksicht auf die Spekulanten darf erst recht kein Argument sein. Schließlich ist es denkbar, dass eine Straffung der Geldpolitik die Beschäftigung gefährdet und Menschen arbeitslos werden. Auch wenn es hartherzig klingt: Der EZB hat die Arbeitslosigkeit egal zu sein.

Jeder soll sich um das kümmern, wofür er zuständig ist. Das ist die etwas laxe Fassung des altmodisch klingenden Konzepts der „Ordnungspolitik“, mit der die Soziale Marktwirtschaft hierzulande erfolgreich wurde. Sorgt die Zentralbank für stabiles Geld, können Gewerkschaften und Unternehmen sich darum kümmern, Produktivitätsfortschritte in höhere Realeinkommen zu verwandeln. Und der Staat muss sich nicht interventionistisch um die finanzielle Kompensation der Inflationsverlierer scheren. Stattdessen soll er sich um Wettbewerb auf offenen Märkten kümmern. Das diszipliniert die Preissetzungsmacht der Unternehmen. Ordnungspolitik heißt: Die wirtschaftspolitischen Akteure sind Regeln unterworfen. Das ist nicht nur das Gegenteil von Planwirtschaft, sondern auch eine bessere Alternative zu Laisser-faire oder interventionistischen Experimenten.

Und wann ist die Geldwertstabilität erreicht? Meine Lieblingsantwort kommt von dem amerikanischen Ökonomen Alan Blinder: „Preisstabilität ist dann, wenn die Leute aufgehört haben, über Inflation zu reden.“ Ich fürchte, das wird noch dauern.

19 février (The Economist)

<https://www.economist.com/europe/2022/02/19/joe-biden-says-that-vladimir-putin-has-decided-to-invade-ukraine>

Russia and Ukraine

Joe Biden says that Vladimir Putin has decided to invade Ukraine

Diplomacy still has a chance, but time is running out



Feb 19th 2022

FOR SEVERAL weeks, even as they raised the alarm about Russia's unprecedented military build-up on Ukraine's border, Western leaders and officials emphasised that Vladimir Putin, Russia's president, had not yet made a final decision. There was still time, they said, for Mr Putin to step back from the brink. On February 18th the tone changed. Joe Biden, America's president, said that he was "convinced", based on intelligence, that Mr Putin's mind was now made up. Russia would attack Ukraine "in the coming days"—and it would target Kyiv, the capital.

The crisis on Ukraine's border has simmered since October, when American officials first noticed unusual military movements that prompted them to warn, the next month, of an invasion. Now it may have come to a head. For weeks, America and its European allies have warned that Russia would seek to manufacture a pretext for war, such as a "false flag" attack which would be blamed on Ukraine. In recent days, evidence that such pretexts are being constructed has been coming thick and fast.

On February 15th Mr Putin claimed, without the slightest evidence, that Ukraine's government was perpetrating "genocide" in the Donbas, a region of south-eastern Ukraine where Russia has armed and backed proxy militias, and their self-declared "republics" in Donetsk and Luhansk. On February 18th those statelets began evacuating citizens to Russia, as the Kremlin claimed, again without evidence, that Ukraine was preparing to invade the Donbas. That evening, Russia's state-run media circulated photos and videos of an explosion outside a government building in Donetsk and the sabotage of a gas pipeline near Luhansk. A day later both the Donetsk and Luhansk republics announced a general mobilisation for war. In Luhansk, men aged 18 to 55 were told they would not be allowed to leave. Russian media claimed that a Ukrainian shell had landed inside Russia itself.

This apparently spontaneous spiral was as much theatre as crisis. The idea that Ukraine's army, having observed exemplary restraint for months, would launch an attack while surrounded by as many as 190,000 hostile troops is fanciful. Researchers studying the videos in which the Donetsk and Luhansk leaders announced their evacuations found that the messages had, in fact, been recorded on February 16th, two days earlier, and before the escalation in shelling had begun.

On February 14th Sergei Shoigu, Russia's defence minister, told Mr Putin that the country's "exercises"—the Kremlin's term for the build-up—were "coming to an end" and that units would be withdrawn to barracks. Instead, in the days that followed, more forces arrived. Russia now has 110 to 125 battalion tactical groups (BTGs)—fighting formations of 1,000 or so troops equipped with artillery, air defence and logistics—deployed on the border, according to British and American defence officials.

New satellite imagery published on February 18th shows large numbers of newly-arrived aircraft in Lida, in Belarus; Millerovo, a Russian air field 16km from the Ukrainian border (see below); and Valuyki, 27km from the border. Armoured vehicles belonging to Russia's VDV airborne forces, and rigged with parachutes, have been spotted in several parts of the country. There is also evidence that Russian forces are concealing their movements. "In recent days I have seen a lot of images which show Russian troops in their camps hiding in forests, from Belarus to Soloti", notes Konrad Muzyka of Rochan Consulting, who tracks Russian military movements. "I think Russians are doing a good job in terms of operational security".



Though Russia has consistently denied that it plans to attack Ukraine, Western security officials say that they have had insight into Mr Putin's war plans for months, and that the Kremlin's aim is to install a pro-Russian dictatorship in Kyiv with Russian control down to the local level, backed with an occupation force if necessary.

Russian units in western Russia and Crimea are expected to mount a "double envelopment", or pincer movement, against Ukrainian troops around Donbas, where the majority of Ukraine's most sophisticated and combat-ready troops are based, shattering them and cutting them off from the west of the country—including by seizing or destroying bridges over the Dnieper. The main thrust, officials say, will probably be directed at Kyiv, by Russian forces in Belarus, accompanied by intensive use of electronic warfare and air and missile strikes on military targets and critical infrastructure. On February 17th Britain's defence ministry published a map showing Russia's "possible axis [sic] of invasion" consistent with these suggestions.



Many Russian analysts express doubts about such grandiose plans. “I don't believe in a large-scale military march on Ukraine”, says Ruslan Pukhov, a defence expert at CAST, a think-tank in Moscow. “With such a march and any occupation of territory it is not clear what we will get out of it except more problems”. Ukraine’s armed forces have improved significantly since 2014, morale on the front line is high and they would fight. But they are lacking in air defences and are ill-prepared for the sort of sweeping combined-arms offensives and air-mobile assaults that Russia can mount. They are likely to fare poorly in the first phases of a war.

However, it is far from clear that the Kremlin has a sober understanding of the degree of resistance it would then face. Less than 10% per cent of Ukrainians voted for pro-Russian parties in the last elections. Kyiv has also been preparing for an invasion for eight years, with the infrastructure of a guerrilla campaign already in place. How successful it could be depends on many factors, including the region in question. Just as important is the degree of support extended by friendly countries, such as America, Britain and Poland. “There are remarkably few historical cases of resistances that, by themselves, defeat the more powerful occupier”, notes Brian Petit, a retired American special-forces colonel, in an essay for War on the Rocks, a website. “As a rule, it takes external support to tip the scales in favour of the resistance”.

Such external support may be aimed at simply bogging down Russia in a protracted and bloody occupation. Biden administration officials have suggested that the Pentagon and CIA would provide arms and other help to any Ukrainian insurgency, much as they aided the anti-Soviet mujahideen during the occupation of Afghanistan in the 1980s. That may depend in part on what remains of the Ukrainian government. Poland and the Baltic states would also probably offer support. So, too, would Romania, says Jonathan Eyal of the Royal United Services Institute, a think-tank, who notes that the country shares the longest—and most mountainous—border with Ukraine of any European country. “The key for Romania is Moldova”, he says. “If Ukraine falls to the Russians, Moldova is next”.

Military tensions rose further as Russia began a large-scale strategic nuclear exercise on February 19th, involving cruise and ballistic missile launches to test the readiness of Russia’s air, sea and land-based

nuclear forces. Though the “Grom” exercise is normally an annual event, it has been cancelled for the past two years because of the pandemic. That its resumption has coincided with the peak of this crisis is probably designed to remind America and NATO of the risks of escalation should a conflict arise—and thus the inadvisability of getting involved. Mr Putin, who is overseeing the drill, was pictured sitting with Alexander Lukashenko, the Belarusian president, in a command centre during the launch of a ballistic missile. A day earlier, Mr Lukashenko had repeated his offer to host Russian nuclear weapons in Belarus.

At the Munich Security Conference, an annual gathering of world leaders, diplomats and spooks which began on February 18th, the crisis dominated. Volodymyr Zelensky, Ukraine’s president, was due to attend, despite American entreaties to stay in his country. Russian pressure has forged a Western consensus on the importance of presenting the Kremlin with a common front and preparing punitive sanctions in the event of an invasion. “Transatlantic unity and cohesion have not been so palpable for a long time”, notes Jana Puglierin of the European Council on Foreign Relations, a think-tank, reflecting on the mood at Munich. That cannot have been what Mr Putin intended.

Even so, most see a storm coming. Though Antony Blinken, Mr Biden’s secretary of state, plans to meet Sergei Lavrov, Russia’s foreign minister, in the coming days, America’s assessment that Mr Putin has already decided on war, and Mr Lavrov’s marginal role in the Kremlin’s decision-making, offer little encouragement. “For the first time in decades, we, regrettably, find ourselves on the verge of a conflict which can draw the entire continent into it”, warned Mr Lukashenko, as he sat next to an impassive Mr Putin on February 18th. America and its European allies find themselves in grim agreement.

19 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/societe/le-maire-de-grenoble-eric-piolle-defend-les-hijabeuses-19-02-2022-2465451_23.php

Le maire de Grenoble, Éric Piolle, défend les « Hijabeuses »

L'élus écologiste soutient les « Hijabeuses », ces joueuses de foot qui réclament le droit de jouer voilées en compétition, en dépit de la réglementation.



Par *Clément Pétreault*

Publié le 19/02/2022 à 11h00 - Modifié le 20/02/2022 à 11h42

Les Hijabeuses, un collectif de militantes prohidjab dans le football, peuvent désormais compter sur un nouveau soutien politique de poids en la personne d'Éric Piolle, maire de Grenoble (EELV), qui a communiqué ce jeudi soir sur Twitter : « Je soutiens le combat des Hijabeuses », avant d'ajouter : « Sur le burkini et le rapport au corps, la majorité que je conduis à Grenoble s'est engagée dans un processus de réflexion et de formation. Nous rendrons publique notre position avant l'ouverture des piscines d'été. » Cela signifie-t-il que le maire de Grenoble s'apprête à autoriser les burkinis dans les piscines municipales ? Nous le saurons bientôt...

L'élus a confirmé ses déclarations sur Europe 1 ce vendredi : « La loi de 1905 me convient, celle de 2004 aussi. [Il faut que cesse] cette pression sur les corps. » Pour Julien Bayou, secrétaire national d'Europe Écologie-Les Verts, « ceux qui s'opposent au hidjab au nom de la laïcité détournent et l'esprit et la lettre de la loi de 1905. J'aimerais les entendre sur les gémissements des différents gouvernements à l'égard du Qatar et de l'Arabie saoudite, pourtant promoteurs du wahhabisme », expliquait-il au *Point*.

Faux suspense

Cette prise de position du maire de Grenoble met fin à un faux suspense de plusieurs années, durant lesquelles l'édile ne s'était jamais prononcé en faveur ou en défaveur du port du voile, que ce soit dans le cadre d'une pratique sportive en fédération ou au sein d'équipements municipaux. Sur ces sujets, il a été régulièrement interpellé par l'association grenobloise Alliance citoyenne, qui s'est fait connaître en organisant des baignades en burkini dans les piscines publiques de la ville. « C'est une date importante pour Éric Piolle, car c'est la première fois qu'il se positionne aussi clairement en faveur du sexisme islamiste », avance le militant laïque grenoblois Naëm Bestandji, auteur de *Le Linceul du féminisme. Caresser l'islamisme dans le sens du voile* (éd. Seramis). Ce témoin direct des activismes religieux et intersectionnels dans le monde associatif défend l'idée qu'il existe des points de porosité entre les mouvements écologistes et les mouvements islamistes.

Les indices quant à une certaine sympathie de la part d'Éric Piolle et de sa majorité à l'égard de mouvements identitaristes de gauche se sont multipliés ces dernières années. Il faut dire que Grenoble est une ville fortement travaillée par des « mouvements citoyens », qui considèrent l'acceptation du voile en tous lieux et en tout temps comme le signe d'une modernité tolérante. La municipalité ne s'est, par exemple, que partiellement désengagée de l'organisation du Mois décolonial de Grenoble, événement par ailleurs financé par l'université de Grenoble-Alpes et Sciences Po Grenoble, comme nous vous le racontions en juin dernier.

« Droit au hidjab »

Le collectif Les Hijabeuses, fondé en mai 2020 par l'association Alliance citoyenne, milite en faveur d'un droit à porter le hidjab dans le cadre de la pratique sportive. En effet, l'article 1 du règlement de la Fédération française de football prévoit l'interdiction de « tout port de signe ou tenue manifestant ostensiblement une appartenance politique, philosophique, religieuse ou syndicale ». Revendication religieuse ou activisme militant ? Cette demande d'un « droit au hidjab » dans le cadre de la pratique sportive ne peut se concevoir sans une remise en cause du principe de neutralité, fortement contesté ces dernières années par diverses organisations militantes et mouvances religieuses... Il ne s'agit pas là d'un élan strictement hexagonal.

19 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/insecurite-eric-delbecque-on-constate-un-rapport-mou-a-la-loi-et-a-l-autorite-17-02-2022-2465249_20.php

Insécurité - Éric Delbecque : « On constate un rapport mou à la loi et à l'autorité »

ENTRETIEN. Pour cet expert en sécurité intérieure, l'augmentation des tensions est renforcée par le procès en illégitimité intenté aux politiques.



Éric Delbecque, essayiste.

Propos recueillis par Clément Pétreault

Publié le 17/02/2022 à 14h00

Observateur avisé de la violence politique et spécialiste des questions de sécurité, Éric Delbecque décrypte les tensions actuelles et leurs conséquences pour la société. Pour l'essayiste, les crispations et l'insécurité qui en découle plongent leurs racines dans la défiance à l'égard des responsables politiques. Entretien.

Le Point : Polarisation politique, tensions relatives à l'ordre public, augmentation des violences gratuites... Quelle est cette fièvre étrange qui frappe la France ?

Éric Delbecque : C'est une crise du contrat social, qui met en cause le discernement des élites et leur volonté d'agir au profit du bien collectif, sur le long terme. Or la sécurité est toujours le premier révélateur de ce déséquilibre. Lorsque les responsables politiques affrontent une crise de crédibilité, il devient difficile de maintenir la sérénité publique et de réguler les tensions. Dans une société fragmentée où les radicalismes se multiplient, la civilité se fragilise jour après jour.

Comment dépasse-t-on le sujet de la seule sécurité ?

Il faut dépolitiser le sujet. Pour cela, il faut admettre que l'insécurité frappe d'abord les plus démunis, ceux qui sont dans les plus grandes situations de précarité et qui n'ont aucun autre moyen d'échapper aux déficiences de l'État, en déménageant ou en s'offrant des services de sécurité privée, par exemple. La sécurité est un bien de première nécessité, un préalable indispensable à l'exercice des libertés en général. La question n'est donc pas de savoir si l'on est trop sécuritaire ou trop laxiste, mais de savoir comment on fait pour veiller sur l'ensemble de nos concitoyens, a fortiori sur ceux qui vivent des situations difficiles.

Vous semblez convaincu qu'il y aurait une baisse anthropologique du consentement au monopole de la violence exercée par l'État...

Oui, il n'y a plus d'accord sur les bases du contrat social. On assiste à une démultiplication d'activismes plus ou moins violents ainsi qu'à une prolifération de séparatismes. Ce séparatisme ne se limite pas à l'islamisme : une ZAD tenue par l'ultra-gauche, c'est une forme de séparatisme. Lorsque l'ultra-droite décide de prendre le

contrôle d'une rue d'une ville de province et d'y faire régner la violence pendant quelques heures, c'est une autre forme de séparatisme. On finit par voir se durcir des enclaves régulées selon des codes et des lois différents du reste du pays.

Comment expliquez-vous ce phénomène ?

On constate aujourd'hui un rapport « mou » à la loi et à l'autorité. On y obéit plus ou moins, selon son bon plaisir. Je ne fais pas l'apologie de la norme bête et méchante ; si certaines lois nous choquent, on peut évidemment les contester, manifester, les combattre en justice... Simplement, il semble aujourd'hui que de plus en plus d'individus estiment qu'il est légitime de contester violemment la loi et qu'il serait acceptable de refuser brutalement de s'y soumettre.

Pourquoi les forces de l'ordre, célébrées en 2015, sont-elles aujourd'hui attaquées ?

Durant les Trente Glorieuses, l'État a développé des systèmes de protection sociale, assuré la sécurité des Français et accompagné l'émergence d'une vaste classe moyenne. Mais, lorsque les familles les plus modestes ne peuvent plus croire à un avenir meilleur, lorsque disparaît la perspective de faire progresser socialement ses enfants, les élites se voient lourdement contestées. Ajoutez à cela une forme de contradiction de la part des gouvernants, qui font passer en force des textes refusés par référendum, comme le traité de Lisbonne... Ces traumatismes sapent l'autorité des élites. Donc, dans l'affaiblissement des forces de l'ordre, ce n'est pas l'affaiblissement de l'État qui est en cause, mais l'idée de plus en plus populaire que l'administration serait dirigée par des gens qui ne se préoccupent plus des Français.



Violence. Après l'attaque du commissariat de Champigny-sur-Marne, dans la nuit du 10 au 11 octobre 2020.

Vous accablez la culture de l'institution, qui serait décalée par rapport aux enjeux de l'époque...

Oui, l'État n'agit plus en anticipation de crise, l'État réagit en désespoir de cause. Les événements sont traités au fur et à mesure qu'ils se présentent au portillon. Plus les problèmes sont médiatisés, plus il apparaît urgent de les traiter. Nous sortons d'un modèle dans lequel l'État savait tout, pouvait tout, prévoyait tout à cinquante, cent ou deux cents ans... L'État a été capable de bâtir un système de protection sociale pour l'ensemble de la population, de lancer le nucléaire ou de quadriller le territoire avec le TGV. L'outil de défense prévoyait que l'Union soviétique allait durer des siècles, tout était vu au prisme de grandes logiques, des rapports de force géopolitiques structurants et de l'avenir de plusieurs générations. Et, tout à coup, quelque part au milieu des années 1970, l'État a commencé à se rabougrir et à s'engager dans un processus court-termiste.

Vous écrivez que les forces de l'ordre sont en train de perdre une forme de guerre culturelle et médiatique, notamment à travers la notion de « violences policières », que vous récusez...

Je la récuse parce que je suis attentif à ce que veulent dire les mots. Les violences policières sont le fait de régimes autoritaires, dictatoriaux, totalitaires, bref, de régimes non démocratiques dans lesquels le pouvoir central encourage les forces de l'ordre à la violence. Par exemple, en Chine, il y a des violences policières contre les Ouïgours, contre la secte Falun Gong, contre les Tibétains. Mais, dans nos pays, il n'y a pas de système organisé de violences d'État. Il peut y avoir des manquements individuels à la déontologie professionnelle ou à l'éthique, des dérapages, mais il n'y a pas de système organisé d'encouragement à la brutalité ! Il suffit de regarder comment ont été maîtrisés les événements publics depuis des années pour se rendre compte que les forces de l'ordre possèdent une grande maîtrise du maintien de l'ordre et savent proportionner le recours à la force. Or, médiatiquement, ce sont des conclusions inverses qui sont martelées et diffusées. Nos forces de sécurité se trouvent souvent complètement démunies face à des assauts coordonnés, voire orchestrés, et très finement pensés médiatiquement.

L'extrême droite semble persuadée que la société court à la guerre civile. Vous n'accordez aucun crédit à cette idée ?

Non, aucun. Le vocabulaire de la guerre civile laisse penser qu'il y aurait des factions qui s'opposent à d'autres factions. Étant un irréductible républicain, je ne tolère pas que l'on suggère que la police et la gendarmerie seraient finalement des gangs qui s'opposeraient à d'autres gangs ! La violence, il y en a un peu partout, mais elle ne résulte pas d'une fracture séculaire entre plusieurs récits nationaux, alternatifs. Il s'agit tout bonnement de mettre au pas des criminels et des séparatistes, des individus qui veulent la destruction de la République libérale et démocratique. La France est un État dans lequel l'écrasante majorité de la population souhaite vivre en paix, quelles que soient ses origines culturelles ou religieuses, sans avoir le sentiment d'être prise en otage par des radicaux ultraminoritaires qui, de plus, sont des criminels. Une gigantesque opération de maintien de l'ordre et de rétablissement de la République démontrerait en revanche que le concept de guerre civile, lui, est un fantasme...

19 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/debats/rachel-khan-sur-le-voile-piolle-fait-du-clientelisme-19-02-2022-2465452_2.php

Rachel Khan : « Sur le voile, Piolle fait du clientélisme »



INTERVIEW. L'autrice de « Racée » dénonce les dérives communautaires du collectif pro-hidjab dans les compétitions sportives. Un mouvement soutenu par le maire de Grenoble.

Propos recueillis par [Kévin Badeau](#)

Publié le 19/02/2022 à 11h00 - Modifié le 20/02/2022 à 15h58

Sa parole est libre et sans concession. Il n'était pas question pour Rachel Khan, autrice plusieurs fois primée pour son livre *Racée* (2021), de laisser filer la polémique sans réagir sur le mouvement des hidjabeuses. Ces militantes pro-voile islamique réclament le droit de porter le hidjab lors des compétitions sportives, notamment celles organisées par la Fédération française de football (FFF). Elles ont publiquement reçu le soutien du maire Europe Écologie-Les Verts (EELV) de Grenoble, Éric Piolle. Dans une interview au *Point*, Rachel Khan, également présidente de la commission sport de la Licra, déplore une fracture républicaine sur cette question communautaire hautement sensible.

Le Point : Faut-il autoriser le port du hidjab durant les compétitions sportives ?

Rachel Khan : Non. Si l'objet du sport est d'être performant, d'arracher des victoires et de décrocher des records, les femmes ont alors intérêt d'être en liberté. Je ne crois pas, honnêtement, que cela soit possible enfermée dans un voile. Vous imaginez, vous, de la gymnastique rythmique avec un hidjab ? Une compétition de natation synchronisée en burkini ? Si j'étais – au hasard – entraîneuse de volley-ball, je ne voudrais pas que mes équipières soient entravées par un voile. Au contraire, je voudrais qu'elles soient comme les garçons : libres de leurs gestes. Je ne comprends pas pourquoi elles devraient porter un accessoire particulier.

Y voyez-vous une forme de contradiction ?

On ne peut pas dire « Les filles doivent pouvoir jouer au foot comme les garçons » et, en même temps, porter un voile sur le terrain. Les footballeurs portent-ils un voile, eux ? Non. Je suis dépitée par cette forme de relativisme culturel que j'observe chez certains milieux politiques et intellectuels. D'un côté, ils expliquent

que l'imposition du voile en Afghanistan par les talibans est une honte. Mais, de l'autre, ils essaient de nous faire croire que le port du hidjab en France est une liberté. Ce raisonnement est schizophrène.

Éric Piolle, le maire EELV de Grenoble, soutient publiquement le combat des hidjabeuses. Qu'est-ce que cela vous inspire ?

Il devrait d'abord soutenir les sportives françaises et se réjouir des performances de nos championnes, notamment aux Jeux olympiques d'hiver à Pékin. Il pourrait aussi rejoindre la lutte contre les écarts de salaire entre les footballeuses et les footballeurs. En vérité, Éric Piolle ne comprend pas le combat des femmes pour la liberté. À titre personnel, je suis choquée que mes tantes, au Sénégal, me demandent désormais de porter le voile. Ce n'était pas le cas il y a quelques années. Éric Piolle n'imagine pas ce que ce tissu symbolise. Il n'est guidé que par ses ambitions à Grenoble.

Fait-il du clientélisme ?

Toucher aux questions d'identité et de religion crée toujours une polémique. La preuve, nous en parlons ! Et en politique, il n'y a jamais de mauvaise publicité. Donc, évidemment qu'il y a une forme de clientélisme. Éric Piolle soutient le mouvement des hidjabeuses pour à la fois séduire les communautaristes et conforter son assise à Grenoble. Rappelons que sa ville est celle du mouvement du burkini à la piscine.

Éric Piolle se met-il en retrait ?

Il est en décalage avec le « front républicain » sur ces questions d'identité. C'est choquant qu'un élu de la République prenne des positions qui vont à l'encontre des principes républicains. Mais c'est rassurant que la socialiste Anne Hidalgo et le communiste Fabien Roussel, tous deux candidats de gauche à la présidentielle, restent attachés aux valeurs d'universalité.

Le sujet du voile ne fait pas consensus chez les Françaises. Pourquoi ?

Nous, les féministes, peut-être nous sommes-nous relâchées après les grands combats gagnés, comme celui de l'IVG. Nous avons cru à tort que la laïcité était un acquis. Nous n'avons pas assez rappelé qu'il existe une Constitution et que celle-ci affirme un certain nombre de principes comme la laïcité, la liberté, l'égalité, la fraternité, l'État de droit, la séparation du domaine public et privé... Nous n'avons pas assez défendu ce socle commun. Nous n'avons pas assez rappelé qu'être Française, c'est appartenir à un peuple politique et, en aucun cas, à une communauté ethnique ou religieuse. Ce manquement a laissé de la place à toutes sortes de revendications identitaires et communautaires. Et celles-ci ont infusé dans le domaine public.

Si on se fait l'avocat du diable, le véritable défenseur des libertés individuelles est du côté du port libre du voile.

Le diable a-t-il vraiment besoin d'un avocat ? [Rires.] Rappelons que, à l'origine, le voile est imposé aux femmes par les hommes. C'est une injonction ! Ces femmes pensent qu'elles sont libres, mais le sont-elles vraiment ?

19 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/stephen-smith-l-immigration-est-devenue-le-tabou-des-uns-et-le-totem-des-autres-sans-debat-possible-20220218>

Le Figaro, samedi 19 février 2022, 2261 mots, p. 16

Débats

« L'immigration est devenue le tabou des uns et le totem des autres, sans débat possible »

Professeur d'études africaines à l'université Duke aux États-Unis, l'auteur a publié un ouvrage majeur, « La Ruée vers l'Europe » (Grasset, 2018), qui conclut au caractère certain, dans les décennies à venir, d'une immigration de grande ampleur issue d'Afrique et s'efforçant de gagner l'Europe. Son livre a été salué par les uns et très attaqué par les autres. Dix ans après le début de la guerre civile en Syrie, qui a entraîné des migrations de grande échelle, l'impréparation de l'Union européenne est devenue un mode de gestion par défaut, argumente aujourd'hui Stephen Smith. Entre le déni sectaire de certains démographes et les solutions simplistes proposés par d'autres, l'intellectuel déplore qu'il n'y ait plus de discussion possible sur ce sujet essentiel. **D'autant que la pression migratoire n'en est qu'à ses débuts, juge-t-il.**

Devecchio, Alexandre, Smith, Stephen

LE FIGARO. - Il y a dix ans, la guerre en Syrie a enclenché des migrations d'une ampleur historique. Cette crise des réfugiés a-t-elle marqué un changement d'ère ?

Stephen SMITH. - Je ne pense pas que la **Syrie** nous ait fait entrer dans une nouvelle ère de migrations. Mais, pour l'Europe, il y a eu un tournant dans la façon d'appréhender « la migration » comme phénomène - appréhender, malheureusement, plus au sens de craindre que de comprendre. **L'arrivée de quelque 1,3 million de migrants nous a confrontés à une urgence telle que personne n'a pu s'y soustraire. L'Europe a fait face dans le désordre, Angela Merkel en solo, l'Europe de l'Ouest différemment de l'Europe de l'Est, certains États en ouvrant leurs portes, d'autres en érigeant des grillages, beaucoup - notamment la France - en s'arrêtant à mi-chemin, dans une sorte de no man's land décisionnel.** L'Europe ayant été prise au dépourvu, cela pouvait se comprendre. En revanche, ce qui est difficile à admettre, c'est **que l'impréparation d'avant 2015 soit devenue, depuis, un mode de gestion par défaut**, sinon une mise en scène pour faire coexister l'angélisme des paroles avec l'arbitraire et, souvent, la cruauté des actes. S'il y avait une édition européenne du *Dictionnaire des idées reçues*, il faudrait y marquer **« Immigration : toujours en parler, jamais en débattre en vue d'une solution. »** Et au sujet des migrants : **« Les bienvenus, à condition de les empêcher de venir. »**

Vous êtes sévère avec l'Europe...

À voir. Sept ans après un afflux sans précédent, aucun des problèmes posés en 2015 n'a encore trouvé un début de réponse. La **répartition** des charges au sein de l'UE est toujours un jeu de bonneteau où chacun cache ses intérêts. **Le statut de réfugié n'a pas été réformé** pour le sanctuariser et éviter son abus par des migrants économiques. L'attitude de sainte-nitouche au droit d'asile permet, en sous-main, les pires reniements. L'Europe se voile ainsi la face au sujet des morts dans le Sahara et en Méditerranée depuis qu'elle sous-traite le problème aux gardes-côtes libyens et aux États sahéliens. **De la Turquie d'Erdogan au Maroc de Mohammed VI, elle récompense des États policiers pour tenir des migrants à distance** - ces vigiles se rappellent parfois à notre bon souvenir en ouvrant le robinet à immigration. Mais la preuve que la désunion de l'Europe en matière d'immigration est largement de façade a été apportée par le dictateur biélorusse quand il a acheminé en toute sécurité, par un pont aérien et avec des visas dûment délivrés, des migrants du Moyen-Orient. Soudain, les mêmes migrants, dont c'est notre « devoir » de les accueillir quand ils sont « déversés » par des trafiquants sur des plages méditerranéennes ont été repoussés d'un commun accord. **La preuve qu'il y a bien consensus : Migrants ? Dehors !**

Est-ce à dire qu'Angela Merkel a fait le bon pari en accueillant 1 million de demandeurs d'asile ?

Vous avez raison de dire qu'elle a engagé un pari, elle n'a pas conçu une politique. **Pour la réussite du pari, je laisse aux Allemands le soin d'en juger. La moitié des migrants venus chez eux en 2015 ont trouvé un emploi.** Quand on sait qu'une

bonne partie de la société allemande - en plus de l'État - s'est mobilisée pour réussir ce pari, cela donne une idée du travail d'accueil et d'aide qu'il a fallu accomplir pour ce début d'intégration. Mais, encore une fois, un pari n'est pas une politique. **Même parmi les Allemands qui ont été favorables à la décision d'Angela Merkel, très peu voudraient renouveler l'expérience. Personne ne réclame un nouveau million d'étrangers à intégrer.** Au contraire, l'exception qui a été faite est venue confirmer la règle : les frontières ne sauraient rester ouvertes à tout le monde. **Le pari a donc préparé une politique qui le contredit.**

Vous êtes un spécialiste de l'Afrique. La crise syrienne a-t-elle permis une accélération de la ruée africaine vers l'Europe ?

Non. **2015 a été une grande confusion entre des réfugiés de plusieurs théâtres de guerre, notamment la Syrie, et des migrants économiques.** Il y a eu un appel d'air, un effet d'échelle aussi, qui ont permis à beaucoup de candidats à la migration d'arriver dans une Europe débordée, parmi eux quelque 300 000 Africains. Mais la logique des guerres ou catastrophes naturelles est contingente, alors qu'il y a par ailleurs une migration structurelle dont la dynamique est d'ordre démographique. C'est sur cette dernière que j'ai attiré l'attention dans *La Ruée vers l'Europe* .

Enfinement, avec succès ?

Le livre a paru en février 2018. Il a lancé le débat sur le **voisinage entre le Vieux Continent - quelque 500 millions d'habitants vieillissants, aujourd'hui, et à peu près autant en 2050 - et la « jeune Afrique »** , un continent dont 40 % des habitants ont moins de 15 ans et dont la population va passer de 1,4 milliard, actuellement, à 2,5 milliards en 2050. Mais au bout de six mois, les mêmes **démographes** qui n'avaient ni prêté une grande attention à la « jeune Afrique » ni nourri un débat contradictoire sur l'immigration en France ont réinvesti la place publique pour défendre « leur » domaine. Ils ont à nouveau réussi - un paradoxe quand on y réfléchit - à **dépolitiser le sujet sous prétexte qu'il serait politiquement favorable à l'extrême droite.** Le titre du livre de **François Héran, *Avec l'immigration*** , traduit bien cet état d'esprit. **Pour priver l'extrême droite de son fétiche, la migration est présentée comme une fatalité dont les citoyens sont priés de laisser la « gestion » aux élites.** Depuis les années 1980, on voit ce que cela donne : le champ de l'extrême droite n'a fait que s'étendre. **Rarement en France, l'amalgame en matière d'immigration n'a été pire qu'actuellement.** De façon absurde, **les démographes** pontifes en tirent argument pour se méfier encore davantage de leurs concitoyens. Ils **refusent d'admettre que le « populisme » qu'ils dénoncent doit beaucoup à leur sectarisme qui veut faire fonctionner la démocratie sans le peuple.**

Comment l'expliquer ?

On est revenu à la situation d'avant 2015, à ce que j'appellerais **l'ordre des totems et du tabou.** **Le tabou, c'est l'immigration, un sujet jugé trop « dangereux » pour le laisser à l'appréciation des citoyens.** Lesquels sont donc rendus inaudibles - le divorce entre opinion publique et opinion publiée y parvient assez bien - jusqu'à ce qu'ils finissent par s'énerver et par crier, ce qui les fait passer pour des excités. CQFD. À partir de là, le débat n'est plus possible et, au lieu d'avis provisoires et ouverts à la révision, chacun arbore ses « convictions » en matière d'immigration comme le signe totemique de sa tribu politique. L'actuelle campagne présidentielle en témoigne. **Un totem, ça démarque, mais ça ne se discute pas.**

Pouvez-vous donner un exemple de ce « sectarisme » ?

En avril 2019, l'Institut national des études démographiques (Ined) a publié une étude qui affirmait **que 23 % des petits-enfants d'immigrés du Maghreb en France portaient un prénom « arabo-musulman »** . Bien des médias ont répercuté ce qui leur semblait être une bonne nouvelle en matière d'intégration. Mais **pendant vingt mois, sous des prétextes divers, les auteurs de l'étude et l'Ined ont refusé de communiquer la méthodologie de leur enquête, le seul moyen de vérifier ses résultats.** Et quand **Jean-François Mignot**, chercheur au CNRS, **a enfin pu refaire le travail, il a trouvé que 49 % des petits-enfants d'immigrés du Maghreb portaient un prénom « arabo-musulman »** . C'était en août dernier. En réaction, l'Ined a jeté le doute sur la qualité scientifique de son travail et l'a accusé de se servir de « faits alternatifs » - un moyen pas très subtil de le faire passer pour un trumpiste populiste. Ce qui m'importe ici, ce ne sont pas les prénoms, que chacun devrait être libre de choisir sans qu'on lui instruisse un procès d'intention civilisationnelle, mais **le refus un peu voyou de ce qui fait la différence entre la science et une croyance, c'est-à-dire la remise en cause méthodique d'un savoir qui n'est pas dogme.**

Si chacun campe sur sa position, y a-t-il un espoir pour trouver un chemin de crête entre « Europe ouverte » et « Europe fermée » ?

Pas seulement un chemin de crête ! **Je suis convaincu qu'il y a un boulevard qui s'ouvre à un large consensus, pour peu qu'on engage le débat sur quelques principes de base assez simples à partager.** D'abord, le droit d'asile honore ceux qui l'accordent. Mais les migrants économiques viennent aussi pour des raisons qu'on devrait comprendre, il n'y a pas lieu de les diaboliser. À leur

place, qui d'entre nous ne chercherait pas de meilleures chances de vie ailleurs, pour lui-même et les siens ? **Ensuite, une frontière est un lieu où, oui, il faut faire un tri.** Il n'y a là rien de honteux du moment où les critères de ce tri sont arrêtés par les seuls qui soient légitimes à le faire, à savoir les citoyens d'un pays à travers leurs représentants élus. Je rappelle qu'en France, quelque 20 % de la population sont « issus de l'immigration », c'est-à-dire des immigrés de première ou de deuxième génération. Il ne s'agit donc pas de la défense d'une France franchouillarde agrippée à sa glèbe. Libre aux Français de choisir leurs futurs concitoyens que ce soit en fonction des besoins de leur marché de l'emploi ou au regard de critères moins intéressés, plus solidaires. Libre à eux, aussi, de refuser que l'acte de candidature de leur futur voisin puis concitoyen soit la triche - et, donc, de refuser l'immigration du fait accompli, du migrant illégal qui s'installe. Enfin, précisément parce qu'il s'agit de choix difficiles qui doivent être assumés par ceux qui les prennent, **on ne peut pas « externaliser » le contrôle de son territoire.** L'Europe ne doit pas être un nouvel empire qui délègue aux gardiens de son limes le refoulement de « barbares ». Or c'est le cas actuellement. L'Europe se lave les mains des abus commis en son nom loin de ses frontières.

Même si l'Europe parvient à maîtriser ou à stopper les flux migratoires, les sociétés occidentales seront irrémédiablement plus diverses à l'avenir. Comment réussir le pari de l'intégration ?

On l'oublie souvent : il y avait moins de 30 000 Sub-Sahariens en France en 1960. C'est dire que la France a beaucoup changé et qu'elle changera encore beaucoup dans les trente années à venir au cours desquelles la population africaine doublera et, il faut l'espérer pour elle, franchira le seuil de la pauvreté absolue qui prive actuellement beaucoup de ses habitants des moyens nécessaires pour quitter leur continent. C'est ça, la ruée vers l'Europe, et aucune argutie sur l'ampleur précise du mouvement - impossible à prévoir - ou sur les précédents historiques que je cite comme tels et qu'on récuse à longueur de colonnes comme des « scénarios absurdes », ne viendra à bout de cette évidence. Mais que faut-il en conclure ? Pour moi, la France est comme le bateau de Thésée, elle se refait au cours de sa traversée de l'histoire mais reste toujours la France. **À moins d'être raciste, il n'y a aucun problème à ce qu'il y ait plus de Français ou d'Européens noirs en 2050.**

N'y a-t-il pas une possibilité de tensions ethniques ?

Le risque existe que ces immigrés puissent ne pas se sentir français ou européens, soit parce qu'ils sont victimes de discrimination soit parce qu'ils se voient en « diaspora ». **Ce double risque, qui se conjugue facilement, n'est pas minime.** Aux tensions qui ont accompagné toutes les grandes immigrations depuis la venue en nombre d'Italiens à la fin du XIXe siècle **s'ajoute l'acrimonie postcoloniale** - le sentiment antifrçais en Afrique de l'Ouest me semble indiquer qu'il s'agit là moins d'une « dette historique » à apurer que d'une ressource politique qui permet de mobiliser. **Cette rancoeur va donc monter.** Il s'y ajoute un effet pervers de la mondialisation que la France subit comme n'importe quel autre pays d'immigration. Sur une planète de plus en plus interconnectée qui est passée de 1 milliard d'habitants, en 1800, à près de 8 milliards aujourd'hui, **la taraudante question d'identité - qui est qui ? - devient affolante.** Elle ne s'apaise qu'à la vue de signes corporels d'altérité, les seuls qu'on croit assez sûrs pour permettre la distinction vitale entre « ami » et « ennemi ». **D'où la racialisation de la politique qui paraît insensée à ma génération, qui a grandi à l'ombre d'Auschwitz. Des victimes du racisme se mettent à parler le langage des racistes !**

19 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/pierre-andre-taguieff-la-judeophobie-islamiste-est-la-matrice-de-la-judeophobie-mondialisee-20220218>

vendredi 18 février 2022 - 05:00 UTC +01:00 2073 mots

Vox ; Vox Société

Pierre-André Taguieff:

«La judéophobie islamiste est la matrice de la judéophobie mondialisée»

Devecchio, Alexandre

GRAND ENTRETIEN - Dans son nouvel essai *Sortir de l'antisémitisme?*, l'historien et philosophe poursuit sa réflexion sur la judéophobie et ses transformations. S'il constate que le vieil antisémitisme de tradition catholique est en voie de disparition, l'islamisation croissante de la haine des juifs est le grand défi de l'époque.

LE FIGARO MAGAZINE.- «Peut-on sortir de l'antisémitisme et comment?», c'est la question posée par votre nouvel essai. Mais d'abord, qu'en est-il de l'antisémitisme en France?

Pierre-André TAGUIEFF.- Désormais, en France comme dans la plupart des démocraties occidentales, les producteurs, les entrepreneurs et les propagateurs du discours antijuif globalisé, qui se diffuse principalement sur internet, forment trois groupes relativement distincts, mais nullement clos sur eux-mêmes: l'extrême droite plurielle, l'extrême gauche anticapitaliste et la nébuleuse islamiste (Frères musulmans, salafistes, djihadistes). Dans l'espace extrême droitier, il faut distinguer les néonazis, professant un racisme antijuif, et les nationalistes défendant un antisémitisme d'État, les uns et les autres donnant dans le conspirationnisme. Des ponts sont jetés entre certaines mouvances d'extrême droite et certains courants de l'islamisme, leur ennemi commun étant un «sionisme mondial» fantasmé, puissance occulte maléfique censée dominer les médias et la finance internationale. Le site de l'association Égalité et Réconciliation d'Alain Soral en offre une frappante illustration.

Des convergences ou des alliances sont également observables entre milieux d'extrême gauche et milieux islamistes, notamment sur la base d'un antisionisme radical, niant le droit à l'existence de l'État d'Israël et prônant un antiracisme qui se réduit à la «lutte contre l'islamophobie». En témoignent par exemple les islamo-gauchistes du parti des Indigènes de la République, ainsi que de nombreux réseaux qui se réclament de la «pensée décoloniale». Si le mythe du «complot sioniste mondial» est l'objet de croyance le mieux partagé par les trois principales populations antijuives, le négationnisme joue parallèlement le rôle d'un signe de ralliement pour la plupart des courants judéophobes.

Entre l'affaire Dreyfus et l'affaire Sarah Halimi, l'antisémitisme n'a-t-il pas considérablement évolué?

Bien sûr! La grande transformation réside dans l'islamisation croissante de la judéophobie, à travers la place occupée, depuis la fin des années 1960, par la «cause palestinienne», érigée en «cause universelle», dans le nouvel imaginaire antijuif partagé désormais par les musulmans et les non-musulmans. Depuis le début des années 2000, les meurtres de Français juifs tués en tant que juifs ne sont pas commis par des extrémistes de gauche ou de droite, mais par de jeunes musulmans, souvent des délinquants ou d'ex-délinquants, qu'ils soient ou non des djihadistes en mission - comme Mohammed Merah ou Amedy Coulibaly. Depuis 2003, ceux qui, en France, ont assassiné des Juifs en tant que juifs se sont tous réclamés de l'islam. Tous ont été endoctrinés par la propagande des Frères musulmans ou des salafistes ainsi que par la propagande «antisioniste». Or, le politiquement correct consiste dans ce domaine à éviter de caractériser les tueurs de Juifs comme musulmans et, ainsi, à camoufler leurs motivations à dominante religieuse ou politico-religieuse.

Alors que, de la fin des années 1870 au milieu du XXe siècle, la judéophobie militante avait épousé les présupposés de la sécularisation, et donné dans le racisme scientiste en rompant avec l'antijudaïsme religieux d'origine chrétienne - dont elle a hérité cependant la vision satanisante de l'ennemi -, elle est entrée ensuite dans le vaste contre-mouvement de désécularisation, retrouvant une base religieuse dans un islam de combat qu'on peut caractériser comme un islam politique, qui se nourrit de ressentiment et d'une volonté de revanche - contre les Juifs et les «croisés» - ainsi que d'un désir de conquête du monde.

Est-ce à dire que l'antisémitisme traditionnel n'existe plus que de manière marginale en France?

L'antisémitisme doctrinal, lié à des organisations militantes catholiques ou nationalistes et à base raciale, est en effet marginalisé. Fortement imprégnée de complotisme, la judéophobie islamiste est désormais la matrice de la judéophobie mondialisée, qui, à sa manière, participe au réenchâtement négatif du monde. La fin du politico-religieux n'a pas eu lieu. Mais la page de l'antisémitisme stricto sensu semble tournée. En dépit de ses quelques vestiges dans les marges de l'espace politique (néonazis, suprémacistes de toutes couleurs, etc.), la judéophobie racialisée et «scientifique» nommée «antisémitisme», fondée sur l'idée de la lutte entre «Sémites» et «Aryens», est chose du passé.

Le sous-titre de votre livre est «Le Philosémitisme en question». Que voulez-vous dire?

Mon livre porte principalement sur les frontières indistinctes et variables entre antisémitisme et philosémitisme, loin des clichés manichéens sur la question, qui postulent qu'on est soit antisémite, soit philosémite d'une façon claire et nette. Dans ce livre, je m'intéresse aux attitudes envers les Juifs et aux représentations des Juifs, positives et négatives, qui coexistent parfois chez le même auteur, qu'il soit romancier, essayiste, pamphlétaire, érudit ou philosophe. J'analyse par exemple le cas de Léon Bloy, dont on peut dire qu'il est à la fois antisémite et philosémite, et qu'il incarne ainsi quelque chose comme le «philo-antisémitisme», catégorie faite pour dérouter les commentateurs. Je me penche notamment sur des auteurs qui se distinguent par leur ambivalence (Michelet, Zola, Nietzsche, Alain ou Gide) ou par leur passage de l'antisémitisme à un certain philosémitisme (Barrès, Blanchot, Boutang). Le philosémitisme suppose l'anti-antisémitisme, mais il ne s'y réduit pas. Mon objectif est d'explorer et d'analyser ces frontières floues et mouvantes, ces zones d'ambiguïté productrices de paradoxes, qui sont souvent négligées ou minorées par les historiens de l'antisémitisme et bien sûr aussi, et surtout, par les militants engagés dans la lutte contre l'antisémitisme.

Distinguez-vous l'antisémitisme de l'antisionisme?

Le mot «antisionisme», dans le langage ordinaire, est équivoque. Pour clarifier la question, il faut distinguer ses quatre significations principales qui interfèrent et se chevauchent souvent, engendrant des dialogues de sourds: 1) L'opposition au projet sioniste tel qu'il a été défini à la fin du XIXe siècle, jusqu'à la veille de la création de l'État d'Israël ; 2) la critique de la politique israélienne en tel ou tel de ses aspects et dans une conjoncture déterminée ; 3) la dénonciation complotiste du «sionisme mondial», le mythe de la «conspiration juive universelle» se transformant en mythe du «complot sioniste mondial» ; 4) la négation du droit à l'existence de l'État d'Israël ainsi que le projet de détruire cet État-nation pour le remplacer par un État palestinien ou un État islamique. Tel est le principal trait de ce que j'appelle l'antisionisme radical ou absolu.

Ce qui caractérise aujourd'hui l'antisionisme radical, c'est le fait qu'il a été islamisé. L'État juif, visé au premier chef par le djihad, est voué à la destruction. La haine des Juifs a trouvé sa nouvelle cible et l'israélicide est au programme. En témoigne la prophétie menaçante du **fondateur des Frères musulmans, Hasan al-Banna**, qu'on trouve citée dans le préambule de la charte du Hamas (rendue publique en août 1988): **«Israël s'élèvera et restera en place jusqu'à ce que l'Islam l'élimine, comme il a éliminé ses prédécesseurs.»** La prophétie est régulièrement répétée par les prédicateurs musulmans participant à la propagande palestinienne. L'antisionisme radical islamisé revient à dépolitiser et à théologiser le conflit israélo-palestinien: l'ennemi désigné est bien le Juif.

Le nouvel antisémitisme a-t-il été nourri par l'antiracisme?

L'islamisation des passions antijuives est entrée en interaction avec l'instrumentalisation de l'antiracisme par les nouveaux milieux judéophobes, qu'on rencontre principalement à l'extrême gauche, où la diabolisation d'Israël et du «sionisme» s'est fixée. Ce sont ces interactions et ces convergences observables, voire ces connivences, qui m'ont conduit, dès le début des années 2000, à forger l'expression «islamo-gauchisme».

L'antisionisme radical représente la plus récente forme historique prise par la haine des Juifs, dont la particularité est qu'elle se réclame de l'antiracisme. **Son postulat est que le sionisme est une «forme de racisme et de discrimination raciale».** Son objectif est de légitimer la destruction d'Israël, en banalisant l'assimilation polémique d'Israël à un «État raciste» ou d'«apartheid», «colonialiste» et «criminel». Traité comme l'incarnation du mal, **l'État d'Israël est critiqué et condamné non pas pour ce qu'il fait, mais pour ce qu'il est: c'est la définition même du racisme.** Cela n'empêche nullement les éradicateurs de prétendre lutter contre le racisme.

Le leader écologiste Yannick Jadot vient de traiter Éric Zemmour de «juif de service», alors que d'autres le décrivent comme d'«extrême droite». Comment expliquez-vous sa percée malgré tant d'anathèmes ou d'insultes?

Cette percée montre avant tout que son offre politique a répondu à une forte demande que ne pouvait satisfaire le système politique français figé et occupé par tant de robinets d'eau tiède et de clowns. Ce qui est le plus surprenant, c'est, dans ses meetings, la ferveur des sympathisants et des militants, qui se reconnaissent dans son discours à la fois plus enflammé et plus intellectualisé que celui de ses concurrents, et centré sur la résistance à la mondialisation. En réactivant et en synthétisant à sa manière diverses traditions politiques de droite (de Barrès à de Gaulle), tout en s'attaquant frontalement au politiquement correct et au «wokisme», Éric Zemmour fait figure de trublion et de provocateur. Il a inventé l'art de déplaire souverainement pour mieux plaire à un public formé de déçus, d'exclus et de révoltés. Il se distingue à la fois par ses qualités d'orateur et par son intransigeance idéologique des autres candidats de droite, notamment sur ses thèmes majeurs: la politique de l'immigration zéro et la lutte contre l'islam politique sous toutes ses formes.

Zemmour a réinventé la droite nationale, ce qui fait qu'on le classe mécaniquement à l'«extrême droite», pour en faire un héritier du Jean-Marie Le Pen des années 1980. C'est là un mode de diabolisation plutôt qu'une identification politique rigoureuse qui permettrait de le situer clairement dans l'espace politique. À considérer son programme politique, et non les petites phrases provocatrices de l'ancien essayiste médiatique, **il incarne une droite nationale populaire culturellement conservatrice, un national-conservatisme, ou encore un national-populisme ou un nationalisme de droite qu'on peut juger autoritaire, mais qui est en phase avec la demande d'autorité qu'on rencontre dans l'opinion.** Sa politique de la nostalgie a l'oreille de ceux qui ne reconnaissent plus leur pays et qui, avec angoisse, ne s'y reconnaissent plus, à tort ou à raison.

Par ailleurs, il est visé à la fois par l'accusation de «sioniste» et par celle de «pétainiste», ce qui est pour le moins paradoxal...

Ce sont là encore des termes d'usage polémique, employés comme des injures. «Sioniste!» ou «sale sioniste!»: c'est l'injure lancée rituellement par l'extrême gauche propalestinienne et islamophile. Pour les néonazis, «sioniste» signifie «juif». Zemmour est la cible des antisémites en tout genre, qui sont souvent des antijuifs. Quant au qualificatif de «pétainiste» qu'on lui applique, on suggère par là soit qu'il serait «révisionniste» (en ce qu'il «réhabiliterait» Pétain), soit qu'il serait peu ou prou antisémite, et donc ferait preuve, en tant que Juif, de haine de soi. Accusation grotesque, parfaitement infondée. Ces accusations contradictoires ou simplement hétéroclites (car il en est bien d'autres, comme «raciste» ou «fasciste») témoignent surtout de l'affolement suscité par l'installation de Zemmour dans le paysage politique. **Pour les défenseurs des identités minoritaires et de l'ouverture inconditionnelle des frontières, il est incompréhensible et scandaleux de défendre l'identité culturelle française et la souveraineté nationale.**

Zemmour est péremptoire, souvent arrogant et outrancier, et donne dans la généralisation abusive. Il se contente trop souvent de slogans, de dogmes ou de mythes, comme le «grand remplacement». **Mais il faut critiquer le candidat Zemmour pour ce qu'il dit, non pour ce qu'on veut lui faire dire.** Il faut argumenter plutôt qu'injurier et criminaliser l'adversaire, en ressortant le vieux catéchisme antifasciste à la soviétique.

18 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/02/18/election-presidentielle-2022-la-dette-angle-mort-de-la-campagne_6114243_3232.html

Election présidentielle 2022 : la dette, angle mort de la campagne

ÉDITORIAL

La Cour des comptes a lancé, mercredi 16 février, un avertissement sur le niveau d'endettement de la France. Les promesses non financées des candidats font pourtant craindre un dérapage des dépenses publiques susceptible de déboucher sur un tête-à-tête inconfortable avec les créanciers du pays.

Publié aujourd'hui à 11h35, mis à jour à 15h49 Temps de Lecture 2 min.

Editorial du « Monde ». Prôner le sérieux budgétaire n'a jamais été très audible en France. L'avertissement lancé, mercredi 16 février, par la Cour des comptes sur le dérapage de la trajectoire des finances publiques a, une fois de plus, peu de chances de rencontrer un écho important. A quelques semaines de l'élection présidentielle, cet appel à des efforts pour réduire le montant de la dette risque d'être englouti dans l'océan de promesses non financées des candidats.

La situation dépeinte par la Cour des comptes a pourtant de quoi provoquer un sursaut. En deux ans, la dette publique s'est gonflée de 560 milliards d'euros et représente aujourd'hui 113,5 % du produit intérieur brut. Certes, la violence de la crise pandémique a conduit l'Etat à dépenser sans compter. Mais cet effort légitime n'explique pas tout. Le déficit budgétaire structurel, c'est-à-dire sans tenir compte des mesures purement conjoncturelles, a doublé par rapport à 2019.

La France se retrouve dans une situation paradoxale. Le déséquilibre entre nos dépenses et nos recettes n'a jamais été aussi important. Pourtant, les revendications se multiplient pour davantage de services publics et de mesures en faveur du pouvoir d'achat, sans qu'on puisse identifier le niveau d'effort qui serait nécessaire pour les satisfaire. Ces demandes sont au cœur des programmes électoraux, tandis que la dette constitue l'un des angles morts de cette présidentielle.

« Covid long » budgétaire

La France a su surmonter les conséquences économiques de la pandémie avec une résilience inattendue. Des solutions de court terme ont permis d'amortir le choc et de repartir de l'avant. Mais, en sortie de crise, un mal beaucoup plus sournois menace. Comme certains malades du Covid continuent à présenter des symptômes plusieurs mois après leur infection, l'économie française, après avoir été sous perfusion du « quoi qu'il en coûte » pendant deux ans, est sur le point de développer un « Covid long » budgétaire. bercée d'illusions par les facilités permises par la politique monétaire de la Banque centrale européenne, l'économie française semble n'être plus pilotée que sous le prisme de nouvelles dépenses.

Certaines sont légitimes et doivent même être amplifiées. C'est le cas de celles liées à la transition écologique et à son accompagnement social, ou encore à la santé, à l'éducation, à la justice... Mais il est urgent de retrouver le sens des priorités, tout en identifiant clairement les domaines où des économies sont possibles. A ce stade, aucun candidat n'a le courage ou la volonté de proposer des pistes à la hauteur des enjeux.

Le débat sur les finances publiques est devenu biaisé. D'un côté, toute proposition d'économie est assimilée à de l'austérité. De l'autre, think tanks et économistes libéraux prônent des remèdes de cheval pour rétablir

l'équilibre des comptes publics, sans tenir compte de leur faisabilité politique. Il faut dépasser ces postures idéologiques pour retrouver un certain pragmatisme qui consisterait à tendre vers une stabilisation des dépenses. Une telle trajectoire suffirait à alléger la pression sans remettre en cause fondamentalement les priorités de l'Etat.

S'il est évident qu'un assouplissement des règles budgétaires européennes est nécessaire, il serait illusoire à cette occasion d'attendre de nos partenaires plus vertueux un encouragement à dépenser toujours plus. La cohésion européenne est en jeu. Si celle-ci n'était plus soutenable, la France se retrouverait alors dans un tête-à-tête très inconfortable avec à ses créanciers, ouvrant la voie, cette fois, à une authentique austérité.

18 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/masih-alinejad-eine-journalistin-gegen-mullahs-und-naive-gruene-ld.1669856>

«Westliche Feministinnen und Politikerinnen haben uns verraten» – warum die Journalistin Masih Alinejad gegen Kopftuchzwang, Islamisten und linke Kulturrelativisten kämpft

Mit über 7 Millionen Followern auf Social Media gehört Alinejad zu den prominentesten und gefährdetsten Kritikerinnen des iranischen Mullah-Regimes. Dass sie den Kopftuchzwang in muslimischen Kulturen bekämpft, bringt sie auch mit westlichen Politikern und Feministinnen in Konflikt.

Lucien Scherrer, Kacem el Ghazzali

18.02.2022, 05.30 Uhr



«Sie nehmen dir deine Würde»: Masih Alinejad in New York, Mai 2018.

Cole Wilson / NYT / Redux / Laif

Mit dieser Frau Kontakt aufzunehmen, ist in Iran verboten. Wer ihr Videos schickt, etwa von Frauen, die aus Protest gegen patriarchale Gesetze das Kopftuch ablegen, riskiert eine Gefängnisstrafe von bis zu zehn Jahren. Doch auch die Journalistin und Regime-Kritikerin Masih Alinejad selber lebt gefährlich, obwohl sie seit 2019 US-Bürgerin ist. Wie das FBI im letzten Sommer bekanntgab, wurde Alinejads Wohnung in Brooklyn auf Geheiss iranischer Geheimdienstleute von Privatdetektiven und Kameras ausspioniert – mit dem Ziel, die 45-Jährige zu entführen und via Venezuela nach Iran zu verschleppen (Iran bezeichnet die Vorwürfe als lächerlich).

Alinejad ist gut aufgelegt, als sie die NZZ an diesem Morgen in ihrer Wohnung zum Zoom-Interview empfängt – leicht verspätet, weil sie ihre ikonische Frisur in Ordnung bringen musste.

Frau Alinejad, Ihre Haare sehen prächtig aus. Wie haben Sie es geschafft, diese Frisur unter einen Hijab zu bringen in Iran?

In Iran war das sehr, sehr schwierig. Jeden Morgen habe ich meine Haare mit dem Föhn geglättet, damit sie unter das Kopftuch passten. Ich habe also mein Haar zerstört. Und ich kenne viele Frauen mit langen, vollen Haaren, die das gleiche Problem hatten.

Was passiert mit Frauen, die ihre Haare nicht gebührend zähmen?

Kürzlich habe ich das Video einer Frau gepostet, die so lange Haare hatte, dass es unmöglich war, sie ganz zu bedecken. Die Sittenpolizei hat sie verfolgt und ihr gesagt, wenn sie das nächste Mal so auf die Strasse gehe, werde man ihr die Haare abschneiden. Einer anderen Schülerin wurden von der Lehrerin die Haare geschnitten, weil sie zu lang waren. Sie sehen also, es ist ein Problem, zu viele Haare zu haben. Ich weiss, das ist nicht lustig. Ich versuche, Witze darüber zu machen, aber es ist tragisch, dass so etwas im 21. Jahrhundert passiert. Ich meine, was ist der Unterschied zwischen meinen Haaren und euren?

Sie haben ein bisschen mehr . . .

Ehrlich gesagt, die offizielle Begründung ist so dumm, wie sie klingt: Frauen müssen ihre Haare bedecken, weil ihr Männer dadurch sexuell erregt werdet. Stellt euch vor, ich würde euch sagen, bedeckt euer Haar, oder ich werde euch sexuell belästigen, ins Gefängnis stecken, vergewaltigen. Leider ist dies der Kerngedanke dieses frauenfeindlichen Narrativs: Frauen müssen ihr Haar bedecken, weil sie Männer sonst sexuell anziehen. Nehmen wir einmal an, das stimmt: Warum werden dann sogar kleine Mädchen im Alter von 7 Jahren gezwungen, sich zu verhüllen? Will man damit sagen, dass ein 7-jähriges Mädchen Männer sexuell erregen kann?

Sie sind als Mädchen in einem kleinen Dorf im Norden Irans aufgewachsen. Erinnern Sie sich an den Tag, als Sie den Hijab zum ersten Mal tragen mussten?

Um ehrlich zu sein, ich weiss das nicht mehr so genau. Normalerweise müssen Mädchen das Kopftuch ab dem siebten Lebensjahr tragen, wenn sie eingeschult werden. Bei mir war das anders. Ich musste es auch im Haus tragen, weil mein Vater traditionell und religiös war. Meine Revolution, mein Protest gegen die Hijab-Pflicht begann schon sehr früh. Ich musste mir meine Rechte erst von meinen männlichen Verwandten, meinem Vater und dann von der Gesellschaft zurückholen. Aber es war sehr schwierig, denn alle meine weiblichen Verwandten waren verschleiert. Es gibt ein Familienfoto, auf dem alle verschleiert sind, ausser mir. Ich fühlte mich wie ein hässliches Entlein.

Wie hat Ihre Familie auf Ihre Rebellion reagiert?

Zuerst habe ich den Hijab nur im Haus abgelegt, wenn mein Vater nicht da war. In der Schule mussten wir einen Tschador tragen, und den steckte ich immer in meinen Tornister, wenn ich nach Hause ging. Als mein Vater mich einmal so auf der Strasse sah, spuckte er mich vor meinen Freunden an und sagte: «Du bringst Schande über die Familie, du bist nicht meine Tochter.» Diesen Moment vergesse ich nie. Ich liebe meinen Vater. Ich möchte nicht, dass andere über ihn urteilen, denn ich glaube, dass er von der Regierung einer Gehirnwäsche unterzogen wurde. Aber

dieser Moment war der Auslöser für meinen Aktivismus, von welchem es kein Zurück mehr gab. Es war das erste Mal, dass ich sagte: «My body, my choice».

Im Westen wird das Motto «My body, my choice» gerne von Feministinnen verwendet. Manche von ihnen verteidigen auch den Hijab – als Symbol für die Emanzipation muslimischer Frauen.

Das ist die Normalisierung einer frauenfeindlichen Praxis im Namen der Vielfalt.

Warum?

Das Konzept des Hijab beruht nicht auf einer freien Entscheidung, sondern auf einer religiösen Pflicht und der Geschlechtertrennung. Es gibt familiären Druck, sozialen Druck, emotionalen Druck und vor allem religiösen Druck, der den Frauen sagt, dass sie sich verhüllen müssen, wenn sie nicht in der Hölle schmoren wollen. Wir Frauen in Iran stehen also jeden Morgen vor dem Spiegel – nicht, um so auszusehen, wie wir wollen, sondern um so auszusehen, wie jemand anderes uns haben will, unsere Männer, unsere Väter, die Regierung. Sie nehmen dir deine ganze Würde. Jeden Tag musst du das sichtbarste Symbol einer frauenfeindlichen Ideologie an deinem Körper tragen.

Ist dies die Ansicht einer Mehrheit? Viele iranische Frauen scheinen den Hijab wie ein schickes Accessoire zu tragen.

Es ist mir egal, ob es eine Mehrheit ist oder nicht. Für mich ist es ein Problem, wenn auch nur eine einzige Frau das Kopftuch nicht tragen will. Ich kämpfe für diese eine Person. Stellen Sie sich vor, auch nur eine einzige Frau im Westen wird auf der Strasse zusammengeschlagen, nur weil sie unverschleiert ist. Also stellen Sie diese Frage gar nicht erst.

Der Europarat wollte kürzlich eine von islamistischen Gruppen mitlancierte Initiative unterstützen, die mit dem Slogan «Freedom is in Hijab» warb. Kritiker der Initiative wurden als «islamophob» diffamiert. Was denken Sie, wenn Sie von solchen Aktionen hören?

Es macht mich wütend. Das ist wie «Krieg ist Frieden» oder eine Art von «alternativen Fakten» à la Trump. Ich wurde in Iran im Namen der Blasphemiegesetze unterdrückt und zensiert. Und jetzt werde ich im Namen der «Islamophobie» im Westen zensiert und unterdrückt. Ich appelliere an alle Mitglieder des Europäischen Parlaments und der EU: Wenn Sie wirklich glauben, dass Freiheit bedeutet, einen Hijab zu tragen, lade ich Sie ein, in Iran unter der Scharia zu leben und mir zu berichten, wie frei Sie sich fühlen.

Wie erklären Sie sich, dass viele Leute im Westen lieber von «Islamophobie» sprechen, als die Ideologie von islamistischen Bewegungen zu bekämpfen?

Sie wollen politisch korrekt sein, aber sie verstehen nicht, dass sie damit islamische Regime stärken. Ja, es gibt Bigotterie gegen Muslime, und wir alle sollten sie bekämpfen, aber man kann nicht wie Ilhan Omar über die sogenannte «Islamophobie» sprechen, ohne zu verstehen, dass meine Angst und die Angst von Millionen, die unter der Scharia und der islamischen Ideologie leben, keine Phobie, sondern Realität ist. Wie kann man keine Angst davor haben, verhaftet und ausgepeitscht zu werden, wenn man seinen Hijab abnimmt, oder wegen Apostasie (Abfall vom Glauben, Red.) gehängt zu werden? Die Feministinnen im Westen, natürlich nicht alle, aber insbesondere die Politikerinnen, haben uns verraten.

Haben Sie konkrete Beispiele?

Einige Parlamentarierinnen legen den Hijab an, wenn sie nach Iran reisen. Als ich sie kritisierte, antworteten sie: «Wissen Sie, ich wollte Irans Kultur respektieren.» Ich sagte: «Indem Sie ein diskriminierendes Gesetz als <Kultur> bezeichnen, beleidigen Sie eine Nation. Denn Millionen von Iranern bekämpfen diese schlechte Kultur.» Wenn deutsche Grüne der Meinung sind, dass sie in einem Land, in dem der Hijab oder sogar die weibliche Genitalverstümmelung vorgeschrieben ist, die <Kultur> respektieren sollten, dann sollen sie das. Aber sie sollten sich bewusst sein, dass ihre Schwestern, die gegen diese «Kultur» kämpfen, unter diesem falschen Narrativ im Westen leiden.

Letztes Jahr gaben die US-Behörden bekannt, dass Agenten der iranischen Regierung Sie in den USA entführen wollten. Warum hat man solche Angst vor Ihnen?

Wie Sie sehen, bin ich eine furchtlose Frau. Und sie fürchten furchtlose Frauen. Es ist nicht leicht, über diese Dinge zu sprechen. Ich erhalte täglich Drohungen. Stellen Sie sich vor, ich bin aufgewacht, schalte den Fernseher ein, und ein Nachrichtensender in Iran berichtet, dass ich von drei Männern vor den Augen meines Sohnes vergewaltigt worden sei, weil ich mich ausgezogen hätte. Und das Fernsehen berichtet das in fröhlichem Ton. Das waren Fake News, aber man sieht, was diese Leute für Phantasien haben. Die denken, dass ich es verdient habe, vergewaltigt zu werden. Stellen Sie sich vor, was die mit mir machen werden, wenn sie mich verhaften.

Ein anderer Journalist, Ruhollah Zam, wurde 2019 von Frankreich in den Irak gelockt und von Sicherheitskräften nach Iran entführt, wo er zum Tode verurteilt wurde.

Nachdem er hingerichtet worden war, publizierten iranische Medien Bilder von mir, mit einem Strick um den Hals. Ein Abgeordneter sagte sinngemäss: «Wir haben ihn hingerichtet, jetzt ist Masih Alinejad die Nächste.»

Vor Ihrer Flucht in die USA haben Sie als Journalistin in Iran gearbeitet. Was haben Sie dort erlebt?

Journalisten haben es in Iran nicht leicht, weder Frauen noch Männer. Aber als oppositionelle Journalistin steht man doppelt unter Druck. Ich habe zum Beispiel die Mullahs kritisiert, wie korrupt sie sind und wie viel Geld sie bekommen. Ich erinnere mich an ein Interview mit einem Politiker, der sich weigerte, Fragen zu beantworten, wenn ich meinen Hijab nicht korrekt trug.

Man hat mir auch vorgeworfen, dass ich mit Parlamentsmitgliedern flirten würde, dass ich sexuelle Beziehungen hätte, um an meine Informationen zu kommen. Stellen Sie sich vor, als verheiratete Frau können Sie für solche Anschuldigungen gesteinigt oder gehängt werden! Im Westen bekommt man eine Auszeichnung, wenn man seine journalistische Arbeit macht.

Heute haben Sie mehr als sieben Millionen Follower in den sozialen Netzwerken, Sie haben Frauen in Iran dazu animiert, für ihre Rechte zu protestieren, einige von ihnen wurden verhaftet. Wie gehen Sie mit dieser Verantwortung um?

Ich musste eine Entscheidung treffen: in Iran leben und Selbstzensur üben oder mein Land verlassen und laut werden. Mit den sozialen Netzwerken habe ich ein viel grösseres Publikum als mit der Zeitung, für die ich gearbeitet habe. Das gibt mir die Macht, das Regime herauszufordern. Ich fühlte mich sehr schuldig, als sie eine Frau verhafteten, die erst zwanzig Jahre alt ist. Aber wissen Sie, was passiert ist? Die Mutter der jungen Frau nahm ihr Kopftuch in der Öffentlichkeit ab und sagte: «Ich bin die Stimme meiner Tochter.» Das ist grossartig, und es gibt noch mehr Geschichten wie diese. Das sind die wahren Rosa Parks von Iran.

Sind Sie optimistisch, dass Sie eines Tages in Ihr Land zurückkehren können?

Ich habe alles in meinem Leben verloren, meine Familie, mein geliebtes Land. Aber ich habe die Hoffnung nicht verloren. Ich glaube fest daran, dass die Regierung nicht gegen all diese mutigen Frauen gewinnen kann. Ich weiss, dass eines Tages eine Frau Präsidentin in Iran sein wird. Vielleicht lebe ich dann nicht mehr, aber solange ich noch lebe, habe ich die Wahl: mich unglücklich zu fühlen oder meine Unterdrücker dazu zu bringen, sich unglücklich zu fühlen. Ich wähle das Zweite.