

17 février (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/workers-have-the-most-to-lose-from-a-wage-price-spiral/21807722>

The chicken and the peg

Workers have the most to lose from a wage-price spiral

As prices rise, real wages are falling



Feb 19th 2022

The world economy keeps producing [nasty inflation surprises](#). In January consumer prices grew by more than expected in America, Britain and the euro zone, and America's rate of annual producer-price inflation stayed close to 10%. Making matters worse, fears that Russia would invade Ukraine sent the oil price to over \$96 a barrel on February 14th, its highest since 2014. On both sides of the Atlantic financial markets have rapidly priced in more [monetary tightening](#) in 2022, as some central bankers have begun to worry in public that they face a test of their credibility.

Monetary policymakers are scouring labour markets for signs that high inflation is becoming baked into workers' wage demands, indicating the start of a [wage-price spiral](#). They are in an awkward spot, because the idea that wages are rising too fast is politically toxic. In America annual wage growth of 5.7% is plainly inconsistent with the Federal Reserve's 2% inflation target. Yet President Joe Biden is celebrating rising pay while left-wing Democrats [blame price rises on corporate greed](#). There is plenty of fuss elsewhere, too. Britain's government has said it does not support a call by Andrew Bailey, the governor of the Bank of England, for workers to rein in their pay demands. Christine Lagarde, head of the European Central Bank, says she hopes to see wages rise, even as her colleagues warn of the dangers of excessive pay growth.

In the popular imagination workers are often canny first movers in a wage-price spiral, rather than its victims. Rising pay pushes up costs for firms, which then increase prices to protect profits. In part this is based on the experience of the late 1960s and 1970s, when union bosses negotiated above-inflation pay increases for their members. In 1974, in Germany's infamous *Kluncker-Runde*, Heinz Kluncker, a combative unionist, won public-sector workers a budget-busting 11% pay rise.

In fact, high inflation often hurts workers. Over the past year inflation has been higher than wage growth in every G7 country, despite widespread labour shortages. Unions are much less powerful today than they were in the 1970s and scholars typically find that prices lead wages, rather than vice versa. Even in the 1970s many workers suffered from the wage-price spiral. In that decade American wages grew only half as fast as workers' productivity, just as today wages are yet to catch up with such gains.

In Europe high inflation is mostly down to expensive energy. But in America it is the consequence of a tsunami of spending, the result of stimulus cheques and low interest rates, overwhelming the economy's

capacity to expand production. Firms have [raised prices](#) not to pass on costs but to curb demand, sending profit margins [soaring](#). As consumer-price inflation has risen to 7.5%, it is capital, not labour, which has had the upper hand, feeding claims that firms are profiteering. The outcome is perverse, not least because Jerome Powell, the Fed's chairman, has often said that the main justification for stimulus was to help workers and to reduce inequality.

It is pointless, however, to attempt to bully firms or workers into resisting market forces. Just ask Japan, where the government has for years tried to deal with below-target inflation by badgering firms to raise wages, without success. The correct response to an economy that is too hot or too cold is to adjust macroeconomic policy, not to interfere with wage- and price-setting.

It is important that the Fed raises interest rates quickly—and that European policymakers stay vigilant. The longer inflation is too high, the more painful it could be to bring it back down. The wage-price spirals of the 1970s were contained only after tight monetary policy induced a global downturn in which American unemployment peaked at nearly 11%. If central bankers once again have to induce recessions to restore their credibility on inflation, workers will pay the price for that, too.

17 février (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/02/19/whether-he-invades-ukraine-or-backs-down-putin-has-harmed-russia>

Russia and Ukraine

Whether he invades Ukraine or backs down, Putin has harmed Russia

He will try to claim victory though



Feb 19th 2022

The news, for a moment, seemed encouraging. In a stage-managed television appearance on February 14th Vladimir Putin grunted a terse “good” to the proposal of his foreign minister that, despite warnings by the West of an imminent invasion of Ukraine, diplomacy should continue. A day later Russia’s defence ministry said that some of the 180,000 or so troops it has deployed at its borders with Ukraine are to be withdrawn to barracks, having completed their military exercises which, it has always maintained, is why they were there in the first place.

Officials, and the markets, breathed a small sigh of relief. Alas, [open-source intelligence](#) soon showed that, although a few units were moving, many more were preparing to fight. With the candour that has wrong-footed Mr Putin, many Western security officials accused him of lying, redoubling their warnings of a looming Russian invasion. Even if the troops pull back, this crisis is not yet over. **And, whatever happens, war or no war, Mr Putin has damaged his country by engineering it.**

Plenty of Western observers would dispute that judgment. Without firing a shot, they point out, Mr Putin has made himself the centre of global attention, proving that Russia matters once more. He has destabilised Ukraine and impressed on everyone that its future is his business. He may yet win concessions from nato for avoiding war. And at home he has underlined his statesmanship and distracted from economic hardship and the repression of opposition figures such as Alexei Navalny, who was this week once again hauled before a judge.

Yet these gains are tactical. Even as Mr Putin has won them, in a longer-lasting and more strategic sense he has lost ground.

For one thing, although all eyes are on Mr Putin, he has galvanised his opponents. Led by Joe Biden, who once called Mr Putin “a killer” and surely loathes the man who tried to deny him the presidency, the West has agreed on a tougher package of threatened sanctions than in 2014, when Russia annexed Crimea. **nato, dismissed in 2019 by the French president as suffering “brain death”, has found renewed purpose in protecting its Russia-facing flanks.** Having always preferred to keep their distance, **Sweden and Finland may**

even join the alliance. Germany, having unwisely backed the new Nord Stream 2 pipeline, has accepted that Russian gas is a liability it must deal with and that an invasion would kill off the project. If Mr Putin imagined that his threats would be met with Western mush, he has been disabused.

Ukraine has indeed suffered. **But the crisis has also affirmed the popular sense among Ukrainians that their destiny lies with the West.** True, Mr Putin has extracted assurances that Ukraine is not about to join nato—but these were cheap, because membership was always remote. What matters more is that, having been neglected in recent years, **Ukraine is enjoying the West's unprecedented diplomatic and military support.** Those bonds, forged in crisis, will not suddenly dissolve if Russian forces pull back. Again, it is the opposite of what Mr Putin wanted.

It is also true that Mr Putin has put Europe's security on the agenda, including discussions over missiles and military exercises. But such talks would be in everyone's interest, because they reduce the danger of conflict. If win-win negotiations count as victories for Mr Putin, let there be more of them.

Mr Putin's most intriguing loss is at home. Russia has attempted to build a fortress economy. It has boosted its reserves and reduced the share of them held in dollars. It has curtailed firms' dependency on foreign capital and worked hard to build up its "tech stack" (everything from chips to apps to the [network itself](#)). It has also cosied up to China in the hope of finding an alternative buyer for the hydrocarbons that are still its principal source of foreign exchange.

Although these actions have lessened the potential harm from Western sanctions, they have not eliminated it. The eu still takes 27% of all Russian exports; China about half that. The Power of Siberia gas pipeline that runs towards China will, when completed in 2025, carry only a fifth of what now goes to Europe. In the event of a serious conflict, **sanctions through the swift banking-transactions network or on big Russian banks would cut off the financial system.** Huawei-style import restrictions would cause huge difficulties for Russia's tech firms.

Mr Putin can either live with this interdependency **or turn further towards China. Yet that would condemn Russia to being the junior partner of an unsentimental regime which sees it as a diplomatic sidekick and a backward source of cheap commodities.** That is a yoke Mr Putin would chafe under.

This alliance of autocrats would also have a psychological cost inside Russia. It would demonstrate Mr Putin's dependence on the *siloviki*, the security bosses who see in Ukraine's democracy and deepening ties with the West a threat to their own ability to control and loot Russia. **It would be a further sign to the liberal capitalists and technocrats who are the other pillar of the Russian state that they had lost. More of the best and brightest would leave; others would give up. Stagnation and resentment would build into opposition likely to be met with heightened brutality.**

And what if Mr Putin, mindful of all this, were to invade? That may yet be the terrible outcome of this crisis, as each side seeks to outmanoeuvre the other. Just this week the Russian State Duma urged Mr Putin to recognise the self-declared "republics" in the Donbas, which claim big chunks of Ukrainian territory they do not currently control—adding one more trigger that Mr Putin can pull whenever he chooses.

As well as devastating Ukraine, war would do far greater harm to Russia than the threat of war. The West would be more galvanised and more determined to turn its back on Russian gas; Ukraine would become a running sore, bleeding Russia of money and men; and **Mr Putin would be a pariah. Russia itself would be blighted, in the short run by sanctions and later by still deeper autarky and repression.**

Mr Putin has painted himself into a corner. He could lash out. Yet a retreat now, with his ambitions thwarted, may only lead to an attack later. **By standing up to the threat he poses, the West has the best chance of deterring that fateful choice.**

17 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/pierre-antoine-delhommais/taux-d-interet-attention-danger-18-02-2022-2465317_493.php

Taux d'intérêt : attention danger

ÉDITO. La remontée des taux d'intérêt marque le retour à une vie financière normale, mais pourrait être explosive pour les pays surendettés, dont la France.



La remontée des taux d'intérêt est potentiellement explosive dans un monde surendetté comme jamais, à une hauteur vertigineuse de 300 000 milliards de dollars. © JEAN-LUC FLEMAL/BELGA MAG via AFP

Par Pierre-Antoine Delhommais

Publié le 18/02/2022 à 08h00

Il fallait bien que ça arrive un jour. Après des années de baisse quasi ininterrompue, les taux d'intérêt remontent partout dans le monde. La Banque d'Angleterre vient de relever à deux reprises les siens et la Fed américaine s'apprête à faire de même. Comme à son habitude, la BCE procrastine mais devrait les imiter avant la fin de l'année. De leur côté, les taux des emprunts d'État à long terme augmentent à toute allure. Aux États-Unis, celui du T-Bond à dix ans vient de dépasser pour la première fois depuis juillet 2019 la barre des 2 % tandis que, en France, celui de l'obligation assimilable du Trésor (OAT) de même durée est passé en moins de deux mois de - 0,03 % à + 0,76 %.

La bonne nouvelle est que cette hausse généralisée marque le retour à une vie financière normale. Elle met notamment fin à la grande anomalie que constituait l'existence de taux d'intérêt négatifs, à cette situation plus que déroutante intellectuellement dans laquelle prêter de l'argent en coûtait et dans laquelle des créanciers acceptaient de rémunérer des emprunteurs. Un non-sens dû aux politiques monétaires « non conventionnelles » et extraordinairement expansionnistes mises en œuvre pour lutter contre la crise sanitaire et économique.

L'inflation, « l'euthanasie des rentiers »

Mais, avec le recul de la pandémie, la vive reprise de la croissance et surtout le retour de l'inflation, ennemie de toujours des détenteurs de bons du Trésor et « euthanasie des rentiers », selon la formule de Keynes, la donne a radicalement changé. D'un côté, les banques centrales se voient contraintes, sous peine de perdre toute crédibilité, d'augmenter le coût du crédit pour tenter d'apaiser les tensions sur les prix, de l'autre les investisseurs exigent, ce qui peut se comprendre, d'être mieux rémunérés.

La remontée des taux d'intérêt est **potentiellement explosive dans un monde surendetté** comme jamais, à une hauteur vertigineuse de 300 000 milliards de dollars. Elle l'est **d'abord dans les pays pauvres**, à la santé financière déjà très précaire, et pour lesquels des **défauts de paiement en cascade sont à craindre** dans les prochains mois. Mais elle l'est aussi **dans les pays développés les plus endettés dont il n'est plus besoin de rappeler que la France fait partie**. La hausse des taux va à la fois renchérir le coût de

refinancement de la dette des entreprises privées, qui s'élève à 83 % du PIB, contre 50 % seulement en Allemagne, et alourdir considérablement la charge de la dette publique.

Le gouverneur de la Banque de France François Villeroy de Galhau rappelait récemment qu'une augmentation d'un point de pourcentage des taux d'intérêt coûterait « au bout de dix ans 39 milliards d'euros par an » aux finances publiques, soit l'équivalent du budget de la Défense. Une évaluation alarmante qui ne semble guère émouvoir les candidats à l'Élysée, dont les programmes économiques dispendieux ont pourtant été construits sur l'hypothèse optimiste mais caduque d'un argent qui allait rester durablement gratuit.

Vers une nouvelle crise des dettes souveraines en Europe ?

De façon plus immédiate et brûlante, la remontée des taux fait planer la menace **d'une nouvelle crise des dettes souveraines en Europe**, d'une **fracturation de la zone euro** qui verrait se creuser les écarts de rendement, les « **spreads** » comme disent les spécialistes, **entre les emprunts d'État des pays du Sud surendettés et ceux des pays du Nord aux finances publiques en bonne santé** malgré la **pandémie**. Le danger est bien réel, immense aussi, avec des investisseurs devenant beaucoup plus méfiants et exigeants, de voir les taux grecs, italiens mais aussi français augmenter beaucoup plus vite que les taux allemands ou néerlandais.

Face à ce risque de « **grande divergence** », il faut du moins espérer que Christine Lagarde ne commette pas la même gaffe qu'en mars 2020, quand elle avait déclaré que la BCE n'avait pas pour mission de « *réduire les spreads* », ce qui avait semé la panique sur les marchés financiers (la Bourse de Milan avait plongé de 17 % en une séance, celle de Paris de 12 %). On peut également parier qu'Emmanuel Macron va prendre le temps, malgré un agenda surchargé, de surveiller de près dans les prochaines semaines l'évolution de **ces fameux spreads, qui non seulement vont dessiner le cadre financier du prochain quinquennat mais aussi décider de l'avenir de la zone euro**.

17 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/les-nouveaux-intolerants-ces-juges-de-la-pensee-qui-revent-de-reduire-au-silence-ceux-qui-ne-pensent-pas-comme-eux-20220218>

Le Figaro (site web)

vendredi 18 février 2022 - 06:01 UTC +01:00 4538 mots

Actualité ; Société

Les nouveaux intolérants, ces juges de la pensée qui rêvent de réduire au silence ceux qui ne pensent pas comme eux

de Boishue, Pierre, de Montjou, Guyonne, Waintraub, Judith

ENQUÊTE - Ils rêvent d'édicter des lois morales et d'étendre leur pouvoir. Arbitres des élégances, thuriféraires de leur propre idéologie, ils excommunient sans états d'âme et partout où ils le peuvent ceux qui ne pensent pas comme eux.

On ne débat plus, on dynamite, on disperse, on ventile. En un mot: on élimine. L'insulte a remplacé l'argument, le procès, la controverse. La liste des «ostracisés» s'allonge de jour en jour: Alain Finkielkraut, Marcel Gauchet, Élisabeth Badinter, Sylviane Agacinski, Michel Onfray, Régis Debray... Les états de service des uns comme des autres n'y changent rien, comme en témoigne l'emblématique Jacques Julliard (*lire encadré ci-dessous*).

Les victimes privilégiées de la version française de la *cancel culture* (culture de l'annulation) ont un point commun: elles ont été ou se revendiquent toujours de gauche. **L'essayiste Céline Pina en est l'archétype**. En septembre 2015, elle siège encore à la Région Île-de-France, dans la majorité socialiste, quand elle dénonce dans *Le Figaro* le Salon de la femme musulmane de Pontoise, opération de séduction organisée par des islamistes avec la complicité d'élus du Val-d'Oise, de gauche comme de droite.

Mal lui en prend: «*À partir de là, raconte-t-elle, ma vie est devenue un enfer. Des gens que je connaissais bien m'appelaient en m'accusant de trahir le parti, de le mettre en danger. Ils m'expliquaient que je servais les intérêts de l'extrême droite en salissant la politique en général et les "forces de progrès" en particulier.*» Le PS se fend d'un communiqué accusateur. Quelques mois plus tard, elle rend sa carte mais n'abandonne pas le combat et publie *Silence coupable* (aux éditions Kero) où elle dénonce le clientélisme des élus de tous bords, mais aussi la complaisance des syndicats vis-à-vis de l'islamisme et son entrisme dans le monde associatif.

Le «cas» Pina est réglé: «*À partir de là, on a voulu m'interdire de me revendiquer de gauche.*» Elle devient persona non grata «*au Monde*, à Libération, sur France Inter». «*Je n'ai jamais été invitée dans les médias de gauche, sauf une fois sur France Culture, mais pour un débat, pas pour la sortie d'un de mes livres. Et c'était avant que l'on décide que j'étais vraiment un personnage infrequentable!*» soupire-t-elle. La dernière attaque en date est venue de Gilles Clavreul, cofondateur du Printemps républicain. Le «crime» de Céline Pina? Avoir estimé que «*plutôt que de tomber sur Éric Zemmour pour ses déclarations sur la scolarisation des enfants handicapés, il aurait mieux valu dénoncer le décalage entre le discours officiel sur l'"inclusion" et la réalité*». Disant cela, elle aurait, selon le message posté par Gilles Clavreul sur les réseaux sociaux, non pas «*dérivé, ce n'est même pas le bon terme: changé de bord, viré de cap, basculé*». Il a fallu du temps à l'essayiste pour s'habituer à ce que certains ne parlent jamais d'elle, «*sauf dans un but malveillant*»: «*Quand on me renvoie à l'extrême droite aujourd'hui, je reste impavide, mais au fond de moi, je bous!*» avoue-t-elle.

Bête immonde

Le philosophe **Raphaël Enthoven** a connu une mésaventure comparable lorsqu'il est allé porter la contradiction à Éric Zemmour lors de la convention de la droite, en septembre 2019. «*Une partie de la gauche plus soucieuse des étiquettes que de la lettre de ce que l'on dit a trouvé là une raison de me considérer comme un "traître"*, raconte-t-il. **C'est une catégorie de gens qui ne fonctionne que par amalgames, biais de pensée.**» Les cris d'orfraie ont redoublé quand Raphaël Enthoven a expliqué sur Twitter que si le second tour de la présidentielle opposait Jean-Luc Mélenchon et Marine Le Pen, il voterait pour la candidate du Rassemblement national.

«J'ai commis une erreur en présentant leur duel comme un cas d'école et je me suis mis tout seul dans une situation épouvantable, reconnaît-il. La capture d'écran de ce tweet a circulé davantage encore que les photos de la convention où je suis à côté de Marion Maréchal ou Robert Ménard. J'ai fourni une verge pour me battre à **des gens dont les méthodes de "dialogue" sont en fait des méthodes d'enfermement, de chosification de l'adversaire, de réification en cible pour briser toute idée de lien commun avec lui.**» Jacques Julliard, accusé d'une «étrange bienveillance» à l'égard d'Éric Zemmour, a vécu la même expérience. Certains médias pratiquent la méthode à détecter la sympathie "zemmourienne" cachée explique le sociologue Mathieu Bock-Côté. **En la circonstance, on ne juge plus la pensée d'un intellectuel en fonction de ce qu'il dit ou ce qu'il pense, mais en cherchant une complicité avec "la bête immonde".»**

C'est précisément par refus de considérer la gauche comme «le camp du Bien» qu'Élisabeth Lévy l'a définitivement quittée, après un bref rapprochement avec Jean-Pierre Chevènement - «une gauche tellement particulière qu'il était traité d'homme de droite» , rappelle-t-elle. La fondatrice et directrice de la rédaction du mensuel *Causeur*, chroniqueuse sur CNews et à Sud Radio, ne s'est jamais «plainte d'être bâillonnée» : «Je ne le suis pas **et je me fous éperdument d'être invitée sur France Inter!** dit-elle tout net. **Ce qui me dérange, c'est que je paie pour France Inter! En tant que contribuable, je voudrais une radio où il y aurait un choc des idées à égalité.»**

Monopole du vrai et du juste

Plus gênant est l'ostracisme dont son magazine est victime. «Il est beaucoup plus difficile de créer un média de droite ou, disons, pas de gauche, qu'un média de gauche, explique la fondatrice de *Causeur* . Les banques, mais aussi le monde de la publicité, les autres médias, tous ceux que le sociologue américain Robert Reich appelait "les manipulateurs de symboles" ont peur pour leur image, même quand ils n'en pensent pas moins » . « *Causeur* n'a jamais les campagnes des gros annonceurs, les mêmes qui mettent volontiers leur pub dans Regards (une revue confidentielle de gauche à la pointe du "wokisme", NDLR) » , constate Élisabeth Lévy. Elle sait aussi qu'en cas de coup dur, le pouvoir politique n'usera pas de son influence pour «inciter» un riche donateur à voler au secours de son mensuel, mais son exigence de liberté éditoriale s'en accommode fort bien : **«On a sauvé L'Humanité , on a sauvé Libération , mais je ne compte sur aucun gouvernement pour sauver Causeur et c'est très bien comme ça. On va se sauver tout seuls!»**

Élisabeth Badinter partage cette indifférence au traitement qui lui est infligé **depuis qu'elle a affirmé qu'il ne fallait pas «avoir peur d'être traitée d'islamophobe»** . C'était en 2016, un an jour pour jour après les attentats contre *Charlie Hebdo* et l'Hyper Cacher. « Une partie de la presse de gauche ne m'aime pas du tout et cela m'est égal, affirme la philosophe. Je représente pour elle le monde ancien, celui qui pourrait l'empêcher d'installer sa révolution culturelle. » Elle regrette **que «ceux qui pensent autrement et rejettent la culture woke, par exemple, aient désormais peur de s'exprimer . Je considère leur silence comme une lâcheté. Si on n'adhère pas à ces valeurs à la mode américaine, alors il faut le dire.»**

Ces différentes formes de mise à l'index sont dénoncées avec force par Mathieu Bock-Côté. « La gauche idéologique a des réflexes **sectaires** qui me semblent insurmontables, explique-t-il. **Comme elle prétend avoir le monopole du vrai et du juste, celui qui s'écarte des clous devient un mercenaire, une personne qui flatte les basses passions ou qui bascule dans l'irrationnel. Car comment ne pas être de gauche? De son point de vue, on ne passe pas à droite mais on dérive à droite.»** Il est de bon ton de rappeler aux «traîtres» la portée de leurs actes en les culpabilisant par tous moyens . «La malheureuse **Élisabeth Roudinesco** en représente un exemple, poursuit le collaborateur du *Figaro*, de CNews et d'Europe 1 à propos de la psychanalyste. **Quand elle a voulu enfin dénoncer le "wokisme", elle s'est rendu compte qu'elle se trouvait sur la même ligne que de nombreuses personnalités classées à droite. Du coup, elle a renoncé à sa propre dénonciation afin de demeurer à l'intérieur de ce qu'elle appelle "le parti de l'intelligence" .»**

Matraquage médiatique

Lorsque la philosophe **Sylviane Agacinski**, philosophe classée à gauche, s'est exprimée contre la PMA pour toutes les femmes et la GPA, elle a immédiatement été traitée d'homophobe. Ce qui lui a valu une excommunication feutrée des médias dits progressistes ainsi que l'annulation de sa conférence à l'université Bordeaux-Montaigne en octobre 2019. «*Nous sommes en train de changer de modèle, de copier la Californie, de faire de la procréation une industrie* , s'alarmait-elle à l'été 2020 alors qu'une poignée de députés votaient la révision des lois de bioéthique tambour battant.

«C'est une corruption de la filiation, une cuisine procréatrice qui menace le droit des personnes, transformées par la GPA en objets.» Sa colère était à la hauteur de sa déception : «*Depuis plus de vingt ans, je vois le matraquage énorme de toute une partie de la presse. Il y a un terrorisme aujourd'hui, les gens ont peur. Les députés sont tétanisés* » , analysait la philosophe, impuissante à changer le cours des choses, faute de tribune.

«Le comble, souligne Michel Onfray, c'est que ceux qui s'en sont pris à Sylviane Agacinski à Bordeaux ou à François Hollande à l'université de Lille (en 2019 également, NDLR) l'ont fait au nom de la liberté d'expression: ce sont des fascistes, donc on ne laisse pas parler les fascistes!» Cette étiquette de «fasciste», le plus lu des philosophes français la porte depuis qu'il a publié *Le Crépuscule d'une idole. L'affabulation freudienne*, en 2010 (Grasset): «Le livre n'était pas encore en librairie que les psychanalystes parisiens les plus puissants dans les médias lançaient une campagne contre moi, en expliquant que l'homme de gauche que j'étais était passé du côté de l'extrême droite puisque je critiquais Freud, et que, bien sûr j'étais antisémite!» se souvient-il.

Ses joutes éditoriales avec Bernard-Henri Lévy sur le cas Roman Polanski ont parachevé sa disgrâce: «Tout le dispositif habituel s'est mis en branle raconte-t-il. **Le Monde, Libération, France Inter** n'ont plus parlé de moi, sauf pour m'attaquer. Je n'étais ni agrégé, ni normalien, ni professeur digne de ce nom, j'étais antisémite et, en prime, pédophile refoulé, puisque je reprochais à BHL sa défense de Polanski.» Bref, il n'est question que de Michel Onfray dans la presse de gauche, mais elle le prive de parole. Ses livres ont beau être parfois des phénomènes d'édition, ils ne sont pas recensés. En 2018, France Culture cesse de diffuser l'été les podcasts des cours qu'il dispensait gratuitement à l'université populaire de Caen. «**Et comme j'ai toujours eu plutôt des bons papiers dans Le Figaro Magazine, Valeurs actuelles et Le Point, preuve est faite que je suis bien d'extrême droite!**» ironise le philosophe.

Label «de gauche»

La jeune génération n'est pas épargnée par ce climat de chasse aux sorcières. À l'image de l'essayiste Paul Melun, président du mouvement Souverains demain! « Je vis avec l'angoisse d'être mis au ban simplement pour mes idées, déplore l'auteur du *Manifeste pour une France indépendante, écologique et indépendante* (Éditions Marie B). *Cela est extrêmement grave quand on fait comprendre à un intellectuel de 27 ans qu'il y a des choses à ne pas dire. Un seul exemple: parce que j'avais pris la parole en amont sur l'islamo-gauchisme, un colloque sur la démocratie auquel je devais participer dans un institut d'études politiques a été annulé. Et dire, lorsque j'ai commencé à écrire des ouvrages, que je pensais être plus souvent interviewé par Libé que par Le Figaro !*»

L'homme, il est vrai, cumule de nombreux handicaps aux yeux des tenants de la gauche morale: issu d'une famille de gauche, ancien président de l'Unef, il officie aujourd'hui en tant que chroniqueur sur... CNews! « Depuis qu'une certaine gauche me tourne le dos, j'observe d'une façon manifeste la différence entre les élites de gauche et le peuple de gauche, détaille-t-il. Quand je retourne dans les Deux-Sèvres, les élus locaux de gauche, comme les militants, sont charmants avec moi. Ils me parlent avec bienveillance des émissions où je m'exprime et que je considère comme de vrais espaces de liberté: les émissions de CNews, mais aussi les débats avec des journalistes comme Éric Brunet (LCI et RTL) qui subissent l'opprobre de ces gens parce qu'ils osent dénoncer tous leurs manèges.»

Mais peut-on encore se dire de gauche quand on subit l'opprobre des détenteurs du label? «**Si la gauche pense qu'on doit pouvoir louer des utérus, acheter des enfants et faire des interruptions médicales de grossesse à neuf mois, c'est-à-dire tuer un enfant dans le ventre de sa mère pour des raisons psychosociales, ou que les musulmans sont les juifs des années 30, c'est sûr que je n'en suis pas**, répond Michel Onfray. Mais la gauche ne peut pas être réduite au Parti socialiste, à la France insoumise et à quelques médias que personne ne lit! Je rencontre beaucoup de gens qui, comme moi, se sentent de gauche et pour lesquels elle n'est pas incarnée aujourd'hui.»

Reste qu'elle demeure en position de force dans les milieux intellectuels, universitaires et parmi les journalistes. Selon Mathieu Bock-Côté, le rééquilibrage médiatique est loin d'être acquis: «La gauche a été si longtemps dominante qu'il lui suffit d'être contestée pour se croire assiégée et la droite a été si longtemps dominée qu'il lui suffit d'être entendue pour se croire dominante.» « L'avantage de la gauche, remarque-t-il, c'est qu'elle conserve le pouvoir idéologique et normatif même quand elle perd les élections. » Et les méthodes qui vont avec la certitude d'être dans le vrai.

Jacques Julliard: «De petites bandes d'aboyeurs et de sycophantes»

Tout, en vérité, tourne autour de la question de l'islam et de l'islamisme. Une partie de la gauche intellectuelle et un certain nombre de journalistes se sont constitués en chiens de garde pour décider, comme disait le trop célèbre président Deleogorgue lors du procès Zola (7 au 23 février 1898), que «**la question ne sera pas posée**»: répétée des dizaines de fois, cette question concernait la culpabilité de Dreyfus. C'est ce qu'en termes d'artillerie on appelle un «tir d'interdiction». C'est ainsi que j'ai été l'objet, ainsi qu'un certain nombre de confrères dont je considère la compagnie comme flatteuse, tels Marcel Gauchet, Michel Onfray, Alain Finkielkraut, Luc Ferry, Alexis Brézet, Vincent Trémolet de Villers, d'une mise au pilori pour m'être félicité (Marianne du 8 octobre 2021) que le surgissement d'Éric Zemmour dans la campagne présidentielle ait remis au premier

plan la question de l'immigration que les gens convenables poussent régulièrement sous le tapis. «Étrange bienveillance», décrétaient Ariane Chemin et Ivonne Trippenbach dans Le Monde du 1er décembre dernier. **La suite de mon article qui déclarait les solutions de Zemmour impraticables, et même susceptibles de mener à la guerre civile, n'intéressait pas celles que l'usage courant me contraignait à nommer des «consœurs». C'était assez, j'avais péché.**

Il y a là une véritable **dégradation**. Au lieu de l'exposé loyal d'opinions divergentes - c'est depuis sa création une des fonctions et l'honneur de la profession -, **on voit se multiplier, sous couleur de pétitions, de petites bandes d'aboyeurs et de sycophantes, spécialisés dans la stigmatisation de charrettes de réprouvés**. Leur modèle journalistique n'est pas Chateaubriand, Hugo ou Mauriac, mais Fouquier-Tinville et Beria ; ajoutant l'odieux au dérisoire. Si elle se confirmait, une telle évolution serait un désastre pour la démocratie.

Reste la question essentielle. **Pourquoi, je vous le demande, ne faut-il jamais parler de l'immigration en général et de l'islam en particulier? Il n'y a qu'une réponse possible: c'est que le peuple est intrinsèquement raciste, et qu'il pourrait faire mauvais usage des informations - fussent-elles exactes - qu'on lui fournirait.** Voilà ce qu'il y a d'étrange dans mon comportement: considérer le peuple comme majeur et responsable. **La vérité, c'est que la gauche politiquement correcte n'a que mépris pour le peuple depuis qu'elle l'a jeté par-dessus bord.** À la lecture des sondages actuels, je crains que le peuple ne l'ait compris.

Cinq figures de la gauche politiquement correcte

• Laure Adler, le cerbère du «vivre ensemble»

Toute en suavité dans «L'heure bleue», son entretien vespéral de **France Inter** avec une personnalité qui lui parle de ses passions, Laure Adler est beaucoup moins empathique quand elle participe à «C ce soir», la quotidienne de France 5 présentée par Karim Rissouli. Franz-Olivier Giesbert et Emmanuel Todd, entre autres, en ont récemment fait les frais. L'auteur d' *Histoire intime de la Ve République* (Gallimard) y déplore ne plus entendre assez parler français à Marseille. «*Moi qui n'ai pas lu votre bouquin, où vous en êtes, vous, idéologiquement?*» l'apostrophe la sourcilleuse gardienne du vivre-ensemble quand elle le reçoit en plateau.

Qualifiant les propos du journaliste de «*tendancieux*», elle rend son verdict: «*Vous êtes blanc quoi, et fier de l'être, et y a pas assez de Blancs autour de vous!*» **Emmanuel Todd**, lui, a droit à un procès en lèse féminisme pour avoir contesté dans *Où en sont-elles?* (Le Seuil), la conception néoféministe du patriarcat et les mouvements selon lui «petits-bourgeois» qui prétendent le combattre comme #MeToo et #BalanceTonPorc. Son échange avec Laure Adler est surréaliste. Il ne cite pas l'anthropologue Françoise Héritier dans son livre? «*C'est parce que c'est une femme!*» grince l'animatrice. Il qualifie d' «*irrégularités statistiques*» le déséquilibre actuel entre filles et garçons dans les filières scientifiques, en signalant au passage qu'il a une fille polytechnicienne? Laure Adler le «*félicite de l'avoir autorisée à faire des maths*». Bref, Emmanuel Todd a tout faux.

• Jean-Michel Apathie, le père la morale

Quand Jean-Michel Apathie a déclaré en 2016 sur Public Sénat que s'il était président, sa première mesure serait de «raser le château de Versailles» pour qu'on «cesse d'y cultiver la grandeur de la France», c'était du «second degré». Mais quatre ans plus tard, quand il a trouvé que Jean-Marc Ayrault, ci-devant premier ministre recasé à la tête de la Fondation pour la mémoire de l'esclavage, avait bien raison de vouloir débaptiser la salle Colbert de l'Assemblée nationale, c'était sérieux. Jean-Michel Apathie a beau qualifier de «stupides» les polémiques sur le déboulonnage des statues, il regrette l'hommage ainsi rendu à l'initiateur du Code noir. Comme il juge «consternant» que le nom du général Bugeaud, stratège impitoyable de la colonisation de l'Algérie, ait pu être donné à des rues et même à une école. Selon lui, «nos avenues Lénine ou nos allées Robespierre» sont également «minables», preuve qu'il n'est pas sectaire!

S'il ne tenait qu'à lui, son entreprise purificatrice ne s'arrêterait pas à nos monuments et à nos rues. En 2019, il a aussi appelé au boycott d'Éric Zemmour dans les médias. Motif? Inviter ce «délinquant», condamné par la justice pour incitation à la haine religieuse, alors que Dieudonné, condamné pour incitation à la haine raciale, est «interdit de parole» serait faire du «deux poids, deux mesures»! «Un discours antisémite est sanctionné, un discours anti-arabe ne l'est pas», dit celui qui s'honore d'avoir toujours «refusé de débattre» avec le désormais candidat à la présidentielle. Ce statut lui ouvrant de droit un accès équitable aux médias, Jean-Michel Apathie a reporté sa vindicte sur ses électeurs, ces «Français de chez Français, qui puent un peu des pieds» (déclaration sur LCI, le 5 février).

Bizarrement, ce grand obsédé de la propreté n'apprécie pas le Kärcher. Quand Valérie Pécresse, en campagne dans le Sud, a promis de le «ressortir de la cave» pour «nettoyer les quartiers», le chroniqueur y a vu un «sous-entendu raciste», parce que le

Kärcher, c'est bien connu, «ça blanchit tout». Et parce que les «nouveaux barbares», auxquels la candidate de la droite veut s'attaquer, auraient pour caractéristique commune de ne pas être blancs? Voilà un «sous-entendu» qui mériterait d'être exploré!

• Aymeric Caron, l'homme qui murmure aux oreilles des moustiques

Aymeric Caron, nostalgique, se souvient de l'époque lointaine où il était vu par des centaines de milliers de Français chez Ruquier, dans l'émission qui n'avait jamais aussi bien porté son nom: «On n'est pas couché». Il y jouait l'inquisiteur en chef aux côtés de Natacha Polony, qui lui évoquait son idole de jeunesse, Jeanne Mas. Hélas, Natacha, n'ayant aucune envie de chanter *En rouge et noir* - elle préfère Stendhal de loin -, avait eu du mal à supporter l'atrabilaire aboyeur détruisant méticuleusement l'émission hebdomadaire par ses éructations récurrentes.

Ayant été remercié, il fait un petit tour sur France 5 mais refuse d'y débattre avec le directeur de Valeurs Actuelles, «ce torchon», accusé de «banaliser sans complexe les idées les plus puantes». Après avoir participé à l'émission culturelle Fort Boyard, une idée de génie lui est apparue: il a créé avec des amis (dont l'un s'appelle Joyeux) le mouvement REV, soit «Rassemblement écologiste pour le vivant», car il existe sans doute des rassemblements écologistes pour les morts. Il tempête contre les mères moustiques trucidées par les juilletistes et les aoûtistes alors qu'elles sont enceintes.

En bon antiséciste, il juge que ces malheureuses bêtes «ont le même droit à vivre que vous et moi» et trouve des circonstances atténuantes aux casseurs qui vandalisent les boucheries: «si ces militants se retrouvent obligés d'avoir recours à ces moyens, c'est tout simplement car les voies démocratiques ne servent pas en France». Pour se refaire médiatiquement, il pense avoir trouvé la solution: aller débattre chez le journaliste politique Cyril Hanouna, contre Éric Zemmour. Sa stratégie est simple: le traiter de raciste et lui couper la parole autant que faire se peut.

L'émission n'a pas relancé sa carrière d'humoriste laborieux. Que faire, alors?

Tel Claudel face au pilier de Notre-Dame, il a une révélation: rejoindre la France Insoumise dans sa croisade. Son patron réhabilitera Hugo Chávez, Aymeric, le chevalier poivre et sel, ira combattre en Camargue où les moustiques sont odieusement racisés. À chacun sa cause.

• Rokhaya Diallo, la «victime» idéale

La fondatrice des «Indivisibles» n'aime rien tant que susciter la polémique pour faire progresser ses idées proches du «wokisme». Elle est de tous les combats... et de tous les plateaux télé. Fondatrice des Indivisibles, Rokhaya Diallo est la bonne cliente par excellence des médias où elle est devenue l'avocate attirée de la cause indigéniste. Dans ce registre, elle ne manque ni de bagout ni d'intransigeance. Parmi les «spécialités» de cette féministe classée à gauche, adepte de la polémique tous azimuts: son goût prononcé pour la victimisation à outrance afin d'imposer ses idées et renvoyer celles des autres dans le camp du mal.

Chroniqueuse du rendez-vous «On refait le monde» (RTL), alors animé par Marc-Olivier Fogiel, elle s'était par exemple émue sur les réseaux sociaux - notamment auprès du public américain, très à cheval sur la défense des minorités - de la manière dont ses interlocuteurs osaient interrompre une femme noire. Une méthode parfaitement déloyale, le concept même de l'émission poussant les invités à se couper la parole entre eux! Collaboratrice du Washington Post, fustigeant «le racisme d'État» en France, elle incarne aujourd'hui un des visages les plus intolérants du «wokisme» importé des États-Unis. La clivante Rokhaya Diallo n'ignore sûrement pas que son militantisme acharné (voire caricatural) contribue à renforcer ses adversaires. Que deviendrait sa carrière cathodique sans eux?

• Edwy Plenel, un censeur sachant chasser

Son métier à lui, c'est de «produire des informations» et «d'éclairer le débat public». C'est normal, il est dans le camp du bien. Pas comme CNews et tous ces médias qui «corrompent le débat public» et égarent le bon peuple «par le déversement des opinions et pas des informations». Depuis toujours, Edwy Plenel sait faire la différence. Ancien trotskiste, écrivant pour l'organe de la LCR, il serait, selon la légende, devenu l'un des «plus grands journalistes d'investigation en France». Ce sont pourtant deux des meilleurs jouant dans cette catégorie, Pierre Péan et Philippe Cohen, qui ont causé sa chute. Après la parution de l'explosif **La Face cachée du Monde**, révélant le fonctionnement ubuesque et pas très à gauche du quotidien dont Plenel était devenu directeur de la rédaction, notre homme s'en est retrouvé évincé.

La suite a été éloquent: avec Mediapart, «Canard déchaîné» numérique, dont Plenel est devenu le censeur en chef, la chasse à l'homme était ouverte. À lui de juger ce qui est faisable ou non: lorsqu'on est au gouvernement, interdit de servir du homard

ou de prendre quelques jours de vacances à Ibiza. Les bulots ou le camping seraient-ils préférables? Il faudra organiser une AG pour en décider.

Quant à payer un homme pour entretenir ses chaussures, c'est la décollation d'office. **Mais Edwy Plenel a un grand cœur: il avait soutenu les terroristes palestiniens assassins de 11 athlètes israéliens aux JO de Berlin (???)** (il dit le regretter aujourd'hui). Il a aussi beaucoup aimé Tariq Ramadan, ami des femmes et des Frères musulmans, qu'il a trouvé spirituel.

L'enfance des frères Kouachi, du Zola en pire, l'a beaucoup ému. C'est tout juste s'il ne ruisselait pas de larmes. Les survivants de Charlie n'ont pas exactement pleuré pour les mêmes raisons... **Le moustachu voit des islamophobes et des racistes un peu partout, en particulier dans les forces de l'ordre.** D'ailleurs, le préfet de police de Paris est à ses yeux «*le symbole d'un État en guerre contre la société*». **Edwy Plenel, ce n'est pas un gag, a reçu le prix du vivre-ensemble lorsqu'il a sorti son livre *Pour les musulmans*.** Ses amis pourraient lui offrir un autre ouvrage: *Dénoncez-vous les uns les autres*, de Benoît Duteurtre (Fayard). De quoi redonner un bon coup de fouet à Mediapart.

17 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/anne-marie-le-pourhiet-l-union-europeenne-risque-de-passer-pour-une-maison-de-redressement-ideologique-20220217>

Le Figaro (site web)

jeudi 17 février 2022 - 17:20 UTC +01:00 1013 mots

Actualité ; International

Anne-Marie Le Pourhiet :

«L'Union européenne risque de passer pour une maison de redressement idéologique»

ENTRETIEN - La professeur de Droit s'inquiète de la décision de la Cour de justice de l'UE qui a débouté la Hongrie et la Pologne. Les fonds européens que Budapest et Varsovie reçoivent peuvent être conditionnés au respect de l'État de droit.

Anne-Marie Le Pourhiet est professeur de Droit public à l'Université Rennes-I et vice-présidente de l'Association française de droit constitutionnel.

La Cour de justice de l'Union européenne a définitivement approuvé un règlement permettant de priver de fonds européens un État où seraient constatées des violations de l'État de droit, qui « portent atteinte ou risquent de porter atteinte » aux intérêts financiers de l'UE, « d'une manière suffisamment directe ». Ces sanctions, contestées par la Hongrie et la Pologne directement visées, doivent être adoptées à la majorité qualifiée par le Conseil de l'Union européenne.

LE FIGARO. - Quel est ce nouveau dispositif validé hier par Cour de justice de l'Union européenne ?

Anne-Marie LE POURHIET. - C'est un règlement du Conseil et du Parlement européen qui a été adopté le 16 décembre 2020. Il était vivement recommandé par le Parlement européen, et notamment par sa frange progressiste. Il instaure une conditionnalité des fonds européens au respect de l'État de droit, tel que l'entend la Commission. Le règlement se fonde sur l'article 322 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui permet au Conseil et au Parlement de prendre, à la majorité qualifiée, des mesures de réglementations financières.

En apparence, ce règlement est lié à la protection des deniers de l'Union européenne. On comprend vite qu'il ne s'agit pas de l'État de droit comme garant de la bonne gestion, mais de respecter les valeurs de l'Union telles qu'elle les conçoit, donc de façon très progressiste. Ce règlement a été conçu pour la Hongrie et la Pologne, mais ces pays ne sont pas les plus mauvais élèves en matière de gestion financière. Au fond, deux choses gênent la Commission. Que ces deux pays soient conservateurs et qu'ils refusent l'interprétation que donnent la Commission, la Cour et le Parlement des valeurs de l'Union. Et aussi, et surtout, qu'ils soient hostiles à la primauté du droit européen.

Que change-t-il par rapport aux sanctions existantes, notamment l'article 7 ?

L'article 7 est une sanction politique qui nécessite l'unanimité des États membres. Il est inopérant puisque le groupe de Visegrad (Hongrie, Pologne, République tchèque, Slovaquie) s'opposerait à ces sanctions. Puisqu'il ne fonctionne pas, il faut alors, et cela a été dit ouvertement, frapper au portefeuille. C'est-à-dire qu'on va couper les aides, les subventions si ces pays ne rentrent pas dans le rang. On imagine déjà le général de Gaulle et Philippe Séguin se retourner dans leur tombe en voyant ce règlement. Il faut maintenant qu'il soit mis en application contre la Pologne et la Hongrie. La Cour en a validé la partie réglementaire, la Commission devra maintenant prendre l'initiative puis la décision finale de sanctionner reviendra au Conseil à la majorité qualifiée [15 États sur 27, NDLR].

Quelle est la conséquence de ce vote à la majorité qualifiée ?

A priori, ces sanctions seront adoptées puisque la France et l'Allemagne ont défendu ce règlement. Si la Commission propose des sanctions, on peut penser qu'elles seront aussi adoptées à la majorité qualifiée. Il y aura sans doute des discussions avec la

Pologne et la Hongrie au préalable. Mais puisque le budget de l'Union est abondé par tous les États, je verrais bien la Pologne et la Hongrie cesser de verser des fonds. Comme Madame Thatcher avec son '*I want my money back*'. Ce serait logique.

Toute cette affaire est d'une hypocrisie fondamentale. La décision de la Cour de constitutionnelle de Karlsruhe du 5 mai 2020 a dit exactement la même chose que le juge polonais sur la supériorité du droit européen. Une procédure avait été engagée, mais le gouvernement allemand a promis de respecter la primauté du droit européen. Sur sa bonne foi, la procédure a été abandonnée, contrairement à la Pologne.

Concrètement, cela donne-t-il un rôle plus important à la Commission ?

Oui bien sûr, nous sommes même au-delà du fédéralisme. La Cour et la Commission en sont à parler d'un principe d'uniformité du droit européen qui n'est écrit nulle part dans les traités. Depuis l'origine, la CJUE a toujours interprété le droit de manière téléologique, c'est-à-dire en allant toujours dans le sens d'une Union plus étroite. C'est assez dangereux et pourrait créer une crise extrêmement grave. Rappelez-vous de la Grèce qui n'avait pas le droit de sortir de l'orthodoxie budgétaire. Aujourd'hui, le multiculturalisme est devenu la nouvelle orthodoxie.

La Hongrie et la Pologne ont adhéré à l'Union européenne avec un drapeau bleu marial et 12 étoiles d'or. Quelques années plus tard, les institutions européennes mettent en avant le drapeau arc-en-ciel. Ils ont le sentiment de s'être fait truander. De Gaulle avait dit à Peyrefitte, 'quand on se fait couillonner, on s'en va'. Il y a le sentiment de se faire 'couillonner' parce qu'ils ont ratifié un traité définissant précisément les compétences de l'Union, respectant l'identité nationale des États membres et leurs structures constitutionnelles. Aujourd'hui, l'Union en vient à ne plus reconnaître le droit d'avoir une organisation constitutionnelle qui ne soit pas complètement conforme aux valeurs telles que l'État membre les définit lui-même.

Avec ce nouveau système, la France peut-elle craindre des sanctions ?

Pas véritablement. La Cour de justice de l'Union ne reprochera pas à la France la procédure de nomination des membres du Conseil constitutionnel, par exemple. La séparation des pouvoirs dans l'Union n'est pas bonne, et la démocratie n'y existe pas, comme l'a rappelé la cour constitutionnelle allemande. L'Union ne respecte aucun des principes qu'elle veut imposer aux autres. C'est un peu cocasse. L'Union risque de passer pour une maison de redressement idéologique et c'est ce qui pourrait la perdre.

17 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/le-moralement-correct-est-la-nouvelle-religion-du-monde-moderne-20220217>

Le Figaro (site web)

jeudi 17 février 2022 - 17:54 UTC +01:00 1565 mots

Vox ; Vox Société

«Le moralement correct est la nouvelle religion du monde moderne»

ENTRETIEN - Écologistes radicaux, décoloniaux, néoféministes, antispécistes... Dans *La Dictature des vertueux*, Soazig Quéméner et François Aubel s'inquiètent du pouvoir de nouveaux censeurs qui, persuadés d'être éveillés et détenteurs du Bien, tentent d'imposer leur vision du monde.

*Soazig Quéméner est rédactrice en chef du service politique de Marianne. François Aubel est rédacteur en chef du service culture et télé du Figaro. Les deux journalistes publient *La Dictature des vertueux* (Buchet-Chastel, 2022).*

LE FIGAROVOX. - Votre livre «La dictature des vertueux» entend dénoncer «*le moralement correct*» et non le «*politiquement correct*». Comment comprendre cette distinction ?

Soazig QUEMENER. – Contrairement au politiquement correct, la morale renvoie à quelque chose d'individuel: chacun est retranché sur son îlot du camp du bien et oublie de penser collectivement. Quand on raisonne de façon morale, il n'y a pas de règles. Chacun peut placer les curseurs où il le souhaite. C'est ce qui se produit sur les réseaux sociaux où chacun construit son petit espace de confort et de sécurité et on a vu que cela pouvait conduire à des dérives peu sympathiques. C'est un euphémisme.

François AUBEL. – Nous avons choisi de parler de «*moralement correct*» car notre enquête le montre, il existe en France, une nouvelle culture morale. Elle s'inscrit dans ce que Jérôme Fourquet décrit comme l'archipélisation de notre société. Les vertueux sont souvent sincères, ils défendent, pour la plupart, des causes justes, mais glissent, inexorablement, c'est le phénomène que nous décryptons, vers l'intolérance. Certains défenseurs de la cause animale peuvent se muer en antispécistes radicaux, certains antiracistes en décoloniaux intransigeants. Ce sont ces «*plus que parfait*» qui nous intéressent dans ce livre.

Vous critiquez des «*défenseurs auto-proclamés du camp du bien qui tentent d'imposer au forceps leur vision du monde qu'ils rêvent sous cloche, avec pour seule boussole leur propre morale*». Quand ce processus a-t-il commencé ?

S.Q. - Nous avons constaté qu'il se passait quelque chose dans la société que nous ne parvenions pas vraiment à nommer. Une conception binaire du monde avec d'un côté des dominants, de l'autre des dominés, apparaissait. Après réflexion, la notion de «vertu», un terme polysémique qui a évolué au cours des âges, nous a semblé la plus pertinente pour définir l'instauration de ce nouvel ordre moral. Il est difficile de dater exactement ce phénomène, mais son accélération est frappante. Nous sommes arrivés à une société de causes. Les combats universels ont laissé place à des combats dont le seul but est le respect des particularismes de chacun.

F.A. - Des féministes auto-proclamées qui refusent de lire les livres écrits par des hommes, des «*sensitivity readers*» chargés de vérifier si les passages de certains livres ne sont pas «*offensants*» pour de potentiels lecteurs, des dessins de presse que l'on censure... Dans le jargon des neo-progressistes, ou ceux qui se définissent comme tels, tout devient sujet «*d'alerte et de vigilance*». À force de donner la primauté à chaque revendication, à chaque micro-peur, on cède du terrain à des velléités liberticides.

Ces défenseurs du Bien crient avant d'avoir mal et justifient leur action par la vertu. L'histoire montre pourtant que le recours et le retour à la vertu ne sont jamais bon signe. Les vertueux étaient les partisans de Robespierre, en opposition aux indulgents, qui soutenaient Danton. Notre livre entend, aussi, replacer ce nouveau paradigme dans l'Histoire.

L'architecture du système des «*vertueux*» que vous dénoncez repose sur un soubassement simple: le savoir, estiment-ils, est moins le fruit d'une recherche universelle de la connaissance que d'une lutte de pouvoirs. La défiance à l'égard de la science est-elle à l'origine de cette montée en puissance d'une forme de «*moralement correct*» ?

F.A. - La notion de pouvoir est primordiale ici. On assiste à une rupture générationnelle. Il ne s'agit pas que de cela dans ce livre, mais ce qu'on appelle le mouvement «*woke*» est un moyen, pour des jeunes générations qui n'étaient pas en position de pouvoir, de le conquérir, puis de le conserver, sous prétexte de revendications identitaires notamment. J'ai assisté aux dernières Assises de la littérature jeunesse. Au cours d'une conférence, une romancière militante a pris la parole pour affirmer que le milieu de l'édition était intrinsèquement raciste. Sur quoi se fondait-elle pour dire cela ? Elle ne pouvait citer aucun exemple concret mais l'affirmer de façon péremptoire et culpabilisante lui conférait une forme de pouvoir.

S.Q. - On en arrive à des aberrations, comme par exemple le fait qu'en Europe, des traducteurs se soient mis à rechercher des traducteurs noirs pour se pencher sur l'œuvre de la poétesse noire Amanda Gorman. Ce qui, clairement, s'apparente à du racisme et à de l'inculture pour l'écrivain franco-congolais Alain Mabankou, pour ne citer que lui. L'art de la traduction, c'est essayer de se mettre dans la tête d'un auteur. Si l'on interdit de s'imaginer autre, on ampute toute une partie de la littérature et de la création.

Peu à peu, des maisons d'édition commencent à baisser pavillon face aux pressions des militants sur les réseaux sociaux. *Alma*, le roman jeunesse qui met en scène une jeune fille africaine réduite à l'esclavage a valu beaucoup d'ennuis à son auteur, Timothée de Fombelle. On lui a reproché de s'approprier une histoire qui n'était pas la sienne et il a reçu de nombreuses menaces.

Des éditorialistes et les intellectuels, souvent de gauche, affirment soit que le phénomène n'existe pas soit qu'il se résume à une recherche d'égalité. La «*dictature des vertueux*» est-elle une «*panique morale*» ?

S.Q. – Nous mettons en valeur l'existence d'une majorité silencieuse, qui s'inquiète, prend ses distances vis-à-vis d'un mouvement qui préfère «*effacer*» la culture avant même de songer à contextualiser certaines œuvres.

Il n'est pas question de remettre en cause la lutte contre les discriminations portées par la gauche, simplement d'analyser la manière, parfois sectaire, dont cette lutte est en train d'être investie. Peut-on encore discuter, débattre du passé de la France ? Quand on déboulonne des statues, on fait fi de l'histoire. La volonté d'annihiler, détruire est parfois plus forte que la reconnaissance des droits acquis.

F.A. - Au Canada, on organise des autodafés au sein de cérémonies dites de «*purification*», dans les universités françaises, des réunions sont interdites aux blancs. Et face à cela, comment réagit la gauche ? On ne l'entend pas ou presque pas. Elle est oublieuse de l'universalisme qu'elle devrait défendre. Elle préfère parler «*du corps des racisés*» ou d' «*homme déconstruit*».

En ce sens, Christiane Taubira porte cette idéologie qui prospère depuis plusieurs années à l'université. Elle s'appuie sur ces névroses ségrégationnistes et montre qu'une partie de la gauche a délaissé la lutte des classes pour la lutte des races. Ce n'est sans doute pas un hasard si, en se démarquant de cette gauche sociétale, Fabien Roussel semble trouver une dynamique dans cette campagne.

La France semble plus imperméable que ces voisins d'outre-Atlantique aux théories décoloniales et intersectionnelles. Le gouvernement semble s'en préoccuper. De plus la jeune génération, plus sensible à ces idées n'est pas encore aux manettes. Faisons vraiment nous face à une «*dictature des vertueux*» ?

S.Q. – Il faut faire attention car de nouveaux inspecteurs des bonnes mœurs veulent modifier le visage même de la création. Le prix Goncourt 2020, Hervé Le Tellier a dû batailler, notamment avec son éditeur allemand, pour conserver le mot «*négresse*» dans son texte. Il lui a fallu expliquer que lorsqu'il utilise le discours indirect libre dans un monologue intérieur, ce n'est pas lui qui parle mais un de ses personnages. Tout est pris au premier degré chez les vertueux.

F.A. – Notre livre veut sonner l'alerte. La société française n'est pas au-dessus de tout cela. Il y a un vrai mouvement de fond qui s'installe insidieusement.

Dans le passé, les éditeurs demandaient à leur avocat de relire un manuscrit pour éviter un procès en diffamation. Cela n'allait pas plus loin. Aujourd'hui, on lui demande si le contenu est moralement correct. Si l'éditeur ne va pas avoir telle ou telle communauté sur le dos. Cela se passe dans les plus grandes maisons d'éditions. Et ce phénomène risque de s'amplifier dans les prochaines années.

En quoi est-ce une révolution culturelle sans précédent ? Si les «*vertueux*» progressent, est-ce dû à l'absence d'idéologie face à eux ?

S.Q. - Ils profitent de l'émiettement de la société. Normalement, nous devrions réagir collectivement mais nos anticorps ne sont plus assez puissants. Dans ces moments de fragilité de la cohésion nationale, ces mouvements se disséminent. Il faut débattre, discuter de la contextualisation, de la nécessité d'enseigner par exemple davantage le Code noir à l'école, mais si on en vient à estimer, comme Rama Yade, ancien membre du gouvernement de la République française, que passer devant la statue de Colbert devant l'Assemblée nationale est une «micro-agression», non seulement on ne résout rien, mais de surcroît, on franchit une limite dangereuse.

F.A. - Une étudiante m'a raconté que les trois-quarts des étudiants d'un de ses cours jugent importante la mise en place de «safe space» au sein de l'université. Je donne des cours dans une école de journalisme et tous les étudiants savent ce que signifie le jargon «trigger warning», «safe space», etc. La plupart d'entre eux y sont favorables.

17 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/gender-pflicht-an-deutschen-hochschulen-wacklige-rechtsgrundlage-17805594.html?premium>

Studium : Bitten und Befehle – über das Gendern an Universitäten

- Von [Thomas Thiel](#)
- -Aktualisiert am 17.02.2022-14:14



Auch in einem Seminar der LMU München wurde von Studenten der Gebrauch gendersensibler Sprache verlangt. Bild: ddp

An mindestens fünfzehn deutschsprachigen Hochschulen wurde Studenten schon das Gendern vorgeschrieben. Meistens geht die Initiative von einzelnen Dozenten aus – auf wackliger Rechtsgrundlage.

Als neulich herauskam, dass ein Student der Universität Gießen Punktabzug erhielt, weil er im Seminar nicht genderte, [war das nicht unbedingt eine Überraschung](#). In Kassel oder München waren ähnliche Fälle bekannt geworden, und die Vermutung liegt nahe, dass es sich darauf nicht beschränkt. Wie in Gießen wagen es viele [Studenten](#) vermutlich nicht, sich juristisch mit Dozenten anzulegen, von denen sie weiter benotet werden.

Nach einer vorläufigen Recherche der F.A.Z., die keinerlei Anspruch auf Vollständigkeit erhebt, sind oder waren Studenten an mindestens fünfzehn deutschsprachigen Hochschulen zum [Gendern](#) verpflichtet, so in Leipzig, Dresden, Tübingen, München, Aachen, Saarbrücken, Bremen und mehrfach in Berlin, außerdem an mehreren österreichischen und schweizerischen Hochschulen. Meistens geht die Aufforderung von einzelnen Dozenten oder Fakultäten aus, die damit vermutlich ihre Kompetenz überschreiten. In den vor die Hochschulleitungen getragenen Fällen wurden sie meistens zurückgepiffen.

Jeder recherchierte Fall liegt ein bisschen anders, teilweise sind die Formulierungen so vage gehalten, dass kaum zu erkennen ist, ob es sich um eine Bitte oder eine Anordnung handelt. An der Universität Greifswald beispielsweise stritt man sich vergangenes Jahr öffentlich über eine Handreichung der Theologischen Fakultät, in der es heißt: „In einer Seminararbeit ist auf geschlechtergerechte Sprache zu achten.“

Völlig eindeutig ist die Rechtslage nicht

Die Universität stellt dies auf Nachfrage dieser Zeitung als unverbindliche Empfehlung dar. In welchem Ton treffen Greifswalder Theologen dann ihre Anordnungen? Anschließend heißt es in bester dogmatischer Tradition: „Grundsätzlich gilt: Es sind Vorurteile, dass eine geschlechtergerechte Sprache unlesbar ist oder das Verstehen eines Textes erschwert.“ Und schließlich: „Damit Frauen und Männer mitgedacht werden, muss der Text geschlechtergerecht formuliert bzw. Frauen durch die Sprache sichtbar gemacht sein.“ Man kann das auch so verstehen, dass eine studentische Arbeit zwar nicht grundsätzlich geschlechtergerecht formuliert sein muss, aber der Gebrauch des generischen Maskulinums zumindest moralische Zweifel aufwirft. Wirklich klar wird es nicht.

Die Vagheit äußert sich als Gewissenslast. Einer Umfrage des Hochschulverbandes zufolge verspüren 47 Prozent der Hochschullehrer den Druck zum Gendern – eine beträchtliche Quote angesichts der Tatsache, dass Forschung und Lehre frei sind. Oft ist es der Glaube, im Besitz eines besonders fortschrittlichen Bewusstseins zu sein, der Dozenten in die Sprache von Studenten hineinredigieren lässt. In Deutschland beschränken sich die meisten Hochschulen aber darauf, ihren Mitgliedern das Gendern so dringend ans Herz zu legen, dass sie sich zumindest unwohl fühlen, wenn sie sich ihm verweigern. In Österreich gibt es dagegen auch Hochschulen, die das Gendern für alle verbindlich machen, wie die Fachhochschule St. Pölten. Am Lehrstuhl für evangelische Dogmatik der Universität Tübingen fließt das Gendern einem Leitfaden zufolge explizit in die Notengebung ein. Andreas Holzem, der Inhaber des Lehrstuhls für Kirchengeschichte, sagt dieser Zeitung auf Nachfrage ganz unumwunden, dass in den „Einführungen in das wissenschaftlichen Arbeiten“ in der evangelischen Theologie „ganz vergleichbare Standards üblich sind“. Ein Rechtsverstoß?

Wahrscheinlich würden die meisten Gerichte das aus Gründen der Lehr- und Wissenschaftsfreiheit so sehen, aber völlig eindeutig ist die Rechtslage nicht. Das Verfassungsgericht hält sich bisher bedeckt und verweist auf den Rat für deutsche Rechtschreibung, der sich gegen die Verpflichtung zum Gendern ausspricht, unter anderem deshalb, weil er anders als die Greifswalder Theologen der Meinung ist, dass es der Klarheit schadet. In seinem kürzlich für die Universität Kassel erstellten Gutachten hält der Rechtsprofessor Michael Sachs es in Ausnahmefällen für rechtmäßig, Studenten auf das Gendern zu verpflichten, nämlich dann, wenn eine besondere fachliche Nähe bestehe. Das ist allerdings eine Verlegenheitsgeste. Denn hinter den Gendersternchen und anderen Platzhaltern für non-binäre Identitäten steht eine Theorie mit einem ontologischen Anspruch. Kann die Wahrheit von Fach zu Fach eine andere sein?

17 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/climat/article/2022/02/17/climat-et-environnement-les-grands-oublies-de-la-campagne-presidentielle_6114009_1652612.html

Pourquoi la crise climatique ne parvient pas à émerger dans la campagne présidentielle

Même si 94 % des Français estiment que le dérèglement climatique est un « enjeu capital », le débat public semble avoir oublié ce sujet.

Par [Stéphane Mandard](#) et [Perrine Mouterde](#)

Publié aujourd'hui à 02h50, mis à jour à 13h20



Manifestation à Paris, le 8 décembre 2021. THOMAS SAMSON / AFP

Jusqu'ici la campagne regarde ailleurs. Mis à part le sujet clivant de la relance du nucléaire – et du développement des éoliennes –, les problématiques liées au réchauffement climatique et à l'effondrement de la biodiversité occupent une place minime dans les discussions et les interventions des candidats. A moins de deux mois du premier tour de l'élection présidentielle, le 10 avril, le débat public fait ainsi l'impasse sur les plus grands défis auxquels est confrontée l'humanité. Une absence qui saute de plus en plus aux yeux à mesure que l'échéance se rapproche.

« *Pas de climat, pas de mandat !* » : une centaine d'organisations et de personnalités lancent jeudi 17 février un appel à replacer les enjeux environnementaux « *au cœur du débat pour l'élection présidentielle* ». [Dans une tribune publiée par Le Monde](#), la Fondation Abbé Pierre, Médecins du monde, la CGT, la Confédération paysanne, la Ligue des droits de l'homme mais aussi le réalisateur Cyril Dion, l'économiste Lucas Chancel, la militante écologiste Camille Etienne ou l'actrice Lucie Lucas regrettent que le dérèglement climatique et l'effondrement de la biodiversité soient si peu abordés dans la campagne. Un appel qui fait écho à celui de [1 400 chercheurs dénonçant « avec inquiétude », au début du mois, « l'absence de débat démocratique sur les graves bouleversements en cours et à venir »](#) concernant « *le climat* » mais aussi « *l'océan, la biodiversité ou les pollutions* ».

A l'exception de la politique énergétique de la France, la crise écologique a jusqu'ici été passée sous silence. « *Trop de candidats esquivent le sujet*, déplorent les signataires de la tribune. *Comment peut-on prétendre défendre l'Etat de droit sans dire comment l'on compte sortir la France de l'illégalité climatique ?* »

A l'initiative de l'appel, les associations à l'origine de « L'affaire du siècle » : Notre affaire à tous, Greenpeace, Oxfam et la Fondation pour la nature et l'homme. Lancée en décembre 2018 pour dénoncer l'« *inaction* » de l'Etat, soutenue par plus de 2 millions de personnes – une mobilisation sans précédent en

France –, la pétition a débouché sur un procès retentissant et une condamnation de l'Etat pour « carences fautives ».

Une émission sur Twitch

La prochaine étape ? Le « Débat du siècle ». Les quatre ONG sont en discussion avec les équipes des candidats à la présidentielle pour organiser une émission autour des enjeux climatiques et environnementaux.

Prévue le dimanche 13 mars, au lendemain de nouvelles « marches pour le climat et la justice sociale », elle ne sera pas diffusée sur une chaîne de télévision, mais sur la plate-forme Twitch. « *Nous avons approché les chaînes pour leur proposer ce débat, elles ont refusé, témoigne Cécile Duflot, l'ancienne patronne d'Europe Ecologie-Les Verts (EELV) et actuelle directrice générale d'Oxfam. Le climat, ça n'intéresse pas les journalistes politiques – trop technique, trop anxiogène –, ils sont autant dans le déni que les politiques.* »

Pour « L'affaire du siècle », l'institut Onclusive (ex-Kantar) a développé un baromètre du climat afin de mesurer son « bruit médiatique » dans la campagne, à partir de l'analyse de 120 sources (télévision, radio, presse écrite et en ligne). Le premier est publié jeudi 17 février : il indique que les questions climatiques ont représenté 2,7 % du « volume rédactionnel » consacré à la campagne lors de la semaine du 8 au 13 février.

Les membres de l'alliance du Pacte du pouvoir de vivre (CFDT, Secours catholique, France Nature Environnement...) se sont, eux, livrés à un petit exercice pratique : ils ont chronométré le temps accordé à chaque thème durant les trois premiers débats télévisés organisés dans le cadre de la désignation du candidat du parti Les Républicains (LR). Sur plus de neuf heures d'antenne, seulement seize minutes ont été consacrées à la crise climatique (dont un tiers au nucléaire) et... dix secondes à la biodiversité. Très loin derrière la sécurité (1 h 24) ou l'immigration (50 minutes). Pas besoin de déclencher le chronomètre pour le long entretien – intitulé « Où va la France ? » – d'Emmanuel Macron sur TF1 le 15 décembre 2021 : en deux heures d'émission, le président pas encore candidat n'a été confronté à aucune question sur l'écologie par ses deux intervieweurs Audrey Crespo-Mara et Darius Rochebin.

« *Les journalistes politiques ne posent pas les bonnes questions, ils ne questionnent pas les candidats et les programmes sur les enjeux climatiques et environnementaux, estime la géographe Magali Reghezza-Zitt, membre du Haut Conseil pour le climat et signataire de l'appel des chercheurs publié le 1^{er} février. Ils n'hésitent pas à reprendre ou à corriger un candidat sur l'économie ou la diplomatie mais sur l'environnement, ils ne veulent pas sortir de leur zone de confort.* »

« Un sujet minoré à droite »

d'une marche en marge de réunions réunissant les ministres européens de l'environnement, à Amiens, le 22 janvier 2022. MANON CRUZ / LE COURRIER PICARD / MAXPPP

Journaliste à LCI après avoir officié à BFM, Ruth Elkrief a animé des débats de la primaire écologiste et de LR. « *On butte sur la difficulté à parler de façon simple et très grand public de sujets très techniques, reconnaît-elle. Mais ce n'est pas seulement la faute des journalistes, la responsabilité est collective et incombe d'abord aux candidats qui n'inscrivent pas le sujet à l'agenda.* » A commencer par les postulants à droite de l'échiquier qui dominent la campagne. « *Le climat est un sujet minoré à droite, estime Brice Teinturier, le patron de l'institut Ipsos. Pour les militants LR, ce sont des histoires de gauchistes et de décroissants archaïques.* »

Editorialiste politique à France Télévision, Nathalie Saint-Cricq n'a pas le sentiment que les sujets environnementaux soient négligés : « *On essaie d'intervenir sur deux axes, l'énergie avec la part du nucléaire et des éoliennes et le bien-être animal.* »

La nouvelle formule du rendez-vous politique en prime time de France 2, « Elysée 2022 », a été étreinée par Jean-Luc Mélenchon jeudi 10 février. La question écologique a été reléguée en fin d'émission : dix

minutes entre 22 h 52 et 23 h 02. Les « autres thèmes » comme la culture sont traités à la même enseigne, justifie Nathalie Saint-Cricq. La crise climatique devait toutefois occuper une place moins marginale avec l'invité du 17 février, puisqu'il s'agit du candidat écologiste Yannick Jadot.

Enseignant-chercheur à Science Po Grenoble, Florent Gougou souligne la responsabilité des candidats de gauche, incapables, selon lui, d'imposer la question écologique. « *Les candidats de droite et d'extrême droite, et notamment Eric Zemmour, ont une stratégie très construite pour mettre en avant leurs thèmes, explique-t-il. Une campagne, c'est un grand récit, une grande histoire avec un sujet que l'on porte. Mais à gauche il y a un certain dilettantisme, personne ne semble être là pour gagner. Ce n'est donc pas très surprenant que leur thème ne soit pas au centre de l'agenda.* »

En Allemagne, les Grünen – aujourd'hui dans la coalition au pouvoir – et l'écologie avaient été au centre de la campagne pour la succession d'Angela Merkel. Les jeunes Allemands étaient aussi beaucoup plus assidus aux grèves du vendredi lancées par Greta Thunberg que leurs camarades français.

Ambiguïté des Français

La faible place accordée aux enjeux environnementaux reflèterait-elle finalement le moindre intérêt des Français ? Brice Teinturier relève leurs ambiguïtés : « *Ce que nous disent les Français dans les enquêtes d'opinion, c'est que les candidats leur parlent trop d'immigration ou de sécurité et pas assez du climat. Mais en même temps, ils ne veulent pas abandonner leur voiture.* » Selon une étude du 5 février, 94 % estiment que le dérèglement climatique est un « enjeu capital », et même « prioritaire » pour 47 % d'entre eux.

Magali Reghezza-Zitt pointe ainsi le « fossé abyssal entre la conscience de la menace et la montée des discours de l'inaction, qui nourrissent l'abstention ». Tel celui porté par Eric Zemmour, pour qui la France n'a pas à « sacrifier [son] industrie sur l'autel de la lutte contre le réchauffement climatique » puisqu'elle représente « seulement 1 % des émissions mondiales de CO₂ ».

A la faveur de l'enchérissement du coût de l'énergie, le pouvoir d'achat et la crise sociale sont de nouveau la préoccupation centrale des Français. Un élément qui peut contribuer à ce que les sujets écologiques émergent plus difficilement.

« *Le contexte des municipales de 2020 était très différent, se remémore Florent Gougou. Les questions environnementales étaient davantage prioritaires pour les Français et débattues.* » Ruth Elkrief, fait, elle, le parallèle avec les élections européennes : « *C'était très présent. Même le Rassemblement national en avait fait un thème de campagne. Avec cette présidentielle, c'est comme si la crise du Covid avait anesthésié ces questions.* » « *Cette campagne est extrêmement étrange, commente la journaliste. Le climat n'est pas la seule question essentielle qui n'est pas abordée. On devrait parler tous les jours de la dette abyssale ou des déserts médicaux.* »

Mettre fin au « dogme consumériste »

Pour le réalisateur et militant écologiste Cyril Dion, « aucun candidat n'a intérêt à se risquer sur un terrain aussi complexe que le climat » et « pas payant à court terme ». « *Avec le pouvoir d'achat, vous pouvez promettre d'augmenter le salaire minimum de 100 euros ; avec l'immigration, de fermer les frontières. Mais avec le climat, vous n'avez rien à promettre si ce n'est des mesures désagréables qui consistent à se serrer la ceinture* », analyse celui qui fut la cheville ouvrière de la convention citoyenne pour le climat. L'écologie politique est « coincée » dans un « récit punitif », analyse Cyril Dion : « *Tant que les gens ont l'impression qu'on leur retire ce qui leur fait plaisir, vous n'avez aucune chance* », souligne-t-il, en appelant à mettre fin au « dogme consumériste » hérité des « trente glorieuses ».

Immigration, pouvoir d'achat, retraite, école, santé... Pour la géographe Magali Reghezza-Zitt, il conviendrait déjà d'aborder tous les thèmes de la campagne à travers le prisme de la crise écologique. « *Comment peut-on parler d'immigration sans évoquer la question des millions de personnes*

qui, demain, seront sous l'eau ? Comment les gamins pourront-ils aller à l'école quand on aura un mois de canicule en juin ? Comment trouve-t-on des milliers de travailleurs pour la rénovation thermique des bâtiments ? »

Lundi 28 février, le groupement d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) publiera un nouveau rapport alarmant sur l'état de la planète et son avenir toujours plus sombre. Pendant quelques heures, le « rapport du GIEC » s'immiscera à la « une » des journaux, dans les matinales des radios et même dans le bandeau des chaînes d'info... Et chez les candidats à l'élection présidentielle, chacun ira de sa déclaration pour dire « l'urgence » à agir.

Stéphane Mandard et Perrine Mouterde

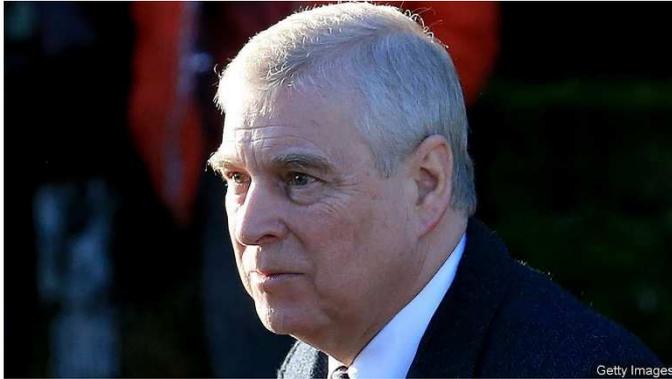
17 février (The Economist)

<https://www.economist.com/britain/2022/02/16/prince-andrew-and-virginia-giuffre-settle-out-of-court>

A royal flush

Prince Andrew and Virginia Giuffre settle out of court

A settlement is embarrassing for the royals. It could have been worse



Feb 16th 2022

The sweatiness of Prince Andrew will not be discussed under oath. No court will probe whether he did indeed step inside Pizza Express, Woking. The world will be spared further discussion of his private life, and indeed private parts. On February 15th it was announced that Virginia Giuffre would receive an undisclosed sum from the prince to settle out of court. It is a mark of how disastrous his position had become that this is a good outcome for the royals.

In 2021 Ms Giuffre filed a civil lawsuit, alleging that Andrew had sexually assaulted her when she was 17, an allegation he has repeatedly denied. A hearing billed *Giuffre v Prince Andrew*, once seemingly unthinkable, had started to look likely. Then came the joint letter from the parties' lawyers saying a deal had been reached and the case would be dropped; Prince Andrew's legal team added that he had "never intended to malign Ms Giuffre's character". (It had previously suggested that she might "suffer from false memories" and was looking for a "payday".) They did not say how much the prince is stumping up (a figure of £12m, or \$16.2m, is rumoured) or where it would come from. Buckingham Palace has declined to comment.

The palace has long experience with problematic princes. The habit of putting not merely the royal family's heirs but also its spares before the public eye began during the reign of Queen Victoria—and almost immediately backfired. She had hoped to make the monarchy relatable; instead she drew the spotlight to the antics of her eldest son, Edward. "Dirty Bertie" was dissolute, dissipated and apparently unembarrassable: a pew at his coronation was reserved for his mistresses. (The women seated in "the king's loose box" included the great-grandmother of Camilla Parker-Bowles, Prince Charles's wife.)

Yet even by the standard set by former princes, Andrew has excelled. Settling with Ms Giuffre is perhaps his first prudent act in the proceedings. In 2019 he gave an astonishingly ill-advised *bbc* interview, in which he insisted he was incapable of sweating. (Ms Giuffre had said that she had danced with him in a nightclub and he had sweated so profusely that it was like "it was raining".) The prince also expressed an almost whimsical amusement in the claim that his royal personage had, on the day of the alleged assault, instead been in Pizza Express, a quotidian chain restaurant, in Woking, a quotidian London suburb. It is hard to imagine a less impressive dry-run for a court cross-examination.

The case, combined with fears for Queen Elizabeth's health, has led some to wonder for the future of the crown. It has certainly been a shaky 12 months. The queen described 1992 as an "annus horribilis"; the past year has surely been *horribilior*. In April her husband, Philip, died. Her grandson Harry's graceless defection to America, not to mention his habit of oversharing in interviews, must rankle. On February 16th the police

launched an investigation into allegations that a Saudi national who donated to Prince Charles's foundation was offered help to secure British citizenship and honours. Perhaps most damaging, there are rumours that the queen will fork out to pay some of Andrew's settlement. And Andrew certainly looks done for: in January the royal family, in effect, kicked him out, stripping him of his military titles and the right to use hrh (His Royal Highness) in an official capacity.

But reports of the death of the monarchy are usually exaggerated, and the idea that it has no future has a long past. Before he died in 1910, Edward VII had become so depressed by anti-aristocratic feeling that he introduced his son George as "the last King of England". The queen's father, George VI, feared that the crown he inherited would "crumble". It didn't then; it is unlikely to now. Instability is one of the monarchy's most stable traditions.

17 février (The Economist)

<https://www.economist.com/leaders/2022/02/16/justin-trudeaus-crackdown-on-protests-could-make-things-worse>

No, Canada

Justin Trudeau's crackdown on protests could make things worse

By seeking to curb free speech, he will aggravate Canada's divisions



Feb 16th 2022

CANADA'S REPUTATION for impeccable politeness is taking [a knocking](#). In recent weeks crowds of lorry-drivers and other Canadians protesting against covid-19 restrictions have blocked public highways and camped outside parliament in Ottawa. Many wave placards reading "Fuck Trudeau", referring to their youthful prime minister, though the expletive often appears with a maple leaf as an asterisk. Nastier messages have cropped up, too. One or two protesters carried flags emblazoned with swastikas, perhaps to suggest, absurdly, that Canada's covid-19 restrictions are akin to Nazism.

The Freedom Convoy, as the hundreds of lorry-drivers call themselves, was sparked by the introduction of a covid vaccine mandate in January. This requires all truckers who enter Canada from the United States, as thousands of Canadian drivers do every day, either to be jabbed or to endure a two-week quarantine.

Although most Canadians think such rules are reasonable, the protesters have struck a chord with some. A vocal minority are fed up with burdensome pandemic restrictions. Many of the young, who have suffered job losses because of lockdowns designed to protect their elders, are especially grumpy. The truckers have received both verbal and monetary support from abroad. Donald Trump, Fox News and a cacophony of populists praise them. Well-wishers have crowdfunded their cause.

Faced with this ruckus, Canada's government should have drawn a clear distinction between harmful acts and obnoxious or foolish words. Peaceful protests are fine; blocking crucial highways so that others cannot go about their business is not. Some of the truckers shut down a bridge over which 25% of Canada's goods trade with the United States passes. The police took six days to remove them. Given that the protest blocked an estimated \$350m of trade each day, this was needlessly slow.

The truckers are wrong about the vaccine mandate at the border. Such rules are a reasonable precaution to slow the spread of a deadly and highly infectious disease. Canada's government is right to enforce them. But the truckers have every right to express their disagreement. A wise government would listen to them and respond politely, taking their complaints seriously and patiently explaining why covid restrictions, though onerous, are necessary for the time being.

Justin Trudeau has done the opposite. First, he refused to meet them. Then, seizing on the fact that a few of the protesters appear to be bigots, he attempted to put all of them outside the boundaries of reasonable debate by condemning “the anti-Semitism, Islamophobia, anti-Black racism, homophobia, and transphobia that we’ve seen on display in Ottawa over the past number of days”. The police already have ample powers to quell disorder. Yet on February 14th Mr Trudeau invoked emergency powers under a 34-year-old law that had never been used before. It would allow the government to declare protests illegal and freeze the bank accounts of protesters without a court order.

Meanwhile, his Liberal government is mulling two worrying changes to Canada’s already illiberal hate-speech laws. One would allow Canada’s Human Rights Tribunal to impose large fines on those it deems to have used hateful language. It has in the past taken an expansive view of what counts as hateful, and defendants would enjoy fewer safeguards than they do under criminal law. The other proposed change would let individuals file legal complaints against people pre-emptively, if they fear that they may be about to say something hateful.

These are both terrible ideas. *The Economist* has long argued that free speech should be restricted only under exceptional circumstances, such as when the speaker intends to incite physical violence. Canada’s laws are already more restrictive than this, and the country’s illiberal left would like them to be still more so. Academics have been suspended or disciplined for writing that Canada is “not racist” or for holding gender-critical views. The proposed amendments would give illiberal activists legal tools to harass conservative religious folk, traditional feminists and many more besides, simply for holding views that the left finds offensive. Worse, it would allow some to be gagged before they speak.

Canada is not yet a rancorous or bitterly divided society. If Mr Trudeau wants to keep it that way, he should stop trying to police Canadians’ thoughts.

17 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/etienne-gernelle/gernelle-nucleaire-il-n-y-a-que-les-imbeciles-qui-ne-changent-pas-d-avis-17-02-2022-2465197_782.php

Nucléaire : il n'y a que les imbéciles qui ne changent pas d'avis

ÉDITO. Après avoir fermé Fessenheim, Emmanuel Macron promet des EPR. Chez EELV, on reste intoxiqué par des années d'enfumage sur l'atome. Dommage pour le climat.



Par Étienne Gernelle

Publié le 17/02/2022 à 07h00

Qui a dit que cette campagne électorale n'avait aucun intérêt ? Elle vient tout de même de nous offrir la fin d'une escroquerie intellectuelle majeure datant de plus de dix ans.

Un scandale - souvent évoqué dans ces colonnes - qui remonte à novembre 2011. François Hollande avait été désigné candidat à la présidentielle par la primaire citoyenne, mais Martine Aubry, toujours à la tête du Parti socialiste, avait conclu dans son dos un accord électoral avec Europe Écologie-Les Verts. On se répartissait les circonscriptions, et au passage on sacrifiait, pour complaire à EELV, le nucléaire français, qui devait être rabougri pour représenter à terme moins de 50 % de la production d'électricité.

Pourquoi 50 % ? On ne le saura pas. Magie de la politique politicienne... Ce pacte lamentable sera néanmoins repris à son compte par le candidat Hollande, qui, une fois élu, fera voter une loi, en 2015, entérinant cette absurdité. Curieusement, Emmanuel Macron endossera lui aussi ce dogme sans queue ni tête. Il est même allé jusqu'à confirmer cet objectif en 2019 dans la programmation pluriannuelle de l'énergie et fermer la centrale de Fessenheim, pourtant en parfait état de marche. S'est-il laissé enfumer par Nicolas Hulot, longtemps numéro deux du gouvernement ? Probablement.

Croyances chamaniques. Pourtant, les faits étaient déjà établis. Dans un rapport publié en 2014, le Giec détaillait les émissions de CO₂ par sources d'énergie : en valeur médiane, le nucléaire se situe à 12 grammes de Co₂ par kilowattheure, contre 490 pour le gaz et plus de 820 pour le charbon. Mais la culture scientifique, chez les Verts, c'est comme la confiture : moins on en a, plus on l'étale... Dans un livre percutant, Une affaire d'État (Hugo Doc), Bernard Accoyer a décortiqué ce processus par lequel les antinucléaires ont infiltré l'appareil d'État et a expliqué comment leurs croyances chamaniques ont embrumé les esprits jusqu'aux plus hautes instances du pouvoir.

Cette bérézina de la rationalité a heureusement pris fin, et c'est la bonne nouvelle de la semaine dernière. Après la remise d'un rapport du Réseau de transport d'électricité (RTE) qu'il avait commandé, Emmanuel Macron a donc annoncé la construction de six EPR et huit autres en option d'ici à 2050. En réalité, il n'a pas décidé de quoi que ce soit, il faudrait une nouvelle loi pour cela, mais disons qu'il s'agit

d'une promesse de campagne du candidat - présumé - Macron. Et puisque Valérie Pécresse, de son côté, a réaffirmé depuis des mois son soutien au nucléaire, le pôle central du spectre politique est désormais convaincu de la nécessité de l'atome. Ce qui ne dispense pas, bien sûr, d'investir massivement par ailleurs dans les énergies renouvelables.

Contorsions intellectuelles. « *Quand on dit la vérité, on est sûr, tôt ou tard, d'être découvert* », disait Oscar Wilde, mais les défenseurs de la rationalité écologique ont dû attendre longtemps... Évidemment, on objectera qu'Emmanuel Macron a effectué ce demi-tour un peu tard, que ce délai coûtera cher, en temps comme en argent, et que le gâchis de Fessenheim demeurera rageant. Certes. Cela dit, il a su changer d'avis, ce qui n'est pas si fréquent, et confirme donc... qu'il n'est pas un imbécile !

Il en reste toutefois dans la vie politique française qui préfèrent encore le réchauffement climatique à l'atome. Ainsi, Jean-Luc Mélenchon persiste à prôner la fermeture de toutes les centrales, proclamant qu'un EPR peut être compensé par 45 éoliennes en mer. Du pur délire... Mais, après tout, la science n'est rien face au génie créatif du *lider maximo* insoumis... Yannick Jadot, lui, vise toujours la disparition du nucléaire à terme, au prix de contorsions intellectuelles qui font peine à voir.

Il est vrai qu'il fut longtemps un des dirigeants de Greenpeace France. Or cette ONG a menti depuis des décennies sur le nucléaire, dans des proportions gigantesques et avec un aplomb inouï. L'influence de Greenpeace aura eu sur les politiques énergétiques, et donc sur le climat, des conséquences désastreuses. Si le délit d'écocide, créé en 2021, peut s'appliquer à quelqu'un, c'est bien à eux. Mais il est encore temps de changer d'avis...

17 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/ein-einziger-murks-gendern-ist-auch-keine-loesung-ld.1668929>

GASTKOMMENTAR

Umständlich und ungrammatisch, inkonsequent und ideologisch – warum Gendern keine Lösung ist

Reden Journalisten, die in öffentlichrechtlichen Medien zur Erziehung des Publikums gendern, auch privat so? Zweifel sind angebracht. Abgesehen davon, dass die ubiquitäre Sexualisierung der Sprache die Gesellschaft trennt, führt sie zu keinerlei Fortschritt.

Gerfried Ambrosch

0 Kommentare 17.02.2022, 05.30 Uhr



In den Sternen steht, was der Genderstern genau bringen soll.

Auch wenn es heute vielerorts zum guten Ton gehört, bleibt die Sinnhaftigkeit des Genderns fragwürdig. Kritik daran wird jedoch häufig als wütender Ausdruck männlichen Privilegienverlusts abqualifiziert. Eine solche Motivunterstellung dient dann als Ersatz für stichhaltige Argumentation.

Der Forderung nach gegenderteter Sprache liegt meist **eine Verwechslung zwischen grammatikalischem und biologischem Geschlecht zugrunde**. Der Schreibtisch ist männlich, allerdings nur seiner Grammatik nach. Bei Personen verkompliziert sich die Sache, weil diese in der Regel auch entweder männlich oder weiblich sind. Nur ändert das nichts daran, dass das generische Maskulinum, zum Beispiel bei Berufsbezeichnungen, eben nicht explizit Männer meint: Sowohl Frauen als auch Männer können Mediziner werden.

Regressive Geschlechtertrennung

Frauen sind dabei nicht nur «mitgemeint», sondern grundsätzlich inkludiert, da semantisch gar keine Geschlechtsspezifikation vorliegt (was auch das berühmte Gendersternchen, welches signalisieren soll, dass «diverse» Geschlechteridentitäten mitgemeint sind, überflüssig macht). **Die weibliche Endung dient hingegen dazu, das Geschlecht der betreffenden Personen dort, wo es notwendig ist, zu spezifizieren. Das generische Maskulinum ist also die inklusivere Form, während das Gendern semantisch eine regressiv wirkende Geschlechtertrennung vornimmt.**

Die Substantivierung von Partizipialformen übersieht den Bedeutungsunterschied zwischen Personen, die generell etwas tun, und solchen, die gerade etwas tun.

Besonders Begriffe, die auf «-er» enden, ziehen das derzeit vorherrschende Gender-Suffix «*innen» förmlich an, obwohl die Endung «-er» **an sich eine rein grammatikalische Funktion**

innehat, nämlich die eines **substantivierenden Suffixes**. Im Englischen wird so aus dem Verb «teach» das Substantiv «teacher», welches Lehrer jedweden Geschlechts bezeichnet. Während das Englische kein grammatikalisches Geschlecht kennt, ist diese Endung im Deutschen männlich, was aber eben nicht automatisch heisst, dass die gemeinten Personen ebenfalls männlichen Geschlechts sein müssen. **Politisch korrekte Eindeutschungen wie «Influencer*innen» oder «Follower*innen» sind so gesehen doppelt unsinnig.**

Auch bei Personengruppen, die aus lauter Männern und einer Frau bestehen, kommt es zu Ungereimtheiten, da sich die Endung «-innen» explizit auf weibliche Personen im Plural bezieht (eine Expertin und ein Experte sind keine Expertinnen). Dazu kommt, dass bei wirklich konsequentem Gendern **bizarre Wortkonstruktionen** entstehen. So müsste **konsequenterweise von «Bundeskanzler*innenkandidat*innen»** die Rede sein. **Es stimmt zwar, dass sich Sprache weiterentwickelt, aber in der Regel handelt es sich dabei um eine organische Entwicklung, die den Sprachgebrauch ökonomischer und nicht, wie bei diesem ideologischen und überkompensatorischen Eingriff, umständlicher macht.**

Eine scheinbare Alternative bietet die **Substantivierung von Partizipialformen**. So wurden beispielsweise aus **Studenten Studierende**. Doch funktioniert dieser bemüht genderneutrale Ansatz auch nur bedingt, **da er auf viele Begriffe nicht anwendbar** ist (man kann aus Medizinerinnen keine Mediziner machen). Ausserdem übersieht er den **Bedeutungsunterschied zwischen Personen, die generell etwas tun oder können, und solchen, die gerade etwas tun**. Nach einem Schiffsunglück ist es beispielsweise durchaus von Bedeutung, ob von Schwimmern oder von Schwimmenden die Rede ist. Aber auch aus **Bäckern Backende** zu machen, mutet skurril an. Zudem gibt es im Deutschen eine ganze Reihe von Begriffen, deren Grammatik sich nicht mit dem Geschlecht der betreffenden Personen deckt, an denen sich aber offenbar niemand stösst. So ist **«das Mädchen»** per definitionem weiblich, steht aber im Neutrum. Und man sagt: **«Er ist eine Koryphäe auf seinem Gebiet.»**

Blick über den Tellerrand

Aber genug der Grammatik. **Bringt gendern überhaupt etwas?** Die zugrunde liegende Hypothese, dass in Sachen Geschlechtergleichstellung sprachliche Veränderungen gesellschaftlichen kausal vorausgehen, dürfte den Karren vor das Pferd spannen. Obwohl es auf der Hand liegt, dass eine sprachkognitive Assoziation mit weiblichen Vertretern einer bestimmten Personengruppe eher stattfindet, wenn diese explizit erwähnt werden, bleibt es fraglich, ob die Abschaffung des generischen Maskulinums tatsächlich, wie oft suggeriert wird, zu einer Veränderung in der Berufswahl vor allem junger Mädchen und Frauen beitragen kann.

Hier lohnt sich wieder ein Blick über den deutschsprachigen Tellerrand. **Denn hätte unser generisches Maskulinum wirklich die ihm zugeschriebenen gesellschaftlichen Auswirkungen, so müssten die entsprechenden Geschlechterunterschiede im sonst durchaus vergleichbaren englischen Sprachraum deutlich geringer ausfallen. Tun sie aber nicht:** Das Geschlechterverhältnis in den verschiedenen Berufsgruppen ist **keineswegs ausgewogener**. Auch der vielzitierte «gender pay gap», der sich primär aus geschlechtsspezifischen Unterschieden in der Berufswahl **erklärt**, ist **etwa gleich gross**. **Das Gendern dreht also an den falschen Schrauben und ist somit kaum mehr als ein performativer Ausdruck vermeintlicher Progressivität.**

Gerfried Ambrosch lebt als Literatur- und Kulturwissenschaftler in Wien.

17 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/meinung/die-bildung-in-der-arabischen-welt-ist-in-der-krise-ld.1668942>

KOMMENTAR

Die Bildung in der arabischen Welt ist in der Krise – der wichtigste Grund dafür ist der Mangel an Freiheit

Die arabischen Länder bringen kaum Innovationen hervor, ihre Universitäten spielen international praktisch keine Rolle. Verantwortlich für die desolate Lage von Bildung und Forschung sind religiöser Extremismus und die autoritären Staaten.

Ulrich von Schwerin

17.02.2022, 05.30 Uhr



Der Unterricht in Saudiarabien ist zumeist frontal, die Schüler werden zum Auswendiglernen von Fakten angehalten.

Mohammed Benmansour / Reuters

Als vor 20 Jahren der erste Bericht der Vereinten Nationen zur menschlichen Entwicklung in der arabischen Welt erschien, war die Aufregung gross. Die Autoren des [Arab Human Development Report](#) zeichneten ein höchst kritisches Bild der Lage zwischen Marrakesch und Maskat.

Insbesondere kritisierten sie das geringe Niveau von Bildung und Forschung. Als sie ein Jahr später diese Kritik in einem [zweiten Bericht zur Lage des Wissens](#) ausführten, stellten sie den 22 Ländern der Arabischen Liga ein verheerendes Zeugnis aus.

Obwohl die Autoren selbst Araber waren, sorgten die Berichte in den betroffenen Staaten des Nahen Ostens und Nordafrikas für Empörung und Widerspruch. Zu pauschal, zu undifferenziert seien die Vorwürfe, hiess es. Die Lage in reichen Golfstaaten wie den Vereinigten Arabischen Emiraten sei nicht zu vergleichen mit jener in schwach entwickelten Ländern wie Somalia oder dem Sudan. Die Berichte wirkten aber auch als Weckruf und führten zu einer selbstkritischen Debatte.

Zwanzig Jahre später ist in der Region viel passiert. Während Syrien, Jemen und Libyen durch die Verheerungen der Kriege in ihrer Entwicklung um Jahrzehnte zurückgeworfen worden sind, haben die meisten anderen arabischen Länder [auf dem Human-Development-Index der Vereinten Nationen](#) zugelegt. Die reichen Golfstaaten wie die Emirate, Saudiarabien, Bahrain und Katar erreichen gar ein sehr hohes Niveau der menschlichen Entwicklung.

Insgesamt haben die arabischen Länder deutliche Fortschritte bei der Grundschulbildung und der Alphabetisierung gemacht. Gut 96 Prozent der Kinder besuchen heute eine Grundschule. [73 Prozent der Erwachsenen können lesen und schreiben](#). Auch nutzen [63 Prozent der Bürger heute](#)

[das Internet](#), in den reichen Petro-Staaten am Golf gar nahezu 100 Prozent. Sehr positiv ist auch, dass sich der Rückstand von Mädchen und Frauen bei der Bildung reduziert hat, auch wenn es beim Übergang in den Arbeitsmarkt weiterhin erhebliche Probleme gibt.

Die Universitäten sind weit abgeschlagen

Wirklich gut steht es trotzdem nicht um die Lage der Bildung und Forschung. Die Fortschritte bei der Schulbildung wirken sich kaum auf die Qualität der Universitäten aus. Zwar steht mit der 972 gegründeten Al-Azhar eine der ältesten Universitäten der Welt in Kairo. Heute sind die Universitäten des arabischen Raums international aber kaum konkurrenzfähig. An privaten Einrichtungen wie der American University in Beirut ist das Niveau zwar höher als an den staatlichen, doch kann sich nur die Mittel- und Oberschicht deren Besuch leisten.

Ein Grund für die Misere ist das Festhalten an überholten Lehrmethoden. An den Schulen dominieren noch immer Frontalunterricht und Auswendiglernen. Statt die Schülerinnen anzuhalten, sich den Lehrstoff selbst zu erschliessen und eigenständig Lösungen zu erarbeiten, referieren die Lehrer Fakten. In Prüfungen wird Wissen abgefragt und nicht die Fähigkeit überprüft, selbständig Probleme zu lösen. Kreative Fächer wie Musik und Kunst fristen ein Nischendasein.

In den arabischen Ländern wurden einige der ersten Universitäten der Welt gegründet. Heute ist ihr Beitrag zur Wissenschaft gering.

Ein anderer Grund für die Krise der Bildung ist die Knappheit der Mittel. Selbst die wohlhabenden Golfstaaten geben nur wenig für Forschung und Entwicklung aus. Ausser in den Emiraten liegen die Ausgaben in [allen arabischen Ländern unter 1 Prozent des Bruttoinlandprodukts](#) – in Deutschland und der Schweiz sind es über 3 Prozent. Entsprechend schlecht sind die Arbeitsbedingungen für Forscher. Tausende wandern daher jedes Jahr in den Westen ab. Zwar bringen die Universitäten durchaus fähige Ingenieure, Ärztinnen und Programmierer hervor, doch innovative Forschung ist selten. Leuchtturmprojekte wie das Raumfahrtprogramm der Emirate, mit dem Abu Dhabi einen eigenen Hightech-Sektor aufbauen will, basieren auf ausländischer Expertise. Bis heute ist der 1999 prämierte ägyptische Chemiker Ahmed Zewail der [einzige Araber, der einen Nobelpreis in Physik, Chemie, Medizin](#) oder Wirtschaft erhalten hat. Auch bei den technischen Innovationen liegen die arabischen Staaten zurück. [2020 hat Ägypten gerade einmal 5655 Patente registriert](#) – weniger als das kleine Albanien. Wie gering die Innovationskraft ist, zeigt sich auch im regionalen Vergleich: So hat die Türkei zur selben Zeit knapp 89 000 Patente angemeldet, Iran fast 39 000. Die beiden muslimischen Länder schneiden auch sonst bei Bildung, Forschung und Entwicklung deutlich besser ab als ihre arabischen Nachbarn.

Abgeschnitten vom Wissen der Welt

Schon der Uno-Bericht von 2003 hatte kritisch hervorgehoben, dass in der arabischen Welt nur wenige Bücher veröffentlicht und noch weniger Werke aus anderen Sprachen übersetzt werden. Trotz einigen Initiativen zur Förderung der Produktion und der Verbreitung von Wissen [hat sich daran nichts grundlegend geändert](#). In Ägypten etwa, das für die arabische Literatur und Kultur traditionell eine zentrale Bedeutung hat, wird heute nur ein Bruchteil der Anzahl an Büchern veröffentlicht verglichen mit einem europäischen Land ähnlicher Grösse.

Dabei ist das Interesse an Büchern in Teilen der Bevölkerung durchaus gross, wie [die Millionen von Besuchern auf Buchmessen](#) in Kairo, Sharjah oder Algier jedes Jahr zeigen. [Eine Studie hat 2017 auch die Behauptung widerlegt](#), die Araber läsen nur sechs Minuten im Jahr. Tatsächlich sind es 35 Stunden. Im internationalen Vergleich ist dies allerdings immer noch wenig. Die wenigsten arabischen Bücher erreichen denn auch Auflagen über 3000 Stück.

Lange vorbei ist die Zeit, als es in Beirut, Kairo und Bagdad eine florierende Zeitungs- und Verlagslandschaft gab. Damals hiess es: «Kairo schreibt, Beirut publiziert und Bagdad liest.» Religiöser Extremismus, staatliche Zensur sowie Bürgerkriege und Wirtschaftskrisen haben der Literatur seitdem zugesetzt. Hinzu kommt die ungelöste Schwierigkeit, die Kluft zwischen lokalen Dialekten und der arabischen Schriftsprache zu überbrücken.

Nur wenige Bücher werden ins Arabische übersetzt. Damit fehlt den Arabern ein wichtiger Zugang zum Wissen der Welt.

Hatten die Araber einst eine essenzielle Rolle gespielt, um die Werke der klassischen Antike zu übersetzen und für die Nachwelt zu sichern, [werden heute kaum noch Bücher übersetzt](#). Umgekehrt werden auch aus dem Arabischen nur wenige literarische und noch weniger wissenschaftliche Werke in andere Sprachen übertragen. Dies hat gravierende Folgen für den Zugang der Araber zu Wissen und führt dazu, dass sie von wichtigen Debatten ausgeschlossen sind.

Auch die Lage der Medien ist düster. **Echte Pressefreiheit existiert in keinem arabischen Land**. Mit Ausnahme von Tunesien, Libanon und Katar sind alle Länder [auf der Karte zur Pressefreiheit von Reporter ohne Grenzen](#) rot oder schwarz eingefärbt. Durch die Corona-Pandemie und den Wirtschaftskollaps in Libanon hat sich die Lage noch verschärft. In Ägypten, das im Arabischen Frühling eine relative Liberalisierung erlebt hatte, sind unter Präsident Abdelfatah al-Sisi fast alle kritischen Stimmen wieder zum Schweigen gebracht worden.

Aus Gehorsam erwächst keine Kreativität

Dies bringt uns zum Grundproblem der arabischen Welt: dem Autoritarismus. Nichts erklärt den Mangel an Innovationen so sehr wie das Fehlen von Freiheit. Die autoritären Herrscher haben kein Interesse daran, selbständiges, kritisches Denken und autonomes Handeln zu fördern. Statt aufgeklärte, mündige Bürger, die Autoritäten und ihre Entscheidungen hinterfragen, bevorzugen sie gehorsame Untertanen. Eine unabhängige Zivilgesellschaft ist ihnen suspekt, kritische Forscher und Journalisten sehen sie als Bedrohung.

Entsprechend wird schon an den Schulen Konformismus gefördert und Kritik bestraft. Die Schüler werden nur selten zum Diskutieren und Experimentieren ermutigt – dabei ist dies für die Entwicklung neuer Ideen entscheidend. Die Universitäten, die auch in der arabischen Welt oft Brutstätten neuer politischer Bewegungen und Keimzellen von Revolutionen waren, unterliegen strikter staatlicher Kontrolle. Echte akademische Autonomie existiert kaum.

Der Autoritarismus wirkt tief in die Gesellschaften hinein und bestimmt die Erziehung in den Familien und das persönliche Verhalten. Wenn öffentliche Meinungsäusserungen ins Gefängnis führen können, ist es nur rational, dass Eltern ihre Kinder zum Respekt vor Autoritäten erziehen. Wenn in der Karriere Loyalität mehr zählt als Leistung und die Beziehung zum Vorgesetzten über die Beförderung entscheidet, überlegt man es sich zweimal, in Bildung zu investieren.

Ein rigider Islam und eine reaktionäre Moral verhindern freie Debatten und setzen der künstlerischen Kreativität enge Grenzen.

Zum Autoritarismus kommt in vielen arabischen Ländern eine reaktionäre, rigide Interpretation des Islam hinzu. Freie Debatten haben da keinen Platz, und der kreativen Entfaltung sind durch eine Vielzahl moralischer Tabus enge Grenzen gesetzt. Zwar haben islamistische Bewegungen wie die Muslimbruderschaft in den letzten Jahren deutlich an Einfluss verloren, dafür propagieren Staaten wie Ägypten heute eine kaum weniger konservative Lesart des Islam.

Die Folge von Autoritarismus und religiösem Rigorismus ist eine Kultur, die wenig Raum lässt für die freie Entfaltung des Individuums. Viel kreatives Potenzial und viele innovative Ideen bleiben ungenutzt. Solange die arabischen Staaten ihren klügsten Köpfen nicht die Chance zur Entfaltung geben, bleiben sie unter ihren Möglichkeiten. Für die künftige Entwicklung der arabischen Welt ist dies höchst bedenklich. In einer Zeit, in der Wissen eine zentrale Rolle spielt, braucht es eine Kultur des Lernens. Die Grundlage dafür ist Freiheit.

17 février (Le Monde)

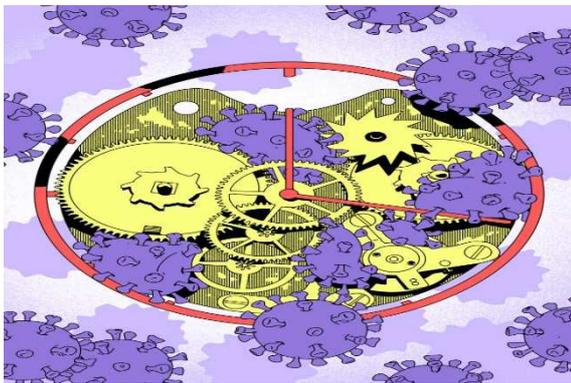
https://www.lemonde.fr/planete/article/2022/02/16/francois-hartog-il-n-y-a-plus-que-du-present-et-ce-present-n-en-finit-pas_6113840_3244.html

« Il n’y a plus que du présent, et ce présent n’en finit pas »

L'historien François Hartog analyse l'urgence et le « présentisme », qui dictent notre rapport au temps depuis le début de l'épidémie de Covid-19.

Propos recueillis par [Jean-Michel Normand](#)

Publié hier à 02h03, mis à jour hier à 15h19



JÉRÔME DUBOIS

Depuis deux ans, la crise sanitaire a introduit une expérience inédite dans notre appréhension du temps. Selon François Hartog, auteur de *Chronos, l'Occident aux prises avec le temps* (Gallimard, 2020), nous vivons une forme de « souffrance temporelle » qui aggrave l'incapacité collective à se projeter au-delà de l'immédiateté. Spécialiste du rapport des civilisations au temps, l'historien observe aussi l'émergence de nouveaux comportements individuels face aux maux liés à ce « présentisme ».

En quoi la crise sanitaire a-t-elle perturbé notre rapport au temps ?

Le confinement de début 2020 qui intervient à l'échelle mondiale nous a fait entrer dans un temps absolument singulier dont personne n'avait l'expérience. C'est un moment d'intense désorientation : le temps est suspendu, il n'y a plus que du présent, et ce présent n'en finit pas. Avoir l'impression de vivre sans cesse la même journée, c'est quand même compliqué.

Avec ce temps suspendu, inédit, on retrouve probablement ce que les gens ont pu ressentir pendant des périodes de guerre, en particulier lors de la première guerre mondiale. Avec une espèce de fatigue épouvantable liée au fait d'espérer sans cesse le bout du tunnel sans pour autant en apercevoir l'issue.

Vous faites l'analyse que les sociétés occidentales sont incapables de se défaire du « présentisme », une vision du monde où seule compte l'immédiateté, loin du culte du passé comme de l'espérance du lendemain, qui prévalaient jusqu'au milieu des années 1970.

L'obsession du *just in time* est la traduction de ce présentisme qui s'étend à tous les domaines de la vie. La crise due au Covid-19 a eu des effets ambivalents. Elle a consacré le triomphe des GAFAs (Google, Amazon, Facebook, Apple) qui, dans ce temps suspendu, permettaient à l'individu connecté d'avoir accès à tout, instantanément. Dans le même temps, la situation sanitaire a poussé à la remise en question de la dictature

du présent en créant une forme d'enfermement difficile à supporter. Vivre en permanence sous le coup de l'urgence est générateur d'angoisse et de stress.

L'urgence, c'est le maître-mot ?

Depuis deux ans, on n'en a jamais autant parlé, comme s'il s'agissait du seul horizon envisageable. On ne peut plus penser autrement une situation qu'à travers le concept d'urgence. Ce qui pose de redoutables problèmes car si tout est urgent, alors rien ne l'est. Il devient impossible d'opérer une hiérarchie.

La problématique du réchauffement climatique s'est trouvée posée à travers ce prisme de l'urgence, autrement dit, du présentisme. Or, une telle question ne peut se régler en quelques clics. D'où les conflits de temporalité très aigus car la même urgence est invoquée de tous les côtés, ce qui empêche de penser la durée. Quand Greta Thunberg dit « *vous nous privez d'avenir* », c'est un comportement présentiste, car cette phrase sous-entend que du jour au lendemain on pourrait lui rendre cet avenir.

Ce malaise lié à une forme d'enfermement dans le présent renforce-t-il la conviction que « c'était mieux avant » ? Sur le plan politique, accrédite-t-il aussi l'idée que l'on peut rembobiner le cours de l'histoire, restaurer un ordre ancien ?

Il est probable que ce dernier point a été exacerbé par la crise sanitaire. Eric Zemmour n'a pas eu besoin du Covid-19 pour exister mais, plus largement, l'idée du « tout fout le camp » s'en est trouvée renforcée, sans aucun doute.

Voyez [ces milliardaires qui ont fait fortune dans le numérique – autrement dit, l'immédiateté – et qui veulent partir pour Mars](#). Ils tentent de remettre en marche l'ancien-futur de la conquête spatiale.

Avec la crise sanitaire, personne n'est plus maître du temps ?

La médecine n'y comprend rien. Elle ne sait pas jusqu'à quand tout cela peut durer. Les politiques croient qu'ils vont pouvoir reprendre le contrôle mais à chaque fois, le Covid-19 leur échappe car un nouveau variant surgit, ou alors on change de saison.

Le sentiment dominant, plutôt fondé, que le virus dispose toujours d'un temps d'avance, hystérise encore plus les polémiques et le procès récurrent intenté pour absence d'anticipation. Mais comment peut-on anticiper dans une société qui considère depuis des décennies que la réponse est le *just in time* ?

La pandémie peut-elle amener à reconsidérer notre rapport au temps long ?

Le monde d'avant qui céderait la place au monde d'après, c'est une idée qui n'a fonctionné que le temps du premier confinement ! L'expérience du Covid-19 nous a au moins amenés à rouvrir la longue histoire des épidémies.

On pourrait aussi envisager cette crise comme un tout petit moment dans l'histoire de l'évolution. L'humanité peut disparaître, les virus perdureront. Un tel renversement de perspectives obligerait à reconsidérer la place de l'humanité dans l'ensemble du vivant, à prendre conscience que notre passé existe et qu'il a toujours des effets. Et comme il est sûr qu'il y aura d'autres épidémies compte tenu de l'activité humaine, il faudrait également prendre en compte ce futur-là, même s'il n'est pas très exaltant. Mais je ne suis pas franchement optimiste, car le présentisme dominant en est incapable.

Le présentisme est-il une spécialité occidentale ?

La société chinoise est extrêmement présentiste, mais ses dirigeants nourrissent une vision du futur qui n'a pas changé avec la pandémie : devenir la première puissance mondiale. La Chine comme l'Inde sont présentistes car c'est une forme de modernité, mais elles ne scandent pas le temps de la même manière que nous. L'Occident reste marqué par le temps limité, de l'Incarnation à l'Apocalypse et au Jugement dernier.

Les Chinois comme les Indiens doivent nous regarder avec beaucoup de perplexité ; cette perspective d'une fin des temps n'a pas de sens pour eux.

Vivent-ils ce moment mieux que nous ?

Je n'en sais rien. En revanche, je pense qu'ils ont un rapport au présent qui n'est pas le même que le nôtre. Lors des discussions engagées lors des conférences sur le climat (COP), on a vu émerger des conflits de temporalité que la diplomatie ne peut pas résoudre.

Aux pays occidentaux qui veulent abaisser de manière drastique les émissions de CO₂, les économies émergentes rétorquent : « *Nous avons bien le droit, nous aussi, de profiter de ce futur dont vous Occidentaux avez usé et abusé* ».

Vous pointez l'apparition de nouveaux comportements individuels que vous assimilez à autant de « petites sécessions silencieuses ». Ce serait notamment le cas de ceux qui prennent la décision de quitter les grandes agglomérations.

Ce mouvement s'est accentué avec la crise sanitaire. Il s'agit d'une manière d'échapper au présentisme ou de négocier – c'est le cas du télétravail, par exemple – une mise à l'écart partielle du monde connecté. Tout cela rejoint aussi les prises de conscience climatiques qui plaident pour des modes de vie plus sobres.

Ces sécessions peuvent-elles avoir une traduction politique ou est-ce simplement un prolongement de l'individualisme ? Y a-t-il une agrégation possible ? Ces phénomènes vont-ils durer ? Il est encore trop tôt pour le dire.

Jean-Michel Normand

17 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/alexej-nawalnyj-und-marja-kolesnikowa-maertyrer-der-gerechtigkeit-17810762.html?premium>

Politische Haft in Russland und Belarus : Märtyrer der Gerechtigkeit

- Von [Kerstin Holm](#)
- -Aktualisiert am 17.02.2022-06:06



Glücksmoment: Alexej Nawalnyj mit seiner Frau Julia am 14. Februar 2022 in einer Begegnungswohnung auf dem Gelände der Strafkolonie in Pokrow. Bild: yulia_navalnaya/Instagram

Auf ewig hinter Gittern? Der russische Korruptionsbekämpfer Alexej Nawalnyj und die belarussische Oppositionsführerin Marija Kolesnikowa stehen für viele ihrer Landsleute.

Russlands prominentester politischer Häftling Alexej Nawalnyj steht wieder vor Gericht. Diesmal wurde das Verfahren in die Strafkolonie von Pokrow, wo er eingesperrt ist, verlegt, siebzig Kilometer östlich der Hauptstadt, was äußerst unüblich ist. Die Behörden tun alles, um den charismatischen [Nawalnyj](#), dessen Festnahme und Verurteilung im vergangenen Jahr im ganzen Land Massenproteste auslöste, abzuschotten und als Verbrecher zu stigmatisieren.

Nawalnyj, dessen Haftstrafe wegen des Verstoßes gegen Bewährungsaufgaben im kommenden Jahr enden würde, wird in dem neuen Prozess vorgeworfen, er habe „Betrug in besonders großem Ausmaß“ an Spendern begangen, die mit ihren Überweisungen seine Antikorruptionsstiftung FBK finanzierten. Die Klage stützt sich auf die Aussage eines Schlossers, der unmittelbar vor Beginn der Strafermittlung 12.500 Euro in bar auf ein nicht genanntes Konto überwiesen haben soll; als geschädigter Sponsor figuriert außerdem der 72 Jahre alte Schwiegervater eines Juristen, der Nawalnyj seit langem verfolgt sowie zwei Unternehmer, die selbst wegen Strafrechtsvorwürfen unter Druck stehen.

Damit zusammengelegt wurde eine Klage wegen mangelnden Respekts für das Gericht im Prozess wegen Nawalnyjs angeblicher Verleumdung eines Kriegsveteranen im vergangenen Frühjahr. Während des Verfahrens hatte Nawalnyj der Richterin Gesetzesverstöße vorgeworfen und sie mit einer „Obersturmbandführerin“ verglichen, wofür er viele Male von ihr verwarnt worden war.

„Spätestens 2051 müsste ich freikommen“

Nawalnyj, der merklich abgemagert ist, wurde in dem zum Gericht umdekorierten Festsaal in Sträflingskluft vorgeführt. Die internen Anstaltsregeln dienten als Vorwand, seinen Anwälten das Mitbringen von Handys und Laptops mit sämtlichen Prozessmaterialien zu verbieten. Ein Anwalt wurde ganz ausgesperrt, mit dem Argument, er vertrete eine des „Extremismus“ Beschuldigte – solche Verfahren laufen derzeit gegen Nawalnyjs nicht ins Ausland geflohene Mitstreiter, weil der FBK für „extremistisch“ erklärt wurde. Die Staatsanwältin verkündete, Nawalnyj habe Spendengelder für Privatzwecke aufgewandt und verlas eine lange Liste seiner Ausgaben – für den Zahnarzt, für [Netflix](#), fürs Fitnessstudio –, woraufhin Nawalnyj fragte,

was das beweisen solle. Immerhin wurde seine Frau Julia zum Verfahren vorgelassen und konnte dann auch zum dreitägigen Treffen mit ihm in dem speziellen Appartement in der Kolonie bleiben. Das Verfahren, in dem Nawalnyj weitere fünfzehn Jahre Haft drohen, wird am 21. Februar wieder aufgenommen.

Darüber hinaus sind aber weitere Klagen in Vorbereitung, eine wegen der Bildung einer extremistischen und terroristischen Organisation, als welche der FBK gilt, eine weitere wegen der Bildung einer Organisation, die Hass gegen Machthaber sät und damit Bürgerrechte verletze. Nawalnyj hat die zusätzlichen Haftstrafen, die ihm drohen, auf maximal dreißig Jahre berechnet und mit dem ihm eigenen Humor vorausgesagt, „spätestens 2051“ müsse er freikommen.

Nawalnyjs in den Westen geflüchteten Mitstreiter setzen seine Mission fort. Erst unlängst publizierten sie neue Bilder aus dem [Präsident Putin](#) zugeschriebenen Palast an der Schwarzmeerküste. Nawalnyjs letzter Rechercheffilm „Ein Palast für Putin“, der voriges Jahr 122 Millionen mal angeschaut wurde, hatte die Interieurs der Schlossanlage durch Computerrekonstruktionen vergegenwärtigt – denn infolge von Schimmelbefall ist das Anwesen wieder eine Baustelle. Nun wurden seinen Vertrauten Fotos zugespielt, die offenbar die Prunkgemächer vor der Notrenovierung zeigen. Dokumentiert sind eine Bar, ein Schwimmbad, ein Bad, ein Schlafzimmer und ein Salon mit vergoldetem Stuck, Deckenfresken, Seidentapeten und bestückt mit Louis-Quatorze- sowie Louis-Seize-Stilmöbeln, außerdem eine Orientbar mit Striptease-Stange. Allgegenwärtige Doppeladleremblem bekräftigen, dass der Palast als Präsidentenresidenz und keineswegs, wie der Kreml nach der Publikation des Films behauptete, als Luxushotel konzipiert war.

Fenster mit Papier verklebt

Wie Nawalnyj in seiner Strafkolonie untergebracht ist, weiß man, da das Fotografieren dort verboten ist, aufgrund seiner Briefe und Facebook-Einträge. Gegenüber der amerikanischen Zeitschrift „Time“, mit der er über Monate korrespondierte, bezeichnete er seine Situation als Gefängnis innerhalb des Gefängnisses. In der Gemeinschaftsbaracke, die er mit zwölf weiteren Gefangenen bewohne, seien die Fenster mit weißem Papier verklebt. Das Licht dringe durch, aber man könne draußen nichts erkennen. Keine andere Baracke werde so präpariert, berichtete Nawalnyj. Allen sei klar, dass dies allein deswegen geschehe, damit er nicht sehen kann, was im Hof vorgeht. Außer einem Mitgefangenen hätten alle Rede- und Versammlungsverbot und würden allenfalls auf Fragen von ihm mit Ja oder Nein antworten. Die Aufseher redeten mit ihm ausschließlich bei eingeschalteter Videokamera.

Viele Beobachter schütteln bis heute den Kopf darüber, dass Nawalnyj nach Russland zurückgekehrt ist, wissend, dass er im Gefängnis landen würde, und halten seine Entscheidung für einen fatalen Fehler. Doch Nawalnyj sagt, das sei für ihn und seine Frau von vornherein klar und nie ein Gesprächsthema gewesen. Er habe das tun müssen. Als er nach seiner Vergiftung noch im Koma lag, habe sie gewusst, sollte er aufwachen und nicht schwere Behinderungen davontragen, so würden sie beide heimkehren. Freilich hätten sie ihre Kinder nicht unnötiger Gefahr aussetzen wollen, weshalb die Tochter Darja, die in Yale studiert, vorerst in Amerika bleibt und der Sohn Sachar, der eine Berliner Schule besucht, in Deutschland.

Mehr zum Thema

Nawalnyj vergleicht seine Haft oft mit einer Weltraumkapsel, bei der man auch nicht wisse, ob und wann man in ihr wieder auf der Erde lande. Er schildert, wie er als Gefangener sich regelmäßig nackt ausziehen und in der Hocke oder mit geöffnetem Mund fotografieren lassen müsse. Die Prozedur, „vollständige Durchsuchung“ genannt, ist vor und nach einem Treffen mit dem Anwalt Pflicht, auch wenn er mit diesem nur durch eine Glasscheibe und in Anwesenheit von Aufsehern kommunizieren kann. Umso euphorischer machte es ihn, als er vorigen Herbst nicht mehr als „zur Flucht neigend“ galt und deswegen nachts nicht mehr jede Stunde geweckt wurde. Nun gelte er freilich als Extremist und Terrorist, doch das, frohlockte Nawalnyj, beschere ihm nur ein entsprechendes Schild über seiner Pritsche.

Die Gefangenschaft versucht er als Prüfung zu sehen. Er habe das „Syndrom des gehetzten Tieres“, das von Hass beherrscht wird, vermeiden wollen, schrieb er im Sommer, stattdessen wolle er seine Mitmenschen lieben und verstehen lernen. Ihm hilft seine Fähigkeit, elementare Genüsse zu zelebrieren. Er schildert das Glück eines Frühstücks mit Graubrot, Butter und Kaffee am arbeitsfreien Sonntag. Er erzählt vom Besuch

der Eltern, von einem beseligenden Dreitageaufenthalt mit seiner Frau. Julia Nawalnaja berichtete, wie sie bei ihrer Ankunft dort auch einer Leibesvisitation unterzogen wurde, wie Aufseher ihre mitgebrachten Piroggen und Pfirsiche aufschneiden und in ihrem Topf mit Sauerampferborschtsch stocherten, als fahndeten sie nach Heroinpäckchen oder einem versteckten Telefon.



[Seine Haftstrafe wird wieder einmal verlängert: der Geschichtsforscher Juri Dmitrijew im Angeklagtenkäfig](#)
: [Bild: picture alliance/dpa/TASS](#)

Das Menschenrechtszentrum „Memorial“, das zum Ausländischen Agenten gestempelt und zur Auflösung verurteilt wurde, verzeichnet in Russland heute 82 im engeren Sinn politische Häftlinge. Eine berühmte tragische Figur ist der heute 66 Jahre alte Geschichtsforscher Juri Dmitrijew, der als Leiter des Regionalbüros der historischen Gesellschaft „Memorial“ im nordrussischen Karelien Spuren des Stalinterrors ermittelte, Opfernamen rekonstruierte und zwei Massengräber mit Überresten von Erschossenen fand, die er in Gedenkstätten umwandelte. Dmitrijew machte Tatorte von Staatsverbrechen sichtbar und wurde dadurch für die Sicherheitsorgane, die auf ihre Wurzeln in der über dem Gesetz stehenden Tscheka wieder stolz sind, zum Staatsfeind.

Auch Dmitrijew wurde wegen absurder, hier speziell auf die Zerstörung seines hohen Ansehens abzielender Vorwürfe angeklagt, nämlich dass er sexuelle Handlungen an seiner Adoptivtochter begangen habe. Ein Freispruch 2018 wurde wieder kassiert. Die Verhandlungen fanden unter Ausschluss der Öffentlichkeit statt, weshalb Dmitrijews von fern angereiste Unterstützer dem fragilen Mann, der wie ein gefährlicher Krimineller von mehreren Bewachern eskortiert wurde, nur auf dem Korridor aufmunternde Worte zurufen konnten. Dmitrijew erhielt zuerst dreieinhalb Jahre Freiheitsstrafe, die dann kurz vor dem jeweiligen Entlassungstermin auf zunächst dreizehn und dann Ende vorigen Jahres auf fünfzehn Jahre heraufgesetzt wurde. Die Strafverfolger wollen offenbar, dass er im Gefängnis stirbt.

Als die öffentliche Ordnung gefährdend gilt auch der Schamane Alexander Gabyschew aus dem sibirischen Jakutien, der 2019 zweimal zu einem Fußmarsch nach Moskau aufbrach, wo er durch magische Rituale Putin, den er als Dämon bezeichnete, aus dem Kreml vertreiben wollte. Dem 53 Jahre alten Gabyschew, der Fans im ganzen Land hat, diagnostizierten Gerichtsärzte „Selbstüberschätzung“. Der friedfertige Mann wurde in Nowosibirsk in eine geschlossene psychiatrische Klinik gesperrt, wo man ihm sedierende Medikamente verabreichte. Gabyschew hat gesagt, eine Strafkolonie wäre ihm lieber gewesen, merkt aber auch an, er werde „mit Respekt“ behandelt.

Für Belarus, dessen Bevölkerung gerade einmal sieben Prozent der russischen beträgt, meldet die Menschenrechtsorganisation Wjasna mehr als tausend politische Häftlinge, unter ihnen etliche Wjasna-Aktivisten, was sich durch die Breite der Proteste gegen Präsident Lukaschenko erklärt. Der belorussische Schriftsteller Sasha Filipenko, der in Sankt Petersburg lebte, bis er nach Westeuropa ins Exil ging, sieht seine Heimat als Modellfall für die Missachtung elementarer Rechte und Freiheiten, dem Russland immer stärker nacheifere.

Gelbe Aufnäher: Politische Gefangene in Belarus

Immerhin betreiben Mitstreiter des inhaftierten Finanzmanagers und Mäzens Viktor Babariko, dessen Festnahme 2020 seine Präsidentschaftskandidatur verhinderte, einen Telegram-Kanal, worin sie von gefangenen Mitgliedern seines Stabes berichten, die ihren Landsleuten Tapferkeit vorleben, zu Solidarität und Vorsicht mahnen und so den Funken eines alternativen Belarus weitertragen. Der belarussische Autor Artur Klinau ist überzeugt, dass der Kreml Babariko, der zwanzig Jahre der Belgasprombank vorsaß, ermunterte, zu kandidieren, ebenso wie den gleichfalls inhaftierten Blogger Sergej Tichanowski und den IT-Unternehmer Valeri Zepkalo, der in die Ukraine floh. Da Moskau aber nur Lukaschenko in Bedrängnis bringen und gefügig machen wollte, ließ es seine Herausforderer fallen.

Der 58 Jahre alte Babariko, der wegen angeblicher Geldwäsche, Steuerhinterziehung und Bestechlichkeit zu vierzehn Jahren Haft verurteilt wurde, verbüßt die Strafe in einer Kolonie in Nowopolozk und heizt dort in einer Brotbäckerei den Ofen. Sein heroischer Arbeitseinsatz werde auf Video gefilmt, ließ Babariko halb scherzhaft über seine Anwältin wissen. Er habe Alexander Solschenizyns „Archipel GULag“ gelesen, der ihn sehr ans heutige Belarus erinnere. Leider werde ihm das Lesen schwer gemacht, sagte Babariko seiner in Australien lebenden Tochter am Telefon. Die Aufseher verlangten neuerdings, das er Bücher draußen studiere, selbst bei Frost und Schnee. Babarikos Sohn Eduard, ein IT-Pionier, der im Stab des Vaters arbeitete, wartet seit anderthalb Jahren im Minsker Untersuchungsgefängnis auf seinen Prozess wegen der Organisation von Massenunruhen. Der 32 Jahre alte Babariko junior meldet aus der Zelle, er finde selbst hinter Gittern jeden Tag Anlass zu Begeisterung und ermuntert jeden, durch gute Taten oder Gedanken „Licht“ zu versenden.



[Beherzt: die belarussische Oppositionsführerin Marija Kolesnikowa bei der Urteilsverkündung. : Bild: dpa](#)

Am hellsten strahlt die Flamme der früheren Stabsleiterin von Babariko, der charismatischen Musikerin Marija Kolesnikowa, die ihren Pass zerriss, um nicht abgeschoben zu werden, wissend, dass ihr die Strafkolonie bevorstand. Bei ihrer Urteilsverkündung vor einem Minsker Gericht im vorigen September tanzte die 39 Jahre alte Kolesnikowa im kleinen Schwarzen im Angeklagtenkäfig und ließ ihre Handschellen wie Kastagnetten scheppern. Die Polizeieskorte und Staatsmedien begrüßte sie mit Herzchengesten. Über Instagram schärft Kolesnikowa ihren Landsleuten ein, das Wichtigste sei jetzt, gesund zu bleiben – physisch wie psychisch – und sich nach Möglichkeit des Lebens zu freuen. Sie mache sich auch um freie Angehörige Sorgen, so die Gefangene. Alle seien jetzt unfrei. Umso wichtiger sei es, sorgsam mit sich und einander umzugehen.

Ihre elfjährige Haftstrafe verbüßt Kolesnikowa in einer Strafkolonie in Gomel, wo sie als Näherin für Arbeitskleidung eingesetzt wird, die man über die Webseite der Strafvollzugsbehörde kaufen kann. Marija sei sehr positiv eingestellt, berichtet ihr Vater, Alexander Pawlowitsch, der mit ihr telefonieren konnte, der F.A.Z. aus Minsk. Die Verpflegung sei normal, Briefe würden besser zugestellt (wenn auch längst nicht alle), pro Quartal könne man ihr ein Versorgungspaket schicken, und ebenso oft gebe es eine Besuchsmöglichkeit. Neu sei, dass politische Häftlinge wie Kolesnikowa jetzt einen gelben Aufnäher trügen, sagt Alexander Pawlowitsch. Marija müsse daher öfter zum Appell antreten als andere und dabei jedes Mal verkünden, sie sei extremistisch.

In einer Situation, da das Regime eine Gefahr für das eigene Volk und für seine Nachbarn darstelle, gelte es, klug zu sein und konstruktiv zu wirken, sagte Kolesnikowa jüngst der tschechischen Zeitung „Respekt“. Belarus sei in zwei Welten gespalten, sie wieder zusammenzunähen sei die langfristige Aufgabe. Umso mehr fühle sie sich in ihrer Entscheidung bestätigt, so die Gefangene, jetzt bei ihrem Volk zu sein.

16 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/historiker-simms-die-nazis-sahen-sich-selbst-als-sozialisten-ld.1669622>

INTERVIEW

Historiker Brendan Simms: «Hitler glaubte, man könne nicht Antisemit sein, ohne Antikapitalist zu sein – und umgekehrt»

Wer behauptet, die Nazis seien Sozialisten gewesen, kann im deutschen Sprachraum seinen Job verlieren. Dabei habe sich Adolf Hitler selbst in erster Linie für einen Antikapitalisten gehalten, sagt der Historiker Brendan Simms.

Hansjörg Friedrich Müller 15.02.2022, 05.30 Uhr



Auch wenn die Produktionsmittel in privater Hand blieben, nahm der Staat im Dritten Reich eine immer grössere Rolle im Wirtschaftsleben ein. Hier Arbeiter auf der neu errichteten Reichsautobahn Stuttgart–Ulm (um 1936).

Herr Simms, im deutschen Sprachraum löste jüngst der Fall einer Journalistin eine gewisse Aufregung aus. Auf Twitter hatte sie geschrieben, die Nazis seien nicht nur Mörder, sondern auch «durch und durch Sozialisten» gewesen. Von ihrem Arbeitgeber, einem österreichischen Onlineportal, wurde sie daraufhin entlassen. Ist die Empörung über ihre Aussage berechtigt?

Die Aussage ist sicherlich allzu simpel. Natürlich waren die Nazis keine Sozialisten in dem Sinn, in dem etwa Willy Brandt ein Sozialist war. Aber sie haben sich selbst als solche verstanden: Sie glaubten, der wahre Nationalismus bedeute immer Sozialismus – und andersherum. Dass sie tatsächlich Sozialisten waren, kann man bezweifeln, aber für mich als Historiker, der sich mit Hitlers Gedankenwelt beschäftigt, ist das Entscheidende, wie sich die Nazis selbst sahen.

In [Ihrer Hitler-Biografie von 2019](#) vertreten Sie die These, Hitlers Hass auf den Bolschewismus habe im Vergleich mit seiner Angst vor Amerika und Grossbritannien sowie seiner Ablehnung des Kapitalismus eine untergeordnete Rolle gespielt.

Wobei es wichtig ist, zu betonen, dass sich sein Hass vor allem gegen den internationalen Kapitalismus, so wie er ihn verstand, richtete. Hitlers Hauptaugenmerk lag auf dem, was er selbst «Plutokratie» nannte. Diese assoziierte er mit dem sogenannten Weltjudentum, aber auch mit den angelsächsischen Mächten, die er im Vergleich mit der Sowjetunion für deutlich stärker und gefährlicher hielt. Natürlich hatte er auch Angst vor dem Bolschewismus, doch spielte diese eine

untergeordnete Rolle. Den Bolschewismus sah er als eines der Instrumente des internationalen Kapitals, um Deutschland und andere Länder willenlos zu machen.

Also eine klassische Verschwörungstheorie: Die Kapitalisten benutzten den Bolschewismus, um Deutschland zu unterwerfen.

Den Sozialisten sagte Hitler sinngemäss: Ihr dachtet, jetzt unterminieren wir das Kaiserreich und dann haben wir die internationale Völkerverbrüderung. Stattdessen habt ihr Deutschland nur geschwächt, so dass es nun ein reines Objekt der internationalen kapitalistischen Mächte ist. Interessant daran ist, dass das Deutsche Reich diese Taktik im Ersten Weltkrieg tatsächlich angewandt hatte, nämlich indem es Lenin nach Russland brachte. Das war Hitler auch bewusst. Er behauptete, die Russische Revolution sei von den Juden und den Alliierten angefacht worden, obwohl er wusste, dass das deutsche Oberkommando die Revolution erst ermöglicht hatte.

Zur Person



Justin Griffiths-Williams

Brendan Simms

hmü. · Der Ire Brendan Simms, 55, ist einer der originellsten Vertreter seines Fachs: Ob Brexit, Napoleon oder Hitler, immer wieder fällt der Historiker, der als Professor in Cambridge lehrt, durch neue Zugänge auf. Seine monumentale Hitler-Biografie erschien 2020 auf Deutsch (Hitler. Eine globale Biografie. Deutsche Verlags-Anstalt. 1050 S., Fr. 61.90). Derzeit arbeitet Simms an einem Buch über die Schlacht um Midway, bei der sich im Sommer 1942 das Kriegsglück im Pazifik wendete.

Hitlers Antikapitalismus steht für Sie am Ausgangspunkt seines Denkens: Auch seinen Judenhass sehen Sie als eine Folge davon.

Ja, und das lässt sich auch gut belegen, denn er sagt dies mehrfach: Man könne nicht Antisemit sein, ohne Antikapitalist zu sein – und umgekehrt. [Seine erste belegbare Äusserung gegen die Juden, im sogenannten Gemlich-Brief vom September 1919](#), steht eindeutig im Kontext des Antikapitalismus: Hitler legt dort ganz klar dar, sein Antisemitismus stehe im Zusammenhang mit der Macht des Geldes. Obwohl er den Brief fast zwei Jahre nach der Russischen Revolution geschrieben hat, erwähnt er diese mit keinem Wort. Daran sieht man eindeutig, dass ihm der Antikapitalismus wichtiger war als der Antibolschewismus.

Sie sehen bei Hitler auch einen «taktischen Antisemitismus»: dass er geglaubt habe, der Judenhass sei den Massen leichter zu vermitteln als der Antikapitalismus und der Antibolschewismus.

Das hat er selbst so gesagt, aber ich würde diesen Aspekt auch nicht überbetonen: Dass Hitler ein überzeugter Antisemit war, steht ausser Frage. Doch dass er gleichzeitig auch die taktischen Möglichkeiten sah, die im Antisemitismus lagen, ist ebenso klar.

Wie viele Historiker betrachten auch Sie den Ersten Weltkrieg als das zentrale Erlebnis, das Hitlers Denken prägte. Dort stand er Amerikanern und Briten im Feld gegenüber.

Seine zentrale Erkenntnis, nämlich dass «Angloamerika» wirtschaftlich, militärisch, vor allem aber auch demografisch am längeren Hebel sitzt, hatte er aus dem Ersten Weltkrieg mitgebracht. Das Deutsche Reich war seiner Meinung nach über die Jahrzehnte und Jahrhunderte durch Immigration geschwächt worden. Die starken und gesunden Elemente Deutschlands hätten als Dünger für das britische Weltreich und die USA fungiert.

Er glaubte, die Besten verliessen das Land . . .

. . . und sah, wie sie im Ersten Weltkrieg als feindliche Soldaten zurückkehrten. Seine Meinung über das real existierende deutsche Volk war ambivalent: Das deutsche Herrenmenschentum war für ihn ein Projekt, keine Tatsache. Hitler hing einer Umvolkungstheorie an: Deutsche wanderten nach Amerika aus und wurden durch Juden ersetzt.

Auch Hitlers Bild von den USA beschreiben Sie als ambivalent. Könnte man sagen, dass er Amerika als eine Art Apartheidsstaat betrachtete und nicht als den Schmelztiegel, als den man es später gerne bezeichnete?

Hauptsächlich sah er die USA als Ziel der gesunden Elemente aus Europa. Das schwarze Amerika interessierte ihn dabei fast gar nicht, auch wenn er sich am Rand über den Jazz ausliess. Eher ging es ihm um die osteuropäische und jüdische Einwanderung. Dass die Amerikaner diese 1924 begrenzt hatten, fand er richtig. Die Deutschen sollten seiner Meinung nach das Gleiche tun.

Einerseits betrachtete Hitler England und Amerika als stark, andererseits meinte er, diese Länder würden von Juden beherrscht, die er für minderwertig hielt. Roosevelt war für ihn ein Agent des Finanzjudentums. Versuchte Hitler, diesen Widerspruch zu erklären, oder ging er einfach darüber hinweg?

Er erklärte es sich so, dass England und Amerika zwar über ein enormes Potenzial verfügten und sich lange Zeit auch sehr gut entwickelt hätten, dann aber unterwandert worden seien und sich nun nicht mehr gemäss ihren eigenen Interessen verhielten. Darin sah er auch den Grund dafür, dass sich die Beziehungen des Deutschen Reiches zu Grossbritannien und den USA nach 1936 verschlechterten. Roosevelt drohte er mit Angriffen auf die Juden, weil er glaubte, er könne ihn damit zum Einlenken bringen.

Wenn Hitler über England und Amerika sprach, redete er von Ländern, die er gar nicht kannte. Woraus speiste sich sein Bild vom Westen?

Das ist schwer zu sagen, denn er legte seine Quellen nur sehr selten offen. Umso auffälliger ist, dass er explizit erwähnte, Madison Grant gelesen zu haben, einen berühmt-berüchtigten amerikanischen Rassetheoretiker. Dessen 1916 erschienenes Buch «The Passing of the Great Race» war Anfang der 1920er Jahre ins Deutsche übersetzt worden. Interessant ist, dass Grant die Deutschen zwar für höherwertig als die Osteuropäer hielt, die Angelsachsen oder die Kelten der britischen Inseln aber für noch höherwertiger. Damit eckte er in Deutschland in rechten Kreisen an, doch Hitler sagte, Grant habe recht: Die Deutschen seien nicht nordisch genug, daher brauche man eine neue Politik.

Hitlers England-Bild erinnert an jenes des Kaiserreichs: Deutschland, die verspätete Nation, die die Briten einholen wollte und im Grunde gern gewesen wäre wie diese.

Diese Komplexe gab es in der Tat auch im Kaiserreich, vor allem bei Wilhelm II. Man wäre den Engländern gerne ebenbürtig gewesen. 1944 sprach Hitler in geheimen Reden vor Offiziersanwärtern von den Engländern als der wahren Herrenrasse. Es war eine Art Hassliebe. Gegenüber den Angelsachsen hatte er einen Minderwertigkeitskomplex, was sich auch daran zeigte, dass er hin und wieder behauptete, er habe keinen solchen Komplex. Das ist meist der sicherste Beweis dafür, dass jemand einen Komplex hat.

Waren die Briten für Hitler auch ein Vorbild, wenn es darum ging, eroberte Landstriche zu kolonisieren?

Ja, wobei für ihn allerdings eher die Besiedlung Amerikas ein Vorbild war als die Eroberung Indiens: Hitler wollte ja ein Gebiet kolonisieren, das direkt an das eigene Land angrenzte. Den Wilhelminismus kritisierte er für seine Bestrebungen, sich ein Kolonialreich in Übersee zuzulegen. Dadurch lege man sich nur überflüssigerweise mit den Engländern an und laufe Gefahr, von der Royal Navy von seinen Besitzungen abgeschnitten zu werden. Dabei liess Hitler ausser acht, dass eine deutsche Dominanz über Festlandeuropa für die Briten niemals akzeptabel gewesen wäre.

Um noch einmal zu unserer Ausgangsfrage zurückzukommen: Wie sozialistisch war die Politik der Nazis tatsächlich?

Man kann nicht sagen, dass ihre Politik nach 1933 wirklich sozialistisch war, aber sie enthielt sozialistische Elemente, etwa die Einführung neuer Steuern sowie einen Ausbau des Wohlfahrtsstaats und der Arbeitnehmerrechte. Hitler machte einen Unterschied zwischen dem internationalen Kapitalismus und dem, was er den nationalen Kapitalismus nannte, wenn man so will zwischen Wall Street und Krupp. Den nationalen Kapitalismus akzeptierte er. Sozialismus bedeutete für ihn, dass die Unternehmer in erster Linie für die Nation arbeiten müssten und nicht für ihren Profit.

Dass die Produktionsmittel in privater Hand bleiben würden, war aber immer klar?

Ja, obwohl sie in gewisser Weise doch unter staatlicher Kontrolle standen. Es war keine reine Privatwirtschaft mehr. Auch wenn es keine Nivellierung der Einkommen gab, hatte der Staat doch immer das letzte Wort. Auch was die Erteilung von Aufträgen anging, nahm er eine grössere Rolle ein, und dies nicht erst im Krieg, sondern bereits Mitte der 1930er Jahre.

Mit Ihren Thesen erregten Sie 2019 einiges Aufsehen. Teilweise wurden schwere Vorwürfe gegen Sie erhoben. [Im «Guardian» schrieb Ihr Historikerkollege Richard Evans, Sie seien ein Stichwortgeber der rechtsextremen «Alt-Right»-Bewegung.](#) Wie sehen Sie die Debatte im Rückblick?

Die Heftigkeit einiger Vorwürfe hat mich überrascht. Was Evans schrieb, war indiskutabel, ja beinahe diffamierend. Aber im Grossen und Ganzen wurde das Buch positiv aufgenommen, und ich habe den Eindruck, dass es von mehr und mehr Menschen gelesen und verstanden wird.

Wurde Ihr Buch in Deutschland grundlegend anders rezipiert als in England und den USA?

Die Resonanz war im angelsächsischen Raum etwas stärker, doch grosse Unterschiede gab es dabei nicht. Starke Gegenstimmen gab es auch in Deutschland, [so stellte etwa Ulrich Herbert in der «Frankfurter Allgemeinen Zeitung» meine Wissenschaftlichkeit infrage.](#) Aber ich will mich nicht beklagen: Man schreibt ein Buch, und es kommen Vorwürfe, so ist das Leben. Vielleicht war es auch eine Generationenfrage: Ich hatte jedenfalls den Eindruck, dass jüngere Historiker mein Werk positiver aufnahmen.

Interessant fand ich [eine Rezension von Alan Posener, die damals in der «Welt» erschien.](#) Schon sein deutscher Geschichtslehrer in den 1960er Jahren sei überzeugt gewesen, dass Hitler vor allem von seinem Hass auf den Westen motiviert gewesen sei, und in England habe man dies ohnehin lange Zeit so gesehen. Demnach hätten Sie nur eine verschüttete These wieder freigelegt. Zum Teil ist das so. Der Antagonismus zwischen Grossbritannien und dem Deutschen Reich wurde in England natürlich sehr hoch veranschlagt. Erst später nahm man davon Abstand und dachte, der Krieg sei vor allem an der Ostfront gewonnen worden. Insofern bedeuteten meine Thesen eine Rückkehr zum alten Modell. Mit Hitlers Antikapitalismus hatten sich auch schon andere beschäftigt. Neu waren vor allem meine Thesen über die Bedeutung, die Deutschlands angebliche rassistische Schwäche und die Demografie in Hitlers Denken einnahmen. Diese Thesen wurden bis jetzt auch nicht widerlegt.

Warum wurde die Bedeutung des Westens für Hitlers Denken mit der Zeit als weniger bedeutend betrachtet?

Wahrscheinlich wegen des Kriegsverlaufs. Man betrachtete die Ereignisse im Nachhinein teleologisch, dachte an die Schlacht von Stalingrad und den Einmarsch der Roten Armee in Berlin, obwohl der Hauptteil der deutschen Kriegswirtschaft auch nach 1941 gegen den Westen gerichtet war. Hitler glaubte, er würde die Sowjetunion rasch unterwerfen und dann käme die eigentliche Konfrontation mit den USA und Grossbritannien. Wäre ihm dies geglückt, würde man heute kaum noch über die Ostfront reden.

15 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/economie/dette-de-la-france-en-pleine-campagne-la-cour-des-comptes-tire-la-sonnette-d-alarme-20220216>

Dette de la France : en pleine campagne, la Cour des comptes tire la sonnette d'alarme



Par Manon Malhère

Publié il y a 5 heures, mis à jour il y a 2 heures

Pierre Moscovici a lancé un avertissement sur l'état des finances publiques lors de la présentation, mercredi, du rapport annuel de la Cour des comptes. *BENOIT TESSIER / REUTERS*

La trajectoire de redressement des comptes publics de l'exécutif impliquera quelque 9 milliards d'euros d'économies supplémentaires par an, estiment les Sages.

C'est une nouvelle piqûre de rappel de la Cour des comptes qui tombe à point nommé, à l'heure où les candidats à l'élection présidentielle ne cessent de multiplier les promesses de dépenses, sans pour autant s'attaquer sérieusement au surendettement du pays. Le prochain président ne pourra pas, en effet, fermer les yeux sur l'état particulièrement inquiétant des finances publiques du pays, exacerbé par deux années de pandémie durant lesquels des dizaines de milliards d'euros ont été déversés au nom du «*quoi qu'il en coûte*» pour éviter l'effondrement d'une partie de l'économie.

Dans leur rapport public annuel publié ce mercredi, les magistrats de la rue Cambon insistent : une maîtrise de la dépense publique est «*indispensable*» au-delà de 2022 pour faire face à une dette publique proche des 120% du PIB et un niveau de déficit structurel - qui ne prend pas en compte l'impact conjoncturel comme la crise — très élevé.

La France, mauvais élève de la zone euro

D'ailleurs, le gouvernement actuel a beau se féliciter du rebond exceptionnel de la croissance française en 2021, la France fait partie du club des mauvais élèves de la zone euro en matière de finances publiques, aux côtés de l'Italie, la Belgique et l'Espagne. Soit, bien loin de l'Allemagne, des Pays-Bas et de l'Autriche, dont les niveaux de dette sont plus «*modérés*» et «*les niveaux de déficits structurels beaucoup plus faibles*».

Et le «*quoi qu'il en coûte*» déployé durant la pandémie est loin d'expliquer ce décrochage de la France. Tous les gouvernements ont en effet ouvert le carnet de chèques. En réalité, «*pour la France, cette situation est l'aboutissement d'un mouvement de divergence commencé il y a quinze ans et qui*

l'a vue notamment s'écarter de l'Allemagne, rappelle la Cour des comptes dirigée par Pierre Moscovici, ministre de l'Économie sous François Hollande. Ainsi, alors que le niveau de dette des deux pays était similaire en 2006, avant le déclenchement de la crise financière, la dette française était en 2020 près de 45 points au-dessus du niveau de celle de l'Allemagne (respectivement 115% et 69% du PIB).»

Neuf milliards d'économies en plus par an

En clair, la France paie le prix de son immobilisme sur le terrain des économies. Les deux derniers budgets de l'État pour 2021 et 2022 en sont, d'ailleurs, une nouvelle illustration: en dépit du niveau de dette record, les dépenses publiques hors crise de l'État ont continué d'augmenter *«fortement»* de quelque 11 milliards d'euros en 2021 et devraient progresser de 8 milliards en 2022, comptabilise la Cour des comptes. Sans compter l'adoption de mesures de revalorisation des personnels de santé dans le cadre du *«Ségur de la santé»* qui se chiffrent à quelque 10 milliards d'euros annuels...

Certes, l'exécutif a présenté une trajectoire de redressement des comptes pour ramener le déficit sous la barre des 3% en 2027, ce qui permettrait d'engager un léger reflux de la dette à cet horizon si tous les critères sont réunis. Mais cette trajectoire s'inscrit *«en décalage avec ses principaux partenaires européens»*: en 2025, la dette publique française devrait rester plus élevée que celle de l'Allemagne de près de 50 points de PIB. Et, à horizon 2027, le déficit structurel, qui permet plus largement de juger la santé d'une économie, resterait encore *«très élevé»*.

Il n'en demeure pas moins que cet exercice d'assainissement des comptes d'ici 2027 suppose *«une maîtrise de la dépense plus importante que par le passé»*, tient à souligner la Cour des comptes. La France devrait en effet réaliser près de 9 milliards d'euros d'économies supplémentaires chaque année par rapport à la période d'avant-crise (2010-2019). Une gageure dans un pays très réticent aux économies...

Sur le terrain des réformes *«nécessaires»*, l'institution rappelle que des mesures devraient être prises dans cinq secteurs clés que sont le système des retraites, l'assurance maladie, la politique de l'emploi, les minima sociaux et la politique du logement.

15 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/david-lisnard-et-gaspard-koenig-contre-la-tyrannie-des-technocrates-14-02-2022-2464842_20.php

David Lisnard et Gaspard Koenig contre la « tyrannie des technocrates »

DÉBAT. Bureaucratie, poids de l'État, rentes de statut... Le président de l'Association des maires et le candidat à la présidentielle échangent sur les maux français.



David Lisnard (à g.) et Gaspard Koenig à Paris, le 8 février. © Elodie Gregoire / ÉLODIE GREGOIRE POUR « LE POINT »

Par [Sébastien Le Fol](#)

Publié le 14/02/2022 à 20h30

« **J**e me réjouis de la candidature de Gaspard Koenig. » Cette phrase de David Lisnard, le président de l'Association des maires de France, devrait mettre du baume au cœur de l'écrivain et philosophe, toujours à la recherche de parrainages d'élus pour pouvoir se présenter à l'élection présidentielle. Le maire de Cannes (Les Républicains) soutient Valérie Pécresse, mais il a bien des points communs avec l'auteur de *Notre vagabonde liberté* (Le Point-L'Observatoire), en campagne pour « une France plus simple et plus libre ». Libéraux, ils se battent contre le « technoconformisme » et la complexification. Ils promeuvent la simplification, l'émancipation, la responsabilité individuelle, la « subsidiarité ascendante » et une « société augmentée ». Chacun a lancé son mouvement : Nouvelle Énergie pour David Lisnard, et Simple pour Gaspard Koenig. Tous les deux croient aux idées et à la nécessité de bâtir un idéal de société. Rencontre.

Le Point : David Lisnard, que vous inspire la candidature de Gaspard Koenig ?

David Lisnard : Je m'exprime ici à titre personnel et pas au nom de l'Association des maires de France. Je soutiens la candidature de Valérie Pécresse, qui propose un projet global, pertinent, et représente la meilleure alternative. Et je me réjouis de la candidature de Gaspard Koenig, qui est un défenseur de la liberté. C'est une bonne chose qu'il se fasse entendre. Je suis lecteur de ses livres, et sa démarche politique correspond à une vraie pensée, nécessaire. Même si je suis en désaccord avec certaines de ses propositions comme le revenu universel.

La liberté n'est pas, à ce stade, au cœur du débat présidentiel. Est-ce vraiment une préoccupation des Français ?

Gaspard Koenig : Il existe une différence entre ce que disent les sondages et ce que pensent les Français que je rencontre depuis deux ans en sillonnant le pays. David Lisnard ne me contredira pas : dans leur grande majorité, ils souhaitent se libérer des normes, des règlements, des formulaires et des process qui empoisonnent leur vie. Ces injonctions continuelles leur donnent le sentiment qu'ils ne maîtrisent plus leur destin, un sentiment qu'on retrouve très bien dans les reportages d'Anne Nivat, par exemple. La simplicité, c'est la liberté.

Société augmentée

D. L. : Le problème, c'est la complication. La complexité, elle, peut avoir du bon, quand la norme permet de rendre accessible l'espace public aux handicapés ou de sécuriser les jouets par exemple. Mais lorsqu'on complexifie par deux, on complique par dix. L'art français de la complication a toute une histoire. Il s'explique en grande partie par la consanguinité des élites qui produit un conformisme de la pensée, ce que j'appelle le technoconformisme. La politique est de plus en plus vécue comme une excroissance de la haute fonction publique. Le combat pour la simplification que mène Gaspard Koenig est un combat d'intérêt civique. Avec mon parti, Nouvelle Énergie, nous travaillons sur un concept de « société augmentée », où les individus peuvent s'élever par une instruction publique exigeante, où on diminue le besoin d'État, où on lutte contre les blocages, les rentes de statut, le déterminisme social, une société allégée de l'excès de prélèvements et de règlements, avec un État qui assure l'ordre public et veille à l'égalité des chances, une société de la responsabilité, où chacun est en capacité d'en faire davantage.

G. K. : Les technocrates nous vendent la règle comme un gage d'efficacité. La vérité est qu'ils ne font pas confiance aux acteurs de terrain pour prendre leurs propres décisions, qu'il s'agisse de l'individu, de l'entreprise ou de la commune. C'est frappant sur la question de la gestion de l'eau. La loi NOTRe impose que, d'ici à 2026, les communes délèguent leurs compétences en la matière à l'intercommunalité. Au nom d'une efficacité illusoire, on crée des technostructures là où tout se passait bien depuis des siècles, en ôtant la maîtrise d'un élément culturel fondamental. Au fond de ce technoconformisme, on trouve une obsession très contemporaine : déléguer le risque, refuser la responsabilité. Notre monde refuse de plus en plus l'aléa. Or, comme le disait déjà Portalis, le rédacteur du Code civil, pour pouvoir simplifier, il faut renoncer à tout prévoir.

D. L. : **C'est très juste. Il nous faut réinventer le principe de subsidiarité.** La commune demeure le principal creuset républicain, et c'est à cet échelon de proximité que se règlent encore le mieux les différends et que s'élaborent les politiques au service du bien commun. C'est pourquoi il faut recréer de la responsabilité, donc de la liberté locale.

L'homogénéité nous étouffe (Gaspard Koenig)



David Lisnard et Gaspard Koenig, dans les locaux du *Point*, le 8 février. © Elodie Gregoire / ÉLODIE GREGOIRE POUR « LE POINT »

G. K. : **David Lisnard a raison de parler de la subsidiarité. Je plaide pour une subsidiarité ascendante. Le petit échelon devrait pouvoir se saisir des compétences dont il se sent capable sans demander la moindre autorisation.** Favoriser l'autonomie, c'est construire une société plus diverse. **Pourquoi plusieurs modèles sociaux ou éducatifs ne pourraient-ils pas exister sur notre territoire ? L'Alsace-Moselle a son propre régime de Sécurité sociale, ce qui ne gêne personne.** Pourquoi la Corse ne pourrait-elle pas instaurer, par exemple, le revenu universel sur lequel elle travaille depuis des années ? **Sortons de ce paradigme jacobin**

hérité de Robespierre, qui détestait la jurisprudence et pensait que la loi devait décider de tout. L'homogénéité nous étouffe. Contrairement au mythe diffusé par les manuels d'histoire de la V^e République, la France n'a pas toujours été un pays centralisé.

D. L. : Le circuit court démocratique génère de l'efficacité publique et de l'intérêt civique, de la performance et du sens. Plus le « monde est mondial », plus le local est important. L'État doit intervenir en tant que dernier assureur. Il règne une grande hypocrisie dans l'organisation des pouvoirs publics. Les communes subissent en réalité une double tutelle. Celle de l'État et celle de grands ensembles territoriaux, le tout par des appels à projets incessants, des schémas directeurs, la dépendance financière et juridico-administrative. Pour mener des projets, il faut souvent faire appel à des cabinets inaccessibles à nombre de communes, notamment rurales, et qui coûtent cher aux contribuables. La complication a des conséquences sur les comptes publics. Nous sommes le pays qui prélève le plus, dépense le plus d'argent public, pour des services de moins en moins performants et des agents souvent malheureux. **Tout cela à cause de l'excès de tâches bureaucratiques, de reporting, de process. Pour le même service que les autres pays européens, nous utilisons 450 000 fonctionnaires de plus ! Voilà le cœur du problème.**

Comment concevez-vous le rôle des fonctionnaires ?

G. K : Réformer l'État c'est d'abord s'interroger sur le sens de la fonction publique. On réclame souvent moins de dépenses tout en déplorant, à juste titre, le manque de fonctionnaires. Je propose de les redéployer sur le terrain en créant des Maisons du citoyen où les Français pourraient régler tous leurs problèmes d'ordre administratif en parlant à des êtres humains dotés d'une faculté décisionnaire. Il faut aussi décentraliser d'urgence nos services publics (éducation, santé, police), qui étouffent sous la tutelle des ministères parisiens.

D. L : Nous n'avons jamais eu autant de fonction publique et aussi peu de service public humanisé. À Cannes, nous avons réussi à réduire drastiquement les dépenses de fonctionnement, transformées en dépenses d'investissement, pour moins d'agents, mieux payés et au contact du public. Quand vous appelez la mairie, vous avez 24h/24 un interlocuteur, pas une machine. Gaspard Koenig a raison : il faut remettre les fonctionnaires sur le terrain, mais aussi renforcer leur rémunération au mérite.

La seule finalité, c'est l'humain

Dans vos livres, Gaspard Koenig, vous proposez une réforme intellectuelle du libéralisme. Vous assumez notamment qu'il soit une véritable idéologie. Or les libéraux se définissent souvent comme des pragmatiques...

G. K : Le libéralisme a produit les systèmes et les doctrines les plus réalistes. Il est propice aux allers-retours entre théorie et pratique. C'est conforme à ma vision du rôle de l'intellectuel, qui doit arpenter la Cité et se frotter au détail de la politique publique. Alexandre Kojève disait que Platon n'aurait pas commis tant d'erreurs s'il avait passé un peu de temps dans l'administration de Syracuse... Je le fais à mon échelle en entreprenant de longs voyages et reportages, souvent avec *Le Point*, en développant des propositions à travers mon think tank, GenerationLibre, et aujourd'hui en présentant ma candidature à la présidentielle.

Cela dit, le pragmatisme n'est pas une fin en soi, seulement un moyen. C'est le principal reproche que je fais à Macron : une approche purement utilitariste, sans vision cohérente. Autant je me méfie des utopies, autant je persiste à croire que nous avons besoin d'un idéal de société, d'une doctrine. La fin de l'histoire est un doux fantasme. L'histoire continue et je compte bien y participer !

D. L : Georges Pompidou l'avait bien compris. Dans le dernier chapitre de son livre *Le Nœud gordien*, il pose déjà la question de la complexification de notre monde et les réponses politiques que celle-ci exige, en rappelant que la seule finalité est l'humain. Quand les modalités deviennent finalité commence la tyrannie des technocrates.

15 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/monde/ouigours-pourquoi-certains-experts-evitent-de-parler-de-genocide-15-02-2022-2464864_24.php

Ouïgours : pourquoi certains experts évitent de parler de génocide

Certains spécialistes accusent la Chine de crimes contre l'humanité de Pékin à l'encontre de la minorité ouïgoure, faute de preuves du caractère génocidaire.



Manifestation à Londres pour dénoncer le « génocide » des Ouïghours au Xinjiang. © HASAN ESEN / Anadolu Agency via AFP

Par [Jérémy André](#)

Publié le 15/02/2022 à 07h30

Peut-on encore douter que la Chine commette un génocide contre les Ouïgours ? Après le vote à la quasi-unanimité par l'Assemblée nationale française, un des principaux artisans de cette reconnaissance dénonce, auprès du *Point*, le « négationnisme typiquement français » des rares députés ayant voté contre. Dans son viseur, en particulier, le groupe La France insoumise, dont les 4 députés votants se sont abstenus. À la tribune du Palais Bourbon, Clémentine Autain avait justifié cette position par la rigueur intellectuelle, car, selon elle, la qualification de génocide ne serait pas admise par l'ensemble des experts.

Qui croire ? À première vue, qu'il n'y ait pas eu de débat à l'Assemblée nationale sur la question semblerait donner raison aux partisans de l'emploi du terme de génocide. Internés depuis 2017 par centaines de milliers dans des centres de rééducation, les Ouïgours ont été et sont toujours soumis à des stérilisations forcées massives, brutalement privés de leur culture, de leur religion, et même de leurs enfants, envoyés en pensionnat d'État pour être endoctrinés et apprendre la culture chinoise. Même en l'absence de massacres de masse, cela correspondrait à la définition des génocides selon le texte fondateur de la Convention de 1948, plaident aussi bien des universitaires, réunis, par exemple, dans un colloque en septembre 2021 à Newcastle, que des juristes, comme ceux du « Tribunal Ouïgour », un panel organisé à Londres qui a rendu ses conclusions en décembre dernier.

« Ils ne veulent pas d'enfants ouïgours »

Pourtant, il y a bien un désaccord entre spécialistes. Contactés par *Le Point*, plusieurs chercheurs spécialisés sur la Chine, sur les droits de l'homme ou les Ouïgours reconnaissent ne pas employer eux-mêmes le terme

de génocide. Ils évitent cependant de faire trop entendre leurs objections. Tout d'abord pour ne pas servir la propagande de Pékin, qui nie en bloc. Ils ne souhaitent pas minimiser la gravité des violences commises, qui correspondent, selon eux, à des « crimes contre l'humanité ». En aucun cas, leurs critiques de la qualification de génocide ne devraient être confondues avec ce « négationnisme » de l'État chinois et de certains de ses partisans.

En Chine, le contrôle des naissances et les avortements forcés ne sont pas uniques aux Ouïgours ou au Xinjiang. Amnesty International

C'est le cas, par exemple, des organisations de défense des droits humains, comme Amnesty International ou Human Rights Watch, qui se bornent à employer le terme de « crimes contre l'humanité ». « La Convention de 1948 spécifie la destruction biologique ou physique, rappelle ainsi Alkan Akad, l'un des principaux enquêteurs d'Amnesty International, peu suspect de ménager la Chine. Nous n'avons pas de preuves suffisantes de cela. »

Et la chute drastique de la natalité des Ouïgours ? « En Chine, le contrôle des naissances et les avortements forcés ne sont pas uniques aux Ouïgours ou au Xinjiang, argumente-t-il. Le gouvernement chinois applique de telles méthodes depuis des décennies, dont d'abord à la majorité Han, alors que les minorités bénéficiaient d'exceptions. »

En juin 2020, le chercheur allemand Adrian Zenz, qui travaille pour la fondation américaine Victims of Communism Memorial, avait en effet défendu dans un article qui a fait date que les stérilisations forcées dans le Xinjiang permettraient de conclure à la volonté de réaliser un génocide « biologique », en stoppant net la croissance démographique de la communauté ouïgoure sous le couvert d'« optimisation de la population », euphémisme employé par les démographes dès le milieu des années 2010. Cet argument a été repris par de nombreux médias occidentaux, puis par le gouvernement américain en janvier 2021.

Il ne convainc cependant pas une partie des experts, comme Alkan Akad, parce que les mesures draconiennes de contrôle des naissances sont un phénomène général et ancien en République populaire de Chine (RPC). Les minorités, comme les Ouïgours, en ont longtemps été exemptées. Les stérilisations massives constatées depuis 2017 constitueraient un alignement avec la population Han. Il manquerait, pour que cela constitue un génocide, soit des éléments prouvant l'intention de détruire la population ouïgoure, soit une dimension telle qu'elle soit sans équivoque. Or, même si plus de 80 % des poses de stérilets dans toute la RPC en 2018 se sont concentrées dans le Xinjiang et que les stérilisations ont bondi de moins de 50 à près de 250 pour 100 000 habitants, les données sont très loin d'indiquer une stérilisation de la totalité des femmes ouïgoures.

Les partisans de la qualification de génocide connaissent ces objections. Joanne Smith Finley, anthropologue et sinologue, qui a organisé le colloque de Newcastle de septembre 2021 et a été au comité de révision de l'article clé d'Adrian Zenz, continue de considérer sa méthodologie comme « solide » : « Cette politique est mise en place alors que les autorités ont mis fin à la politique de l'enfant unique ailleurs, passant à une politique des trois enfants, et encourageant la population Han à avoir des enfants, insiste-t-elle. Ils ne veulent pas d'enfants ouïgours, ils veulent des bébés Hans ! »

Risque politique

Mais cela prouve-t-il la volonté d'éliminer le groupe ethnique ? Les réquisitoires contre Pékin s'appuient pour cela sur des déclarations officielles et des documents révélés par des enquêtes, comme un fameux discours publié en 2017, entre autres, par l'Agence France-Presse, parlant de « briser leur lignée, briser leurs racines, briser leurs liens et briser leurs origines ». C'est sur l'interprétation de ce programme que se font jour d'autres dissensions. Alors que les tenants du génocide y lisent une volonté de détruire les fondements même de la communauté ouïgoure, d'autres analystes, plus prudents, notent qu'on peut y entendre un simple appel à couper de la population générale les éléments « anti-Chinois », soit les djihadistes et des nationalistes opposés à l'unité de la République populaire de Chine.

« Il est difficile d'établir l'intention d'exterminer, prévient à ce sujet Rémi Castets, maître de conférences à l'université de Bordeaux et spécialiste des relations entre les Ouïgours et l'État chinois. À travers cette campagne de rééducation massive, il s'agit non pas de briser les Ouïgours en tant que tels, mais l'anticolonialisme ouïgour et toute défiance face à une nation chinoise dont ils devraient devenir [comme d'autres minorités] de loyaux citoyens ». »

La tragédie ouïgoure aurait cela d'exceptionnel que l'État chinois aurait abattu cette répression non pas sur une infime minorité de militants opposés à la RPC, mais sur des centaines de milliers de civils soudain désignés comme suspects – comme autrefois lors des violences du Maoïsme. Pour Castets, on pourrait donc parler de génocide en se référant à la pensée originelle du juriste Raphael Lemkin, l'inventeur du mot, qui est parti dans les années 1930 d'un sens large, applicable aux destructions culturelles sans élimination physique, avant de restreindre sa définition pour la Convention de 1948. Aux juristes, selon Castets, plutôt qu'aux chercheurs, de statuer sur la lettre et l'esprit du texte.

Pinailage ? Le choix des mots n'est pas sans conséquences politiques. Rémi Castets est partagé. Il salue le « coup » de la communauté ouïgoure qui s'est attiré la solidarité des jeunesses occidentales avec ce cri d'alerte, évoquant les pires heures de l'histoire. Mais il craint qu'une fois passée l'émotion des votes et des reconnaissances, les exécutifs se défaussent en prétextant la fragilité de l'accusation.

Observateurs internationaux

C'est précisément ce qu'observe le chercheur Antoine Bondaz, spécialiste de la Chine à la Fondation pour la recherche stratégique : « **Aller sur le terrain du génocide était contre-productif. Du moment qu'on considère qu'il y a un génocide, on devrait prendre des mesures drastiques. Mais même les États-Unis, qui parlent de génocide, poursuivent le business *as usual* avec la Chine. La ligne du crime contre l'humanité aurait peut-être pu être reprise par plus de gouvernements. Celle de génocide est beaucoup plus difficile à suivre pour les Européens.** » Pourquoi ? Pour une raison toute simple : « **Ils ne sont pas persuadés qu'il y a un génocide.** »

Cependant, le terme s'est imposé dans les opinions, et l'Occident se présente de plus en plus comme le camp de la reconnaissance du génocide. Aussi, même les spécialistes critiques de cette qualification se refusent à rouvrir un débat piégé. « **À mon avis, des crimes contre l'humanité sont aussi graves qu'un génocide** », regrette Alkan Akad d'Amnesty International. En l'état de la documentation, il ne peut conclure à un génocide, mais reste ouvert à faire évoluer sa position si surviennent de nouvelles données. Et en attendant, il se refuse publiquement à entrer dans des joutes stériles, qui ne pourraient que nuire à la cause des Ouïgours.

« Nous pensons que les discussions ne doivent pas être détournées vers des débats sur les définitions ou les formulations, mais doivent plutôt se concentrer sur les violations spécifiques des droits de l'homme. Nous réitérons donc nos appels à l'ONU pour qu'elle établisse une mission internationale d'enquête pour le Xinjiang et pour la Chine. Pour permettre un accès immédiat et sans entrave à la région aux observateurs internationaux, ainsi qu'à une session spéciale du Conseil des droits de l'homme pour évaluer l'éventail des violations commises par les autorités chinoises. »

15 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/election-presidentielle-2022/article/2022/02/15/presidentielle-2022-fabien-roussel-les-nouveaux-habits-du-communisme-francais_6113693_6059010.html

Fabien Roussel, les nouveaux habits du communisme français

Le député du Nord revendique de parler à un horizon de plus en plus inaccessible à gauche – les classes populaires – et s’emporte souvent contre une gauche écologiste jugée déconnectée, hautaine.

Par [Julie Carriat](#)

Publié aujourd’hui à 02h18, mis à jour à 08h03



Le candidat à l’élection présidentielle pour le PCF, Fabien Roussel, au siège de son parti, place du Colonel-Fabien à Paris, le 2 février 2022. JULIEN DANIEL / M.Y.O.P. POUR « LE MONDE »

Dans son grand bureau de la place du Colonel-Fabien, vue sur Paris, Fabien Roussel met un peu d’ordre. Pour la photo, il range le livre du patron du Medef, Geoffroy Roux de Bézieux, que ce dernier lui a offert lors de leur débat pour le quotidien *L’Humanité*. « Ça va encore me faire des ennuis », dit-il.

Le député (Parti communiste, PCF) du Nord revendique de parler à tout le monde : les représentants du patronat et les syndicalistes, les électeurs de Marine Le Pen et les abstentionnistes. Qu’importe si ça fait hurler certains de ses rivaux à gauche, qui l’accusent de se faire à lui seul la caution de la droite. « *On me caricature comme le candidat beau, sauciflard, provincial, mais je ne suis pas seul. On est plein à être d’accord sur cette ligne : la volonté de reconquérir l’électorat populaire sur un discours de classe, avec du fond* », leur répond-il.

Derrière lui, une petite équipe, composée notamment de l’ élu parisien Ian Brossat pour la stratégie de campagne, de son ami d’enfance Olivier Marchais, le fils de Georges, pour la logistique, mais aussi, et surtout, l’appui **d’un PCF qui voulait tourner la page du Front de gauche et du soutien à Jean-Luc Mélenchon.**

Jamais avare d’une pique lancée à Mélenchon

Pour le reste, Fabien Roussel a apporté sa patte, celle d’un communiste né à Béthune (Pas-de-Calais) de parents militants, élevé en politique par le Nordiste Alain Bocquet.

Le maire de Saint-Amand-les-Eaux (Nord) est aujourd’hui, « *modestement* », son suppléant à l’Assemblée nationale. Il l’a connu enfant, « *un petit gars rieur, un peu déconneur* ». L’a pris à ses côtés comme assistant parlementaire après son passage au cabinet de la secrétaire d’Etat au tourisme Michelle Demessine, dans le

gouvernement de Lionel Jospin. Depuis, il distille, de loin, quelques conseils et peut se targuer d'avoir alimenté le réservoir à bons mots du candidat.

Dans l'histoire politique de Fabien Roussel, ancrée pour l'essentiel dans les structures du PCF du Nord, à l'exception de quelques années d'exercice dans le journalisme (à *L'Humanité*, mais aussi à France 3 comme caméraman), toutes sortes d'anecdotes de terrain et de rencontres au bistro qui composent aujourd'hui la musique de sa campagne.

Le « **roussellement** », par exemple, est né autour d'une bière. « *Je suis presque tous les week-ends à Saint-Amand, le dimanche, je vais au café, sur le marché, et je fais mes permanences* », souligne le secrétaire national du PCF, pas mécontent du contraste avec tous les adeptes du « *tourisme électoral* », à Marseille notamment, dit-il, jamais avare d'une pique lancée à Jean-Luc Mélenchon. Fabien Roussel est « *un homme très à l'écoute*, assure Alain Bocquet. *Il note dans son petit carnet les phrases qu'il entend* ». De l'air frais venu du Nord, loin de Paris et ses « *révolutions de salon* », nous promet-on.

Comment en est-il arrivé à incarner le renouveau du PCF ? Une occasion saisie plutôt que l'avènement d'une ligne claire. Certes, Alain Bocquet reconnaît avoir, toute sa vie, « *été cité comme un orthodoxe, un stalinien* » (ça l'énervait au début, et puis il s'y est fait). Mais son poulain a « *été repéré par tout un tas d'amis politiques comme étant un homme pouvant exprimer [leurs] convictions avec une certaine fermeté, plutôt que de trouver des compromis avec la social-démocratie* », explique le maire de Saint-Amand. Une attaque à peine voilée à l'époque où d'autres dirigeaient le parti.

Stratégie de reconquête

Le sénateur (PCF) de Paris Pierre Laurent, son prédécesseur au secrétariat national, reste toutefois président du conseil national du PCF et assure une certaine continuité. Il était, dimanche 6 février, à Marseille, au premier rang pour écouter le candidat discourir devant l'image projetée d'un énorme drapeau français. Sans doute pas celle qu'il aurait choisie, en fervent internationaliste, mais pas de quoi pour autant susciter de levée de boucliers. Sur le papier, Fabien Roussel a donné des gages à toutes les composantes du parti, sauf peut-être à celle qui était restée attachée au soutien à Jean-Luc Mélenchon.

S'il lui arrive de fâcher les siens, c'est surtout quand il est loin du siège du Colonel-Fabien, sur des plateaux de télévision. Son début de campagne – [présence à la manifestation des policiers devant l'Assemblée nationale](#), propos sur les déboutés du droit d'asile – a donné lieu à quelques recadrages. Depuis, sans nouvelle incartade et avec des sondages en hausse, la plupart des communistes sont montés dans son bateau avec plus ou moins d'allant.

Les attaques en droitisation liées à ses déclarations sur la gastronomie française ont même tellement indigné qu'elles ont poussé des réticents à s'impliquer. Les autres élus en désaccord avec l'orientation, à l'instar d'Elsa Faucillon (députée des Hauts-de-Seine), pourraient donner leur parrainage à Jean-Luc Mélenchon, quand ils ne rejoindront pas, comme le député de Seine-Maritime Sébastien Jumel, son parlement de campagne.

Pour sa campagne, [Fabien Roussel fait les péages, les écoles de boucherie](#), les manifestations, les gares autoroutières et les associations pour le maintien d'une agriculture paysanne (Amap), promet des voitures électriques subventionnées, le permis gratuit aux jeunes et une électricité pas chère grâce au maintien et au développement du nucléaire. Il déroule une certaine idée des classes populaires, cet horizon rêvé de tous les candidats de gauche qui semble de plus en plus hors de portée, entre abstention et incompréhension.

Dans cette stratégie de reconquête, il s'emporte souvent contre une gauche écologiste jugée déconnectée, voire hautaine. « *Les classes populaires, ce sont elles qui sont à chaque fois mises sous pression, ou de la finance, ou de celle d'excessifs, d'écologistes, qui leur disent : "Non, pas d'auto, ni d'avion !" Comment est-ce que ceux qui ont tout peuvent dire à ceux qui n'ont rien ce qu'ils ont le droit de faire ?* »

« **Gauche bac pro** »

Autour de lui s'organise une bataille d'image. Qu'il prend soin de traiter par le silence, la plupart du temps. Politiquement, il n'est pas toujours utile, en effet, de recevoir les louanges de Bruno Le Maire, de Gérard Darmanin ou **de Jean-Michel Blanquer, qui juge que « son logiciel républicain est dans une bonne tradition ».**

Mais il y a des soutiens dont il s'accommode mieux. Par exemple, celui de l'écrivain Nicolas Mathieu, qui a dit, dimanche sur France 5 : **« C'est bien qu'il y ait une gauche hypokhâgne, lyrique, érudite, ouverte sur le monde. Mais c'est bien aussi qu'il y ait une gauche bac pro, qui s'intéresse aux gens qui bossent dans les entrepôts, aux infirmières, aux gens qui conduisent des camionnettes. » « Merci », lui a répondu le candidat communiste.**

Dans les jeunesse communistes, décimées par des années de crises et d'affaires d'agressions sexuelles et de harcèlement, le candidat ne fait pas consensus. Des responsables, autonomes en vertu des statuts, ne participent pas à sa campagne. Un an après le suicide du jeune Guillaume T., qui accusait deux élus PCF parisiens de viol et dont le témoignage avait lancé [le mouvement #metoogay](#), une partie des jeunes communistes juge sa mémoire bafouée. Et ces questions insuffisamment prises en compte par le parti.

Fabien Roussel est peu friand, c'est vrai, des débats sur les particularismes des luttes. *« Je n'ai aucun sujet tabou sur les sujets sociétaux, dit-il. Ce sont des sujets, ils sont tous importants pour ceux qui les vivent. Toutes les discriminations sont importantes, mais je ne scinde pas les sujets, je ne suis pas dans "l'intersectionnalisme". C'est un tout. »*

« Il est très déstabilisant »

Ses détracteurs voient parfois en lui un objet de marketing politique, droitier dans l'enrobage, rouge à l'intérieur. **« Il est très déstabilisant, c'est la première fois que j'entendais un communiste parler de charges sociales »,** relève l'écologiste Sandrine Rousseau.

Son directeur de campagne, Ian Brossat, le réfute : *« Fabien n'est pas fabriqué, il est comme ça, il est sincère. Ce qu'il dit est lié à ce qu'il est, **il s'adresse à la France à laquelle la gauche ne parle plus.** »* On le compare à Marchais, pour l'accent sur la France, à Robert Hue aussi, pour le côté sympathique. Car c'est aussi ça, Fabien Roussel, beaucoup de blagues, même s'il se retient d'en faire de trop grasses, ces derniers temps. Un leitmotiv – **« un militant triste est un triste militant »** – qui oblige à un **communisme rigolard.**

« Il faut être heureux, épanoui, moi je le suis », dit-il. *« Il va réussir son coup : remonter le PCF au-dessus des 2 %. Avec un visage plutôt joyeux, c'est un séducteur, Fabien »,* dit de lui Hélène Hardy, membre de la direction d'Europe Ecologie-Les Verts, qui ne lui tient pas rigueur de ses attaques en bien-pensance. Les piques envers les concurrents, Fabien Roussel les mâtine de la proposition de rassembler aux législatives, sans que ça n'aboutisse pour le moment.

Quand on évoque le Parti socialiste (PS), qu'il devance désormais dans les sondages, il évite les critiques : *« Le PS a aussi des racines dans ce pays... J'imagine qu'aujourd'hui ça doit être difficile pour eux. »* PS, PCF, deux partis à la mémoire d'éléphant, qui se retrouvent aujourd'hui parfois encombrés de leur histoire. Optimiste, Fabien Roussel a la solution : *« Ceux qui ne veulent pas voter communiste parce qu'ils ne se retrouvent pas dans le PCF, je leur dis : "OK, votez Roussel !" »*

Julie Carriat

15 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/scandale-des-ehpad-la-dependance-doit-devenir-un-sujet-important-de-la-campagne-presidentielle-20220214>

Le Figaro, mardi 15 février 2022 1014 mots, p. 18

Débats

Scandale des Ehpad : la dépendance doit devenir un sujet important de la campagne présidentielle

Le vieillissement de la population française est un enjeu majeur, connu de longue date, et dont tous les aspects n'ont pourtant pas fait l'objet d'une attention suffisante des pouvoirs publics, déplore l'ancienne secrétaire d'État chargée des Aînés sous le quinquennat de Nicolas Sarkozy.

Berra, Nora

La divulgation des maltraitances présumées dans les Ehpad des groupes Orpea et Korian a meurtri la France. La cruelle réalité humaine et sociologique racontée dans le livre-enquête *Les Fossoyeurs*, de Victor Castanet, nous a tous choqués en tant que familles, mais également en tant que nation face à la violence inique faite à des membres de la société parmi les plus vulnérables. S'il s'agit de comportements individuels dont chacun mesure la gravité, ces événements sont aussi les symptômes d'une problématique du vieillissement qui, malheureusement, n'a toujours pas été abordée de manière structurelle.

Depuis la première promesse gouvernementale de l'indispensable réforme de la dépendance, des analyses nombreuses ont alerté sur l'urgence d'une situation qui ne pouvait qu'empirer. Or, rien n'a changé. Les restes à charge, pour les familles les plus modestes, de personnes dépendantes se sont maintenus à des niveaux écrasants ; le taux d'encadrement insuffisant des personnes dépendantes par des professionnels ou des personnels qualifiés n'a pas évolué ; l'attractivité des métiers du bien-vieillir a poursuivi son effondrement ; les progrès du maintien à domicile des personnes dépendantes ont été minces ; la prise en charge financière de la dépendance par l'allocation personnalisée d'autonomie (APA) est restée inéquitable et hétérogène suivant les territoires ; l'équation que doivent résoudre quotidiennement les directeurs d'établissement ne cesse de se complexifier.

Une dynamique avait été amorcée en 2008, traduite en 2009 par la construction des bases d'une trajectoire résolue abordant de manière concrète certaines problématiques comme le maintien à domicile ou la situation des aidants. Le déploiement du plan Alzheimer, au budget sans précédent (1,6 milliard), s'est accompagné d'un cortège de mesures immédiates en direction des établissements médico-sociaux (pôles d'activités et de soins adaptés, hébergements renforcés, hébergements temporaires), du domicile (meilleure prise en charge avec le dispositif Maia - maison pour l'autonomie et l'intégration des malades d'Alzheimer -, renforcement des équipes soignantes mobiles, accueils de jour, reconnaissance des aidants), du soin et de la recherche.

Nous avons aussi dessiné la voie d'une solution puissante et globale à la prise en charge de la dépendance, dans la perspective de mettre un terme à cette esquive compulsive de notre réalité démographique. C'est à cette période que la notion de « cinquième risque » est née.

Le renforcement de cette politique n'a pas eu lieu. En 2012, la dynamique a été brisée, ses premiers acquis sapés. Cette période irresponsable a été marquée par des discours compatissants mais stériles, une répétition de constats déjà connus, et une inaction inconséquente. Rien d'autre qu'une contribution additionnelle pour l'autonomie (Casa) taxant les pensions, stigmatisant encore plus les retraités, et loin de répondre à l'enjeu.

Force est de constater qu'après tant de temps perdu, l'année 2018 a été marquée par un nouveau départ avec la création du cinquième risque en 2020 et une première approche de « guichet unique » porté par la Caisse nationale de solidarité pour l'autonomie. Si ces évolutions vont dans le bon sens, elles ne portent que sur les conditions préalables à l'amélioration de la situation de nos aînés dépendants, sans réelle incidence encore sur leur situation elle-même.

Le retard accumulé donne le vertige. Il manquait 10 milliards par an en 2009 pour prendre en compte les problématiques connues du vieillissement. Il en manque aujourd'hui une douzaine, et cet écart se creusera mécaniquement avec le temps. Si la perte d'autonomie touche aujourd'hui 2,5 millions de personnes de plus de 60 ans, la France en comptera près de 4 millions en 2050 d'après l'Insee, soit une augmentation de plus de 60 %.

Le prochain quinquennat sera l'occasion ou jamais de vérifier si le vieillissement de notre population, dont l'accroissement homothétique en volume est inéluctable, va enfin faire l'objet d'une prise en compte effective et tangible, pour la situation présente mais aussi pour l'avenir.

J'appelle les candidats à l'élection présidentielle à se prononcer clairement sur l'enjeu de la dépendance, non pas en intentions pieuses, mais en engagements précis et chiffrés et en actions évaluables par les citoyens quant à leurs répercussions. Car, oui, nous avons besoin d'une véritable loi de programmation pour le grand âge et l'autonomie, avec l'identification des moyens et du niveau des ressources nécessaires ; un dispositif qui permettra, pour le moins, la mise en place d'un « panier de service » de base, décent et humain, de prise en charge, pour chaque personne dépendante, à domicile ou en établissement.

S'agissant des besoins pour les personnes en Ehpad, quelles sont, pour les candidats, les voies et moyens pour faire baisser le reste à charge des personnes dépendantes les plus modestes (1 700 euros par mois en moyenne) ? Le rapport Libault préconisait en 2019 une hausse nécessaire de 25 % des effectifs à l'horizon 2024 - soit 80 000 postes supplémentaires -, mais ce besoin n'a jamais été transformé en objectif. Comment les candidats comptent-ils assurer l'indispensable hausse de ces effectifs ?

L'attractivité des métiers du grand âge étant un chantier déterminant, les candidats sont-ils prêts à mettre en place un grand plan national dédié à ces métiers ? Comment les candidats comptent-ils répondre à l'aspiration de nos aînés à vivre chez eux le plus longtemps possible ? Quelles mesures effectives prendront-ils et avec quels objectifs quantifiables pour développer qualitativement l'accompagnement à domicile des personnes dépendantes en ciblant également les proches ou aidants familiaux ? Quant à la prise en charge de nos aînés dépendants dans les 50 % d'établissements privés à but lucratif, les candidats sont-ils disposés à instaurer le principe du partenariat public-privé comme une solution garantissant une égalité de traitement dans le respect et la dignité de chaque résident ?

Si le sujet du vieillissement et de la dépendance s'est imposé avec fracas, nos concitoyens ont besoin de tous les éléments nécessaires à leur prise de décision en avril prochain.

« Comment les candidats à l'Élysée comptent-ils répondre à l'aspiration de nos aînés à vivre chez eux le plus longtemps possible ?

14 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/franglais-l-academie-tire-la-sonnette-d-alarme-20220214>

lundi 14 février 2022 - 21:18 UTC +01:00 1791 mots

Langue Française ; Actu des mots

Hélène Carrère d'Encausse: «Nous sommes à un point critique»

Develey, Alice, de Terves, Félicie

GRAND ENTRETIEN - Le secrétaire perpétuel de l'Académie française met en garde contre un franglais qui déstructure et détruit la langue française. Elle espère une prise de conscience collective.

LE FIGARO. - L'Académie publie un rapport sur la communication institutionnelle. Comment avez-vous procédé pour le rédiger?

Hélène CARRÈRE D'ENCAUSSE. - L'Académie s'inquiète depuis des décennies de l'anglicisation de la langue française, qui pose divers problèmes sémantiques, grammaticaux. Des cris d'alarme sont lancés périodiquement. Gabriel de Broglie, chancelier honoraire de l'Institut de France et membre de l'Académie française, ancien président de la Commission de terminologie et de néologie, a déjà présidé aux travaux d'un rapport portant sur la féminisation des titres et fonctions. Il était tout à fait préparé à organiser ce travail collectif. De plus, à l'exception de Gabriel de Broglie et de Dominique Bona, tous ceux qui ont participé à cette entreprise sont membres de la commission du dictionnaire: Florence Delay, sir Michael Edwards, Amin Maalouf et Danièle Sallenave.

De même, la délégation générale à la langue française et aux langues de France, dirigée par Paul de Sinety, qui travaille admirablement sur le même problème, nous a beaucoup aidés pour mobiliser l'opinion publique. Les exemples que nous citons proviennent essentiellement d'internet. C'est un important travail de recherche documentaire qui a été coordonné par Bénédicte Madinier, agrégée de lettres et ancien conseiller culturel: à ce titre, elle a observé durant plusieurs années les désastres de la langue française déplorés dans les capitales où elle était en poste. Néanmoins, il ne s'agit pas, avec ce rapport, de dresser un catalogue, mais de classer ces anglicismes, de les analyser, d'essayer de mettre en forme une typologie de ces aberrations. L'Académie est particulièrement inquiète des formes hybrides qui se répandent - ces «chimères linguistiques», qui ne sont ni anglaises ni françaises et qui défigurent la langue.

Ce n'est pas la première fois que l'Académie monte au créneau contre le franglais. La situation est-elle devenue plus préoccupante?

Nous sommes arrivés à un point critique. Le souci de la commission était de provoquer un éveil des consciences et de permettre un redressement de la situation. Nous sommes à la croisée des chemins. Il y aura un moment où les choses deviendront irréversibles. Aujourd'hui, l'Académie se saisit du problème car la situation est devenue plus préoccupante, parce qu'il y a une véritable indifférence des pouvoirs publics. Un exemple caractéristique: la carte nationale d'identité. Dans sa nouvelle version bilingue (elle est traduite in extenso en anglais), elle entre en contradiction avec la Constitution, la loi Toubon et, surtout, avec la vérité. Il ne s'agit pas d'un document de voyage. Si vous entrez aux États-Unis, vous avez besoin d'un passeport, pas d'une carte d'identité. De plus, avec la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne, il n'y a pas de raison de privilégier l'anglais! Que le gouvernement établisse une carte bilingue, en choisissant l'anglais, c'est le signe d'un aveu terrifiant: au fond, le français ne compte plus. Le premier ministre nous a donné la copie de l'analyse rendue par la secrétaire générale du gouvernement. Celle-ci explique qu'il est préférable que la carte soit en anglais car le français ne serait plus compris. C'est une démission terrifiante! Cela tend à reléguer le français au statut d'un parler local...

Le français, porté par une francophonie rayonnante, est en effet la cinquième langue du monde...

Le monde francophone s'insurge de tous ces anglicismes et sonne l'alarme. Cette indignation grandissante souligne l'aberration que constitue cette abdication institutionnelle. Nous assistons à l'invasion générale du vocabulaire scientifique, de la culture, de la communication, de l'information par des anglicismes. C'est l'une des révélations de ce rapport, l'anglicisation s'est généralisée et s'est accélérée durant les cinq dernières années. Il y a désormais une lame de fond qui est en train de subvertir le

français et la diffusion des anglicismes s'est encore amplifiée avec la crise du Covid! Néanmoins, cette propagation des anglicismes se heurte à une exaspération croissante des Français. Ceux-ci ne veulent pas du franglais, ils croient en leur langue. Une étude du Crédoc conforte ce que nous pensons: ces stratégies de communication ne portent pas. Les gens ne comprennent pas les messages qu'on leur impose ni pourquoi ce sabir se substitue au français. Cela montre une fracture entre une frange des élites représentant la «start-up nation» et le reste de la société, invitée à penser que l'ascenseur social passe par l'adoption de ce pidgin.

Vous montrez que ce franglais n'est pas tant un problème de linguiste que de société. Vous avez des mots forts et nous alertez sur un risque de fracture sociale et générationnelle.

Il n'y a pas de risque, la fracture est déjà doublement là. Il y a d'un côté les *happy few*, les sachants pour qui l'anglais apparaît comme la langue de la mondialisation et la voie unique du progrès. Il y a de l'autre côté le bon peuple condamné à admirer ou à adopter ce modèle. Les gens ont l'impression de vivre en dehors de cet univers où se décide leur destin. Les protestations auxquelles on assiste procèdent d'un sentiment de dépossession de leur identité réelle, qui est d'abord celle de la langue. L'insécurité linguistique est là! Les gens ne savent plus comment parler. Si vous ajoutez au problème du franglais celui de l'écriture inclusive, les gens ne comprennent plus leur propre langue...

Quel pouvoir a donc l'Académie contre ce franglais?

L'Académie n'a pas pour fonction d'être le gendarme de la langue. Le français est, selon la Constitution, la langue de la république et la loi Toubon précise les obligations qui en découlent quant à son emploi. Mais, personne ne les respecte, tout le monde ignore ces dispositions fondamentales qui s'imposent à tous les citoyens et à toutes les institutions. Il ne revient pas à l'Académie de faire respecter la loi: sa mission consiste à définir le «bon usage» de la langue et à accompagner ses évolutions naturelles - car une langue est un organisme vivant en perpétuelle mutation.

L'Académie recense divers exemples «Sarthe me up», «Smile in Reims»... Appelez-vous les mairies, les marques et les ministères à prendre leur responsabilité?

Nous voulons d'abord dire à nos compatriotes que leur inquiétude légitime est entendue et prise en compte. Les «gilets jaunes» qui défilent font partie de ces gens qui n'ont plus les moyens de se faire entendre et qui éprouvent, par là même, un sentiment d'insécurité totale. Nous avons le droit et les institutions nécessaires: il suffirait que cette parole soit écoutée. Mais les institutions, dont les comportements sont décrits dans ce rapport, n'ont guère manifesté jusqu'à présent la volonté d'agir dans cette direction. Tout est question de volonté. La cause du français n'est pas perdue: elle est forte et admirée partout dans le monde, l'élargissement constant de la francophonie le montre de façon éclatante. L'invasion de l'anglo-américain fait courir à notre langue un péril de mort: soit nous nous résignons, soit nous résistons. C'est ce que nous faisons et ce que demande la société.

Vous publiez ce rapport en pleine période électorale, attendez-vous une réponse politique?

Les discours politiques font en ce moment peu de place à la culture et la langue. L'Académie ne cherche pas à en faire un enjeu électoral, ce qui réduirait d'ailleurs la dimension du problème. Écoutons les discours officiels: on y entend «je suis en capacité de...» et tant d'autres formules empruntées de l'anglais... Il y a vingt ans, personne n'aurait ignoré aussi superbement les structures de la langue française. Et ce n'est pas une dégradation accidentelle de la langue... Elle prouve que les élites, et ceux qui prétendent en faire partie, ne considèrent pas que l'anglicisation est un problème fondamental. C'est un paradoxe alors que la langue reste aux yeux des Français le principal marqueur de leur identité... Je tiens néanmoins à relever l'effort éducatif accompli durant ce quinquennat par Jean-Michel Blanquer ministre de l'Éducation nationale, qui vise à nous donner un espoir pour l'avenir en mettant au premier plan la maîtrise des mécanismes de la langue et la lecture de textes qui en illustrent la richesse et la pureté (un recueil des *Fables* de La Fontaine est ainsi offert chaque année aux élèves de l'école élémentaire). L'école de la république éduque une génération qui aura retrouvé la maîtrise de sa langue et par là même la conscience de ce qu'elle est.

Quelles sont les missions de l'Académie française?

L'Académie française est créée en 1635 pour conférer un poids officiel aux travaux des grammairiens, lit-on sur le site de l'Académie française. Sa mission est claire: «La principale fonction de l'Académie sera de travailler, avec tout le soin et toute la diligence possibles, à donner des règles certaines à notre langue et à la rendre pure, éloquente et capable de traiter les arts et les sciences.» Cette mission doit se traduire par la rédaction de quatre ouvrages: un dictionnaire, une grammaire, une rhétorique et une poétique; seul le Dictionnaire sera réalisé par l'Académie.

Tout au long du XVII^e siècle, les membres de l'Académie, chacun dans sa spécialité, contribuèrent par leurs ouvrages à conférer un grand prestige européen à la langue définie par Vaugelas et la jeune Compagnie: Corneille, Boileau, La Fontaine, Racine, Bossuet... Dès la fin du XVII^e siècle, l'Académie commence à remplir une autre mission visant à illustrer la langue française: la remise de prix littéraires. Aux XVIII^e et XIX^e siècles se poursuit, dans l'esprit des premiers académiciens, l'œuvre de défense et d'illustration de la langue. Les éditions successives du Dictionnaire, par les modifications qu'elles apportent, achèvent de façonner la langue telle que nous la connaissons aujourd'hui.

Chronologie

12 juin 2008 - Affirmation de la suprématie du français sur les langues régionales.

26 octobre 2017 - Condamnation de l'écriture inclusive.

28 février 2019 - Réflexion sur la féminisation de la langue.

22 novembre 2019 - Communiqué contre la prolifération du français.

5 janvier 2022 - Interpellation du premier ministre sur la nouvelle carte nationale d'identité bilingue.

14 février (Le Monde)

https://www.lemonde.fr/idees/article/2022/02/14/chems-eddine-hafiz-seul-le-bulletin-de-vote-peut-stopper-l-engrenage-de-la-haine-contre-les-musulmans_6113665_3232.html

TRIBUNE

Chems-Eddine Hafiz : « Seul le bulletin de vote peut stopper l'engrenage de la haine contre les musulmans »

Chems-Eddine Hafiz

Recteur de la Grande Mosquée de Paris

Face aux discours extrémistes qui amalgament islam et islamisme, le recteur de la Grande Mosquée de Paris appelle, dans une tribune au « Monde », à s'inscrire sur les listes et à aller voter lors de l'élection présidentielle.

Publié aujourd'hui à 18h15, mis à jour à 18h36 Temps de Lecture 4 min.

Tribune. Je m'adresse à tous les citoyens qui pensent que l'espoir peut nous rendre meilleurs. Je crois en notre destin commun. Notre force se trouve dans nos valeurs communes. Tout ce qui va à l'encontre de notre coexistence constitue un danger pour notre avenir et celui des générations qui nous succéderont. Nos enfants nous reprocheront notre égoïsme si nous continuons à ignorer tous les signes préoccupants qui nous viennent de la scène politique. Ils nous demanderont des explications sur notre passivité et nous n'aurons alors que des boniments à leur servir. Leur jugement à notre égard sera impitoyable. Ils diront que nous avons laissé faire.

Les discours extrêmes sont de plus en plus présents dans le débat public. **Depuis mon arrivée à la Grande Mosquée de Paris, j'ai publiquement rappelé que l'amalgame entre islam et islamisme sanctionnait d'abord les musulmans pratiquant une religion de paix et de fraternité.** J'ai participé au débat public et je n'ai pas hésité à prendre ma plume pour publier *Le Manifeste contre le terrorisme islamiste* en septembre (éd. Erick Bonnier, 2021). J'ai accusé sans détour les manipulateurs de l'islamisme qui entraînent l'islam dans l'ombre et poussent certains musulmans à s'y réfugier. **Mais ils ne sont pas les seuls extrémistes à désavouer.**

Aujourd'hui, je prie pour que nos concitoyens de confession musulmane continuent à vivre comme les enfants d'une République protectrice, n'en déplaise à certains orateurs qui n'ont d'autre compétence qu'une phraséologie polémique et haineuse. Ces derniers veulent s'installer dans nos esprits au nom de notre sécurité ou d'une identité fantasmée.

Risque d'abstention

Non, n'est pas politicien qui le prétend. Au mieux, nous avons affaire à des intrus mal intentionnés entrés dans nos vies par effraction. Au pire, il s'agit de mutants porteurs d'une épidémie ravageuse que rien n'arrêtera, pas même le spectacle du chaos et de la désolation. Dans les moments de résignation, de doute et de peur, les humains peuvent basculer dans l'erreur, voire l'horreur. C'est ainsi depuis la nuit des temps. Qu'avons-nous comme réponse face à cette nuisance déterminée à nous fracturer ? Un renoncement à la politique dans ce qu'elle a de plus noble et un risque d'abstention qui viendra renforcer les rangs des mutants guettant la moindre de nos fêlures.

Je suis donc doublement inquiet.

Je ne me tairai pas. Dans de telles circonstances, le silence est une forme de complicité. Le silence du citoyen honnête devient aussi un atout au service des mutants de la politique. Comment peut-on prétendre à la magistrature suprême et fracturer sa propre population ? Comment vouloir diriger un pays et induire l'opinion publique en erreur et en professant **des contre-vérités sur la loyauté des musulmans** ? Dans quel but ? La personnalité qui incarne la présidence doit être fédératrice, aimante et rassurante. Elle doit nous apprendre à nous faire confiance, pas à nous méfier les uns des autres.

Une grande nation prouve sa grandeur dans les moments décisifs. La grandeur, c'est la générosité et la capacité à sécuriser par la sagesse. Aucune grande nation ne s'est faite en excluant ses enfants.

Un rendez-vous crucial nous attend. Entrons dans l'histoire par la grande porte et évitons les petites impasses que nous proposent les propagateurs de haine. Sortons de ce cauchemar et vite ! Des femmes et des hommes ont donné leurs vies pour que nous puissions vivre en paix. Soyons dignes de leur sacrifice. Ne trahissons pas leur humanisme. Protégeons ce bien commun et renforçons nos liens de fraternité. Prenons notre destin en main.

La citoyenneté se concrétise par le devoir civique. L'indignation se canalise dans le devoir civique. Nous devons montrer que nous pouvons sanctionner les candidats qui fustigent nos compatriotes parce que musulmans.

L'entente se construit dans l'effort et la durée

Enfant de la République, je revendique ma pleine implication dans le vote démocratique qui va se dérouler le 10 avril. J'en appelle à s'inscrire à temps sur les listes électorales et à aller aux urnes pour sanctionner les chantres du racisme et ceux qui toisent les Français de confession musulmane et ergotent sur les fondements de l'islam sans les connaître.

Nous, musulmans de France, avons contribué à la défense et à la construction de ce pays. Nous poursuivrons cette belle œuvre que nous envient beaucoup de peuples dans le monde. La haine est facile et rapide, mais l'entente se construit dans l'effort et la durée.

Seul le bulletin de vote peut stopper l'engrenage de la haine. Un bulletin dans l'urne et c'est une nouvelle page glorieuse que nous écrirons tous ensemble dans le vrai **roman national**. Celui qui raconte le passé sans le réinventer. Celui qui forge le rêve français sur les bases d'une mémoire lucide et dépassionnée.

Il n'est pas trop tard. **J'observe une citoyenneté sereine chez beaucoup de Français musulmans qui semblent prêts à s'acquitter de leur devoir dans l'isolement et à incarner l'espoir.**

Répondez à ceux qui veulent vous confisquer votre citoyenneté par la plus belle des manières : votez !

Chems-Eddine Hafiz, avocat honoraire est recteur de la Grande Mosquée de Paris

14 février (Mediapart)

<https://blogs.mediapart.fr/olivier-esteves/blog/140222/cartographier-la-vague-reactionnaire-dans-les-universites-francaises>

BILLET DE BLOG 14 FÉVR. 2022

Cartographier la vague réactionnaire dans les universités françaises

(Enquête menée avec l'aide, décisive, de Kamel Badar et Sonia Koudri).

Il y a un an jour pour jour, le 14 février 2021, Frédérique Vidal exprimait son souhait sur C-News que le CNRS enquête sur « l'islamo-gauchisme » à l'université, dans le but de cartographier « ce qui relève de la recherche académique » et « ce qui relève justement du militantisme et de l'opinion ».

Olivier Esteves



Professeur des universités, Université de Lille. Il est notamment l'auteur de "The 'Desegregation' of English Schools : Bussing, Race and Urban Space (1960s-1980s)", Manchester University Press et "Inside the Black Box of 'White Backlash' : Letters of Support to Enoch Powell (1968-9)", à paraître chez Routledge en 2022.

Il y a un an jour pour jour, le 14 février 2021, Frédérique Vidal exprimait son souhait sur C-News que le CNRS enquête sur « l'islamo-gauchisme » à l'université, dans le but de cartographier « ce qui relève de la recherche académique » et « ce qui relève justement du militantisme et de l'opinion ». Un an plus tard, toujours aucune trace de cette enquête, et personne ne s'en étonne : personne au ministère, personne au CNRS, personne dans les universités.

On sait que ces déclarations d'une ministre par ailleurs inaudible sur les grands dossiers touchant à l'université en temps de COVID s'inscrivent dans un cadre bien spécifique, celui d'une Macronie où des coups réguliers sont portés à l'université et à celles et ceux qui la font vivre, le tout dans un contexte de sous-financement et de précarisation d'une partie croissante des personnels. Dans la foulée de l'effroyable assassinat de Samuel Paty, Jean-Michel Blanquer a avancé sur Europe 1 que « ce qu'on appelle l'islamo-gauchisme fait des ravages », notamment à l'université. Quelques jours plus tard, des collègues publiaient « Le manifeste des 100 » dans *Le Monde*, signé en fait par 256 personnes en croisade universaliste contre « l'islamo-gauchisme » dans les salles de cours et les amphithéâtres.

Dans un ouvrage récent et très éclairant -*De la défense des savoirs critiques, Quand le pouvoir s'en prend à l'autonomie de la recherche* (La Découverte, 2022)-, Claude Gautier et Michelle Zancarini-Fournel évoquent justement « Le manifeste des 100 », et avancent l'idée qu'il « serait utile d'avoir une vision précise de la morphologie sociale de l'ensemble des signataires » (p. 243). Cela tombe bien : je propose dans cet article de cartographier précisément les profils biographiques, académiques et politiques de la petite minorité de collègues qui se mobilisent très activement contre « l'islamo-gauchisme » sur les campus.

Deux premières informations saillantes sont la distribution hommes-femmes et la géographie des institutions de rattachement. On compte parmi les signataires 183 hommes (71,5%) et 73 femmes (28,5%). Davantage qu'un *radical right gender gap*¹, on peut penser que cette différence est imputable à des critères d'âge, évoqués plus bas, et qui renvoient à un moment où l'université française était largement dominée par des hommes. Néanmoins, le contraste hommes-femmes est

intéressant en soi, et peut constituer une négation de la parité, comme on le verra aussi un peu plus loin.

Quant à la géographie institutionnelle de ce rappel à l'ordre réactionnaire, les informations qui en ressortent ne sont pas très probantes. Tout le pays est représenté, avec des pics pour la Sorbonne Nouvelle (15 signataires), Aix-Marseille (13), La Sorbonne (12), Lille (8) et Paris-8 (8), que l'on relativisera en ayant en tête que ce sont là de gros campus, accueillant des collègues en nombres beaucoup plus importants que, disons, Perpignan, Nancy ou Le Mans.

Gérontocampus : des gens qui ont du temps

Le trait de très loin le plus saillant dans cette cartographie, c'est l'âge. Car le fait est qu'un grand nombre des signataires se trouve assez largement déconnecté de l'université réelle en 2021-2. Deux tiers de ces personnes ont un âge vérifiable sur Internet et, si l'on se base sur une soutenance de thèse à un âge jeune (28 ans) pour les autres, on obtient une moyenne de 63,1 ans, ce qui est donc sans doute une sous-estimation. Le plus âgé est aussi un des plus connus : Pierre Nora, 89 ans en 2021.

Un des enseignements de base de la sociologie de l'action collective est que pour se mobiliser, il faut disposer d'une dose suffisante de ce que Doug McAdam appelle la « disponibilité biographique » (*biographical availability*)². En la matière, il est très clair que la plupart des collègues en croisade universaliste contre l'islamo-gauchisme, le post-colonialisme, le décolonialisme, l'orthographe inclusive, l'intersectionnalité jouissent de cette disponibilité biographique. Il est par exemple très facile pour beaucoup d'entre eux de s'en prendre, en constituant des « Observatoires » de ceci ou de cela, aux jeunes enseignants-chercheurs qui, la tête dans le guidon, ont dû préparer et donner des cours sur Zoom en plein Covid, ont des responsabilités administratives dans leur département et rédigent des ouvrages ou lancent des projets de recherche avec des universités à l'étranger. Que l'on ne se méprenne pas : il ne s'agit aucunement de faire du jeunisme, mais bien de pointer une extraordinaire asymétrie en termes de disponibilité : cette guerre culturelle, ce sont avant tout des salves rhétoriques envoyées par des retraités qui s'en prennent frontalement à des collègues en activité, et dont les cours sont extrêmement difficiles à assurer en cette période de pandémie.

En outre, ces collègues jouissent de puissants relais médiatiques dirigés par des personnes elles aussi déconnectées des campus : *Le Figaro*, *Marianne*, *Le Point*, *C-News*, *Valeurs Actuelles*, etc. Enfin, pour les collègues émérites, combattre l'islamo-gauchisme, c'est aussi garder un lien symbolique avec une université qu'ils ont quittée il y a 2, 5, 10, 15 ans. On n'oubliera pas non plus que l'argument selon lequel les « islamo-gauchistes » empêchent les autres de faire cours ou imposent leurs thématiques de cours aux autres ne peut pas avoir de sens du tout pour beaucoup de ces signataires, lesquels ne font plus cours depuis quelques années déjà.

Un dernier détail est notable : au sein de ce groupe d'universitaires seniors, on compte sept collègues nés en Algérie coloniale, deux nés en Tunisie et trois nés au Maroc. Cette mobilisation réactionnaire notamment contre le post-colonialisme revêt donc une dimension empiriquement post-coloniale. On peut dire ceci sans faire du déterminisme du lieu de naissance, car n'oublions pas, par exemple, que Jacques Derrida est né en Algérie française.

Déconnexion disciplinaire, thématique et professionnelle

L'autre enseignement central c'est la déconnexion disciplinaire ou thématique. Parmi les signataires, moins d'un dixième travaillent sur des questions relatives à l'ethnicité, l'islam, l'immigration, les discriminations, etc. On est donc en face d'un cas d'école de faux équilibre ('Bothsidesism'), au sens où toutes les opinions sont prises dans une sorte de symétrie fallacieuse. Que la plupart de ces collègues signent cet appel alors qu'ils travaillent -ou ont travaillé par le passé- sur Shakespeare, l'antiquité gréco-latine ou bien le moyen-âge français, voilà qui équivaut à demander à l'auteur de ces lignes son point de vue sur la physique quantique ou la vulcanologie.

La possibilité même que ces faux équilibres soient audibles dans le débat public constitue une des faiblesses structurelles des sciences humaines et sociales, où quelques brèves de comptoir pseudo-

savantes peuvent faire office d'analyse empirique. Dans les sciences dures ou cognitives, jamais on imaginerait de telles amalgames toxiques entre disciplines : par exemple, jamais un(e) chimiste ne s'immiscerait dans les travaux d'un(e) sismologue pour les juger. Ensuite, la plupart des travaux en sciences dures ne sont pas perçus comme ayant un impact sur le monde social, même si tel n'est pas le cas dans la réalité, et malgré la succession d'épidémiologistes qui défilent depuis deux ans sur les plateaux de télévision. A l'inverse, les travaux des sociologues, politistes ou historiens sont vilipendés en ce qu'ils « fournissent des excuses sociologiques », « bouleversent nos repères nationaux traditionnels » quand les statues de Colbert ou Napoléon sont remises en cause, « imposent des grilles de lecture raciales dans une république universaliste aveugle à la couleur », voire « légitiment le terrorisme » dans la plus fallacieuse des interprétations.

Parmi le petit dixième de collègues travaillant sur des questions peu ou prou liées aux thématiques mentionnées plus haut, on trouve presque exclusivement des personnes qui ont publié sur l'antisémitisme et la Shoah. Celle-ci est l'horizon indépassable du racisme, où « racisme » et « antisémitisme » ne peuvent être que synonymes, ce qui explique le rejet en bloc de l'islamophobie, ce « tiers-concept » au mieux théoriquement et / ou empiriquement contestable, au pire « invention » des mollahs iraniens dans une rhétorique bien huilée, et puissamment relayé dans la sphère médiatique (Caroline Fourest) ou politique (Manuel Valls), malgré sa fausseté empirique. Car si l'islamophobie est certes encore vaguement objet de débat ailleurs qu'en France, il est clair que notre pays est à la traîne dans la reconnaissance *institutionnelle* de ce type de stigmatisation, pourtant corroborée par un nombre croissant d'études quantitatives sérieuses, à l'image de la vaste étude de testing pilotée par Marie-Anne Valfort pour l'Institut Montaigne. Pour mesurer la myopie hexagonale en la matière, rappelons qu'il y a dix ans déjà, Brian Klug, professeur de philosophie à Oxford et spécialiste par ailleurs de l'antisémitisme, exprimait l'idée que « l'islamophobie est un concept désormais mature » (*a concept comes of age*)³.

La déconnexion thématique est aussi à appréhender à l'aune de l'islamo-gauchisme comme signifiant « fourre-tout », ou « gros concept »⁴ dans lequel des collègues projettent leurs détestations, leurs frustrations, leurs paniques morales ou politiques. Si on peut penser qu'aucun des signataires de ce texte n'ignore que l'assassin de Samuel Paty est un jeune tchéchène complètement étranger de l'université française, beaucoup, sans doute, projettent dans l'islamo-gauchisme leur haine de l'intersectionnalité, de la concurrence supposément importée des Etats-Unis entre le « racial » et le « social », de *Me-Too*, de l'écriture inclusive, « du » voile qui « envahit nos amphithéâtres », du « politiquement correct » qui gangrène des universités qu'ils sont pourtant nombreux à avoir quittées.

Début janvier 2021, j'ai moi-même été témoin, comme un certain nombre de collègues bien sûr, du caractère inflammatoire de ces amalgames. Abonné à une messagerie d'une société savante, j'ai, sur deux jours d'affilée, reçu des informations sur des publications de revues où plus de 90 % des auteurs étaient des hommes. Je me suis publiquement étonné, dans cette messagerie, de ce que la parité, requise pour les comités de sélection (qui procèdent au recrutement des enseignants chercheurs), ne semble pas hélas constituer un enjeu pour certaines revues universitaires. Un collègue pourtant pas investi dans l'une des deux revues visé a réagi derechef en ces termes :

Encore une remarque sexiste où perce la mauvaise foi...

Sur quoi vous fondez-vous pour dire qu'il s'agit d'hommes?

La pensée a-t-elle des couilles?

La pensée doit-elle suivre des quotas sexuels-religieux-raciaux?

Qui vous a nommé directeur de conscience et législateur moral?

Un autre, à la retraite, a tout de suite salué la sortie de ce collègue, connu pour être un pourfendeur de l'écriture inclusive :

Tout à fait d'accord ! au début, la bien-pensance politiquement correcte était comique. Elle est devenue franchement lassante.

Que ce type de sortie s'insinue dans les échanges d'une société savante a de quoi surprendre. Tant sur la forme que sur le fond, on imaginerait davantage ces déclarations prendre leur place sur le plateau de Pascal Praud ou sur celui d'un *talk show* comme les « Grandes Gueules » sur RMC. Sans surprise, ces deux collègues ont signé l'appel des 100 de soutien au ministre Blanquer.

La déconnexion professionnelle vis-à-vis de l'université réelle est assez forte, notamment chez les noms les plus prestigieux qui sont signataires de l'appel. **De campus comme l'Université de Lille, de Strasbourg, de Nantes, de Bordeaux, de Paris-8, etc. des gens comme Pierre-André Taguieff, Pascal Perrineau, Gilles Képel, Pierre Nora, Luc Ferry, Dominique Reynié ignorent absolument tout.** Certes, Luc Ferry a été professeur à Paris-Diderot, mais en 2011 le *Canard Enchaîné* a révélé qu'il y avait été payé pendant quatorze années sans y donner de cours. Notons ensuite que dans le documentaire intitulé *Islamo-gauchisme : la trahison du rêve européen* et ficelé en quelques jours dans la foulée des déclarations de M. Blanquer, seuls deux intervenants sur 19 -Laurent Bouvet et Daniel Trom- sont liés à la recherche en sciences sociales et au monde de l'université. De l'université comme lieu d'incubation de « l'islamo-gauchisme », en écho aux propos de M. Blanquer, il n'est en fait *jamais* question dans ce pseudo-documentaire, **sauf lorsque, de manière extrêmement vague, Caroline Fourest parle d'« universitaires » fascinés par Houria Boutelja, ou des Indigènes de la République, lesdits Indigènes ayant organisé un « colloque interdit aux blancs », dit-on, « dans une université française ».** Au milieu d'une description effrayée de Saint-Denis, il est fait référence à des « universitaires de Paris-8 ». Dans un document vidéo de presque une heure et demie, autant dire que le lien allégué entre « islamo-gauchisme » et « universités » n'est tout simplement jamais investigué.

Un déclassement réel ou symbolique

Sans vouloir psychologiser à outrance cette mobilisation réactionnaire, le dernier élément -le déclassement réel ou symbolique- est au moins aussi important que les autres. Beaucoup des signataires sentent que leurs thématiques « ne sont pas porteuses » car les tenants de l'intersectionnalité, du post-colonialisme, etc. qui ont parfois des positionnements de gauche affichés occupent « trop de place » à leurs yeux, alors que les soutiens publics à Blanquer et Vidal sont de droite, universalistes à la laïcité de combat chevillée au corps, enfin assez souvent liés au Printemps Républicain de **Laurent Bouvet, lui-même signataire du manifeste des 100, et dont le décès assez soudain est survenu le 18.12.2021.** On n'oubliera pas non plus **que sa veuve, Astrid Panosyan, est elle-même cofondatrice de *La République en Marche*.**

Ainsi, parmi les signataires, on croise un collègue angliciste qui a été communicant du premier ministre Raymond Barre en 1980, un an avant le triomphe électoral de Mitterrand. Face à un horizon sans doute bouché pour lui, il a ensuite dû « finir » dans une fac parisienne. On croise plusieurs collègues qui exercent des fonctions politiques locales dans des mairies de droite ou LREM, responsabilités qui les freinent considérablement dans leurs activités de recherche, laissées en sommeil depuis des années. Cela ne les empêche pas, bien sûr, ni de percevoir les mêmes salaires en fin de mois, ni de débusquer « l'islamo-gauchisme » dans les travaux de recherche de certains collègues. On croise aussi une épouse d'homme politique de droite, Charles Millon. On croise enfin un collègue recruté sur un poste de « sociologie financière » qui, dans une vie antérieure, a travaillé comme banquier d'affaire au Luxembourg et à Londres. Volontiers critique du populisme des gilets jaunes, il est hélas affilié à une équipe de recherche abonnée quotidiennement à *l'Humanité*. Car force est de constater que, contrairement au droit et à l'histoire par exemple, ce n'est pas facile de s'afficher de droite en sociologie et en sciences politiques.

Ce déclassement apparaît en filigrane dans certaines présentations ronflantes, et parfois mensongères, des signataires. Certains arguent d'une affiliation à Sciences-Po ou l'EHESS alors qu'ils y ont simplement été vacataires, parfois dans un passé assez lointain. D'autres travaillent dans le privé mais brandissent des affiliations à ces grandes institutions parisiennes comme des étendards de respectabilité académique. Pour se conférer un vernis scientifique, l'adjectif « associé à... » est ainsi assez commode. Vingt-cinq (un dixième des signataires) se présentent comme des maîtres de conférences « habilités à diriger des recherches » (HDR), donc potentiellement recrutables comme « professeurs des universités », soit le grade le plus élevé chez les enseignants-chercheurs. Hélas, faute de postes et / ou n'ayant pas un curriculum-vitae assez solide pour faire face à une concurrence désormais très violente, certains ne décrocheront jamais de poste de « professeur des universités ».

Certaines des manifestations pseudo-scientifiques organisées par ces collègues sont elles-mêmes la confirmation de ce déclassement, qui se décline ici en relégation spatiale. D'ordinaire, les maisons de la recherche des universités et les locaux du CNRS sont prévus pour accueillir colloques, journées d'étude, séminaires. Or il arrive que des événements organisés par certains de ces collègues aient lieu hors les murs de l'université plutôt qu'à l'intérieur. Ainsi, un « colloque » intitulé [« Pour l'Universalisme : comprendre ce que signifient l'intersectionnalité, les communautarismes et le multiculturalisme »](#) s'est tenu à la Maison des Associations de Lille en février 2020, sponsorisé par le magazine *Marianne*. Cette relégation géographique hors campus en dit long sur le déclassement de certains collègues, lesquels pensent sans doute que l'université ne veut pas « entendre la vérité » car elle est gangrenée par les thématiques prétendument explorées ici, par des collègues ne travaillant pas, il va sans dire, dans ces champs d'étude. Ainsi, le président de Vigilance-universités, qui est co-organisateur de l'événement de février 2020, a un profil aux antipodes de ces questions. Sur sa page personnelle de l'Université de Lille, il est dit : « Histoire et épistémologie de la physiologie et pathologie végétale, Histoire et épistémologie des sciences agricoles, Sciences et Mouvement des Lumières, Savoirs paysans et savoirs savants ».

Mais, on le sait, certains autres événements pseudo-scientifiques ont lieu dans des endroits plus rutilants. **Tel a été le cas du colloque « Après la déconstruction : reconstruire les sciences et la culture » les 7 et 8 janvier 2022, qui s'est tenu dans le magnifique amphithéâtre Liard de la Sorbonne, et s'est ouvert avec une allocution de Jean-Michel Blanquer lui-même.** Sans revenir sur le contenu de ce « colloque » abondamment commenté, rappelons **un fait têtue : l'absence complète de parité parmi les intervenants : 76,12 % d'hommes, 23,88 % de femmes, dans un événement financé par l'argent public. En France, il ne devrait pas être possible de bénéficier d'argent public pour organiser de tels événements, où la parité hommes-femmes est foulée aux pieds à ce point.** Un point qui, soit dit en passant, n'a pas semblé gêner Jean-Michel Blanquer, lequel avait peut-être l'esprit...aux Baléares.

Ce bras d'honneur institutionnel à la parité hommes-femmes n'est que le reflet de l'hégémonie masculine en Macronie : malgré une parité ministérielle de façade, tous les postes principaux - premier ministre, ministre de l'économie, ministre de l'éducation nationale, ministres de l'intérieur, ministre des affaires étrangères- ont toujours été occupés par des hommes depuis 2017.

Au sein de l'appel des 100, la distribution en disciplines, à certains égards, est assez édifiante. Parmi les 256 signataires du « manifeste des 100 », 58 sont historiens et 35 sont philosophes. Mais il y a (beaucoup) plus de collègues historiens que philosophes sur les campus. En effet, les sections CNU (Conseil National des Universités) comptent 45 membres en philosophie (section 17) et 140 membres pour l'histoire (sections 21 et 22). La présence des philosophes est donc beaucoup plus massive que celle des historiens en proportion. Sans oublier que, les disciplines étant perméables jusqu'à un certain point et la formation de certain.e.s collègues étant hybride ou double, certains signataires (parfois bien connus) auraient pu être inclus dans la catégorie des philosophes : J. L. Fabiani (répertorié ici comme sociologue), François Rastier (répertorié ici comme linguiste), P. A. Taguieff (répertorié ici comme politiste).

Les anglicistes sont au nombre de 28, dont 26 enseignants-chercheurs, soit des collègues qui ont un service d'enseignement deux fois inférieur à celui des enseignants dans le secondaire ou dans le supérieur, ce qui permet normalement d'avoir une activité de recherche et de publication soutenue. Parmi ces 26, la mesure du déclassement ou de ce que Bourdieu aurait appelé la « misère de position » est vraiment édifiante. La raison est somme toute simple : constamment enjoins de « s'internationaliser », les universitaires qui sont eux-mêmes anglicistes ont des aptitudes réelles à le faire car les revues ou maisons d'édition importantes sont dominées par l'anglais. Or, parmi ces 26 sur 28, on ne compte aucun(e) collègue qui a publié ne serait-ce qu'un ouvrage personnel chez un éditeur anglophone d'assez haut rang, disons de Routledge ou Palgrave Macmillan (chez qui il n'est pas difficile de publier) jusqu'aux Oxford, Cambridge, Harvard, Columbia University Press, les maisons réputées beaucoup plus difficiles d'accès. Seule une personne parmi ces collègues a publié une monographie chez Peter Lang, un éditeur au profil assez proche de celui de Routledge.

Chasse aux sorcières ?

Si ces quelques centaines de collègues sont très minoritaires, par exemple au regard des plus de 23 000 universitaires qui ont signé la pétition nationale demandant la démission de Frédérique Vidal, leur activisme au quotidien sur des thématiques qu'ils ne connaissent pas est à prendre très au sérieux. Surtout, leur association au sein de cette liste peut au départ avoir de quoi surprendre, tant certaines des oppositions idéologiques qui ont pu jaloner leurs carrières peuvent apparaître importantes. Parmi les philosophes, par exemple, on compte beaucoup de rationalistes, mais aussi des « cathos tradis », des positivistes spécialistes de l'histoire des sciences, des (ex-)Bourdieuistes, et des membres de la Franc-maçonnerie. Aussi ahurissant que cela puisse sembler, tout se passe comme si, face à un ennemi pourtant fantasmé, l'heure était désormais venue de mettre en place une sorte d' « union sacrée républicaine » transcendant des clivages pourtant bien réels.

Malgré le contexte extrêmement pesant, il est -pour l'instant ?- très exagéré de faire des parallèles entre la chasse aux sorcières maccarthyste et ce qui se joue en France autour d'un « islamo-gauchisme » fantasmé. Car dans les années 1950 aux Etats-Unis, la chasse aux sorcières brisa des centaines de carrières, provoqua des suicides, fit sombrer dans l'alcoolisme ou la dépression des collègues aux quatre coins du pays. Rien de cela actuellement en France. Cela n'empêche pas d'être très vigilants sur les libertés académiques dans des universités par ailleurs gangrenées -un mot qui prend ici tout son sens- par le sous-financement.

Ce problème s'ajoute à la déconnexion thématique, qui prend parfois la forme d'un billard à deux bandes. En effet, lorsque Xavier Laurent-Salvador, médiéviste spécialiste du texte biblique s'en prend à Nonna Mayer car elle a osé avoir recours au concept d'« islamophobie », il le fait en tant que cofondateur de l'« *Observatoire du décolonialisme et des idéologies identitaires* ». Or ni l'un ni l'autre ne sont spécialiste du « décolonialisme » et des « idéologies identitaires », sans que d'ailleurs cette dernière soit jamais sérieusement définie. On imagine mal, en France, l'effacement que ce type de polémique peut avoir à l'étranger, où la qualité des travaux de Nonna Mayer fait autorité. Cela ne peut que nuire à la réputation internationale de l'université et de la recherche françaises, qui devraient normalement préoccuper le ministère.

Au final, le jeu des faux équilibres et l'espace médiatique accordé à une minorité vociférante permettent aussi de jeter par dessus bord, dans le fracas des anathèmes, deux qualités qui devraient être cardinales chez les universitaires : l'humilité, et la conscience de la place qu'on occupe en tant qu'individu dans un champ disciplinaire. Sans oublier que, de manière beaucoup plus décisive, pour le commun des mortels ces querelles autour de « -ismes » qui ne sont jamais définis et qui n'évoquent rien au plus grand nombre confirment un préjugé très profondément ancré : celui de la tour d'ivoire universitaire, supposément déconnectée du monde réel. Ou, pour le dire crûment : a-t-on déjà entendu des gilets jaunes parler d'intersectionnalité, peut-on les imaginer, sur les ronds-points, écrire des posts sur Facebook en recourant à l'écriture inclusive ? A-t-on déjà entendu Cyril Hanouna ou Pascal Praud parler de post-colonialisme ou de décolonialisme ?

De fait, la séquence sur l'islamo-gauchisme a confirmé aux yeux de beaucoup de Français que l'université est surtout un lieu où l'on travaille sur des questions qui ne « servent » à rien, où des gens coupés du monde donnent des cours qui ne débouchent pas sur de « vrais » métiers, et que, au pire, dans la perception d'un certain nombre de personnes, les campus fournissent des excuses sociologiques au terrorisme. Pendant ce temps, les « vrais » étudiants apprennent des « vrais » métiers sur les bancs de classes prépas à la fois sur-financées, plébiscitées par M. Blanquer et où l'islamo-gauchisme, cela n'existe pas.

Tout cela s'inscrit dans un contexte international marqué par un anti-intellectualisme exacerbé par les populismes de droite radicale, qui pourfend des approches toujours présentées comme des « théories » -*critical race theory*, théorie du genre, etc.- supposément déconnectées du réel. Que M. Macron, qui fut un temps assistant du philosophe Paul Ricoeur, ait pu dans ce domaine précis compter parmi les alliés des Trump et Bolsonaro en dit très long sur son cynisme politique.

Olivier Esteves (assisté de Kamel Badar et Sonia Koudri)

[1](#) Voir Terri E. Givens, “The Radical Right Gender Gap”, *Comparative Political Studies*, Vol. 37 (1), 2004, p. 30-54.

[2](#) Voir son article “Recruitment to High-Risk Activism”, *American Journal of Sociology*, Vol. 92 (1), 1986, p. 64-90.

[3](#) Brian Klug, ‘Islamophobia : A Concept Comes of Age’, *Ethnicities*, Vol. 12 (5), 2012, p. 665-681.

[4](#) L’expression est utilisée par Gilles Deleuze dans « À propos des nouveaux philosophes et d’un problème plus général », *Supplément de Minuit*, no. 24, mai 1977.

14 février (Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/politique/au-diner-du-crif-ni-zemmour-ni-les-extremes-ne-seront-invites-selon-son-president-20220214>

Au dîner du Crif, ni Zemmour ni les «extrêmes» ne seront invités, selon son président



Par Le Figaro avec AFP

Publié il y a 5 heures, mis à jour il y a 5 heures

Le président du Conseil représentatif des institutions juives de France (CRIF) Francis Kalifat prononce un discours le 14 novembre 2021. *Thomas SAMSON / AFP*

Francis Kalifat, pour qui le rejet des extrêmes est «un impératif moral et politique», n'invitera pas Eric Zemmour, Marine Le Pen et Jean-Luc Mélenchon à son traditionnel «dîner républicain», qui aura lieu le 24 février prochain.

Le président du Crif, Francis Kalifat, indique lundi 14 février qu'il n'a invité, pour son traditionnel dîner qui aura lieu le 24 février, ni Eric Zemmour, ni Marine Le Pen, ni Jean-Luc Mélenchon, dans une interview au journal *L'Opinion*.

«Le dîner du Crif (Conseil représentatif des institutions juives de France) est un dîner républicain et à la table républicaine, les extrêmes n'ont pas leur place», affirme Francis Kalifat. *«Par ses positions extrêmes»,* Eric Zemmour *«s'est placé à la droite de Marine Le Pen. Par ses tentatives de réécriture de l'Histoire, il s'est installé en chef de file du révisionnisme dans notre pays»,* ajoute Francis Kalifat, selon qui c'est *«un invité indésirable au dîner du Crif»*.

«Volonté d'abroger les lois mémorielles»

Le président du Crif fustige *«la brutalité de son discours, confondant souvent islam et islamisme», «sa volonté d'abroger les lois mémorielles», «ses propos sur Pétain, qu'il cherche au fond à réhabiliter»,* ses paroles *«sur Dreyfus, dont il interroge l'innocence»*. Il dénonce aussi ses propos *«sur les victimes de Toulouse [les quatre juifs de l'école juive assassinés par Mohamed Merah en 2012, NDLR] mises en équivalence avec leur bourreau et contestées dans leur appartenance à la communauté nationale parce qu'enterrées en Israël, etc.»*.

«Par ailleurs, ni Marine Le Pen ni Jean-Luc Mélenchon ne font partie de la liste des invités car le rejet des extrêmes est pour nous un impératif moral et politique, ajoute-t-il. Mais bien sûr, au-delà du monde politique, toutes les composantes de la société seront présentes. Le monde religieux, syndical, intellectuel, artistique, médiatique, économique, judiciaire, diplomatique, etc.». Emmanuel Macron sera par ailleurs présent.

14 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/sport/olympische-winterspiele/sportpolitik/kamila-walijewa-eiskunstlaeuferin-als-wegwerfkind-bei-olympia-17804039.html?premium>

DER FALL KAMILA WALIJEWA:

Die Wegwerfkinder

- EIN KOMMENTAR VON [CHRISTOPH BECKER](#), PEKING
- -AKTUALISIERT AM 14.02.2022-13:47



Olympia geht für sie weiter, aber wie geht es weiter im Fall Kamila Walijewa? Bild: dpa

Trotz positiver Dopingprobe lässt das Sportschiedsgericht die minderjährige russische Eiskunstläuferin im Wettbewerb – unter Vorbehalt. Die Klärung der Schuldfrage wird nicht reichen, das eigentliche Problem in den Griff zu bekommen.

Peking, Montagmittag. Soeben hat das Internationale Sportschiedsgericht [CAS](#) mitgeteilt, dass [Kamila Walijewa starten darf in der Damenkonkurrenz des Eiskunstlaufens](#), die an diesem Dienstag beginnt. Die Juristen haben in sich stringent argumentiert, die wesentliche Frage – (wer) hat sie gedopt? – aber nicht berührt.

Allerdings muss der Fall ohnehin weit über die Schuldfrage hinaus betrachtet werden. So startet [Walijewa](#) in einer Konkurrenz, die kein Damen-, sondern ein Teenager-Wettbewerb ist, bei der der 15 Jahre alten Russin aller Voraussicht nach nur Anna Schtscherbakowa und Alexandra Trusowa gefährlich werden können. Beide sind 17 Jahre alt, doch beide, so die Erwartung, haben ihre Karrierehöhepunkte schon hinter sich.

Die große Favoritin ist Walijewa. Ein Mädchen, Jahrgang 2006, in dessen Körper das Herzmittel Trimetazidin gefunden wurde, ohne dass dafür ein Therapiegrund bekannt ist. Ohne dass dafür – jenseits der [Dopingabsicht](#) – eine einleuchtende Erklärung zu erwarten ist. Ein Mädchen, das trotzdem nach olympischem Gold greifen darf.

Ein Mädchen, dessen Trainerin von ihm sagt, es sei so „unschuldig und rein“, dass seine Reinheit ein „Axiom ist, das nicht bewiesen werden muss. Wir begleiten unsere Sportlerinnen durch Freud und Leid bis zum Ende“. Diese Behauptung von Eteri Tutberidse, Walijewas Trainerin, ist falsch. Zum einen wird Walijewa noch beweisen müssen, dass sie nicht gedopt wurde, in einem Hauptsacheverfahren nach den Spielen.

Zum anderen ist es gelebte Praxis im Geschäftsmodell Tutberidse, ohne Rücksicht auf menschliches Leid Eisläuferinnen zu produzieren, die Gold liefern und ein klar definiertes Verfallsdatum haben: Die Vierfachsprünge, ihr Markenzeichen, sind so nur vor der Pubertät machbar – und haben massive Rücken- und Knochenschäden zur Folge. Hinzu kommt der psychische Druck, den Tutberidse ausübt. Sie spricht öffentlich von gestrichenen Essensportionen und Training trotz Verletzungen: etliche ihrer Schülerinnen haben mit Anorexie zu kämpfen gehabt oder sind daran nach wie vor erkrankt.

All das ist öffentlich bekannt, seit Jahren. Zugleich belohnt das Bewertungssystem die Vierfachsprünge. Zugleich ist Tutberidse die durch die Internationale Eislauf-Union ausgezeichnete Trainerin des Jahres.

Zugleich schweigt die Szene zu den offenkundig zu Missbrauch einladenden Umständen, selbst an Tagen wie diesem Montag in Peking. Auf die Frage, was sie als 30-jährige Athletin zu den Umständen des Leistungssports in der Frauen-Konkurrenz zu sagen habe, antwortete die Amerikanerin Madison Hubbell, sie sei nur Expertin für Eistanz. Sie verneige sich vor Frauen, die in jungen Jahren die Bühne Olympia erreichten.

Wenn Sportler und Sportlerinnen trotz offenkundig dramatisch missbräuchlicher Strukturen auf der größten Bühne ihres Sports ihren Einfluss nicht geltend machen, dann erinnert das an die Omerta. An das Gesetz des Schweigens zum Doping wie einst im Radsport oder anderen Sportarten. An den jahrelangen Missbrauch im amerikanischen Turnen. Das Schweigen wird stets von den Mächtigen und Erfolgreichen durchgesetzt.

Von Lance Armstrong, vom amerikanischen Turnverband, von Eteri Tutberidse. Und in jedem dieser Fälle gilt: Wer schweigt, ist nicht nur stumm, sondern macht sich mitschuldig. Das [Eiskunstlaufen](#) muss sich dramatisch und schnell verändern. Die Heraufsetzung des Mindestalters auf 18 Jahre in internationalen Wettbewerben bei voller Verantwortung kann nur ein erster Schritt sein. Wer aus Eisläuferinnen Wegwerfkinder macht, gehört nicht an die Bande. Sondern vor Gericht.

14 février (Atlantico)

ATLANTICO BUSINESS

Les chefs d'entreprise attendaient Valérie Pécresse au Zénith mais c'est raté. La forme comme le fond n'étaient pas à la hauteur



Comment sauver le soldat Pécresse après son Zénith ? C'est désormais l'obsession de ses partisans qui s'aperçoivent bien qu'il y a désormais un problème, non seulement de posture mais aussi et surtout, de fond et de programme.

Jean-Marc Sylvestre

« La forme d'un discours disait Victor Hugo, c'est le fond qui remonte à la surface ». Jamais depuis le début de cette campagne présidentielle, l'exercice très attendu de Valérie Pécresse n'aura illustré aussi bien le propos de Victor Hugo.

La forme d'abord, ses plus chauds partisans se sont bien aperçus qu'elle ne serait jamais un tribun empathique et convainquant. Mais on s'y serait fait quand même. Il faut beaucoup de métier, beaucoup de caractère, de confiance en soi, de folie aussi, pour résister au vertige que provoque la nécessité de séduire puis d'embarquer une salle de 6000 personnes, beaucoup de force intérieure aussi, pour affronter la pression de son entourage ou de la presse qui doute de sa capacité à assumer une telle épreuve.

Le discours du Zénith a dû être épouvantable à prononcer pour Valérie Pécresse, sa voix était blanche au point de donner l'impression de crier, son regard perdu à droite puis à gauche et ses hésitations devant les ovations assez convenues. Tout cela ne sentait guère la fluidité et le naturel. La forme n'était pas ce qu'elle aurait dû être chez un candidat à la fonction suprême du pays.

Mais le plus grave, dans l'exercice c'est que le fond du discours, c'est à dire le programme ou le cap de son quinquennat n'étaient pas clairs.

La seule question que se posaient beaucoup de ses partisans était de savoir où elle voulait emmener le peuple de France. Et les chefs d'entreprise qui étaient peut-être ceux qui attendaient le plus de Valérie Pécresse pour se déterminer, ont été aussi les plus déçus.

Les chefs d'entreprise ont beaucoup de défauts et font beaucoup d'erreurs, pas par malveillance ou par incompétence mais souvent par maladresse.

Le chef d'entreprise a une ambition simple et claire : il veut que son entreprise marche. C'est la raison pour laquelle son métier consiste à trouver des produits ou des services qui correspondent à des envies ou des besoins d'une clientèle qu'il va satisfaire et fidéliser grâce à la qualité de son offre au prix attractif. Son métier n'est pas facile parce qu'il doit mettre en place une organisation pérenne qui lui permette de sortir ses produits et services au prix acceptable par le marché. Par conséquent, il doit gérer ses salariés et ses actionnaires de façon à ce qu'eux aussi, trouvent leur compte.

Alors dans cette équation, le chef d'entreprise a besoin que l'Etat lui propose un écosystème qui l'autorise à fonctionner et lui facilite la tâche.

Le chef d'entreprise français sait très bien que ce qui reste de la gauche en France ne l'aidera pas. Cette gauche drivée par Jean-Luc Mélenchon, Anne Hidalgo ou Christiane Taubira ou même Yannick Jadot considèrent les chefs d'entreprises comme des ennemis de classe. Donc tout compromis est inenvisageable.

Le même chef d'entreprise n'a pas bien compris ce qu'il pouvait attendre des partis de la droite extrême et très populiste. Souvent souverainiste, anti mondialiste alors que lui (ses salariés et ses actionnaires) ont besoin d'une ouverture des marchés mondiaux.

Alors quand le chef d'entreprise balaie l'ensemble de l'offre politique, il ne peut que s'arrêter sur Emmanuel Macron et Valérie Pécresse.

Emmanuel Macron, parce qu'il raisonne comme un chef d'entreprise. Il veut que ça marche et ne s'embarrasse pas trop d'idéologie. Donc pragmatisme face aux différentes strates de la population avec pour objectif premier : retrouver la puissance économique parce que c'est cette puissance qui donne de la liberté et de l'indépendance. Les Allemands ont essayé de résoudre cette équation pendant les 20 dernières années. Alors le macronisme ne plait pas trop à la gauche intellectuelle parce que ça manque de social, ça ne plait guère à la droite parce que ça manque d'ordre et d'autonomie. Ça sent le compromis et quand on pratique trop le compromis, on risque la compromission. Ce qui crée des difficultés à Emmanuel Macron, c'est que la réalité de sa politique et le ressenti de cette politique sont très (trop) différents, parce que les faits et les chiffres ne déplaisent pas aux chefs d'entreprises. Ce qui les agacent, c'est que cette réalité soit aussi mal perçue.

Alors la seule alternative pouvait être Valérie Pécresse, parce qu'elle connaît les faits et les chiffres, elle les respecte, et qu'elle est surtout gérante d'un héritage politique riche et prestigieux. Sa légitimité puise ses racines dans l'œuvre du Général De Gaulle, dans le pragmatisme de Jacques Chirac, du dynamisme de Nicolas Sarkozy, et de la nécessité d'être efficace sur le marché français.

Mais le moins qu'on puisse dire est qu'elle a beaucoup de mal à monétiser cet héritage. Les chefs d'entreprises qui l'écoutaient hier au Zénith n'ont pas compris comment le système français pouvait fonctionner plus efficacement, comment booster le pouvoir d'achat sans hypothéquer les fonctions de l'entreprise, comment profiter de l'Europe sans aliéner son identité, comment réguler l'immigration et protéger nos valeurs, comment rembourser la dette sans asphyxier le système ? Bref, comparé aux autres candidats qui ont une vision ou qui font semblant d'en avoir une, qui ont un programme cohérent, Valérie Pécresse s'est retrouvé en permanence à côté de la plaque.

Quand on a écouté Valérie Pécresse, on en sort désolés pour elle. Et quand on la compare aux autres candidats, on ne peut pas se consoler comme le dit Sophie de Menthon dans une de ses dernières chroniques.

La forme n'était pas bonne, mais comme disait Victor Hugo, c'est vraiment le fond qui remontait à la surface.

14 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/roubaix-pascal-bruckner-ueber-die-m6-sendung-zum-radikalen-islam-id.1669339>

Die Bekämpfung des islamischen Fundamentalismus macht keine Fortschritte – eine Reportage aus Roubaix sollte Frankreich aufrütteln

Buchläden mit jihadistischer Literatur, Restaurants mit Plätzen für verschleierte Frauen: Solche Dinge waren jüngst in einer Fernsehreportage über den radikalen Islam in Frankreich zu sehen. Prompt haben die Macher der Sendung Todesdrohungen erhalten. Das ist mehr als nur eine lokale Episode.

Pascal Bruckner 14.02.2022, 05.30 Uhr



«Freedom of speech»: Geht es um Islamismus, ist freie Meinungsäusserung in Frankreich immer weniger gefragt.

Jan Schmidt-Whitley / Le Pictorium / Imago

Die Fakten sind schnell erzählt. Am 23. Januar hat der Fernsehsender M6 eine Reportage ausgestrahlt, die sich dem radikalen Islam widmet und zu Teilen in Roubaix gedreht wurde. Das Thema sorgte sofort für Polemik: Manche Beobachter meinten, die Reportage habe die Muslime «stigmatisiert». Doch inzwischen stehen die Moderatorin der Sendung, Ophélie Meunier, und der junge Jurist Amine Elbahi, der in der Reportage die Zustände in Roubaix kritisierte, unter Polizeischutz. Beide haben Morddrohungen erhalten.

Aufrufe zur Steinigung von Frauen

Während rund zwanzig Minuten liegt der Fokus der Sendung auf der Entwicklung des radikal-islamischen Kommunitarismus in Roubaix. Die Sequenzen – überwiegend wurden sie mit versteckter Kamera aufgenommen – zeigen gewisse Quartiere wie etwa die Rue Lannoy, eine Einkaufsstrasse der Stadt, in denen sich die «kommunitaristische Abkapselung» deutlich bemerkbar mache. «Es gibt immer mehr verschleierte Frauen», sagt eine Stimme aus dem Off. Danach geht das Team der Sendung «Zone interdite» zu einem Laden, in dem Puppen ohne Gesichter verkauft werden: «Spielzeuge, die darauf abzielen, die Kinder im Sinne des radikalen Islam zu prägen, der jede Darstellung des Menschen verbietet», erklärt der Kommentator.

Zwar sei an diesen Geschäften nichts illegal, aber «sie zeugen vom Einfluss einer sehr rigoristischen Strömung in Roubaix». Im Anschluss daran wird zu einer «alarmierenderen Tatsache» überleitet: In manchen islamischen Buchläden der Stadt werden «aufrührerische Bücher» angeboten, Titel, welche die Steinigung von Frauen oder den Jihad propagieren. Weiter heisst es in der Doku, dass sich einige Geschäfte an die Entwicklung anpassten; als Beispiel wird ein Restaurant genannt, «in dem es separate Plätze für die verschleierte Frauen gibt».

Die Reportage geht auch auf den Fall des Vereins «Ambitions et initiatives pour la réussite» ein. Die Organisation hat Nachhilfeunterricht für Kinder von der ersten bis zur letzten Klasse angeboten und ist zu Teilen durch öffentliche Gelder finanziert worden. Dies, bis im Februar 2021 der Verdacht aufkam, dass der Verein unter dem Deckmantel der Schulbildung religiöse Propaganda betreibe. Drei Mitglieder der Association wurden strafrechtlich verfolgt und unter gerichtliche Aufsicht gestellt. Der rechte Bürgermeister von Roubaix, Guillaume Delbar, wird derweil der fahrlässigen Veruntreuung von öffentlichen Geldern beschuldigt, weil er den Verein unterstützt hat.

Etliche sind unter Polizeischutz

Die Affäre von Roubaix ist mehr als ein lokaler Zwischenfall. Sie zeigt in aller Deutlichkeit, wie schlecht es im Land um die freie Meinungsäußerung bestellt ist. Und trotz zahlreichen Morden – erinnert sei an das Massaker in der «Charlie Hebdo»-Redaktion und die Enthauptung des Lehrers Samuel Paty – scheint die Repression gegen die islamistische Eiferei keine Fortschritte zu machen.

Man sollte in diesem Zusammenhang vielleicht darin erinnern, dass in Frankreich rund 30 Personen aus ähnlichen Gründen wie Ophélie Meunier und Amine Elbahi unter Polizeischutz stehen. Zum Beispiel der Journalist Mohamed Sifaoui, ein Spezialist für den radikalen Islam; Zineb El Rhazoui, eine französisch-marokkanische Feministin und frühere Mitarbeiterin von «Charlie Hebdo»; der Imam Hassen Chalghoumi, der die Moschee von Drancy leitet und mit einer Fatwa des Islamischen Staates belegt wurde; Philippe Val, der ehemalige Direktor von «Charlie Hebdo»; Richard Malka, der Anwalt dieser Zeitschrift; oder auch Mila, eine junge lesbische Gymnasiastin, die beschuldigt wird, den Propheten beleidigt zu haben.

Schockierend an der Roubaix-Affäre sind nicht zuletzt auch die lauen Reaktionen. Es ging zehn Tage, bis sich 160 Persönlichkeiten entschlossen, eine Petition in der Zeitung «Le Figaro» zu publizieren und ihre Empörung zum Ausdruck zu bringen. Ein Teil der Linken wiederum hat es vorgezogen, den «unseriösen» Charakter (Jean-Luc Mélenchon) der M6-Reportage anzuprangern. Diese Haltung ist inzwischen bekannt: Nachdem die Linke alles verloren hat – die Arbeiterklasse, die UdSSR, China, die Dritte Welt –, meinen heute manche ihrer Vertreter, dass der Islam, und sei es der extremste, das neue Proletariat verkörpere. Aus dieser Warte tragen nunmehr die Muslime, und sie alleine, das revolutionäre Versprechen, von dem die Arbeiter nichts mehr wissen wollen.

Eine Form von Neusprech: Ketten bedeuten Freiheit

Die unheilige Allianz zwischen Trotzkiten, Ökologen oder Neo-Feministen auf der einen und Islamisten auf der anderen Seite ist verblüffend, denn die Linke muss ihre eigenen Werte mit Füßen treten, um diese Verbindung aufrechtzuerhalten. Der Islam gilt als «Religion der Unterdrückten», und folglich hütet man sich vor jeder Kritik an ihm, um nicht als «islamophob» oder «rassistisch» zu gelten. Gewisse linke Strömungen verfallen gar in eine veritable Vergötterung des Kopftuchs oder des Hijabs – auch dann, wenn ihn Mädchen ab sieben Jahren tragen müssen.

Seit 200 Jahren ist die Kritik an religiöser Eiferei und Intoleranz ein Kernanliegen der laizistischen Linken. Aber mit dem Islam macht sie heute eine Ausnahme. Auf dem Katholizismus und dem Protestantismus darf man nach Belieben herumtrampeln, doch wenn es um die Religion des Propheten geht, werden die Mäuler geschlossen, die Blicke wenden sich ab.

Zuweilen ist dabei eine Umkehr der Werte zu beobachten, die an den Neusprech in George Orwells «1984» erinnert: Ketten bedeuten dann Freiheit, Unterdrückung ist eigentlich Emanzipation, und der Burkini und die Burka sind ein Mittel, um den kolonialen Duktus des Westens herauszufordern. Hat die amerikanische Philosophin Judith Butler nicht von den afghanischen Frauen verlangt, die Burkas anzubehalten, um dem Diktat des amerikanischen Imperialismus zu widerstehen? Im Übrigen ist die Rechte auch nicht viel besser: Aus Klientelismus hat sie in zahlreichen Regionen die Netzwerke der Muslimbrüder toleriert.

Debatten werden durch Verbrechen «geregelt»

Und noch etwas anderes machen die Vorfälle rund um Roubaix einmal mehr deutlich: Meinungsverschiedenheiten werden heute nicht mehr in öffentlichen Debatten oder vor einem Gericht ausgetragen. Sie werden durch Ermordung «geregelt». Die geringste Kritik an der islamischen Religion kann inzwischen auf diese Weise vergolten werden. Wir kennen diese Form der «Justiz» vom Attentat auf «Charlie Hebdo» – sie passiert hier und heute, auf französischem Boden, im 21. Jahrhundert.

Die radikalen Islamisten wollen unseren Gesellschaften ihren Lebensstil aufzwingen. Und wenn diese Gesellschaften ihnen die Burka verwehren, wenn sie sich weigern, an Stränden oder in Schwimmbädern geschlechtergetrennte Sektionen einzuführen oder Halal-Speisen in Gefängnissen anzubieten – dann müssen sie mit Attentaten und Enthauptungen rechnen.

Wenn man auf den Fall von Roubaix schaut und sich die Reaktionen vor Augen führt, die er hervorgerufen hat, muss man unweigerlich an Michel Houellebecqs Roman «Unterwerfung» denken: Ein müdes Frankreich sehnt sich nach Ruhe, sieht zu, wie seine Systeme und Werte implodieren, und lässt alles mit sich geschehen. Richard Malka, der Anwalt von «Charlie Hebdo», sagt es klar und deutlich: «Bald wird man nicht mehr über den Islam oder auch nur von Fanatismus und Fundamentalismus sprechen können. Die Themen werden ein grosses Tabu bilden, einen toten Winkel, in den sich kein Medium mehr vorwagen wird.» Die Franzosen brauchen dann nur noch diesen einen, letzten Effort zu leisten: Sie müssen dauerhaft die Augen verschliessen.

Der Schriftsteller und Philosoph Pascal Bruckner lebt in Paris. – Aus dem Französischen übersetzt von cmd.

14 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/politique/emmanuel-berretta/polemique-l-avenir-de-l-europe-incarnee-par-une-jeune-femme-voilee-14-02-2022-2464713_1897.php

Polémique – L’avenir de l’Europe incarné par une jeune femme voilée

Une campagne publicitaire de la Conférence sur l’avenir de l’Europe soulève, une fois de plus, la question du voile islamique. François-Xavier Bellamy demande son retrait.

Par Emmanuel Berretta

Publié le 14/02/2022 à 07h00 - Modifié le 14/02/2022 à 09h00

Une fois de plus, le « voile islamique » crée la discorde en Europe. Cette fois, il s'agit de l'un des dix-sept visuels d'une campagne promouvant la participation citoyenne à la Conférence sur l'avenir de l'Europe. On y voit une jolie jeune femme coiffée du hidjab, appuyée sur l'un des escaliers – pour les connaisseurs – qui bordent le Berlaymont, siège de la Commission européenne. L'image est accompagnée de ce message : « Faites entendre votre voix, l'avenir est entre vos mains. » On peut retrouver toutes les images sur le site du Parlement européen.



À droite, c'est la bronca ! François-Xavier Bellamy, le chef de la délégation Les Républicains, du Parlement européen, adresse un courrier aux trois coprésidents de la Conférence sur l'avenir de l'Europe pour dénoncer « une absolue confusion des genres ». « Souhaitez-vous que la Conférence sur l'avenir de l'Europe soit l'occasion d'une nouvelle étape dans la promotion du voile islamique par les institutions européennes ? interroge l'eurodéputé LR. Après le cofinancement par la Commission européenne d'une campagne indiquant que “la joie est dans le hidjab”, ce nouveau visuel concourt à la légitimation institutionnelle, par des instances officielles, au moyen de financements publics, d'une norme religieuse prescrite aux femmes par des autorités musulmanes. Sur cette photographie, le hidjab apparaît d'ailleurs porté conformément aux exigences rigoristes de l'islam radical, de manière à ne pas laisser apparaître une seule mèche de cheveux. »

« Ce n'est pas une affiche de promotion du hidjab » (Clément Beaune)

La Conférence sur l'avenir de l'Europe (Cofoe, selon son acronyme anglais) est organisée et coprésidée par les trois institutions de l'UE, la Commission, le Parlement et le Conseil. Mais l'image elle-même a été choisie par le Parlement européen et fait partie de cette banque d'images servant au soutien de cette campagne de mobilisation. Le Parlement européen fait partie des institutions les plus « inclusives » du paysage européen. Et à ce titre, il n'est pas très surprenant qu'une jeune femme voilée soit présentée comme l'avenir de l'Europe.

Du fait de la présidence française de l'UE, Clément Beaune, le secrétaire d'État aux Affaires européennes, assure actuellement, au nom du Conseil, la coprésidence de la Conférence sur l'avenir de l'Europe au même titre que l'eurodéputé Renew Guy Verhofstadt pour le Parlement et Dubravka Suica pour le compte de la Commission. Interrogé par *Le Point*, Clément Beaune n'entend pas alimenter la polémique, même si, à titre personnel, il n'aurait « pas choisi » cette photo. « Ce n'est pas une affiche de la promotion du hidjab comme la campagne que j'ai fait retirer », indique Clément Beaune. En novembre 2021, le Conseil de l'Europe (à ne pas confondre avec l'Union européenne) avait en effet diffusé une campagne intitulée « La liberté dans le hidjab ». Quelques jours plus tard, la France est intervenue et la campagne a été retirée.

Le voile, contraint ou librement accepté ?

« Le voile n'est pas interdit ni en France ni dans les 26 autres pays, souligne le secrétaire d'État aux Affaires européennes. Il ne faut pas tout mélanger, sinon on tombe de l'autre côté. »

Dans son courrier, François-Xavier Bellamy insiste sur le fait que « le port du voile est aujourd'hui imposé, y compris par la contrainte et la violence, dans bien des pays musulmans, et trop souvent, hélas, dans de nombreux territoires au sein même de nos pays européens ». En Iran, l'avocate Nasrin Sotoudeh, colauréate en 2012 du prix Sakharov, a été arrêtée le 13 juin 2018 pour avoir retiré son voile et avoir défendu des femmes refusant le hidjab. Cette infraction a été considérée en Iran comme une « insulte au guide suprême » et une « incitation à la débauche »... Nasrin Sotoudeh a été condamnée à douze ans de prison et 148 coups de fouet.

La question de l'entrisme des organisations islamistes

Dans ces conditions, comment les institutions européennes peuvent-elles se projeter dans l'avenir à travers le visuel d'une femme voilée ? « Comme coprésidents de cette Conférence, considérez-vous que votre responsabilité soit de normaliser ce qui reste un signe d'oppression pour des millions de femmes dans le monde ? » interroge François-Xavier Bellamy qui soulève un autre problème : l'entrisme d'organisations proches des Frères musulmans auprès des institutions européennes.

« Des universitaires et chercheurs reconnus ont mis au jour, au cours des dernières années, les stratégies déployées par des organisations islamistes, comme les Frères musulmans, pour bénéficier de fonds européens, orienter des programmes de recherche, agir sur les institutions et leur communication – à l'instar de l'association Femyso ou de différents comités nationaux « contre l'islamophobie », porteurs d'un agenda politico-religieux clairement identifié. Des organisations de ce type touchent-elles des subventions dans le cadre de la Conférence sur l'avenir de l'Europe, ou de la part d'institutions européennes ? » demande l'eurodéputé LR qui réclame naturellement le retrait de cette affiche.

Ce débat fait écho à l'autre polémique du moment sur l'interdiction du voile dans les compétitions sportives en France. Le 19 janvier, les sénateurs ont voté un amendement interdisant les « signes religieux ostensibles » lors de toute compétition sportive. Les députés LREM ont annulé cette disposition. Éric Ciotti, conseiller de Valérie Pécresse, a dénoncé une « soumission » à l'islamisme de la majorité et du gouvernement Castex.

13 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/sciences/troubles-bipolaires-trop-souvent-confondus-avec-la-depression-20220213>

Le Figaro, lundi 14 février 2022 1031 mots, p. 13

Santé

Troubles bipolaires, trop souvent confondus avec la dépression

La mauvaise reconnaissance de ce trouble psychiatrique a un impact négatif sur l'espérance de vie des patients.

Prigent, Anne

PSYCHIATRIE « À 26 ans, alors que j'étais en post-doctorat aux États-Unis, j'ai fait mon premier épisode maniaque. Je ne dormais quasiment plus, je passais mes nuits dehors sous la pluie, j'avais découvert le moyen d'éradiquer la misère dans le monde... Ce sont mes voisins, que j'avais réveillés en pleine nuit, qui m'ont fait hospitaliser. On a alors diagnostiqué mon trouble bipolaire », raconte Claire, qui vit avec la maladie depuis trente-trois ans. Pour Julie, c'est une dépression qui a marqué son entrée dans la maladie. « J'avais 18 ans, c'était un peu avant mon bac. J'ai sombré complètement, je ne me levais plus, ne me lavais plus... J'étais une véritable épave. Puis, quatre ans après, j'ai fait un épisode hypomaniaque. J'étais à la fac. Je me sentais surpuissante, je sortais toutes les nuits et j'étudiais en même temps. Mon cerveau fonctionnait à cent à l'heure, j'étais super bien. Sauf que ça n'a pas duré et que j'ai replongé dans une dépression sévère », raconte la jeune femme.

Ces deux exemples illustrent les multiples visages que peut prendre la maladie bipolaire. Certains malades connaissent des épisodes extrêmes de dépression et de manie entrecoupées de périodes « normales », dites « euthymiques ». « Ce sont les troubles bipolaires de type 1 qui vont donner des épisodes maniaques avec des prises de risques importantes : mise en danger physique, perte d'emploi... », précise le Dr Guillaume Fond, psychiatre à l'hôpital de la Conception, à Marseille, et auteur de *Voyage au cœur de la souffrance* (Éditions Lattès). D'autres passent par des phases plus discrètes d'humeurs noires ou euphoriques. « Ils souffrent de troubles bipolaires dits de type 2 et font des épisodes d'hypomanie. C'est un état plutôt agréable. On dort moins, on est plein d'énergie. Ces patients nous disent que lorsqu'ils sont euthymiques, ils ont le sentiment d'avoir perdu quelque chose. Mais le problème, c'est que, un peu comme une machine qui s'épuise, ils vont ensuite sombrer dans la dépression », explique le Pr Pierre-Michel Llorca, chef du service de psychiatrie du CHU de Clermont-Ferrand.

Pour les uns, les épisodes vont se succéder très rapidement, pour d'autres il va se passer plusieurs années avant qu'un nouvel épisode ne survienne. Il y a ceux qui seront plus souvent en dépression et ceux qui accumuleront plutôt les épisodes de manie... Au total, entre 1 % et 2,5 % de la population française souffriraient de troubles bipolaires, « un pourcentage sans aucun doute sous-évalué », note cependant la Haute Autorité de santé (HAS).

Cette sous-évaluation s'explique notamment par les difficultés de diagnostic. En effet, il n'est pas évident de repérer un trouble bipolaire sous la dépression d'un jeune d'une vingtaine d'années. D'autant qu'il ne sera pas venu consulter, parce qu'il aura été particulièrement « en forme » quelques mois auparavant. Ce qui explique pourquoi il faut entre huit et dix ans et quatre à cinq médecins différents avant de poser le bon diagnostic. Or, une reconnaissance tardive rend la maladie plus difficile à traiter et à équilibrer et favorise les risques associés. Au premier rang desquels le suicide : au moins un patient sur quatre va commettre une tentative de suicide, soit un pourcentage plus important que celui vu dans la dépression unipolaire, note la HAS. Au risque suicidaire s'ajoutent les décès par accident liés aux épisodes maniaques, pendant lesquels les patients se mettent en danger. « Je me prenais pour un oiseau et je pensais pouvoir voler. Ou alors je roulais à fond sur les routes, me sentant invincible », explique Claire. La maladie, non prise en charge, va aussi avoir des conséquences désastreuses sur le plan social et économique avec l'arrêt des études, la perte d'emploi, etc. Enfin, le retard de diagnostic va faire le lit des comorbidités (voir encadré) et notamment des maladies cardiovasculaires. « Le risque de syndrome métabolique est trois fois plus élevé que dans la population générale. Or, 25 % des malades seulement sont pris en charge pour ce syndrome, facteur de risque cardiovasculaire. Leur espérance de vie en est réduite d'une dizaine d'années », souligne le Pr Pierre-Michel Llorca.

Diagnostiquer au plus vite les troubles bipolaires est donc un enjeu majeur de santé publique. D'autant qu'il existe des traitements efficaces. « Nous avons des molécules. Mais elles ne sont pas toujours bien utilisées. C'est le cas du lithium, qui est le traitement de référence du trouble bipolaire. Cette molécule est notamment efficace contre le risque suicidaire, mais de moins en moins prescrite car l'industrie pharmaceutique s'en désintéresse », regrette le Pr Philippe Courtet, chef du service de psychiatrie du CHU

de Montpellier. En revanche, même au cours des épisodes dépressifs, les antidépresseurs sont contre-indiqués car ils peuvent entraîner un virage de l'humeur et des cycles dépression-manie plus rapides.

« L'autre aspect important de la prise en charge, c'est la connaissance des éléments qui peuvent déclencher des troubles. C'est tout l'objet de la psychoéducation. C'est pourquoi les personnes atteintes de troubles bipolaires doivent être suivies par un psychiatre », insiste le Pr Courtet. L'horloge biologique par exemple est un facteur majeur dans la régulation de l'humeur, un mode de vie régulier va donc participer à la stabilisation des troubles. *« À 40 ans je me suis rendu compte que j'avais des vulnérabilités qui n'étaient pas compatibles avec ma vie d'alors. J'ai dû changer de vie. Aujourd'hui, je fais très attention à mon rythme. Lorsque je sais que je vais sortir un soir, je reste chez moi le reste de la semaine. C'est une maladie qui demande beaucoup de travail de notre part. Mais aujourd'hui, je peux le dire, je ne voudrais pas être une autre »*, conclut Nathalie, atteinte de troubles bipolaires depuis son adolescence.

Le lithium est le traitement de référence du trouble bipolaire. Cette molécule est notamment efficace contre le risque suicidaire, mais de moins en moins prescrite car l'industrie s'en désintéresse

Pr PHILIPPE COURTET, CHEF DU SERVICE DE PSYCHIATRIE

DU CHU DE MONTPELLIER

12 février (Le Monde)

[https://www.lemonde.fr/blog-mediateur/article/2022/02/11/le-monde-vous-repond-s-interesser-au-mouvement-woke-n-est-pas-forcement-y-adherer_6113321_1666848.html#xtor=AL-32280270-\[mail\]-\[ios\]](https://www.lemonde.fr/blog-mediateur/article/2022/02/11/le-monde-vous-repond-s-interesser-au-mouvement-woke-n-est-pas-forcement-y-adherer_6113321_1666848.html#xtor=AL-32280270-[mail]-[ios])

BILLET DE BLOG

« Le Monde vous répond » - S'intéresser au mouvement woke n'est pas forcément y adhérer

Ouriel Reshef s'inquiète d'un possible tournant du « Monde » qui le conduirait à « assommer [ses lecteurs] avec une doxa à la mode », autrement dit le mouvement « woke ». Gilles van Kote, directeur délégué aux relations avec les lecteurs, lui répond que s'intéresser à un courant de pensée ne signifie pas prendre parti pour celui-ci.

Publié le 11 février 2022 à 18h53 Temps de Lecture 5 min.



La statue du marchand d'esclaves Edward Colston repêchée après avoir été déboulonnée et précipitée dans les eaux du port de Bristol (Royaume-Uni) par des militants en juin 2020. HANDOUT / AFP

Tout en reconnaissant l'incontestable qualité générale du *Monde*, dont je suis un fidèle abonné depuis plusieurs décennies, le tournant récent en faveur du wokisme inquiète et exaspère. On ne peut évacuer d'un haussement d'épaule les excès de cette nouvelle idéologie totalitaire, même si on ne peut lui dénier qu'elle pose de bonnes questions nécessitant des réponses complexes et nuancées.

Je renvoie au livre de Helen Pluckrose et James Lindsay (*Le Triomphe des impostures intellectuelles*, H&O, 2021), à celui de John McWhorter (*Woke Racism*, Portfolio, 2021, non traduit), ainsi qu'à celui de Greg Lukianoff et Jonathan Haidt (*The Coddling of the American Mind*, Penguin Books, 2019, non traduit). Pierre Valentin a produit pour la Fondation pour l'innovation politique deux notes remarquablement bien étayées sur le wokisme. Je me permets aussi de citer [le site de la National Association of Scholars](#), qui donne une vision complète des ravages de cette idéologie dans les milieux académiques américains.

Depuis quelques semaines, *Le Monde* a publié quatre articles en réponse à la conférence tenue à la Sorbonne, sans qu'aucune réponse ne soit donnée à ces détracteurs. Et dans l'édition du mardi 1^{er} février, la coupe est pleine avec deux articles : un entretien avec Laure Murat et un article sur le documentaire de Raoul Peck, *Exterminez toutes ces brutes*. On ne peut qu'être révolté par le parti pris de ce documentaire de considérer la pulsion exterminatrice comme la matrice de la civilisation occidentale, comme s'il fallait en négliger – ou même carrément occulter – les accomplissements.

C'est une chose de vouloir compléter une représentation du passé qui fait, il est vrai, l'impasse sur des pans de l'histoire qui méritent d'être ressuscités (la traite et l'esclavage, la spoliation des peuples autochtones). C'en est une autre de prétendre procéder à un révisionnisme radical qui remplacerait une vision (taxée de partielle et d'erronée) par une autre (tout aussi incomplète). Le documentaire, qui n'a droit qu'à des éloges et

ne suscite pas la moindre critique dans votre article, fait le choix d'un parti pris provoquant et qui heurte le bon sens.

Quant à l'entretien avec Laure Murat, professeure à UCLA, qui doit être parfaitement au courant des dérives du wokisme et de la « cancel culture », dont des dizaines de ses collègues ont souffert, perdant même pour certains leur travail sous les coups de boutsoirs d'une foule à leurs trousses, elle évacue tout ça sous le vocable « *escalades délirantes* » - ce qui, quand même, est un peu trop facile et fait mine d'ignorer l'essentiel. Il y a tout de même un monde entre l'annulation des statues, qui pose la question légitime de la relation entre mémoire et histoire, et « l'annulation » de personnes pour des raisons futiles, sous prétexte de racisme systémique et de privilège blanc, ainsi que de cours de civilisation occidentale (*Western Civ*) ou portant sur les chefs-d'œuvre (*Great Books*) sur lesquels elle n'a rien à dire !

Si *Le Monde* veut informer ses lecteurs, et non les assommer avec une doxa à la mode, il faut donner la parole à la résistance aux délires et aux excès, et avant tout les reconnaître, pour ensuite les expliquer. A titre d'exemple, saviez-vous que l'université Cornell offre maintenant un cours d'astronomie intitulé : « *Black Holes : Race and the Cosmos* », dont la question directrice est la suivante : « *Is there a connection between the cosmos and the idea of racial blackness ?* ».

Les appels à décoloniser le curriculum aboutissent à appeler à « réhumaniser » les mathématiques parce qu'elles enseignent qu'il n'y a qu'une seule réponse juste et objective. Le terme de délire n'est pas trop fort pour caractériser de telles dérives, et il faut bien appeler un chat un chat. Les Etats-Unis sont malades de cette idéologie, et ce serait faire œuvre d'esprit civique que de se prémunir de la contagion et faire en sorte que la France ne soit pas touchée à son tour par cette véritable folie.

Ouriel Reshef, Paris

Gilles van Kote, directeur délégué aux relations avec les lecteurs, vous répond :

Nous recevons régulièrement des courriers de lecteurs regrettant que *Le Monde* soit devenu « woke » ou « wokiste », c'est selon. Mais s'intéresser à ce courant de pensée, dont le retentissement réel en France reste au demeurant très incertain, ne signifie pas y adhérer ! Que les valeurs que *Le Monde* a toujours défendues le rende naturellement sensible aux mouvements féministes, anti-racistes, anti-coloniaux ou de luttes contre les discriminations cela n'a rien de nouveau. De là à défendre la « cancel culture », ou culture de l'effacement, il y a un pas que nous sommes très loin d'avoir franchi. Je vous engage à cet égard à relire la chronique de Michel Guerrin écrite il y a exactement dans *Le Monde* sur ce sujet.

Je vous accorde que consacrer un article, une chronique (celle de Jean-Baptiste Fressoz) et une tribune du sociologue François Dubet au colloque consacré au thème « Que reconstruire après la déconstruction ? » qui s'est tenu les 7 et 8 janvier en Sorbonne a pu donner l'impression d'un acharnement. Mais ce qui nous intéresse dans ce courant de pensée et de militantisme baptisé woke ou wokisme, ce sont autant ses ressorts que son possible dévoiement par certaines formes de radicalité ou que les réactions parfois épidermiques de rejet qu'il suscite dans les milieux intellectuels, militants et politiques.

Pour qui s'intéresse aux idées et au débat d'idées, ce qui est le cas du *Monde*, il me semble difficile d'ignorer celles-ci. Je dirais même que le sujet me semble passionnant, bien qu'il ne faille jamais perdre de vue qu'il n'intéresse réellement qu'une part très minoritaire de la population, les analyses d'opinion montrant qu'une majorité de Français ignore ce qui se cache derrière les expressions « woke », « cancel culture » ou, pour revenir au français, intersectionnalité ou déconstruction.

Quant à la position du *Monde*, elle est loin d'être figée et différentes sensibilités sur ce sujet cohabitent au sein de sa rédaction. Nous continuerons donc de rendre compte des débats autour de ces courants, en tentant de garder nos distances et de conserver un regard critique vis-à-vis des uns comme des autres.

13 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/changement-de-sexe-il-ne-faut-proceder-a-aucun-acte-irreversible-avant-la-majorite-20220213>

Le Figaro, no. 24099

Le Figaro, lundi 14 février 2022 1200 mots, p. 20

Débats

Changement de sexe :

« Il ne faut procéder à aucun acte irréversible avant la majorité »

Dans son dernier livre*, la psychanalyste alerte sur les dangers du « transgenrisme » chez les mineurs.

Fulda, Anne

LE FIGARO. - Qu'est-ce qui vous a décidé à écrire ce livre, comme un cri d'alarme ?

Caroline ELIACHEFF. - C'est la découverte d'une croissance exponentielle des demandes de « changement de sexe » d'enfants et d'adolescents et la réponse offerte par le corps médical. Selon les pays, sur une période de dix à quinze ans, le diagnostic de « dysphorie de genre », qui traduit un sentiment d'inadéquation entre le sexe de naissance et le « ressenti », a augmenté de 1 000 % à 4 000 %. Face à cette évolution, Céline Masson et moi-même ne sommes pas les premières à tirer la sonnette d'alarme : il s'agit de protéger le corps et le psychisme des mineurs contre les excès des traitements médicamenteux. Tous ont des effets secondaires, certains sont irréversibles et feront d'un enfant sain un patient à vie.

Qui « fabrique » cet enfant transgenre ?

Fabriquer, c'est inventer quelque chose. En 2015, les professionnels qui établissent la nomenclature des affections psychiatriques ont inventé la « dysphorie de genre » en même temps qu'ils l'ont exclu de toute référence à la psychiatrie. **Les activistes LGBT, eux, ont inventé une novlangue qui fragmente la société en établissant des typologies : cis, trans, non binaire, etc. Au nom de la lutte nécessaire contre les discriminations, ils veulent aussi nous imposer l'idée que le sexe est « assigné », qu'on peut en changer dès le plus jeune âge en fonction de son ressenti.**

La diffusion d'un documentaire, Petite fille, sur Arte, a-t-elle été un déclic ?

Ce documentaire raconte l'histoire de Sasha, un garçon de 8 ans, qui, selon sa mère, se « sent » être une fille dans un corps de garçon. Il a révélé au grand public la dysphorie de genre chez les enfants. Or, ce film, nous est apparu comme un film militant et cet enfant brandi comme un étendard pour défendre la cause trans. Il y a toujours eu de façon très minoritaire des transgenres, appelés auparavant transsexuels. Mais peut-on faire croire à tous les enfants qu'il suffirait de vouloir changer de sexe pour le pouvoir et que l'anatomie ne serait qu'un épiphénomène ? **On assiste ainsi à l'émergence d'un dogmatisme : l'enfant autodéterminé devrait pouvoir choisir son sexe en fonction de ses ressentis.**

Vous évoquez une emprise presque sectaire. C'est-à-dire ?

On ne mesure pas ou pas assez l'influence des réseaux sociaux que des millions de jeunes fréquentent assidûment. Des adolescents souvent fragiles y cherchent un sens à leur malaise. **Ils trouvent des jeunes de leur âge en qui ils croient se reconnaître et qui leur affirment ce qu'ils sont : trans. Ils font alors partie d'une communauté virtuelle qui les encourage à s'affirmer, leur conseille de s'éloigner de leur famille, forcément transphobe, et les héroïse à chaque étape de leur transition.** Une vie meilleure leur est promise, des photos affriolantes le prouvent à moins que ce ne soit les cicatrices après chirurgie qui indiquent l'allégeance au groupe. Ils sont renvoyés sur des sites qui leur donnent le mode d'emploi pour entreprendre leur transition sociale auprès de leurs parents et de l'école, pour convaincre les médecins de leur prescrire des hormones, y compris en menaçant de se suicider.

On propose donc désormais de « changer de sexe » à des adolescents ?

Plus de la moitié de ceux qui désirent s'engager dans cette voie présente des difficultés psychiques antérieures à leur autodiagnostic : dépression, troubles autistiques, agressions sexuelles, certains vivent dans des familles dysfonctionnelles. Ces adolescents, comme il est fréquent à cette période, se questionnent sur leur orientation sexuelle. **N'est-ce pas un âge où l'on est « fluide » et « trans » par nature ?** Céline Masson propose de parler de « **dysphorie pubertaire** » pour exprimer cet état. Que des jeunes expriment le désir de changer de sexe, comme une sorte d'avant-garde générationnelle, ne me dérange pas. En revanche, la réponse qu'apportent **certains médecins « transaffirmatifs »** et la société tout entière me paraît plus problématique. On accède à ce qu'ils disent désirer comme s'il était vrai que l'on peut changer de sexe. Dans le psychisme il y a toutes sortes de possibilités : ça s'appelle des fantasmes ; mais dans la réalité, c'est plus compliqué. Les êtres humains butent sur le fait qu'ils sont sexués, faillibles et mortels.

Changer de sexe serait, comme l'anorexie, un malaise lié à l'adolescence ?

Le malaise adolescent s'exprime de façon différente selon les époques : dans les années 1970, la spasmophilie était fréquente, on n'en entend plus parler. Puis sont venus les addictions et les troubles du comportement alimentaire et aujourd'hui la dysphorie de genre. **Mais on ne propose pas à une jeune fille anorexique qui se trouve grosse alors qu'elle pèse 35 kilos une liposuction ! Ce qui a changé, avec la dysphorie de genre, c'est la réponse de la société et de certains médecins qui disent : « Puisque tu le désires, on va réaliser ton désir. »**

Lorsqu'un processus médical est engagé, quel est le rôle des parents ?

Ils sont souvent sidérés. Et quand ils prennent rendez-vous dans un service spécialisé, certains nous disent qu'à leur immense surprise, au bout d'une ou quelques consultations, on propose à leur enfant, selon son âge, soit des bloqueurs de puberté, soit des hormones antagonistes. **Les parents sont fortement incités à autoriser ces traitements.** On leur dit que le jeune va aller mieux ou qu'il risque de se suicider s'ils ne sont pas d'accord. Difficile de résister à de tels arguments, mais certains le font et se regroupent en associations pour faire valoir leur point de vue. Ils attendent beaucoup d'une prise en charge prudente, non pas destinée à faire changer d'avis leur enfant mais à prendre en compte sa souffrance, à mener un travail de réflexion sans précipitation, une introspection détachée des influences de l'environnement. **Prudence oh combien nécessaire quand on sait que 60 % à 90 % des enfants surmontent cette discordance à l'âge adulte.** D'autres parents que l'on voit bien davantage que les autres à la télévision deviennent eux-mêmes militants de la cause trans.

Quelle est la position des institutions publiques, de l'État ?

Ils sont depuis longtemps totalement pénétrés par **un lobbying très bien organisé** qui peu à peu fait passer ses idées avec de très bonnes intentions dont la lutte contre la transphobie et l'homophobie. **On le voit dans les cours d'éducation sexuelle, en primaire ou au lycée, délivrés par des associations agréées par l'Éducation nationale et qui font se dresser les cheveux sur la tête. On le voit dans le lexique trans édité par le Planning familial.** Il est grand temps que la Haute Autorité de santé, le ministère de la Santé, l'Académie de médecine émettent des avis **en espérant que la menace d'être qualifiés de « transphobes » ne les intimide pas.** Il faudrait à minima interdire de prescrire des bloqueurs de puberté à des enfants qui n'en ont pas besoin. **Ne procéder à aucun acte irréversible, ni social, ni médical, ni chirurgical, avant la majorité.**

* « **La Fabrique de l'enfant transgenre** », de Céline Masson et Caroline Eliacheff, Éditions de l'Observatoire, 112 p., 12 euros.

12 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/presidentielle/presidentielle-clara-egger-la-candidate-du-ric-11-02-2022-2464478_3121.php

Présidentielle : Clara Egger, la candidate du RIC

L'enseignante-chercheuse de 34 ans se lance dans la course élyséenne pour porter l'instauration du référendum d'initiative citoyenne.



Avec Raul Magni-Berton, professeur de sciences politiques à l'IEP de Grenoble, qui est aussi son époux et son directeur de campagne.

Par Valérie Peiffer (avec Audrey Emery)

Publié le 11/02/2022 à 18h00 - Modifié le 11/02/2022 à 18h39

Elle est l'universitaire de la bande des petits candidats. À 34 ans, Clara Egger a décidé de se présenter à l'élection présidentielle pour porter le référendum d'initiative citoyenne, ce fameux RIC qui a fleuri sur les pancartes des Gilets jaunes. Un combat politique auquel elle croit « viscéralement », selon ses propres mots, et dans lequel elle s'est lancée corps et âme. « Si j'ai accepté d'être candidate, c'est pour porter un projet : celui de la transition démocratique. Il est temps de donner aux citoyens le droit d'écrire directement la loi, sans que les élus puissent les encadrer ou reprendre la main dessus. 75 % des Français réclament ce droit. Et ce chiffre est stable depuis de nombreuses années », précise Clara Egger.

Explosion de la dette publique, incapacité à traiter les enjeux de long terme comme le réchauffement climatique, abstention massive... Pour elle, les problèmes que connaît la France sont tous liés à son système politique. « Pourquoi n'arrivons-nous pas à trouver des compromis et de grandes visions de société ? Parce qu'avec l'alignement des mandats du président avec celui des députés et l'inversion du calendrier électoral, le pouvoir se concentre dans quelques mains, empêchant les discussions. Dans ce cirque politique, les citoyens sont réduits au rang de spectateurs impuissants », analyse-t-elle.

Le RIC suisse comme modèle

Son intérêt pour le RIC ne date pas d'hier. « Mon dé clic pour la démocratie directe est intervenu lorsque je l'ai vu fonctionner en Suisse, explique celle qui a obtenu son premier poste universitaire à Genève. C'était magique de voir cet activisme citoyen. Les propositions que font les Suisses sont extrêmement élaborées. Et les élus helvétiques se comportent de façon très différente des élus français : ils sont à l'écoute des différents points de vue parce qu'ils savent qu'ils agissent toujours en sursis et qu'ils n'ont pas le dernier mot. Les citoyens suisses ont la possibilité de suspendre l'application des lois. »

Le RIC est entré dans la vie de Clara Egger en même temps que Raul Magni-Berton, qui est depuis devenu son époux. Professeur de science politique à l'IEP de Grenoble, cet enseignant-chercheur travaille sur la

démocratie directe et sur les effets des différents types d'organisation politique. C'est main dans la main qu'ils mènent leur aventure dans le monde politique. Raul Magni-Berton est le directeur de sa campagne. « Ma conversion au RIC est aussi intellectuelle, confie Clara Egger. J'ai regardé les qualités de la démocratie dans différents pays et je me suis demandé comment on pouvait produire des politiques publiques vertueuses. Il n'y a pas de mystère : le RIC est une bonne mesure pour cela. Mis en place depuis presque 200 ans en Suisse et aussi dans la moitié des États aux États-Unis, on a du recul sur son fonctionnement. Cerise sur le gâteau, c'est bénéfique sur le plan des droits citoyens. »

Candidate des Gilets jaunes

Rien ne prédestinait ces deux enseignants-chercheurs à entrer dans l'arène politique. C'est le mouvement des Gilets jaunes qui va les précipiter dans l'action collective. En écoutant leurs revendications, la professeure en relations internationales à l'université de Groningen (Pays-Bas) prend conscience que des millions de personnes pensent comme elle. « Un mois après le début des manifestations, la demande de RIC était sur tous les ronds-points et sur toutes les pancartes », se souvient-elle. Et Raul Magni-Berton de renchérir en s'amusant : « J'étais un intello de salon. Je me suis transformé en être associatif. »

En réalité, c'est l'accueil fait par le monde politique et médiatique à cette revendication institutionnelle qui va les décider à défiler aux côtés des Gilets jaunes. « La réaction gouvernementale à la demande d'instauration du RIC a été indigne et indigente », dit-elle. Ulcérés et abasourdis par les discours et la méconnaissance des politiques, les deux amoureux décident de populariser les recherches faites depuis plusieurs années sur le RIC. De ce travail naît le premier ouvrage français sur le sujet : *Le Référendum d'initiative citoyenne expliqué à tous : au cœur de la démocratie directe* (FYP Éditions). Les deux auteurs y dressent un panorama complet de l'histoire du RIC en mettant en lumière ses effets sur la démocratie, sur les politiques publiques et sur les citoyens. Ils y expliquent également les conditions de sa mise en place en France.

Dès lors, les voilà sollicités par les mouvements qui défendent le RIC en France depuis plusieurs années. Pour étancher sa soif de démocratie directe, Clara décide de passer de l'autre côté de la force une première fois. Lors des élections européennes, elle se rapproche du Mouvement pour l'initiative citoyenne qui défend le référendum. Tirée au sort, elle est deuxième sur la liste emmenée par Gilles Helgen, chef d'entreprise en Ille-et-Vilaine. Le résultat est sans appel : ils n'obtiennent que 0,03 %, soit précisément 6 286 voix. De quoi refroidir les ardeurs des plus volontaires ? Pas celles de Clara Eger et de Raul Magni-Berton !

« Cette expérience témoigne de la difficulté pour un mouvement citoyen à se faire entendre et à jouer dans la même cour que celle des partis politiques classiques », analyse la trentenaire. Alors, quand l'association Espoir RIC est venue les chercher, ils n'ont pas hésité longtemps à joindre leurs forces à ce mouvement né dans les années 1980 sous le nom d'« Article 3 ». « L'association nous a proposé de porter un projet présidentiel centré sur la démocratisation de notre pays via l'instauration du RIC constituant, explique-t-elle. Nous avons travaillé en nous demandant s'il était opportun d'avoir un candidat ou s'il était préférable de constituer un groupe de pression pour interpeller les candidats. » Ils ont choisi la première solution et rédigé un projet. Car, comme tous les petits candidats, Clara Egger refuse l'idée d'une candidature de témoignage.

Parmi ses objectifs de campagne, la candidate veut être entendue sur la question des pouvoirs du président. « Sa fonction essentielle est celle d'arbitre, explique Clara Egger. Il faut sortir de la logique dans laquelle les candidats à la présidentielle se présentent avec un programme législatif. S'ils veulent gouverner qu'ils se présentent à la députation... » Alors n'allez pas chercher, dans son livre programme *Pour que voter serve enfin* (Studio Talma, janvier 2022), des mesures sur l'immigration ou le pouvoir d'achat qui occupent les esprits... « Le RIC n'est pas seulement une mesure, il est un projet de société, défend Raul Magni-Berton. Il permet vraiment de changer la donne. Les représentants des citoyens ne décident plus seuls, ils travaillent en étant à l'écoute des citoyens, car ils savent que ce sont ces derniers qui auront le dernier mot. » Et de noter : « Les objections à la démocratie directe sont exactement les mêmes que celles qui étaient faites au suffrage universel il y a 100 ans. »

L'Union fera la force

À l'heure de la récolte des 500 signatures nécessaires pour se présenter à l'élection présidentielle de 2022, l'association Espoir RIC 2022 et sa candidate viennent de publier une enquête afin de mesurer le soutien des Français à la création d'un référendum constituant d'initiative citoyenne. Le résultat est net : 73 % des Français se déclarent favorables à ce que 700 000 citoyens puissent soumettre à référendum une révision d'un article de la Constitution. Ce sont même 25 % des répondants qui s'y déclarent « tout à fait favorables », marquant l'importance d'un large socle de soutien à la mesure.

Cela suffira-t-il à convaincre 500 maires de lui donner leur signature ? Rien n'est moins sûr ! « Cette course aux parrainages n'est pas évidente, reconnaît celle qui a lancé un appel aux maires dès cet été. Tous les petits candidats ne les auront pas. Seul un rapprochement entre nous permettra d'obtenir les 500 paraphe ! » Des discussions sont en cours, notamment avec Alexandre Langlois qui a repris le RIC dans son programme. Des discussions ont aussi été nouées avec Jean Lassalle. Le député, candidat à la présidentielle, n'a pas repris l'idée, mais il a déposé une proposition de loi reprenant l'idée du RIC. Petit à petit, l'idée fait son nid.

10 février (NZZ)

<https://www.nzz.ch/feuilleton/missbrauchsskandal-die-kirche-ist-opfer-ihrer-reform-ld.1668752>

Das Reformdesaster der Kirche: Niemand will die Ursachen des Missbrauchsskandals sehen. Dabei lassen sie sich klar benennen

Die katholische Kirche ist zum Politikum geworden. Alle Diagnosen für die Missbrauchskrise greifen zu kurz. Ihr Anfang liegt sechzig Jahre zurück. Der Bühnenpreisträger Martin Mosebach über die Irrwege einer zweitausendjährigen Institution.

Martin Mosebach 10.02.2022, 05.30 Uhr



Kein Stein blieb auf dem anderen: Das Zweite Vatikanische Konzil hat auch das Amtsverständnis der Priester neu definiert.

Gregorio Borgia / AP

Im Zug der sich dahinschleppenden Missbrauchskrise in der katholischen Kirche wird immer neu nach den Ursachen gefragt: Papst Franziskus will einen fatalen «Klerikalismus» als Auslöser festgestellt haben, manche Bischöfe sind davon überzeugt, der Missbrauch von Kindern und Jugendlichen durch Priester werde durch das «System» der Kirche begünstigt, andere wollen speziell den Zölibat dafür verantwortlich machen.

Die Kirche müsse im Ganzen völlig erneuert werden, «kein Stein dürfe auf dem andern bleiben», ist zu hören, was angesichts der Tatsache, dass es sich bei den Delinquenten der letzten sechzig Jahre um nicht mehr als drei Prozent der in diesem Zeitraum wirkenden Priester handelt, etwas überzogen anmutet. Es ist dabei offenbar vergessen, dass die Kirche der Gegenwart keinesfalls das verkrustete und versteinerte Monstrum ist, als welches sie in diesen Bekundungen erscheint. Sie hat vielmehr eine Revolution hinter sich, die in der ganzen Kirchengeschichte ihresgleichen sucht.

Das Zweite Vatikanische Konzil, das vor sechzig Jahren beendet wurde, hat zwar die äussere Form der Hierarchie, die Leitung der Kirche durch den Papst und die Bischöfe, ebenso wie den überlieferten Glauben der Kirche bestätigt, es hat zugleich aber eine Entwicklung ins Rollen gebracht, die tatsächlich «keinen Stein auf dem andern liess» – das Gesicht der Kirche hat sich in diesen sechzig Jahren bis zur Unkenntlichkeit verändert. Und diese Veränderungen sind nicht abgeschlossen – es ist in Wahrheit so, dass dieser Prozess längst unbeherrschbar geworden ist, da die Gehorsamsstrukturen der nachkonziliären Kirche weitgehend zusammengebrochen sind.

Die Jahre nach dem «neuen Pfingsten»

Rom kann heute noch einen Katechismus der katholischen Glaubenslehre herausgeben, der mit der Überlieferung von zwei Jahrtausenden sehr weitgehend übereinstimmt, aber es kann nicht mehr bewirken, dass dieser Katechismus in der offiziellen akademischen Theologie auch nur noch in Betracht gezogen würde, geschweige denn in den Priesterseminaren und im Religionsunterricht. Für die Kirchengeschichte sind sechzig Jahre ein sehr kurzer Zeitraum: In ihm ist in unaufhaltsamer Stetigkeit die bis dahin schwerste Erschütterungen überlebt habende Kirche vielerorts geradezu zerbröselt.

Wenn nicht alles täuscht, ist ein hoher Anteil der Missbrauchsfälle aber gerade in den auf das Konzil folgenden Jahrzehnten zu verzeichnen. Wer ernsthaft nach den Ursachen dieser damals anschwellenden Katastrophe fragt, wird auch ihr Wann berücksichtigen müssen – die Jahre, die auf das «neue Pfingsten» des Zweiten Vatikanums folgten.

Von der Hierarchie wird man solch eine Fragestellung noch nicht erwarten dürfen – soeben erst ist durch die Kanonisierung der beiden Konzilspäpste Johannes XXIII. und Paul VI. das Konzil selbst gleichsam heiliggesprochen worden. Auch Benedikt XVI., der sich von seinem Ruhesitz aus zu den Missbrauchsskandalen äusserte, wagte nicht daran zu rühren, welche Rolle die nachkonziliäre Entwicklung dazu beigetragen hatte.

Er erinnerte nur daran, dass diese Zeit mit der 68er Revolte zusammengefallen sei – mit dem, was «sexuelle Befreiung» genannt wurde, als von heute noch hochgeachteten Intellektuellen erörtert wurde, ob Pädophilie weiterhin als Verbrechen angesehen werden dürfe. Was er nicht erwähnte, war, in welcher Verfassung der Klerus sich durch die nachkonziliären Auflösungserscheinungen befand, als der Einfluss der politischen Revolte in ihm zu wirken begann.

Der Priester wird unsichtbar

In der Rückschau lag aber gerade darin das Verhängnis. Die Aushebelung jeder Autorität und die sexuelle Revolution trafen auf eine Priesterschaft, der alle Elemente zur Wahrung ihrer Disziplin genommen worden waren. Buchstäblich von einem auf den andern Tag wurde die Ordnung, die bis dahin das tägliche Leben eines Priesters geprägt hatte, über den Haufen geworfen.

Soutane und Priesterkragen verschwanden – der Priester wurde in der Öffentlichkeit unsichtbar. Die Verpflichtung, täglich die heilige Messe zu zelebrieren, entfiel – nur wer mit der katholischen Tradition vertraut ist, vermag zu ermessen, welch disziplinierenden Halt diese tägliche Übung, verbunden mit der Pflicht zu häufiger Beichte, zu gewähren imstande ist. In der Theologie und in der Priesterausbildung wurde der sakramentale Charakter des Priestertums wenn nicht geradezu geleugnet, so doch infrage gestellt. Das «Depositum Fidei», die eigentliche Glaubensüberlieferung, wurde ohnehin zerfleddert. Verbindlichkeiten galten als überholt.

Der Wahrheitsanspruch der christlichen Religion wurde nun verdächtigt, totalitär, gewalttätig und intolerant zu sein – von Theologen wohl gemerkt, welche die ominöse Konzilsdevise vom «Aggiornamento» als Aufforderung deuteten, die kirchliche Lehre beständig neu der jeweils herrschenden Stimmung zu unterwerfen. Besonders geächtet wurde die Vorstellung einer Sakralität des Priesteramtes. Nach überlieferter katholischer Auffassung handelt der Priester am Altar «in persona Christi» – er verkörpert während des Ritus Christus, ist also keinesfalls «Vorsitzender» einer Messfeier, wie das heute heisst, als handle es sich um eine Parteiversammlung.

Disziplin und Versuchung

Wer heute in einem Seminar diese katholische und orthodoxe Auffassung vom Priestertum vertreten würde, dürfte im besten Fall gewärtigen, belächelt zu werden. Die aus dem jungen Christentum weit über 1500 Jahre weitergetragene Messliturgie wurde durch einen in umstürzlerischer Hast zusammengeschriebenen Messordo ersetzt, der die Sakralität des Ritus soweit irgend möglich zurückdrängte und derart reduzierte, dass ein Protestant kaum mehr Anstoss daran nehmen konnte. Bis heute kann man in den Seminarien hören, der Zölibat werde demnächst fallen. Ein Theologe, der die Lehre auch der letzten Päpste vertritt, der Kirche sei die Weihe von Frauen unmöglich, hat heute keine Aussicht auf einen theologischen Lehrstuhl.

Dieser Aushöhlung des katholischen Priestertums hat keiner der letzten Päpste gewehrt, auch wenn sie ex cathedra anderes verkündeten. Es soll nicht behauptet werden, dass ein in der klassischen Tradition stehender Priester nicht Straftäter eines Sexualdeliktes werden kann – solche hat es zu allen Zeiten auch unter strenger Observanz gegeben –, sehr wohl aber, dass es einem in die traditionelle Disziplin eingebundenen Priester leichterfällt, seiner Versuchungen Herr zu werden.

Da ist die römische Vermutung, pädophile Verbrechen seien eine Folge von «Klerikalismus», geradezu grotesk – das Gegenteil ist der Fall. Es ist ein innerkirchlicher nachkonziliärer Antiklerikalismus, der die sakramentale Sonderposition des Priestertums verneint, welcher den Priestern wichtige Hilfestellungen weggeschlagen hat, ihren Gelübden treu zu bleiben.

Der bischöfliche Umgang mit dem nachkonziliären Missbrauchsskandal ist nicht begreiflich, wenn man nur einen üblen Korpsgeist am Werke sieht, der keinen Schatten auf den kirchlichen Betrieb fallen lassen will. An vielen Katastrophen ist auch der gute Wille beteiligt. In diesem Fall entsprang der gute Wille einem Mentalitätswandel, der die gesamte westliche Welt ergriffen hatte – einem ganz allgemeinen Unbehagen bei dem Wort Strafe.

Die Barmherzigkeitsfalle

Zum Bestrafen fühlt sich die moderne Gesellschaft nicht mehr legitimiert – mit einem gewissen Recht, denn eine allgemeinverbindliche Moral wird heutzutage zumindest mit einem Fragezeichen versehen. Strafe steht für die heutige Auffassung diametral der Barmherzigkeit gegenüber. Und die Kirche ist barmherzig, was sonst?

Jahrhundertlang hatte man die Barmherzigkeit, diese unbestreitbare Eigenschaft der Kirche, allerdings anders verstanden. Strafe und Barmherzigkeit waren ein unzertrennliches Paar. Die Strafe war ein wichtiges Instrument der Barmherzigkeit. Sie eröffnete dem Sünder den Weg zur Reue und zur Sühne – und diese erst machte den Weg frei zur Barmherzigkeit, die in der Vergebung der Schuld gipfelte – im Himmel wohlgemerkt, nicht auf Erden.

In der nachkonziliären Zeit ist die Kirche aus solchem Denken sehr schnell herausgeglitten. Das kanonische Strafrecht wurde entschärft; die Eigengerichtsbarkeit der Kirche, die über Jahrhunderte ihr Stolz gewesen war – es gibt sogar Märtyrer für diese Eigengerichtsbarkeit, etwa den heiligen Thomas Beckett –, schief ein.

Die Bischöfe sahen den bejammernswerten Übeltäter vor sich, der weinend vor ihnen sass, und wollten menschlich sein – barmherzig eben, obwohl die christliche Barmherzigkeit ohne den Kampf um die gefährdete Seele unvollständig bleibt. Wer sich heute über diese gewiss verfehlte Praxis empört, der klagt an, dass den Tätern, nicht aber den Opfern Barmherzigkeit erwiesen worden sei – man vergisst, dass die Opfer keiner Barmherzigkeit bedürfen – sie können das Gegenteil fordern: Gerechtigkeit.

Was Reform heissen müsste

Dass angesichts der gehäuften Missbrauchsfälle der Ruf nach einer Reform der Kirche laut wird, kann nicht überraschen. Nur darf dabei nicht vergessen werden, was der in der Kirchengeschichte wohlverankerte Begriff «Reform» bis zum Zweiten Vatikanum bedeutet hat: nämlich eine Wiederherstellung der Disziplin, ein Anziehen der Zügel, eine Beendigung der Verschluderung und eine Rückkehr zur überlieferten Ordnung.

Die «Reformen» des Zweiten Vatikanums sind die ersten der gesamten Kirchengeschichte, die von dieser Auffassung abwichen; sie trauten der Überlieferung nicht mehr zu, die Menschen der Gegenwart zu erreichen, und setzten deshalb auf eine allgemeine Aufweichung von Praxis und Lehre, allerdings ohne durch diesen pastoralen Relativismus zu erreichen, die Menschen in der Kirche zu halten.

Es ist ja eben nicht eine in ihren Riten erstarrte und in ihren Doktrinen versteinerte Kirche, die seit dem Zweiten Vatikanum in beständig anwachsendem Strom die Gläubigen verliert, sondern eine doktrinär aufgeweichte, liturgisch formlos gewordene Kirche. Es sind nicht Priester, die unter dem Joch einer lebensfremden Regel zerbrochen und zu Missbrauchstätern geworden sind, sondern solche, die nunmehr seit Jahrzehnten aus einer klaren geistlichen Aufsicht entlassen waren.

Nun, da das «Reform»-Desaster in sechzig nachkonziliären Jahren in seinem ganzen schändlichen Ausmass vor aller Augen dasteht, fällt dem Papst und vielen Bischöfen, vor allem den deutschen, nichts anderes ein, als dass man im radikalen Abbau des katholischen Propriums eben immer noch nicht weit genug gegangen sei – das erinnert an den kurzsichtigen Schneider, der eine missratene Hose betrachtet, den Kopf wiegt und sich wundert: «Dreimal abgeschnitten und immer noch zu kurz.»

Der Schriftsteller Martin Mosebach lebt in Frankfurt. 2007 wurde er mit dem Büchnerpreis ausgezeichnet.

12 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/invites-du-point/patrick-artus/artus-les-banques-centrales-dans-un-double-piege-12-02-2022-2464523_1448.php

Les banques centrales dans un double piège

CHRONIQUE. Multiplier les objectifs contradictoires et s'affranchir de règles de comportement n'a fait qu'engendrer inefficacité et incertitude.



La Banque centrale européenne, à Francfort (Allemagne). En théorie, cet établissement ne s'occupe que de la stabilité des prix, mais il a en réalité beaucoup d'autres objectifs. © BORIS ROESSLER / DPA / dpa Picture-Alliance via AFP

Par [Patrick Artus](#)

Publié le 12/02/2022 à 09h00

Le comportement actuel des banques centrales fait apparaître deux difficultés graves. La première est la multiplication d'objectifs contradictoires qu'elles ont elles-mêmes générés, ce qui peut les conduire à l'inefficacité et à l'inaction. La seconde est l'absence de règles de comportement, et l'incertitude pénalisante qui en résulte. Comment les banques centrales pourront-elles sortir de ces pièges ?

On entend ces temps-ci des banquiers centraux expliquer l'importance du retour à l'emploi des personnes qui en sont le plus éloignées (personnes peu qualifiées, issues des minorités...) pour réduire les inégalités ; montrer qu'il fallait soutenir la croissance potentielle pour assurer la soutenabilité des dettes publiques ; indiquer que la politique monétaire devait contribuer à la transition énergétique. Mais comment lutter contre l'inflation sans freiner l'investissement et l'emploi en raison de la hausse des taux d'intérêt ? Comment soutenir la solvabilité des États et les investissements dans la transition énergétique sans que les taux d'intérêt réels faibles qui sont alors nécessaires conduisent à l'excès d'endettement et à la hausse continue des prix des actifs ?

Reirements

Fini, le recours aux règles de comportement en matière de politique monétaire, comme la règle de Taylor, par exemple, qui liait le taux d'intérêt à court terme à l'inflation et au taux d'utilisation des capacités. Les banques centrales utilisent désormais des politiques discrétionnaires, ce qui signifie qu'elles choisissent une politique monétaire en fonction de leur perception à un instant T de la situation économique, de leurs préférences qui peuvent évoluer, de l'intensité relative à ce moment des différents objectifs. Cela rend ces établissements difficiles à cerner : ils peuvent changer d'avis ou d'objectif, comme on vient de le voir avec la Réserve fédérale qui, assez brutalement, s'inquiète beaucoup plus de l'inflation après avoir soutenu qu'elle était transitoire.

Dès lors que les objectifs des banques centrales sont contradictoires, elles ne peuvent en satisfaire aucun : condamnées à trouver un compromis entre ces objectifs, elles se révèlent inefficaces pour atteindre chacun d'entre eux. Quant aux manières discrétionnaires, fluctuantes et donc non soumises à une règle, elles accroissent l'incertitude sur la politique monétaire, donc l'incertitude sur la croissance, sur la valorisation des actifs. Ainsi, la forte volatilité des cours boursiers à laquelle on assiste aujourd'hui n'a rien d'étonnant.

Solutions

Une stratégie par laquelle les banques centrales augmenteraient assez fortement les taux d'intérêt à court terme, mais utiliseraient les achats d'obligations pour maintenir les taux d'intérêt à long terme faibles permettrait d'améliorer la situation, en freinant la partie cyclique de la demande et le crédit à court terme, donc en agissant contre l'inflation, en évitant de pénaliser l'investissement et l'emploi ou de créer un problème avec les dettes publiques. **En outre, il serait souhaitable que les banques centrales exposent plus clairement le poids que représentent leurs différents objectifs : nous ne savons pas aujourd'hui comment elles pondèrent, par exemple, la lutte contre l'inflation et le souhait de soutenir la croissance. Cette absence de transparence est manifeste à la Banque centrale européenne, qui, en théorie, ne s'occupe que de la stabilité des prix mais a en réalité beaucoup d'autres objectifs. Ces deux solutions permettraient de sortir du double piège.**

12 février (Le Point)

https://www.lepoint.fr/editos-du-point/franz-olivier-giesbert/fog-la-somme-de-nos-lachetes-12-02-2022-2464514_70.php

La somme de nos lâchetés

ÉDITO. Quel est donc ce bras de fer qui se joue entre Poutine et l'Occident ? Les menaces du Kremlin d'envahir l'Ukraine ne font que révéler notre faiblesse.



FOG - La somme de nos lâchetés

Par [Franz-Olivier Giesbert](#)

Publié le 12/02/2022 à 08h00

Le déclin de l'Occident est avancé : pour preuve, la partie d'échecs qui se joue contre lui en Ukraine et dans plusieurs parties du monde. Il est plus que probable que, à brève échéance, elle le fera encore reculer de quelques cases. En chantant victoire, il va de soi, puisque nous perdons toujours en chantant.

Les bourreaux s'érigeant désormais en victimes dans notre monde cul par-dessus tête, il est normal que ce soient les va-t-en-guerre qui hurlent à l'agression. D'où la surréaliste déclaration commune de Vladimir Poutine et Xi Jinping, qui viennent de dénoncer les menaces que fait peser l'Occident sur la paix du monde. Saperlotte, il fallait y penser !

C'est parce qu'il craint l'impérialisme américain que Poutine aurait amassé 100 000, bientôt 150 000 soldats autour de l'Ukraine, comme s'il se préparait à l'envahir. Il serait, paraît-il, affolé à l'idée que cette ex-province soviétique d'une quarantaine de millions d'habitants – elle en a perdu 8 millions en trente ans – rejoigne l'Otan, canard sans tête dont Emmanuel Macron disait, il y a peu et à juste titre, qu'elle était en état de « *mort cérébrale* ». Gageons que le tsar russe trouvera quelques « collabos » français pour répéter ses fadaïses.

Profiter de la faiblesse de l'Occident est trop tentant pour un stratège de haut niveau comme Poutine. Puits d'intelligence auquel on ne s'abreuve pas assez, Chamfort écrivait : « *Les gens faibles sont les troupes légères de l'armée des méchants. Ils font plus de mal que l'armée même. Ils infestent et ils ravagent* » (1). Dans cette catégorie de ramollos abouliques, il faut ranger Joe Biden, qui n'est pas loin de faire regretter Donald Trump : comme le Géronte des comédies d'antan, il est dépassé. Depuis l'épisode lamentable de l'Afghanistan, tout le monde sait que les États-Unis ne sont pas prêts à mourir pour l'Ukraine ni pour... personne.

L'Union européenne n'est pas moins ridicule, qui, comme le laisse entendre la macroniste Nathalie Loiseau, ressemble, dans cette crise, à une « *grosse Suisse molle* ». N'ayant pas d'armée, elle n'a pas de mains ni même de bras. Défense de rire : tandis que Joe Biden envoie, entre deux moulinets, 3 000 soldats américains dans la région en précisant qu'ils ne participeront pas au conflit s'il a lieu, la France, pour n'être pas en reste de gonflette, expédie « *plusieurs centaines* » de militaires en Roumanie, à la frontière de l'Ukraine, dans le cadre du redéploiement des forces de l'Otan. Organisation où plastronne toujours, c'est dire son état, notre bon « allié », le président turc Recep Tayyip Erdogan, faux frère mais vrai Frère musulman, ami des djihadistes et de l'ex- État islamique.

Poutine n'est pas Hitler. Ne pas confondre. Il ne masse pas ses troupes avec la ferme intention d'attaquer. Il joue, au contraire, la diplomatie. Sans doute compte-t-il obtenir, sous la pression des bataillons accumulés et grâce au chantage au gaz russe – dont il peut couper le robinet –, l'acceptation par l'Occident de la mainmise russe sur la Crimée et une bénédiction diplomatique pour annexer le Donbass, la partie russophone de l'Ukraine. Mais bon, l'Histoire montre que, quand les gouvernants jouent avec les allumettes, une étincelle, parfois, peut tout embraser...

La Chine prétend que Taïwan est une île chinoise depuis la nuit des temps, un gros mensonge qui laisse peu de doute sur ses mauvaises intentions. Alarmante est la désinformation du même type orchestrée par Poutine sur l'indivisibilité de la Russie et de l'Ukraine. L'ignorance historique ne cessant de faire des progrès, le bobard prend. Mais, n'en déplaise aux falsificateurs, il y eut pendant des siècles une nation ukrainienne, pays de Cosaques, qui s'appelait jadis l'État de Kiev et qui eut, au XVII^e siècle, la mauvaise idée de demander la protection de la Russie contre la Pologne, avant que les deux la démembrent. Ex-grenier à blé de l'URSS, l'Ukraine ne lui pardonne toujours pas l'Holodomor : quand Staline a « génocidé », pour la mater, une partie de sa population (entre 2,6 et 5 millions) en y organisant deux grandes famines en 1932 et 1933.

L'Occident commence à peine à flageoler que, déjà, les charognards accourent. Il y a longtemps que le Mali n'est plus français. La France y était allée, sous Hollande, en 2014, à la demande de son gouvernement démocratique pour l'aider à résister aux djihadistes. L'actuelle junte au pouvoir a apparemment décidé de virer nos militaires. Elle est en train de les remplacer par plusieurs centaines de mercenaires russes du groupe Wagner – tout un programme ! –, très proche de Poutine. Présents en Syrie ou en Libye, ils se sont installés en Centrafrique et lorgnent le Burkina Faso. Quant à la Chine, elle s'affaire partout sur le continent africain.

À la Chine, l'économie. À la Russie, les opérations militaires. Tel est le partage des rôles. Et après ça, il se trouvera toujours des wokistes pour continuer à hurler contre la « Françafrique » et la « colonisation française » !§

1. Maximes et pensées. Caractères et anecdotes, Gallimard, coll. « Folio classique ».

12 février (FAZ)

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/cannabis-der-witz-der-woche-17798760.html>

Cannabis-Legalisierung : Der Witz der Woche

- Ein Kommentar von [Daniel Deckers](#)
- -Aktualisiert am 11.02.2022-19:46



Blütenträume: Cannabispflanze in Israel, allerdings für die Herstellung von medizinischen Präparaten bestimmt Bild: AFP

Wenn medizinische Gründe für die Erhöhung des Erwerbsalters für Bier, Wein und Tabakwaren sprechen, dann sprechen sie noch mehr gegen jede Legalisierung von Cannabis.

Wäre das Thema nicht so ernst, könnten die Einlassungen des neuen Drogenbeauftragten der Bundesregierung über die Verfügbarkeit von Alkohol und Tabak als Witz der Woche durchgehen. Es mag gute medizinische Argumente geben, das Erwerbsalter für Bier, [Wein](#) oder Zigaretten auf 18 Jahre zu erhöhen.

Aber erstens ist es nicht so, dass auf dem Feld des Jugendschutzes unter den Vorgängerregierungen nicht schon viel geschehen wäre. Und zweitens wäre noch mehr gewonnen, wenn man die Rund-um-die-Uhr-Verfügbarkeit dieser Produkte etwa an Tankstellen auf die allgemeinen Ladenschlusszeiten beschränken würde.

Wenn es für etwas noch viel bessere medizinische Argument gibt, dann dafür, auf die Legalisierung von Cannabis zu verzichten. Der SPD-Mann Blienert müsste allerdings sein Ohr nicht den Pressure-groups in den Regierungsparteien und den in den Startlöchern stehenden Lobbyisten der Kiffer-Industrie leihen, sondern sich in den Suchthilfeeinrichtungen umschauen und den jugendpsychiatrischen Stationen umhören.

Wenn in Deutschland die Behandlungsnachfrage im Suchtbereich explosionsartig gestiegen ist, dann dort, wo Cannabis im Spiel ist.

Und es sind die Kinder- und Jugendpsychiater, die es Tag für Tag mit den Opfern einer vermeintlich liberalen Politik zu tun haben, in der es seit langem zum guten Ton gehört, die Risiken des Cannabisgebrauchs ins Lächerliche zu ziehen.

11 février (Le Figaro)

<https://www.lefigaro.fr/international/egypte-aucun-autre-pays-ne-recoit-autant-d-armes-de-l-allemande-20220211>

vendredi 11 février 2022 - 15:55 UTC +01:00 1182 mots

Actualité ; International

Égypte: aucun autre pays ne reçoit autant d'armes de l'Allemagne

VU D'AILLEURS - En 2021, l'Allemagne a autorisé plus d'exportations d'armes que jamais auparavant. Et l'Égypte est de loin son plus gros client. Au vu du refus de la République fédérale d'exporter des armes vers l'Ukraine, ces transactions de plusieurs milliards d'euros apparaissent plutôt étranges. D'autant plus que le pays nord-africain est impliqué dans des conflits et des guerres.

Par Christine Kensche (Die Welt)

L'amiral avait apporté une bouteille d'eau du Nil à Kiel spécialement pour l'occasion. À l'automne 2020, le chef de la marine égyptienne s'en est servi pour baptiser un sous-marin allemand sur le chantier naval de ThyssenKrupp, un engin qu'il a ensuite mis à l'eau sur simple pression d'un bouton. Le S44 n'est toutefois qu'une machine de guerre exportée par l'Allemagne vers l'Égypte. Aucun autre pays au monde ne reçoit autant d'armes de la République fédérale.

Rien qu'en 2021, Berlin a autorisé l'exportation de plus de 4 milliards d'euros d'armes au Caire, soit près de la moitié du montant total de ses livraisons d'armes à l'étranger. Un record. Alors que l'Ukraine se voit offrir des casques et des tentes, la dictature militaire égyptienne reçoit des sous-marins, des frégates et des systèmes de défense antiaérienne ultramodernes de fabrication allemande. Où est la logique?

Si la coalition «feu tricolore» fait remarquer que cette décision date du gouvernement précédent, il faut savoir que le chancelier actuel en faisait également partie. Olaf Scholz (SPD) appartenait en effet au groupe de neuf personnes ayant autorisé les exportations, et ce à la toute dernière minute, quelques jours avant le départ d'Angela Merkel de la chancellerie fédérale. Une procédure inhabituelle à deux égards.

Interdire les exportations d'armes vers l'Égypte?

Car d'une part, il est de bon ton qu'un gouvernement sortant ne prenne plus de décisions politiques fondamentales. Et d'autre part, c'est bien à l'avance que les membres du Conseil fédéral de sécurité — dont Scholz faisait partie — ont accordé les autorisations d'exportation pour trois navires de guerre et 16 systèmes de défense antiaérienne produits par ThyssenKrupp Marine Systems et Diehl Defence. Plutôt surprenant quand on sait que les décisions relatives aux licences d'exportation ne sont généralement prises que peu de temps avant l'exportation effective.

Il était à prévoir que la conduite d'affaires aussi lucratives deviendrait plus difficile avec la participation des Verts au gouvernement. Selon l'accord de coalition, aucune autorisation d'exportation ne peut être accordée tant qu'il est « *prouvé que les États en question sont directement impliqués dans la guerre au Yémen* ».

On peut également se demander si les exportations d'armes vers l'Égypte ne devraient tout simplement pas être interdites à l'avenir. En effet, le pays fait partie, selon ses propres dires, de la coalition de guerre dirigée par l'Arabie saoudite au Yémen. Après le renversement du gouvernement yéménite par les rebelles houthis en 2015, l'Égypte avait notamment participé au blocus maritime du pays et envoyé des conseillers militaires, mais n'était pas intervenue directement sur le front.

Selon les Nations unies, la guerre civile au Yémen est l'une des plus importantes catastrophes humanitaires de notre époque. Elle a coûté la vie à des centaines de milliers de personnes, en majorité des enfants. Deux tiers de la population sont tributaires de l'aide humanitaire. Et les frappes aériennes massives organisées par la coalition de guerre contre les islamistes houthis font régulièrement des victimes civiles. Pas étonnant donc que l'alliance fasse l'objet de critiques internationales.

Plus de 1,5 milliard d'euros d'armes entre 2001 et 2019

Il en va de même pour l'implication de l'Égypte dans la guerre civile en Libye. L'armée de l'air égyptienne a soutenu le général dissident Khalifa Haftar — le gouvernement fédéral, en revanche, reconnaît le gouvernement du Premier ministre Fayed el-Sarraj. Malgré un embargo de l'ONU sur les armes, du matériel militaire parvient aux insurgés libyens via l'Égypte. Le Caire menace même d'envahir son voisin si les combats sur place devaient trop se rapprocher de sa frontière.

En principe, les exportations d'armes vers des zones de tension devraient rester exceptionnelles. Mais l'Allemagne a fait trop grand usage des exceptions. En particulier pour l'Égypte. Selon une étude du Leibniz-Institut Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung (HFSK), l'Allemagne a autorisé l'exportation de plus de 1,5 milliard d'euros d'armes entre 2001 et 2019 — des frégates, des armes légères, des véhicules blindés, des pièces pour systèmes de défense antiaérienne.

Des exportations allemandes qui aident indirectement le gouvernement à s'en prendre à ses propres citoyens. Ainsi, dans le cadre des protestations de 2011, l'Égypte a déployé des chars à roues pour lesquels l'Allemagne avait longtemps fourni des composants, avant d'en arrêter l'exportation. Quant au président Abdel Fattah al-Sissi, il recourt lui aussi à l'armée en interne afin de réprimer les manifestations dans le sang. « *En armant l'armée égyptienne, on arme un régime qui s'attaque massivement à la liberté d'expression et aux droits de l'homme* », critique Andreas Krieg, spécialiste du Moyen-Orient au King's College de Londres.

Le déplacement ou l'incarcération de citoyens pour des motifs fallacieux fait partie du quotidien. Les Égyptiens en exil parlent de camps d'internement secrets, de séances de torture si brutales que beaucoup succombent à leurs blessures. Toute opposition, ne serait-ce qu'une publication satirique sur les réseaux sociaux — qui font l'objet d'une étroite surveillance —, peut conduire à l'arrestation.

En 2016, l'organisation Human Rights Watch estimait déjà à 60.000 le nombre de personnes faites enfermées par al-Sissi. Il doit aujourd'hui y en avoir beaucoup plus, mais les chiffres exacts ne sont pas disponibles — il n'y a plus personne pour documenter ces arrestations. Avec la Turquie et la Chine, l'Égypte fait partie des pays ayant incarcéré le plus grand nombre de journalistes au monde.

L'Arabie saoudite étant sous le coup d'une interdiction d'exportation de matériel militaire allemand depuis 2018, année où elle a fait assassiner le journaliste dissident Jamal Khashoggi, dix bateaux de patrouille allemands n'ont pas pu lui être livrés. C'est donc l'Égypte qui a pris le relais, et l'Allemagne a livré les bateaux à la dictature la plus proche.

« *Officiellement, notre politique d'exportation n'a rien à voir avec des intérêts économiques, mais obéit à des considérations purement sécuritaires. Mais c'est absurde, bien évidemment* », explique Stephan Roll, spécialiste de l'Afrique du Nord et du Proche-Orient à la Stiftung Wissenschaft und Politik. « *Je ne vois aucune stratégie politique derrière tout ça.* » Andreas Krieg est du même avis: « *Il se dit que l'Égypte est l'ancre de stabilité de la région. Mais il est avant tout question de l'industrie allemande de l'armement. L'Égypte est un marché incroyablement lucratif.* »

D'après certains observateurs, la grande coalition a profité des derniers jours de son gouvernement pour faire passer rapidement et sans bruit l'exportation record d'armes vers l'Égypte. Aujourd'hui, la crise ukrainienne met en lumière les contradictions de la politique d'exportation allemande. Olaf Scholz doit désormais se demander pourquoi il bloque les exportations d'armes vers l'Ukraine alors qu'il a approuvé des contrats de plusieurs milliards d'euros avec une dictature militaire.

Nous sommes Charb



Manifestement, aucun des censeurs de Charb qui, pendant des années, ont empêché, à coups de menaces et de pétitions, la lecture publique de sa *Lettre aux escrocs de l'islamophobie qui font le jeu des racistes* n'a

lui-même lu ce texte. Et pour cause, s'il l'avait fait, le censeur aurait dû changer d'avis.

Que reprochent-ils, ces aristarques, au testament involontaire du dessinateur? D'être « islamophobe », disent-ils. Or, la PREMIÈRE

PHRASE du texte dénonce

« la haine que certains tarés

ont des musulmans » ! Peut-être

auraient-ils pu le lire

jusque-là ? De « nier l'existence

d'un racisme envers les musulmans », disent-ils aussi.

Or, Charb y écrit : « Dire que

l'islam n'est pas compatible

avec l'humour est aussi absurde que prétendre que l'islam n'est pas compatible avec la

démocratie ou avec la laïcité. » De ne pas reconnaître « le racisme comme un fait social »,

affirment-ils encore. Pourtant, le texte raconte, dans une page irrésistible, l'histoire de Mouloud et Gérard, tous deux musulmans,

mais dont le premier (à cause de son prénom) n'arrive pas à louer un appartement, et qui se termine ainsi : « *La discrimination sociale, dont on parle beaucoup moins que la discrimination religieuse parce qu'elle est plus sournoise et discrète, est pourtant beaucoup plus prégnante en France...* »

Bref, Charb est parfaitement innocent de ce dont ces ignares l'accusent.

Quelles sont les vraies raisons de la censure de Charb ? Pourquoi vouloir à tout prix bannir

ce texte ? Pourquoi ses censeurs craignent-ils tant de le lire, ou que d'autres l'entendent ?

Parce que Charb y rappelle que le mot « islamophobie » est un tripotage lexical qui fait passer la (légitime) critique d'une religion pour la (détestable) haine de ses pratiquants.

Parce que Charb y démasque les vrais islamophobes. Non pas les gens qui se moquent de l'islam (comme de toute religion) ni les gens qui mettent un doigt dans le cul d'un ami imaginaire. Ceux-là sont inoffensifs et vivent sous protection policière pour avoir usé de leur liberté dans le cadre de la loi. Les vrais islamophobes, ce sont les paternalistes qui méprisent les musulmans au point de les croire incapables d'humour, les littéralistes qui souillent un texte sacré en le lisant au premier degré « *comme on lit la notice de montage d'une étagère Ikea* », les terroristes qui méprisent Dieu au point de

croire qu'il a besoin de leur aide, les intégristes qui promettent l'enfer sur Terre aux mécréants, et les populistes qui s'en prennent à l'islam au lieu de s'en prendre au fondamentalisme.

Voilà, entre autres, ce qu'on trouve dans ces pages salutaires, dont des idiots qui ne les ont pas lues voudraient priver les étudiants. Voilà surtout la raison pour laquelle il serait excellent, à tous égards, de donner le nom de Charb à un amphithéâtre de la Sorbonne, comme le réclament avec force les membres de l'association Dernier espoir. Quoi de plus fort à l'époque où tant de lâches voudraient vexer personne ? Quoi de plus exemplaire quand tant d'écoles refusent de prendre le nom de Samuel Paty ? Quoi de plus juste que l'hommage d'un temple du savoir au voltairien qui est mort debout ? ■

PAR

Raphaël Enthoven

🐦 @Enthoven_R

11 février (Le Figaro)

https://etudiant.lefigaro.fr/article/jordan-bardella-empêche-d-intervenir-a-sciences-po-bordeaux-par-des-etudiants_0194eb40-8b15-11ec-93da-ecbb059ca939/

Jordan Bardella empêché d'intervenir à Sciences Po Bordeaux par des étudiants

Par [Figaro Etudiant](#) • Publié le 11/02/2022 à 12:30 • Mis à jour le 11/02/2022 à 13:53



Jordan Bardella était présent à Bordeaux ce jeudi 10 février 2022. *Crédits photo: PHILIPPE LOPEZ/AFP*

Le président du Rassemblement national n'était visiblement pas le bienvenu à l'IEP pour tous les étudiants.

«Bardella casse toi, Bordeaux est antifa», «Dehors RN et Bardella», «Non au R haiNe». Sur des pancartes, des étudiants de Sciences Po Bordeaux ont écrit leur colère. Ce jeudi 10 février, l'institut d'études politiques ([IEP](#)) devait recevoir le président du Rassemblement national, Jordan Bardella, pour un débat en amphithéâtre, à l'initiative du Bureau des médias de Sciences Po Bordeaux. Mais 150 jeunes n'étaient pas d'avis à recevoir l'homme politique entre les murs de leur école, rapporte [Sud Ouest](#).

En début d'après-midi, quelques heures avant la venue de Jordan Bardella, face à l'agitation des militants de gauche, qui scandent des slogans antiracistes, entre autres, la direction de l'IEP tente de calmer la situation. Jugeant la sécurité insuffisante à cet instant dans les couloirs de Sciences Po, la direction a finalement pris la décision d'annuler la venue du leader du parti d'extrême droite.

«Les menaces d'une poignée d'antifas hirsutes empêchent la tenue de ce rendez-vous»

Sur Twitter, Jordan Bardella a réagi dans le courant de l'après-midi. «*J'étais invité par les étudiants de Sciences Po Bordeaux à débattre avec eux cet après-midi. Mais le blocage et les menaces d'une poignée d'antifas hirsutes empêchent la tenue de ce rendez-vous. Que l'extrême gauche profite: dans 60 jours, nous sifflerons la fin de la récré!*», a-t-il écrit.

Ces dernières semaines, la venue d'hommes et femmes politiques a souvent fait grand bruit dans les universités ou grandes écoles. En décembre dernier, le candidat à l'élection présidentielle Eric Zemmour était reçu à l'école de commerce ESCP. Si la discussion a pu se tenir, les échanges étaient toutefois tendus. Même son de cloche des étudiants de la Sorbonne qui avaient annoncé fin janvier [la venue du candidat trotskiste Anasse Kazib](#) sur leur campus. Sur les réseaux sociaux, les réactions étaient vives.