

Vladimir Putin

# Russia's new era of repression

It will lead to confrontation with the West



Nov 13th 2021

Andrei Sakharov, a Soviet dissident and physicist, used to argue that repression at home invariably becomes instability abroad. His own life was evidence of it. His internal exile was lifted in 1986 by Mikhail Gorbachev, the Soviet Union's last leader, who as the architect of *glasnost* released political prisoners and tolerated free speech. It was no accident that Mr Gorbachev's rejection of repression coincided with the end of the cold war.

Today Sakharov's thesis is being demonstrated once again—in reverse. According to Memorial, a human-rights group, Russia has more than twice as many political prisoners than at the end of the Soviet era. [Memorial](#), which Sakharov helped set up to document Soviet abuses, has itself been branded a “foreign agent” and attacked by state-sponsored thugs.

At the same time, Russia's relations with the West have also entered a dark period. In order to justify repression at home, President Vladimir Putin is telling his people that Western policy is designed to obliterate the Russian way of life. Mr Putin now builds in cold-war confrontation to his dealings with the West. Its leaders need to prepare for what comes next.

The latest phase of repression began in 2020 with the poisoning of Alexei Navalny, Russia's most famous political prisoner, and winner last month of the European Parliament's Sakharov prize for freedom of thought. Mr Navalny survived the attack, only to be incarcerated and abused in Penal Colony No 2, one of the country's harshest jails.

Since then, Mr Navalny's organisation has been outlawed and much of his team chased out of the country. Those who stayed are being pursued. On November 9th Lilia Chanysheva was arrested and now faces ten years in prison for having worked for Mr Navalny while his organisation was still legal. The net is spreading beyond politics. The same day, Sergei Zuev, the 67-year-old head of the top liberal university in Russia, who is recovering from heart treatment, was taken from house arrest to a prison cell, perhaps to force a false confession in a fabricated case.

A third of the Russian government's budget is spent on security and defence. Much of this is directed inwards, at the sort of people *The Economist* features this week in a documentary film (see [economist.com/russia-film](https://www.economist.com/russia-film)): people who have had enough of Mr Putin's rule and the corruption of his

regime. As incomes have fallen and discontent has grown, so Russia's many police and security services have swollen. With 10% more staff than in 2014, they now outnumber Russia's active-duty military forces.

For Mr Putin, repression does not have a reverse gear. He will not be able to restore the prosperity that helped buoy his ratings during his first decade in power. True, the fortress economy that the Kremlin has developed since 2014 can withstand sanctions, especially when energy prices are high, as now. But Russia, which is more like Iran than China, does not have the dynamism to generate sustained, robust growth.

Hence the logic of confrontation. Soviet rulers waged the cold war from atop the ideology of communism. Russia's securocrats assert that traditional values of family, culture and history are being corrupted by the liberal and licentious West and that only they can defend them. Fighting back against the West lets the Kremlin portray all those who oppose it—journalists, human-rights lawyers and activists—as foreign agents. In this way, Mr Putin's regime depends on anti-Western ideology for its politics just as it depends on oil and gas for its prosperity.

Dictators insist that how they treat their subjects is a question of sovereignty. In fact, repression is everyone's business. One reason is that human rights are universal. The other is that violence at home spreads beyond a country's frontiers.

Both Russia and Belarus, where the dictator Alexander Lukashenko is propped up by the Kremlin, have murdered dissidents abroad. Russia shot down a passenger plane and Belarus hijacked one to arrest a local dissident. Poland and Lithuania have sheltered the Belarusian opposition in self-exile. Backed by the Kremlin, Mr Lukashenko is taking revenge by flying in [refugees from the Middle East](#) and shunting them to its borders to engineer a humanitarian crisis.

On a greater scale, Mr Putin meddles in Western elections, peddles anti-vaccine propaganda and fights proxy wars with America in Africa and the Middle East. He is using the promise of extra supplies of gas to weaken ties between the European Union and countries like Ukraine and Moldova. He has once again massed troops on the Ukrainian border and is flying nuclear-capable bombers to Belarus.

The good news is that just as most of the Soviet people did not believe in the advantages of communism over capitalism, so most Russians do not believe in the advantages of confrontation. For all Mr Putin's propaganda, two-thirds have a positive view of the West. Nearly 80% say Russia should see it as a partner and a friend. This is most pronounced among the young, who reject state violence and favour human rights instead.

Western politicians should take note of this divergence between the Kremlin and the Russian people. One response is to harmonise sanctions and focus them on the powerful Russians who loot the state and abuse the people. That entails Western countries standing up to the lobbying of their own service industries, which get rich from helping [Mr Putin's cronies](#) launder their reputations, pursue their legal vendettas and shelter their illicit wealth.

## Think ahead

They should also start laying the foundations for a post-Putin Russia. Nobody knows whether that will come in years or decades. But it is hard to see Mr Putin's system surviving him.

The West should therefore invest in people who share its values. It should speak out against human-rights abuses inside Russia. The flood of Russian students, journalists and intellectuals seeking a better life will increase. Western governments should accommodate them. Latvia and Lithuania are hosting independent media outlets and dissidents. Russian students should be welcomed to Western universities. By doing so the West would not just be helping the victims of Mr Putin's repression, it would also be helping itself.

INTERVIEW

## Nobelpreisträger Jean Tirole: «Wenn Politiker viele grüne Jobs versprechen, bin ich sehr skeptisch. Wäre das so einfach, gäbe es diese längst»

Monsteranlässe wie in Glasgow sieht der französische Ökonom Jean Tirole als wenig geeignet, um den Klimaschutz vorwärtszubringen. Er propagiert einen Klima-Klub der Willigen. Ärmere Länder sollten durch die grosszügige Vergabe von Emissionsrechten ins Boot geholt werden.

Christoph Eisenring, Peter A. Fischer

11.11.2021, 11.45 Uhr



Jean Tirole ist seit der Verleihung des Nobelpreises in Wirtschaftswissenschaften 2014 noch gefragter als vorher. Hier sieht man ihn an einem Anlass des französischen Finanzministeriums zu Reformen. Am Dienstag 9.11. sprach er am UBS Center Forum in Zürich.

Vincent Isore / Imago

Die Klimaaktivistin Greta Thunberg hat die Konferenz in Glasgow als Fehlschlag bezeichnet. Wann würden Sie die Konferenz als Erfolg sehen, Herr Tirole?

Wenn fast 200 Länder am Tisch sitzen, ist es sehr schwierig, einen Konsens herzustellen. Jeder hat ein Vetorecht. Die Erdölstaaten werden sich etwa gegen eine Bepreisung von CO<sub>2</sub>-Emissionen wehren. Solche Konferenzen erhalten zwar den Dialog aufrecht, es braucht aber mehr, nämlich einen Klima-Klub der Willigen.

Was meinen Sie damit?

Eine Koalition der Willigen könnte mit Europa und den USA starten und dann Druck auf andere Länder ausüben. Die grossen Emittenten China, Indien, Russland und Brasilien zum Mitmachen zu bewegen, bleibt aber eine enorme Herausforderung.

Kürzlich haben sich fast 140 Länder darauf verständigt, eine weltweite Mindeststeuer auf Firmengewinnen einzuführen. Weshalb gelingt so etwas im Klimaschutz nicht?

Bei der Mindeststeuer erhalten viele Länder etwas mehr Steuereinnahmen und die anderen verhindern Doppelbesteuerungen, die ohne ein Abkommen drohen würden. Beim Klimaschutz sind die Gewinner dagegen künftige Generationen, die heute nicht am Tisch sitzen. Und diejenigen Staaten, die nicht mitmachen, gewinnen, wenn alle anderen CO<sub>2</sub> reduzieren. Dieses Trittbrettfahren kann dazu führen, dass die Kooperation zwischen Staaten erodiert. Wie lässt sich für mehr Kooperation sorgen?

Ich bin Mitglied eines Beratergremiums des französischen Präsidenten Emmanuel Macron. Darin mussten wir uns auch zu einer CO<sub>2</sub>-Grenzsteuer äussern. Diese würde Importe von Ländern verteuern, die keine ambitionierte Klimapolitik verfolgen. Ökonomen mögen eine solche Grenzsteuer eigentlich nicht, weil es sehr schwierig ist, den CO<sub>2</sub>-Gehalt von Importen zu eruieren. Zudem könnten die Handelspartner eine solche Massnahme als Protektionismus auslegen. Dann sind Sie gegen eine solche CO<sub>2</sub>-Grenzsteuer?

Wenn Europa einen spürbaren CO<sub>2</sub>-Preis hat, könnte das zu einer starken Verlagerung von Industrien in Länder mit einem weniger strengen Klimaschutz führen. Deshalb braucht es eine solche Steuer, auch wenn ich kein Fan davon bin. Eine solche CO<sub>2</sub>-Grenzsteuer soll vor allem Druck auf andere Staaten ausüben, sich im Klimaschutz stärker zu engagieren.

## Vom Ingenieur zum Ökonomen

*cei.* Der französische Ökonom Jean Tirole sagt, er werde vom Steuerzahler nicht für intellektuelle Spielereien bezahlt. Vielmehr gehe es darum, Ratschläge für die Politik zu erarbeiten, erklärte er bei seinem Besuch in Zürich, wo er an der [Konferenz des UBS Center for Economics in Society](#) über Klimapolitik sprach. Dass Tirole Ökonom werden würde, lag nicht auf der Hand. Sein Elternhaus in Troyes, einer kleinen Stadt östlich von Paris, vermittelte ihm zwar den Wert von Wissen. Sein Vater war Gynäkologe, seine Mutter Gymnasiallehrerin. Doch zur Ökonomie kam er erst nach einem Ingenieurstudium. Er war fasziniert von der Verbindung zwischen rigoröser Analyse und sozialen Fragestellungen. Tirole erhielt ein Stipendium, um am Massachusetts Institute of Technology (MIT) zu doktorieren – doch nur für zwei Jahre. Da er an viele Prüfungen gewöhnt war, gelang der Parforceritt. Sein Doktorvater war Eric Maskin, ebenfalls ein Nobelpreisträger. Nach neun Jahren als Professor am MIT kehrte er mit der Familie nach Frankreich zurück, um mit seinem Kollegen Jean-Jacques Laffont ein modernes Ökonomie-Programm in Toulouse zu etablieren. 2014 erhielt Tirole den Alfred-Nobel-Gedächtnispreis für Wirtschaftswissenschaften für seine Forschung zu Monopolen und Oligopolen. Die Erkenntnisse des heute 68-Jährigen trugen dazu bei, Telekom-, Strom- und Postunternehmen besser zu regulieren, was letztlich den Konsumenten zugutekommt.

Würde es nicht reichen, Länder, die nicht mitmachen, international an den Pranger zu stellen?

Dies wurde doch seit der ersten grossen Klimakonferenz 1997 im japanischen Kyoto getan. Hat das viel gebracht? Länder finden immer eine Entschuldigung. Dass die USA unter US-Präsident Trump das Paris-Abkommen verlassen hatten, war vor allem deshalb ein Problem, weil er damit anderen Ländern eine Ausrede gab, selbst nichts zu tun.

In der Schweiz hört man oft, dass wir doch nur 0,1% zum weltweiten CO<sub>2</sub> beitragen. Weshalb sollte man sich da anstrengen?

Ich kenne das genau gleiche Argument aus Frankreich. Wir stossen weniger als 1% des weltweiten CO<sub>2</sub> aus, weshalb sollten wir reduzieren? Nun, man kann mit gutem Beispiel vorangehen, wie das

die EU mit dem Emissionshandel nach der Kyoto-Konferenz 1997 gemacht hat. Allerdings ist der EU kaum jemand gefolgt. Man müsste mindestens die USA für einen Klima-Klub gewinnen, doch Präsident Biden fürchtet sich davor, das Wort CO<sub>2</sub>-Preis nur schon in den Mund zu nehmen.

Können wir das Klimaproblem ohne substantziellen CO<sub>2</sub>-Preis überhaupt lösen?

Ein substantzieller CO<sub>2</sub>-Preis ist notwendig, wenn auch nicht hinreichend. Wir brauchen im Umweltbereich auch viel mehr Forschung. Wir haben dem französischen Präsidenten denn auch vorgeschlagen, dass Europa ein Pendant zur amerikanischen Advanced Research Project Agency (Arpa) für Energie gründet. Dabei sollten wir die dort erforschten Technologien auch den ärmeren Staaten zur Verfügung stellen.

Nun gibt es bereits die Zusage der Industriestaaten, den Entwicklungsländern jährlich 100 Mrd. \$ für grüne Projekte zur Verfügung zu stellen. Geht das in die richtige Richtung?

Theoretisch ist der Fall klar: Wir sollten die Verlierer entschädigen. Die Entwicklungsländer wollen wachsen, doch sehen sie einen CO<sub>2</sub>-Preis als Hindernis. Wenn man einen Grünen Fonds aufsetzt, sollte man dies damit verbinden, dass Entwicklungsländer ebenfalls einen CO<sub>2</sub>-Preis einführen.

Hiesse das, dass wir selbst China und Indien entschädigen müssten?

Ja, es ist knifflig. Deshalb schlage ich vor, statt Geld zu überweisen, den Ländern Rechte für die Emission von CO<sub>2</sub> zuzuteilen. Man hat etwas Ähnliches bei der Reduktion von Schwefeldioxid in den USA in den 1990er Jahren bereits einmal durchgespielt.

Was war das Problem?

Die West- und die Ostküste wollten saubere Luft, man musste dazu aber die Kohleabbaustaaten im Mittleren Westen gewinnen. Die Verhandlungen dauerten zehn Jahre, aber schliesslich hat man den Kohleabbaustaaten besonders viele Emissionsrechte zugeteilt, die sie verkaufen konnten. Der SO<sub>2</sub>-Ausstoss in den USA verringerte sich rasch um die Hälfte. Ich bin sicher, dass es leichter sein wird, jemanden in Texas davon zu überzeugen, an Indien Emissionsrechte zu vergeben statt Geld. Wie sollte man diese Emissionsrechte verteilen?

Man würde einen Emissionspfad definieren, um die Erderwärmung auf 1,5 bis 2 Grad bis zum Ende des Jahrhunderts zu begrenzen. Dann würden die Tonnen CO<sub>2</sub> auf die Länder verteilt. Die armen Staaten könnten ihre dann an die reicheren verkaufen. Zugegeben, die Messung der Emissionen wäre keine einfache Aufgabe.

Welches Instrument ist im Kampf gegen den Klimawandel denn das Mittel der Wahl: eine CO<sub>2</sub>-Abgabe oder ein Emissionshandel?

Ich ziehe den Emissionshandel vor, weil die Überprüfung einfacher ist. Die Emissionen eines Landes kann man im Prinzip messen. Ausser in Schweden und in der Schweiz gibt es heute kaum namhafte CO<sub>2</sub>-Abgaben. Ich glaube deshalb nicht daran, dass Staaten diese wirklich umsetzen würden. Man kann kein Land dazu zwingen, eine Abgabe zu erheben.

Laut dem Nobelpreisträger William Nordhaus maximiert ein Temperaturanstieg von 3,5 Grad Celsius den Wohlstand. 1,5 oder 2 Grad sind demnach zu ambitioniert. Wie sehen Sie das?

Ich bin hier wirklich kein Experte. Wenn der wissenschaftliche Konsens auf 1,5 bzw. 2 Grad lautet, dann orientiere ich mich daran. Nordhaus hat aber recht, wenn er den Zielkonflikt benennt: Je ehrgeiziger wir bei den Klimazielen sind, desto teurer ist das kurzfristig.

Sie sprechen sich für einen weltweiten Emissionshandel aus, doch realistischerweise sollte man mit einem Klima-Klub der Willigen starten, was ohne die USA schwierig sei. Das tönt nicht gerade optimistisch.

In Frankreich sagen zwar 90% der Menschen, dass man den Klimawandel sehr ernst nehmen müsse. Gleichzeitig sagen aber ebenso viele Bürger, dass niemand in der Mittelklasse oder darunter auch nur einen Euro mehr für Klimaschutz zahlen sollte. Die Diskrepanz zwischen dem Problembewusstsein und der Bereitschaft, etwas zu tun, ist riesig.

Kann man die Leute vielleicht eher überzeugen, wenn man darauf hinweist, dass ein Land einen Wettbewerbsvorteil hat, wenn es als erstes agiert?

Wenn Politiker viele grüne Jobs versprechen, bin ich sehr skeptisch. Wäre das so einfach, gäbe es diese längst. Man muss sich zudem bewusst sein, dass alle Gelder, die wir für die Energiewende ausgeben, nicht für andere Zwecke wie Bildung oder Gesundheit zur Verfügung stehen. Und in diesen Bereichen wären auch Jobs entstanden.

Es gibt unter jungen Menschen eine starke «Degrowth»-Bewegung, die das Wirtschaftswachstum als Hauptursache für den Klimawandel ansieht und deshalb ablehnt.

Aber wenn man die Jugendlichen fragen würde, ob sie dafür sind, dass das Einkommen ihrer Eltern jedes Jahr um 5% sinkt, können Sie sich die Antwort vorstellen. Etwas anderes ist es, wenn das Wachstum eine Weile weniger hoch ausfällt, weil wir den Planeten schützen wollen. Das ist die Sache wert.

Der dänische Publizist Bjørn Lomborg sagt, man sollte die Weltwirtschaft jährlich weiter um 2% wachsen lassen. 2100 hätten wir ein fünf Mal so hohes Einkommen wie heute, wovon man einen kleinen Teil abzweigen könnte, um sich an den Klimawandel anzupassen. Was halten Sie davon?

Und ziehen wir dann auch alle an dieselben Orte, die noch bewohnbar sind? Die Migration wird stark ansteigen, wenn wir nichts tun. Die armen Länder werden aus guten Gründen verbittert sein. Und die Reichen werden nicht wollen, dass all diese Menschen zu ihnen kommen. Das ist eine Zeitbombe. Wenn man ein, zwei Jahre nichts macht, ist das nicht schlimm. Aber wenn sich das Nichtstun über Jahre akkumuliert, hat das gewaltige Konsequenzen.

Könnte man die Chancen einer internationalen Einigung verbessern, wenn man ärmeren Ländern zugestehen würde, dass sie einen niedrigeren CO<sub>2</sub>-Preis einführen als die Industrieländer? Transfers an ärmere Staaten sind besser, als wenn man je nach Land unterschiedliche CO<sub>2</sub>-Preise hat. Wenn Indien einen CO<sub>2</sub>-Preis von nur 5 € pro Tonne CO<sub>2</sub> setzt, wird das Land weiterhin in Kohlekraftwerke investieren. So wird die Dekarbonisierung aber nicht gelingen. Stattdessen ist es besser, ihnen Emissionsrechte zu geben. Sie müssen dann überlegen, ob sie noch in Kohle investieren oder die Rechte lieber zu Geld machen. Die Gelbwesten in Frankreich und die Ablehnung des CO<sub>2</sub>-Gesetzes in der Schweiz zeigen, dass die Bürger von Lenkungsabgaben wenig halten.

Die Bürger haben offenbar kein Vertrauen in die Regierung, dass das Geld auch wirklich wieder an sie zurückfließt und nicht im Staatshaushalt versickert. Der Ausweg wäre eine unabhängige Institution, die mit der Rückerstattung betraut wäre. Möglicherweise gibt es zudem bessere Wege, als jedem den gleichen Betrag zu geben. Bewohner peripherer Gebiete könnten stärker entschädigt werden als Städter.

Sollte Europa eine grüne Industriepolitik verfolgen?

Es mag überraschen, aber hier sind die USA federführend mit der erwähnten Arpa für Energie, die unter Präsident Obama gegründet wurde. In Europa ist dagegen der Einfluss der Lobbygruppen bei solchen Projekten viel zu stark. Funktionieren könnte eine Industriepolitik nur, wenn man eine selbständige Behörde mit technokratischer Führung schüfe.

In Frankreich werden 70% des Stroms mit Kernkraft hergestellt. Nun streitet man sich in Europa aber darüber, ob Atomkraft eine grüne Energie sei oder nicht.

Da gibt es im Moment keine Wahl. Wir müssen an der Atomkraft festhalten, wenn wir die Industrie dekarbonisieren wollen. Schauen wir nur auf Deutschland: Der CO<sub>2</sub>-Gehalt des dort produzierten Stroms ist viel höher als in Frankreich – sogar nachdem das Land viele Milliarden in erneuerbare Energien investiert hat. Berlin stellt die Atomkraftwerke ab, hat aber immer noch vergleichsweise viel Kohlekraftwerke am Netz. Das tönt nicht nach einer guten Politik.

•

UNIVERSITÄT AUSTIN:

# Eine Festung der Redefreiheit

- VON THOMAS THIEL
- -AKTUALISIERT AM 11.11.2021-11:54



Neuer Hoffnungsträger der akademischen Redefreiheit: das texanische Austin Bild: picture alliance/AP Photo

Die neue Universität Austin will ein Hoffnungsträger der Meinungsfreiheit im woken Zeitgeist sein. Auch für die von der Universität von Sussex verjagte Kathleen Stock.

Eigentlich hat Kathleen Stock nur die Frechheit besessen zu behaupten, dass Geschlecht etwas mit dem Körper zu tun hat. Sie kann sich auf die Unterscheidung von Ei- und Samenzelle berufen, die elementar für die Fortpflanzung, mithin für die Existenz eines jeden Menschen ist.

Diese Voraussetzung gilt, ob sie anerkannt wird oder nicht, auch für die Transgender-Aktivistinnen, die der Philosophieprofessorin an der University of Sussex so lange nachstellten, bis sie von der Polizei nicht mehr geschützt werden konnte und entnervt das Handtuch warf: Es gäbe sie nicht, wenn das Geschlecht, wie sie behaupten, ein vom Körper völlig unabhängiges mentales Konstrukt wäre, das nach Belieben umgewandelt werden kann.

## **Kathleen Stock sagt die Wahrheit**

Auch eine Geschlechtsangleichung kann einen Menschen nur bis zu einem gewissen Grad verändern. Sie reicht nicht bis in Chromosomen und Keimzellen hinein. Kathleen Stock sagte nur die triviale Wahrheit, dass aus Gedanken keine Organismen hervorgehen, sondern nur weitere, manchmal auch irrige Gedanken.

Wer das offen ausspricht, gilt gewissen Kreisen als Feind, den es (beruflich) zu vernichten gilt. „Ding Dong, die Hex ist tot“, jubelte der Mob bekanntlich nach dem Rücktritt der Professorin. Hinter der Eskalation stehen nicht nur vereinzelte Aktivistinnen, sondern auch eine wissenschaftliche Disziplin, die sich in Teilen selbst dem Aktivismus verschrieben hat. Sie hat unter dem Genderparadigma den Geschlechtsbegriff zunächst um die soziale Seite erweitert, dann aber um die körperliche Seite beschnitten.

## **Einseitige Doktrin**

Wer die daraus hervorgehende einseitige Doktrin antastet, wird es nicht nur in England, sondern auch in Deutschland schwer haben, in der Geschlechterforschung Karriere zu machen.





Kathleen Stock :Bild: Andrew Crowley for the Telegraph

Die Feindseligkeit gegen Stock an der University Sussex wurde teils von Kollegen geschürt, die Stocks Kritik am Genderparadigma nicht teilen. Andere, die Stock innerlich verteidigten, wagten aus Angst vor einem Meinungsklima nicht zu sprechen, in dem zwischen Kritik und Feindschaft immer weniger unterschieden wird. Auch das geht konsequent aus einer Theorie vor, die den Bezug zur physischen Wirklichkeit kappt: Werden Gefühle und Befindlichkeiten absolut gesetzt, kann nichts mehr kritisiert werden, auch nicht die Behauptung, man könne allein mit Worten das Geschlecht wechseln.

### **Verständnis für eine Hetzjagd**

Die britische Regierung will nun mit einem Gesetz für die [Meinungsfreiheit](#) sorgen, die Hochschulen ihrem wissenschaftlichen Personal nicht mehr aus eigenen Kräften garantieren können oder wollen. Es wäre schön, behaupten zu können, dass Deutschland von solchen Verhältnissen weit entfernt ist. In diesem Frühjahr war Kathleen Stock jedoch vom Zentrum für Allgemeine Sprachwissenschaften in Berlin wieder ausgeladen worden, nachdem Referenten bekundet hatten, sich in ihrer Gegenwart unwohl zu fühlen.

Nach Stocks Rücktritt trat die Soziologin Paula-Irene Villa Braslavsky, eine der Wortführerinnen des Genderparadigmas in Deutschland, in einem Interview mit dem Bayerischen Rundfunk noch einmal kräftig nach. Unbeeindruckt von Argumenten, hielt sie Stock „herabwürdigende und Debatten-verunmöglichende Positionen“ vor, als wären es nicht gerade Stocks Gegner gewesen, die sich der Diskussion nicht hatten stellen wollen. Nicht einmal von der Hetzjagd, deren tatsächliche Existenz sie in Frage stellte, wollte sich Villa Braslavsky distanzieren.

Es sei schwer für sie zu beurteilen, wer da wie zu weit gehe. Mit anderen Worten: Auch eine Hetzjagd kann in Ordnung sein, wenn sie den Richtigen trifft. Auf einem Podium forderte die in der Öffentlichkeit mit noblen Absichten nicht geizende Villa Braslavsky kürzlich eine „Ethik des Zuhörens“. Kathleen Stock weiß jetzt zumindest: Auf sie bezieht sich diese Ethik nicht.

Seit dieser Woche hat Stock eine neue Funktion. Sie gehört zum Beirat der Universität von Austin in Texas. Die private Neugründung versteht sich als Antwort auf die Meinungszensur an den amerikanischen Hochschulen. Sie versammelt international bekannte Wissenschaftler wie den Stanford-Historiker Niall Ferguson oder den Evolutionspsychologen Steven Pinker, daneben Unternehmer, Universitätspräsidenten, Politiker und Publizisten wie Bari Weiss und [Ayaan Hirsi Ali](#). Zu vielen von ihnen lässt sich eine eigene Denunziationsgeschichte erzählen.

Der Philosophieprofessor Paul Boghossian etwa trat im September an der Portland State University zurück, wo er beschimpft und bespuckt worden war, nachdem er postmodern orientierte Kulturwissenschaften mit

Unsinn-Artikeln vorgeführt hatte, die von sieben Journalen akzeptiert worden waren. Der Geophysiker Dorian Abbot, ebenfalls Mitglied der neuen Universität, wurde kürzlich vom Massachusetts Institute for Technology nach Kritik an Maßnahmen der Affirmative Action eingeladen.

**In einem Artikel in der Washington Post untermauert Niall Ferguson die These von der wachsenden Meinungszensur mit einigen Zahlen: Sechzig Prozent der amerikanischen Studenten hätten nach einer Umfrage der Heterodox Academy im Jahr 2020 bekundet, im Seminar nicht ihre Meinung zu sagen, weil andere sich davon beleidigt fühlen könnten.**

Ein Viertel der Wissenschaftler in den Geistes- und Sozialwissenschaften sei bereit, Kollegen für falsche Ansichten zu Themen wie Geschlecht oder Zuwanderung zu verpetzen. Fergusons Diagnose lautet: Das System ist kaputt. Die Wahrheit zielt noch das Hochschulwappen, darunter geht es um beleidigte Gefühle, kindliche Schutzbedürfnisse und moralisch verkleidetes Machtstreben. Wissenschaftler, die vom Mainstream abweichende Meinungen vertreten, werden zum Opfer einer Prangermoral, die sich progressiv nennt.

## **Wie wahrt man die Freiheit der Andersdenkenden?**

Allem Anschein nach handelt es sich bei der Universität von Austin um einen ernstzunehmenden Versuch, aus dem konstatierten Meinungskerkel auszubrechen. Die Hochschule soll einen physischen Ort haben. Angeblich wird gerade über ein Grundstück verhandelt. Die Akkreditierung ist beantragt. Im Frühling soll die Lehre mit dem Programm „Verbotene Kurse“ beginnen, in dem über genau jene Dinge gesprochen werden soll, über die man andernorts nicht mehr reden dürfe. Kathleen Stock ist an der Konzeption beteiligt.

Danach soll in Jahrestappen nach dem Vorbild von Oxford und Cambridge ein Fächerkanon aufgezogen werden, der Wirtschaft, Geschichte, Politik, Bildung, Verwaltung, Mathematik und Ingenieurwissenschaft umfasst. Der Plan klingt vernünftig. Entscheidend wird sein, ob die Universität über das angeblich schon vorhandene Gründungskapital hinaus die weitere Finanzierung stemmen kann, ohne sich von Investoren vereinnahmen zu lassen. Die Rede ist zunächst von 250 Millionen Dollar.

Daneben stellt sich die Frage, wie man verhindern will, dass sich die beklagte Intoleranz in den eigenen Mauern einnistet. Man vertraut hier in erster Linie auf die an 55 amerikanischen Hochschulen geltenden Chicago Principles, die dem Schutz der freien Rede hohen Rang einräumen. Das Ziel der Principles ist es nicht, die Hochschule zu einem bequemen Ort zu machen, sondern Studenten zum Denken zu bewegen. Ob das gelingt, wird von ihrer klugen Interpretation abhängen – und von der Bereitschaft, bei der Auswahl der Dozenten über den eigenen Schatten zu springen.

GASTKOMMENTAR

# Die Klimadebatte krankt an Wirklichkeitsverleugnung

Worüber am Klimagipfel in Glasgow nicht laut gesprochen wird: Welche menschlichen Eigenschaften machen die Umsetzung des Pariser Übereinkommens so schwierig? Für Wohlhabende ist weniger Komfort inakzeptabel.

Toni Stadler

12.11.2021, 05.30 Uhr



Klimapolitische Appelle der westlichen Industrieländer an die Schwellenländer werden ohne Wirkung bleiben, solange die Hochlohnländer selber nicht sichtbarere Fortschritte machen.

Jane Barlow / Imago

Seit siebzig Jahren gab es in Hochlohnländern fast nur überschaubare Probleme zu lösen. Die verschmutzten Gewässer, der saure Regen, das Ozonloch, das exzessive Rauchen, fast alles wurde mit geringem Widerstand der Bevölkerung in Ordnung gebracht. Die Resultate waren sichtbar und riechbar.

An schmerzfreie Lösungen gewohnt, akzeptieren wir ungern, dass dies beim Klimawandel anders sein könnte. In Glasgow sind die politischen Hürden und die ökonomischen Konsequenzen eines Ausstiegs aus fossiler Energie zum 26. Mal nicht auf der Agenda. Sollte sich Carbon-Capture nicht realisieren, wird netto null die Petro-Wirtschaften weltweit schwer schädigen, aber auch ganze Industriezweige – Erdöl, Gas, Stahl, Zement – zu kostspieligen Umstellungen zwingen.

Die verfügbaren Einkommen dürften sinken, Regierungen gestürzt werden. Auf solche Szenarien sind Demokratien schlecht vorbereitet. Die «Vergrünung» der Energieversorgung eignet sich für Wahlkämpfe nur so lange, als man Klimaschutz und Wohlstandswahrung dem Wähler wie ein widerspruchsfreies Paar verkauft und an Klimakonferenzen mogelt.

Mit Treibhausgas-Reduktionszielen in Prozenten bezogen auf zufällig gewählte Basisjahre verschleiern die Hochentwickelten, dass ein Schwede doppelt so viele Schadstoffe in der Luft entsorgt wie ein Inder, ein Deutscher zweimal so viel wie ein Schwede, ein Amerikaner dreimal so viel – und ein Katarer das Siebenfache.

## Arme wollen leben wie in London oder Zürich

Die 100 Länder mit den tiefsten Einkommen hätten in Glasgow eine differenziertere Diskussion verdient. Sie, etwa Tansania, Mali oder Bangladesh, emittieren weniger als zwei Tonnen Treibhausgase pro Kopf, liegen also – je nach Fläche und Vegetationsdichte – unter netto null. Doch Durchschnittszahlen schönen, weil oft mehr als die Hälfte der Bevölkerung mit erneuerbarem Holz oder Holzkohle kocht.

Die rasant wachsenden Städte Afrikas und Asiens dagegen sind Abgasschleudern. Der Mittelstand strebt nach gekühlten Wohnräumen, Autos, Ferienreisen. Bedenken zur Nutzung fossiler Brennstoffe haben wenige. Aus Süd-Sicht ist der Klimawandel durch die einstigen Kolonialherren verursacht worden.

Tieflohnländer nur als Opfer zu sehen und ohne Gegenleistung den grünen Klimafonds aufzustocken, ist kurzsichtig. Pläne für fossilfreie Entwicklungswege sowie eine Anpassung an den Klimawandel zu verlangen, wäre das Mindeste. Und weshalb haben die Entwicklungsagenturen der OECD ihre 140 Milliarden Dollar jährlich nicht längst von Armutsreduktion (die ohnehin Aufgabe der lokalen Regierungen werden muss) auf fossilfreie Wirtschaftsentwicklung umgestellt?

Die Delegierten der Schwellenländer Brasilien, Nigeria, Indien, Indonesien und des Spezialfalls China, welche in den vergangenen Jahrzehnten ihre Armut mit fossiler Energie stark reduziert haben und dennoch pro Kopf weniger Treibhausgase produzieren als die USA, Deutschland oder Japan, werden aus Glasgow als «grösste Klimasünder» oder «Baummörder» abreisen, begleitet von Ermahnungen, ihre Industrialisierung gefälligst karbonneutral zu gestalten. Solche Appelle werden ohne Wirkung bleiben, solange Hochlohnländer selbst nicht auf netto null reduzieren.

## Liberalismus und Verbote

Kürzlich antwortete der Eigentümer unseres Wohnblocks in Lausanne auf eine Anfrage der Mieter, ob er im Hinblick auf Glasgow bereit wäre, die Ölheizung durch Geothermie zu ersetzen, falls die Kosten hälftig über höhere Mieten gedeckt würden. Antwort: Die Direktion für Energie des Kantons Waadt hat uns nicht instruiert, Ihre Heizung zu sanieren. «Dès lors, ces travaux ne sont pas d'actualité.»

Voilà. Zu glauben, der mündige Bürger werde freiwillig das Richtige für den Klimaschutz tun, wird da schwierig. Bekanntlich haben die Energiedirektionen kaum eines OECD-Landes eine Rechtsgrundlage, um fossil betriebene Heizungen oder Fahrzeuge ab einem Stichjahr zu verbieten.

Verbieten: Was sagt ein Liberaler dazu? Die Ängste, Eingriffe in den Markt seien immer unliberal und führten zu Planwirtschaft, sind übertrieben. Schon John Stuart Mill räumte ein, die Freiheit des Einzelnen dürfe eingeschränkt werden, wenn dies dem Schutz der Gesellschaft diene. Mill dachte an die Sicherheit der Eisenbahnen oder die Prävention von Seuchen. Heute würde er den Schutz vor Wetterkatastrophen hinzufügen.

Fast alle liberalen Ökonomen und Philosophen des 20. Jahrhunderts – Keynes, Mises, Popper, Rawls – sehen staatliche Eingriffe als Marktkorrektive vor. Beim Gewässerschutz diktierte der

Bund privaten Firmen und Haushalten Milliardeninvestitionen; den Freiheitsrechten hat das nicht geschadet.

Die Pandemie erinnert daran, dass die Schmerzgrenze bei staatlichen Eingriffen tief liegt. Für ein Jahrhundertprojekt wie den Klimaschutz brauchte es einen überparteilichen Konsens, wie er im strengen Gewässerschutzgesetz von 1971 bestand. Der Glasgow-Slogan «Uproot the System» deutet an, wie viel auf dem Spiel steht: Bekommt der Liberalismus den Klimawandel nicht in den Griff, wird er unglaublich.

## Misstrauen gegenüber Klimawissenschaft

Ein Teil des Problems ist hausgemacht. Der Weltklimarat in Bonn (UNFCCC) unterstützt zusammen mit dem Internationalen Panel on Climate Change (IPCC) die Umsetzung der Klimakonvention von 1994. Für diese Aufgabe wurde der gesichtslose Weltklimarat hierarchisch zu tief angesiedelt.

Nach 26 Konferenzen darf man fragen, wie wirksam der Weltklimarat mit seinen 450 Mitarbeitern ist. Seine COP sind zu Monsteranlässen geworden, mit zu vielen Akteuren und einer Themenvielfalt, die eher davon ablenkt, dass die Emissionen global nicht sinken, sondern steigen.

Dem Weltklimarat fehlt es an direkter Kommunikation mit Medien, Schulen, Fabrikanten, Konsumenten. Was Tür und Tor öffnet für Politiker, die aus den Sachstandsberichten des IPCC selektiv herauszupicken, was ihnen in den Wahlkampf passt. Der Bedeutung des Problems angemessen wäre eine hochrangige Uno-Klimabehörde unter Einbezug von Wissenschaft und Grosskonzernen, geführt von einem früheren Regierungschef oder Umweltminister.

Nur schonungslose Offenheit schafft Vertrauen in die Klimawissenschaft: Netto null heisst 1 bis 2 Tonnen Schadstoffe pro Kopf und Jahr (das reicht gerade für den Flugverkehr).

CO<sub>2</sub> verweilt über hundert Jahre in der Luft. Selbst wenn netto null bis 2050 erreicht würde, gingen das Schmelzen der Gletscher und der Anstieg des Meeresspiegels noch Jahrzehnte weiter. Die Resultate unserer Milliardeninvestitionen werden deshalb in diesem Jahrhundert weder sichtbar noch spürbar sein. Trotzdem müssen sie gemacht werden. Raschere Abkühlung versprechen nur die CO<sub>2</sub>-Entnahme aus der Luft und Solar-Geoengineering.

Toni Stadler hat bei IKRK, Uno, EDA (Deza) und vier Jahre beim Environmental Policy Committee der OECD gearbeitet.

## Le Figaro (site web)

vendredi 12 novembre 2021 - 06:00 UTC +01:00 3316 mots

Actualité ; Société

# Antiracisme, idéologie LGBTQ+, décolonialisme... Comment on endocrinet nos enfants à l'école

Waintraub, Judith, Cherigui, Nadjet, Maillot, Hugues

## **ENQUÊTE - Au nom de la «diversité» et de son corollaire pédagogique, l'«inclusion», les idéologies woke ont pénétré dans le temple scolaire avec la complicité d'une partie du corps enseignant et par le biais des outils pédagogiques.**

Sara \* (1) est lycéenne dans un établissement sans histoire de la banlieue parisienne. Son lycée n'est ni huppé ni ghetto. L'équilibre du «*vivre-ensemble*» y est fragile, mais il tient. Sara est métisse, ses camarades sont d'origines diverses. Ils sont blancs, noirs, maghrébins, asiatiques mais pour elle, comme pour eux, la différence n'a jamais été un sujet de débat ni un problème... Jusqu'à ce fameux cours d'éducation morale et civique intitulé: «Le racisme anti-Blancs existe-t-il?» Une question qui n'en était pas une, selon la lycéenne, tant l'enseignante a verrouillé les échanges pour imposer sa réponse: «*Non, il n'existe pas.*» Les élèves ont été invités à se définir comme «*racisés*» ou «*non racisés*» et ont découvert les notions de «*privilège blanc*», de «*racisme systémique*», etc. Une véritable initiation à la sémantique décoloniale!

*«Ce cours a tout changé dans la classe, affirme Sara. Nous nous entendions bien, il y avait de la solidarité, du respect et de la bienveillance entre nous. Mais certains ont commencé à se voir comme des victimes de racisme, à ne parler que de cela. La boucle WhatsApp de la classe est devenue un champ de bataille avec deux camps qui s'affrontaient. Il y avait les Blancs accusés de racisme et les "basanés" de la classe qui parlaient d'esclavage, de colonialisme, d'inégalité. Ce cours n'a pas fait réfléchir. Il a installé un climat de haine et transformé en victimes certains de mes camarades qui allaient très bien jusque-là.»* Du haut de ses 15 ans, la jeune fille interroge cette notion de racisme à sens unique mais aussi et surtout la démarche de cette prof: «*J'ai été frappée par l'impossibilité de discuter cette théorie. Je ne comprenais pas. Pour moi, le racisme, c'est d'abord de la bêtise. Et la bêtise n'a pas de couleur de peau. Heureusement, j'ai pu en discuter avec mes parents qui m'ont rassurée. Ils m'ont expliqué que ce cours était de l'idéologie déguisée. Ils m'ont parlé des thèses indigénistes et racistes. Dans notre classe, plus rien n'a été comme avant après ça. La prof a changé d'établissement l'année suivante. Elle est partie sans essayer de réparer les dégâts.»*

### «Idéologues du bien»

L'anecdote ne surprend pas l'essayiste Fatiha Boudjahlat (2). Professeur d'histoire et géographie dans un collège de Toulouse, elle est en colère: «*C'est terrifiant ce qu'il se passe aujourd'hui, s'exclame-t-elle. L'école est gangrenée par des idéologues. Ils avancent masqués, en utilisant leurs cours et leur autorité de professeurs pour faire de la propagande politique sous couvert de générosité et de respect de la diversité.*» C'est ce qu'elle appelle «*le complexe du missionnaire en Afrique*»: «*Ils veulent "sauver" les gamins en leur révélant leur statut de victimes, en faire de bons indigènes, avec la haine de l'État et de la France. Ce sont des agents du séparatisme.*»

Ses formules volontairement chocs donnent la mesure de son désarroi. Que dire à cette élève noire qui lui raconte, en larmes, que son professeur d'anglais, après avoir projeté à toute la classe un film sur le Ku Klux Klan, l'a reprise au cours de la discussion qui a suivi en lui affirmant: «*Tu n'es pas française, tu es afro-américaine!*» «*Cette ado est originaire de Guyane*, soupire Fatiha Boudjahlat, *et son enseignante lui refuse le droit de se définir comme française. C'est incompréhensible pour cette jeune fille.*»

Des méthodes que connaît bien ce professeur de lettres qui a choisi d'enseigner dans des établissements difficiles, motivé, dit-il par «*l'envie d'être utile et de tirer vers le haut les élèves issus des quartiers les plus défavorisés*». Ses nobles convictions s'érodent chaque jour un peu plus au contact de la rugosité du quotidien dans le lycée des Hauts-de-Seine où il exerce. Le communautarisme, la radicalité voire la violence sont des difficultés avec lesquelles il a appris à composer pour continuer à faire

son métier, «pour les élèves qui s'accrochent» . Son intransigeance, il la réserve à ceux de ses collègues qu'il qualifie «d'idéologues du bien» , «en général syndiqués et affiliés à l'extrême gauche» : «Ils sont majoritaires en salle de profs et c'est une plaie. Ils contribuent à faire de ce lycée un établissement poubelle. Ce sont des militants indigénistes, woke ou communautaristes. Ils font de l'entrisme pour détruire de l'intérieur le système scolaire. Ça me rend malade, peste-t-il. Après l'assassinat de Samuel Paty, j'ai assisté à un grand moment de folie collective durant lequel ils essayaient de comprendre et de justifier cet acte abominable. J'avais envie de hurler.» Il nous a demandé de ne pas faire apparaître son nom: «Mon attachement viscéral aux valeurs républicaines m'oblige à raser les murs à l'école.»

Il décrit des collègues «militants» , qui considèrent l'enseignement, la rigueur et l'exigence comme autant de formes de violence. «À leurs yeux, un prof qui fait bien son boulot est un salaud , soupire-t-il. Pour ma part, je suis critiqué car je fais de la littérature considérée comme de la "culture blanche". On ne doit surtout pas confronter nos élèves à de grands auteurs car, selon eux, ces sujets ne les intéressent pas. Ils leur proposent de la sous-culture. Ils sont convaincus de faire preuve de bienveillance, mais pour moi, ce n'est que du mépris. Ces jeunes ont aussi le droit d'apprendre, de nourrir leurs esprits et leur curiosité. Ces militants veulent surtout les empêcher de progresser et les laisser dans leur merde.»

Leila \*, prof dans un lycée de Seine-Saint-Denis, confirme: «Nos élèves cumulent beaucoup de difficultés et je suis ulcérée de voir comment certains profs, par idéologie, les maintiennent dans un statut de victimes de la société, de la police. Ils entretiennent l'idée que ce pays, qui est le leur, ne les aime pas, et ils alimentent la haine dans le cœur de cette jeunesse.» Assa Traoré est même venue dans son établissement, au titre de son comité La vérité pour Adama. Sujet de l'intervention: les violences policières.

L'islam politique profite de ce terrain pour avancer ses pions. Philippe a démarré sa carrière dans un établissement difficile de la région du Grand Est. Il y a vu progresser le communautarisme religieux. «Avant, seuls un ou deux élèves avaient des difficultés à faire la différence entre science et croyance, se souvient-il. Puis, de plus en plus, des élèves se sont mis à fermer ostensiblement leurs cahiers quand je parlais par exemple de darwinisme.» Lui-même avoue avoir été surpris par le nombre croissant d'élèves demandant à quitter la classe dès la nuit tombée pour pouvoir manger plus tôt en période de ramadan. «J'ai honte de le dire , soupire-t-il, mais au début je trouvais ça amusant.»

Le sujet devient encore plus grave lorsque l'école relaie les injonctions religieuses. En 2019, l'administration d'un collège public du Val-de-Marne a envoyé un formulaire aux familles pour les inviter à se signaler si leurs enfants faisaient le ramadan. Ils auraient droit à une remise exceptionnelle au titre de «la pratique du jeûne culturel» . Quelques parents s'étant émus de cette forme d'assignation à résidence identitaire, on s'est aperçu que la pratique existait ailleurs. En Essonne, le président du conseil départemental François Durovray l'a purement et simplement interdite, mais ailleurs, elle est toujours en vigueur, plus discrètement.

## Les intérêts de l'enfant

La même volonté d'endoctrinement est à l'œuvre autour d'un sujet ô combien à la mode, celui du genre et du sexe. Le lycée Fénelon, établissement réputé du 6e arrondissement parisien, se veut à la pointe du combat contre les discriminations dans ce domaine. En mai dernier, dans le cadre de sa «semaine contre les discriminations», il a accueilli une série de conférences organisées sous l'égide de l'Observatoire académique des LGBT + phobies. Outre l'exposé de Marie de la Chenelière, «consultante en transidentité», sur «Théorie et pratique de la transidentité», était programmée une session sur le «sexe neutre» au cours de laquelle Marie Mesnil, maîtresse de conférences en droit privé à l'université de Rennes-I, s'est livrée à un long plaidoyer en faveur de la disparition de la mention du sexe à l'état civil.

L'exemple de Fénelon n'est pas isolé. Les associations de lutte contre les discriminations sexistes multiplient les contacts avec l'Éducation nationale sur tout le territoire. SOS Homophobie est agréé par l'Éducation nationale, comme le Planning familial, qui fait lui aussi de la «lutte contre les stéréotypes de genre» une priorité. Ou comme Contact, dont le représentant a expliqué lors d'une table ronde organisée par l'académie de Dijon qu'il concevait ses interventions «avec les services de vie scolaire» qui les «intègrent dans les emplois du temps des collèges et des lycées» . Ces services, ce sont essentiellement les conseillers principaux d'éducation (CPE) et les conseils de vie collégienne ou lycéenne, présidés par le chef d'établissement et composés de représentants des élèves, des personnels, enseignants ou non-enseignants, et des parents d'élèves.

Pour cet enseignant à Nanterre, «par le biais de ces CPE notamment, mais aussi par celui des inspecteurs d'académie, le système encourage la pénétration idéologique» . « Les profs qui s'impliquent dans les initiatives des CPE sont les mieux notés et nous, qui voulons juste faire notre boulot sur le terrain, on avance dans le métier avec un sac à dos lesté de pierres!»

Nous avons interrogé le ministère sur la confusion entre le travail, utile, de certaines associations auprès des jeunes victimes qu'elles aident et l'endoctrinement auquel elles se livrent avec la bénédiction de la Rue de Grenelle. Directeur général de l'enseignement scolaire (DGESCO dans le jargon maison), Édouard Geffray relativise la notion de militantisme: *«Par définition, une association milite pour ce qui est son objet»*, observe-t-il. Les associations de niveau national qui souhaitent intervenir en milieu scolaire doivent au préalable faire une demande d'agrément au DGESCO. Le numéro 2 du ministère de l'Éducation vérifie en particulier que la requérante souhaite bien s'inscrire dans le cadre pédagogique défini par l'institution et *«évidemment qu'elle n'est pas susceptible de porter atteinte aux intérêts de l'enfant»*. Et selon lui, *«lutter contre l'homophobie participe à la protection de l'enfance»*. Si l'agrément est accordé, chaque projet d'intervention doit ensuite faire l'objet d'une autorisation spécifique du chef d'établissement concerné. *«Il prend sa décision en accord avec les équipes pédagogiques, en fonction notamment du respect de l'équilibre des arguments et de la pondération dans l'expression»*, explique Édouard Geffray, en insistant sur ce qu'il appelle les *«garde-fous»*: *«On ne dit pas à ces associations "tout ce que vous faites est génial" et l'agrément ne vaut pas un blanc-seing pour toutes les interventions qu'elles souhaitent faire en milieu scolaire.»*

La Ligue de l'enseignement a un agrément. Confédération de quelque 25.000 associations locales, elle est même la première bénéficiaire des subventions de l'Éducation nationale. Elle s'est pourtant bien éloignée de la conception républicaine de la laïcité qu'elle cultivait lors de sa fondation, en 1866. Elle fait dorénavant encore mieux que les associations spécialisées dans les discriminations sexistes en assurant des séances ponctuelles de *«sensibilisation aux LGBT + phobies»* dès le primaire, jusqu'au lycée, et mène aussi des projets qui peuvent s'étendre tout au long de l'année avec des groupes d'élèves.

Les associations qui promeuvent la *«déconstruction»* du sexe et du genre devraient voir leurs ressources et leur influence augmenter considérablement grâce au plan gouvernemental 2020-2023 *«pour l'égalité des droits, contre la haine et les discriminations anti-LGBT+»* préparé par la délégation interministérielle à la lutte contre le racisme, l'antisémitisme et la haine anti-LGBT (DILCRAH). Dans le titre 5, *«Promouvoir une éducation inclusive et faire reculer les préjugés»*, plusieurs de leurs revendications sont reprises, dont la création d'un site dédié à l'éducation contre les LGTB + phobies, d'un *«observatoire de la haine anti-LGTB+ dans chaque académie»* et le développement tous azimuts de *«formations»* des personnels sur ces sujets. Par les associations dédiées, bien sûr.

Et les parents, dans tout cela? La Fédération des conseils de parents d'élèves (FCPE), de gauche et très largement majoritaire, a choisi son camp depuis longtemps. En 2019, elle a franchi un pas supplémentaire dans l'*«intersectionnalité»* en menant une campagne d'affichage montrant une mère de famille voilée avec la légende: *«Oui, je vais en sortie scolaire, et alors?»* En ce qui concerne la sexualité et le genre, elle n'est pas en reste. Pour Isabel Amis, présidente de la FCPE en Côte-d'Or, *«l'école doit être ce point de solidité qui va permettre aux jeunes de s'émanciper des croyances familiales, (...) des parents qui sont dans le rejet, qui refuse d'accueillir et de prendre leur enfant en compte dans tout ce qu'il est et dans tout ce qu'il veut»*. On ne saurait être plus clair.

## Argent public

L'Observatoire du décolonialisme et des idéologies identitaires a enquêté sur ces phénomènes d'endoctrinement en remontant à la source: il a publié en mai un rapport qui montre comment le discours racialisé et indigéniste imprègne la formation des futurs enseignants. Les extraits des thèses soutenues par certains de ces étudiants en pédagogie sont particulièrement édifiants. L'un d'eux, par exemple, s'est intéressé aux *«rapports sociaux langagiers de pouvoir dans le domaine de l'éducation de la petite enfance»*. Ce qui donne, en écriture inclusive bien sûr: *«Les enseignant-e-s ne savent pas comment se comporter avec des enfants qui ne parlent pas la langue cible (le français, NDLR). Les langues "autres" des enfants et de leurs parents sont reléguées au contexte privé et leurs locutrices/locuteurs sont réduit-e-s au silence dans le cadre de l'école maternelle. De cette façon, le capital symbolique des enfants parlant une langue "autre" est exclu de l'institution préscolaire, ce qui contribue à une restriction de leur participation égalitaire aux processus de l'éducation.»* Lueur d'espoir, selon l'auteur: *«D'autres enseignant-e-s critiquent ces politiques linguistiques de facto et décrivent en revanche comment ils contribuent à aider les enfants à s'exprimer dans leur(s) langue(s) préférée(s).»* Autrement dit, l'apprentissage du français ne doit plus être une priorité!

Dans un registre tout aussi accablant, l'Observatoire a repéré une *«formation à l'intersectionnalité»*, destinée à des enseignants-stagiaires, qui préconise de *«prendre en compte»* des *«facteurs ethniques»*, *«de manière imbriquée avec le genre et la classe sociale»*, y compris en éducation physique. Exemple: *« En natation, je sais que mes élèves d'Afrique noire ont de grosses appréhensions du milieu aquatique, ce qui amène des problèmes pour, par exemple, se maintenir sur le dos en position étoile, donc on les autorise à bouger les jambes.»* Ce *«facteur ethnique»* est *«à considérer avec beaucoup de précautions afin de l'éloigner de toute tentation différentialiste»*, précise le plus sérieusement du monde le pédagogue.



Une fois en poste, les enseignants disposent d'un large éventail de sites d'autoformation en ligne, dont plusieurs sont des guides pratiques d'application de l'idéologie woke. Parmi eux, ce site dédié à la «pédagogie antidiscrimination». Conçu par l'Institut national supérieur du professorat et de l'éducation (Inspé) de l'académie de Créteil et l'université Paris-Est Créteil, il est financé par de l'argent public, via l'Agence nationale de la recherche (ANR). On y parle «*privilège blanc*», «*blanchité*», «*islamophobie*», «*hétéronormativité*», «*culture du viol*» ou, encore, «*capacitisme*» (discrimination à l'égard des handicapés). On y dénonce même l'«*âgisme*», défini comme la «*domination des adultes sur les enfants par la création d'une distinction juridique arbitraire entre ces deux catégories*» ! Le site propose aux enseignants du primaire et du secondaire de s'«*autodiagnostiquer*» en répondant à un questionnaire: «*Est-ce que je contribue à véhiculer ou est-ce que je combats les stéréotypes concernant les familles populaires sur le fait qu'elles sont "démissionnaires" ou qu'elles ne s'occupent pas de la scolarité de leurs enfants? Est-ce que j'ai conscience que l'évaluation chiffrée produit un stress lié à la menace du stéréotype et n'est pas favorable aux élèves de milieux populaires? etc.*» Xavier-Laurent Salvador, fondateur de l'Observatoire du décolonialisme et des idéologies identitaires, prévient: «*Ces formations sont autant de bombes à retardement qui vont exploser dans une dizaine d'années.*» Transmis à la ministre de l'Enseignement supérieur, Frédérique Vidal.

(1) Les noms suivis d'astérisque ont été modifiés.

(2) Les Nostalgréiades, de Fatiha Agag-Boudjahlat, Éditions du Cerf, 144 p., 16 €.

L'idéologie dans les manuels et sur internet

Par Hugues Maillot

**Le Figaro, no. 24022**

Le Figaro, samedi 13 novembre 2021 739 mots, p. 19

## Opinions

## Finkielkraut contre la littérature édifiante

Bock-Côté, Mathieu

De passage sur le plateau de Laurence Ferrari, Alain Finkielkraut confessait son malaise devant ce qu'il faut bien appeler le retour de la littérature édifiante. À quoi sert la littérature?, demande l'époque, avant de répondre qu'elle doit lutter contre le racisme, le sexisme, les préjugés, les stéréotypes, les discriminations et le réchauffement climatique. Les livres pieux au service de l'idéologie dominante se multiplient. On pourrait aussi parler de livres au service du réalisme diversitaire, comme autrefois, on en trouvait au service du réalisme socialiste.

Et tel est le propos du philosophe dans son ouvrage *L'Après-littérature*. Car la littérature, nous dit Finkielkraut, a une tout autre fonction : explorer le monde en refusant de céder à l'esprit de généralisation. Elle doit explorer la condition humaine un visage à la fois, en se rappelant que chaque situation porte en elle-même une vérité complexe et contradictoire, qui ne se laissera jamais encapsuler dans un seul discours. Là où tout semble absolument certain, définitif, tranché, la littérature trouve toujours une zone d'ombre, une part d'inexplicable où la psychologie se dérobe à la sociologie, où l'existential ne se laisse pas expliquer par une courbe statistique. Elle parie sur les chatolements de l'âme humaine.

Méthode d'approche du singulier, la littérature rejoint le droit. Les deux sont malmenés par l'époque, d'ailleurs. La foule lyncheuse s'est reconstituée sur les réseaux sociaux et traque les déviants et les défiants. Lorsque éclate une « polémique », il est impérieux de ne pas se taire. Tous doivent participer à l'exécution du pestiféré du moment, souvent transformé en dissident malgré lui, pour avoir osé quelques nuances ou simplement, pour s'être fait discret alors que chacun devait y aller de sa propre parole venimeuse dans une séance médiatique qui n'est pas sans faire penser aux deux minutes de la haine autrefois théorisées par George Orwell dans *1984*.

Car c'est un nouvel ordre moral qui se met en place. Le relativisme n'aura duré qu'un temps. Le temps, en fait, de fracturer l'ancien, de dissoudre les anciennes certitudes, les anciens repères aussi. Le nouveau fanatisme réactive les caractéristiques fondamentales de la pensée totalitaire : un système d'explication unique de l'existence, divisant le monde entre l'avant-garde lumineuse des temps nouveaux et le bois mort de l'humanité. On connaît cette nouvelle bipartition : d'un côté, l'homme blanc hétérosexuel, bouc émissaire conspué de notre temps qui doit s'excuser d'exister, de l'autre, ses victimes, que l'on nomme les minorités.

La critique littéraire elle-même accueille les oeuvres en fonction de leur adhésion ou non à l'idéologie officielle. Elle se montre méfiante, et même hostile, envers les écrivains de génie comme Milan Kundera et Philip Roth qui n'adhèrent pas à ce programme. On leur reproche notamment d'avoir pensé le désir entre les sexes dans sa complexité, en ne le réduisant pas à de purs rapports de domination. Finkielkraut refuse de parler d'un nouveau puritanisme. Mais peut-être pourrions-nous néanmoins parler d'un puritanisme progressiste, qui pousse à l'abolition du désir en voulant le soumettre aux exigences de la transparence la plus absolue, celle qui triomphera dans un monde vide et absolument contractualisé.

**Des esprits sans créativité intellectuelle font carrière à l'université en déconstruisant des oeuvres qui étaient jusqu'alors considérées comme des chefs-d'oeuvre. Mais l'époque ne veut plus admirer l'admirable. Elle veut l'humilier, le dépecer, le traîner dans la boue. À la beauté, elle préfère l'obéissance à ses dogmes. D'un colloque à l'autre, les déconstructeurs s'amuse à saccager les oeuvres, à les rendre même détestables, comme si l'authentique littérature n'était pas digne de ce geste de piété élémentaire qui consiste à s'y plonger**

en sachant qu'une part du monde inattendue s'y dévoilera. Les esprits médiocres s'emparent de la pensée, exercent un contrôle idéologique détestable, et n'hésitent pas à briser ou à empêcher la carrière de ceux qui n'embrassent pas ce qu'ils appellent leur programme de recherche.

Avec ce livre, Finkielkraut tient plus que jamais son pari aronien, bien qu'il ne le dise pas dans ces termes: penser l'histoire qui se fait, penser l'événement. Il décrit l'avènement d'un monde où le visage de l'homme s'efface dans la généralité d'une humanité désincarnée, déconstruite et reprogrammée. Il décrit un monde policier et glacial qui n'est pas sans faire penser aux exploits sinistres du dernier siècle, au temps des commissaires politiques. Cette époque est la nôtre, mais nous faisons tout pour ne pas le savoir. Finkielkraut, courageusement, s'entête à nous mettre en garde, et son livre, hors norme, pourrait bien être lu un jour comme un samizdat.

HANKS WELT:

# Studierende sind keine Kunden

- VON RAINER HANK
- -AKTUALISIERT AM 15.11.2021-14:47



In ihrer Hexenjagd instrumentalisieren Studenten die Marktwirtschaft, um die Meinungsfreiheit der anderen zu unterdrücken. Das könnte man die neoliberale Variante des Meinungsterrors nennen.

Nach einer schweren Panikattacke hat die Philosophin Kathleen Stock, 48, Ende Oktober ihren Lehrstuhl für Philosophie an der britischen University of Sussex aufgegeben. „In einem derart vergifteten Klima kann ich nicht mehr arbeiten“, gab sie zu Protokoll. Der Fall hat weltweit Aufsehen erregt: Kathleen Stock versteht sich als linke, gender-kritische Feministin. Sie hat zwei Söhne, ist lesbisch, ihre Partnerin ist schwanger. Von der mächtigen Transgender-Bewegung wurde die Philosophin als „transphob“ beschimpft, verunglimpft und mürbe gemobbt.

Für Leute außerhalb des universitären Milieus mag sich der Streit merkwürdig fremd anhören. Er bestimmt aber die zunehmend aggressiven Debatten der akademischen Gemeinden, nicht nur im angelsächsischen Raum. Während die Transgender-Bewegung einen Konstruktivismus vertritt, wonach jeder sich als Mann, Frau oder queer definieren kann unabhängig von seiner biologischen Natur, sieht der genderkritische Feminismus darin einen übergriffigen Machbarkeitswahn und hält an der Unhintergebarkeit der biologischen Natur fest.

## Freie Rede auf dem Spiel

Die Definition der persönlichen Zugehörigkeit sei nicht über allem erhaben, sagen die Feministinnen. Die biologische Natur lasse sich nicht wegdefinieren. Das wiederum nennen die Transgender-Leute eine Verletzung ihres Rechts auf Selbstbestimmung. Sie, die Schwächeren, beanspruchen größere Schutzrechte. Die Feministinnen hingegen befürchten, dass Männer als Transgenderleute in die Frauentoiletten eindringen.

Nun könnte man diesen Streit ruhig den akademischen Debatten überlassen, die nichts oder allenfalls am Rande etwas mit einer Wirtschaftskolumne zu tun haben. Doch das ist eben noch nicht das Ende der Geschichte. Denn es geht um die freie Rede und das Recht, in einer liberalen Gesellschaft alles sagen zu dürfen – zumindest bis heran an die Grenzen des Strafrechts. Die freie Rede („Parrhesie“), in der man ohne falsche Rücksichtnahme aussprechen darf, was man für wahr hält, ist seit der Antike eine humane Errungenschaft der Zivilisation. Sie ist es, die heute auf dem Spiel steht.

Die Gegner der Freiheit von Forschung und Lehre im Fall Stock finden sich nämlich nicht nur, aber vor allem auch unter der Studentenschaft der Universität Sussex, während viele Professoren und die Universitätsleitung – zumindest eine Zeit lang – ihrer Kollegin den Rücken stärkten. Die Studenten berufen sich auf ihren emotionalen Schutzraum, den Kathleen Stock verletzt habe. Und da kommt nun auch die Marktwirtschaft ins Spiel: „Wir zahlen doch keine 9250 Pfund jährlich, um von einer transphoben

Professorin beleidigt zu werden“, so war es auf den Plakaten einer Demonstration zu lesen. Nach der Demission von Kathleen Stock triumphierten ihre Gegner und sangen „Ding, dong, die Hexe ist tot“ aus dem Film „Der Zauberer von Oz“.

Die Studenten in ihrer Hexenjagd instrumentalisieren die Marktwirtschaft, um die Meinungsfreiheit der anderen zu unterdrücken. Das könnte man die neoliberale Variante des Meinungsterrors nennen, der durch seine ökonomische Legitimation auch nicht besser wird als bei den Achtundsechzigern, die sich nicht als Agenten des Marktes, sondern als Propheten der Weltrevolution verstanden. Terror bleibt Terror. „Sie wollen nicht argumentieren, sie wollen meine Reputation zerstören“, sagt Kathleen Harris.

Doch der Verweis auf die Studiengebühren zeigt Wirkung: Die höhere Bildung ist gerade für Großbritannien ein wichtiger Industriezweig und zudem ein erfolgreiches Exportprodukt, das von vielen Studenten aus dem Ausland (und ihren zahlungskräftigen Eltern) nachgefragt wird. Oxford Economics, ein britisches Forschungsinstitut, beziffert den finanziellen Beitrag der höheren Bildung für die britische Volkswirtschaft mit gut hundert Milliarden Dollar im Jahr. Diese Rolle des Bildungssektors könnte zumindest ein Grund dafür sein, warum sich die Studenten im Fall Kathleen Stock durchgesetzt haben. Man will es sich mit seinen Kunden nicht verscherzen.

In einem Interview mit der Financial Times beschreibt die in Oxford lehrende Historikerin Selina Todd zwei Fehlentwicklungen der Bildungspolitik. Erstens gebe es heute eine ausgeprägte „Therapiekultur“, die jedem Studierenden Schutz vor emotionalem Leid zusichere. Zweitens sehe man Studierende als zahlende Konsumenten an, deren Wünsche in einer Marktwirtschaft befriedigt werden müssten.

Tatsächlich ist es per se keine schlechte Idee, dass der Professor in seiner Eigenschaft als Lehrender sich an den Bedürfnissen, am Vorwissen und den Berufserwartungen seiner Hörer orientiert. Doch das ändert meiner Meinung nach nichts daran, dass der Kundenbegriff für das Studium nicht nur fehl am Platz, sondern schädlich ist.

Philosophie zu studieren ist etwas anderes, als einen Porsche zu bestellen, den man zurückgibt, wenn er nicht so schnell fährt wie versprochen. Studierende sind keine Kunden einer Firma, sondern Mitglieder einer intellektuellen Gemeinschaft. Die Universität ähnelt eher einem (elitären) Club als einem Wirtschaftsunternehmen. Es geht nicht nur um die Weitergabe von Wissen, welches einen dazu befähigt, Arzt, Rechtsanwalt oder Journalist zu werden. Es geht nicht um Dienstleistungen oder Waren, die man sich im Hörsaal abholen kann, sondern um das „Streben nach Wahrheit“ jenseits subjektiver Befindlichkeiten. Das mag altmodisch klingen, ändert aber nichts daran, dass Wahrheitsstreben den Sinn der Universität beschreibt, neomodisch ihren „purpose“.

## **Das Recht auf Beleidigung**

Studenten, die mit Bezug auf ihre hohen Studiengebühren meinen, sie hätten das Recht, Professoren zu mobben, die ihnen nicht passen, verstehen nicht, wo sie sind. Niemand hat das Recht, nicht beleidigt zu werden. Condoleezza Rice, amerikanische Außenministerin unter George W. Bush, hat einmal gesagt, das Recht auf freie Meinung schließe das Risiko ein, jemanden zu verletzen. Wer sich dem nicht aussetzen will, weil Verletzungen wehtun, braucht ja nicht an einer Universität zu studieren oder zu lehren. Da stimmt die Metapher von der Kundensouveränität sogar: Wer Autos nicht mag, der kann ja Rad fahren.

Freie Rede sei keine Unterart von Gewalt, sondern ganz im Gegenteil ein Substitut für Gewalt, sagt die schon zitierte Oxford-Historikerin Selina Todd. Der „herrschaftsfreie“ Diskurs der Worte lebt von der Anerkennung des besseren Arguments. Wem es etwas ausmacht, dass er das schlechtere Argument hatte, der kann ja ein besseres suchen. Das ist allemal besser und erwachsener, als das beleidigte Opfer zu spielen und Hexen zu verbrennen.

201,22

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/bari-weiss-le-wokisme-va-consumer-les-institutions-d-ou-il-est-parti-20211116>

**Le Figaro (site web)**

mardi 16 novembre 2021 - 21:15 UTC +01:00 2590 mots

Vox ; Vox Monde

**Bari Weiss:**

## «Le wokisme va consumer les institutions d'où il est parti»

Bastié, Eugénie



**GRAND ENTRETIEN - L'ancienne journaliste des pages Débats du *New York Times*, devenue la tête de pont de la résistance au mouvement woke aux États-Unis, met en garde les intellectuels français contre cette censure idéologique qui n'est pas un fantasme de la droite, mais un péril bien réel pour la vie de la pensée.**

Recrutée au *New York Times* pour apporter du pluralisme aux pages Débats du quotidien américain, la journaliste a démissionné avec fracas en juillet 2020 en raison de la censure idéologique de plus en plus pressante au sein de la rédaction.

Depuis, Bari Weiss est devenue la tête de pont de la résistance au mouvement woke aux États-Unis, multipliant des initiatives (médias, universités) pour créer des institutions alternatives à celles qu'elle estime gangrenées par l'idéologie raciale. Son essai *Que faire face*

à l'antisémitisme? vient d'être traduit en France chez Robert Laffont. Elle y décrit les trois types d'antisémitisme de retour en Occident: celui de l'ultradroite, qui continue à tuer aux États-Unis, celui de l'extrême gauche, qui avance masqué sous les grands discours antisionistes ou décoloniaux et l'antisémitisme islamique bien souvent nié dans le débat public. Dans ce grand entretien accordé au *Figaro*, elle met en garde les intellectuels français contre le wokisme qui n'est pas un fantasme de la droite, mais un péril bien réel pour la vie de la pensée.

**LE FIGARO. - Vous dites que vous faites partie de la génération de Juifs la plus chanceuse de l'histoire, qui n'a pas expérimenté la persécution, et en même temps que vous vivez le retour de l'antisémitisme. Pensez-vous qu'il est à nouveau risqué d'être juif en Occident?**

**Bari WEISS. -** Si vous regardez à travers la longue lentille de l'histoire juive, le fait que nous soyons les Juifs les plus chanceux de toute l'histoire juive est toujours vrai à 100 %. Mais si vous comparez où nous en sommes maintenant à où nous étions il y a

quelques décennies, le monde dans lequel ma génération est née, le consensus de ce monde, ses normes culturelles (l'idée de juger les gens sur la base de leurs actes et non sur la base de leur lignée) reculent rapidement. Au fur et à mesure qu'elles reculent, la situation des Juifs devient beaucoup plus précaire. Ce n'est pas moi qui le dit. C'est visible dans chaque statistique, chaque enquête, chaque sondage (en 2017, 58,1 % des crimes haineux aux États-Unis visaient les Juifs).

C'est visible également dans le comportement des jeunes Juifs. Ils ressentent le besoin de cacher leur identité sioniste dans les environnements les plus prétendument libéraux (*de gauche, NDLR*) de ce pays. Cela aurait été assez impensable il y a vingt ans. J'écris sur la haine des Juifs - et en particulier le genre de haine des Juifs qui est beaucoup plus subtile, qui se drapé dans le langage de la justice sociale - depuis plus d'une décennie. Autrefois, il y avait une affaire vraiment importante par mois qui devait être racontée. Ensuite, c'est devenu une fois par semaine. Maintenant, il y en a plusieurs en une seule semaine. Et ce qui est effrayant, c'est la vitesse avec laquelle nous nous y sommes habitués.

**Vous distinguez dans votre livre trois types d'antisémitisme: celui de l'ultradroite, celui de l'extrême gauche et celui de l'islam. En Europe, il semble que l'antisémitisme d'extrême droite soit devenu résiduel, en tout cas ce n'est pas lui qui tue, sauf exception. Ce n'est pas le cas aux États-Unis?**

Nous n'avons pas la même population - nous n'avons pas d'afflux de réfugiés du Moyen-Orient ici - c'est donc une situation totalement différente. La raison pour laquelle il y a maintenant des gardes armés dans les lieux juifs, dans les JCC (*Jewish Community Centers, NDLR*), les synagogues et les écoles et même les écoles maternelles, n'est pas que nous craignons qu'un antisioniste d'extrême gauche entre avec une arme à feu. C'est parce que nous craignons l'ultradroite.

L'ultradroite est certainement le groupe le plus meurtrier, le plus dangereux physiquement. Mais les suprémacistes blancs et les néonazis ne sont pas le genre de personnes que la plupart des Juifs rencontrent dans leur vie quotidienne ; ce n'est pas le style d'antisémites qui peuvent être assis en face de vous lors d'un cocktail. L'antisémitisme d'ultradroite dit: «Tuez tous les Juifs.» C'est extrêmement explicite. Et puis il fait ce qu'il promet. L'antisémitisme d'extrême gauche dit: «Rejoignez-nous dans une humanité universelle! Soyez du bon côté de l'histoire! Rejoignez la communauté des justes! Tout ce qu'il faut, c'est effacer la part essentielle de ce que vous êtes.»

**Selon un sondage, 74 % des Américains ont une haute opinion d'Israël, c'est beaucoup plus que dans d'autres pays!**

Nous vivons une époque où le centre politique s'est effondré. Et la pensée montante à la fois à gauche et à droite est de diviser le monde en catégories binaires - en opprimés et oppresseurs, en vrais Américains et en faux Américains. De telles idéologies manichéennes sont intrinsèquement dangereuses pour les Juifs. La deuxième chose est la prise en main idéologique des institutions élitistes créatrices de sens. Nos journaux, nos studios de Hollywood, nos universités, nos maisons d'édition, les départements RH de toutes nos grandes entreprises - les institutions qui façonnent la culture - ont été capturés par une idéologie illibérale qui est intrinsèquement hostile aux Juifs et à quiconque ne souscrit pas à tous les aspects de la nouvelle orthodoxie.

La troisième chose est que l'antipathie pour Israël - c'est-à-dire la croyance du mensonge digne de l'URSS selon lequel le sionisme est du racisme, même si vous ne savez pas placer Israël sur une carte - est devenue un élément normatif de la jeunesse politique progressiste. Ce n'est pas l'opinion de l'Américain moyen. Ce n'est pas celle de la vieille garde du Parti démocrate. Mais c'est certainement celle du Squad (*groupe de quatre femmes Alexandria Ocasio-Cortez, Ilhan Omar, Ayanna Pressley et Rashida Tlaib élues à la Chambre des représentants en 2018 et connues pour leurs positions particulièrement woke, NDLR*). Et c'est l'opinion de l'élite et des influenceurs culturels à la mode dans ce pays.

**Vous parlez du concept d'intersectionnalité et de la façon dont il a fait passer les Juifs du statut d'opprimé à celui d'opresseur. C'est-à-dire?**

Cette idéologie commence par un noyau de vérité. Elle regarde l'histoire et dit qu'en Occident, nous avons eu pendant longtemps ce système de castes selon lequel les hommes blancs et hétérosexuels étaient tout en haut et les personnes de couleur, les personnes handicapées, et les minorités étaient tout en bas. Ses tenants viennent et disent « *Invertissons le système des castes* ». Et tout d'un coup, les Brad Pitt et les Jon Hamm sont tout en bas. Et les personnes qui revendiquent le plus le statut de victime sont tout en haut. C'est une réaction compréhensible.

Le problème, c'est que c'est aussi anti-humaniste et antilibéral. Ils ne considèrent pas que la leçon de l'histoire est que les systèmes de castes sont tous mauvais et qu'il faut travailler à les démanteler et à promouvoir l'égalité des chances. Ils réduisent les gens à des catégories raciales et dans les cas des Juifs, ils disent: « *Attendez, vous êtes des blancs. Vous êtes riches. Vous avez un pouvoir culturel incroyable, relativement à votre taille. Comment osez-vous dire que vous êtes une*

*minorité?* » Les Juifs sont placés au-dessus des hommes blancs cisgenres (*ce terme désigne, dans le vocabulaire des militants woke, une personne dont l'identité de genre correspond au sexe avec lequel elle est née, NDLR*) et hétérosexuels. Ils deviennent les bénéficiaires du privilège blanc. Et puis nous sommes doublement mauvais parce que, selon eux, nous sommes également fidèles au dernier bastion debout du colonialisme blanc au Moyen-Orient: Israël. L'ultradroite dit que nous, les Juifs, ne sommes pas assez blancs. C'était certainement la motivation du suprémaciste blanc qui est entré dans la synagogue Tree of Life (à Pittsburgh en 2018, NDLR) et a massacré 11 Juifs. Dans le même temps, la gauche dit que nous sommes trop blancs pour être opprimés. De cette façon, es Juifs sont transformés avec succès en néonazis dans l'imaginaire collectif au moment même où nous sommes ciblés par de vrais néonazis

**En France, le candidat très à droite Éric Zemmour est juif, ce qui met mal à l'aise une partie de la communauté juive tiraillée entre une loyauté de gauche et la peur de l'islamisme. Un tel scénario serait-il possible aux États-Unis?**

Steven Miller, qui dirigeait la politique d'immigration de Trump et était l'un de ses principaux conseillers, n'était pas seulement juif, mais aussi le petit-fils de survivants de l'Holocauste. Alors, un tel scénario est-il possible? Bien sûr. Est-ce que je pense que la communauté juive est tiraillée entre, disons, son allégeance générale au Parti démocrate (75 % des Juifs américains votent démocrate) et le fait que Donald Trump, de l'avis de nombreux Juifs américains, a fait plus pour Israël qu'un autre président dans la mémoire récente? Bien sûr. C'était la conversation autour de chaque table de Shabbat l'année précédant l'élection. Ils détestaient sa personnalité. Ils pensaient qu'il démantelait en quelque sorte les garde-fous moraux empêchant l'intolérance. Mais oh, mon Dieu, il a déplacé l'ambassade. Oh, mon Dieu, il s'est occupé de l'accord avec l'Iran. Les termes sont très différents. Mais le sentiment d'être déchiré est familier.

**Pendant longtemps, l'antisémitisme islamique a été réduit au silence ou minimisé par la gauche. Comment l'expliquez-vous?**

Parce qu'il est profondément inconfortable de le regarder en face. Quand beaucoup d'entre nous pensent à la crise des réfugiés (au Proche-Orient et en Europe), nous pensons à Aylan Kurdi, le petit garçon de 2 ans en chemise rouge qui s'est échoué sur la plage. Nous pensons à eux comme des victimes d'atrocités. Alors qu'est-ce que cela signifie de regarder des personnes victimes de situations horribles - guerre civile ou pauvreté - et de dire ensuite: «ces personnes peuvent être des agresseurs»? De dire que cette personne vulnérable, le migrant, puisse aussi croire à des choses terribles sur les femmes, les homosexuels ou les Juifs, ou porter une haine incroyable envers un autre groupe.

C'est moralement compliqué. Alors les gens se donnent beaucoup de mal pour détourner le regard ou se leurrer. Rien n'était un exemple plus parfait de cet aveuglement que le meurtre de Sarah Halimi et l'idée que son assassin puisse être excusé parce qu'il était drogué à la marijuana. Je ne pouvais pas croire que nous soyons prêts à aller aussi loin dans le déni d'un meurtre basé sur la haine absolue d'une femme innocente parce qu'elle était juive.

**Vous avez dû démissionner du New York Times à cause de la censure woke. Êtes-vous optimiste sur la capacité des intellectuels centristes à résister à ce mouvement?**

Quand j'étais au *New York Times*, j'étais découragée par cette question. Il y a un an, je vous aurais dit: non. Aujourd'hui je me concentre sur la création d'institutions parallèles immunisées contre cette idéologie illibérale: une nouvelle entreprise de médias, une nouvelle université à Austin au Texas. C'est ce qui me fait espérer.

Ai-je bon espoir que les institutions qui ont déjà prouvé qu'elles étaient pourries par cette idéologie puissent être ravivées? Non. Certaines personnes pensent que nous pouvons magiquement remonter à 1999, que le *New York Times* sera à nouveau le *New York Times* et que Harvard sera à nouveau Harvard. J'aimerais savoir ce qu'ils fument.

**En France, beaucoup d'intellectuels de gauche disent que le wokisme est un fantasme d'extrême droite. Que leur répondez-vous?**

Si ce qu'ils disent, c'est que c'est une sorte de panique morale, je serais peut-être en partie d'accord avec eux. Mais je pense que c'est très réel. Pour s'en convaincre, il suffit de regarder ce qui est arrivé à la professeure Kathleen Stock à l'Université du Sussex: une lesbienne vient de quitter son travail après avoir été menacée physiquement, transformée en sorcière parce qu'elle n'avait pas la bonne opinion sur le genre (*elle a été jugée «transphobe», NDLR*). Regardez Peter Boghossian à l'Université d'État de Portland, philosophe poussé dehors. Que dites-vous à tous ces gens? Dites-vous qu'ils étaient juste délirants? Il y a littéralement des centaines d'exemples, dont moi chassée du *New York Times*. Sommes-nous tous des fous délirants?



## **Une partie des électeurs démocrates semblent en avoir assez de ce mouvement, ils l'ont montré par exemple en Virginie en votant républicain pour dire non à l'entrisme de la théorie de la race dans les écoles...**

Les électeurs démocrates normaux n'aiment pas le wokisme. Savez-vous de quoi ils se soucient? De l'économie. Des problèmes d'approvisionnement. De l'inflation. De remettre leurs enfants à l'école et d'enlever leurs masques. Le retour de bâton politique du wokisme a un potentiel énorme. Mais on peut aussi penser que le mouvement n'a pas fini de consumer entièrement les institutions élitaires d'où il est parti. Donc le wokisme va continuer à être vaincu dans les urnes. Mais il n'a toujours pas atteint son apogée dans les universités, dans les écoles, dans les journaux et les magazines, dans les revues savantes, dans les entreprises où les gens sont forcés de confesser leurs péchés. C'est-à-dire partout dans l'Amérique institutionnelle.

Et pourtant, c'est tellement éloigné des priorités, comme celle des parents de Virginie qui ont changé cette élection et qui ont dit qu'il est absolument fou qu'alors que les écoles ont été fermées pendant un an, ce qui est le plus important à leur réouverture, c'est de s'assurer que l'idéologie radicale hyper-racialiste s'infiltré dans nos salles de classe. Alors que nous attendons avec impatience les élections de mi-mandats de 2022, nous aurons l'occasion de voir si la Virginie était un signe avant-coureur.

### **Pensez-vous que Biden résiste au wokisme ou est-il influencé par la nouvelle génération du Parti démocrate?**

Je pense que Joe Biden a été élu par des gens qui ne voulaient plus de l'aile du parti qui appelle au définancement de la police. Mais Joe Biden est très visiblement un président faible. Et les vents dominants du Parti démocrate sont dans le dos de personnes comme AOC (*Alexandria Ocasio-Cortez, NDLR*), Rashida Tlaib, Cori Bush. Et je ne le vois pas avoir la volonté de faire quoi que ce soit pour les arrêter.



„NEOLIBERALES“ FRANKFURT:

# Kriminalität gibt es nicht, nur Kriminalisierte

- VON [SASCHA ZOSKE](#)
- -AKTUALISIERT AM 17.11.2021-06:01



Wie gerecht ist die Metropole Frankfurt wirklich? Bild: Lucas Bäuml

Die Humangeographen der Goethe-Universität sammeln in einem Sammelband jedes Übel, an denen ihrer Meinung nach die „neoliberale Stadt“ Frankfurt krankt. Leider tun sie das aber äußerst distanzlos.

Das N-Wort fällt zum ersten Mal in Zeile 29 der Einleitung. In ihm drängen sich sämtliche Übel zusammen, an denen Frankfurt krankt, die „neoliberale Stadt“. Wohnungsnot, Rassismus, Sexismus, Polizeigewalt und Ticketzwang im öffentlichen Nahverkehr sind für die Autoren des Bandes „Eine Stadt für alle?“ auf diese oder jene Weise mit dem Neoliberalismus verquickt – jener perfiden Spielart des Kapitalismus, die sich tolerant und weltoffen gibt und letztlich doch nur der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen dient. Schwer vorstellbar, dass einer der Verfasser jemals einer Partei seine Stimme geben könnte, die an der Durchsetzung dieser verwerflichen Ideologie mitwirkt; schließlich sind nach dem Urteil der Autoren auch weite Teile von SPD und Grünen längst der neoliberalen Pandemie erlegen. Einzig die Linke und [Jutta Ditfurths](#) fundamentalistische Ökolinx-Liste dürften für sie noch wählbar sein, nähmen sie die Schlussfolgerungen aus ihren Aufsätzen ernst. Beruhigend immerhin, dass das Sammelwerk nicht nur von der doch arg systemkonformen Deutschen Forschungsgemeinschaft, sondern auch von der Rosa-Luxemburg-Stiftung bezuschusst wurde.

## Verlieren jede Distanz

Svenja Keitzel, Sebastian Schipper und die anderen Herausgeber sind alle auf unterschiedliche Art mit dem Institut für Humangeographie der Goethe-Universität verbunden und nach eigenen Angaben in Frankfurt gesellschaftspolitisch engagiert. Sie fühlen sich der „Angewandten Kritischen Geographie“ verpflichtet, einem Forschungsansatz, der den Blick auf die „Lebenswirklichkeit marginalisierter sozialer Gruppen“ lenken und deren Probleme vom Standpunkt dieser Gruppen aus bearbeiten wolle.

Die Absicht, dort genau hinzuschauen, wo Menschen sich an den Rand gedrängt fühlen, und ihre Sichtweisen in die Suche nach Lösungen einzubeziehen, ist – ohne jede Ironie – lobenswert. Bedauerlicherweise verlieren die Frankfurter Humangeographen dabei jene Distanz, die den Wissenschaftler vom Kombattanten unterscheidet.

Wie sehr sich die Rollen vermischen, zeigt schon die in bestem Genderdeutsch verfasste Sentenz aus der Einleitung, der zufolge in dem Buch „Wissenschaftler\*innen und Aktivist\*innen, aktivistische Forscher\*innen und forschende Aktivist\*innen, Nicht-Akademiker\*innen und Akademiker\*innen“ zu Wort kommen.

Soll heißen: Dort schreiben neben Uni-Angehörigen unter anderen Vertreter der Flüchtlings-Hilfsinitiative „Project Shelter“, der polizeikritischen Gruppe „Copwatch FFM“ und der Frankfurter Antifa – teils anonym oder unter Fantasienamen.

Ihnen für ihre Selbstpräsentation nicht auch noch ein eigenes Kapitel einzuräumen wäre im Sinne der Redundanzvermeidung gewesen, unterscheidet sich doch ihre Sicht auf die Frankfurter Konflikte nur unwesentlich von jener der zum Buch beitragenden Wissenschaftler. Das zeigen exemplarisch die von Forschern geschriebenen Aufsätze über das Frankfurter Bahnhofsviertel und den Drogenhandel in der Platensiedlung.

### **Problem nicht gelöst, nur verlagert**

Es ist durchaus lohnend, darüber nachzudenken, ob es sich mit dem Gebot der Unschuldsvermutung vereinen lässt, mutmaßlichen Dealern schon vor einem Urteil die Wohnung zu kündigen (dass der Bundesgerichtshof dies erlaubt, geben die Autoren zu) oder die Frage aufzuwerfen, inwieweit eine Verdrängung von Süchtigen aus bestimmten Vierteln sinnvoll ist – schließlich wird das Problem damit nicht gelöst, sondern nur verlagert.

Freundlich gesagt irritierend ist allerdings das Fehlen jeglicher Empathie mit jenen, die unter den Zuständen zu leiden haben. Klagen von Geschäftsleuten (und die Berichterstattung der Presse darüber) werden flott als „Moralpaniken“ abgetan; stigmatisierend für einen Stadtteil ist nach dieser Logik nicht die Situation dortselbst, sondern deren Darstellung in den Medien. Kriminalität gibt es in der Welt nach Wille und Vorstellung der Humangeographen ohnehin nicht, ebenso wenig wie Islamismus (vermutlich bloß ein rassistisches Konstrukt).

Sie kennen nur Kriminalisierung und Kriminalisierte, seien es Drogendealer oder dunkelhäutige Menschen, die von der Polizei unter Generalverdacht gestellt werden. Um diesem Missstand abzuhelpen, hat „Copwatch FFM“ eine Idee parat: das Ersetzen der Polizei durch eine „transformative justice“ – was immer das sein mag.

So erwartbar das meiste ist, hin und wieder gelingt es den Autoren doch, den Horizont des Lesers zu erweitern. Zum Beispiel dann, wenn sie uns in einem eigenen Beitrag darüber aufklären, dass zu den von der Frankfurter Mehrheitsgesellschaft aufgrund ihrer ausländischen Herkunft Geächteten („Rassifizierten“ wäre wohl der politisch korrekte Terminus) in gewissem Sinn auch die Nilgänse gehören. Danke dafür.

*Johanna Betz u. a. (Hg.): „Frankfurt am Main. Eine Stadt für alle?“, transcript Verlag, 450 Seiten, 25 Euro.*

[https://www.economist.com/europe/france-is-doing-well-but-feeling-miserable/21806329?utm\\_campaign=the-economist-today&utm\\_medium=newsletter&utm\\_source=salesforce-marketing-cloud&utm\\_term=2021-11-16&utm\\_content=article-link-2&etear=nl\\_today\\_2](https://www.economist.com/europe/france-is-doing-well-but-feeling-miserable/21806329?utm_campaign=the-economist-today&utm_medium=newsletter&utm_source=salesforce-marketing-cloud&utm_term=2021-11-16&utm_content=article-link-2&etear=nl_today_2)

## Bleak is chic

# France is doing well, but feeling miserable

## Blame a looming election, the structure of the state and an innate Gallic gloom



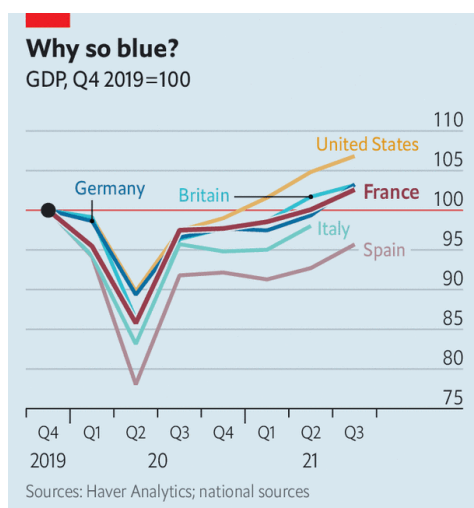
Paris Nov 16th 2021

TUNE IN TO any French prime-time talk show this autumn, and discussion rages over the country's wretched decline. France is losing its factories and jobs, squeezing incomes and small businesses, destroying its landscapes and language, neglecting its borders and squandering its global stature. Its people are fractious and divided, if not on the verge of a civil war, as a public letter from retired army officers suggested earlier this year. At the second presidential primary debate for the centre-right Republicans party, on November 14th, the five candidates competed with each other to chronicle French disaster. Listen to the hard right, and it is "the death of France as we know it".

The anxiety is widespread. In a recent poll 75% agreed that France is "in decline". When asked to sum up their mood in another survey, the French favoured three words: uncertainty, worry and fatigue.

Like others, the French have some good reasons for apprehension. Lockdowns have been wearing. Rising gas and petrol prices, supply-chain delays, a new wave of covid-19 cases and restrictions: all are genuine causes of uncertainty. Moreover, the French hold a presidential election in April, and the campaign is already divisive. The line-up is likely to feature not just one but two strong candidates from the hard right: Marine Le Pen, of the National Rally (formerly the National Front), and Eric Zemmour, a reactionary former TV pundit. A sobering 47% of the French told a poll they will vote in the first round for a candidate from one or other political extreme. Some 60% say they have no confidence in President Emmanuel Macron.

Yet there is a paradox at the heart of France's current malaise: the country is doing fairly well, and in some respects better than its neighbours. Covid-19 cases are rising again in France, but nothing like as fast as in Germany. In July Mr Macron introduced covid-19 passes; France now has a greater share of fully vaccinated people than Germany or Britain. Like most of Europe, the French economy is enjoying a bounce after a deep drop in GDP last year, and is expected to expand by 6% this year. Third-quarter growth, of 3% on the previous one, was particularly strong, and higher than in Germany, Italy and Spain. French GDP is now back at its pre-pandemic level (see chart).



The Economist

France's unemployment rate, at 7.6%, has fallen below its level before the pandemic. This is not only, or even primarily, thanks to public wage-support schemes. In September the number of workers on furlough schemes dropped to 520,000, down from 8.4m in April 2020. "We are seeing net employment creation in France in sectors like manufacturing that we haven't seen for a while," says Ludovic Subran, chief economist at Allianz, an insurer. Firms now report difficulties recruiting; salaries are expected to rise. Under the government's "Made in France" strategy, new factories—electric batteries in northern France and insulation panels in the south-west—are in the works. The CAC 40 stockmarket index is at a record high.

So why are the French so convinced that things are falling apart? There is no single explanation. In a country that boasts four anti-capitalist presidential candidates, one reason could be a lingering French suspicion of the financial gains that economic recovery brings. The government has spent heavily to keep jobs and businesses going during the pandemic, in order to avoid lay-offs and bankruptcies, and to protect incomes. Purchasing power rose in 2020, and will do so again in 2021. But this policy is now also helping those with investments in such firms. The saved jobs are taken for granted while the rewarded shareholders are regarded in some quarters as undeserving beneficiaries. Mr Macron still struggles to shrug off his label of *président des riches*.

It could also be that the structure of government builds in disappointment. A strong central state, which the French dignify with a capital letter (*État*), headed by a powerful presidency, encourage excessive expectations of both. The messy business of conflict and compromise that characterises the reality of government is a source of particular dissatisfaction, as is the complexity of the globalised world. The difficulties that France has experienced securing microchips for its car-components industry, say, or halting migrant flows, are sometimes seen as not merely the result of global supply-chain jams, or international migration pressures, but a form of emasculation and wounded national pride.

A further answer may be that, as Claudia Senik, an economist at the Paris School of Economics, puts it: "The French have an ambivalent relationship to happiness." Surveys consistently rank the French as more unhappy about everything than their peers, and *morosité* resists improved economic performance. Being idealists, the French find that the real world always disappoints. Taught from a young age to adopt an esprit critique, they delight in disapproval. Last year, as covid-19 first spread, a poll suggested that only 39% of the French thought that their government was managing the crisis well, compared with 74% in Germany and 69% in Britain. Bleak is chic.

Perhaps most important, ahead of any French presidential election the stirring of indignation and the promise of salvation is a practised political art. François Mitterrand campaigned as "the tranquil force" in his successful bid for the presidency in 1981, hinting at the chaos he would calm. Jacques Chirac promised in 1995 to mend the "social fracture" that he claimed threatened French unity. Mr Macron was unusual by campaigning in 2017 in tones of optimism. As covid-19 cases rise, supply-chains clog up and winter heating-bills arrive in the letterbox, there is still plenty that could go wrong. And even if it doesn't, it suits opponents of all stripes to lay the doom on thick. ■



GESPRÄCH MIT DIDIER FASSIN:

# Warum wird der Wert des Lebens nicht überall gleich geachtet?

- VON NOVINA GÖHLSDORF
- -AKTUALISIERT AM 22.11.2021-07:44



Wie bei allen Epidemien können Verschwörungserzählungen auch jetzt viel über Machtverhältnisse verraten. Ein Gespräch über öffentliche Gesundheit mit dem Arzt und Anthropologen Didier Fassin.

*Didier Fassin ist Mediziner, spezialisiert auf **Infektionskrankheiten**. Er hat als Arzt in Indien gearbeitet und war im Bereich der öffentlichen Gesundheit in Tunesien tätig. Später wurde er Soziologe und Anthropologe; am Institute for Advanced Study in Princeton hat er die James D. Wolfensohn-Professur inne. Doch Medizin und öffentliche Gesundheit blieben seine Forschungsthemen. Er untersuchte Heilpraktiken im Senegal, Müttersterblichkeit in Ecuador, Bleivergiftungen in Frankreich und den Umgang mit verschiedenen Epidemien.*

Herr Fassin, ist Ihr Lebensthema – als Arzt, Soziologe und Anthropologe – das Leben?

Ja, genau deshalb habe ich „Leben“ auch zum Gegenstand der Adorno-Vorlesungen gemacht, die ich 2016 halten durfte. Ich wollte ein großes Paradox der Gegenwart in den Blick nehmen: einerseits die Heiligkeit des Lebens, in der Einzahl, als abstraktes Prinzip, im religiösen wie säkularen Sinn, andererseits die Ungleichheiten im konkreten Umgang mit Leben in der Mehrzahl, wie sie die enorm verschiedenen Lebensaussichten von Menschen offenbaren. In den USA liegen 15 Jahre Unterschied zwischen der Lebenserwartung schwarzer Schulabbrecher und der von Weißen mit Universitätsabschluss, in Frankreich 13 Jahre zwischen den Ärmsten und Reichsten fünf Prozent. Wir sind also weit entfernt von einer wahrhaft öffentlichen Gesundheit.

Wo muss man anfangen, um den konkreten Umgang mit den Leben aller gerechter zu machen?

Anders, als die meisten denken, ist der Beitrag von Medizin und sogar von öffentlicher Gesundheit relativ bescheiden, wenn es darum geht, die Ungleichheiten in der Lebenserwartung zu verringern. Viel wichtiger sind frühe Bildung oder gesunde Wohn- und Arbeitsverhältnisse. Doch da wir schon über Leben im Plural sprechen: Es ist entscheidend, biologische und biographische Dimensionen auseinanderzuhalten. Leben kann „am Leben sein“ heißen: ein langes Leben haben. Aber es kann auch bedeuten: Sinn für umfängliche Selbstverwirklichung, ein gutes Leben haben können. In allen westlichen Ländern leben Frauen länger als Männer, aber lang waren ihnen basale Rechte vorenthalten, etwa die Möglichkeit, ein Bankkonto zu eröffnen oder über ihren eigenen Körper zu verfügen. Öffentliche Gesundheit, die Gesellschaft überhaupt, sollte anerkennen, dass es neben der bloßen Lebenserwartung die Erwartungen gibt, die man für sein Leben haben kann. Leben ist nicht nur eine Frage von Quantität; es ist, mehr noch, eine Frage von Qualität.



Wie kann Gesundheit öffentlich sein, ohne eine bestimmte, etwa westliche Vorstellung von Gesundheit zu globalisieren und kulturell und lokal eigene Ansätze zu übergehen?

Menschen in Lateinamerika oder Afrika beschwerten sich selten darüber, weniger Kinder an Masern sterben oder von Kinderlähmung betroffen zu sehen; sie nehmen Impfungen allgemein an. Argwöhnisch werden sie, wenn öffentliche Gesundheit genutzt worden ist, um sie zu unterdrücken. Ich habe in Ecuador während der Cholera-Epidemie erlebt, wie Angehörige von Indio-Communities sich vor den medizinischen Teams versteckt haben, weil sie die Erfahrung gemacht hatten, ihre Toten nicht begraben zu dürfen. Man beruft sich zu oft auf kulturelle Unterschiede, um den Widerstand gegen medizinische Interventionen zu stigmatisieren und sich der Verantwortung dafür zu entziehen, wie medizinische Programme durchgeführt werden.

In Ihren Vorlesungen am Collège de France warfen Sie einen anthropologischen Blick auf öffentliche Gesundheit. Was sieht so ein Blick?

Ich habe die verschiedenen Facetten beleuchtet, die den Komplex öffentlicher Gesundheit ausmachen. Zum Beispiel, wie das Wissen von Ärzten und die Erlebnisse von Patienten in Konflikt geraten und dazu führen konnten, dass bestimmte Krankheiten, etwa das chronische Erschöpfungssyndrom, neu umrissen wurden. Ich habe untersucht, was Verschwörungstheorien im medizinischen Feld uns über gesellschaftliche Machtverhältnisse lehren können, und ich hatte ein spezielles Interesse für die Misshandlung von gefährdeten Bevölkerungsgruppen, besonders Migranten und Gefängnisinsassen, die ernste gesundheitliche Folgen hatte.

Sie untersuchen auch die Bedeutung von Statistiken und Prognosen. In unserem pandemischen Alltag scheint man Krankheit und Ansteckung durch Raten von Inzidenz oder Hospitalisierung, durch Hochrechnungen fassen zu können. Wie schauen Sie auf das Versprechen der Zahlen?

Unsere Gesellschaften glauben an Zahlen. Diesen heutigen Positivismus macht etwa die Annahme aus, dass Fakten ganz unabhängig von ihrer Beobachtung seien und es objektive und neutrale Weisen gebe, über sie zu berichten. Man glaubt, mit Big Data und randomisierten kontrollierten Studien große und kleine Fragen über Staatenbildung, ethnische Konflikte, Wirtschaftsentwicklungen oder eben öffentliche Gesundheit beantworten zu können. Wir brauchen sicherlich Statistiken, Zahlen und Graphen, und die Pandemie hat das Bewusstsein vieler für diese Vermessung der Welt erhöht. Doch wir sollten auch ihre Grenzen kennen. Anstatt die Zahlen an sich zu kritisieren, habe ich dargestellt, wie sie sich gegenseitig widersprechen.

Im April 2020 ergaben die Prognosen der zehn Forschungsinstitute, die Daten über die weltweite Mortalität für die darauffolgenden drei Wochen erzeugt haben, sehr Verschiedenes: Die pessimistischste Prognose rechnete mit viermal so vielen Todesfällen wie die optimistischste. Das hatte enorme Konsequenzen, weil die französische Regierung sich am Worst-Case-Szenario orientierte, während der damalige US-Präsident sich auf die beste Prognose bezog und natürlich entgegengesetzte Maßnahmen ergriff. Die französische Regierung verkündete vor einigen Monaten: „Wir können über alles diskutieren, nur nicht über Zahlen.“ Man sieht, wie irreführend so ein Statement sein kann. Wir müssen viel strenger und kritischer sein im Hinblick auf die Zahlen, von denen wir regiert werden.

Verschwörungserzählungen über die Covid-Pandemie finden noch immer großen Anklang – was macht sie so erfolgreich?

Epidemien waren immer ein fruchtbarer Boden für Verschwörungsdiskurse, das ist also aktuell gar nichts Neues. Es lässt sich sogar sagen, dass relativ wenige Erzählungen kursieren, und das, obwohl neue Technologien und soziale Netzwerke sie leichter verbreiten und sichtbar machen. Es gibt heute eine eigenartige Tendenz, die Bedeutung von Verschwörungstheorien zu übertreiben – eine Tendenz, die die Sensationslust der Medien füttert, die Beratungsfirmen antreibt, ernsthafte Debatten umgeht und am Ende Verschwörungstheorien befeuert.

Aber kann die Bedeutung solcher Erzählungen wirklich überschätzt werden? Sie spalten Gesellschaften und blockieren demokratische Verständigung.

Sie haben vollkommen recht. Sie sollten ernst genommen werden. Es ist jedoch nutzlos, diejenigen, die glauben, dass wir nicht alles über die Langzeitwirkungen von Impfungen wissen, zu karikieren, zu verdammen oder zu bestrafen. Das verfestigt sogar ihren Glauben an einen Plot, dessen Opfer sie sind. Wir sollten lieber wahrnehmen, wie öffentliche Autoritäten zum Eindruck mangelnder Transparenz beitragen, Verschwörungserzählungen befördern, indem sie Fakten verschleiern, Unwahrheiten verbreiten oder ihre Bevölkerungen belügen. In Frankreich wurden Masken für unnützlich und Tests für unnötig erklärt, wurden Hospitalisierungsraten auf Intensivstationen übertrieben, um härtere Maßnahmen zu rechtfertigen. In den USA hat [Donald Trump](#) Verschwörungsfantasien über China angeheizt. Regierungen haben ihren Anteil am Erfolg von Verschwörungstheorien.

Sie gehen ja noch weiter, indem Sie sagen, dass Verschwörungserzählungen auch ein kritisches Potential haben und man aus ihnen lernen könne. Wieso das?

Anstatt Verschwörungstheorien, wie üblich, zu verhöhnen und anzuprangern, schlage ich vor, sie auf das hin zu betrachten, was sie uns über die Welt verraten, darüber, wie Teile der Bevölkerung sie sehen, über das Misstrauen gegenüber Regierungen, das beschädigte Verhältnis zu Macht und Wissen, das sie ausdrücken, sogar die tatsächlichen Plots, die sie manchmal aufdecken. Das war der Fall während der AIDS-Epidemie in Südafrika nach Aufhebung der Apartheid. Damals wurden öffentliche Gesundheitsmaßnahmen mit Skepsis gesehen, wurde die Pharmaindustrie angeklagt, Schwarze als Versuchskaninchen einzusetzen, und Weiße verdächtigt, die Epidemie zu nutzen, um die Armen loszuwerden. Tatsächlich hat die Geschichte gezeigt: Jede Epidemie im 20. Jahrhundert hat Diskriminierung und räumliche Segregation verstärkt. Es kam auch heraus: Kein klinischer Versuch auf dem afrikanischen Kontinent zur Verhinderung der Übertragung des Virus von Müttern auf Kinder hat ethische Prinzipien respektiert. Und es wurde entdeckt, dass noch in den 1990er-Jahren ein Programm chemischer und biologischer Kriegsführung entwickelt worden ist, um Bewohner der Townships zu vernichten. Die Verschwörungstheorien über HIV fußten auf tatsächlichen Fakten.

Jüngst untersuchten Sie die „Sprache der Krise“. Beunruhigende Entwicklungen werden fast standardmäßig als Krise erfasst: „Corona-Krise“, „Klimakrise“, die sogenannte „Flüchtlingskrise“. Sie halten das für eine Besonderheit unserer Zeit. Doch die Beschwörung von „Krisen“ ist nichts Neues seit dem Beginn der Moderne. Was ist heute anders?

Kürzlich fand ich den Begriff Krise im Archiv der New York Times 36-mal in Titeln oder Zusammenfassungen von Artikeln, im Lauf von 24 Stunden. Bemerkenswert ist, dass Krise einen Bruch in der normalen Ordnung markiert, es heute aber eine paradoxe Normalisierung von Krisen gibt, oder zumindest des Diskurses über sie, als ob Krisen unsere neue Normalität wären. Man sollte aufmerksam sein für sogenannte Krisen ohne kritische Situation, wie vermeintliche, von populistischen Parteien angeprangerte Migrantenkrisen, obwohl die faktische Migration niedrig ist. Zugleich gibt es kritische Situationen, die nicht als Krisen interpretiert werden. Denken Sie an die Lage des Strafvollzugs in vielen Ländern, wo die Zahl der Gefängnisinsassen stetig zunimmt und die der Kriminalität sinkt. Außerdem schreien angebliche oder reale Krisen nach dringlichen Mitteln, die auf Kosten nötiger struktureller Veränderungen ergriffen werden und – selbst wenn dabei offizielle Ausnahmezustände ausgerufen werden – Freiheiten und Rechte erheblich einschränken. Man sollte immer vorsichtig sein mit den politischen Effekten einer Sprache der Krise.

Sie begreifen unsere Gegenwart als Zeit intensivierter Krisen, die eines intensivierten kritischen Denkens bedarf. Was ist Kritik – für Sie?

Krise und Kritik haben dieselbe griechische Wortgeschichte. „Krisis“ bedeutet zum einen den entscheidenden Moment, in dem die Gefahr präsent ist – in Krankheit oder Krieg –, und zum anderen den Akt von Unterscheidung und Urteil. Krise auf der einen, Kritik auf der anderen Seite. Ich halte Kritik grundsätzlich für eine Art, auf die Welt zu schauen, oder spezifischer: auf die verschiedenen Fakten, die uns konfrontieren mit der Vorstellung im Kopf, dass sie alle auch anders aussehen könnten – wie es die Hauptfigur in Robert Musils „Mann ohne Eigenschaften“ tut. Aus diesem Blick auf die Welt ergibt sich die Frage: Was heißt es, dass es ist, wie es ist? Welche Folgen hat es? Wie könnte es anders werden?

<https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/wie-aktivist-henning-jeschke-den-klimaschutz-vorantreiben-will-17645125.html?premium>

BLOCKADEN FÜR DEN KLIMASCHUTZ:

## Ist ziviler Ungehorsam ein legitimes Mittel?

- VON KATHARINA MÜLLER-GÜLDEMEISTER
- -AKTUALISIERT AM 22.11.2021-06:57



Hart erkämpfte Minuten: Henning Jeschke, Olaf Scholz und Lea Bonasera in der Friedrich-Ebert-Stiftung in Berlin Bild: Imago

Der ehemalige Hungerstreikende Henning Jeschke plant weitere Aktionen. Laut der Wissenschaft bleiben nur noch drei Jahre, um das Ruder herumzureißen. Kann ziviler Ungehorsam ausreichend aufrütteln?

In Minute 40 der Diskussion mit [Olaf Scholz](#) fängt Henning Jeschke an, sich in Rage zu reden. „Wie soll ich meiner Tochter erklären, wenn ich in 20 Jahren mal eine haben sollte, wir haben damals gewusst, was passiert?“ Und: „Dass wir trotzdem weiter gemacht haben wie bisher, weil die politische Klasse es nicht hinbekommen hat zu sagen: Es gibt kein Budget mehr, wir haben schon genug verbrannt, Rückwärtsgang einlegen!“

Von Beginn an haben der voraussichtlich nächste Bundeskanzler und Henning Jeschke sowie Lea Bonasera von der Gruppe „Letzte Generation“ aneinander vorbeigeredet. Olaf Scholz hatte Jeschke einen Tag vor der Bundestagswahl angerufen, um ihnen ein Gespräch zuzusichern. Zu diesem Zeitpunkt hatte Jeschke 27 Tage und Bonasera sechs Tage lang nichts mehr gegessen, am Morgen hatten sie auch das Trinken ausgesetzt, um ein öffentliches Gespräch zu erzwingen. Sie stammen aus der Gruppe von jungen Hungerstreikenden, die am 30. August im Regierungsviertel ein Camp aufgeschlagen hatten.

### Der „Kanzler für Klimaschutz“ will das Thema wechseln

Das Gespräch – zu dem die Kanzlerkandidaten [Armin Laschet](#) und Annalena Baerbock nicht bereit waren – findet am 12. November in der Friedrich-Ebert-Stiftung in Berlin statt und wird per Livestream übertragen. Im Publikum sitzen 20 Gäste, unter ihnen der frühere Leiter des Potsdam-Instituts für Klimafolgenforschung Hans-Joachim Schellnhuber, Seenotretterin Carola Rackete und ein Anti-Fracking-Aktivist aus Argentinien.

In den hart erkämpften 60 Minuten mit Scholz wollen Jeschke und Bonasera zumindest einmal von ihm hören, dass die Klimaerwärmung mit dem aktuellen Kurs der Bundesregierung auf mehr als zwei Grad zusteuert. Und wissen, ob ihm bewusst sei, dass im Jahr 2070 laut Berechnungen 3,5 Milliarden Menschen nicht mehr dort leben können, wo sie jetzt leben, weil „Todeszonen rund um den Äquator entstehen“, wie Jeschke es formuliert. Doch solche Worte kommen Scholz nicht über die Lippen. Der SPD-Mann – auf Wahlplakaten „Kanzler für Klimaschutz“ – möchte lieber über konkrete Maßnahmen reden. Aber das wollen Jeschke und Bonasera nicht. Nicht, solange nicht klar ist, ob die Klimakrise für Scholz eher den Rang einer Grippe oder einer Pandemie hat.

## Diskussionen anregen statt Beliebtheitspunkte sammeln

Am Ende der Diskussion werden die beiden aber auch konkret: Sie fordern ein Anti-Wegwerfgesetz für Lebensmittel und dass die Landwirtschaft bis 2030 nachhaltig wird. Wenn die neue Regierung bis Ende des Jahres keinen deutlichen Kurswechsel erkennen lässt, kündigen sie an, wollen sie mit ihrer Gruppe „Letzte Generation“ Autobahnen und Bundesstraßen in ganz Deutschland besetzen. Immer wieder. „Die Blockaden haben nicht zum Ziel, einen Schaden herbeizuführen, sondern uns vor Schaden zu bewahren, indem wir keine Zeit mehr verstreichen lassen“, sagt Jeschke drei Tage später auf der Zugfahrt nach Essen, wo er seine Kampagne „Aufstand der letzten Generation“ vorstellen will. Anschließend geht es nach Düsseldorf, Freiburg, München.

Der 21 Jahre alte Klimaaktivist kommt aus Greifswald, hat in Lüneburg angefangen, Politik zu studieren, bevor er Vollzeit für das Klima rebellierte. Seit drei Jahren werden seine Haare langsam grauer. Die meisten werden ihn für die Methoden hassen, das ist ihm bewusst. Es geht nicht darum, möglichst beliebt zu sein, sondern Diskussionen anzuregen. Rettungswagen wollen sie natürlich durchlassen.



Vor dem Abgrund: Henning Jeschke referiert. :Bild: Katharina Müller-Güldemeister

Die Gruppe ist auf rund 50 Mitglieder angewachsen, schätzt Jeschke. Manche kennt er von der Klimabewegung [Extinction Rebellion](#) (XR), andere schlossen sich über den Hungerstreik an. Am Ende ihrer Mails setzt die „Letzte Generation“ gerne die Grußformel „mit Liebe und Wut“. Sie zieht Leute an, denen es nicht mehr reicht, bei „Fridays for Future“ mitzulaufen. Einige haben Studium oder Arbeit für den Aktivismus reduziert oder heruntergefahren. Zum Vortrag in Essen am vergangenen Montag kommen Aktivisten, von denen einige bereits Erfahrungen mit zivilem Ungehorsam gesammelt haben. Die Zahl bleibt an diesem Abend einstellig. Je radikaler der Protest, desto weniger sind dabei. Jeschke beginnt mit Zahlen. Die Runde soll sich noch einmal bewusst machen, dass die Klimakrise Dimensionen annehmen werde, an die nichts herankomme, was bisher in den Geschichtsbüchern steht.

Er hofft, Mitstreiter für die Blockadeaktionen zu finden. Mitstreiter, die auf Unverständnis und mögliche Gewalt nicht mit Gegengewalt reagieren, die in Kauf nehmen, wegen des Vorwurfs von Nötigung und Ordnungswidrigkeiten in Polizeigewahrsam, vor Gericht und möglicherweise sogar im Gefängnis zu landen. Wie kommt es, dass ein junger Mensch bereit ist, zu so drastischen Mitteln zu greifen? Seine Freiheit aufs Spiel setzt und sogar seine Gesundheit?

### Ist ziviler Ungehorsam ein legitimes Mittel?

Am 19. September liegt Henning Jeschke in einem Zelt des Hungerstreik-Camps, eingemummelt in Decken, damit er nicht unnötig Wärme verliert. „Der Hunger, den wir gerade spüren, und in den wir uns freiwillig begeben haben, trifft schon jetzt viele Menschen, ohne dass sie eine Wahl haben“, sagt er an seinem 21. Streiktag. Am Ende wird er 27 Tage nichts essen und 13 Kilogramm abnehmen. Am letzten Tag vor der Bundestagswahl hört Henning Jeschke auf zu trinken. Nach sieben Stunden ruft Olaf Scholz mit unterdrückter Nummer an.

Es sei eine Tat der Verzweiflung gewesen, in der er aber eine totale Entschlossenheit gespürt habe, sagt er heute. Seine Rolle: wachzurütteln. Denn laut dem Wissenschaftler Sir David King, den Jeschke immer wieder zitiert, bleiben nur noch drei bis vier Jahre, das Steuer herumzureißen. Aber sind Hungerstreiks und Straßenblockaden legitime Mittel? Ist es angemessen, anderen Menschen dadurch seinen Willen aufzuzwingen? „Was gerade schief läuft, ist das Unrecht an denen, die jung oder noch nicht geboren sind“, sagt er. Weil ein System aufrechterhalten werde, das ihnen die Grundlagen zum Leben nimmt. Dabei sei es die Pflicht der Regierung, die Lebensgrundlagen für zukünftige Generationen zu schützen. So jedenfalls steht es in Artikel 20 a des Grundgesetzes. „Wenn eine Regierung ihre Verfassung bricht, ist es an den Menschen, deswegen aufzustehen.“

## „How dare you“

Henning Jeschke schlägt vor, klar über die Klimakrise zu reden und die Empfehlungen des Bürgerrats Klima zur Landwirtschaft umzusetzen. „Wir sehen, dass die parlamentarische Demokratie mit langfristigen Entscheidungen ihre Probleme hat, da man in der Berufspolitik viel auf Wiederwahl und Lobbyismus bedacht ist.“ Außerdem würde er klimaschädliche Subventionen abschaffen, die 2018 laut Umweltbundesamt 65,4 Milliarden betragen. „Eine Kerosinbesteuerung ist zum Beispiel sofort machbar.“ Er sieht sich in der langen Tradition des friedlichen zivilen Widerstands. Das sei der Weg, wenn andere Wege nicht zum Ziel führen. „Und wir sehen keinen anderen“, sagt er mit eingefallenen Wangen im Hungerstreik-Camp im Regierungsviertel. Am Ende wird er dort im Rollstuhl gefahren, selbst für kurze Wege.



Lea Bonasera und Henning Jeschke während des trockenen Hungerstreiks :Bild: dpa

Henning Jeschke, der eine unbeschwerte Kindheit und Jugend auf Bolzplätzen und beim Improtheaterspielen verbracht hat, hat andere Wege versucht. Aufgerüttelt durch [Greta Thunbergs](#) Rede („How dare you“), sei er regelmäßig zu den Demos von Fridays for Future gegangen. Ernüchtert war er nach der ersten Kundgebung, an der im September 2019 rund 1,4 Millionen Menschen in Deutschland teilnahmen. Die Politik habe zwar das Klimaschutzgesetz beschlossen, dann aber viel zu wenig danach gehandelt.

## Rebellion macht Widerstandsfreude

Jeschke schloss sich den Aktivisten von Extinction Rebellion an, die starke Bilder erzeugen. Er baute eine örtliche Gruppe in Lüneburg auf und organisierte Aktionen des zivilen Ungehorsams. Als in Lübeck ein Flughafen für Kurzstreckenflüge eröffnet wurde, versuchte er sich an die Außenhaut eines Flugzeugs zu kleben, um den Abflug zu verhindern. Bei der Aktion „Uns steht das Wasser bis zum Hals“ schleuderte er vor einem halben Jahr pinke Farbe für verfehlte Klimapolitik an das Hamburger Rathaus. Die Turnschuhe, die er bei seinem Vortrag in Essen trägt, haben davon immer noch Sprenkel. Für seine Aktionen nimmt er Hausverbote und Anzeigen in Kauf. Bisher wurden alle abgeschlossenen Verfahren gegen ihn wegen Geringfügigkeit eingestellt. So wie die vieler Klimaaktivisten, die mit Straßenblockaden und anderen Aktionen auf den Klimawandel aufmerksam machen. Laut XR nimmt das Verständnis von Richtern für die Motive von Klimaaktivisten zu. Anders in England: Dort wurden die Gesetze nach zunehmenden Blockadeaktionen verschärft.

Auch in NRW gab es Gesetzesverschärfungen. Nach massiven Protesten an Kohlekraftwerken und im Hambacher Forst können Aktivisten nun bis zu einer Woche in Polizeigewahrsam festgehalten werden, wenn sie ihre Identität nicht preisgeben. Deshalb verbrachte Henning Jeschke einmal vier Tage in der Zelle einer Bonner Polizeistation, nachdem er einen Kohlebagger besetzt hatte. „Digital detox“, nennt er diese Zeit ohne Handy und lacht. Ja, Henning Jeschke kann zur Abwechslung auch lachen, es ist ein helles Lachen, ein fast kindliches Kichern. „Man überlegt dann nochmal, warum man das alles macht. Aber ich kam immer wieder zu dem Schluss, dass es richtig ist, dass ich gerade da bin. Dieses Verdrängen macht einen echt kaputt. Wenn man aber weiß, dass etwas schief läuft und man etwas dagegen unternimmt, gibt es eine gewisse Widerstandsfreude.“

### **„Papa, was hast Du damals getan?“**

In seiner Zelle der Bonner Polizeiwache sah diese Widerstandsfreude so aus: „Ich habe gesungen, ich habe Sport gemacht, habe Schach gespielt.“ Tatsächlich scheint er sich gerne an diese Tage zu erinnern. Dazu musste er sich aber erstmal ein Schachspiel basteln, aus Esskarton, Plastiklöffel und Klopapierkügelchen. Nur geschlafen habe er nicht so gut bei dem Dauerlicht. Als man ihm das Schachspiel wegnahm, hat er aus gerolltem Klopapier einen Schriftzug gelegt: „Papa, was hast Du damals getan?“ Sogar über die Videokamera, die ihn in seiner Zelle überwachen soll, ist er als Aktivist auf Sendung. Die Elterngeneration spricht Henning Jeschke auch deshalb direkt an, weil seit den achtziger Jahren bekannt ist, welche dramatischen Auswirkungen der menschengemachte Klimawandel haben würde. Auch eine Mutter, die in Essen in der Runde sitzt, erzählt davon. „Meine Generation hat versagt“, sagt sie. Sie ist nun bei Parents for Future, um es besser zu machen. Bei den Straßenblockaden möchte sie aber nicht mitmachen. An ihrem Job hänge die Existenz einer Familie.

Aber hilft ziviler Ungehorsam wirklich? Oder bewirkt er das Gegenteil? Man müsse ein notwendiges Drama kreieren, um den Diskurs in die Bevölkerung zu tragen, sagt Jeschke. „Nur mit aktivem Widerstand werden wir den Verrat an der jungen Generation beenden können.“ Er hofft, dass es immer mehr Menschen werden, wie bei der amerikanischen Bürgerrechtsbewegung „Freedom Riders“, von denen er auch in seinen Vorträgen erzählt. Auch ihnen schlug Ablehnung und Gewalt entgegen, als sich 1961 schwarze und weiße Menschen gemischt in einem Bus in die Südstaaten aufmachten. „Doch bald gingen immer mehr auf die Straße, um gegen Rassentrennung zu demonstrieren.“ Damals ging es um die massive Benachteiligung von Schwarzen. Heute wissen wir: Schritt für Schritt wurde es besser.

<https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/werbespot-von-penny-wie-es-dank-emotionen-zu-viralen-hits-kommt-17644943.html>

WERBESPOT VON PENNY:

## Dieser Film geht viral

- VON JOHANNA CHRISTNER
- -AKTUALISIERT AM 21.11.2021-18:50



Kein Wunder: Der vorweihnachtliche Film von Penny kommt angesichts der vierten Corona-Welle gut an. Bild: Penny Markt GmbH

In der Vorweihnachtszeit setzt der Werbefilm „Der Wunsch“ von Supermarktkette Penny voll auf Gefühle. Dahinter steckt eine ausgeklügelte Marketing-Strategie – doch die Botschaft greift zu kurz.

Sie wünsche sich, dass ihr Sohn im Teenager-Alter nicht immer zu Hause rumhängt. Dass er sich heimlich rausschleicht, dass er die Schule schleifen lässt, Partys feiert, erste Alkoholexzesse erlebt. Und dass er diesem Mädchen endlich sagt, dass er sie liebt. Die Mutter, die im neuen Werbespot „Der Wunsch“ der Supermarktkette Penny mit ihrem Sohn abends am Esstisch sitzt (im Hintergrund spielt die verlangsamte Melodie von Bon Jovis „It’s my life“ auf Klavier), will einfach nur, dass er seine Jugend zurückbekommt.

Es geht darin um all das, was jungen Menschen seit Beginn der Pandemie geraubt wurde. Das fast vier Minuten lange Video, produziert von der Agentur Serviceplan, drückt in der Vorweihnachtszeit bei vielen auf die Tränendrüse, auf YouTube erreichte es inzwischen mehr als sechs Millionen Aufrufe. In der Kommentarspalte darunter schreiben gerührte Mütter, dass der Werbeclip sie zum Weinen gebracht habe.

„Während Corona konntet ihr viele Erfahrungen nicht machen. Wir wollen euch ein Stück eurer Jugend zurückgeben und verschenken 5000 unvergessliche Erlebnisse“, heißt es am Ende des Videos, verlost werden unter anderem Reisen und Partys. Dabei geht es nicht nur um reine Nächstenliebe, sondern vor allem auch um Geld. Denn schon seit Jahren klagt die Marketingbranche über die sogenannte Werbeblindheit. Der Begriff soll bedeuten, dass Konsumenten durch klassische Werbung nur noch schwer zu erreichen sind und ihr kaum noch Beachtung schenken. In den digitalen Kanälen setzen Werbetreibende daher auf Methoden wie Influencer-Marketing und Online-Werbung – doch Internet-Anzeigen werden häufig durch Werbeblocker neutralisiert.

"Der Wunsch" von Supermarktkette Penny Video: Youtube

Eine weitere Methode, die seit Jahren online wie offline erfolgreich ist: der übermäßige Einsatz von Gefühlen. Werbefachleute glauben an emotionale Kommunikationsstrategien, da für Konsumenten Werte und Haltungen hinter einer Marke zunehmend wichtig werden. Und die emotionale Bindung an Unternehmen führt zu Kaufentscheidungen. In der besinnlichen Vorweihnachtszeit gilt dieses Credo ganz besonders. Appelle wie „Geiz ist geil“ funktionieren da nur noch bei kleineren Zielgruppen. Es zählt nicht mehr nur das, was billig oder schön, sondern zunehmend auch das, was authentisch ist.

Entscheidend für gelungene emotionale Werbung sind die verwendeten Bilder. Sie müssen eine Geschichte erzählen, dabei symbolstark sein und ein besonderes Augenmerk auf Mimik, Gestik oder auch Körperhaltung legen. Es bieten sich emotionale Themen wie Ungleichheit, Inspiration und Schicksale an — und es muss schnell deutlich werden, um was es in der ausgespielten Werbung geht. Denn es gilt, in nur wenigen Sekunden die Aufmerksamkeit des Betrachters für sich zu gewinnen. Hilfreich sind auch gefühlsstarke Musik sowie Protagonisten mit Identifikationspotenzial, um den Empathie-Faktor zu erhöhen. All diese Faktoren erfüllt die Weihnachtskampagne der Supermarktkette, die bisher eher für Geradeaus-Slogans wie „Erstmal zu Penny“ bekannt war.

Ganz ohne Mankos kommt der Clip allerdings nicht aus. In der Kommentarspalte auf Youtube ist auch Kritik zu lesen — und zwar an der deutschen Corona-Politik. Mitunter werden Penny dabei bessere politische Führungskompetenzen zugesprochen als der Bundesregierung, die vermeintlich gewissen- und empathielos Menschen ihrer Jugend beraube. Auch Impfgegner finden an dem Clip Gefallen, da Penny in ihren Augen gegen angeblich manipulierende Corona-Mächte in die Schlacht zieht. Denn: Der Werbekurzfilm lässt vollkommen offen, wer Schuld daran trägt, wenn Jugendliche in der Pandemie auf den ersten Kuss, den ersten Liebeskummer und die ersten Clubbesuche verzichten müssen. Ist es das Corona-Virus? Die Ungeimpften? Oder eine versagende deutsche Regierung? Hierzu schweigt der aufwendig produzierte Film. Wasser auf die Mühlen der Impfgegner nimmt er damit in Kauf — den Klicks zuliebe.



## Le Figaro (site web)

dimanche 21 novembre 2021 - 19:34 UTC +01:00 2533 mots

# Christophe Guilluy: «On nous fait craindre depuis trente ans le retour du fascisme... C'est du théâtre!»

Devecchio, Alexandre

## ENTRETIEN - À quelques mois de l'élection présidentielle, le géographe, révélé par *Fractures françaises*, dresse un tableau du paysage politique et social actuel.

Pour le géographe, le grand clivage de notre époque demeure l'opposition entre la France périphérique, qui rassemble les perdants économiques et culturels du modèle globalisé, et la France des grandes métropoles, composée par les gagnants de la mondialisation. Emmanuel Macron reste le champion incontesté de ces derniers, tandis que Marine Le Pen et Éric Zemmour se disputent les classes moyennes et populaires. À eux deux, ils représentent un bloc électoral d'au moins 35 %, note Guilluy. S'il constate que celui-ci peine à trouver un débouché, le géographe note cependant sa solidité et sa détermination. Continuer à ignorer ses aspirations ne peut que conduire à une impasse politique.

### LE FIGARO. - À quelques mois de l'élection présidentielle, comment appréhendez-vous la situation politique actuelle?

**Christophe GUILLUY.** - Au fond, il ne s'est pas passé grand-chose depuis 2017. Nous avons fait une interview sur le duel Macron-Le Pen où je disais que c'était un clivage chimiquement pur: classes populaires contre CSP+, métropole contre France périphérique. Tout cela n'a absolument pas changé. Le noyau de l'électorat de Macron est toujours constitué des bourgeoisies de droite et de gauche, des boomers, des retraités, des gens intégrés. Et pour cause, c'est le seul candidat qui défend le modèle économique et culturel de ces vingt dernières années. Par conséquent, l'électorat qui va le suivre est celui qui est intégré à ce modèle, en bénéficie ou en est protégé, comme les retraités par exemple. Partant de là, il bénéficie d'un socle hypersolide, avec ces 25 % qui ne bougent pas depuis son élection.

En face, il y a les désaffiliés, ceux qui ne sont plus intégrés économiquement, ce qu'on appelait hier la classe moyenne.

### Ces derniers sont, selon vous, en révolte contre le modèle existant. Pourquoi?

La division internationale du travail est le point de départ d'une crise culturelle, sociale, économique et géographique. Le travail est parti en Chine, en Inde et partout dans le monde.

Mais cette question de délocalisation n'est pas seulement économique. Ce que les tenants de l'économisme n'ont toujours pas compris, c'est que les classes populaires et moyennes, non seulement étaient le ressort du modèle économique (ils portaient le modèle économique et social, ils finançaient l'État-providence par leur travail), mais ils portaient également un mode de vie majoritaire qui était la référence culturelle pour la classe politique, le monde culturel et les nouveaux arrivants.

La question de l'intégration et de l'assimilation n'est pas une question abstraite à laquelle il suffirait de répondre par: «réaffirmons les valeurs républicaines». Si c'était le cas, on n'aurait pas exactement la même question posée en Suède, en Grande-Bretagne, aux États-Unis ou aux Pays-Bas. Tous ces pays ont des modèles et des valeurs complètement différents qui aboutissent exactement au même résultat: crise identitaire, culturelle, qui balaye tout l'Occident. Cette crise est donc liée à un phénomène économique et culturel qui est la fin de la classe moyenne occidentale.

### Cette classe moyenne est-elle en train de disparaître?

Les gens ne disparaissent pas, ils sont encore là mais ne représentent plus un modèle attractif (non seulement pour l'intelligentsia, mais aussi pour les nouveaux arrivants). On peut discuter du sexe des anges à l'infini sur ces questions d'intégration. Tant qu'on n'aura pas intégré et réintégré économiquement la majorité, il est vain d'aborder ces sujets.

Quand on débarque d'un pays étranger, quelle que soit sa culture, on observe son voisin et on est prêt à s'assimiler seulement si son mode de vie paraît attrayant. Si l'autochtone a un travail et qu'il est respecté culturellement - deux conditions qui ont explosé dans les années 1980 -, alors il serait naturel que le nouvel arrivant se conforme à ce mode de vie. Malheureusement, les classes moyennes et populaires ne sont plus intégrées économiquement et géographiquement ni respectés par le monde politique et le monde culturel. L'essentiel des précepteurs d'opinion considère ces catégories comme des losers, des «déplorables». Quand on débarque de l'autre bout du monde, et qu'on nous dit que notre voisin est raciste, à moitié débile, à fond dans la consommation, son objectif de vie étant de bouffer et de regarder la télé, on ne va pas épouser ses valeurs.

Le chantier pour les trente ans à venir est de savoir comment réintégrer la majorité de la population. Ils n'ont plus leur place dans le modèle économique qui compte symboliquement, celui des grandes métropoles, de la globalisation économique. Si le projet politique, économique et culturel de demain n'est pas la réintégration de ces populations encore majoritaires, alors il est inutile de parler d'intégration, d'assimilation ou que sais-je encore. C'est un sujet perdu d'avance si l'on ne s'intéresse pas à ce qu'est intrinsèquement une société.

### **Y a-t-il une volonté politique de réintégrer ces catégories?**

L'impasse politique du moment c'est qu'on a un monde politique et médiatique qui ne veut pas lâcher le modèle des grandes métropoles et de la globalisation économique. Ils nous expliquent depuis le Covid qu'il est possible de concevoir qu'ils soient allés trop loin sur le libre-échange. La main sur le cœur, ils ont honte de détruire la planète. Je dis toujours que la première mesure écologique est d'arrêter de faire venir des produits de Chine en cargo. Or les écolos ne sont pas en faveur de la fin du libre-échange.

Le gros problème, c'est que les constats sont faits, les diagnostics sont posés, mais nous sommes dans un moment religieux où il est impossible d'abandonner le dogme du libre-échange. Cela crée des politiques à la petite semaine, c'est-à-dire un peu de péréquations, des politiques très catégorielles, morcelées. Cette représentation morcelée de la société empêche de mener des réflexions sur le devenir de la population majoritaire.

### **Mais la France n'est-elle pas réellement de plus en plus morcelée?**

Pour les tenants du modèle actuel, l'un des éléments les plus importants est de déconstruire l'idée même d'une majorité, car cela leur permet de s'extraire des conditions de la démocratie. Il n'y a plus besoin d'être en démocratie s'il n'existe que des minorités. Les élites entreprennent ainsi une gestion des représentations. C'est ce que j'appelle la «netflixisation». Netflix crée des séries en s'attachant à des panels. Il s'agit de créer une narration qui va satisfaire une catégorie spécifique. Toute la classe politique est là-dedans, alimentée par Netflix et Hollywood. Nous sommes aujourd'hui dans la lutte entre un monde fictionnel et une réalité existentielle. C'est pourquoi, quand on décrit la France comme un pays anémique, dispersé, en perte de valeur, cela me crispe. Il suffit de discuter avec des gens pour voir que ce qu'ils veulent est très précis. Ils sont majoritairement attachés à leur territoire, hyperattachés au fait que l'État-providence est lié au travail. Ils veulent juste préserver leur mode de vie. Les gens n'ont pas bougé d'un iota. Quand on s'étonne du potentiel électoral des populistes, pour ma part, je suis avant tout surpris qu'on s'en étonne. Il y a une permanence, une rationalité, une solidité qui dit tout le contraire d'une représentation d'une France anémique, atomisée, etc. Ces gens n'ont pas encore trouvé un débouché politique. Mais ils ont tout à fait conscience de la fragilité de leur existence. Les trois insécurités: physique, sociale, culturelle, ils les vivent. Il y a une mécanique que j'appelle le soft power des classes populaires. La question de l'immigration, par exemple, pourquoi ressurgit-elle? Ces questions-là sont présentes au plus profond des classes populaires quelles que soient leurs origines. La question de la régulation des flux migratoires travaille tout autant les Français d'origine maghrébine ou africaine que ce qu'on appelle de manière condescendante les «petits Blancs».

Les «gilets jaunes» ont ainsi souvent été qualifiés de «petits Blancs». On oublie un peu rapidement qu'ils étaient par exemple très mobilisés dans les DOM-TOM. C'est se tromper sur le fond du mouvement que d'en faire un mouvement ethnique. C'était un mouvement très puissant composé de gens d'origines diverses mais qui ont intégré le mouvement sans leur étendard identitaire. Je ne dis pas cela pour faire l'éloge hypocrite de la diversité à la manière des publicitaires qui nous gouvernent. Je dis cela car, quand on a des classes populaires en mouvement, respectables, puissantes, fortes, elles redeviennent attractives, y compris pour des personnes de toutes origines. Quand tu es respecté culturellement, tu crées les conditions de l'assimilation des autres.

### **Sur le plan politique, ce que vous appelez la «majorité ordinaire» apparaît cependant divisé. La percée d'Éric Zemmour ne vient-elle pas contredire l'idée d'un affrontement entre France périphérique et France des métropoles?**

Tous ces débats de salon, conjoncturels, ne touchent pas ou peu la société. La mécanique des gens ordinaires, ce que j'appelle le temps des gens ordinaires, est plus importante, elle s'inscrit dans le temps long et produit des effets sociaux et politiques. Qui a

cassé le clivage gauche-droite? On dit que c'est Macron grâce à son intelligence hors du commun. C'est faux, cela fait vingt ans que les classes moyennes et populaires ne se réfèrent plus au clivage gauche-droite, notamment les classes populaires allant de la gauche vers l'extrême droite ou se dirigeant vers l'abstention. C'est le mouvement de cette majorité ordinaire qui tue la gauche, renforce l'abstention ou les partis populistes. Si on regarde les choses froidement et qu'on revient au résultat de Marine Le Pen en 2017, on note que, par rapport à son père, elle est passée de 18 % à 35 %. Ce chiffre constitue le principal socle du bloc populiste. Zemmour connaissant parfaitement les rouages politiques, il parvient à capter une grosse partie de cet électorat, mais cet ensemble reste identique et représente globalement 35 % du corps électoral. Je crois à la permanence de cette géographie électorale qui aujourd'hui se structure globalement autour de la dichotomie grandes métropoles-France périphérique. Les gens à l'écart du modèle économique néolibéral se retrouvent dans cette contestation populiste, et Zemmour, avec un discours plus droitier et intellectuel capte la fraction la mieux intégrée de cet électorat et une part marginale de la bourgeoisie qu'il appelle «bourgeoisie patriote».

Sur le fond, la question matérielle reste déterminante. Si une partie de la bourgeoisie de droite ou de gauche peut faire le constat des échecs de la mondialisation et du modèle multiculturel, la différence essentielle, avec les 70 % qui gagnent moins de 2000 euros par mois, tient toujours à sa capacité de se protéger des effets négatifs de ce modèle. À 5000 euros par mois, la bourgeoisie aura toujours la capacité d'effectuer des choix résidentiels et scolaires qui la protègent. Par ailleurs, il ne faut jamais oublier que ces catégories supérieures bénéficient depuis plusieurs décennies du modèle en renforçant la valeur de leur patrimoine. La valeur de leur appartement à Paris a été multipliée par 10. Leur résidence secondaire, par 3. In fine, Macron est leur assurance-vie. Du côté des classes moyennes et populaires, les gens ont au contraire besoin d'un état qui régule, qui protège, puisqu'elles n'en ont pas les moyens. Mais, actuellement, l'offre politique ne permet pas de répondre à cette attente.

La majorité ordinaire a besoin d'un champion qui dépasse l'extrême droite. Boris Johnson ou Donald Trump n'étaient pas des hommes seuls, ils se sont appuyés sur des partis.

### **La pandémie a-t-elle bouleversé le clivage que vous décrivez? Le «monde d'après» sera-t-il caractérisé par un exode urbain?**

En effet, le marché immobilier des villes moyennes, près des grandes métropoles, frémit un peu. Cela n'est cependant pas synonyme de rupture totale avec les grandes métropoles. Ces personnes mobiles sont majoritairement des CSP+ qui investissent dans des territoires déjà convoités. Quand on voit les marchés immobiliers qui frémissent, ce sont les zones déjà gentrifiées, notamment les littoraux atlantiques, les beaux villages, etc.

Ce qui me fascine autour de cette interrogation sur l'exode urbain, c'est le biais qu'il révèle. On se fiche de savoir ce qu'est le devenir de ceux qui vivent déjà dans la France périphérique (entre 60 % et 70 % des Français). Les élites pensent que l'avenir de ces territoires dépend de l'arrivée du bobo parisien, bordelais ou lyonnais. En réalité, l'arrivée de CSP+ par exemple sur les littoraux et dans les beaux villages de France fait qu'aujourd'hui les jeunes issus de milieux populaires ne pourront pas vivre là où ils sont nés. Ils sont obligés de se délocaliser le plus loin possible du littoral dans ce qu'on nomme le rétro-littoral, voire plus loin encore. Propriétaire à la mer, c'est fini pour les classes populaires. La vue sur la mer sera demain réservée aux catégories supérieures qui se seront rendues propriétaires de l'ensemble des littoraux. Cette violence invisible, cette appropriation, rappelle celle qu'ont connue les grandes villes hier et il n'y aura pas de retour en arrière.

On organise une société avec un modèle économique ultra-inégalitaire qui ne bénéficie qu'aux 20 % les plus aisés. On laisse filer les logiques de marché et, logiquement, les gens achètent leur résidence secondaire là où c'est beau et on se fiche du destin des jeunes issus des catégories populaires, nés sur ce territoire et qui vont devoir déménager. On tiendra des grands discours, on organisera des assises du territoire, des élus locaux diront que c'est scandaleux, mais, comme on ne veut pas bouger sur le fond, on renforcera un ressentiment énorme des catégories populaires. Ce ressentiment alimente in fine le mouvement existentiel et social des classes populaires et moyennes occidentales. Et puisque les élites ne veulent ou ne peuvent pas y répondre, elles tiendront les populations par la peur. La gestion par la peur consiste à promettre l'apocalypse, qu'elle soit démocratique, écologique ou sanitaire. L'apocalypse démocratique consiste par exemple à nous faire croire depuis trente ans à l'arrivée du fascisme. C'est du théâtre et cela permet de rabattre éternellement les indécis ou le gros bloc des retraités vers les partisans du modèle globalisé. Les citoyens auront peur du fascisme, de l'apocalypse sanitaire ou encore de l'apocalypse écologique. Toutes ces peurs permettent à des gouvernements impuissants de rabattre vers eux des citoyens qui ne votent plus par adhésion mais par crainte de l'apocalypse. Il n'y a aucune adhésion au macronisme. Seulement un vote de peur. S'il est réélu, le lendemain il s'effondrera dans les sondages.

## Nouveau magazine

# Avec «Franc-Tireur», les pistoleros de la «raison» entrent en piste

Après les plateaux télé, les auto-proclamés gardiens de la nuance investissent les kiosques. De l'édito rédigé par Raphaël Enthoven au mot de la fin de Christophe Barbier, passage en revue des marottes du magazine.



De gauche à droite : Christophe Barbier, Raphaël Enthoven et Caroline Fourest, qui piloteront le nouveau magazine. (Joël Saget. Franck Ferville/AFP. VU)

Installez-vous confortablement dans un fauteuil. Doliprane 1 000 mg et verre d'eau à portée de main Prêt? Franc-Tireur, nouvel hebdo «de combat» pour la «raison», sort ce mercredi en kiosque et ça cogne. Ce manifeste de huit pages, voulu par Daniel Kretinsky, milliardaire tchèque et dirigeant de Czech Media Invest (Marianne, Elle ), dont Denis Olivennes (également directeur général de Libération) est membre du conseil d'administration, sera piloté par le journaliste Christophe Barbier, en quatuor avec Eric Découty, ex-directeur délégué à Marianne et ex-directeur adjoint de Libération, les essayistes Caroline Fourest et Raphaël Enthoven.

Le nouveau média d'«info-opinion» était annoncé depuis des semaines via une campagne de pré-abonnements, à coups de vidéo façon team building et de «florilèges» de tweets de nos snipers de l'actualité qui composent le panel d'auteurs. Franc-Tireur, référence quelque peu abusive à la Résistance, promettait de canarder «les extrémistes». Les ci- bles choisies parce gang «passionnément raisonnable», dixit l'édito ? «Les démagogues, les complotistes, les anti-Lumières, les antivax, les intégristes, les racistes et leurs doubles inversés racialistes, les misogynes et ceux qui voilent le féminisme, les victimaires tyranniques » Libé a lu pour vous le premier numéro (résumé non exhaustif ).

SE FAIRE PLAISIR La première une de ce nouveau journal centriste, vendu 2 euros et qui revendique 4005 souscriptions jusqu'à présent, est consacrée à l'extrémiste du moment : Eric Zemmour et ses «réseaux intégristes». L'enquête (en pages 4-5), signée Benjamin Sire, compositeur et journaliste, s'intéresse aux soutiens «cathos radicaux» du polémiste condamné pour incitation à la haine raciale et toujours pas déclaré candidat à la présidentielle, parmi lesquels l'ex-ministre du Logement

Christine Boutin, l'ex-candidat à la primaire de la droite en 2016 Jean- Frédéric Poisson ou encore le souverainiste un temps rallié au RN Paul-Marie Coûteaux. Une revue des troupes zemmouriennes pas inintéressante mais rien d'inédit toutefois.

Pour cause, le sujet est archi traité par la presse nationale depuis des mois. Sur ce créneau, la concurrence est rude.

Mises à part ces deux pages d'enquête, Franc-Tireur est composé uniquement de textes volontairement très courts, concis - forcément peu étayés. On est là pour se faire plaisir. Le premier éditorial du très médiatique philosophe Raphaël Enthoven s'intitule

«Misère de la radicalité». «C'est à la radicalité, écrit-il, qu'on doit le dévoiement de #MeToo en chasse à l'homme, l'inversion de l'antiracisme en non-mixité ou bien la dérive d'une révolte fiscale en rassemblement factieux [ ] Sans cesse, au profit du pire, la radicalité compromet le compromis. La radicalité, c'est l'idiot utile, l'alibi et le contrepoint du conservatisme.» Drôle, quand on se souvient que son auteur créait la polémique en juin lorsqu'il avait annoncé qu'il préférerait Marine Le Pen à l'Élysée plutôt que Jean-Luc Mélenchon. Et réactualisait, au passage, la célèbre formule: «Plutôt Hitler que le Front populaire», apparue dans les années 30 sous la plume d'un autre centriste, Emmanuel Mounier, pour dénoncer la complaisance de nombreux bourgeois vis-à-vis du fascisme.

REPAIRE DE BOOMERS Outre une chronique du professeur de relations internationales Frédéric Encel sur les milliers de migrants massés à la frontière entre la Pologne et le Bélarus, un billet pro- nucléaire de l'économiste Philippe Aghion ou une caricature de Kak représentant Bolsonaro en train de littéralement fumer l'Amazonie, les amateurs de radicalité centriste y croiseront quelques fondamentaux de la pensée de droite version 2021. Comme l'inévitable attaque contre «l'idéologie woke» signée Brice Couturier, ex-journaliste à France

Culture, en lutte contre les nouveaux antiracistes et les nouvelles féministes. Rien de très original tant la déploration d'un supposé «wokisme» est devenue la nouvelle tarte à la crème de l'ensemble des médias de droite et d'extrême droite. Pas assez, semble-t-il, au goût de nos pistoleros de la «raison». A la rubrique Culture, un texte de la journaliste et écrivaine Abnousse Shalmani s'alarme de «la victoire des racistes du wokistan» sur des «bastions universels» télévisuels. L'autrice en veut pour preuve la suite de The L World, série novatrice en matière de représentation des lesbiennes et bisexuelles à l'écran il y a une vingtaine d'années, dont le reboot The L Word : Generation Q, lancé en 2019 - la prochaine saison doit être diffusée à partir d'août sur Canal + -, n'est plus qu'un «cauchemar d'injonctions woke», où «chacun est renvoyé à son origine, sa naissance, sa prison identitaire». Le lecteur de Franc-Tireur refermera chaque semaine son «libelle» sur un «portrait qui fâche». Cette fois, il s'agit d'Esther Benbassa, sénatrice exclue du groupe écologiste et de la vice-présidence du Sénat en septembre après des accusations de harcèlement moral. L'élue s'y fait démolir par l'essayiste et militante de la laïcité Fiammetta Venner. Sur la même page, on retrouvera le «dernier mot» attribué à Christophe Barbier. En l'occurrence, un coup de gueule adressé à la militante suédoise engagée pour le climat Greta Thunberg, «égérie de l'écologie culpabilisante» qui a «encore manqué une occasion de se taire» après avoir tancé les dirigeants du monde suite au flop de la COP 26. Franc-Tireur, repaire de boomers ? La profession de foi du média s'en prenant à «la pensée unique qui domine le débat public» avait laissé songeur. En effet, l'ensemble de nos tireurs d'élite n'est pas à plaindre en termes d'occupation de surface médiatique. Tous sont régulièrement invités dans les grands médias (télé, radio et presse), où tous tiennent des chroniques, publient des tribunes et débattent, parfois entre eux-mêmes. C'est, par exemple, le cas d'Olivier Babeau, essayiste, chroniqueur au Figaro, intervenant sur BFMTV ou LCI, de Rachel Khan, juriste et essayiste, dont la croisade contre la pensée décoloniale lui vaut d'être invitée sur tous les plateaux, ou encore de Christophe Carrière, ancien critique cinéma à L'Express et ex-chroniqueur à Touche pas à mon poste! sur C8. Entre la «filière américano-wokiste» et le «repli identitaire» zemmouriste : «On est minoritaires par rapport aux autres paroles politiques dans les médias», persiste auprès de Libération Christophe Barbier, également éditorialiste sur BFM TV.

Par son positionnement idéologique et son casting, le nouveau média revêt une coloration furieusement macroniste. «Je ne ferai pas campagne pour un parti dans ce journal», se défend auprès de Libération Philippe Aghion, professeur au Collège de France, promoteur du modèle scandinave et inspirateur du programme économique du candidat marcheur en 2017. «Ce qui m'excite dans cette aventure, c'est de contrer les démagogues qui disent que la décroissance est la solution au changement climatique, que pour réduire les déficits publics, il suffit d'annuler la dette, etc.» Aussi bien sur le plan économique que sur les questions de société, les membres de l'hebdo promettent d'être «intransigeants» avec le plus que probable candidat à sa réélection. Comme sur ses «prudences électoralistes» qui l'ont conduit, selon Barbier, à reconnaître «avec lenteur» le «danger séparatistes.

» «Le Macron spirituel de 2017 mérite éclaircissement, ajoute le journaliste, nous n'hésiterons pas à l'attaquer sur sa conception ambiguë de l'idéal universaliste.»

CRIER FORT Il ne sera pas évident pour Franc-Tireur, uniquement publié sur papier, de se faire une place dans les kiosques à journaux. D'abord, parce que la crise du Covid a acté un nouveau tournant dans la victoire du numérique sur l'imprimé. Ensuite, car sa ligne éditoriale est déjà très largement empruntée par les hebdomadaires libéraux historiques comme L'Express et Le Point. «Franc-Tireur aura à gagner sa place par son ton, plus mordant, plus ironique, plus acide, moins policé», assure Barbier. Le lectorat, lui, n'est pas modulable à souhait. Il reste à peu près le même que celui des newsmagazines de centre droit traditionnels. Soit les CSP+ portés vers des valeurs libérales et la défense d'un certain républicanisme. Pour ce qui est du Web, il n'y aura donc pas de site pour y lire les articles. Les francs-tireurs et francstireuses se contenteront d'une présence active et quotidienne sur les réseaux sociaux, notamment sous forme de capsules vidéo ou de tweets-clashes.

A l'heure où certains appellent désespérément à un assainissement du débat public, à un dialogue où chacun s'écoute, loin de la culture du clash et des polémiques, Franc-Tireur» fait du coup de poing idéologique sa marque de fabrique. La méthode revendiquée : crier fort, très fort, pour être écouté, avant que l'envie d'écouter l'autre ne vous prenne. Faire du «buzz» sur la toile. Le tout en s'autoproclamant gardien du camp de la nuance et des raisonnables. Un peu facile ? Caroline Fourest, qui précise que «tout le monde en prendra pour son grade», en convient: faire de la «complexité» et «mordre les mollets» peut être un exercice «compliqué». ?

A l'heure où certains appellent à un assainissement du débat public, «Franc-Tireur» fait du coup de poing idéologique sa marque de fabrique.

GEFAHREN DER INFLATION:

# Die Sorge um die Preisstabilität

- VON HANS-WERNER SINN
- -AKTUALISIERT AM 22.11.2021-17:24



Der Wirtschaftswissenschaftler Hans-Werner Sinn warnt in seinem neuen Buch eindringlich vor Inflationsgefahren. Die Inflationsbremse hält er für zerstört. Ein Auszug.

Der Bestand an Zentralbankgeld im Euroraum hat sich seit dem Beginn der Finanzkrise im Sommer des Jahres 2008 bis Herbst 2021 fast versiebenfacht, von 880 Milliarden auf ziemlich genau 6 Billionen Euro, viel schneller, als die Wirtschaftsleistung stieg. 4 Billionen Euro von dem Zuwachs wurden durch den Kauf staatlicher Papiere erklärt. Drei Viertel der neuen Staatsschulden der Euroländer wurden aus der Druckerpresse finanziert. Inflationsgefahren liegen in der Luft.

Lange Jahre kam die Inflation trotz steigender Geldmenge nicht zustande, weil das neue Geld von Banken und anderen Marktteilnehmern gehortet wurde. Die fehlende Wirkung nahm die EZB zum Anlass, immer mehr Staatspapiere mit frischem Geld zu erwerben. Mittlerweile hat die Inflation aber begonnen. Da der Nachfrageeffekt staatlicher Defizite mit der Materialknappheit am Ausgang der Pandemie zusammentraf, kam es im Jahr 2021 zu einer gewaltigen Anstoßinflation mit zweistelligen Zuwachsraten der gewerblichen Erzeugerpreise. In den nächsten Jahren sind weitere Anstoße zu erwarten, weil die Energiewende und die Pensionierung der Babyboomer abermals Kostensteigerungen bedeuten. Diese Anstoße könnten eine sich selbst verstärkende Inflationsspirale in Gang setzen, bei der sich der Geldüberhang inflationär entlädt, ähnlich wie der Ketchup, der lange im Kühlschrank lag und nach dem Schütteln auf einmal aus der Flasche herausspritzt.

## Die Inflationsbremse ist zerstört

Angesichts dieser Gefahr müssten die Zentralbanken heute bereits das überschüssige Geld wieder einsammeln, indem sie die Staatspapiere, die sie in Besitz genommen haben, verkaufen. Doch wird das nicht passieren, weil die hoch verschuldeten Länder der Eurozone mauern. Die Inflationsbremse ist zerstört.

Selten fühlt man sich als Ökonom so hilflos wie heute gegenüber der sich anbahnenden Gefahr der Inflation. Die Hilflosigkeit resultiert nicht aus der fehlenden Erkenntnis dessen, was geschehen sollte, sondern aus der Erkenntnis des gewaltigen Verteilungskonflikts in Europa, der verhindert, dass die Sorge um die Preisstabilität, die der Maastrichter Vertrag der EZB aufgibt, hinreichend ernst genommen wird. Zu offenkundig ist es, dass die Schar jener Vertreter im EZB-Rat, die sich für eine stabilitätsorientierte Politik aussprechen, eine hoffnungslos kleine Minderheit ist. Es würde schon helfen, wenn sich die Regierungen der um die Inflation besorgten Länder öffentlich zu Wort meldeten. Das wäre kein Angriff auf die Unabhängigkeit der EZB, sondern eine notwendige Diskussion um die vertraglichen Grenzen, innerhalb derer diese Unabhängigkeit nur besteht. Ein breiter öffentlicher Diskurs zu diesem Thema ist erforderlich, bevor es zu spät ist.

Es geht nicht an, dass die Stimmrechte im EZB-Rat nach wie vor so ungleichmäßig verteilt bleiben wie heute. Jeder Bürger der Eurozone hat das Recht auf eine gleiche politische Repräsentanz im EZB-Rat, denn die Entscheidungen dieses Rates haben, wie inzwischen überdeutlich ist, gewaltige Umverteilungseffekte zur Folge. Wer meint, diese Umverteilungseffekte seien nur die unvermeidliche Implikation einer dem Allgemeinwohl dienenden Geldpolitik, verkennt die Realität. Er übersieht die Verdachtsmomente oder will sie nicht sehen. Nur eine Anpassung der Stimmrechte an die Bevölkerungsgröße der EU-Länder kann letztlich Abhilfe schaffen.

Europa braucht eine politische Union mit einer prosperierenden und stabilen Gesellschaft. Es braucht dafür ein stabiles Geld, das den Bürgern Gewissheit schafft, dass die Früchte ihrer Anstrengungen nicht durch eine Inflation in fremde Hände übertragen werden. Wird diese Geldwertstabilität nicht erreicht, wird sich Streit und Hader in der EU ausbreiten.

*Der Text auf dieser Seite ist ein bearbeiteter Auszug aus Hans-Werner Sinns neuem Buch „Die wundersame Geldvermehrung“, das im Herder-Verlag erscheint (432 Seiten, 28 Euro).*



STUDIE ÜBER DEUTSCHE JUGEND:

## Nicht so „grün“ wie gedacht

- VON JOHANNA CHRISTNER
- -AKTUALISIERT AM 22.11.2021-16:13



Die Studie zeichne das Bild einer grundsätzlich politisch wachen und aktiven jungen Generation. Bild: dpa  
Die große Mehrheit der Jugendlichen in Deutschland ist nicht dazu bereit, ihr Konsumverhalten für den Klimaschutz zu verändern, wie eine Studie zeigt. Die Jugend erwartet Entscheidungshilfen durch die Politik.

Zu den größten Sorgen junger Menschen in Deutschland gehören neben dem **Klimawandel** eine unsichere wirtschaftliche Zukunft sowie eine schwindende Aussicht auf Alterssicherung. Das ergab die am Montag in Berlin vorgestellte Studie „Jugend in Deutschland“. 56 Prozent der Befragten sorgen sich um den Klimawandel, mit 48 Prozent fürchtet nahezu die Hälfte einen Zusammenbruch des Rentensystems. Letzteres Thema hat laut den Autoren der Studie, Jugendforscher Simon Schnetzer und Bildungsforscher Klaus Hurrelmann, im Vergleich zur vergangenen Erhebung im Sommer einen höheren Stellenwert erlangt. Erhofft werde von den jungen Befragten eine Lösung seitens der Politik.

Die Umfrage basiert den Forschern zufolge auf einer repräsentativen Online-Befragung von 1.014 deutschsprachigen Menschen im Alter von 14 bis 29 Jahren, durchgeführt wurde sie vom 14. bis 22. Oktober vom Kölner Marktforschungsinstitut Respondi. Jugendforscher Simon Schnetzer sagte, die Studie zeichne das Bild einer grundsätzlich politisch wachen und aktiven jungen Generation.

„Die Pandemie hat sie allerdings in einer äußerst sensiblen Lebensphase getroffen“, so Schnetzer. Die Jugend erhole sich nur allmählich von den Auswirkungen. 40 Prozent der Jugendlichen berichteten demnach von Beeinträchtigungen ihrer psychischen Befindlichkeit. Benannt wurden hierzu Kontrollverlust bei der Alltagsgestaltung (37 Prozent), eine Verschlechterung der persönlichen Beziehungen (29 Prozent) sowie der Bildungs- und Berufslaufbahn (20 Prozent).

### **Rund ein Viertel will nicht mehr fliegen**

Zudem ergab die Studie, dass die Jugend in Deutschland nicht so „grün“ ist, wie angesichts Bewegungen wie „Fridays for Future“ erwartet werden könnte. Rund 60 Prozent der Befragten nutzen demnach regelmäßig Autos, mehr als 80 Prozent können sich zudem kein Leben ohne Auto und ohne den Konsum tierischer Produkte vorstellen. Lediglich 18 Prozent der Jugendlichen wären dazu bereit, dauerhaft auf ein eigenes Auto zu verzichten. In puncto Flugreisen will mit 27 Prozent rund ein Viertel nicht mehr fliegen. Eindeutiger wird es bei der Vermeidung von Wegwerfprodukten aus Plastik, welche bei 65 Prozent der jungen Menschen auf Zustimmung trifft. 40 Prozent der Teilnehmenden können sich zudem den Kauf von gebrauchter statt neuer Ware vorstellen, der Kauf von fairen Produkten oder biologisch hergestellten Lebensmitteln wird von 36 Prozent befürwortet.

Mit 44 Prozent erprobt fast die Hälfte der Jugendlichen alternative Ernährungsformen, 26 Prozent sind dazu bereit, sich langfristig fleischlos zu ernähren. Für die vegane Ernährungsweise ohne jegliche tierische Produkte sind allerdings nur 16 Prozent zu begeistern. „Die große Mehrheit ist noch nicht bereit, die lieb gewordenen Gewohnheiten in den Bereichen Konsum, Mobilität, Ernährung aufzugeben und wartet erst einmal auf Entscheidungshilfen durch die Politik“, sagt Mitautor der Studie Klaus Hurrelmann.

Eine Mehrheit der Befragten der 14 bis 29 Jahre alten Befragten ist mit 69 Prozent vollständig geimpft. Nur 19 Prozent würden sich vor einer Infektion fürchten, allerdings würden sich die jungen Menschen nach Freiheiten für die Lebensgestaltung sehnen und sich daher impfen lassen. Ein knappes Fünftel der Befragten bezeichnet sich selbst als Impfverweigerer. Der Wert hierzu sei auf der gleichen Höhe verblieben wie in der zuvor von den Autoren im Sommer erhobenen Studie.

GASTKOMMENTAR

## «Equity» – oder wie Identitätspolitik der Gleichheit ein Ende setzt

Welchen Stellenwert kann Gleichberechtigung in einer Gesellschaft noch haben, wenn soziale Rollen nicht von individuellen Präferenzen, Fähigkeiten und Ambitionen abhängen, sondern von gruppenbezogenen Interessen? Ein Plädoyer für den Universalismus.

Michael Bröning  
23.11.2021, 08.22 Uhr



Jede Gruppe reklamiert heute Gleichheit mit anderen. (Demonstration gegen Polizeigewalt im Mai 2021 vor dem Capitol in Washington).

Das «entscheidende Projekt unserer Generation ist die Wiederherstellung der Chancengleichheit», verkündete US-Präsident Barack Obama in seiner zweiten Amtszeit. Heute klingt ein solches Bekenntnis reichlich antiquiert – zumindest in immer grösseren Teilen der westlichen Linken. Denn das Ideal der Gleichberechtigung wird dort in atemberaubender Geschwindigkeit vom Ideal der «Equity» abgelöst.

«Equity» wird gemeinhin mit «Gerechtigkeit» oder «Fairness» übersetzt, steht aber nicht für Chancen-, sondern für Ergebnisgleichheit – und zwar von Gruppen. Unterschiede werden dabei auf Diskriminierung zurückgeführt. Es ist dabei egal, ob ein Unternehmensvorstand, ein ganzes Berufsfeld oder das Ensemble einer Netflix-Serie in den Blick genommen wird. Aufgabe staatlicher Politik ist es, Verzerrungen zu korrigieren.

### Der Aufstieg eines Begriffs in fünf Jahren

In nahezu jedem der frühen Executive Orders der Biden-Administration etwa findet sich der Verweis auf Equity. Im Netz kursiert gar ein Videomitschnitt Bidens, in dem dieser mitten im Wort «Equality» (Gleichheit) durch «Equity» ersetzt.

Auch auf internationaler Ebene ist das Schlagwort allgegenwärtig. Die diesjährige Uno-Generalversammlung etwa diskutierte Equity in Bezug auf die Zusammensetzung des Weltsicherheitsrats, bei Impffortschritten im Kampf gegen Corona und als «digitales Empowerment». Der Uno-Entwicklungsbericht 2020 erwähnt den Begriff mehr als einhundert Mal. Noch 2015 – im Uno-Beschluss zur Agenda 2030 – fand er kein einziges Mal Erwähnung.

Auch globale Konzerne setzen auf Equity. So verkündete Microsoft im vergangenen Jahr eine «Racial Equity Initiative», Apple ein «Racial Equity and Justice»-Projekt und der Sportartikelgigant Nike eine «Diversity, Equity & Inclusion Strategy».

## Gerechtigkeit für Individuen?

Sicher: Antirassistische Initiativen sind legitim und sinnvoll. Doch der gegenwärtige Hype um Equity hat fragwürdige Konsequenzen. Denn welchen Stellenwert kann Gleichberechtigung in einer Gesellschaft noch haben, in der soziale Rollen nicht von individuellen Präferenzen, Fähigkeiten und Ambitionen abhängen, sondern von einer möglichst akkuraten Abbildung demografischer Segmentierungen?

Zur Umsetzung umfassender Equity müsste das Ziel der Gleichheit von Gruppen routinemässig über das Ziel der Gerechtigkeit für Individuen gestellt werden. Gefordert wäre ein Leviathan, der in unzählbaren Interventionen individuelle Lebensentscheidungen manipuliert. Am Ende stünde eine Kombination aus eingeschränkten Freiheiten für Mehrheiten und besonderen Vorrechten für Minderheiten. Die Zusammensetzung der Majoritäts- und der Minoritätsgruppen aber würde je nach Anlass wechseln.

Problematisch erscheint insbesondere die erratische Auswahl der zu berücksichtigenden Identitäten. Warum etwa sollten ethnische Minderheiten berücksichtigt werden, nicht aber religiöse Minderheiten, Menschen mit nicht heterosexueller Orientierung oder mit körperlichen Beeinträchtigungen? Und was ist mit Altersdiskriminierung? Oder, wie die «New York Times» im Sommer 2021 ernsthaft erörterte, mit Benachteiligung aufgrund von mangelnder körperlicher Attraktivität? Die Liste ist endlos.

## Krude Empfehlungen zur Diskriminierung

Zu fragen ist auch, wie Überschneidungen von Diskriminierungen zu bewerten sind. Verdient die weibliche Angehörige einer religiösen Minderheit mit nicht heterosexueller Orientierung ein grösseres Mass an Unterstützung als Menschen, die nur auf einen einzigen Diskriminierungsgrund verweisen können? Womöglich gleichen sich unterstellte Vor- und Nachteile aus. Wie wäre dann das Niveau der Privilegien etwa von weissen Frauen zu vermessen? Oder von Männern, die zwar weiss sind und «Cis», aber jüdisch?

In Wokeistan ist längst ernsthaft eine Debatte darüber entbrannt, ab welcher Hautschattierung People of Color nicht mehr zu den Diskriminierten, sondern zu den Diskriminierenden zählen. Und: Reicht die Selbstidentifikation aus (wie zunehmend in Genderfragen), oder sind Bekenntnisse als stichhaltig zu überprüfen, auch wenn sie mit Selbstwahrnehmungen gar nicht übereinstimmen? Und wer wollte in einer solchen Welt leben?

Allumfassende Diskriminierung im Kampf gegen Diskriminierung aber ist genau die Empfehlung, die der amerikanische Bestsellerautor Ibram X. Kendi derzeit erfolgreich verbreitet: «Die Antwort auf Diskriminierung in der Vergangenheit ist Diskriminierung in der Gegenwart. Die Antwort auf Diskriminierung in der Gegenwart ist Diskriminierung in der Zukunft», argumentiert er in seinem Welterfolg «How to Be an Antiracist».

Das jedoch ist die exakte Gegenposition zu fortschrittlichen Kräften, die Diskriminierung stets überwinden wollten. Das literarisch eindrucksvollste Denkmal hierfür findet sich in Martin Luther Kings Rede «I Have a Dream». Dieses Lob einer farbenblinden Gesellschaft aber wird heute von den Kräften der Wokeness als Spielart eines besonders perfiden Rassismus bewertet.

Nur: Während der Traum Martin Luther Kings dekonstruiert wird, bleibt die Vision der Aktivisten unklar.

In ihrem neuen Bestseller, «Nice Racism», umreisst die Hohepriesterin des vermeintlichen Antirassismus Robin DiAngelo ihre Utopie, die Farbenblindheit nicht einmal mehr perspektivisch in Aussicht stellt. «Eine antirassistische Perspektive muss kontinuierlich sein», meint DiAngelo. Sie müsse «bestimmen, wer in meinem Leben ist, mit wem ich mich verbinde, was ich sehe, was mir wichtig ist, über was ich spreche, was ich lese, was ich kaufe, wie ich arbeite, was ich bereit bin zu fühlen, was ich zu bezeugen ertragen kann, welchen Unbequemlichkeiten ich widerstehen kann und welche Risiken ich eingehe».

## Erzwungene Debatten

Höchste Gerichte nicht nur in Deutschland haben solcherart inspirierte Ansätze wiederholt zurückgewiesen. Das aber scheint Teile der aktivistischen Linken bis jetzt kaum zu beeindrucken. Und das, obwohl solche Ansätze auch von Bevölkerungsmehrheiten abgelehnt werden. Partikularistische Identitätspolitik im Dienste der Equity ist nicht populär – nicht einmal in den Communitys, für die sich die Protagonisten nach eigenem Dafürhalten so einsetzen.

Dabei ist auch klar: Nach wie vor ist der Alltag vieler Menschen auch in westlichen Demokratien alles andere als diskriminierungsfrei. Deshalb bleibt der Kampf gegen Rassismus wichtig.

Die gegenwärtigen identitätspolitischen Debatten auf der Rechten werden dabei sicher keine konstruktive Rolle spielen. In «national befreiten Zonen» gibt es schliesslich weder Freiheit noch Gleichberechtigung. Doch auch der Siegeszug der «Equity» wird hierzu keinen produktiven Beitrag leisten.

## Universalismus muss verteidigt werden

Wenn Diskriminierung aufgrund von unveränderlichen Merkmalen wie der Hautfarbe zu Recht Stein des Anstosses ist, kann diese umgekehrt nicht die allumfassende Antwort auf Diskriminierung sein. Die Antwort auf Diskriminierung ist nicht mehr Diskriminierung, sondern mehr Gerechtigkeit.

Notwendig ist deshalb eine Verteidigung des Universalismus auch und gerade gegen das derzeit so allgegenwärtige Schlagwort der «Equity». In Zeiten, in denen demokratische Überzeugungen nicht nur von reaktionären Kräften untergraben werden, sondern auch von progressiven Stimmen, ist das keine Nestbeschmutzung, sondern Bürgerpflicht.

***Michael Bröning ist Politikwissenschaftler und Direktor der Friedrich-Ebert-Stiftung in New York. Der vorliegende Text ist ein leicht gekürzter Auszug aus dem jüngst erschienenen Buch «Vom Ende der Freiheit. Wie ein gesellschaftliches Ideal aufs Spiel gesetzt wird» (Verlag J. H. W. Dietz, 2021).***

- 
- 
-



IMPFSKEPSIS IN EUROPA:

# Ist der deutschsprachige Raum eine Hochburg der Impfgegner?

- VON REINHARD BINGENER
- -AKTUALISIERT AM 23.11.2021-22:20



Widerspenstige Berglandbewohner? Auf dem Münchner Viktualienmarkt werden immerhin Masken getragen. Bild: EPA

Die Impfquoten sind in Österreich und Deutschland viel niedriger als in Spanien oder Portugal. Wir haben zwei Historiker gefragt, warum die Impfgegner im Osten und in den Bergen wohnen, aber selten an den Küsten.

Auf den Heckklappen vieler Autos aus Deutschland, Österreich und der Schweiz fanden sich früher die ovalen Aufkleber mit den Nationalitätszeichen „D“, „A“ und „CH“. Die drei deutschsprachigen Länder werden daher auch als DACH-Länder bezeichnet. Im Zusammenhang mit der Corona-Pandemie wird gegenwärtig die These diskutiert, dass die DACH-Länder ein besonderes Problem mit dem Impfen haben. Anlass für diese Debatte dürften die beängstigenden Infektionszahlen sein, die in Österreich zur Ankündigung einer Impfpflicht führten und auch im süddeutschen Raum die Krankenhäuser inzwischen an ihre Grenzen bringen.

Die Behauptung, im deutschsprachigen Raum gebe es „die meisten Impfmuffel“, beruht jedoch auf einer selektiven Wahrnehmung. Sie funktioniert lediglich, wenn man Sätze wie „im westeuropäischen Vergleich“ hinzufügt. Denn in den östlicheren Nationen liegen die Impfquoten meist nochmals deutlich niedriger. Blickt man auf eine Europakarte der Impfquoten, erkennt man ein stark ausgeprägtes West-Ost-Gefälle. Der deutschsprachige Raum nimmt dann nicht nur geografisch, sondern auch bezogen auf die Impfquote eher eine Mittelposition ein.

Erklärungsbedürftig bleibt das Gefälle der Impfquoten gleichwohl. Die Wissenschaft gelangt dabei allerdings an Grenzen. „Man läuft schnell Gefahr, eine Volksseele heraufzubeschwören“, sagt der Historiker Malte Thießen, der eine Sozialgeschichte des Impfens verfasst hat und vor Kurzem auch eine Gesellschaftsgeschichte der Corona-Pandemie vorlegte. Der Berliner Historiker Heinrich August Winkler, der für seine zweibändige Deutsche Geschichte „Der lange Weg nach Westen“ und die vierbändige „Geschichte des Westens“ bekannt ist, verweist ebenfalls auf die methodischen Schwierigkeiten. Erklärungen seien zwar schnell bei der Hand, hätten aber oftmals einen eher „impressionistischen“ Status.



## Einfluss der orthodoxen Kirche auf Impfbereitschaft

Beide Historiker waren dennoch bereit, sich an einer ersten Deutung der Europakarte des Impfens zu beteiligen. Zunächst sticht Winkler ein „dramatischer Abfall der Impfquote in den orthodox geprägten Ländern“ ins Auge. In Russland, Weißrussland, Moldawien und der Ukraine verfügt nur ein Drittel bis ein Fünftel der Bevölkerung über den vollen Impfschutz. Gleiches gilt für die beiden vorwiegend orthodox geprägten EU-Mitgliedstaaten Rumänien und Bulgarien. Etwas besser ist die Lage in Serbien, Griechenland oder Zypern.

Eine mögliche Erklärung für die geringeren Impfquoten könnte darin bestehen, dass im Klerus vieler orthodoxen Kirchen Vorbehalte gegenüber den modernen Wissenschaften existieren. „Mit der Impfung pfuscht man Gott ins Handwerk“, fasst Heinrich August Winkler diese Einstellung zusammen. Der Berliner Historiker greift zur Erklärung des Ost-West-Gefälles aber noch weiter zurück: „Letztlich stößt man oft auf die Religionsgeschichte. Die fehlende Ausdifferenzierung von geistlicher und weltlicher Gewalt in der Ostkirche hatte ungeheure historische Folgen“, sagt Winkler. „Renaissance, Reformation und Aufklärung sind nicht zufällig alle im Bereich der Westkirche entstanden. Das waren alles typisch okzidentale Prozesse.“

Die bereits im 19. Jahrhundert beschriebene „Rückständigkeit“ des orthodoxen Europas habe später dann auch dazu beigetragen, dass die Kommunisten zuerst in Russland die Macht ergreifen konnten. Winkler spricht von einer „translatio revolutionis“ aus dem westeuropäischen in den osteuropäischen Raum, die sich schon beim späten Engels abgezeichnet habe. Die jahrzehntelange Diktatur der Kommunisten habe dann nicht nur in den meisten orthodox geprägten Ländern, sondern in allen Ländern hinter dem Eisernen Vorhang das Vertrauen in staatliche Institutionen geschwächt. Weil die marxistische Lehre als wissenschaftliche Erkenntnis ausgegeben wurde, sei zudem der Wissenschaftsbegriff korrumpiert worden.

## Kommunistische Diktaturerfahrung prägt

Zur „Wissenschaftlichkeit“ sozialistischer Herrschaft zählten allerdings auch Impfkampagnen. „Für eine sozialistische Gesellschaft war das Impfen ein Paradebeispiel dafür, wie man im Kollektiv Fortschritt erzielen kann“, erklärt Malte Thießen. Das Schlagwort in der DDR dafür lautete „Prophylaxe“. Der Impfschutz der Bevölkerung sei darum in sozialistischen Gesellschaften lange hoch gewesen. „Erst jetzt bei Corona dreht sich das in die entgegengesetzte Richtung“, erklärt Thießen. Ebenso wie Winkler vermutet er fehlendes Vertrauen in staatliche Institutionen als Ursache, das nun freier ausgelebt werden kann. „Beim Impfen geht es nie nur um den Pils für den Einzelnen. Das Impfen bildet immer eine Arena, in der auch das Verhältnis zum Staat mitverhandelt wird“, sagt Thießen. Nach Einschätzung Winklers tun sich bei der Bekämpfung der Pandemie deshalb vor allem jene Staaten in Europa schwer, die das 20. Jahrhundert hauptsächlich unter kommunistischen Diktaturen verbracht haben.

Als Beispiel für eine besonders hohe Impfbereitschaft wird derzeit oft Nordeuropa angeführt. Der Virologe [Christian Drosten](#) begründet dies mit einer größeren „Adhärenz“ der skandinavischen Gesellschaften, also einer Regeltreue; die Bevölkerung sei höher gebildet. Heinrich August Winkler argumentiert in eine ähnliche Richtung und verweist auf die enorm prägende Wirkung des dänischen Theologen N. F. S. Grundtvig im 19. Jahrhundert. „Diese Verbindung von Luthertum, Volksgemeinschaft und Bildung findet man auch in Schweden.“ Weil es in Skandinavien kein Junkertum ostelbischen Typs gegeben habe, mit dem das deutsche Luthertum eng verbandelt war, konnte sich das skandinavische Luthertum als „politisch viel transformationsfähiger“ erweisen. In Nordeuropa konnte sich so ein starkes, von der Bevölkerung akzeptiertes Staatswesen mit ausgeprägter öffentlicher Gesundheitsvorsorge entwickeln. Der Staat übernimmt dort Verantwortung für die Wohlfahrt des Individuums.

Auffällig findet Impfhistoriker Thießen, dass die drei baltischen Staaten deutlich hinter den skandinavischen Ländern zurückbleiben, obwohl sie sonst an den Gesellschaften Skandinaviens und des Westens Maß nahmen. Als Erklärung dafür bietet sich wieder die lange Diktaturerfahrung im 20. Jahrhundert an. Zudem gibt es in den baltischen Staaten russische Minderheiten, die laut Berichten eine deutlich geringere Impfbereitschaft zeigen.

## „Es geht ums wirtschaftliche Überleben“

Spitzenreiter bei den Impfquoten sind allerdings nicht die viel gelobten Skandinavien, sondern die südwesteuropäischen Staaten. Besonders Portugal und Spanien stehen sehr weit vorne, mit etwas Abstand folgen Frankreich und Italien. Interessant ist auch, dass innerhalb der Schweiz die französisch- und italienischsprachigen Kantone höhere Impfquoten aufweisen als viele deutschsprachige Kantone. Mit Blick auf die romanischen Völker bemerkt Malte Thießen zunächst, dass „unsere Klischees offenbar nicht stimmen – und das finde ich eigentlich ganz gut“.

Nach Einschätzung Winklers und Thießens gibt es keine historische Erklärung für die hohen Impfquoten im Südwesten Europas, die unmittelbar auf der Hand läge. Beide verweisen vor allem auf die schockierenden Erfahrungen der Südeuropäer zu Beginn der Pandemie. Die Bilder aus Bergamo hätten sich eingebrannt. Auch lebten in den südeuropäischen Haushalten häufiger mehrere Generationen zusammen. Winkler verweist außerdem auf die Bedeutung der Tourismusindustrie für die südeuropäischen Staaten. „Anders als für uns geht es für diese Gesellschaften auch um das wirtschaftliche Überleben.“

Bei der Betrachtung der Europakarte drängt sich daneben auch ein Zusammenhang zwischen dem Landschaftsrelief und der Impfquote auf. Während man in der Nähe der Küsten vergleichsweise hohe Impfquoten erkennt, fallen die Impfquoten in den Gebirgsregionen in der Mitte deutlich ab. „Ein sozialgeografischer Grund liegt nahe“, sagt Heinrich August Winkler. „Gerade gebirgige Grenzregionen könnten zu Staatsferne und Widerspenstigkeit führen“, formuliert der Historiker tastend. Malte Thießen bestätigt diesen Eindruck mit Blick auf die Geschichte des Impfens: Beim Impfen gehe es neben dem Verhältnis des Individuums zum Staat oft auch um das Verhältnis der Peripherie zum Zentrum.

„Solche Konflikte sehen wir bereits im 19. Jahrhundert. Denn Impfen ist fast immer mit zentralstaatlicher Planung verbunden.“ Dieser Faktor mag auch für die ausgeprägte Korrelation zwischen geringer Impfquote und hohen Wahlergebnissen der AfD eine Rolle spielen, auf die Sozialforscher gestoßen sind. Nicht selten sei die Weigerung, sich Impfen zu lassen, als weiteres Statement gegen die vermeintliche „Merkel-Diktatur“ zu verstehen, formuliert Thießen mit Blick auf Deutschland.

Der Historiker aus Münster nennt noch eine weitere Erklärung dafür, warum die Impfquote in ländlichen Gegenden niedriger liegt: In Metropolen, die global vernetzt sind und wo die Menschen enger aufeinander lebten, sei die Ausbreitungsgefahr von Seuchen höher – und dadurch auch das Gefährdungsgefühl der Bevölkerung. „Bedrohungsgefühl aber spielt für Impfquoten eine große Rolle“, sagt der Impfhistoriker.

## Anthroposophie und Lebensreform als Gründe

Blickt man auf die unterschiedlichen Impfquoten innerhalb Deutschlands, ergibt sich neben dem klaren West-Ost-Gefälle ein deutliches Nord-Süd-Gefälle, das es bezogen auf ganz Europa so nicht gibt. „Im Fall von Bayern überraschen mich die niedrigen Impfquoten auch etwas“, sagt Malte Thießen. „Dort gab es bereits 1807 gegen die Pocken die erste Impfpflicht in Deutschland.“ Die niedrigen Quoten in Württemberg und in Sachsen erstaunen den Impfhistoriker hingegen nicht. „Dresden und Stuttgart waren schon im 19. Jahrhundert die großen Hotspots der Impfskepsis.“ Von den zwanzig wichtigsten Werken deutscher Impfskeptiker bis ins frühe 20. Jahrhundert seien ungefähr drei Viertel in einer dieser beiden Städte erschienen. Die Beamten im Reichsgesundheitsamt hätten damals bei der Erwähnung von Stuttgart und Dresden mit den Augen gerollt, berichtet Thießen. Ein Ausgangspunkt der Impfskepsis seien die Anthroposophie im Stuttgarter Raum sowie die Prägung beider Städte durch die Lebensreform gewesen – in all ihren alternativen und reaktionären Spielarten.

Thießen erkennt ebenso wie Heinrich August Winkler darüber hinaus einen historischen Zusammenhang mit dem Pietismus, der in Schwaben, aber auch in Regionen wie dem Erzgebirge bis heute wirkmächtig ist. Ein Kennzeichen dieser Frömmigkeitsform liegt darin, dass die Glaubenswahrheit noch stärker als sonst im Protestantismus von der Institution Kirche entkoppelt und vor allem an das persönliche Erleben des Individuums angebunden wird. Ein Erkenntnisvorsprung ausgebildeter Amtsträger und der Akademiker wird dabei bestritten. In säkularisierter Form trifft man bei Impfgegnern eine vergleichbare Haltung, die

Expertisen führender Virologen achtlos in den Wind schlagen. Der Soziologe Raj Kollmorgen bezeichnete dies kürzlich als „zum Teil atemberaubende Form kognitiver Selbstermächtigung“.

Thießen beobachtet in Deutschland zudem eine Skepsis gegenüber der pharmazeutischen Industrie, auch werde in die Diskussion über deren Produkte häufig die Erinnerung an den Nationalsozialismus hineingetragen. Aber weder Winkler noch Thießen erkennen deshalb bisher einen negativen Sonderfall des deutschen Sprachraums beim Impfen. Aus impfhistorischer Perspektive sollte man eher die Erfolge sehen, rät Thießen. „Ich bin total beeindruckt, was in Europa an Impfquoten überhaupt möglich ist. Bei allem verständlichen Frust: Eine solche Zahl an Impfungen ist bisher ohne Beispiel. In den Sechzigerjahren wurden in Deutschland eine Million Impfungen im Jahr gefeiert.“

FOLGEN DES ANTHROPOZÄNS:

# Geschichten vom Sturz ins Verderben

- VON JÜRGEN OSTERHAMMEL
- -AKTUALISIERT AM 23.11.2021-21:59



Kein Anthropozän ohne zerstörte Natur, ausgebeutete Ressourcen und fossile Energieträger: Braunkohletagebau in Nordrhein-Westfalen Bild: Picture Alliance

Künftige Generationen werden neidisch auf unser Zeitalter zurückschauen: Daniel R. Headrick legt eine nüchtern-lakonische und materialreiche Umweltgeschichte vor.

Nun also eine „Umweltgeschichte des Anthropozäns“? Dabei haben sich wissenschaftliche Kommissionen, Kongresse und Fachverbände in aller Welt nach zwei Jahrzehnten stürmischer Debatte noch immer nicht darauf einigen können, wann das „Anthropozän“ begann, also die bis heute andauernde Epoche der Menschheitsgeschichte. Sie unterscheidet sich von früheren Zeitaltern dadurch, dass erstmals eine einzige Spezies unter Millionen anderen, der Homo sapiens, überall auf dem Planeten radikal und manipulierend in Geologie, Klima und Ökosysteme eingreift.

Das hat zu beispiellosem Wohlstand und Lebenskomfort in großen Teilen der Welt geführt, aber auch zu gigantischen und zumeist irreparablen Zerstörungen in vielen Bereichen der Natur. Der Beginn dieses Prozesses wird immer noch unterschiedlich datiert. Die einen wollen einen signifikanten menschlichen „Fußabdruck“ bereits im Neolithikum erkennen, die anderen erst seit 1945 mit der Entfesselung der Atomkraft und dem steilen Anstieg des Verbrauchs fossiler Energie.

## Eine Litanei von Brutalitäten und Dummheiten

Daniel R. Headrick gehört zu den Maximalisten. Das erste Drittel seiner Geschichte des Angriffs der Menschen auf die Natur reicht von den Massakern speerbewaffneter Großwildjäger vor mehr als 10.000 Jahren bis zum Beginn der europäischen Kolonisation Amerikas. Der mittlere Teil über die Zeit zwischen 1500 und 1900, der die Industrielle Revolution einschließt, fällt etwas kürzer aus. Das zwanzigste Jahrhundert muss allein deshalb ausführlicher behandelt werden, weil nun erstmals auch von Umweltbewusstsein (im Original: „environmentalism“) Umweltaktivismus und ökologisch orientierten Wissenschaften zu berichten ist.



Daniel R. Headrick: „Macht euch die Erde untertan“. Die Umweltgeschichte des Anthropozäns. :Bild: Wbg/Theiss Verlag

Je länger der Zeitraum, aus dem eine Darstellung wie diese ihre Daten bezieht, umso düsterer muss ihre Botschaft ausfallen. Angesichts einer endlosen Litanei von Brutalitäten und Dummheiten, von Verwüstung und Ausrottung, Waldzerstörung und Bodenvergiftung kann man dem Chronisten solcher Schrecken sein illusionsfreies Menschbild nicht verdenken. Im Grunde „schon immer“ war Homo sapiens ein unangenehmer Nachbar anderer Lebewesen. Auch die Unterdrückung und Ausbeutung der Menschen untereinander ging oft auf Kosten der Natur. Headricks Vergangenheitspessimismus verlängert sich in die Zukunft. Nach einer Prüfung verschiedener Pro-gnosen endet das Buch mit der resignierten Erwartung, künftige Generationen würden „einmal neidisch auf unser Zeitalter zurückschauen“.

### **Bevölkerungswachstum plus Konsumgesellschaft**

Nun ist das Buch aber keine neuerliche Öko-Jeremiade und ziemlich frei von der schwärmerischen Vorstellung, eine vor- oder nachmenschliche Natur befinde sich in friedlichem Gleichgewicht. Als erfahrener Empiriker, der gute Bücher über Technikgeschichte und Imperien geschrieben hat, und als unsentimentaler Darwinist lässt Headrick die Fakten sprechen, die er aus einer Fülle kritisch gesichteter Literatur zusammengetragen hat.

Wenn er Zahlen – meist solche von Verlusten – gefunden hat, nutzt er sie, auch wenn sie für frühere Epochen oft nur Schätzungen sind (das hätte manchmal deutlicher gesagt werden können). Über das ganze Buch verstreut sind etwa Angaben zur Waldvernichtung, die oft aus militärischen Gründen und in Kriegen Höhepunkte erreichte. Wo er wissenschaftliche Kontroversen für offen hält, legt Headrick die verschiedenen Ansichten dar, ohne zwischen ihnen zu entscheiden. Es wäre zum Beispiel umwelthistorisch elegant, die Eroberungszüge der Mongolen im frühen dreizehnten Jahrhundert auf eine Klimaverschlechterung zurückzuführen. Aber das bleibt nur eine mögliche Ursache unter mehreren. Auch um die Erklärung der Kleinen Eiszeit vom sechzehnten bis zum frühen achtzehnten Jahrhundert konkurrieren weiterhin vier Theorien.

### **Kettenreaktionen erfolgen oft in Form von Abwärtsspiralen**

Headricks lakonischer, eher untertreibender Stil verstärkt die Wirkung seiner Befunde. Auf bestimmte Zusammenhänge macht er quer durch die Epochen immer wieder aufmerksam. So ist es eine Besonderheit der Spezies Mensch, dass sie auch dann nicht aufhört, der Umwelt Ressourcen zu entziehen, wenn die

eigenen Grundbedürfnisse befriedigt sind. Würde man Headrick auf letzte Triebkräfte der Geschichte festlegen wollen, wäre zumindest für das zwanzigste Jahrhundert seine vermutliche Antwort: Bevölkerungswachstum plus Konsumgesellschaft (im Original treffender: „consumerism“).

Doch so einfach macht er es sich und seinen Lesern zum Glück nicht. Ihn interessieren Wechselwirkungen und Kettenreaktionen: Wechselwirkungen verbinden beispielsweise Produktion und Naturausbeutung; wie wenig sich „Wirtschaft“ und „Umwelt“ trennen lassen, wird in diesem Buch an zahllosen Beispielen deutlich. Kettenreaktionen erfolgen oft in Form von Abwärtsspiralen. Solche kumulativen Kalamitäten werden ausgelöst, wenn sich irgendwo Kräfteverhältnisse drastisch verschieben. Das kann durch eine importierte Seuche oder invasive Pflanzenart ebenso geschehen wie durch technische Aufrüstung: die spanischen Pferde bei der Eroberung Mexikos, die Kettensäge in der Forstwirtschaft, die Harpunenkanone im Walfang.

Wenn es den Menschen schlecht geht und ihr Aktivismus gebremst wird, erholt sich die Natur. Der Regenwald überwächst gescheiterte Zivilisationen, im Krieg kehren die Wölfe zurück. Dass ähnliche Ursachen, etwa eine globale Klimaveränderung oder eine Pandemie, zu unterschiedlichen Wirkungen führen können, hängt mit einer lokal variablen Eigenschaft sowohl von Ökosystemen wie von Gesellschaften zusammen, ihrer „Verletzlichkeit“. Vielleicht ist dies die wichtigste Denkfigur einer solchen Art von Umweltgeschichte.

Das Buch erzählt viele Geschichten von einem blinden Sturz ins Verderben. Die Grenze zwischen pfleglicher Naturnutzung und destruktivem Raubbau sei oft unmerklich überschritten worden. Dank der Wissenschaft und ihrer Prognosewerkzeuge weiß man heute über Verletzlichkeit und Kipp-Punkte viel mehr als in früheren Epochen. Die Handlungslähmung nicht nur von Regierungen, sondern auch von gleichgültig-hedonistischen oder ums Überleben kämpfenden Privatmenschen scheint Headricks schwarze Anthropologie umso mehr zu bestätigen.

Wer über all dies nicht abermals belehrt werden will, auch nicht in Daniel Headricks nur leise predigendem Ton, kann das Buch auch anders nutzen, etwa als global ausgreifendes Kompendium der Umweltgeschichte oder als Quelle staunenswerter Informationen. Interkontinentaler Pflanzentransfer in großem Stil wurde erst möglich, nachdem der englische Arzt Nathaniel Ward 1835 das tragbare Gewächshaus (Wardian Case) erfunden hatte. Jährlich stürzen 10.000 Metallcontainer von Schiffen ins Meer. Ein Betrieb mit 200.000 Zuchtlachsen produziert so viel Abfall wie eine Stadt mit 60.000 Einwohnern. Und der Kaschmirpullover ist die Ursache großflächiger Überweidung in China, weil Kaschmir-Ziegen Gras mitsamt seinen Wurzeln fressen, anders als das eine Spur vegetationsfreundlichere Schaf.

*Daniel R. Headrick: „Macht euch die Erde untertan“. Die Umweltgeschichte des Anthropozäns. Aus dem Englischen von Martin Richter. Wbg/Theiss Verlag, Darmstadt 2021. 640 S., Abb., geb., 50,- €.*

Quelle: F.A.Z.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/warum-in-frankreich-der-aufstieg-des-rechtsextremen-zemmour-stockt-17652130.html?premium>

ANTISEMITISMUS IN FRANKREICH:

## Nicht alle Opfer wollen Helden sein

- VON JÜRGEN ALTWEGG, GENF
- -AKTUALISIERT AM 26.11.2021-05:56



Samuel Sandler, der seinen Sohn und zwei Enkelkinder bei einem islamistischen Attentat im Jahr 2012 verloren hat Bild: picture alliance / abaca

Samuel Sandler ist ein französischer Jude aus Deutschland. Nun bringt er den politischen Aufstieg des rechtsextremen Eric Zemmour ins Stocken.

Es ist kein Verdienst, ein totes Kind zu haben“, hat Samuel Sandler der Boulevardzeitung Le Parisien gesagt. Lieber würde er schweigen, doch er muss widerwillig eine Rolle im französischen Wahlkampf spielen. Eric Zemmour, der rechtsextreme Journalist und mögliche künftige Präsidentschaftskandidat, hat ihm keine andere Wahl gelassen. Er sei „mehr Jude als Franzose“, lautete Zemmours Vorwurf: Weil Slanders Sohn Jonathan und die beiden Enkel Arié und Gabriel in Jerusalem begraben wurden. Sie waren 2012 in einer jüdischen Schule in Toulouse von dem islamistischen Terroristen Mohamed Merah erschossen worden. Merah ist in Frankreich jedem bekannt, für einige ist er sogar ein Held. Der Name Sandler hingegen war jahrelang das Symbol der vergessenen Opfer.

Zwischen den Toten und ihrem Mörder, den die Familie in Algerien bestatten wollte, macht Zemmour eine verstiegene Analogie aus: „Ob Mörder oder Unschuldige, Henker oder Unschuldige: sie entscheiden sich nicht für Frankreich, sie sind in erster Linie Fremde und wollen es über den Tod hinaus bleiben.“ Auf diesem Niveau argumentierte der faschistische Dichter Charles Maurras während der Dreyfus-Affäre. Zemmour will Vichy rehabilitieren: Pétain habe die „französischen Juden“ beschützt. Es wäre ihm, erwiderte Sandler in Le Monde, auch lieber, seiner Angehörigen auf französischen Friedhöfen gedenken zu können. In den Vernichtungslagern gab es für sie kein Begräbnis.



Journalist, Politiker, rechtsextremer Provokateur: Eric Zemmour, mit dessen Präsidentschaftskandidatur manche Franzosen rechnen :Bild: Getty

Seit Ausbruch der Kontroverse, konstatiert Le Parisien, „ist Sandler der Name einer Polemik“. Sie schlägt hohe Wellen. „Keine jüdische Stimme für Zemmour“, forderte ein Sprecher des jüdischen Zentralrats. Nicht alle sehen das so. Denn der gefährlichste Antisemitismus – der mörderische – ist gegenwärtig der islamistische. Vor ihm verspricht Zemmour die Juden besser zu schützen, als es die Republik heute vermag. Schon vor seiner Auseinandersetzung mit Zemmour hatte der 1946 in Paris geborene Sandler mit der Instrumentalisierung des Attentats durch den linksradikalen Politiker Jean-Luc Mélenchon und mit dem Antizionismus der antifaschistischen Intellektuellen einschlägige Erfahrungen machen müssen.

Die Sandler sind eine jüdische Familie aus Deutschland. Die Eltern betrieben in Mannheim eine Gießerei. 1937 konnten sie mit einem Visum für die Weltausstellung in Paris ausreisen. Ein Kollege im Kegelclub, der bei der SS war, hatte den Vater beschworen, ins Exil zu gehen. Sie lebten zunächst bei Verwandten in Le Havre und nach dem Einmarsch der Deutschen in Limoges, wo sie in der kleinen Wohnung ein koscheres Restaurant betrieben, in dem auch Personalausweise hergestellt wurden. Ein Hinweis rettete sie vor Verhaftung und Deportation: Zwei Jahre lebten sie in einem Versteck. Nach dem Krieg leiteten sie in Paris ein jüdisches Studentenheim, in dem Elie Wiesel verkehrte, und später ein Hotel in La Baule.

### **Märklin, Leica und Cohn-Bendit**

Jeweils im September reiste die vierköpfige Familie nach Deutschland. Samuel Sandler erinnert sich an die Besuche der Gräber in Eichtersheim. Wenn er in der Schule gut gearbeitet hatte, bekam er Schienen oder einen Waggon für seine Märklin-Eisenbahn. Der Fotoapparat war eine Leica. Ein deutsches Auto zu fahren aber war in Frankreich noch immer unvorstellbar.

Im Mai 1968 solidarisierten sich die Studenten mit Daniel Cohn-Bendit: „Wir sind alle deutsche Juden“. Sandler zog es nicht auf die Barrikaden. Cohn-Bendits älteren Bruder Gabriel beobachtete er bei einem Aufenthalt im Hotel in La Baule. „Es war das einzige Mal, dass ich meine Eltern, die ständig arbeiteten, sitzen und in ein Gespräch verwickelt sah“, sagt er im Gespräch mit der F.A.Z.

Nach dem Attentat war es seine ältere, in Mannheim geborene Schwester Léa, die ihn von der Notwendigkeit überzeugte, das Schweigen zu brechen. In Limoges hatte sie beim Wettbewerb um den besten Schulaufsatz den ersten Preis gewonnen. „Sie wurde disqualifiziert – es war unvorstellbar, Pétain eine jüdische Schülerin zu präsentieren. Auf dieses Erlebnis geht ihr Zionismus zurück.“ Léa Marcou wurde Journalistin bei Paris Soir und eine der ersten Chefredakteurinnen Frankreichs. Später machte sie sich als Übersetzerin von Franz Hessel, Veza Canetti, Eva Demski und Felix Philipp Ingold einen Namen. Léa Marcou übersetzte eine Biografie des Faschisten Pierre Laval und schrieb ein Buch über die Bundesrepublik. Seit 1991 lebte sie in Jerusalem. Bei ihr wohnte die Familie ihres Neffen Jonathan Sandler, der sich zum Rabbiner ausbilden ließ. Wenige Monate vor dem Attentat war die Familie nach Frankreich zurückgekehrt. In der jüdischen Schule, die er als Kind besuchte, hatte Jonathan Sandler eine Stelle als Lehrer gefunden.

### **Eine antifaschistische Farce**

Vor Jahresfrist wurden die von Léa Marcou übersetzten Erinnerungen der Fluchthelferin Lisa Fittko neu aufgelegt und mit dem Walter-Benjamin-Preis ausgezeichnet. Um ein der Kollaboration mit Marine Le Pens Rassemblement National bezichtigtes Mitglied auszuschließen, war die Jury kollektiv zurückgetreten und hatte sich neu konstituiert. Die Vorgänge lassen sich als antifaschistische Farce bezeichnen.

Ihre Pointe ist das Vorwort des Journalisten Edwy Plenel zu Léa Marcous Buch. Charlie Hebdo hatte den früheren Chef von Le Monde und Begründer von Mediapart wegen seiner Nähe zu den Islamisten einst aufs Cover gebracht. Nun beschrieb er, wie er Walter Benjamins Fluchtweg als Pilgerfahrt unter der Führung eines palästinensischen Freundes absolvierte. Besonders abscheulich wirkt Plenels harsche Kritik an Israel angesichts des historischen Kontexts: „Man kann Verbrechen, selbst wenn sie unermesslich waren, nicht mit neuen Verbrechen beheben“, schrieb er – Sandler hat den unsäglichen Vergleich als „Gleichsetzung von Israel mit Nazi-Deutschland“ verstanden und als Ohrfeige für seine 2016 verstorbene Schwester empfunden. Die Benjamin-Jury lobt Plenel als „einen der engagiertesten Journalisten Frankreichs“. Vergeblich



protestierte Sandler bei den Editions du Seuil, denen er die Rechte für die Übersetzung überlassen hatte, gegen das Vorwort. Für die Preisverleihung verweigerte man ihm die Einladung, um die er sich bemüht hatte. Keine französische Zeitung hat den Affront aufgegriffen.

Wie denn seine Aussage über den Verlust eines Kindes zu verstehen sei? Sandler schweigt. Dann kommt die Erinnerung: „Ich irrte durch die Schule, von Klassenzimmer zu Klassenzimmer. Es waren Polizisten da. Sanitäter, Politiker. Niemand spricht mit mir. Ich suche die Kinder. Ich kann nicht glauben, dass sie tot sind. Irgendwo muss ich sie finden. In einem Abstellraum stoße ich auf Sarkozy. Den Staatspräsidenten. Er war völlig aufgelöst. Er redete auf mich ein, ich wollte ihm nicht zuhören. Ich suchte meine Kinder. Plötzlich höre ich aus dem Flur: sie werden in Israel begraben. Mich hatte niemand gefragt. Ich war verwirrt, man sprach von Beerdigung – und ich suchte die Kinder.“

Seither ist die Erinnerung an sie Samuel Sandler's einzige Mission – er sagt: „Obsession“. Er schrieb ein Buch mit dem Titel „Erinnert euch meiner Kinder.“ Oft steht er an ihrem Grab: „Es wird rege besucht. In Frankreich wäre es zweifellos geschändet worden. Und ich sage mir: Am Ende der Tage werden die Toten in Jerusalem als erste auferstehen.“

In den französischen Wahlkampf war er schon im Sommer verwickelt worden. Jean-Luc Mélenchon (Unbeugsames Frankreich) prophezeite, dass er wohl „wie 2012 und Merah“ mit einem Attentat zu Ende gehen werde. Sandler kündigte eine Klage an, die er nicht einreichte: „Mélenchon rechtfertigt und ermuntert die Terroristen.“

## **Die Fragen der Kinder**

Sarkozys Abwahl hat Merah, der vor den Juden gezielt schwarze Soldaten ermordete, nicht verhindert. An Sandler aber könnte Zemmours Kandidatur scheitern. Nachdem Sandler am 13. November – am Jahrestag der Anschläge von Paris – von Zemmour im Parisien eine Entschuldigung einforderte, ist dessen unaufhaltsamer Aufstieg in Stocken geraten. Selbst seine Anhänger konstatieren einen Bruch in der Dynamik. In den Umfragen ist er weit hinter Marine Le Pen zurückgefallen. Die Tochter des Antisemiten [Jean-Marie Le Pen](#) warf den Vater aus der Partei.

Samuel Sandler will nicht mehr mit Eric Zemmour reden. Dass ihn der Kandidat am Tag vor unserem Treffen in Versailles tatsächlich angerufen hatte, verschwieg er. „Zemmour schien seine Aussagen ehrlich zu bedauern“, sagt er dann auf Nachfrage. Seine Bekanntheit empfindet er als Fluch: „Die Muslime lässt man in Ruhe, und sie freuen sich.“ Verzeihen kann er nicht: „Das wäre Verrat an meinen Kindern. Ich möchte, dass man von ihnen spricht und mich vergisst.“

Er ist noch immer auf der Suche nach Jonathan, Arié und Gabriel. Manchmal glaubt er, sie vor sich zu sehen – wenn er zu Gymnasiasten spricht, in deren Alter seine Enkel jetzt sein müssten. „Ihr tut mir gut“, sagt er dann zu ihnen. Die Schüler fragen, ob er je an Suizid gedacht habe. Ob er sich in Frankreich sicher fühle. Ob er seiner Schwiegertochter vorwerfe, dass sie einen neuen Partner habe. Nur auf die Frage, was er denn Auge in Auge mit dem toten Merah sagen würde, hatte er keine Antwort.

Die Fragen wurden ihm in der Schule des enthaupteten Lehrers Samuel Paty gestellt. Den Lehrern, die ihm ihre Ängste schilderten, erwiderte er: „Also haben die Terroristen gewonnen“. Auch Sandler's Tochter haben sie aus Frankreich vertrieben. Sie hörte die Schüsse, mit denen der Attentäter Amedy Coulibaly ein paar Tage zuvor eine Polizistin erschoss, und wanderte nach Israel aus. „Ich war der erste in Frankreich geborene Sandler“, sagt ihr Vater: „Und ich werde der letzte sein, der hier stirbt.“

DIE AMPEL UND DIE MIGRATION:

# Die Rückkehr der Willkommenskultur

- EIN KOMMENTAR VON BERTHOLD KOHLER
- -AKTUALISIERT AM 25.11.2021-18:33



Offene Arme für Ausländer: Grünen-Chef Robert Habeck wirbt für den Koalitionsvertrag mit SPD und FDP. Bild: dpa

Auf die weiche Tour: Die Einwanderungspolitik der neuen Regierungskoalition folgt alten Multikulti-Träumen. Das ist kein Fortschritt, sondern ein Rückschritt.

Der künftige Vizekanzler Habeck hatte schon bei der Vorstellung des Sondierungspapiers angekündigt, was nach der Klimapolitik der zweite „Blutkern“ der Vereinbarungen zwischen den drei künftigen Regierungsparteien sein werde: die Gesellschaftspolitik. Und tatsächlich ist sie der Sektor, in dem die Ampel besonders viel „Fortschritt wagen“ will, vom Familienbild über die Gendermedizin bis zur Freigabe von Cannabis „zu Genusszwecken“.

Außerordentlich großen Willen, die Gesellschaft nach ihren Vorstellungen zu formen, offenbart die Koalition auch bei den Themen Migration, Integration und Staatsangehörigkeitsrecht. Auf diesen Feldern breitet die rot-grün-gelbe Allianz die Arme aus wie noch keine deutsche Regierung vor ihr. Zwar erklärt sie, irreguläre Migration reduzieren zu wollen. Aber natürlich nicht auf die harte Tour. Das geht weicher und einfacher: Die Koalition verwandelt irreguläre Migration in reguläre, und das sogar rückwirkend.

## Die Anforderungen werden gesenkt

Die Willkommenskultur lebt wieder auf: Das sogenannte „Chancen-Aufenthaltsrecht“ verschafft allen Migranten, die 2015 und 2016 im Zuge der Flüchtlingskrise nach Deutschland kamen, die Möglichkeit, ein dauerhaftes Bleiberecht zu erwerben. Dafür sind Bedingungen zu erfüllen. Doch darf man davon ausgehen, dass die Koalition bei der Prüfung ähnlich nachsichtig sein wird wie bei der Einbürgerung der „sogenannten Gastarbeitergeneration“: Für sie werden die Anforderungen bei den nachzuweisenden Deutschkenntnissen gesenkt.

Die künftige Ausländerpolitik (die keiner mehr so nennen will) orientiert sich damit wie schon zu Zeiten der rot-grünen Regierung an dem Glaubenssatz, die Hauptschuld an misslungener Integration sei nicht bei den Migranten zu suchen, sondern bei der Gesellschaft, die ihre Einwanderer ignoriert oder gar diskriminiert habe.

Tatsächlich hatte die deutsche Politik zu lange die Augen davor verschlossen, dass Deutschland seit den sechziger Jahren zu einem Einwanderungsland geworden ist. Diesen Status kann niemand mehr bestreiten. Die Politik zur Steuerung von Einwanderung und zur Beschleunigung der Integration, das zeigt auch dieser Koalitionsvertrag, folgt aber immer noch lieber alten Multikulti-Träumen, als der harten Realität der Parallelgesellschaften ins Auge zu blicken. Das ist kein Fortschritt, das ist ein Rückschritt.

**Le Figaro, no. 24033**

Le Figaro, vendredi 26 novembre 2021 835 mots, p. 21

## Opinions

## ANALYSE

# Dénoncer le wokisme : une panique morale ?

Bastie, Eugénie

Contrairement au « iel », il n'a pas eu les honneurs du dictionnaire Le Robert : le « wokisme » est pourtant omniprésent dans l'espace médiatique. Ce terme est dérivé du mouvement woke, né aux États-Unis, qui désigne une nouvelle génération militante hypersensible aux discriminations, adepte de la théorie de la race et du genre et pratiquant une purge culturelle patrimoniale et historique au nom de l'idéologie. En France, il n'est revendiqué par aucune personnalité politique, mis à part l'ex-sarkozyste Rama Yade et l'écologiste Sandrine Rousseau, dont on conviendra qu'elles pèsent peu dans l'échiquier politique français.

Alors, en fait-on trop avec le wokisme ? C'est une petite musique dans l'air. Les éditorialistes et les intellectuels de gauche le martèlent sur les ondes : le phénomène n'existe pas, c'est un fantasme de réactionnaire. Ainsi, pour Thomas Legrand, de France Inter, la bataille autour du « iel » illustre « *la fascination des milieux conservateurs pour le combat culturel tous azimuts* ». Pour Clément Viktorovitch, sur Franceinfo, c'est « *une arme de disqualification massive* ». « *La planète brûle, les glaciers fondent, les migrants meurent dans nos océans* » et nous nous obsédons pour le pronom « iel », déplore l'académicienne Danièle Sallenave dans *Libération*.

Pour une certaine gauche, qu'il s'agisse de l'immigration ou de l'insécurité (rebaptisée « sentiment d'insécurité »), on parle toujours trop des sujets qui ne sont pas les siens.

Les conservateurs dénonçant le wokisme succomberaient aux vertiges de la « panique morale ». Cette expression, inventée dans les années 1970 par le sociologue britannique Stanley Cohen, désigne la réaction disproportionnée de certains groupes sociaux envers des pratiques minoritaires jugées déviantes et diabolisées. L'historienne Michelle Perrot, en France, a employé le terme pour évoquer le traitement des apaches, ces bandes de voyous qui écumaient Paris, par la presse bourgeoise de la Belle Époque. Depuis, le terme fleurit et désigne commodément chaque réaction de la droite au progressisme multiculturaliste. La critique de Mai 68 ? Panique morale. La dénonciation du burkini ? Panique morale. L'opposition au mariage pour tous et à la théorie du genre ? Panique morale. L'entrisme de l'islamo-gauchisme à l'université ? Panique morale. Cette psychiatrisation de l'adversaire culmine dans la thèse de la « fragilité blanche » de la militante américaine Robin DiAngelo, selon laquelle si vous rejetez la théorie critique de la race, c'est parce que vous êtes un Blanc qui vous sentez menacé.

Cette relativisation du phénomène est une mécanique bien huilée qui relève de la logique du chaudron, identifiée par Freud : A emprunte un chaudron à B. Après le lui avoir rendu avec un grand trou, il se défend ainsi : « Premièrement, je n'ai absolument pas emprunté de chaudron ; deuxièmement, le chaudron avait déjà un trou lorsque je l'ai reçu ; troisièmement, je lui ai rendu le chaudron intact. » Les trois arguments sont contradictoires. La gauche emploie la logique du chaudron à propos du wokisme : « Premièrement, le mouvement woke n'existe pas ; deuxièmement, il a toujours existé, c'est ce qu'on appelle le progressisme ; troisièmement, c'est une révolution formidable. » La même logique peut s'appliquer au phénomène de la baisse du niveau à l'école (1/ De toute façon, le « niveau » n'existe pas, on ne peut pas noter les élèves ; 2/ La critique de la baisse du niveau a toujours existé ; 3/ D'ailleurs, le niveau monte), ou à l'immigration (1/ Il n'y a pas d'augmentation de l'immigration ; 2/ La France a toujours été un pays d'immigration ; 3/ De toute façon, l'immigration est formidable).

À ceux qui relativisent la puissance du mouvement woke, il faut rappeler quelques affaires récentes qui montrent bien l'ampleur de la révolution culturelle en cours dans les médias et les universités. J. K. Rowling, la célébrisissime auteur de *Harry Potter*, n'a pas été invitée aux 20 ans de la saga, ses positions sur le genre sont jugées « transphobes » par les acteurs mêmes auxquels elle a offert le rôle de leur vie. Au Royaume-Uni, Kathleen Stock, lesbienne militante, a dû démissionner de son université pour avoir affirmé la réalité du sexe biologique. Les exemples abondent aux États-Unis, à commencer par les statues qu'on déboulonne, la dernière en date étant celle de Jefferson retirée de la mairie de New York. Si en France le phénomène reste « *minoritaire mais*

*névralgique* » (Finkielkraut), c'est bien parce que le combat est mené ardemment contre lui par les conservateurs et une partie de la gauche universaliste. Cela n'empêche pas le directeur de la Villa Médicis de réfléchir au décrochage de tapisseries jugées offensantes par les pensionnaires de gauche de l'institution.

Tout comme l'expression « islamo-gauchisme », sur laquelle pinaillaient les universitaires se sentant visés, le terme « wokisme » est imparfait. Mais ne soyons pas nominalistes. Il a le mérite de désigner une nébuleuse idéologique qui se déploie en rhizome et englobe la théorie de la race, les études de genre et autres *studies*, le postcolonialisme, l'intersectionnalité, les politiques de l'identité et la pratique de la cancel culture. Curieusement, les négateurs du wokisme sont les premiers à utiliser ces concepts. N'assumeraient-ils pas leur idéologie ?

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/konjunktur/harvard-oekonom-befuerwortet-in-corona-zeiten-hohe-schulden-17642083.html?premium>

ÖKONOM KENNETH ROGOFF:

## „Die Pandemie ist wie ein Krieg“

- VON ALEXANDER WULFERS
- -AKTUALISIERT AM 26.11.2021-09:28



Kenneth Rogoff auf einer Veranstaltung der Fondsgesellschaft Lupus Alpha in Frankfurt Bild: Frank Röth

Kenneth Rogoff befürwortet in Corona-Zeiten ausnahmsweise hohe Schulden. Im Interview warnt der Harvard-Ökonom zudem vor Zinserhöhungen – und kritisiert die Klimapolitik des Westens.

Professor Rogoff, vor einem Jahr haben Sie Covid-19 eine „Pandemie der Unsicherheit“ genannt. Wie bewerten Sie rückblickend den Umgang der Politiker mit dieser Unsicherheit?

Viele haben bemerkenswerte Arbeit geleistet. Was Europa in der Krise gemacht hat, die finanzielle Hilfe für betroffene Länder, war fantastisch. Aus makroökonomischer Sicht besteht zwar immer das Risiko, dass Regierungen sich übernehmen und zu viel Geld ausgeben. Aber die Pandemie war die schlimmste Krise in meiner Lebenszeit. Und es hätte noch viel schlimmer kommen können.

Die Staaten der Welt haben sich in der Pandemie sehr hoch verschuldet. Müssen wir uns Sorgen um eine neue Schuldenkrise machen?

In den Industrienationen ist das Risiko gering. Aber die Entwicklungs- und Schwellenländer haben in der Krise ähnliche Schritte unternommen wie die reichen Länder. Dabei haben sie sich zwar weniger stark verschuldet, sie sind aber fragiler. Ein paar dieser Staaten sind bereits zahlungsunfähig geworden, Libanon oder Argentinien zum Beispiel. Die großen Schwellenländer – Mexiko, Brasilien – hat es noch nicht erwischt, aber die Anfälligkeit ist da.

Warum sind die Industrienationen nicht wirklich in Gefahr?

Die extrem niedrigen Zinsen helfen. Wir haben schon seit mehr als 200 Jahren fallende Zinsen. Das liegt an der Demographie, an sinkender Produktivität, an steigender Ungleichheit, aber das sind alles Variablen, die sich eher langsam bewegen. Seit der Finanzkrise ist das Tempo neu: Der Zins auf amerikanische Staatsanleihen ist seitdem um drei Prozentpunkte gefallen. Solange man umsonst Geld leihen kann, kann man Sachen machen, die sonst nicht gingen. Aber natürlich werden die Zinsen irgendwann wieder steigen. Das ist ein Risiko.

Ein zu großes Risiko, um jetzt so viel Geld auszugeben?

Nein, die Pandemie ist wie ein Krieg. Da ist das Risiko vertretbar. Die größere Gefahr liegt in den Schwellenländern. Sie sind heute wirtschaftlich viel bedeutender als während der Schuldenkrisen der Achtzigerjahre. Ganz besonders gilt das für China. Die private Verschuldung in China ist sehr hoch für ein

Land mit einem immer noch relativ niedrigen Einkommensniveau, und die Chinesen erleben gerade unglaubliche Turbulenzen. Der Immobilienmarkt ist sehr verwundbar. Und wenn China ein Problem hat, dann wirkt sich das auch auf andere Länder aus.

Droht dort eine Immobilienkrise wie 2008 in Amerika?

In China droht eher eine Krise sowjetischen Stils. Die Sowjetunion war sehr gut darin, Straßen, Gleise oder Stahlfabriken zu bauen. Irgendwann gingen ihnen die Bauprojekte aus. Die Renditen fielen, das Wirtschaftswachstum verlangsamte sich. China hat eine Menge Häuser gebaut, in denen keiner wohnt. Die Baubranche macht einen großen Teil der chinesischen Wirtschaft aus, die Chinesen sind davon sehr abhängig. Das ist das Standard-Konjunkturpaket der dortigen Regierung.

Aber der Kollaps wird ausbleiben?

Seien wir ehrlich, in China gehört alles dem Staat. Die chinesische Regierung hat unter Beweis gestellt, dass sie schnell auf Krisen reagieren kann. Aber das löst nicht das langfristige Problem der fallenden Erträge.

In den Vereinigten Staaten hat der Kongress gerade ein großes Infrastrukturpaket beschlossen. Ist so ein Projekt es wert, dass man sich dafür hoch verschuldet?

Wenn Sie das Geld für gute Infrastrukturprojekte mit hohen Erträgen einsetzen, dann ja. Es ist ein Problem der Buchhaltung, dass wir im Staatshaushalt nicht nach Kapital- und Konsumausgaben unterscheiden. Ich habe schon 2008 für eine Billion Dollar Investitionen in Infrastruktur geworben, bei den niedrigen Zinsen ergibt das einfach Sinn. Das gilt auch für Bildungsinvestitionen. Andererseits, wenn Infrastruktur nicht wirklich Infrastruktur bedeutet und man nur Geld für Pharaonendenkmäler ausgibt, ist das etwas anderes.

Und wo liegt [Joe Bidens](#) Plan auf der Skala zwischen guter Infrastruktur und Pharaonendenkmälern?

Die meisten Ausgaben scheinen vernünftig zu sein. Der größte Schwachpunkt sind die hohen Kosten für Klimaschutz. Das ist sehr ineffizient, man könnte das Problem viel günstiger über eine CO<sub>2</sub>-Steuer lösen. Überhaupt ist die fehlende CO<sub>2</sub>-Steuer heutzutage das größte Problem in den Vereinigten Staaten. Jetzt gibt die Regierung Hunderte Milliarden aus. Die einzige Maßnahme, die letztlich wirklich funktionieren wird, ist die CO<sub>2</sub>-Steuer.

Das scheint unter Ökonomen inzwischen Konsens zu sein.

Absolut, absolut.

Politisch ist eine ausreichend hohe CO<sub>2</sub>-Steuer schwierig umzusetzen. Wie realistisch ist dieses Instrument, wenn die Leute sich Sorgen um steigende [Benzinpreise](#) machen?

Das ist schwer. Wann immer ich amerikanische Politiker treffe und sie mich nach sinnvollen Maßnahmen fragen, nenne ich die CO<sub>2</sub>-Steuer. Dann verdrehen sie die Augen, das Gespräch verstummt – und man merkt, wie sie denken: Dieser Typ hat keine Ahnung. Aber es gibt einfach keine andere Antwort. Eine CO<sub>2</sub>-Steuer würde ja auch Einnahmen bringen. Damit könnte Präsident Biden sein Sozialprogramm finanzieren, viele der Ideen darin finde ich sehr sinnvoll.

Sie geben die Hoffnung nicht auf?

**Winston Churchill hat mal gesagt, man kann sich immer darauf verlassen, dass die Amerikaner das Richtige tun, nachdem sie alles andere ausprobiert haben.**

Zu einer CO<sub>2</sub>-Steuer sagt die Industrie, wie sollen wir das bezahlen und gleichzeitig mit Importen aus China konkurrieren? Die EU will deshalb jetzt auch auf Einfuhren CO<sub>2</sub>-Abgaben erheben. Ist das sinnvoll?

Anfangs war ich skeptisch, aber inzwischen glaube ich, das ist von allen Optionen die beste. Natürlich werden andere Länder das als Handelskrieg betrachten, aber wenn es konsistent und gut durchdacht ist, sehe ich nicht, was man sonst tun könnte. Der Großteil des Emissionswachstums vollzieht sich in Asien. Wir können noch so einen guten Green New Deal verabschieden, das macht allein keinen großen Unterschied.

In Glasgow hat sich gerade wieder gezeigt, wie schwierig es ist, fast 200 Länder zu einem Kompromiss zu bewegen. Der deutsche Vizekanzler [Olaf Scholz](#) hat deshalb die Gründung eines Klima-Clubs vorgeschlagen: Eine Gruppe williger Länder tut sich zusammen und beschließt gemeinsame Emissionsziele, mit CO<sub>2</sub>-Zöllen für alle anderen Länder.

Es wäre sicher ein großer Fortschritt, wenn Amerika sich so einem Club anschließen würde. Aber zusätzlich zu dem Strafinstrument eines Zolls sind auch positive Anreize nötig. Wir müssen in Europa und Amerika anerkennen, dass wir das Problem verursacht haben. Wir konnten zweihundert Jahre lang wachsen und CO<sub>2</sub> ausstoßen, Asien nicht. In Asien wird jede Woche ein Kohlekraftwerk gebaut. Wenn wir das nicht wollen, müssen wir helfen, mit Geld und mit technischem Wissen. Mein Vorschlag ist deshalb eine weltweite CO<sub>2</sub>-Bank, die ärmere Länder bei der Transformation unterstützt. Die existierenden Institutionen – die Weltbank, der Internationale Währungsfonds – haben einfach nicht die Kapazitäten dafür.

Was würde eine solche Bank konkret machen?

Nehmen Sie die Kohlekraftwerke. Deren Durchschnittsalter beträgt in den reichen Ländern 47 Jahre, bei 50 bis 60 Jahren Laufzeit. Da ist es für uns einfach zu sagen, wir steigen aus der Kohle aus. In Asien liegt das Durchschnittsalter bei 12 Jahren, diese Kraftwerke sind gerade erst gebaut worden. Kohle ist in Indien und China günstig und reichlich vorhanden. Diese Länder sind nicht vom Mittleren Osten abhängig. Es gibt viele Gründe, warum sie weiter auf Kohle setzen. Deshalb müssen wir ihnen mit finanziellen Anreizen helfen. Die G 20 wären der logische Ort für diese Diskussion. Die Initiative muss aus Europa und Amerika kommen.

Lässt sich das politisch verkaufen? Unser Steuergeld geht nach China, damit dort die Kohlekraftwerke abgestellt werden?

Das einzige Thema, über das Politiker weniger gerne sprechen als über die CO<sub>2</sub>-Steuer, ist Entwicklungshilfe für andere Länder. Aber es hat eine große Veränderung im politischen Klima gegeben. Junge Menschen denken heute anders. Jetzt klinge ich vielleicht wie Greta Thunberg, aber: Was wir im Moment machen, funktioniert offensichtlich nicht. Seit der Unterzeichnung des Pariser Abkommens 2016 ist der weltweite Energieverbrauch nicht gesunken. Das ist doch unglaublich.

Neben der Pandemie und dem Klima war das dritte große Schlagwort dieses Jahres die Inflation. Viele Ökonomen, insbesondere in den Zentralbanken, glauben, dass das ein vorübergehendes Phänomen ist.

Das ist doch deren Job, das zu sagen!

Und was glauben Sie?

Das ist kein technisches Problem. Die Zentralbanken haben die Werkzeuge, um Inflation einzudämmen. Das haben sie in der Vergangenheit bewiesen. Die Frage ist, wie ist das politische Klima und haben sie die nötige Unabhängigkeit? Und dann muss man sich fragen, ob man es überhaupt tun sollte. Ich jedenfalls würde in dieser Situation nichts überstürzen. In der jetzigen volatilen Lage die Zinsen stark zu erhöhen würde die Wirtschaft in eine Rezession stürzen. Ich mag mir nicht ausmalen, was dann passieren würde.

Müssen wir uns also auf eine Wiederholung der Siebzigerjahre einstellen, mit dauerhaft hohen [Inflationsraten](#)?

Vieles ist heute anders. Die Unabhängigkeit der Zentralbanken ist eine riesige Innovation. Auf der anderen Seite haben wir heute eine Deglobalisierung. Das wird wahrscheinlich Druck auf die Preise ausüben. Dann sind da die Schulden. Als wir in den Achtzigerjahren die Inflation in den Griff bekamen, waren sie kein Problem. Man muss schon ein sehr mutiger Notenbanker sein, um in der heutigen Situation die Zinsen zu erhöhen.

Der politische Wille fehlt?

Ja. Höhere Zinsen hätten zum Beispiel sehr negative Auswirkungen auf die Pensionsfonds. Sie haben ohnehin schon Probleme. Das Letzte, was sie brauchen, ist eine Halbierung der Aktienkurse. Die Immobilienpreise würden fallen – und die Menschen reagieren sehr empfindlich, wenn der Wert ihrer Häuser sinkt. Der linke Flügel der Demokratischen Partei stört sich nicht groß an Inflation. Deren ökonomische Theorie ist ein Rezept für Geldentwertung, aber das ist für sie das geringere Übel. Für diese Ansicht haben sie ihre Gründe.

Heißt das, Sie tippen auf mittelfristig hohe Inflation?

Das Wahrscheinlichste ist, dass sich in drei Jahren alles wieder so anfühlt wie 2019: Deflation, niedrige Zinsen, niedriges Wachstum. Vermutlich haben die Notenbanker recht. Aber die Möglichkeit, dass wir dauerhaft hohe Inflationsraten haben werden, ist da.



[https://www.lemonde.fr/societe/article/2021/11/26/sciences-po-grenoble-relaxe-pour-les-etudiants-passes-en-conseil-de-discipline\\_6103737\\_3224.html](https://www.lemonde.fr/societe/article/2021/11/26/sciences-po-grenoble-relaxe-pour-les-etudiants-passes-en-conseil-de-discipline_6103737_3224.html)

## Sciences Po Grenoble : relaxe pour les étudiants passés en conseil de discipline

La décision va à l'encontre du souhait de la ministre de l'enseignement supérieur de voir sanctionnés les dix-sept étudiants poursuivis pour avoir participé à la diffusion des accusations d'islamophobie visant deux professeurs au début de 2021.

Par [Soazig Le Nevé](#) Publié aujourd'hui à 14h55, mis à jour à 17h15



Des étudiants passent devant la statue « Hypnos » de l'artiste espagnol José Seguri, à l'entrée du campus de Sciences Po Grenoble, à Saint-Martin-d'Hères, le 8 mars 2021. JEAN-PHILIPPE KSIAZEK / AFP

La décision a été prise à l'unanimité. La commission de discipline de l'université de Clermont-Auvergne a relaxé, le 19 novembre, les dix-sept étudiants de Sciences Po Grenoble poursuivis pour leur participation, entre le 8 janvier et le 22 février 2021, à la diffusion des accusations d'islamophobie visant deux professeurs de l'établissement. Les noms de ces enseignants avaient ensuite été placardés sur les murs de l'institut, le 4 mars, accolés à cette phrase : « *Des fascistes dans nos amphis. L'islamophobie tue.* » Une enquête de police est toujours en cours pour déterminer l'identité des poseurs d'affiches.

Seule une étudiante, sur les dix-sept, a fait l'objet d'une sanction d'exclusion temporaire avec sursis, dans le cadre d'une autre affaire, pour « diffamation » à l'encontre d'un membre du conseil d'administration de l'institut d'études politiques (IEP) qu'elle avait accusé de harcèlement sexuel.

Cette relaxe, dont *Le Monde* a eu copie, va à l'encontre des préconisations de la ministre de l'enseignement supérieur, Frédérique Vidal, qui avait appelé à sanctionner ces étudiants, membres de l'Union syndicale (US), au motif qu'ils s'étaient « *comportés de façon inadmissible* » en diffamant leurs professeurs sur les réseaux sociaux, en portant « *atteinte* » à l'honneur de ces derniers et, par conséquent, à la réputation de l'IEP.

Dans son [rapport](#) remis à la ministre le 7 mai, l'inspection générale de l'éducation, du sport et de la recherche (IGESR) avait jugé sévèrement ces mêmes étudiants, accusés d'avoir créé « *un climat de peur* ». L'inspection appelait la directrice de l'établissement à engager sans délai une procédure disciplinaire à leur encontre, et lui intimait l'ordre de dépayser l'affaire dans un autre établissement pour éviter tout risque de trouble à l'ordre public et garantir l'impartialité des membres de la section disciplinaire.

[https://etudiant.lefigaro.fr/article/a-sciences-po-grenoble-l-annonce-d-une-distribution-de-produits-100-halal-fait-polemique\\_b4cdabf6-30ee-11ec-9b61-778506204fe1/](https://etudiant.lefigaro.fr/article/a-sciences-po-grenoble-l-annonce-d-une-distribution-de-produits-100-halal-fait-polemique_b4cdabf6-30ee-11ec-9b61-778506204fe1/)

# La distribution de «produits 100% halal» dans une cafétéria de Sciences Po Grenoble fait polémique

Par [Claire Conruyt](#) • Publié le 22/10/2021 à 10:51 • Mis à jour le 22/10/2021 à 14:22



Un changement de fournisseur a eu lieu (ici des agneaux Halal rangés dans un abattoir). *Crédits photo: Shutterstock/Shutterstock*

**Une association étudiante en charge des repas et occupant la cafétéria de l'IEP a annoncé sur Instagram des produits «100% halal».**

«Après les plats végété qu'on vous propose, on vous annonce que l'ensemble de nos produits sont maintenant 100% halal.» L'association étudiante «Cafet' en Kit», agréée par [Sciences Po Grenoble](#), a publié ce message sur Instagram... avant de le supprimer.

 cafetenkit





cafetenkit Hello hello 🍀💚

Après les plats végété qu'on vous propose, on vous annonce que l'ensemble de nos produits sont maintenant 100% halal! Et cela grâce à notre nouveau fournisseur :)

On est fier que la cafet propose de nouvelles saveurs et on espère vous satisfaire au mieux!

Des bisous de l'équipe cafet 🍀

[«Je considère que les frais de scolarité ne sont pas faits pour subventionner des associations qui contraignent chacun à manger halal.»](#)

L'annonce a alerté les membres de l'UNI Grenoble, syndicat étudiant de droite, qui dénoncent [dans un communiqué](#) «un nouvel acte de soumission à l'idéologie woke et à l'islamisme». Son président, Yvenn Le Coz, explique: «Cette association est agréée par Sciences

*Po Grenoble. L'IEP considère donc qu'elle s'inscrit dans ses valeurs et lui a fourni un espace exclusif dans lequel elle peut distribuer des repas.» Or, précise-t-il, de nombreux étudiants s'y rendent «car l'attente est moins longue que dans les restaurants Crous». «Il y a parfois des files d'attente d'une heure.»*

## **«Nous avons été choqués»**

Ainsi, au nom d'un souci d'«inclusivité», poursuit-il, cette association composée d'étudiants «exclut toute une partie des élèves». «Nous avons été choqués», rapporte Yvenn Le Coz.

*«Je considère que les frais de scolarité ne sont pas faits pour subventionner des associations qui imposent à ceux qui n'ont pas apporté leur propre repas de manger halal.» L'étudiant de Sciences Po ajoute: «Je ne suis pas non plus certain que cela s'inscrive dans nos valeurs républicaines françaises. Cette annonce est une nouvelle preuve de ce que certains appellent "l'islamo-gauchisme" qui gangrène Sciences Po et l'université.»*

## **La directrice de l'IEP annoncé avoir déposé plainte**

L'IEP de Grenoble a réagi dans un communiqué: *«L'association étudiante, suite à un changement de fournisseur et dans un souci de transparence vis-à-vis de sa clientèle, a souhaité communiquer sur leur récente découverte: les produits fournis sont halal. En réalité, seuls 1/3 des produits fournis par cette boulangerie et vendus par "Cafét en Kit", sont halal.»* L'établissement ajoute: *«Le choix de ce fournisseur par l'association n'était pas motivé à fournir en viande halal. Elle a surtout pris soin de respecter les contraintes pratiques (livraison), sanitaires (chaîne du froid), économique (rapport qualité-prix)...»*

La directrice de Sciences Po Grenoble, Sabine Saurugger, dans un autre communiqué, le 21 octobre, s'est à son tour exprimée: *«Un changement d'un des fournisseurs au début de l'année universitaire a eu lieu. Lorsque Cafet'en Kit s'est rendu compte que le nouveau fournisseur - une boulangerie - n'offrait que de la viande halal, elle a communiqué à ce sujet.»* Elle ajoute: *«De fait, toutefois, le respect du principe de la laïcité et de neutralité ne permet pas qu'une nourriture de type confessionnel soit servie à l'IEP. La Directrice des affaires juridiques est saisie de l'examen de la légalité du dispositif et des mesures seront prises en conséquence.»*

La directrice a annoncé avoir déposé plainte contre les «personnes qui ont relayé» ce qu'elle considère comme «une information mensongère»: *«Cafet'en Kit a été accusée de pratiquer la*

discrimination en proposant des plats 100% halal.» Yvenn Le Coz répond: «*Ces menaces juridiques sont ridicules, n'ont aucun fondement, et ne sont là que pour tenter maladroitement de faire taire la polémique ainsi que notre syndicat. Je suis fier de constater que grâce à la mobilisation de l'UNI, l'IEP décide enfin de faire respecter la laïcité et la neutralité du service public.*»

# Unheimliche Brüder, bigotte Schwestern – wie die Muslimbruderschaft die Öffentlichkeit und die islamischen Verbände beeinflusst

Die islamistische Muslimbruderschaft und ihre Sympathisanten streben in Europa nach Macht und Einfluss. Offiziell hat niemand etwas mit ihnen zu tun, aber die Realität sieht anders aus.

Lucien Scherrer

26.11.2021, 05.30 Uhr



«Wenn man nichts zu essen hat, denkt man nicht an Homosexualität»: Nadia Karmous im Museum der islamischen Zivilisationen, 2016.

Goran Basic / NZZ

«Offenbarung», sagt die Stimme aus dem Kopfhörer, «Wärme», oder: «Was fühlst du?» Stoffkordeln umbaumeln den Besucher, der Boden vibriert, dann wird der Raum in blaues Licht getaucht. Fast könnte man sich in einem Seminar für autogenes Training wähen. Doch im Musée des civilisations de l'Islam geht es um mehr: Hier, mitten in der Uhrenstadt La Chaux-de-Fonds, will man Gäste aus der Schweiz und aus aller Welt für die Geschichte und die Grösse des islamischen Glaubens begeistern. Viele «angebliche Muslime», so doziert die weibliche Stimme im Kopfhörer, seien heute «Unwissende».

An diesem Tag sind nur wenige Gäste zu sehen. Die Museumsdirektorin Nadia Karmous huscht lächelnd vorbei, das rundliche Gesicht mit einem Kopftuch umhüllt. Für die Wissbegierigen gibt es eine Bibliothek im vierten Stock. «L'Islam n'a rien a voir avec le terrorisme», steht auf einem Plakat, der Islam hat nichts mit Terrorismus zu tun. Hinter dem Büchertisch steht ein freundlicher Mann mit grauem Bart und orangem T-Shirt. «Möchten Sie etwas über den Islam lesen?», fragt er. «Das hier ist gut, es beschreibt das Leben des Propheten Mohammed.»

## Offiziell sind sie «woke»

So herzlich der Empfang auch wirkt, es gibt in diesem Museum einiges, was irritiert. Dass die Vordenker der radikal-islamischen Muslimbruderschaft in den Büchergestellen besonders gut vertreten sind, mag Zufall sein. Ebenso, dass sich dort antisemitische Werke finden wie Henry Fords «The international Jew» oder «Palestine» von Holocaust-Leugner Roger Garaudy. Warum aber, so fragt man sich, werden den Besuchern ausgerechnet im Themenraum «Erneuerung» Tweets von islamischen Organisationen gezeigt, die sich über die «Lügen der zionistischen Lobby» auslassen und die «ethnischen Säuberungen» Israels?

Einer der Tweets stammt von den American Muslims for Palestine – einer Organisation, die mit der Hamas sympathisiert und deren Präsident kürzlich erklärt hat, der Staat Israel sei ein Parasit: «Er saugt Amerikas Blut.» Dabei soll in La-Chaux-de-Fonds ein «positiver» und «pluralistischer» Islam gezeigt werden, «ohne jeden politischen Anspruch». So jedenfalls drückte es Direktorin Nadia Karmous 2016 aus, als das Museum eröffnet wurde.

Heute könnte man ihr mit viel medialem Pomp eröffnetes Bijou auch als Mahnmal betrachten – für die Ausbreitung eines politischen Islam, der sich tolerant und modern gibt, letztlich aber Demokratie und Grundrechte gefährdet. Die Ausbreitung dieses Phänomens beschäftigt die meisten Einwanderungsländer Westeuropas, es beunruhigt Geheimdienste, Wissenschaftler und liberale Muslime.



**Lorenzo Vidino** ETH Zürich

Einige sehen im sogenannten legalistischen Islamismus langfristig eine grössere Gefahr als in den bärtigen Jihadisten, die offen gegen Ungläubige hetzen und Terrorakte bejubeln. «Diese Leute sind oft sehr geschickt», sagt Lorenzo Vidino, «und das macht sie gefährlich.» Der Politologe untersucht die Strukturen des legalistischen Islamismus seit Jahren. Derzeit ist er Programmdirektor für Extremismus an der George Washington University und Beirat der «Dokumentationsstelle politischer Islam», welche die österreichische Regierung berät.

Die Strategie der «gemässigten» Islamisten beschreibt er so: «Gegen innen sagen sie den Leuten <Wir sind anders, wir haben eigene Werte, und die Gesellschaft will uns nicht>. Nach aussen geben sie sich als tolerante, aber diskriminierte Minderheit, die Geld vom Staat braucht.» Dieses Schauspiel treiben manche Islamisten laut Vidino so weit, dass sie das Gendersternchen benutzen, Kontakte zu jüdischen Vereinen suchen und sich mit LGBT-Aktivisten fotografieren lassen. «Am nächsten Tag laden sie dann einen Prediger ein, der Gewalt gegen Frauen befürwortet und Steinigungen von Schwulen rechtfertigt.»

## Juden als Inbegriff allen Übels



**Hasan al-Banna PD**

Die wichtigste internationale Bewegung, die eine legale Islamisierung westlicher Gesellschaften anstrebt, ist die Muslimbruderschaft. Diese wurde 1928 vom Ägypter Hasan al-Banna gegründet, einem religiösen Sozialrevolutionär. Die Anhänger der Muslimbruderschaft propagieren einen dritten Weg zwischen dem Kapitalismus und dem «materialistischen» Sozialismus: Die muslimische Bevölkerung soll re-islamisiert, von Imperialisten befreit und von schlechten Einflüssen gereinigt werden.

In vielen arabischen Ländern verfolgt, haben sich die Anhänger der Muslimbruderschaft seit den 1950er Jahren in Europa niedergelassen und neue Netzwerke aufgebaut, die heute vor allem von Katar und der Türkei gefördert werden. Lorenzo Vidino spricht von einem dezentralen Geflecht aus Moscheen, Vereinen, Stiftungen, Parteien, Instituten, Think-Tanks und Hochschulen, die personell, finanziell und manchmal auch nur ideologisch miteinander verbunden sind. Zu diesem Netzwerk gehören laut Wissenschaftlern und Geheimdienstberichten die Föderation Islamischer Organisationen in Europa (FIOE, seit 2020 Rat der Muslime in Europa) und das international tätige Hilfswerk Islamic Relief, das auch in Deutschland und der Schweiz Spenden sammelt.

Von Israel wird das Hilfswerk beschuldigt, die Hamas zu finanzieren – einen militärischen Ableger der Muslimbruderschaft, der sich in seiner Gründungsakte nicht zufällig auf die verschwörungstheoretischen Protokolle der Weisen von Zion beruft. Islamic Relief bestreitet das und weist Antisemitismusvorwürfe zurück. Kürzlich mussten jedoch mehrere Mitglieder und Vorstände von Islamic Relief zurücktreten, weil sie die Hamas verherrlicht und Juden als «Enkel von Affen und Schweinen» bezeichnet hatten. Die FIOE fiel 2011 damit auf, dass sie Holocaust-Leugner Roger Gaurady 2011 als «grossen Gelehrten» würdigte.

Die Besessenheit von der Macht der Juden und des Staates Israel ist denn auch bis heute eine Konstante in der Ideologie der Muslimbruderschaft. «Der Jude», so hielt al-Bannas Weggefährte Sayyid Qutb 1950 fest, steht hinter allem Übel in der westlichen Welt, vom «atheistischen Materialismus» (Marx), von der «animalistischen Sexualität» (Freud) und der Zerstörung der Familie. Er führt auch den Kampf gegen den Islam an. Aus dieser Logik kann der Islam nur triumphieren, wenn er den Juden und damit den westlichen Imperialismus vernichtet.

## **Nacktheit ist tabu, Homosexualität ein Hobby für Reiche**

Dennoch gelingt es Anhängern und Sympathisanten der Muslimbrüder dank ihrer zeitgeistigen Selbstviktimsierung immer wieder, in der Politik und in den Medien als antirassistische und dialogbereite Partner wahrgenommen zu werden, die es im Kampf für das Kopftuch und gegen Vorurteile zu unterstützen gilt.

Der Einfluss der Muslimbruderschaft zeigt sich in der Schweiz unter anderem in La Chaux-de-Fonds. Hier lobbyiert das Ehepaar Nadia und Mohamed Karmous seit Jahren unter viel medialer Anteilnahme für einen konservativen, separatistischen Islam, der den moralisch verkommenen Westen befreien soll. So erklärte Nadia Karmous 2006 in der Zeitung «Le Matin Dimanche», Nacktheit habe einzig in der Ehe Platz. Mädchen und Buben müssten in Schwimmbädern getrennt werden, und Homosexualität sei «eine Sache reicher Länder», denn: «Wenn man nichts zu essen hat, denkt man nicht an Homosexualität.» Weiter behauptete sie, «der Westen» unterdrücke die Muslime heute genauso wie einst die Juden. Und die Schweiz müsse Karikaturen über «Gott und den Propheten» verbieten.

Gleichwohl nahmen ihr viele ab, dass ihr 2016 eröffnetes Museum eine unpolitische, «positive Vision des Islam» (SRG-Swissinfo) zeigen werde. Mittlerweile ist jedoch einiges über die ideologischen und finanziellen Hintergründe des Projekts bekannt. 2019 veröffentlichten französische Journalisten im Buch «Qatar Papers» Bankauszüge und Dokumente. Laut diesen investieren staatsnahe katarische Organisationen in Europa über hundert Millionen Euro in Institutionen, die der Muslimbruderschaft nahestehen. Laut «Qatar Papers» hat das Ehepaar Karmous für sein Museum rund 1,4 Millionen Franken aus Katar bekommen.

Der französische Geheimdienst stufte Mohamed Karmous 2007 als «militanten Islamisten» ein: Er stehe der Muslimbruderschaft nahe und betätige sich als Schatzmeister für deren Organisationen. Zu dieser Einschätzung kam der Geheimdienst, nachdem der Frankotunesier an der Grenze mit 50'000 Euro Bargeld im Gepäck erwischt worden war. Tatsächlich ist Mohamed Karmous bis heute mit der FIOE vernetzt. Die von ihm gegründete Ligue des Musulmans de Suisse (LMS) gehört offiziell zu den Mitgliedern der FIOE.



«Adolf Hitler hat vielleicht übertrieben, aber ...»: Jusuf al-Karadawi im Gazastreifen, Mai 2013. Imago

Nadia Karmous erklärte den Autoren der «Qatar Papers», sie sei «nicht Mitglied» bei den Muslimbrüdern. Allerdings gibt es solche Mitgliedschaften genauso wenig wie ein zentrales Büro mit der Aufschrift «Muslimbruderschaft». Die Verbundenheit äussert sich vielmehr durch gemeinsame Werte, Weltbilder und ideologische Vorbilder. Wer diese sind, hat Karmous wiederholt bekundet: Tariq Ramadan und Jusuf al-Karadawi. Den einen schätzt sie als «Freund» (Ramadan), den anderen als «grossen Gelehrten» (Karadawi).

## Schläge für Frauen, Peitsche für Huren

Ramadan ist der Enkel des Ur-Muslimbruders Hasan al-Banna, er gilt als Vordenker eines formell gemässigten, im Kern jedoch nicht mit demokratischen Grundrechten kompatiblen Islam. Seit er in Frankreich wegen Vergewaltigungsvorwürfen angeklagt wurde, inszeniert sich der einst wie ein



Pop-Star hofierte Erfolgsautor als Opfer einer zionistischen Intrige und rappt gegen den angeblich islamophoben Westen an.

Karadawi gehört, trotz Distanzierungen, zu den wichtigsten Vordenkern der modernen Muslimbruderschaft. Mit seinen Sendungen auf Al Jazeera erreichte der in Katar lebende Gelehrte ein Millionenpublikum. Daneben ist er langjähriger Vorsitzender des Europäischen Rates für Fatwa und Forschung, der 1996 auf Initiative der FIOE gegründet wurde. Wie Tariq Ramadan wird Karadawi oft als moderater Islamist missverstanden, weil er Mädchenbeschneidungen ablehnt und Terroranschläge verurteilt, zumindest wenn sie nicht Israel treffen. Denn dort ist Terror erwünscht.

Dass «gemässigt» ein dehnbarer Begriff ist, zeigt auch sein Buch «Erlaubtes und Verbotenes im Islam». In diesem Bestseller, der auch in manchen islamischen Bildungsstätten Europas gelesen wird, verdammt Karadawi so ziemlich alles, vom Augenbrauenzupfen über Tätowierungen bis zu nackten und unverhüllten Frauen. Er spricht von Gleichberechtigung in der Ehe, räumt dem Mann als Oberhaupt der Familie aber das Recht ein, die Frau bei «offener Auflehnung» zu schlagen (wenn auch keinesfalls mit einem Stock oder einem sonstigen Gegenstand).

Die «Hure und den Hurer» gilt es mit je hundert Peitschenhieben zu bestrafen, genauso wie Homosexuelle, für die jedoch auch die Todesstrafe gerechtfertigt ist – «für den aktiven und den passiven Teil». Harte Strafen, wie Karadawi einräumt, aber notwendig, um die Gemeinschaft von «abartigen Elementen» rein zu halten. Über die Juden äusserte sich der ägyptische Gelehrte einmal in einer Fernsehansprache. Sie hätten, so sagte er, eine «göttliche Bestrafung» erfahren, durch Adolf Hitler. Dessen Methoden seien «vielleicht» übertrieben gewesen, aber: «Er hat die Juden dorthin geschickt, wo sie hingehören.»

## Die Schweiz lobt, wo es nichts zu loben gibt

Welche Folgen das von der Muslimbruderschaft verbreitete Gedankengut hat, ist in muslimischen Ländern, aber auch in manchen europäischen Städten zu sehen. Dort skandieren Demonstranten «Tod den Juden» und « Hamas, Hamas, Juden ins Gas ». Juden und Homosexuelle werden immer wieder von jungen Männern aus arabischen Kulturen attackiert, es gab auch schon Tote und Schwerverletzte.

Umso wichtiger wäre es, dass sich staatliche Stellen und islamische Verbände klar von Anhängern dieses Gedankenguts distanzieren. So haben mehrere Staaten – darunter Deutschland, die USA und die Niederlande – die Zusammenarbeit mit Islamic Relief beendet, nachdem deren Führungsleute ihren Antisemitismus öffentlich bekundet hatten. Das Schweizer Aussendepartement dagegen begnügte sich mit einer Verurteilung von «jeder Form von Rassismus und Antisemitismus» – und lobte die rasche Reaktion des Hilfswerks.



Blick ins Museum für islamische Zivilisationen, Mai 2016.

Stefan Meyer / Keystone

Der Europarat hat kürzlich eine Kampagne für das Kopftuch unterstützt (Slogan: «Freedom is in Hijab»), hinter der Organisationen wie Femyso stehen – eine Jugend- und Studentenorganisation aus dem Geflecht der FIOE. Dass die Kampagne nach einer Intervention französischer Politiker gestoppt wurde, bezeichnet Femyso als rassistisch.

Auch in den grossen islamischen Verbänden gibt es einen beschränkten Willen oder – je nach Interpretation – begrenzte Mittel zur Abgrenzung. Gerade für liberale Muslime ist das ein Problem: Da sich diese Verbände als Repräsentanten aller Muslime verstehen, prägen sie das Image der muslimischen Bevölkerung, obwohl diese gemäss Umfragen viel weniger religiös und konservativ eingestellt ist.

## Castingfehler und andere Irrtümer

Die Föderation der Islamischen Dachverbände der Schweiz (FIDS) etwa vertritt 12 Mitglieder und rund 200 Zentren. Sie propagiert einen «Islam der Mitte» und distanziert sich explizit von «Extremismus, Exzentrismus und Gewaltanwendung». Die Frage, wo religiöser Dogmatismus aufhört und politischer Extremismus beginnt, wird in der Praxis jedoch oft sehr grosszügig beantwortet.

So haben FIDS-Vertreter wiederholt ihre Sympathie für Tariq Ramadan bekundet. Ebenso ist das Ehepaar Karmous mit verschiedenen Organisationen in der FIDS und den ihr angeschlossenen kantonalen Verbänden vertreten. Dazu gehört die erwähnte, in der europäischen FIOE eingebundene LMS, die ihren Sitz sinnigerweise an der Avenue de la Confrérie in Prilly hat.

Dort befindet sich auch der Complexe culturel des Musulmans de Lausanne. Von Mohamed Karmous gegründet und von der Qatar Charity mitfinanziert, hat dieses Zentrum mit seiner Gästerauswahl kürzlich für einen Skandal gesorgt. So wurde bekannt, dass 2016 und 2018 der Imam Béchir Ben Hassen aufgetreten war. Dieser ruft zum Mord an Leuten auf, die den Propheten beleidigen. Weitere Redner waren Tariq Ramadan und sein etwas weniger geschmeidiger [Bruder Hani](#), der Steinigungen als Gottes Wille und Aids als Gottes Strafe betrachtet.

Im Fall Ben Hassen sprachen die Verantwortlichen von einem «erreur de casting»: Man habe keine Zeit, um alle Gäste zu prüfen. Solche Castingfehler sind keine Einzelfälle. 2016 sorgte in einer Moschee in Volketswil der Imam Youssef Ibram für Aufsehen. Er hatte einst Steinigungen für Ehebrecherinnen propagiert und war in Jusuf al-Karadawis Europäischem Rat für Fatwa und Forschung tätig. Die Moschee gehört zur Vereinigung der Islamischen Organisationen in Zürich

(VIOZ), die sich in einer Grundsatzerklärung für Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Gleichberechtigung ausspricht und jeglichen Bezug zum Kosmos der Muslimbruderschaft empört zurückweist.

## Der Tagesmarsch eines Kamels

Gleichwohl traten VIOZ-Vertreter in den letzten Jahren bei Anlässen und Spendenaktionen des Hilfswerks Islamic Relief auf, mit dem man 2018 den «Ummah Day» unterstützte. In ihrem Veranstaltungskalender bewirbt die VIOZ regelmässig Webinare oder Schnupperkurse mit Gelehrten, die zum universitären Umfeld der Muslimbruderschaft gehören. Zu nennen wäre der Islamologe [Amir Zaidan](#), der gemäss einem Urteil des Verwaltungsgerichts Wiesbaden sagte: «Ich bin offiziell kein Mitglied, aber ich vertrete das Gedankengut der Moslembruderschaft.» Ebenfalls Mitglied des Rates für Fatwa und Forschung, war der Gelehrte an einem Rechtsspruch beteiligt, der definiert, wie weit sich eine Frau von ihrem Haus entfernen darf: Maximal 81 Kilometer sollen es sein, so weit wie ein Durchschnitts-Kamel in einem Tag zurücklegen kann.

Für die betroffenen Vereine und Verbände ist das Thema Muslimbruderschaft und Extremismus delikat. Denn sie wollen für die Schweizer Behörden erste und vertrauenswürdige Ansprechpartner in Sachen Islam, interreligiöser Dialog, Seelsorge, Radikalisierung und Extremismusprävention sein. Entsprechend reagieren Verbandsvertreter empfindlich auf Kritik. Rasch werden Vorwürfe laut, man wolle alle Muslime dämonisieren und unter Generalverdacht stellen. Die NZZ hat mit Vertretern der VIOZ und der FIDS längere Gespräche geführt, in Zürich und in Morges. Kurz vor der Publikation dieses Artikels teilten sie der Redaktion mit, sie wollten sich doch nicht zitieren lassen. Weshalb ihre Aussagen summarisch wiedergegeben werden.

## «Islam der Mitte» klingt gut – aber was heisst das?

Ihrer Meinung nach hat die mangelnde Distanz zu problematischen Figuren und Organisationen nichts mit Ideologie, sondern vor allem mit mangelnden Ressourcen zu tun: Man habe keine Zeit, Personen und Inhalte zu prüfen. Deshalb sei es wichtig, dass der Staat die islamischen Organisationen analog zu christlichen und jüdischen Gemeinschaften anerkenne und ihnen mehr Unterstützung gebe. Das Hauptproblem sei, dass der Islam nicht in Europa gemacht werde – wer sich als junger Mensch für den Islam interessiere, lande schnell bei Pierre Vogel oder in Château Chinon.

In Château Chinon befindet sich das Europäische Institut für Humanwissenschaften – die europäische Kaderschmiede der Muslimbruderschaft. Ob sich die FIDS klar von deren Sympathisanten in den eigenen Reihen distanzieren wird, bleibt offen. Sicher ist: Die Probleme, sich klar von der Muslimbruderschaft abzugrenzen, haben nicht nur praktische, sondern auch ideologische Gründe.

So ist es kein Widerspruch, dass sich die FIDS in ihren Statuten und Verlautbarungen gegen Extremismus und für einen «Islam der Mitte» ausspricht, gleichzeitig aber Leute wie das Ehepaar Karmous in ihren Reihen duldet. Denn das Konzept eines «Islam der Mitte» schliesst Offenheit gegenüber radikalen und extremen Positionen nicht aus. Im Gegenteil: Es wurde massgeblich von Jusuf al-Karadawi entwickelt, dessen Positionen kaum Ausdruck einer gesellschaftlichen Mitte sind.

«Islam der Mitte» heisst bei Al-Karadawi nur, dass er liberale Tendenzen im Islam genauso ablehnt wie die «Übertreibungen» jihadistischer Terroristen. Da «Mitte» jedoch viel besser klingt als «Muslimbruderschaft», ist das Konzept bei deren Aktivisten und Sympathisanten sehr populär.

«Ich gehöre nicht der Muslimbruderschaft an», so pflegt auch Nadia Karmous zu sagen, «mir ist der Mittelweg lieber.»

Auf Anfrage der NZZ betont Karmous, ihr Museum sei nur deshalb mit katarischen Geldern gebaut worden, weil «dem Islam» in der Schweiz staatliche Gelder vorenthalten würden. Ihr Mann, Monsieur Karmous, sei mitnichten ein «Schatzmeister» von irgendwem – an der Grenze habe man ihn bloss mit der Gabe eines Genfer Wohltäters erwischt, die für die Universität von Château Chinon bestimmt gewesen sei.

Dass in ihrem Museum antiisraelische Twitter-Botschaften zu sehen sind, erklärt die Direktorin mit der zentralen Bedeutung, die der palästinensischen Frage in der arabischen Welt zukomme. Es sei jedoch durchaus möglich, dass man an anderen Tagen Tweets sehe, «die in die andere Richtung gehen». Die Tweets, die sie als Beweis schickt, drehen sich allerdings um Gott und um Islamophobie. Eine Verurteilung des islamistischen Judenhasses ist nicht dabei.

<https://www.ledauphine.com/education/2021/11/26/accusation-d-islamophobie-a-sciences-po-les-eleves-relaxes-en-conseil-de-discipline>

## Accusation d'islamophobie à Sciences Po : les élèves relaxés en conseil de discipline

Les 17 étudiants de l'IEPG poursuivis pour avoir propagé des accusations d'islamophobie envers deux professeurs, et que la ministre de l'Enseignement supérieur avait appelés à sanctionner, ont tous été relaxés.

Par **Le Dauphiné Libéré** - Aujourd'hui à 20:06 | mis à jour aujourd'hui à 20:06 - Temps de lecture : 2 min

| Vu 292 fois



Le campus universitaire de l'Université Grenoble Alpes, à Saint-Martin-d'Hères. Sciences Po Grenoble. Archives photo Le DL/Benoît LAGNEUX

Les [dix-sept élèves de Sciences Po Grenoble](#) auxquels il était reproché d'avoir participé, en début d'année, à la diffusion d'accusations d'islamophobie envers deux enseignants de l'Institut d'études politiques (IEP) de Grenoble ont été relaxés par la commission de discipline de l'université de Clermont-Auvergne, qui a rendu sa décision publique ce jeudi 25 novembre.

Une décision prise à l'unanimité, comme l'ont [révélé nos confrères du Monde](#) ce vendredi 26 novembre.

Le 9 janvier, la directrice de l'IEPG avait reçu un mail de la part des élus étudiants de l'Union syndicale lui demandant de « statuer » sur le cas d'un des deux professeurs et de « prendre des mesures pour lutter contre l'islamophobie dans l'établissement ». Sur les réseaux sociaux, ce même syndicat avait réclamé la suppression du cours sur l'islam dispensé par l'autre enseignant puis lancé, le 22 février sur Facebook, un « appel à témoins » invitant les étudiants à dénoncer anonymement les propos jugés islamophobes tenus pendant ce cours.

Le 4 mars, enfin, des affiches sur lesquelles on pouvait lire : « Des fascistes dans nos amphis. L'islamophobie tue », à côté des noms des deux professeurs visés, avaient été placardées sur les murs de l'établissement. [L'enquête de police](#) ouverte par le parquet de Grenoble pour « injure publique envers un particulier » et « dégradation légère de bien destiné à l'utilité publique », destinée à identifier les auteurs de ces affiches, est toujours en cours.

# Une décision qui va à l'encontre des préconisations de la ministre

Cette affaire dite « des collages », avait suscité beaucoup de réactions et notamment celle de la ministre de l'Enseignement supérieur, [Frédérique Vidal, qui avait appelé à sanctionner](#) les étudiants impliqués, estimant qu'ils s'étaient « comportés de façon inadmissible ».

Elle s'appuyait sur un rapport de l'inspection générale de l'éducation, du sport et de la recherche (IGESR), lequel jugeait sévèrement ces dix-sept étudiants en les accusant d'avoir créé « un climat de peur » et appelait la directrice de l'établissement à engager sans délai une procédure disciplinaire à leur encontre, lui ordonnant de dépayser l'affaire dans un autre établissement pour éviter tout risque de trouble à l'ordre public et garantir l'impartialité des membres de la section disciplinaire.

En prononçant une relaxe générale, la commission de discipline de l'université de Clermont-Auvergne a donc été à l'encontre des préconisations de la ministre.

Dans un communiqué, publié ce jeudi 25 novembre sur son site internet, la direction de l'IEP Grenoble a « pris acte de cette décision ».

## Accusations d'islamophobie contre des professeurs de l'IEP Grenoble : les étudiants relaxés



Par Le Figaro avec AFP

Publié 26 novembre à 22:43, mis à jour il y a 45 minutes

Les étudiants de l'Institut d'études politiques de Grenoble qui avaient accusé d'islamophobie deux de leurs professeurs ont été relaxés. *PAUL CHOMARAT/PAUL CHOMARAT / PANORAMIC*

### **La section disciplinaire de l'Université de Clermont-Auvergne est ainsi allée à l'encontre des préconisations de la ministre de l'Enseignement supérieur.**

Les étudiants de l'Institut d'études politiques de Grenoble qui avaient accusé d'islamophobie deux de leurs professeurs ont été relaxés par une instance disciplinaire, qui est allée à l'encontre des préconisations de la ministre de l'Enseignement supérieur, a annoncé l'IEP dans un communiqué.

La section disciplinaire de l'Université de Clermont-Auvergne, où avait été déposé le dossier, a relaxé jeudi 16 des 17 étudiants, un seul faisant l'objet d'une «*sanction d'exclusion temporaire prononcée avec sursis*», selon le communiqué de la direction de l'IEP, qui dit «*prendre acte*» de cette décision, révélé par *Le Monde* vendredi. Le communiqué, publié jeudi, ne précise pas les motivations de cette commission de discipline. Elles vont cependant à l'encontre de la position de la ministre Frédérique Vidal, qui avait appelé dans *Le Figaro* début mai l'IEP à «*sanctionner*» rapidement les étudiants qui avaient publiquement diffamé des professeurs, à l'appui des conclusions d'un rapport commandé sur l'affaire.

### **«Maladresses»**

Le 4 mars, des étudiants avaient placardé à l'entrée de l'institut des affichettes accusant nommément deux professeurs d'«*islamophobie*» *[et de fascisme]*, relayées ensuite sur les réseaux sociaux par des syndicats étudiants, dont l'Unef (classé à gauche). L'affaire avait déclenché l'ouverture par le parquet d'une enquête pour «*injure publique*». Le gouvernement avait dénoncé la «*mise en danger*» des enseignants par ces étudiants, ciblant notamment l'Unef, qui avait reconnu une initiative «*maladroite et dangereuse*». «*Tous les acteurs de cette affaire ont commis des erreurs d'appréciation, des maladresses, des manquements et fautes plus ou moins graves*», soulignait ce rapport de l'inspection de l'Éducation nationale.

Mais pour l'inspection, les principaux coupables restaient les étudiants ayant taxé les deux professeurs d'«*islamophobie*» ou relayé ces accusations sur les réseaux sociaux. D'autant qu'elle indiquait n'avoir trouvé, au fil de son enquête, «*aucun témoignage permettant d'accréditer les rumeurs d'islamophobie*» des deux professeurs. Le 10 mars, la directrice de l'IEP, Sabine Saurugger, avait «*condamné très clairement*» les affiches. Elle avait en revanche estimé que l'un des professeurs visés avait **tenu des propos «extrêmement problématiques»** sur l'islam. [Mercredi 10 mars 2021, la **directrice** de l'établissement, Sabine Saurugger, a estimé que le **ton** des propos tenus par l'un des deux enseignants accusés d'islamophobie était « **extrêmement problématique** », indique France 3 Auvergne-Rhône-Alpes.11.03.2021]

À l'origine des accusations, on trouve notamment, en novembre et décembre 2020, **un échange de mails véhéments à propos d'un cours sur l'islam [non, à propos de l'intitulé d'une journée de travail lors d'une semaine de l'égalité prévue pour janvier : le libellé que j'avais critiqué était : Islamophobie, racisme, antisémitisme »]**entre un professeur d'allemand, dont le nom a été mentionné sur les affiches, et une historienne. Dans son communiqué jeudi, la direction dit espérer que ces décisions «*consolideront le dialogue constructif entamé avec l'ensemble des communautés de l'établissement depuis la rentrée*». Elle «*défend fermement la liberté d'expression et la liberté académique, la liberté d'association et le droit syndical. Ces libertés sont également accompagnées de responsabilités individuelles que l'ensemble des membres de la communauté universitaire s'engage à respecter*».





## SOCIÉTÉ

# Sciences Po Grenoble : 17 étudiants relaxés après avoir accusé leurs professeurs d'islamophobie

Certains élèves auraient placardé des affiches accusant les enseignants d'islamophobie et mentionnant leurs noms, rapporte Le Monde.

Par [valeursactuelles.com](https://www.valeursactuelles.com)

Publié le 27 novembre 2021 à 10h45

Ils s'en sortent indemnes. Les étudiants de l'Institut d'études politiques (IEP) de Sciences Po Grenoble ont été relaxés par la commission de discipline de l'université de Clermont-Auvergne, qui les poursuivait pour avoir participé à la diffusion d'accusations d'islamophobie à l'encontre de professeurs. C'est ce que rapporte un communiqué de la direction de l'IEP de Sciences Po qui « prend acte » du verdict, que relatent nos confrères du [Monde](#), vendredi 26 novembre. Seule une étudiante a reçu une sanction d'exclusion temporaire avec sursis de la part de la section disciplinaire de l'Université de Clermont-Auvergne. Cette sanction intervient toutefois dans le cadre d'une autre affaire pour diffamation. L'élève avait accusé un membre du conseil d'administration de l'IEP de harcèlement sexuel.

## Les faits

En mars dernier, dix-sept étudiants avaient qualifié deux de leurs professeurs d'islamophobie, n'hésitant pas à placarder des affiches à leur sujet à l'entrée de l'IEP. Une action relayée massivement sur la toile, notamment par l'Unef, et qui avait créé une vive polémique. Le syndicat avait par la suite reconnu une erreur « *maladroite et dangereuse* ». L'Union syndicale Sciences Po Grenoble avait aussi largement relayé l'affaire. Quelques jours plus tard, la directrice de l'IEP avait condamné l'affichage, tout en expliquant que l'un des professeurs visés aurait tenu des propos « *extrêmement problématiques* » sur l'islam. Le parquet avait fini par ouvrir une enquête pour « injure publique » à l'encontre de dix-sept étudiants.

En mai, la ministre de l'Enseignement supérieur, Frédérique Vidal, avait appelé à « *sanctionner* » ces élèves pour leur comportement « *inadmissible* ». Et ce, après avoir reçu un rapport de l'inspection générale de l'éducation, du sport et de la recherche (IGESR) qui préconisait qu'une procédure disciplinaire soit engagée à leur encontre. Le gouvernement avait également pointé la « *mise en danger* » des enseignants après l'affichage de leurs élèves. Malgré cela, la commission de discipline de l'université en a décidé autrement, à l'unanimité.

202,89

[https://www.huffingtonpost.fr/entry/profs-accuses-dislamophobie-a-sciences-po-grenoble-relaxe-pour-les-etudiants\\_fr\\_61a15384e4b044a1cc14f7c8](https://www.huffingtonpost.fr/entry/profs-accuses-dislamophobie-a-sciences-po-grenoble-relaxe-pour-les-etudiants_fr_61a15384e4b044a1cc14f7c8)

**JUSTICE**

26/11/2021 23:16 CET

## Profs accusés d'islamophobie à Sciences Po Grenoble: relaxe pour les étudiants

Une instance disciplinaire est allée à l'encontre des préconisations de la ministre de l'Enseignement supérieur.

- AFP

# Tschüss, Berlin! Das Verblassen eines Mythos

Kann der Mythos Berlin die Pandemie und erst recht die Gentrifizierung überleben? Oder ist das Moment der deutschen Hauptstadt als Sehnsuchtsort Geschichte? Ein Status-Update.



Katharina Bracher (Text) und Tobias Kruse (Fotos) 27.11.2021, 21.45 Uhr

Unter dem gelben Schein einer Schreibtischlampe sitzt der Nieselpriem. Die Glocken kündigen Kundschaft an. Der Nieselpriem wartet eine halbe Minute, bis er sich erhebt und in den Ladenraum schlurft. Anstelle einer Begrüssung guckt er über den Rand seiner Lesebrille und sagt: «Ja?» Die Kundin fragt nach einem trockenen Schaumwein – am liebsten aus Deutschland. Der Nieselpriem zeigt auf eine Flasche ungekühlten Sprudels auf dem untersten Regal, ohne sich danach zu bücken. 25 Euro das Stück. Ob man mit Karte bezahlen könne, erkundigt sich die Frau. Der Nieselpriem zieht seine Augenbrauen zusammen, bis sie aussehen wie ein Nest aus Stahlwatte. Im Ernst jetzt?, fragt sein Blick.

Als Nieselpriem bezeichnet die deutsche Sprache einen schlechtgelaunten, gelangweilten Menschen. Der oben beschriebene existiert real. Er betreibt ein Geschäft in Berlin Kreuzberg, wo er vom Willen der vorwiegend Neuzugezogenen abhängig ist, seine überteuerten Weine, Schnäpse, Sekte zu kaufen. Der Nieselpriem ist aber auch ein Berliner Archetyp – männlich, weiblich, jung oder alt.

Ob zugezogen oder alteingesessen: Demonstrative Unbeeindruckbarkeit, schnoddrige Umgangsformen und Misanthropie zeichnen ihn aus. In den vergangenen drei Jahrzehnten hat dieser Archetyp einiges überdauert. Mauerfall, Wiedervereinigung, massenhafte Zuwanderung, Preissteigerung, Wohnungsnot, Pandemie. Wenn man sich in Berlin auch um vieles Sorgen machen muss, um die Berliner kann man sie sich sparen.



## Am Nordbahnhof/Invalidenstrasse, Mitte.

«Berlin ist arm, aber sexy», hat der ehemalige Oberbürgermeister Klaus Wowereit seine Stadt einmal beschrieben. Das war 2003 und stimmte sogar: Sexy beschrieb die Ausstrahlung, die diese unperfekte Metropole auf Glücksritter, Aussteiger und Kreative hatte. Ein Grund dafür war das sprichwörtliche Nichts, was das Leben in Berlin kostete. Und heute? Ist diese Stadt noch die attraktive Metropole, die allen Menschen, also auch jenen mit wenig Ressourcen, kulturelle Freiräume, Aufstiegsmöglichkeiten und individuelle Entfaltung ermöglicht? Ist Berlin noch sexy?

Einer, dem man eine Antwort auf diese Frage zutraut, ist Dimitri Hegemann. Dass Berlin für sexy gehalten wird, hat viel mit seiner Person zu tun. Der 67-Jährige sitzt in einem Lounge-Chair vor dem Kreuzberger Gaswerk und hält Hof. Jungvolk stoppt und sagt Hallo, Künstlerinnen, Musiker, Szenegängerinnen winken ihm zu, wechseln ein paar Worte.



## Dimitri Hegemann ist die Party-Legende schlechthin.

Bei Hegemann sitzt der Intendant der Berliner Festspiele. Die beiden wollen sich eine Kunstausstellung in den Hallen des Gaswerks ansehen. «Dimitri hat den <Tresor> gegründet», raunt der Intendant seiner jungen Begleiterin zu. Ein Hauch von Ehrfurcht hängt in der Luft.

Egal, wie man sich den dienstältesten Partymacher Berlins vorstellt, Hegemann sieht so aus: Jeans, Outdoorjacke, graue Zufallsfrisur. 1978 war er als Jungspund aus einem westfälischen Kaff nach Westberlin gekommen, um Musik zu studieren. 1991 hat er im unterirdischen Tresorraum eines ehemaligen jüdischen Kaufhauses mit Freunden den ersten Technoklub Berlins gegründet. Er bezeichnet die Zeit nach dem Mauerfall als die «drei Jahre der schönsten Anarchie». Damals, sagt Hegemann, entlud sich die ganze Energie der wiedervereinigten Stadt in der Subkultur. In den Kellern Berlins trafen sich Jugendliche aus dem Westen und dem Osten. Die Partys dauerten Tag und Nacht, die Wiedervereinigung fand auf der Tanzfläche statt.

Doch Hegemann ist keiner, der sich der Nostalgie hingibt. Stolz blickt er auf die florierende Klubkultur des heutigen Berlin, für die er sich verantwortlich fühlt. Er ist überzeugt: Sie hat die Stadt wenn nicht reich, dann garantiert weniger arm gemacht. «Die Klubs sind ein tragender Wirtschaftsfaktor», sagt Hegemann. 1,45 Milliarden Euro Jahresumsatz haben sie vor der Pandemie erwirtschaftet. Die Klubs hätten Berlin in den 1990ern zu jenem kulturellen Kapital verholfen, von dem die Stadt Jahrzehnte später noch zehre. Klubkultur, ist Hegemann überzeugt, sei ein gutes Instrument, um die Abwanderung aus den Städten zu bekämpfen. «Die jungen Leute ziehen dorthin, wo sie Nachtkultur finden», erklärt er.

An Städtetagekongressen wirbt Hegemann für das «Berliner Modell», wie er es nennt, und berät städtische Behörden bei der Gestaltung ihres Nachtlebens. Momentan beschäftigt ihn ein Nachtkultur-Projekt in Sarajevo, einer Stadt, von der Hegemann sagt, sie sei «im Kommen». Langweilt er sich inzwischen in Berlin und sucht sich im Ausland interessantere Aufgaben? Hegemann winkt genervt ab. «Wissen Sie, wie oft Berlin schon totgesagt wurde?», fragt er. Mit einer wegwerfenden Handgeste gibt er zu verstehen: unfassbar langweilig, die Debatte. Nein, er habe hier in Berlin einfach die neue Generation übernehmen lassen.

## Stadt der Dorfaussteiger

Für Nachwuchs ist gesorgt. Berlin ist eine Stadt der Dorfaussteiger. Über die Hälfte der Berlinerinnen sind erst nach 1989 in die Stadt gezogen. Und multikulturell ist die Stadt tatsächlich auch. 35 Prozent haben ihre Wurzeln anderswo als in Deutschland. In Friedrichshain-Kreuzberg etwa stammen die Einwohner aus insgesamt 170 Ländern.

In den veganen Restaurants und Cafés von Friedrichshain bestellt man häufig auf Englisch, weil die amerikanische oder israelische Bedienung gerade noch in den ersten Lektionen Deutschkurs steckt. Um den Lausitzer Platz in Kreuzberg haben sich Australier aus der Nachbarschaft zusammengeschlossen, um im Sommer die Bäume vor dem Verdursten zu retten.



## Laden am Kottbusser Damm, Kreuzberg.

Doch Berlin ist nicht erst seit der Wende eine Migrationsstadt. In den Zwischenkriegsjahren galt sie als Auffangbecken für Aussteiger und Unangepasste aus aller Welt. Vor allem Homosexuelle und Frauen wurden von der Freiheit angezogen, ausserhalb der Normen – das heisst abseits von Familie und Ehe – ein selbstbestimmtes Leben zu führen.

Aber bei aller Begeisterung: Heute ziehen zwar immer noch etwa 300 000 Menschen jährlich nach Berlin. Über 200 000 gehen aber auch wieder. Laut einer Umfrage des Regionalsenders RBB wollten Ende Oktober 36 Prozent die Stadt verlassen, die meisten davon Richtung Brandenburg.



## Beim Hotel Adlon, Unter den Linden/ Pariser Platz, Mitte.

Einer mit akuten Stadtfluchtgedanken ist Mark. Einem Treffen stimmt der Sterne-Gastronom nur unter der Bedingung zu, nicht mit dem richtigen Namen genannt zu werden. Politisch Stellung zu beziehen, könne in Berlin geschäftsschädigend sein. Mark hat die Nase voll von Berlin. Genauer: von der Verwaltung. «Ich habe in diese Stadt investiert. Steuern bezahlt und Dutzende von Arbeitsstellen geschaffen. Gedankt wird es mir mit dem Misstrauen des Finanzamtes und Hunderten von administrativen Hürden», sagt Mark. Beaufsichtigt würden die Gewerbetreibenden von einem System, das Konsum und wirtschaftlichen Erfolg skeptisch beäugt. «In den Augen des Finanzbeamten, der mich prüft, bin ich ein Bonze. Dass ich es mir selbst nicht leisten könnte, jeden Tag in meinen Restaurants zu essen, versteht der nicht.»

Die Stadt versinke auch dank 17 Prozent Gewerbesteuer nicht komplett im Schuldenloch. Doch dieser Rückschluss sei in der Verwaltung nicht angekommen. «Die Wahrscheinlichkeit ist gross, dass der Steuerbeamte, der mich prüft, politisch weit links aussen wählt.» Diese Leute hätten nicht vom Berlin-Boom profitiert. «Der Sachbearbeiter merkt, dass die Mieten steigen, der Kaffee plötzlich 4 Euro 20 kostet, dass Leute auf der Strasse sind, die er nicht mag.» Das mache sie kritisch gegenüber allem, was nach Luxus rieche.



## Laden am Kurfürstendamm, Charlottenburg-Wilmersdorf.

«Ich kann die Trauer dieser Abgehängten nachvollziehen», räumt Mark ein. Er kam in den 1990ern nach Berlin, jobbte als Bedienung, Türsteher und DJ. Später gründete er mit wenig Erspartem sein erstes Restaurant. Danach habe er alles, was er jemals an Geld verdient habe, in die

Eröffnung neuer Läden gesteckt. «Das war ein Fehler», sagt Mark. «Ich hätte stattdessen Wohneigentum kaufen sollen. Aber ich habe in Restaurants, also in die Stadt investiert. Wofür?»

Mark sieht sich nun in anderen deutschen Städten nach Möglichkeiten um, als Gastronom tätig zu werden. In den nächsten Jahren werde sich entscheiden, ob auch andere Unternehmer lieber anderswo hinzögen, wo man ihnen weniger Steine in den Weg lege. «Jetzt kommt das grosse Startup-Geld», sagt Mark. Eine neue Klasse Talente aus aller Welt, die hier ein Unternehmen gegründet und in den letzten Jahren Millionen gemacht hätten. Sie werden nun entscheiden müssen, wo sie weiter investieren und leben wollen. «Aber die sind null verbunden mit der Struktur Berlins. Und Berlin versucht sie auch nicht zu halten.

Wenn Mark wegziehe, lasse er ein geteiltes Berlin zurück. «Die Lebenswelten in dieser Stadt sind inzwischen komplett voneinander entkoppelt», sagt er. Die einen wollten Bullerbü in ihrem Kiez, die anderen Elon-Musk-mässige Modernisierung, wieder andere malochten von früh bis spät, um sich ihre Traumstadt leisten zu können.



## Auto am Kurfürstendamm, Charlottenburg- Wilmersdorf.

Dass Berlin teurer geworden ist, merkt jeder Aussenstehende, der in den letzten Jahren die Stadt ab und zu besucht hat. Fünf Deziliter Bier konnte man vor zehn Jahren in einer durchschnittlichen Berliner Bar noch für unter drei Euro bestellen. Im Stadtzentrum bezahlt man heute eher sechs Euro.

Was das einheimische Portemonnaie weit mehr belastet, sind die Mieten. In den letzten fünf Jahren sind sie um 42 Prozent gestiegen. Im ehemaligen Hausbesetzerviertel Prenzlauer Berg bezahlt man in einer sanierten Wohnung über das Doppelte an Miete als noch vor zehn Jahren. Wer in einer Wohnung zur Miete lebt, die noch im Mietspiegel der nuller Jahre liegt, versucht möglichst, sich nicht von dort wegzubewegen.





## Pappelallee, Prenzlauer Berg.

Die Gentrifizierung nahm vor zehn Jahren richtig Fahrt auf. Das hochverschuldete Land Berlin stiess einen Grossteil seiner Immobilien ab und verscherbelte sein Tafelsilber. Unter den Berlin-Enthusiasten fanden sich zunehmend auch Investoren, die en gros Häuser aufkauften. In Prenzlauer Berg sind diese Auswirkungen wohl am deutlichsten sichtbar. Polierte Fassaden, schicke Boutiquen und soziale Entmischung. Oder anders gesagt: Die buntgemischte Bevölkerung, die Prenzlauer Berg einst zu einem vibrierenden, attraktiven Ort machte –Künstler, Kulturschaffende, Migrantenfamilien –, konnte sich die Mieten nicht mehr leisten und zog weg. Viele sind darum heute der Meinung, dass Wowereits Bonmot die falschen Leute in die Stadt gelockt hat.

## Umziehen aus Langeweile

Esther Harrison ist Kunstexpertin und Autorin. Als sie in den Neunzigern in die Stadt kam, war Wohnungsnot noch kein Thema. Damals zogen Leute um, einfach weil sie Lust hatten auf eine neue Umgebung. Heute profitierten Immobilienfirmen vom kulturellen Kapital Berlins, um Luxuswohnungen zu verkaufen, sagt Harrison.



## Esther Harrison ist Kunstexpertin und Autorin.

Esther Harrison ist keine Kulturpessimistin. Aber kürzlich wurde ihr beim Anblick der Gentrifizierung schlecht. Die Kunstexpertin stand in einer Ausstellung an der Oranienburger Strasse im ehemaligen «Tacheles». Das Thema der Ausstellung war feministisch, die ausgestellten Künstlerinnen alles Frauen. «Jede Box getickt, die man heute so ticken muss», sagt Harrison. Bloss: «Der Ort und seine Geschichte wurde von den Ausstellungsmachern komplett ignoriert.»

Die Autorin lebt seit der Nachwendezeit in Berlin und ist Kennerin der Galeristen- und Künstlerszene. Als Harrison ankam, war das «Tacheles» seit zwei Jahren besetzt, ein

Künstlerkollektiv arbeitete und lebte dort. Der Ort bildete über Jahre das Herz der Berliner Subkultur. Die Besetzer erreichten, dass das Gebäude unter Denkmalschutz gestellt statt, wie ursprünglich geplant, gesprengt wurde. Der Gebäudekomplex beherbergte Ateliers, Konzerträume, Ausstellungen, eine Bar und ein Kino. Schwärme von Kulturinteressierten reisten für Veranstaltungen aus ganz Europa an.

Jahre später wurde das «Tacheles» dennoch geräumt. Den Schweizer Mehrzweck-Architekten Herzog & De Meuron gab man die Sanierung beziehungsweise Neubebauung des Areals in Auftrag. 2022 soll «Tacheles» mit einer Mischung aus Büros, Shops und Luxuswohnungen wiedereröffnet werden. In diesen noch im Umbau befindlichen «Tacheles»-Räumen fand die Ausstellung statt, die Esther Harrison fluchtartig verlassen hat. Es liege aber nicht an den ausgestellten Kunstwerken, sagt sie, sondern an der Art und Weise, wie ausgerechnet hier, dem derzeit grössten Gentrifizierungsprojekt Berlins, mit einem Lebensgefühl geworben werde, das längst nicht mehr existiere: «Ein Gefühl, das letztlich von Bauprojekten wie diesem vertrieben wurde.»



## Landwehrkanal, Kottbusser Brücke, Kreuzberg.

Wer im jungen Alter den Mauerfall erlebte oder kurz danach in die Stadt kam, wird immer von dieser Zeit schwärmen, als die Polizei kaum mehr als den Verkehr regelte und jeder sich Freiräume nehmen konnte, die er wollte. «Ich kann mich an Zeiten erinnern, da sind die Leute aus Langeweile umgezogen, bloss weil sie grad Bock auf eine neue Wohnung in einem anderen Kiez hatten», erzählt Harrison.

Die Mieten spottbillig, die Wohnungen zugig, mit Kohleofen beheizt, das WC im Hinterhof, im Winter der Schnee um das Aborthäuschen braun. Dafür konnte man auf Erwerbsarbeit weitgehend verzichten, sich dem Feiern hingeben, in den Tag hineinleben. Berlin-Lifestyle halt. Wenn dieses Lebensgefühl der Massstab ist, dann wird es die Zukunft schwer haben, den Altberlinern zu gefallen.

## Gutes Wedding, schlechtes Wedding

Der Schauspieler Oliver Tautorat ist der Miterfinder von «Gutes Wedding, schlechtes Wedding», der weltweit einzigen Theaterserie. Tautorat hängt am alten, unperfekten Berlin und beklagt, dass die Mentalität immer weichgespülter werde. Dass man jetzt selbst in Berlin Wedding einen veganen Döner oder seinen Hafermilch-Latte bekommt, schmerzt ihn.



## Der Schauspieler Oliver Tautorat ist der Miterfinder von «Gutes Wedding, schlechtes Wedding».

«Wat isn dit fürn Fatzke?», für diesen Satz musste Oliver Tautorat lange üben. Als der Schauspieler sich die Berliner Schnauze aneignete, sprach er betont langsam. «Aber mit rein phonetischer Nachahmung kam ich nicht weit», erklärt er. Also machte er sich auf, die Geisteshaltung hinter der Sprache zu ergründen.

Jetzt steht er vor dem Eingang des Primetheaters in Berlin Wedding und raucht. Tautorat, der Chef des Theaters, ist in jungen Jahren nach Berlin gezogen, kann aber nach drei Jahrzehnten getrost als Ureinwohner gelten. In einigen Tagen beginnt die neue Saison, eine neue Staffel der seit 2004 laufenden Theaterserie «Gutes Wedding, schlechtes Wedding» steht im Programm. Tautorat wird in seinem Bühnenkostüm die Eintrittskarten des Publikums kontrollieren, ein paar Sprüche in Berlinerschnauze klopfen.

Für welche Geisteshaltung der lokale Dialekt steht, dazu gibt er drinnen zwischen gestapelten Paketen und Kleiderständen voller Bühnenrequisiten Auskunft. «Abgebrühtheit», sagt Tautorat. «Das Leben in dieser Stadt kann ganz schön hart sein.» Steigende Mieten, Kampf gegen Arbeitslosigkeit und Pleitegeier: unbarmherzige Winter, leidlich funktionierender öV und überall Hundescheisse auf dem Gehsteig.

Ja, der Nieselpriem hat allen Grund für seine Laune. Doch Tautorat spricht mit Zuneigung über ihn: «Blickt man hinter seine Schrofheit, entdeckt man Interesse und Wohlwollen für das Gegenüber.» An dieser Darstellung zweifelt man als Zugezogene natürlich erstmal, wenn man die grimmigen Gesichter in der U-Bahn im Kopf hat oder den Fehler machte, vor Berliner Zeugenschaft bei Rot über die Strasse zu gehen.



## Unterführung am ICC/Bhf. Messe-Nord, Charlottenburg-Wilmersdorf.

Für seine Theaterserie hat Tautorat sich verschiedene Berliner Archetypen ausgedacht – der älteste von ihnen ist der Postbote Kalle. Neben Hülyia, der Türken-Mutti, ist er der Publikumsliebbling. Kalle kennt jede Ecke der Stadt. Gegen Widrigkeiten, die der Berliner Alltag mit sich bringen wird, reagiert er vorsorglich mit Schnoddrigkeit.

Tautorat findet es schade, dass Kalle in der Realität immer weniger häufig anzutreffen ist. «Dieses harte, raue Berlin, das verschwindet immer mehr», sagt er. Auch Wedding, das bis vor wenigen Jahren als hoffnungslos uncoole Wohngegend galt, sei nun von der Gentrifizierung betroffen. «Heute ziehen Leute her, die hier früher nie überlebt hätten», sagt Tautorat. Viele würden die Berliner Rauheit aus der Distanz chic finden. «Und dann fallen die bei jedem Windhauch um.»

Seit ein paar Jahren gibt es in der Serie auch einen Hipster. «Diese Sorte findet man nur in Berlin.» Und woran erkennt man die? Tautorat lacht. «Am fehlenden Rückgrat.» Sie meldeten sich zur Freiwilligenarbeit, einfach weil Engagement cool sei: «Dann schnippeln die in der Gassenküche ein paar Kartoffeln, machen ein Selfie für die Instagram-Story und hauen wieder ab – sie haben ja noch andere Projekte.»

Aber weil es ja nicht nur dieses Berlin gibt, das trendige, junge Berlin, haben die Autoren der Serie mit Kultstatus sich auch andere Archetypen ausgedacht: Schnösel, Tussis, Spiessbürger standen schon auf der Bühne. Solche aus dem alten Westen, wie dem feinen Charlottenburg, wo die Zeit heute stehengeblieben scheint und dessen Strassenzüge aussehen wie in jeder x-beliebigen deutschen Stadt.

Der CDU-Spitzenkandidat Kai Wegner findet, dass die Berliner Rot-Rot-Grün eigentlich abgewählt haben. Wegners Steckenpferd ist die städtische Sicherheitspolitik. Wenn das Ehepaar Wegner ausnahmsweise nächtens am Kottbusser Tor unterwegs ist, klammert sich die Gattin gerne an den Arm ihres Mannes.



## Der CDU-Spitzenkandidat Kai Wegner findet, dass die Berliner Rot-Rot-Grün eigentlich abgewählt haben.

In so einem Stadtteil ist CDU-Spitzenkandidat Kai Wegner aufgewachsen. Berlin Spandau ist ein Randbezirk, wo die Menschen näher am Grünen wohnen und CDU wählen. Heute ist Wegner ausnahmsweise in Kreuzberg unterwegs. «Wie Berlin aussehen könnte!», schreit Wegner gegen den Baulärm an. Der Pressluftbohrer verstummt, eine Polizeisirene heult, ein Schwarm Tauben flüchtet auf die bemoosten Markisen eines türkischen Restaurants. Der Politiker nutzt die Stille und bestellt einen Kaffee. Neben dem Aufgang der U-Bahn sitzt ein exzentrisch aussehender Mann am Boden, die weissen Haare zu Dreadlocks verfilzt, und bietet den Passanten mit einem Lächeln Erdnüsse aus der Handfläche an.

Wegner sagt: «Wir könnten die Metropole schlechthin sein, wenn Rot-Rot-Grün nicht jahrelang regiert hätte.» Nebenan wird ein Altbau saniert, es gäbe angenehmere Orte für ein Treffen. Doch von der Terrasse des Cafés Kotti blickt man auf das Gewusel am Kottbusser Tor, während die Sonnenstrahlen den Beton wärmen. Wegner und sein Pressesprecher sind weit und breit die einzigen Menschen im Anzug. Dass sie auf die Krawatte verzichtet haben, ist vielleicht ein Zugeständnis an den demonstrativen Schlunz-Look der Kreuzberger Bevölkerung.



## Luckauer Strasse, Kreuzberg.

In Berlin mag es unterschiedliche politische Haltungen geben. Über eine Sache scheint man sich heute von links bis rechts einig zu sein: Die massenhafte Privatisierung von stadteigenem Wohnraum in den frühen nuller Jahren war ein Fehler. Natürlich hat der CDU-Landesvorsitzende die Initiative «Deutsche Wohnen & Co enteignen» bekämpft. Aber auch Wegner sagt, dass Berlin ein massives Wohnproblem habe. Bloss sieht er die Lösung in Neubauten – auch neue Stockwerke auf bestehende Gebäude, aber auch eine Ringbebauung um das Tempelhofer Feld. Und im Gegensatz zu Städten mit Wohnungsnot wie zum Beispiel Zürich verfügt die Stadt noch über Platz, sich weiter auszudehnen.

«Die Bevölkerung hat einen anderen Politikstil und eine bürgerliche Neuausrichtung erwartet, wie es ihnen im Wahlkampf von Giffey noch versprochen worden ist.» Beispiele für das Versagen von Rot-Rot-Grün kann er in einem Atemzug herunterbeten: der stockende Ausbau der öffentlichen Verkehrsmittel. Monatelange Wartezeiten in den Einwohnermeldeämtern. Peinliches Versagen bei den Wahlen – einige Wahlberechtigte konnten keinen Stimmzettel ergattern, dafür wählten auch ein paar Minderjährige.

Und schliesslich: die Schulen, diese maroden Schulen! Berlin hat bundesweit die höchsten Pro-Kopf-Ausgaben für Bildung. Gleichwohl schneidet das Land schlecht ab in Evaluationen, und trotzdem verlottern die Schulen: ausgefallene Heizungen, Schimmelbefall, kaputttes Mobiliar. «Ich kenne einen Bezirk mit 350 000 Einwohnern, da ist eine Halbtagskraft für sämtliche Schulneubauten plus die Sanierungen verantwortlich», sagt Wegner.



## Ankerklause, Landwehrkanal, von der Kottbusser Brücke, Kreuzberg.

Und wer ist schuld? Für Wegner ist das eine rhetorische Frage. Statt einer Antwort erzählt er, dass der ehemalige Oberbürgermeister Wowereit gerade kürzlich wieder die Berliner Verwaltungsstrukturen kritisiert hat. «Dabei war er es, der sie kaputtgespart hat.» Es brauche dringend wieder mehr Angestellte in der Verwaltung. Und dann zieht Wegner das Aufnahmegerät näher zu sich und wiederholt einen Satz, der ihm wichtig ist: «Jeder soll in Berlin nach seiner Fassung glücklich werden. Mit dieser Aussage gehöre ich vermutlich zu den liberalsten Köpfen der Union.» Ausbau des Staatsapparates, mehr bezahlbarer Wohnraum, Stärkung des öffentlichen Verkehrs, Erhalt der sozialen Vielfalt: In Berlin ist selbst der Konservatismus ganz schön rot.

## Hundert Jahre Grossberlin

Vor fast genau hundert Jahren fanden die Berliner Bezirke zu einer politischen Einheit zusammen. Als der Bundestag in Bonn im Jahr 1991 beschloss, die Hauptstadt wieder nach Berlin zu verlegen, zuckten die Berliner mit den Schultern. Macht doch.

Berlin ist ein Ort, der zu beeindruckenden Integrationsleistungen fähig ist. Egal ob Dorfaussteiger, Digital Natives, Wirtschaftsflüchtlinge, Mitglieder des Kultur-Prekariats, neoliberale Glücksritter: Eine Skepsis gegenüber dem, was da kommt, befällt alle irgendwann.

Berliner hätten von jeher ein distanziertes Verhältnis zur Macht, schreibt der Feuilletonist und Stadtbiograf Jens Bisky. «In Berlin existiert eine Tradition der dauernden politischen

Überforderung.» Berlin mag nicht mehr ganz so elektrisieren. Aber vorüber ist Berlin deshalb noch lange nicht. Dass die Fan-Basis der Stadt gerade schrumpft, ist nicht so schlimm. «Wenn du mir nich lieben tust, lieb ick mir alleene», sagt die Berliner Schnauze.

Unweit des Lausitzer Platzes in Kreuzberg besteht der Nieselpriem auf Barzahlung. Es reicht ein abschätziger Blick, und die Kundin kramt einen Fünfzig-Euro-Schein hervor. In keiner anderen Weltstadt, bemerkt sie, während sie die Flaschen eigenhändig in Seidenpapier wickelt, könne man so selten mit Karte bezahlen wie in Berlin. «Das wird auch so bleiben», entgegnet der Nieselpriem ohne ein Lächeln. Dann öffnet er die Ladentür, und die verduzte Kundin tritt auf den mit nassem Herbstlaub ausgelegten Bürgersteig. Der Nieselpriem dreht sich um und schlurft zurück an den Schreibtisch. Noch zwei Stunden bis Ladenschluss.

Katharina Bracher war die Berlin-Euphorie der Schweizerinnen und Schweizer immer etwas peinlich. Allerdings ist sie während der Recherchen dem Charme der Berliner Schnauze selbst etwas erlegen.

<https://www.faz.net/aktuell/stil/drinnen-draussen/cabins-des-start-ups-raus-uebernachten-auf-der-obstwiese-17651903.html>

CABINS DES START-UPS „RAUS“:

# Übernachten auf der Obstwiese

- VON JASMIN JOUHAR
- -AKTUALISIERT AM 28.11.2021-11:08



Tiny House auf Rädern: eine Cabin von „Raus“ Bild: Hersteller

Für ein langes Wochenende raus aus der Stadt und rein ins Grüne? Das will ein Berliner Start-up unkompliziert möglich machen: Dafür haben sie kleine Unterkünfte auf Rädern entworfen, die mitten in der Natur stehen.

„Normalerweise heißt es: Ich reise nach Paris oder Berlin“, sagt Julian Trautwein. „Bei uns heißt es: Ich möchte raus aus Berlin, ich möchte raus aus Hamburg.“ Raus, das ist auch der Name des Reise-Start-ups, das Trautwein mit seinen beiden Schulfreunden Johann Ahlers und Christoph Eilers gegründet hat: Die drei vermieten Cabins im Umland von Berlin, ein bis maximal zwei Autostunden außerhalb der Innenstadt gelegen, für einen Wochenendtrip oder auch länger. Für alle, die eben mal raus wollen aus der Stadt, dem Alltag, dem Stress. Und das trifft offensichtlich einen Nerv: Die beiden ersten Unterkünfte sind bis Jahresende ziemlich ausgebucht, an den Wochenenden sogar bis März nächsten Jahres. Cabin Nummer drei ist seit Kurzem „live“, wie es in der Start-up-Sprache heißt, weitere Standorte sind in Planung, wie im Umland von Hamburg. Mittelfristig sollen auch andere deutsche Regionen dazukommen.

Für ihre Minimal-Unterkünfte haben sich die drei Raus-Gründer an mehreren Trends orientiert. Wie bei den seit Jahren populären Tiny Houses organisieren sie eine voll funktionstüchtige Unterkunft auf kleinstem Raum. Ein Doppelbett, ein Tisch mit Bank und Hockern, eine ernstzunehmende Küchenzeile, ein Holzofen, ein Bad mit Dusche und Toilette: Die Gäste dürften zumindest ein langes Wochenende lang kaum etwas vermissen. Zugleich übernachten sie wie beim Camping mitten in Feld, Wald, Wiese, abseits von Siedlungen oder Dörfern. „Aber mit dem Komfort und dem Style eines Boutiquehotels“, sagt Julian Trautwein. Die Cabins sind zwar auf einen Anhänger gebaut und können wie ein Wohnwagen von Ort zu Ort gezogen werden. Mit Schrägdach, dunkler Holzfassade und großen Fenstern sehen sie jedoch wie ein richtiges Haus aus, sie werden eigens für Raus in den Niederlanden maßgefertigt.





Innen orientieren sich die Cabins an zeitgenössischem Schick. :Bild: Hersteller

Innen regiert der zeitgenössische Schick: Die Einbauten und Oberflächen bestehen aus Sperrholz, die Möbel stammen von der finnischen Designmarke Artek, die Leuchten von den dänischen Unternehmen Louis Poulsen und Frandsen. Das Keramik-Geschirr ist handgemacht vom kleinen Berliner Label Goodclay. Eine sorgfältig kuratierte Auswahl, wie sie verwöhnte Großstädterinnen und Großstädter gerne haben und auf dem Land nur selten finden.

## Übernachten auf der Pferdekoppel

Als die drei Schulfreunde Ahlers, Eilers und Trautwein die Geschäftsidee der Cabins entwickelten, wollten sie selbst gerade raus – raus aus ihren bisherigen Jobs. Einer war coronabedingt in Kurzarbeit, einer stand gefühlt kurz vor dem Burnout, einer hatte schon gekündigt. „Uns wurde klar, so richtig gesund ist unser Leben nicht“, sagt Julian Trautwein. Beruflich kommen sie aus ganz unterschiedlichen Richtungen, Johann Ahlers arbeitete in der politischen Kommunikation, Christoph Eilers war im Finanzbusiness tätig und Trautwein im Marketing. Er war mehrere Jahre bei der Tourismusplattform Airbnb. „Ich habe mich viel mit einzigartigen Übernachtungsorten beschäftigt.“ Bei Raus stehen die Cabins an einer Pferdekoppel mit Ausblick bis zum Waldrand, auf einer Obstwiese in Seenähe oder demnächst mitten auf eine Schafweide, morgendliches Blöken ist dann im Preis inbegriffen.



Wollten selbst raus: die drei Start-Up-Gründer :Bild: Hersteller

„Wir mögen das Stadtleben“, sagt Julian Trautwein. „Aber in der Stadt steht man immer unter Strom.“ Draußen in der Natur könne man abschalten, das sei wichtig als Ausgleich. Natur heißt bei Raus auch Natur: Die Cabins werden „off grid“ betrieben, das heißt ohne Anschluss an das Wasser- und Stromnetz. Frischwasser kommt aus dem Tank, Strom aus dem Solarpaneel, und für die Bedürfnisse gibt es eine Komposttoilette. Weil die Cabins auf Anhängern aufgestellt werden, muss der Boden nicht versiegelt werden.

Die Stellplätze pachtet das [Start-up](#) von Landwirten oder Waldbesitzern, mittlerweile bekommen sie täglich Angebote für neue Flächen. Für die Grundeigentümer ist die Verpachtung eine Einnahmequelle ohne zusätzliche Arbeit. Wer will, kann den Gästen aber weitere Angebote machen, etwa Kutschfahrten, geführte Pilztouren oder Lebensmittel aus eigener Erzeugung. „Wir wollen um die Cabins herum ein ganzes Ökosystem schaffen“, sagt Trautwein. „Ein Ökosystem aus lokalen Produkten und Services, das den Gästen die Natur näher bringt.“

WINTER IN DAVOS:

# Und ewig lockt der Zauberberg

- VON ANDREAS LESTI
- -AKTUALISIERT AM 28.11.2021-08:32



Davos im Blick: Das war die Aussicht der Patienten des Waldsanatoriums. Auf dem Balkon standen die Liegestühle für die Kur in der Winterluft. Bild: Waldhotel Davos

Österreich ist im Lockdown, die Schweiz startet in die Wintersaison. Wieso auch nicht? Hier kennt man sich seit 150 Jahren mit Krankheit und Niedergang aus. Ein Besuch in Davos.

- MERKEN

Es hat geschneit in Davos, nicht viel, lange nicht so viel wie im Schneekapitel des „Zauberbergs“, aber immerhin, „zur rechten Zeit“, wie der Tourismuskommunikationschef sagt, weil nun die Wintersaison beginnt, die Buchungslage „sehr erfreulich“ sei, die Bergbahnen laufen und die Skipisten geöffnet sind. Jeder darf kommen, auch Ungeimpfte, auf der Internetseite ist kein Covid-Hinweis zu finden, und unter dem Slogan „Sports Unlimited“ steht im verführerischen Imperativ: „Der Winter kommt schneller, als man denkt. Rauf jetzt!“

Auch die vierte Welle kommt schneller, als man denkt. Die Infektionszahlen steigen rapide, auch in der Schweiz, und während sich Österreich, die andere Wintersportnation, im Lockdown befindet und Deutschlands Skigebietsbetreiber skeptisch auf die Saison blicken, tut die Schweiz fast so, als gäbe es kein Corona. Das war schon im vergangenen Winter so, und da hat es überraschend gut funktioniert. Vielleicht trägt die Schweizer Geschichte auch ihren Teil zu dieser Gelassenheit bei, die Geschichte des Kur- und Krankheitstourismus, die vor 150 Jahren dazu führte, dass Orte, die man heute als quicklebendige Ferienzele kennt, überhaupt erst entstanden sind. Allen voran Davos, die Gebirgsstadt in Graubünden, in der Thomas Mann seinen „Zauberberg“ angesiedelt hat, den großen Krankheits- und Niedergangsroman; der Ort, der 1926 allen Ernstes mit dem Slogan „Davos, das neue Mekka der Schwindsüchtigen“ für sich warb und die Kranken zu sich lockte.



„Winterkuranten“ auf Liegekur: Seit 1865 galt diese Methode in den Kliniken von Davos als Heilmittel gegen Tuberkulose. :Bild: Waldhotel Davos

Es ist ein sonniger Tag in den Schweizer Bergen, und vom Bahnhof Davos-Platz, wo einstmals auch Hans Castorp ankam, um sich zu kurieren, sind es nur wenige Gehminuten zum Medizinischen Museum. Es befindet sich gleich neben dem Wintersport-Museum – und es sagt schon eine Menge aus, welche Themen man hier museal pflegt. Vor der Türe steht Peter Flury, der lange Zeit in Davos als Arzt praktizierte und nun das Museum betreut. „Grüezi“, sagt er, holt unter der Fußmatte den Schlüssel hervor und beginnt zu erzählen: „Die Sanatoriumsgeschichte von Davos ist einzigartig. Es gab schon auch in anderen Schweizer Orten einzelne Sanatorien, in Montana, Leysin oder Arosa zum Beispiel. Aber hier gab es über 30!“ Im Museum sind Gegenstände aus der Tuberkulosezeit ausgestellt: Liegestühle, furchteinflößende Zangen, Apparaturen, um einen Pneumothorax zu setzen und noch ein paar weitere Folterinstrumente, von denen man gar nicht wissen will, wofür sie benutzt wurden. „Als vor 30 Jahren in Davos die letzten Sanatorien abgerissen wurden, haben wir diese Gegenstände gesammelt“, erzählt Flury. In einer Vitrine liegen verschiedene Exemplare des „Blauen Heinrichs“, wie die Spucknapfe aus kobaltblauem Glas genannt wurden. „Das, was heute der Mundschutz ist, war damals der Spucknapf“, erklärt Flury. Auch das „Desinfektionsgesetz der Landschaft Davos vom 1. Juni 1900“ ist ausgestellt. „Jeder Lungenkranke ist gehalten, einen Taschenspucknapf bei sich zu tragen. Auch ist Lungenkranken das Ausspeien in den Häusern auf den Fussboden verboten“, heißt es da. „Frische Luft, Hygienemaßnahmen, AHA-Regeln und vor allem die Sonne reduzierten damals das Ansteckungsrisiko“, sagt Flury, „das war alles genau wie heute.“ An der Wand hängen Fotos, die anhand von „Zauberberg“-Textstellen zeigen, wo sich die im Roman beschriebenen Szenen im realen Davos befinden. Daneben hängt ein Gemälde von Alexander Spengler. Ohne den gäbe es weder dieses Museum noch Davos in seiner heutigen Form.

## Ein „immuner Ort“

Spengler, ein Mannheimer Jurastudent, kam 1854 nach Davos. Nach der Märzrevolution von 1848 floh er als Freiheitskämpfer nach Zürich und studierte dort Medizin. Er war 27 Jahre alt, als er eine Stelle als sogenannter Landschaftsarzt in Davos angeboten bekam. Der Landschaftsarzt. Das klingt wie ein Fernseh-Zweiteiler, war damals in der Schweiz aber ein offizieller Titel. Als Arzt nach Davos berufen zu werden mag heute attraktiv klingen, doch damals musste Spengler es wie eine Verbannung empfunden haben. In dieses weltabgeschiedene Tal? In ein unbedeutendes Bergdorf? Genau das war Davos damals. Aber Spengler hat keine Wahl und macht das Beste daraus. Er lernt eine Davoserin kennen, mit der er später fünf Kinder hat, seine Arbeit macht ihm Spaß, und er bewundert die Einheimischen für ihre Konstitution. Keiner seiner Patienten hat Tuberkulose, die Krankheit, die in ganz Europa grassiert. Spengler beobachtet, dass sich Tuberkulosesymptome auch bei Gästen bessern. In seinem Text „Die Landschaft Davos als Kurort gegen Lungenschwindsucht“ schreibt er alles auf. Von einem „immunen Ort“ ist da zu lesen, und das liege an der „wohltuend und gesundheitsfördernden Wirkung des Hochgebirgsklimas“. So wurde Spengler, ohne es zu wissen, zum ersten Werbebotschafter von Davos.



Thomas Mann und Hermann Hesse in Davos, 1929. :Bild: Waldhotel Davos

Dabei hatte Spengler keine wissenschaftliche Antwort auf die Frage, warum die Menschen zur Kur nach Davos kommen sollen. „Er hatte keine Ahnung“, sagt Peter Flury. „Aber er hat darüber geschrieben, und das wurde in ganz Europa gelesen.“

Der ganze Wirbel, aus dem Davos erst hervorgegangen war, basierte also auf der ahnungslosen Einschätzung eines deutschen Arztes. Spengler war aber nicht der einzige Ahnungslose. Heute weiß man, dass die Welt der Krankheit Tuberkulose im 19. Jahrhundert machtlos ausgeliefert war und man allenfalls die Symptome behandeln konnte. Damals vermutete man ein krebsähnliches Geschwür als Auslöser. Spengler schwebte nach seinen Beobachtungen Kuren im Hochgebirge zur Heilung vor, mit längeren Aufenthalten in Kuhställen, deren ammoniakgeschwängerte Luft Lungenkranke heilen könnte. Er plädierte für Spaziergänge in der Höhenluft, exzessiven Milchkonsum und schwor auf Murmeltierfett sowie eiskalte Duschen und die Liegekur. Viele seiner Kollegen schüttelten nur die Köpfe. Doch dann kamen im Februar 1865 zwei schwerkranke Deutsche mit der Kutsche nach Davos, checkten in der Pension Strela ein und wurden bei Spengler vorstellig. Und siehe da: Ihr Zustand besserte sich über den Winter – und die Erfolgsgeschichte von Davos begann. Aus ganz Europa strömten sie nun herbei. Es tauchten immer mehr „Winterkuranten“ auf, weil ihnen die Chance auf Heilung in der Kälte höher erschien. Das alles wäre in etwa so, als würde heute ein bis dato unbekannter Virologe behaupten, man könne Covid-19 nur in einem kleinen Bergdorf in einem entlegenen Winkel der Alpen heilen. Was wäre dort wohl los?

## **Der erste Skilift der Alpen**

Damals war eine Menge los in Davos. Wohlhabende Gäste reisten mit Entourage und Ballgarderobe an. Pferdekutschen brachten sie in ihren Nerzen in die Kliniken, die sich gegenseitig an Prunk überboten. 1885 gab es 60 Einkaufsgeschäfte, eine Pferdetram, Kaffee- und Konzerthäuser, 1890 war die Eisenbahnlinie von Landquart nach Davos fertiggestellt, die Straßen waren gepflastert und elektrisch beleuchtet, und eine Kanalisation war angelegt worden. Man konnte dabei zusehen, wie immer mehr Hotels, Pensionen, Villen und Sanatorien entstanden. Das neueste und luxuriöseste stand auf der Schatzalp, ein eleganter Jugendstilbau, der noch heute als historisches Hotel über der Stadt thront.



Das Waldsanatorium und die Villa am Stein, wo Robert Louis Stevenson, Arthur Conan Doyle und Thomas Mann zu Gast waren. Nun soll das Gebäude abgerissen werden. :Bild: Waldhotel Davos

Und zugleich blühte auch der Wintertourismus, denn viele der Kranken waren entweder gar nicht krank, oder sie fühlten sich nicht krank. Und dann gab es ja noch die Gesunden, die sie besuchten. Und ihnen war langweilig. Eiskunstlaufen, Curling, Skeleton, Bobsleigh und Eishockey – all das betrieb man bereits in den 1870er-Jahren, und 1934 wurde am Bolgenhang der erste moderne Schlepplift der Alpen eröffnet. Die Protagonisten waren prominent: **Sherlock-Holmes-Autor Arthur Conan Doyle machte die erste dokumentierte Skitour in den Alpen**, „Schatzinsel“-Autor Robert Louis Stevenson rodelte per Schlitten von der Schatzalp ins Tal, und selbst Thomas Mann, der in Davos auch den skifahrenden Hermann Hesse traf, erkundete die Berge und ließ später Hans Castorp durch das Schneekapitel irren.



Die Villa am Stein heute: Das Gebäude soll bald abgerissen werden. Von der Bronzetafel an der Fassade, die daran erinnerte, dass hier Thomas Mann, Robert Louis Stevenson und Arthur Conan Doyle gewohnt haben, fehlt jede Spur. :Bild: Andreas Lesti

Es ist ein Reflex, den es heute noch gibt, durch **Corona** vielleicht mehr denn je: Dieser Hang, aus der Welt der Kranken, aus der Isolation, aus der Quarantäne auszubrechen, um sich, und sei es auch nur für ein paar wenige Stunden, wieder lebendig zu fühlen. Alle drei wohnten sie übrigens in der Villa am Stein, gleich neben dem Waldsanatorium. Bis vor Kurzem waren die drei Schriftsteller auf einer Bronzetafel an der

Fassade vereint. Doch die Villa am Stein soll bald abgerissen werden und mit ihr ein Stück Davoser Literaturgeschichte. Sie ist bereits entkernt, die Tafel ist verschwunden.

Doch weder der aufkeimende Skitourismus noch die Grandhotel-Atmosphäre der Sanatorien konnte darüber hinwegtäuschen, dass die Menschen sich die Lunge aus dem Leib husteten, Blut spuckten, ihre Zähne verloren und reihenweise starben. Von der Schatzalp sausten die Leichen auf der Bobbahn ins Tal. Es war eine seltsame Gleichzeitigkeit: Auf der einen Seite die Lungenkrankheit und ihre Opfer, auf der anderen Seite der Skisport und seine Freuden. Das ist auch heute nicht anders: Steigende Inzidenzen, volle Intensivstationen, Corona geht an den Verantwortlichen im Tourismus nicht spurlos vorbei. Aber zugleich haben sie das Geschäft im Auge. „Eine Quarantäne-Regelung für deutsche Gäste wäre eine Hiobsbotschaft für uns“, sagt Kommunikationschef Samuel Rosenast.

Es gibt einen Holzschnitt, auf dem der Künstler Philipp Bauknecht die Situation schon vor 100 Jahren auf den Punkt gebracht hat. Er heißt „Hochsaison in Davos“ und zeigt ein Haus, in dessen Untergeschoss ein Arzt Patienten behandelt, während im Obergeschoss ausgelassen gefeiert wird. Es könnte auch auf den Winter 2021 datiert sein und eine andere Atemwegserkrankung thematisieren.

Nach Davos

**Ein- und Ausreise** Die Schweiz wurde vom Auswärtigen Amt bis jetzt nicht als Hochrisikogebiet eingestuft, die Inzidenzen steigen aber auch dort stark an. Die Skigebiete von Davos haben fast alle geöffnet, es gelten keine 3-G- oder 2-G-Regelungen: [davos.ch](https://www.davos.ch) und [myswitzerland.com](https://www.myswitzerland.com)

**Ausstellung** Ab 28. November widmet sich im Kirchner-Museum in Davos die Ausstellung „Europa auf Kur. Ernst Ludwig Kirchner, Thomas Mann und der Mythos Davos“ der Tuberkulose-Vergangenheit: [kirchnermuseum.ch](https://www.kirchnermuseum.ch)

**Le Figaro (site web)**

lundi 29 novembre 2021 - 19:33 UTC +01:00 1121 mots

Vox ; Vox Société

# «École: les thèses militantes que combat Blanquer sont promues... par ses services»

Salvador, Xavier-Laurent, Heckmann, Hubert

**TRIBUNE - Les deux universitaires, Xavier-Laurent Salvador et Hubert Heckmann, ne doutent pas de la bonne volonté du ministre de l'Éducation nationale, mais s'interrogent sur son autorité réelle sur les bureaux de la rue de Grenelle.**

*Xavier-Laurent Salvador, agrégé, est maître de conférences en linguistique médiévale à l'université Sorbonne Paris Nord. Hubert Heckmann, agrégé, est maître de conférences en littérature médiévale à l'université de Rouen. Ils ont cofondé l'Observatoire du décolonialisme et des idéologies identitaires.*

Parents, enseignants, citoyens: nous sommes tous concernés par ce qui se passe à l'université, car c'est le lieu où se construit l'école, de la maternelle au lycée. On y instruit et on y recrute les professeurs de demain. De la cartographie actuelle des savoirs universitaires dépendront les matières enseignées à nos enfants dans les prochaines années. Quand des laboratoires universitaires décident de ne voir le monde qu'au prisme du genre, de la race et de la classe, ils entendent peser lourdement sur la formation des maîtres, en infléchissant les programmes scolaires.

Les enfants et les adolescents sont les victimes de ce militantisme déguisé en science. Débordant l'université pour atteindre l'école, la déconstruction entrave le droit des plus jeunes, et en particulier des plus défavorisés d'entre eux, à accéder au savoir et à la culture. L'Éducation nationale, parfois inconsciente de ce qui se déroule sous son propre toit, finance certaines actions militantes.

Avant même de permettre à l'élève de «*comprendre le fonctionnement de la langue*», selon la formule du programme de l'école élémentaire, certains pédagogues mettent l'enfant en garde contre un soi-disant «*sexisme du langage*» qu'il faudrait déconstruire en réinventant la grammaire. Cette prétendue émancipation manque son but, car elle l'empêche d'acquérir, avec la maîtrise du français, les moyens de son autonomie. Avant même que l'élève ne puisse «*construire des repères historiques*» et «*se repérer dans le temps*», selon les termes du programme officiel, les mêmes militants projettent sur le passé leurs revendications présentes: ils calculent le pourcentage de femmes «*autrices*» dans les programmes, la part des «*représentants des minorités*» étudiés en cours d'histoire. Ces préoccupations anachroniques s'apparentent parfois à la «cancel culture», et coupent les élèves des sources de la langue et de la culture.

Canopé, l'éditeur officiel des ressources pédagogiques de l'Éducation nationale, en présente des exemples. Pour «*maîtriser le vocabulaire lié aux identités de genre*» et faire «*connaître les préfixes d'origine grecque ou latine et en comprendre l'importance dans le vocabulaire français*», Canopé propose à l'élève de collège l'exercice suivant: «*Recherche l'étymologie et la signification des préfixes "hétéro", "homo", "trans", "cis", "inter" et "bi"*» («Éducation et LGBTI+. Propositions d'activités pédagogiques pour le collège»).

Un autre exercice consiste à repérer des «*stéréotypes*» dans une image. Le corrigé précise que «*les stéréotypes à repérer sont: les couples hétérosexuels ; la mariée en blanc dont la petite fille tient la traîne, suggérant une filiation ; l'idée que son destin est également de se marier, d'où la présence du petit garçon en costume comme le marié ; la mère qui pleure, les femmes seraient ainsi plus "sensibles et émotives"*»...

Canopé propose également des formations continues pour enseignants, pour leur apprendre notamment à «*défaire la norme cisgenre*», c'est-à-dire à utiliser les «*outils de la pédagogie critique de la norme*» pour repérer les «*manifestations de la*



*cisnormativité en milieu scolaire, du contenu des enseignements aux interactions quotidiennes»* , ce qui leur permettra de «travailler sur la cisnormativité avec leurs élèves».

Des courants pédagogiques militants (les pédagogies «radicales» dites «critiques» ou «contre-pédagogies», qui luttent contre le «*patriarcat néolibéral, hétéronormé, sexiste, cisgenre, classiste et raciste (...)* sur le plan du savoir et de l'épistémologie» (voir, par exemple, «Pour une éducation de quel genre? Des pédagogies de la cruauté aux pédagogies de l'émancipation», sur le site calenda.org) se retrouvent dans la formation des enseignants.

À l'Institut national supérieur du professorat et de l'éducation (Inspe) de Créteil, le futur enseignant apprend ainsi que «*le système scolaire reproduit une différenciation entre les sexes, source d'inégalités scolaires, sociales, économiques et politiques. Ces inégalités se construisent au quotidien dans toutes les sphères de l'école (...) par des processus qui s'inscrivent dans une perspective hétéronormative et (...) s'articulent en outre avec d'autres rapports sociaux de racisation, de classe*». Le remède est tout trouvé: c'est «*le concept de genre et d'intersectionnalité*» .

Le laisser-faire au sein des réseaux pédagogiques est en voie de devenir un phénomène politique. Le Conseil d'orientation des politiques de jeunesse (COJ) a pour mission de «*créer de la cohérence et de la transversalité dans les politiques publiques concernant les jeunes de 16 à 30 ans*» . Or son nouveau président, Omar Didi, militant associatif, intervenait en 2017 en tant que panéliste aux côtés d'Elsa Ray du Collectif contre l'islamophobie en France (CCIF), association dissoute depuis par l'État, et se félicitait de ce travail en commun au nom de l' «*intersectionnalité*» . L'association qu'il préside propose «*des espaces de parole racisée (sic) et LGBTQIA+ à permanence non mixte*» , en contravention totale avec les engagements des chartes des valeurs de la République et de la laïcité. Son association a pourtant perçu, rien que pour l'année 2019: 7000 euros de la Direction générale de l'enseignement scolaire du ministère de l'Éducation nationale, 10.000 euros du ministère de la Jeunesse, 20.000 euros du ministère de la Culture, 40.000 euros du conseil régional d'Île-de-France, 22.000 euros du Conseil de Paris, et 46.000 euros de fonds européens. Ne doutons pas que le Conseil d'orientation des politiques de jeunesse se transformera bientôt en caution d'associations militantes développant des actions «innovantes» auprès des publics scolaires.

On le voit, l'école est le lieu d'une guerre d'influence. La solution se trouve naturellement dans le renforcement des disciplines fondamentales: langue, histoire et littérature, mathématiques, sciences de la nature. Ce sont elles qui, depuis très longtemps, ont ouvert les esprits des écoliers de la République de toute condition et de toute origine et leur ont permis de s'extraire des fatalités auxquelles les communautarismes entendent aujourd'hui les condamner. Or, pendant que Jean-Michel Blanquer tient des propos fermes contre l'idéologie woke, elle progresse dans les services de son propre ministère.

## Accusations d'islamophobie à Sciences Po : relaxe (quasi) générale pour les étudiants en conseil de discipline

- [29/11/2021](#)
- 2 min
- Par Florent Mathieu

**FLASH INFO**— Une relaxe quasi-générale. C'est ce qui ressort des décisions rendues le 25 novembre par la section disciplinaire de l'[Université Clermont-Auvergne](#), en charge du dossier des élèves de [Sciences Po Grenoble](#) mis en cause suite aux [accusations d'islamophobie](#) lancées à l'encontre de deux enseignants de l'institut.

C'est [un rapport](#) de l'Inspection générale de l'enseignement supérieur et de la Recherche qui avait motivé le passage devant un conseil de discipline de pas moins de 17 étudiants. Le tout dans le cadre d'une procédure délocalisée en Auvergne, « à l'initiative du Recteur de région académique », précise l'IEP de Grenoble. Résultat ? Une personne écope d'une exclusion temporaire avec sursis, tandis que les seize autres sont relaxées.



Sur le parvis de Sciences Po Grenoble. © Simon Marseille – Place Gre'net

« La Direction de Sciences Po Grenoble – UGA prend acte de ces décisions et espère qu'elles consolideront le dialogue constructif entamé avec l'ensemble des communautés de l'établissement », écrit l'établissement par voie de communiqué. Avant de décrire ce dialogue comme « crucial pour l'amélioration continue des formations et nombreux projets portés par les enseignant.e.s, les étudiant.e.s et les personnels administratifs ».

Au mois de mars 2021, un collage à l'entrée de Sciences Po Grenoble, désignant nommément deux professeurs comme « fascistes » et « islamophobes », avait créé la polémique. Des accusations faisant suite à un échange de courriels houleux entre membres de l'équipe éducative sur la notion d'islamophobie. Si la direction de l'IEP avait condamné l'affichage, elle n'en avait pas moins tout autant [désavoué les deux enseignants](#).

**Le Figaro (site web)**

vendredi 3 décembre 2021 - 09:44 UTC +01:00 497 mots

Vox ; Vox Économie

## François d'Orcival: L'inflation, ce spectre qui surplombe celui du Covid

d'Orcival, François

### **CHRONIQUE - Les responsables américain et allemand des Finances redoutent que la hausse des taux suive celle des prix. Ajoutée à la pandémie, elle créerait une crise majeure.**

Deux nominations à deux jours de distance, les 22 et 24 novembre, l'une à Washington, l'autre à Berlin. Elles vont jouer un rôle clé dans les quatre années à venir. La première est un renouvellement spectaculaire, celui de Jerome Powell, un républicain nommé par Donald Trump à la tête de la Réserve fédérale en novembre 2017, et maintenant reconduit au-delà de la prochaine présidentielle américaine par un Joe Biden qui aurait préféré faire un autre choix ; la seconde est celle de Christian Lindner, nommé ministre allemand des Finances par son prédécesseur Olaf Scholz, devenu chancelier fédéral d'une coalition de sociaux-démocrates, de Verts et de libéraux.

Le trait particulier de ces deux hommes, Powell et Lindner, deux puissances au cœur de leurs gouvernements respectifs, est d'avoir la même rigueur doctrinale: l'un et l'autre veulent combattre les pressions inflationnistes. «*Notre politique monétaire*, disait Powell cet été, *doit conserver un taux moyen de 2 %*.» L'Allemagne, insiste Lindner, «*doit garantir la stabilité face au risque d'inflation*».

Or, les chiffres américains dérapent. L'indice des prix à la consommation relevé en octobre a grimpé de 6,2 % sur un an, une donnée jamais observée depuis le mois de novembre 1990. Et l'inflation annuelle atteint 4,6 %, montant que l'on n'avait pas vu depuis trente ans. Ces données inquiètent. L'inflation va-t-elle conduire à la remontée des taux? L'Europe peut-elle échapper à un alignement de ses taux sur les Américains? Elle n'en a pas les moyens. C'est l'Allemagne qui va nous le démontrer.

Joe Biden dévisse aussi

«*L'inflation est élevée*, disait Powell fin septembre ; *elle va probablement le rester dans les mois à venir, avant de ralentir*.» Et il ajoutait: «*Ce sera plus long que ce que l'on avait pu anticiper, mais elle devrait revenir vers notre objectif des 2 %*» On attendait sa mise au point cette semaine, alors que la pandémie reprend de la vigueur.

Il n'y a pas que les prix qui dérapent, Joe Biden dévisse aussi. Ses courbes de sondages se sont croisées au moment où l'Amérique a abandonné l'Afghanistan, le 31 août, dans un incroyable désordre. Le Covid, les migrants et la hausse des prix ont pris la suite. Biden n'est plus qu'à 41 % d'opinions positives contre 59 % de négatives. À un an des élections de «*midterm*» au Congrès, les républicains mènent les démocrates de 10 points. Biden espère que son programme «*Build Back Better*» (Reconstruire mieux), dont 555 milliards de dollars viennent d'être votés pour les infrastructures, récompensera ses efforts en fin de mandat, dans trois ans. C'est plus court qu'il ne croit.

<https://www.lefigaro.fr/vox/monde/viktor-erofeiev-la-russie-est-devenue-un-gigantesque-voyou-collectif-20211202>

## **Le Figaro, no. 24039**

Le Figaro, vendredi 3 décembre 2021 1655 mots, p. 17

Débats autour du monde

# « La Russie est devenue un gigantesque voyou collectif »

Le célèbre écrivain russe était à Paris pour une conférence sur Dostoïevski à la Maison des sciences et de la culture russe. Il confie au Figaro ses réflexions sur son pays, où « la seule loi qui règne reste le culte de la force ». Il évoque aussi la crise de l'Occident, dont les valeurs sont devenues « fictives », privant la société russe de modèle et de soutien.

Mandeville, Laure

**LE FIGARO. - J'ai le sentiment que l'Occident reste un compas, un miroir central pour la Russie, même quand cette dernière veut le briser. Comment expliquer ce phénomène ?**

**Viktor EROFEÏEV. -** Tout serait plus simple si l'Occident était resté l'Occident. Le problème, c'est qu'il n'est plus qu'un simulacre d'Occident. Nous les Russes avons en tête un Occident imaginaire, pas celui qui existe vraiment. L'Occident réel ne se reconnaît pas lui-même, il dit qu'il a changé. Nous, nous voulons l'ancien Occident. La Russie est imbibée d'idées occidentales. Mais la Russie est aujourd'hui impuissante et faible en raison de son économie. Elle ne peut avancer comme la Chine, ni travailler comme l'Amérique. Alors elle a pris la seule option viable du point de vue du pouvoir russe. La mobilisation plutôt que la modernisation. Elle choisit de faire peur à vous tous, Français, Américains, Chinois. Ce qu'on ne comprend pas bien ici en Europe, c'est que c'est la seule voie pour la Russie, si ce régime veut se maintenir. Il doit convaincre son peuple qu'il est au bord de la guerre. Mais je dirais pire. Si ce régime changeait, il n'est pas sûr que la Russie pourrait devenir un État robuste et industrialisé. Il lui faudrait inventer à nouveau quelque chose d'autre.

**Que voulez-vous dire ?**

Nous devons nous sauver d'une vraie catastrophe, car le génocide intérieur que nous avons connu au XXe siècle, a atteint un point effrayant. Nous avons perdu tous les gens qui savaient travailler, tous ceux qui géraient ce pays avant la révolution, je parle de la véritable élite industrielle, bancaire, etc. Tout a disparu ! Les meilleurs ont été assassinés sous les bolcheviks ou sont partis, ou sont entrés en exil intérieur, jusqu'à aujourd'hui. Ce que je dis est affreux mais il n'y a pas vraiment d'autre issue que la répression et la mobilisation, si la Russie veut survivre comme pays unifié. Les idées libérales, que je partage en de nombreux points, si elles devaient être appliquées, se briseraient sur ce pays, et elles pourraient mener à sa destruction.

**N'est-ce pas ce que le pouvoir affirme pour justifier la répression ?**

On a toujours pensé que le pouvoir était mauvais et le peuple bon. Mais dans les trente dernières années, le peuple nous a appris qu'il est bien plus proche du pouvoir que les libéraux ne l'imaginaient. Poutine est sans aucun doute le président du peuple. J'entends le bruit que font les Polonais et les Allemands pour dénoncer le caractère monstrueux du régime - et c'est vrai qu'il est monstrueux. Mais la Russie elle-même est tellement monstrueuse qu'elle est prête à accepter ce régime. C'est un point très douloureux.

**Dire que la Russie est monstrueuse, n'est-ce pas aller un peu loin ?**

Elle est monstrueuse, car elle a perdu toutes les valeurs véritables. Celles qu'elle affiche comme des étiquettes - valeurs morales, esthétiques, religieuses - sont fictives. En réalité, la Russie fonctionne sur le culte de la force. Je viens de terminer un livre prêt à être publié en Allemagne, *Le Grand Voyou*. Le voyou est devenu le symbole de la Russie. Pour moi, ce n'est pas seulement

Poutine, mais l'ensemble du peuple. C'est notre inhumanité, l'impunité, notre attitude absolument horrible vis-à-vis de la femme comme objet, de plaisir, d'humiliation, de domination...

L'important est toujours d'humilier et montrer son pouvoir. En fait, deux voyous se sont rencontrés. L'un est au pouvoir, et l'autre, un gigantesque voyou collectif, c'est le peuple. Ils communiquent. Du coup, les libéraux sont devenus « les gens de trop » . Le rideau s'est levé sur cette réalité cette année. Jusqu'ici, Poutine jouait un peu avec l'aile libérale. Une partie de l'opposition recevait de l'argent du Kremlin. On pensait qu'on pouvait trouver un équilibre des forces. Mais un autre équilibre s'est mis en place. Le pouvoir a compris qu'il pouvait en finir avec l'opposition. Navalny est en prison. Tous les chefs de l'opposition ont été défaits. Beaucoup sont partis. La répression est très cruelle, beaucoup plus dure que dans les dernières années du régime Brejnev. Aujourd'hui, tu peux te retrouver derrière les barreaux pour un tweet, pour un mot de trop.

### **Craignez-vous la répression en tant qu'écrivain ?**

Regardez ce qui est arrivé au réalisateur Kirill Serebrennikov (*assigné à résidence puis condamné à de la prison avec sursis et interdit de sortie du territoire pour une affaire de détournement de fonds qui, selon les nombreux artistes qui le défendent, cacherait une cabale du pouvoir, NDLR*) . Je pourrais être à sa place ! On s'était prononcé ensemble contre l'annexion de la Crimée. Tout le monde est vulnérable. Même Dmitri Peskov (*le porte-parole de Poutine, NDLR*) pourrait se retrouver en prison si soudain il ne plaisait plus. Le seul protecteur est tout à fait au sommet, il est tsar et Dieu tout-puissant. C'est une forme de terreur politique, dont la justification est qu'on ne doit pas déranger ce pouvoir dans son entreprise de préservation de l'unité russe. Avant, on pensait qu'on pouvait aussi avoir notre mot à dire. Mais le peuple russe qui a approuvé les élections falsifiées et le règne à vie de Poutine, nous a clairement signifié qu'il ne voulait pas de libération et était prêt à vivre dans la merde ! Savez-vous qu'en Russie on a encore 39 millions de toilettes faites de planches de bois au-dessus d'un trou ! Le peuple accepte ! Et regardez la Crimée. J'y suis allé. Depuis l'annexion, rien n'a été fait, ni construit, si ce n'est une route, un aéroport et un pont. Les gens y vivent dans des conditions très mauvaises.

### **Votre discours rappelle le film Léviathan, qui raconte le règne de la force brute...**

C'est exactement ce qui se passe. La force nue, très sexuelle. Avez-vous vu ce qui s'est passé à l'hôpital de la prison de Saratov ? Ces tortures sexuelles terribles imposées à des prisonniers malades pour qu'ils témoignent contre d'autres prisonniers ? Elles avaient été filmées par le personnel pour prouver à leur hiérarchie qu'ils font leur travail et ont été clandestinement fuitées aux médias. Mais rien ne se passe ! Voilà pourquoi quand on voit la réaction impuissante de l'Ouest face à la Russie, on comprend que rien ne pourra arrêter le grand voyou et que Poutine aura le dessus dans ses conversations avec Biden, Macron et les autres. Au Kremlin, ils rient de vous ! Tout cela est le mouvement prévisible de l'histoire russe. Nous n'avons pas été capables de créer les valeurs et la culture qui auraient pu se répandre dans le peuple. Nous avons pourtant une culture élevée. Mais le peuple est resté à part, avec la politique. Nous pensions que nous étions dans une ornière de 50 mètres, mais elle était de 1,5 km ! C'est le phénomène de la Russie. Quand j'en parle aux gens de l'administration de Merkel, ils sont frappés par ma métaphore du « Grand Voyou » . Ils disent, merci de cette clé, car nous n'arrivons toujours pas à comprendre qui vous êtes. Et bien voilà la vérité : notre pays est gouverné par de petits malfrats qui ont grimpé jusqu'au ciel. C'est aussi la clé pour comprendre comment la Russie se comporte à l'extérieur ; elle fait tout pour humilier l'Europe, tout en voulant vivre comme elle.

### **Mais il y a encore en Russie des gens qui résistent, des intellectuels, journalistes...**

Aujourd'hui en Russie, il n'y a plus d'intelligentsia en tant que telle. Il y a encore quelques personnes - pas moi - qui peuvent influencer le pouvoir et lui dire : ne torture pas untel ou untel... Rochal, le professeur de médecine (*qui s'est illustré en prenant part aux négociations avec des terroristes tchéchènes lors de prises d'otages en 2002 et en 2004, NDLR*) , Sokourov, le cinéaste (*le réalisateur russe le plus connu à l'étranger, lion d'or à Venise en 2011 pour son Faust , NDLR*) ... Mais on peut tous se retrouver en prison. Moi comme les autres.

### **Le pouvoir russe utilise le fait que l'Occident traverse une crise majeure pour se poser en recours « conservateur raisonnable » contre la déconstruction postmoderne occidentale. Les libéraux russes sont-ils orphelins de l'ancien modèle que représentait l'Occident ?**

Je ne me sens pas libéral. Je suis écrivain, j'essaie de comprendre la nature humaine. Je veux plus de liberté, mais je suis surtout l'élève du marquis de Sade. Pas pour sa pratique mais pour sa philosophie. Sade avait compris que l'homme n'est pas du tout celui décrit par les philosophes des Lumières. Eux le croyaient bon par nature, alors que Sade avait compris que l'homme est très dangereux, qu'il faut le contenir pour que le pouvoir ne devienne pas sadique. La seule chose que l'on puisse espérer en Russie,

c'est que vienne un nouveau Pierre le Grand, qui aime l'être humain et ouvre à nouveau une nouvelle fenêtre en Europe. Je suis pour le bon sens. L'Occident en a besoin également !

Vos valeurs sont devenues fictives, plus faibles que votre désir de confort. On m'a raconté qu'il y avait eu des manifestations en Oregon, parce que les étudiants se plaignaient qu'on ne leur enseignait que des auteurs blancs, mâles et morts, comme... Homère ! Vous vous rendez compte ? Ce mouvement américain de déconstruction cache un problème profond. Nous avons perdu notre nourriture religieuse. Dostoïevski, dont nous fêtons ces jours-ci le bicentenaire de la naissance, avait raison : s'il n'y a pas de Dieu, alors tout est permis. Aujourd'hui, c'est le constat le plus douloureux. Nos dieux sont partis à la retraite, comme les dieux de l'Olympe sous les Grecs. Il faut chercher une nouvelle morale.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/berliner-senat-plant-sozialindex-zu-sozialem-hintergrund-in-schulen-17668497.html>

SCHULPOLITIK IN BERLIN:

## Geheimnis und Stigma

- VON JÜRGEN KAUBE
- -AKTUALISIERT AM 06.12.2021-07:54



Mit Index: Bettina Jarasch (links, Bündnis 90/Die Grünen), Franziska Giffey (SPD) und Katina Schubert (Die Linke) stellen die Pläne der Berliner Koalition vor. Bild: dpa

Der rot-grüne-rote Senat will künftig nicht mehr über den Anteil von Schülern informieren, die zuhause kein Deutsch sprechen. Offenbar sollen die Bürger für dumm verkauft werden.

Der Berliner Koalition (**Rot-Grün-Rot**) ist etwas ganz Raffiniertes eingefallen. Seit Jahren wird der hohe Anteil an Schülern nichtdeutscher Herkunftssprache in manchen Schulen der Stadt beklagt. In sieben Schulen der Sekundarstufe – dem Berliner Ersatzmodell für Haupt-, Real- und Gesamtschulen – lag er zuletzt bei mehr als 90 Prozent, in dreizehn bei mehr als 80 Prozent, und an weiteren 30 Schulen sprach mehr als die Hälfte der Schüler zu Hause kein Deutsch.

Es ist nicht schwer zu sehen, was das für den Unterricht bedeutet, sagen wir vorsichtig: erhebliche Belastungen. Die Abschlüsse bestätigen diese Vermutung. Unter den 30 im Zentralabitur erfolgreichsten Sekundarschulen Berlins war zuletzt nur eine einzige – die Carl von Ossietzky-Schule in Kreuzberg – von denen vertreten, die mehr als 80 Prozent Schüler nichtdeutscher Muttersprache hatte. Unter den ersten 50 sind es vier. Entsprechend versuchen viele Eltern, auch solche migrantischer Herkunft, ihre Kinder auf anderen Schulen unterzubringen. Zu den Motiven von Familien, aus Bezirken wie Neukölln, Wedding, Kreuzberg und Gesundbrunnen wegzuziehen, gehört diese Situation.

Und jetzt der raffinierte Einfall: Es soll nach dem Willen der linken Koalition künftig einfach nicht mehr mitgeteilt werden, wie hoch der Anteil der Schüler einer Schule ist, die zu Hause kein Deutsch sprechen. Stattdessen, heißt es, wolle man einen Sozialindex für Schulen entwickeln, in den eine ganze Reihe von Faktoren eingehen soll. Erhalten die Eltern Sozialhilfe, sind sie arbeitslos, beziehen sie **Wohngeld**? Daraus soll die Belastung der Schule und ihr besonderer Förderbedarf errechnet werden. Ungleiche Voraussetzungen sollen mit ungleichen Ressourcenverteilungen beantwortet werden: mehr Lehrer und mehr finanzielle Mittel für Schulen in einem für Bildung ungünstigen Quartier.

### Was will man als ungünstige Faktoren erfassen?

Das klingt gut, man kann es machen, man sollte sich aber nicht über die Schwierigkeiten täuschen, denen eine solche Mittelverteilung begegnet. Weder hängen die Ergebnisse einer Schule ausschließlich von der Art ihrer Schülerschaft und der Zahl ihrer Lehrer ab. Noch ist der Umfang bekannt, in dem unterstützt werden müsste, um Schulen in merkbare Verbesserungen ihrer Schülerschaft gewissermaßen hinein zu finanzieren. Und was alles will man als ungünstige Faktoren erfassen? Alleinerziehung, Freizeitverhalten, Einstellung der Eltern zu Bildung? Ein weites Feld der Datengewinnung, der Messungen und Gewichtungen spannt sich

auf. Hinzu kommt die typische Unterstellung der Bildungspolitik, sie sei in der Lage, die Mängel anderer Politikfelder (etwa Wohnen, Einwanderung, Arbeitsmarkt) für den Nachwuchs zu kompensieren. Nach mehr als fünfzig Jahren Migration lassen sich die illusionären Anteile dieser Unterstellung erkennen.

Gegen die Erstellung von Sozialkennziffern wird seit längerem eingewendet, dass sie für viele Schulen auf eine Stigmatisierung hinauslaufen. Die Stigmatisierung wiederum laufe auf eine Verschärfung des Problems hinaus, weil sich gerade Eltern von bildungsnäheren Schülern von Schulen mit ungünstigen Kennziffern zurückziehen. Das scheint für den jetzt beschlossenen Verzicht auf Transparenz der maßgebliche Grund zu sein.

Ob das Informationsfreiheitsgesetz es überhaupt erlaubt, Daten, die es gibt, der Öffentlichkeit zu entziehen, sei dahingestellt. Selbst wenn das möglich wäre, stellt sich die Frage, was dann geschehen würde. Worauf würden Eltern zurückgreifen, die vor einer Schulwahl stehen und nun sehen, dass ihnen die Bildungsbehörde eine für sie wesentliche Information vorenthält? Im besten Fall würden sie wohl versuchen, sich die Information auf eigene Faust zu beschaffen. Etwa durch Rückgriff auf die bislang mitgeteilten Migrantenquoten. Oder durch Unterrichtsbesuche während Tagen der offenen Tür. Im weniger guten Fall, indem sie sich an Gerüchte über die Schulen halten würden.

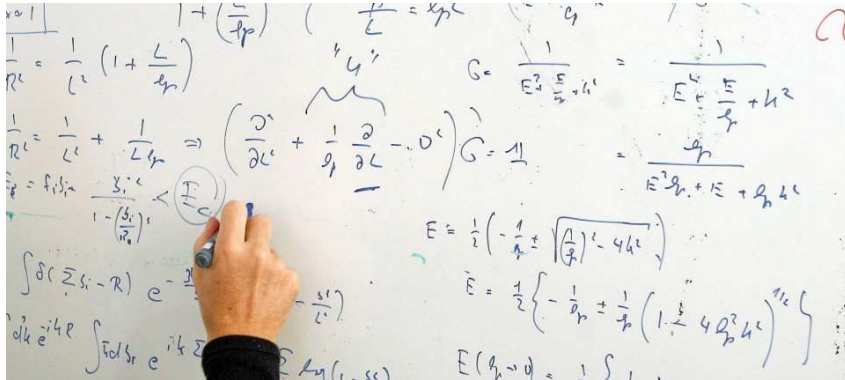
Die Vorstellung, es lasse sich der Anteil von Schülern nichtdeutscher Herkunftssprache an Schulen geheim halten, ist jedenfalls abenteuerlich und eine technokratische Phantasie. Sie ist überdies peinlich, sowohl gegenüber den betreffenden Schülern und ihren Eltern wie gegenüber den Schulen selbst. Denn sie enthält ja im Grunde das Eingeständnis, man könne den Zusammenhang von schulischer Leistung und sozialem Hintergrund gar nicht auflösen. Wenn das so ist, soll man es zugeben. Wenn es nicht so ist, gibt es keinen Grund, den Bürgern Daten vorzuenthalten. Es sei denn, man hielte sie für leicht beeinflussbare Dummköpfe.



SOFTWARE:

# Algorithmen unter uns

- VON WINAND VON PETERSDORFF
- -AKTUALISIERT AM 04.12.2021-19:15



Mit Hilfe mathematischer Formeln berechnen Algorithmen viele Aspekte des menschlichen Lebens. Als Software-Programme bergen sie aber auch Gefahren. Bild: dpa

Lebenswichtige Entscheidungen treffen immer häufiger Software-Programme, dabei sind diese oft so voreingenommen wie ihre Programmierer. Der Gesetzgeber sollte nicht tatenlos zusehen.

Die Computersprache ist voller Wörter, die viele verwenden, aber wenige genau definieren können. Algorithmus ist so ein harmloser Begriff. Sehr allgemein ist ein Algorithmus eine Kette von Anweisungen, die dem Computer sagen, wie er nackte Daten in verwertbare Informationen umwandeln soll. Diese Informationen wiederum helfen entweder Menschen bei Entscheidungen, sie steuern Maschinen, oder sie füttern andere Algorithmen. Algorithmen können trainiert werden und helfen beispielsweise Radiologen dabei, auf Computertomografie-Scans Lungenkrebs zu finden.

Der Ausgangspunkt des Mediziners Ziad Obermeyer war deshalb nicht ohne Grund, dass Algorithmen hilfreich und gut sind. Anders als Menschen sind sie nicht voreingenommen und bergen deshalb das Potential, die Qualität von Entscheidungen zu verbessern. Dann aber stieß der Professor für Gesundheitspolitik an der Berkeley-Universität auf ein weiter verbreitetes Softwareprogramm an amerikanischen Krankenhäusern. Es regelte die Zuteilung von medizinischen Leistungen an Hochrisikopatienten. Obermeyer und seine Kollegen fanden heraus, dass das Programm Weißen systematisch den Vorzug vor Schwarzen gab. Es blieb ein Rätsel, bis die Forscher den Algorithmus genauer studierten.

Dieser orientierte sich an einer Logik, die auf den ersten Blick einleuchtet. Das Programm sollte Patienten identifizieren, die drohten in Zukunft schwer krank zu werden. Diese sollten frühzeitig in Präventionsprogramme integriert werden. Weil das Krankheitsrisiko schwer zu quantifizieren ist, haben die Programmierer allerdings die Gesundheitskosten als Indikator für künftige Krankheitsverläufe genommen: Je mehr ein Patient in der Vergangenheit für Arztbesuche und Medikamente ausgegeben hatte, so die Annahme, desto kranker muss er sein. Nur hatten die Programmierer dabei eines übersehen: Schwarze, die im Durchschnitt ein geringeres Einkommen als Weiße haben, können weniger für ihre Gesundheit ausgeben und gehen deswegen seltener zum Arzt. Die Korrelation bedeutet deswegen nicht, dass Schwarze weniger krank sind. Im Gegenteil: Die Berkeley-Autoren gehen davon aus, dass mehr als die Hälfte aller schwarzen Patienten aufgrund des Algorithmus nicht ausreichend versorgt worden sind.

## Algorithmen kommen unschuldig und neutral daher

Algorithmen sind überall in Amerika. Polizisten planen damit ihre Einsätze, Richter orientieren sich an ihnen, Ärzte suchen ihre Hilfe in der Diagnose, und Schulen nutzen sie zum Lehrerrating. Banken gewähren

Kredite aufgrund von Algorithmen, soziale Medien nutzen sie, um Nutzer mit individuell zugeschnittenen Inhalten bei der Stange zu halten. Sie werden dafür geschätzt, aus Unmengen von Datenpunkten Informationen zu kondensieren, aus denen sich konkrete Handlungen ableiten lassen. Die Algorithmen kommen unschuldig, nüchtern und neutral daher und ersetzen oft menschliches Urteil mit dem ehrenwerten Ziel, Voreingenommenheiten auszuschließen.

Leider sind Algorithmen so voreingenommen wie ihre menschlichen Programmierer. Unter diesen aber herrsche das Gefühl „Soziale Probleme sind nicht mein Problem, ich bin ja nur der Tekkie“, beklagt Gemma Galdon, Gründerin von Eticas Consulting. „Und das ist wirklich falsch! Die Entscheidungen dieser Ingenieure haben tiefgreifenden Einfluss auf die Welt.“ Nicht umsonst nennt die Mathematikerin Cathy O’Neil Algorithmen undurchsichtig, schwer regulierbar, kaum anfechtbar – und manchmal schädlich.

Weit verbreitet an amerikanischen Gerichten sind „Risiko-Einstufungs-Programme“, mit denen die Justiz berechnet, wie wahrscheinlich es ist, dass Angeklagte wieder straffällig werden. Seit Kurzem ist klar: Auch sie diskriminieren Schwarze, stellten Forscher fest. Bei gleichem individuellen Gefährdungspotential entschied der Algorithmus 11 Prozent häufiger, Weiße bis zur Verhandlung auf freien Fuß zu setzen und Schwarze in Haft zu lassen.

Ähnliches spielt sich ab, wenn Algorithmen die Kreditwürdigkeit und somit den Kreditrahmen und Zinssatz von Kunden ermitteln. Bis zu 30 Prozent des Ratings, glaubt die Gründerin von Data 4 Black Lives, Yeshimabeit Milner, werden anhand der Jahre bestimmt, die ein Kunde eine Kreditkarte besitzt und anhand derer Ratingagenturen somit das Konsumverhalten nachvollziehen können. Weiße Eltern der Mittel- und Oberklasse statten ihre Kinder schon im Teenager-Alter mit Kreditkarten aus. Wenn diese dann mit der Uni fertig sind, bekommen sie bereits sieben bis acht Jahre zu ihren Gunsten angerechnet. Viele schwarze Eltern, die selbst an schlechten Ratings leiden und Schwierigkeiten haben, an günstige Kredite zu kommen, können sich das nicht leisten. Ihre Kinder kriegen keine Kreditkarte. Selbst wenn diese dann später einmal einen Harvard-Abschluss haben sollten – ihr Kreditrating ist schlechter als das der meisten weißen Kommilitonen.

## **Die Nutzer bei der Stange halten**

Theoretisch können diese Softwareprogramme repariert werden. Das passiert auch ständig. Die Programmierer der Krankenhaus-Software haben mit den Berkeley-Forschern für eine Überarbeitung kooperiert. Das Problem ist aber, dass die Algorithmen-Programme oft wegen der Schutzrechte für geistiges Eigentum undurchsichtig bleiben. Noch problematischer ist es aber, wenn die Programme Schaden für die Gesellschaft billigend in Kauf nehmen, um ihren Gewinn zu mehren.

Unter dringendem Verdacht stehen hier die Betreiber sozialer Medien. Deren Plattformen basieren auf Algorithmen, die Engagement höher werten als Wahrheit. Das heißt: Die Algorithmen sind so programmiert, dass sie Inhalte priorisieren, die Nutzer bei der Stange halten – was sich in mehr Likes, mehr geteilten Inhalten, mehr Kommentaren oder einfach mehr Zeit auf der Plattform äußert. Inhalte, die starke Gefühle hervorrufen, bringen das beste User-Engagement hervor.

Nach Einschätzung von Facebook-Whistleblowerin Frances Haugen sind Algorithmen der eigentliche Grund dafür, dass in die Irre führende Posts, Hassreden oder Fake News verstärkt verbreitet werden. Denn was aufregt, führt zu mehr Klicks. Seit [Facebook](#) 2017 zusätzlich zum berühmten „Like“-Symbol mit dem erhobenen Daumen Emojis einführte – wahlweise weinende, glückliche, belustigte, erstaunte oder wütende Smileys –, haben die Algorithmen dazugelernt. Aus den Unterlagen, die Haugen an den Kongress weiterleitete, geht hervor, dass Emojis von den Algorithmen fünfmal so viel gewichtet werden wie einfache „Likes“ und dass die hausinternen Abteilungen sich darüber klar waren, dass Posts, die ein ärgerliches Emoji hervorrufen, mit überproportionaler Wahrscheinlichkeit Fehlinformationen enthielten, Halbwahrheiten oder aber Berichte, die die Atmosphäre vergifteten. Das „Wall Street Journal“ hat jüngst öffentlich gemacht, wie schnell der Videodienst Tiktok Minderjährigen pornografische Seiten oder Seiten präsentiert, die den Drogenkonsum idealisieren.

Warum das nicht zu einer Kurskorrektur führte? Das Business-Modell von Facebook und Social-Media-Plattformen im Allgemeinen fußt darauf: Je länger Nutzer online sind, je stärker sie sich engagieren, desto

mehr lernt man über sie. Je mehr man weiß, desto gezielter kann man Werbung schalten. Das ist gut fürs Geschäft.

„Werbung dominiert die Plattformen. Die Währung des Internets ist Aufmerksamkeit“, sagte vor Kurzem auf einer Tech- Konferenz der desillusionierte Googler Sridhar Ramaswamy. Er weiß, wovon er spricht, denn er leitete bis 2018 die 115 Milliarden Dollar schwere Werbesparte des Konzerns. Social-Media- Unternehmen schöpfen Nutzerdaten ab, um Werbung zu schalten. „Nehmen Sie an, Sie wollen ein Mountainbike kaufen“, erklärte er den Zuhörern. „Auf Youtube sehen Sie dann ein Erklärstück über Mountainbiking – das ist nützlich, hilfreich.“ Aber dann, sagte er, wird automatisch das nächste Video geladen: „Schau dem besten Mountainbiker des Planeten dabei zu, wie er sieben Berggipfel überwindet.“ Warum ist das so? „Weil die Leute es anschauen werden. Und das Unternehmen macht damit Geld. Werbung heißt um Aufmerksamkeit ringen. Im Internet geht es letztendlich nur darum, Aufmerksamkeit zu lenken.“ Ramaswamy ist fest davon überzeugt, dass die Menschen ihre Handlungsfreiheit einbüßen, wenn sie sozialen Medien die Lenkung der Aufmerksamkeit überlassen. Der Ex- Google -Mann entwickelt deshalb eine Suchmaschine, die sich nicht aus Werbung finanziert.

Die Aussagen der Facebook -Whistleblowerin Haugen zeigten, dass Facebook-Manager wussten, dass die eigenen Plattformen gesellschaftlich schlimme Wirkungen haben können – die Daten zeigten ihnen, dass die seelische Gesundheit junger Mädchen auf Instagram leidet und dass auf Facebook rassistische Falschmeldungen verbreitet wurden, die zu gewalttätigen Ausschreitungen gegen ethnische Minderheiten führen konnten.

Facebook weist die Kritik zurück und führt als Argument an, dass das Unternehmen in „Content Moderation“ und automatisierte Prozesse investiert habe, um schädliche Inhalte zu löschen. Algorithmen werden also eingesetzt, um negative Folgen anderer Algorithmen auszuräumen – Technologie als Lösung für Fehler der Technologie. Geht das gut? Bürgerrechtler haben Bedenken. Hadi Al Kathib ist Gründer des Syrian Archive, einer Bewegung, die auf Plattformen hochgeladene Video- und Audioaufnahmen von Bombenangriffen und Übergriffen archiviert, verifiziert und Staatsanwälten, Historikern und Journalisten zur Verfügung stellt. Er hat festgestellt, dass mit zunehmend automatisierten Lösungsverfahren wichtige Beweise von Youtube, Facebook und Co. in großer Schnelle gelöscht werden. Denn die Algorithmen unterscheiden nicht, ob ein nackter Körper ein Hinweis auf Pornografie oder auf ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit ist. Das Problem: Der Algorithmus versteht kein Arabisch und kann Bild- oder Tonmaterial auch nicht in einen historischen und politischen Kontext einordnen. Schlechte Algorithmen helfen nicht gegen schlechte Algorithmen.

Gesetzgeber in aller Welt sehen der Entwicklung nicht tatenlos zu. In den USA haben Parlamentarier aus beiden Parteien zusammengefunden, um sozialen Medien das Handwerk zu legen. Sie wollen Twitter, Tiktok, Facebook zwingen, ihren Kunden die Wahl zu lassen, ob sie ihre Medienerlebnisse von Algorithmen steuern lassen oder selbst bestimmen. John Thune, einer der Autoren des Entwurfs und ranghoher republikanischer Senator, spricht von einem Schalter, mit dem die Nutzer Algorithmen ausschalten können. Ob aus dem Entwurf je ein Gesetz wird, ist ungewiss, doch politischer Wille ist spürbar.

Mit offensichtlichen Missbräuchen können Gesetzgeber leichter umgehen als mit Programmen, die in bester Absicht geschrieben ein fatales Ergebnis produzieren. Dafür, sagt Hadi Al Kathib, der Gründer des Syrian Archive, braucht es Menschen. „Die sozialen Plattformen müssen in menschliche Intelligenz investieren, nicht nur in Künstliche Intelligenz, um weise Entscheidungen zu treffen.“ Gemma Galdon, Gründerin von Eticas Consulting, will noch weiter gehen. Sie will einen Algorithmus-TÜV etablieren. Ihre Beratung hilft Firmen seit einigen Jahren in der Analyse von Algorithmen und dabei, Diskriminierungen zu eliminieren. Sie ist optimistisch. In wenigen Jahren werde man auf das Jahr 2021 zurückblicken und sich fragen, wie es sein konnte, dass Algorithmen ohne TÜV im Einsatz waren. Das werde so unvorstellbar wie ein Auto ohne Sicherheitsgurt, erwartet Galdon.

<https://www.faz.net/aktuell/wissen/geist-soziales/so-schoen-sachlich-das-bundesverfassungsgericht-in-der-ara-merkel-17671081.html?premium>

DAS BVERFG IN DER ÄRA MERKEL:

## So schön sachlich

- VON KLAUS FERDINAND GÄRDITZ
- -AKTUALISIERT AM 08.12.2021-06:43



Abstandsgebote sind ins politische Leben nicht erst mit der Pandemie eingezogen. Beim Besuch des Bundeskabinetts im Bundesverfassungsgericht am 15. Februar 2012 sortierten sich die Verfassungsorgane allerdings in bunter Reihe. Bild: dpa

Vom verwaltungsrechtlichen Denken sieht Florian Meinel die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts in der Ära von Angela Merkel und Andreas Voßkuhle geprägt. Ist das Gericht unpolitisch geworden?

Die zu Ende gegangene Regierungszeit [Angela Merkels](#) hat auch das Bundesverfassungsgericht und seine Judikatur geprägt. Eine künftige Zeitgeschichte der Ära wäre ohne das Gericht unvollständig erzählt. Gibt es aber Konstanten, stilbildende Propria der Verfassungsrechtsprechung zwischen dem Amtsantritt Merkels im Herbst 2005 und ihrem souveränen Abtritt 2021? Angesichts der Heterogenität der Themen, über die das Gericht zu entscheiden hatte, und der wechselnden Besetzung der ihrerseits nicht immer harmonisierenden Senate fällt eine Diagnose nicht leicht.

Einen bestechenden Rückblick hat der Göttinger Staatsrechtslehrer Florian Meinel in der Zeitschrift *Der Staat* (Band 60, Heft 1, 2021 / Duncker & Humblot) gewagt. Seit dem Lissabon-Urteil des [Bundesverfassungsgerichts](#) 2009 habe die Rechtsprechung (vor allem des für das Parlaments- und Europarecht zuständigen Zweiten Senats) den politischen Prozess in ein Korsett immer kleinteiligerer Vorgaben gezwängt, die letztlich verwaltungsrechtlichem Denken entspringen. Die Verfassungsrechtsprechung habe ein politikskeptisches Verfassungsdenken der Nachkriegszeit restauriert und Regierung auf unpolitische Verwaltung reduziert. Die „fehlenden programmatischen Mehrheiten im Parlament“ legten reziprok „das Regierungshandeln unter der Kanzlerschaft Angela Merkels auf jenem Kurs moderierender Sachlichkeit“ fest, „der das normative Zentrum des Karlsruher Verfassungsideals bildet“. Das Gericht habe so ein Verfassungsmodell etabliert, das „der Bundesrepublik den Weg zu einem freieren, bürgerschaftlicheren Verständnis von Politik und Verfassung“ verstelle.

Sieht man von einem popular constitutionalism als volkstümlicher Romantisierung gefühlten Rechts ab, ist Konstitutionalismus unvermeidbar bürokratisch. Scharfsichtig hat das schon Alexis de Tocqueville in den dreißiger Jahren des neunzehnten Jahrhunderts an der jungen nordamerikanischen Republik beobachtet. Eine Juristenkultur („l'esprit légiste“) sei dominantes Kommunikationsformat demokratischer Herrschaft. Die Wertschätzung der Legalität führe dazu, dass eine geordnete Tyrannei der Mächtigen weniger gefürchtet werde als die Willkür. Demokratische Institutionen duldeten diesen aristokratischen Restbestand, weil sie selbst auf juristische Nüchternheit angewiesen seien. Als Machtzentrum fungiere die [Gerichtsbarkeit](#), die ihrerseits ein Eigeninteresse an institutioneller Stabilität habe. Kaum eine politische Frage wende sich nicht früher oder später zur Rechtsfrage. Die Dominanz juristischer Denkstile prägt die soziokulturelle Matrix der Gesellschaft und ihr politisches System. Konstitutionelle Bürokratisierung kann dann jedenfalls nicht überraschen.

## **Das politikabstinente Mantra der evidence based policy**

Zugleich riskiert die Verfassungsfixiertheit der politischen Kultur, dass auch rechtsstaatliche Institutionen in die Schusslinie von der Vernunft überdrüssigen Kritikern geraten, wenn sich populistische Bewegungen gegen die Kühle rationalisierender Distanz der liberalen Demokratie aufbäumen. Konstitutionalismus ist auch Rechtsexpertokratie. In der Regierungszeit Merkels ist die Siegesgewissheit liberaler Demokratien der Nachwendzeit einem Regieren im Dauerkrise-Modus gewichen. Das politikabstinente Mantra der evidence based policy, die auf Expertinnen und Experten vertraut, hatte sich als Technokratisierung des Öffentlichen abgenutzt. Larmoyante akademische Sehnsucht nach Leidenschaft in der Politik wurde (als politologisch verbrämter Kitsch wie im Feuilleton) reichlich gesät. Geerntet wurde die radikale Entsachlichung des Politischen zwischen gärrigen Häuflein und identitärer Esoterik. Politisierung kann auch hässlich sein.

Auf die Unbilden einer neuen Unsachlichkeit reagierte die Rechtsprechung eher hilflos mit übertriebenen Versachlichungsgeboten. Gerade wo der vermeintlich bürokratische Regierungsstil politischer wurde und aus der administrativen Sachlichkeit ausbrach, ist das Bundesverfassungsgericht der Bundesregierung in den Arm gefallen. In einer Entscheidungsserie hat das Gericht Regierungsmitgliedern unter Berufung auf die Chancengleichheit der Parteien abverlangt, bei amtlichen Äußerungen parteipolitisch neutral zu bleiben. Regierungsämter sind jedoch funktionsinhärent politisch, denn, so Meinel zutreffend, „die parlamentarische Regierung ist legitimiert nicht als Spitze der Bürokratie, sondern als Exponentin der gewählten Mehrheit“.

### **Es bleibt nicht ironiefrei**

Meinel kritisiert daher, dass das Leitbild einer politisch neutralen Regierung weder der Besonderheit politischer Regierungsämter noch den Funktionsbedingungen des parlamentarischen Regierungssystems gerecht wird, bei dem die Regierung mit einer unbestritten nicht politisch neutralen Parlamentsmehrheit legitimierungssichernd verbunden ist. Die Regierung lässt sich eben nicht auf ein entpolitisiertes Berufsbeamtentum reduzieren, das Gesetze vollzieht.

Auch die deutsche Staatsrechtslehre, die sich immer wieder in Denktraditionen des Frühkonstitutionalismus verheddert, hat weder das parlamentarische Regierungssystem noch die Differenz von Regierung und Verwaltung auf operable staatsrechtliche Begriffe gebracht. Die sanitäre Neutralisierung des Politischen wird zur Belastung, wenn die politische Öffentlichkeit immer aggressiver agitiert. Es bleibt nicht ironiefrei, dass ausgerechnet die [AfD](#) der Regierung Merkel vor dem Bundesverfassungsgericht erfolgreich mangelnde Sachlichkeit vorwerfen konnte. Den Zwischentönen, welche die Rechtsprechung zuletzt anschluss, entnimmt man, dass sich das Gericht der praktischen Probleme bewusst ist.

### **Legitimation durch Verfahren setzt Öffentlichkeit voraus**

Die Regierungszeit Merkels war auf der Seite des Gerichts zwölf Jahre lang die Ära [Andreas Voßkuhle](#), der dem Gericht als Präsident breite Wahrnehmbarkeit über die Fachkreise hinaus gab. Ein jüngst erschienener Band mit Reden und Aufsätzen aus seiner Amtszeit („Europa, Demokratie, Verfassungsgerichte“. Suhrkamp Verlag, Berlin 2021. 378 S., br., 24,- €) liest sich wie ein einfühlsamer Krisen-Seismograph. Die Zuversicht und vielleicht auch der Übermut, den das vor Selbstbewusstsein strotzende Gericht in der Zeit nach dem Lissabon-Urteil ausstrahlte, sind Skepsis, Sorge und Nachdenklichkeit gewichen. Ein Abarbeiten an Krisen hat Spuren hinterlassen. Die Erfahrung, wie schnell Verfassungsgerichte in anderen Ländern von populistischen Mehrheiten geschleift wurden, sitzt in den Knochen. Krisen-Resilienz liberaler Institutionen wurde zuletzt zum beinahe bleiernen Dauerthema.

Die Ära Merkel begann mit einer Leichtigkeit des Ernsthaften, war jedoch bald überschattet von Krisen. Der Finanzkrise mit ihrer massiven Staatsverschuldung folgten die sogenannte Flüchtlingskrise und zuletzt eine europäische Rechtsstaatskrise. Populistische Wenden fordern weltweit das liberale Herrschaftsmodell des demokratischen Rechtsstaats heraus und haben mit Polen und Ungarn längst das Herz Europas erreicht. Das Bundesverfassungsgericht versuchte, beim politischen Fahren auf Sicht den Primat des Rechts aufrechtzuerhalten, mit dem (bisweilen allzu) pragmatische Politik gelegentlich fremdelte. Eine kardinale Formalisierungsleistung des demokratischen Rechtsstaats, so Frank Schorkopf in einer frühen [Analyse](#) des Krisenverfassungsrechts, besteht darin, kontingentes Gemeinwohl fortwährend hinreichend zu

prozeduralisieren. Krisen bedingen hingegen die Gefahr einer Essentialisierung. Eine Rhetorik der Alternativlosigkeit macht politischen Entscheidungsbedarf unsichtbar und entwertet Verfahren, über die sich Demokratien erst Legitimation verschaffen. Konflikte mit einer Aushandlungsdemokratie, die Kompromisse außerhalb öffentlicher Verfahren sucht, waren daher programmiert und entluden sich vor allem in der Rechtsprechung zur europäischen Integration.

Gerade die **Europäische Union** hat die Ordnungsidee einer neutralen, professionellen und entpolitisierten Verwaltungsstaatlichkeit perfektioniert. Bisweilen ist dies den restaurativen, pluralismusskeptischen Ideen der deutschen Staatsrechtslehre in der Nachkriegszeit irritierend ähnlich: unabhängige Verwaltungsbehörden, weites Verwaltungsermessen, geringe gerichtliche Kontrolldichte, schwache grundrechtliche Determination und institutionelles Verwaltungsvertrauen, das bisweilen sogar gegen politische Gesetzgebung abgeschirmt wird. Mit den politischen Reformen der Union – von der Stärkung der repräsentativ-demokratischen Elemente des europäischen Parlamentarismus bis zur Positivierung einer Grundrechtecharta – kontrastiert **eine Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs, die den verkrusteten Euro-Etatismus aus den Anfangsjahren des Integrationsprozesses verteidigt.**

### **Das BverfG als Teil der europäischen Rechtsstaatskrise?**

Das Bundesverfassungsgericht verstand sich immer als kooperatives Gegengewicht, um demokratische Politikräume offen zu halten und rechtsstaatliche Minima einzufordern. Die unionsverfassungsrechtliche Rechtsprechung war ein Ringen um Voraussetzungen, unter denen demokratische Selbstbestimmung praktisch möglich bleibt. In der Politik wurde dies als Versuch wahrgenommen, der EU deutsches Rechtsdenken und dessen gerichtsorientierten Konstitutionalismus zu oktroyieren. In Wahrheit hat das Gericht gemeineuropäische, im Primärrecht angelegte Leitideen zu aktivieren versucht. Gerade hier waren die Konflikte zwischen Politik und Gericht jedoch besonders konfrontativ.

Manche sehen das Bundesverfassungsgericht bereits als Teil der europäischen Rechtsstaatskrise, weil es mit seiner – im PSPP-Urteil erstmals aktualisierten – Bereitschaft, im äußersten Grenzfall europäisches Recht punktuell in der Bundesrepublik für unanwendbar zu erklären, den illiberalen Rebellen in der Union eine Steilvorlage geliefert habe. Das ist eine grobe Verzerrung. Wie Voßkuhle mit Recht betont, darf ein Gericht nicht die eigenen Rechtsüberzeugungen unter den Teppich kehren, weil andere diese vielleicht missbrauchen könnten. Sollte die Zahl der Mitgliedstaaten zunehmen, in denen Rechtspopulisten Mehrheiten erringen, wird man die gut begründeten und eng umgrenzten Vorbehalte des Bundesverfassungsgerichts noch zu schätzen lernen. Hoffentlich wird das nicht nötig.

Zur Begründung seiner Bürokratisierungsthese führt Meinel an, dass große Reformprojekte in der Ära Merkel „in Wahrheit, wie die Energiewende, Verwaltungsfragen“ oder jedenfalls „ostentativ als solche behandelt“ worden seien. Wenn Dekonstitutionalisierung Raum für Politik schafft, wäre das nicht eigentlich ein gutes Zeichen?

### **Der Staat der erneuerbaren Industriegesellschaft braucht Zeit**

Die zähflüssig angelaufene Energiewende hat schon jetzt eine Flut höchstkomplexer Gesetzgebung produziert. Das Bundesverfassungsgericht hat das Energiewenderecht – wie in seinen Entscheidungen zum Treibhausgas-Emissionshandel und zum Atomausstieg – umsichtig begleitet und die Gestaltungsverantwortung der Politik belassen. Besonders deutlich zeigte dies zuletzt der Beschluss zum Bundes-Klimaschutzgesetz vom März. Der dort geforderte intertemporale Schutz von Freiheitsgrundrechten erhält gerade politische Handlungsspielräume, um auch in Zukunft noch schonende Lösungen zu finden, die notwendig technisch sein werden und die das Gericht nicht vorzeichnet. Die „Frage ökologischer Gerechtigkeit“ ist eine des Umwelt- und Planungsrechts, aber kein Konstitutionalisierungsimpuls. Für den Umgang mit der Pandemie gilt nichts anderes, wie die am 30. November veröffentlichten, sehr ausgewogenen Beschlüsse des Ersten Senats zeigen.

Das Paradigma des Herbstes 2015 „Wir schaffen das!“ mag – so Meinel – Flüchtlingsaufnahme als administrative Herausforderung verstehen, verdeutlicht aber mehr: Wenige Sätze der Kanzlerin waren so politisch wie dieser, aber die Grundsatzentscheidung wäre ohne funktionierende Bürokratie kraftlos verpufft.

In der „Flüchtlingskrise“ war für praktizierte Menschlichkeit eine leistungsfähige Verwaltung wichtiger als abstrakte Menschenrechtspolitik. Während in den sprachsensiblen Salons des politischen Berlins noch debattiert wurde, ob von Flüchtlingen oder besser von Geflüchteten gesprochen werden sollte, haben die Länder von ministeriellen Krisenstäben bis hinunter zu den Landratsämtern in den Niederungen des Bau- und Ordnungsrechts die Unterbringung und Versorgung Hunderttausender ermöglicht, die Justizverwaltungen mit Haushaltsrecht, Abordnungen und Geschäftsverteilung die Verwaltungsgerichte ertüchtigt.

## **Sicherheitspolitik kaum politische Leidenschaft der Ära Merkel**

In dieser größten Feuerprobe der Regierungszeit Merkels, die ihr politisches Vermächtnis prägen wird, spielte das Bundesverfassungsgericht keine Rolle. Geschafft haben wir es, ganz ohne Senatsurteil. Die „Flüchtlingskrise“ wurde zum Verfassungskonflikt hochgeschrieben, war aber eigentlich ein verästeltes Verwaltungsrechtsproblem zwischen EU-Dublin-Verordnung und Qualifikationsrichtlinie. Das deutsche Asylgrundrecht spielt aufgrund der Europäisierung längst keine rechtspraktische Rolle mehr. Eine von Gefühlsjuristen herbeifantasierte „Herrschaft des Unrechts“ verfehlte von Anfang an die Parameter des europäischen Flüchtlingsrechts. Pseudoverfassungsrechtlicher Rhetorik fehlten schließlich potentielle Kläger, weil niemand einen Anspruch auf allgemeine Gesetzmäßigkeitskontrolle hat. Ein handwerklich schlechter, argumentativ auf Popanz gegründeter Antrag der AfD in einem Organstreit konnte a limine als unzulässig weggewischt werden.

Verwaltungsrecht ist das Instrument des modernen Gesetzgebungsstaats, um demokratische Politik in einer hochkomplexen Welt in anwendbare Normen zu übersetzen und Verantwortung sicherzustellen. Im Unionsrecht, das mit Vorrang viele Bereiche des nationalen Rechts überwölbt, liegen wesentliche Weichenstellungen ohnehin im Verwaltungsrecht. Das Verfassungsrecht kann dem nicht ausweichen. Administrative Politik als Politisierungsdefizit zu sehen würde die demokratische Politizität des Verwaltungsrechts missverstehen, in das sich durch Europäisierung und Technisierung immer mehr Grundsatzentscheidungen verlagert haben. Im Grundrechtsbereich hat das Verwaltungsrecht der Verfassungsdoktrin oft den Stempel aufgedrückt, weil immer filigranere Regelungsansätze immer differenzierte Antworten der Verhältnismäßigkeit provozierten. Im Sicherheitsverfassungsrecht lässt sich dies anhand der Rechtsprechung des Ersten Senats besonders gut beobachten. Sicherheitspolitik war freilich zwar Kernthema der Rechtsprechung, aber kaum politische Leidenschaft der Ära Merkel.

## **Distanz zwischen Karlsruhe und Berlin**

Rechtsprechung ist stets ein Kind ihrer Zeit. Gesellschaftliche Entwicklungen und Konfliktmuster färben daher ab. Gerade die Entscheidung für Sachlichkeit, für ein gutes Verwalteterwerden und für Konfliktvermeidung kann eben auch das legitime Ergebnis demokratischer Willensbildung sein. Wie sich das Bundesverfassungsgericht nach dem Ende der Ära Merkel aufstellt, hängt entscheidend von den politischen Akteuren und deren Konfliktbereitschaft ab. Die politischen Renegaten der AfD werden das Gericht weiterhin als Vehikel für politische Stunts nutzen. Das Gericht wird hiermit wie bisher sachlich und diskriminierungsfrei umzugehen wissen. Ein fragmentiertes Parlament und eine polarisierte Öffentlichkeit bringen absehbar weiterhin viele Konflikte mit sich. Wenn schon Jürgen Habermas jüngst seine Theorie der Öffentlichkeit mit Blick auf die Diskursräume ungefilterter Social Media kritischer Reflexion unterzog, warum sollte es ein Gericht dann leichter haben? Der Konflikt mit dem Europäischen Gerichtshof dürfte sich entkrampfen und wird kaum zur echten Erblast der neuen Bundesregierung.

Das Bundesverfassungsgericht war zunehmend in die schillernde Kultur der Berliner Republik mit ihrem Talk-Provinzialismus hineingestolpert. Mit dem für Merkel prägenden Stilmix aus Gelassenheit, Understatement und dezenter Ironie konnte das Gericht in seiner Selbstdarstellung aber nicht immer mithalten. Mit der neuen Regierungskoalition wird Politik wohl wieder breitbeiniger und konfrontativer werden. Es dürfte daher helfen, dass jetzt wieder leisere Töne in der öffentlichen Darstellung von Verfassungsjustiz die nötige Distanz zwischen Karlsruhe und Berlin unterstreichen.

*Klaus Ferdinand Gärditz bekleidet den Lehrstuhl für Öffentliches Recht der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn.*

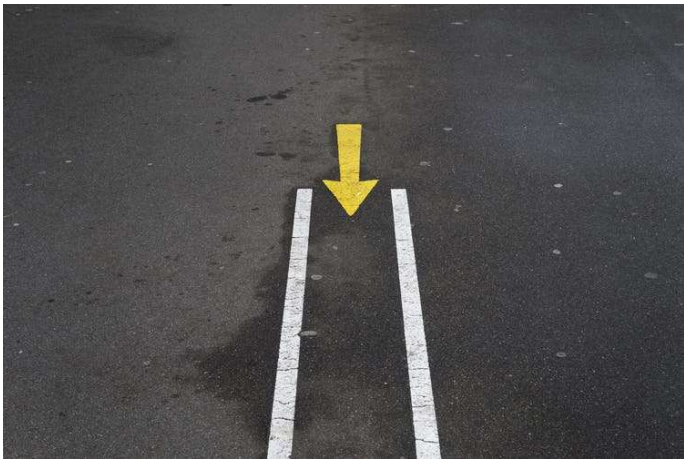
**GASTKOMMENTAR**

# Das Phantom der Mitte – die zentristischen Parteien waren im Zeitalter der Extreme eine Säule der Demokratie, doch welche Bedeutung haben sie heute noch?

Lange war die politische Mitte der Kitt, der die Gesellschaft im Kampf gegen die antidemokratischen Versuchungen zusammenhielt. Heute fragt sich nicht nur, ob und wie sie sich halten kann, sondern auch, ob der Zentrismus überhaupt noch eine Bedeutung hat.

Jan-Werner Müller

0 Kommentare 10.12.2021, 05.30 Uhr



Zentrismus ist nicht automatisch demokratisch. Emanuel Macron, den man als «liberalen starken Mann» titulierte, ist ein typisches Beispiel dafür.

Karin Hofer / NZZ

US-Präsident Joe Bidens ehrgeiziges Infrastruktur- und Sozialprogramm «Build Back Better» wird von zwei regelmässig als «Zentristen» bezeichneten demokratischen Senatoren – nämlich Kyrsten Sinema aus Arizona und Joe Manchin aus West Virginia – torpediert und behindert. Zahlreiche Beobachter fragen sich, was diese Bezeichnung als Zentristen im Jahr 2021 eigentlich bedeutet. Nicht nur Zyniker vermuten, dass diese beiden Persönlichkeiten weniger zentristisch als vielmehr egozentrisch agieren und nur vom Imperativ der Wiederwahl geleitet sind.

Nach welchen Kriterien sind Zentristen zu beurteilen? Diese Frage ist nicht nur in den USA in den Vordergrund gerückt, sondern auch in Frankreich, wo Präsident Emmanuel Macron – der versprach, in der französischen Politik eine neue Mitte aufzubauen – im nächsten Frühjahr seine Wiederwahl anstrebt. Wie im Falle der beiden US-Senatoren betrachten Kritiker Macrons Zentrismus als Deckmantel eines Politikers, der faktisch nach der Pfeife der Rechten tanzt, weswegen die Bezeichnung «der Präsident der Reichen» gerechtfertigt erscheint.

## Das Elend des Zentrismus

Die Frage lautet also nicht mehr, ob die politische Mitte halten kann, sondern ob der Zentrismus in der heutigen Politik überhaupt noch irgendeine Bedeutung hat. Der Begriff war im



20. Jahrhundert überaus sinnvoll, also in einer Zeit, die vielfach als Zeitalter ideologischer Extreme verstanden wurde. Die Zugehörigkeit zur politischen Mitte bedeutete, sich im Kampf gegen antidemokratische Parteien und Bewegungen zu engagieren. Aber schon damals wurde selbsternannten Zentristen oftmals Arglist vorgeworfen. Mit der ihm eigenen Ironie zählte sich Isaiah Berlin, ein Liberaler par excellence, zu den «elenden Zentristen, den verachtenswerten Gemässigten, den krypto-reaktionären skeptischen Intellektuellen».

### **Die Zersplitterung zwingt Politiker zu «prinzipieller Prinzipienlosigkeit», um die Demokratie funktionstüchtig zu erhalten.**

Während diese früheren selbsternannten Zentristen von den Verdiensten zehrten, die sie sich im Kampf gegen Faschismus und Stalinismus erworben hatten, ist das Vermächtnis der selbstbewusst gemässigten Politik inzwischen verblasst. In vielen Ländern besteht heute eine Art Zombie-Zentrismus – ein Überbleibsel aus der Zeit des Kalten Krieges, das seinen Anhängern keine echte politische Orientierung mehr bietet.

Die deutschen Christlichdemokraten bekamen das kürzlich deutlich zu spüren. Bei den Bundestagswahlen im September scheiterten sie spektakulär mit ihrem Versuch, die politische Mitte gegen eine mögliche Koalition aus Sozialdemokraten und der postkommunistischen Linkspartei für sich zu beanspruchen. Die antikommunistische Kampagne der Christlichdemokraten, die direkt aus den fünfziger Jahren zu stammen schien, war ganz offensichtlich nicht auf die Herausforderungen des 21. Jahrhunderts ausgerichtet. Die Vorstellung, dass der verantwortungsbewusste Finanzminister der scheidenden Regierung (und künftige Bundeskanzler) Olaf Scholz im Bundestag rote Fahnen schwenken würde, erschien geradezu bizarr.

## Überholte Bezeichnungen?

Dennoch bestehen weiterhin zwei Formen des Zentrismus, die sich nicht auf den Zombie-Liberalismus des Kalten Krieges zurückführen lassen. Die eine Form ist prozeduraler Natur: In Systemen mit Gewaltenteilung wie in den USA sind die Politiker gezwungen, sich in der Kunst des Kompromisses zu üben; dies umso mehr in einer Zeit, in der klare Mehrheiten in den Parlamentskammern selten geworden sind.

Ein ähnlicher Imperativ gilt für die zunehmend zersplitterten europäischen Parteiensysteme. Im niederländischen Parlament sind derzeit nicht weniger als 17 Parteien vertreten (oder – je nach Zählweise – sogar mehr). Und nach wochenlangen Verhandlungen hat Deutschland nun eine Regierung, in der Sozialdemokraten und Grüne eine Ampelkoalition mit den wirtschaftsfreundlichen Freien Demokraten bilden.

Die Zersplitterung – ob institutionell oder politisch – zwingt Politiker zu einer vom niederländischen Philosophen Frank Ankersmit so bezeichneten «prinzipiellen Prinzipienlosigkeit», um die Demokratie funktionstüchtig zu erhalten. Die meisten Menschen sind schliesslich nicht auf Kompromisse um ihrer selbst willen erpicht, weil niemand das Zweitbeste dem Besten vorzieht.

Die Ausnahmen bilden diejenigen, die die zweite plausible Form des Zentrismus, den positionellen Zentrismus, vertreten. Da sie Äquidistanz zwischen den politischen Polen als Beweis für ihren

Pragmatismus und ihre «ideologiefreie» Ausrichtung ansehen, versuchen positionelle Zentrismen oftmals von der Wertschätzung zu profitieren, die der Überparteilichkeit (insbesondere in den USA) immer noch beigemessen wird. Sie ziehen einen Nutzen daraus, vernünftig zu erscheinen, wenn die Linke und die Rechte von Scharfmachern beherrscht werden. In seinem ersten Wahlkampf hob Macron immer wieder die Radikalität seiner Gegner – der rechtsextremen Marine Le Pen und des linksextremen Jean-Luc Mélenchon – hervor, um vor Augen zu führen, dass er allein eine verantwortungsvolle Position vertritt.

Unter Berufung auf die – unter Antikommunisten während des Kalten Krieges überaus beliebte – [Hufeisentheorie](#) unterstellen Zentrismen auch oft, dass Links- und Rechtspopulismus letztlich auf denselben antiliberalen Endpunkt zulaufen. Doch ebenso wie die Theoretiker des «dritten Weges» in den neunziger Jahren behaupteten auch Macrons Gefolgsleute, dass es sich bei «links» und «rechts» um überholte Bezeichnungen handele. Das ermöglichte ihnen nämlich, auch ehemalige Sozialisten und Gaullisten in ihre Bewegung aufzunehmen.

## Technokratische Form der Regierung

Aber Zentrismus ist nicht automatisch demokratisch. Macron, den man als «liberalen starken Mann» titulierte, ist ein typisches Beispiel dafür. Seine Weder-links-noch-rechts-Haltung impliziert eine rein technokratische Form der Regierung. Man geht davon aus, dass es auf jede politische Herausforderung stets eine eindeutig rationale Antwort gibt. Kritiker können so per Definition als irrational abgetan werden. Wie Macron bei der Revolte der Gelbwesten im Jahr 2018 feststellte, kann die mit diesem Ansatz einhergehende Verweigerung des demokratischen Pluralismus heftige Gegenreaktionen hervorrufen.

Sowohl der prozedurale als auch der positionale Zentrismus setzen eine gut funktionierende Demokratie voraus, und beide können gefährlich werden, wenn ein Land unter einer asymmetrischen politischen Polarisierung leidet. So präsentiert sich die Situation heute in den USA, wo die Republikanische Partei grundlegende Merkmale der Demokratie nicht mehr anerkennt. Die Republikaner von heute sind mit einem riesigen Projekt, bestehend aus Wahlkreisschiebungen, Wählerunterdrückung, der Aushöhlung des allgemeinen Vertrauens in Wahlen und der Behinderung der Gesetzgebung, beschäftigt und zeigen kein Interesse an Kompromissen. Nun, da Biden im Weissen Haus waltet, folgt Mitch McConnell – Minderheitsführer im Senat und Donald Trumps widerwilliger, aber trotzdem verlässlicher Ermöglicher – demselben Schema, das er während der Präsidentschaft von Barack Obama perfektioniert hat.

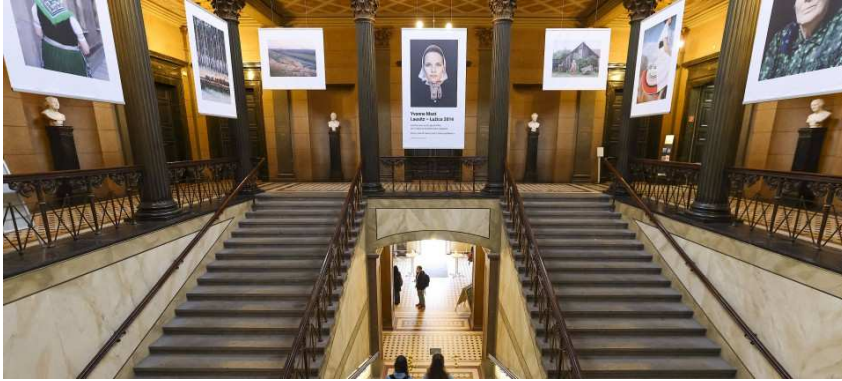
Prozeduraler Zentrismus ergibt keinen Sinn, wenn die politischen Gegner die Verfahren nicht mehr respektieren, wie es jetzt bei den Republikanern der Fall ist. Für den positionellen Zentrismus präsentiert sich die Situation jedoch noch schlimmer. Wenn eine Partei die Demokratie ablehnt, bedeutet Äquidistanz Mittäterschaft. Wenn die demokratischen Senatoren Sinema und Manchin keine über Zombie-Zentrismus, prozeduralen oder positionellen Zentrismus hinausgehende Erklärung zu ihrem Verhalten anzubieten haben, könnten sie sogar von ihren eigenen Wählern dafür bestraft werden, dass sie politische Initiativen behindern, die in Wirklichkeit überaus populär sind.

*Jan-Werner Müller ist Professor für Politikwissenschaften an der Universität Princeton und Fellow am New Institute in Hamburg. Sein jüngstes Buch trägt den Titel «Freiheit, Gleichheit, Ungewissheit. Wie schafft man Demokratie?». – Aus dem Englischen von Helga Klinger-Groier. Copyright [Project Syndicate](#), 2021.*

CANCEL CULTURE:

# Missbrauchtes Mitgefühl

- VON THOMAS THIEL
- -AKTUALISIERT AM 10.12.2021-10:26



Der Eingangsbereich der Universität Halle Bild: dpa

An der Universität Halle soll der Arbeitskreis Antifaschismus wegen angeblicher Transfeindlichkeit verboten werden. Ein Lehrstück in studentischer Cancel Culture.

Die Debatte um Transgeschlechtlichkeit, die in Großbritannien zum Rücktritt der Philosophieprofessorin Kathleen Stock geführt hat, wird auch im deutschsprachigen Raum mit harten Bandagen geführt. In der Zeitschrift Geschichte der Gegenwart erklärt die Philosophieprofessorin Jule Govrin, warum [Judith Butler](#) gute Gründe gehabt habe, alle, die wie Stock an der Bedeutung des körperlichen Geschlechts festhalten, öffentlich als „Faschisten“ zu bezeichnen. Das Problem ist, dass Govrin Intersexualität, Transsexualität und Transpersonalität vermischt und Stock vorhält, sie würde Transsexuellen das Existenzrecht bestreiten, was diese nie getan hat. So wendet sich ihr Vorwurf gegen sie selbst.

Auch in der studentischen Szene ist es mittlerweile ein beliebtes Spiel, all jene, die den Körper nicht aussortieren wollen, mit dem Vorwurf der Transphobie niederzubügeln. An der [Universität Halle](#) stellten drei Gruppen des Studierendenrats, die Offene Linke Liste, die Grüne Hochschulgruppe und die Juso-Hochschulgruppe, am 10. November den Antrag, den seit 27 Jahren bestehenden Arbeitskreis Antifaschismus im Studierendenrat aufzulösen. Dem Arbeitskreis wird die Einladung von Rednern vorgehalten, die „gesellschaftliche Randgruppen herabgewürdigt hätten“, wie es in einer öffentlichen Stellungnahme der Offenen Linken Liste heißt. Ganz konkret lautet der Vorwurf: Transfeindlichkeit, und weil die drei Antragsteller zusammen die Mehrheit im Studentenrat bilden, hat der ungewöhnliche Antrag Aussicht auf Erfolg. Dem Arbeitskreis droht der Entzug der Mittel und der Verlust universitärer Räume für seine Veranstaltungen. Weil er, mit Butler und Govrin gesprochen, in Wirklichkeit faschistoid ist?

## Sabotage und Schmähkritik

Es lohnt sich, die einzelnen Etappen der Geschichte nachzuverfolgen, um sich ein Bild der Erpressungstaktiken zu machen, mit denen der ideologische Ausschluss gefestigt wird. Begonnen hat das Verbotungsverfahren nicht mit dem Vorwurf der Trans-, sondern der Behindertenfeindlichkeit. Bei einem der beiden als transfeindlich inkriminierten Vorträge vom 17. November, die unter dem Titel „Austreibung der Natur“ zusammengefasst waren, hatte sich eine ZuhörerIn als hörgeschädigt zu erkennen gegeben und von den Rednern das Manuskript gefordert. Eine Rednerin habe ihr das sofort zugesagt, sagt der Arbeitskreis. Beide Redner hätten sich geweigert, sagt Anton Borrmann, der Sprecher des Studierendenrats. Wie auch immer es gewesen ist: Es ist ganz allein Sache der Redner (und nicht des Arbeitskreises), wem sie ihr Manuskript aushändigen. Aber die Sache war nun in Fahrt.

Um den Vorwurf der Behindertenfeindlichkeit zu widerlegen, schickte der Arbeitskreis der Leitung des Studierendenrats einen Gesprächsmitschnitt zwischen den Rednern und der hörgeschädigten Frau. Anscheinend ist darauf zu hören, dass die Weigerung der beiden Redner, ihr Skript auszuhändigen, eine freie Erfindung der Antragsparteien ist. Diese ersetzen nun den Vorwurf der Behindertenfeindlichkeit durch den des Datenschutzverstoßes, den der Arbeitskreis durch die unangekündigte Aufnahme und deren Weiterleitung begangen hatte. Weitergeleitet hatte den Mitschnitt allerdings auch die Leitung des Studierendenrats selbst. Die Verbotsforderung wird auch nicht mit dem realen Datenschutzverstoß, sondern der mangelnden Einsicht des Arbeitskreises gegenüber dem unwissentlich begangenen Delikt begründet. Allerdings hat der Arbeitskreis öffentlich bekundet, dass er sich der Bedeutung des Datenschutzes bewusst sei, und ein Seminar dazu angeregt.

Schweigsam ist der Verbandsantrag, wo es um die Beteiligung der Studierendenratsleitung an einer anderen akustischen Beeinträchtigung geht. Die beiden inkriminierten Vorträge vom 17. November waren nämlich von Störaktionen begleitet. Das hatten sie auch dem Umstand zu verdanken, dass das Sicherheitskonzept der Veranstaltung über den Account der damaligen Sprecherin des Studierendenrats Klara Stock, die heute Felix heißt und wie Anton Borrmann zu der antragstellenden Offenen Linken Liste gehört, an eine Person gelangte, die sie im Internet allgemein zugänglich machte.

Stock will davon nichts gewusst haben. Unter Pöbeleien und Schmährufen hielten die Redner schließlich ihre Vorträge. Sie kritisierten die Defizite des von Judith Butler geprägten Genderbegriffs, der die natürlichen Grundlagen des menschlichen Lebens eliminiere, das Subjekt des Feminismus auflöse und damit die Frauenemanzipation hintertreibe. Im Unterschied zu Butler verzichteten sie auf persönliche Diffamierungen. In weiten Kreisen gilt es aber schon als Majestätsbeleidigung, Judith Butler überhaupt, und dann auch noch von links, zu kritisieren.

## **Willkürjustiz nach Zukunftsmaßstab**

Damit sind wir beim Kernvorwurf: Die Antragsparteien halten dem Arbeitskreis vor, die Redner hätten das Gefühl, im falschen Körper geboren zu sein, als Krankheit bezeichnet und davor gewarnt, Transsexualität zu entpathologisieren. Tatsächlich haben sie das. Sie stehen damit auf dem Boden des gültigen Klassifikationsindex psychischer Krankheiten ICD-10. Das ist den Antragsparteien aber nicht genug. Von 2022 an, lautet ihr Einwand, werde Transsexualität nicht mehr als Krankheit bezeichnet, sondern als Inkongruenz. Daran hat man sich offenbar schon heute zu halten, wenn man nicht verboten werden will. Der Arbeitskreis soll also nach zukünftigen Kriterien für ein Vergehen bestraft werden, das er selbst nicht begangen hat und das rechtlich betrachtet gar keines ist.

Der ICD, dessen Neuauflagen jeweils von breiten fachlichen und öffentlichen Debatten begleitet sind, weil keineswegs unumstritten ist, was im Seelischen gesund oder krank zu nennen ist, hat nämlich überhaupt keine allgemeine Rechtsverbindlichkeit, weshalb der Arbeitskreis für die Aussagen der Redner nicht verantwortlich ist. Müssten wir nicht alle ein Gericht fürchten, das unser Tun nach möglichen künftigen Gesetzen verurteilt, die wir nicht kennen können?

Es gab aber auch einen moralischen Grund, weshalb die Redner an ihrer Einordnung festhielten: Würde man das Unbehagen im eigenen Körper nicht mehr als Krankheit klassifizieren, drohten Ansprüche auf medizinische Leistungen beim operativen Geschlechtswechsel verloren zu gehen. „Darüber hinaus bedeutet Krankheit für uns kein Stigma“, sagt Roy Stodolka vom Arbeitskreis. Man sei bereit, alle Positionen zu diskutieren, ja man wünsche es sogar, da auch der Diskussionsprozess innerhalb des Arbeitskreises nicht abgeschlossen sei. Für die Antragsparteien ist er das durchaus. Für sie ist Krankheit ein Stigma, das sich zum Ausbau der eigenen Diskursmacht verwenden lässt. Die Art und Weise, wie sie es instrumentalisieren, erinnert an die Herrschaftspraktiken totalitärer Systeme. Die Möglichkeit abweichender Meinungen wird gar nicht erst in Erwägung gezogen.

Dass diese Willkürjustiz jeden treffen kann, wurde wohl auch anderen klar. Auf Antrag einer kleineren Liste wurde eine Mediation anberaumt. Die Antragsparteien behalten sich vor, den Auflösungsantrag danach noch

einmal zu stellen. In einer öffentlichen Stellungnahme stellt sich der Arbeitskreis Antifaschismus in die Tradition der aufklärerischen, kritischen Linken. Diesen Boden haben die Antragsparteien erkennbar verlassen. Dass sie den Ausschluss unter dem Deckmantel des Mitgefühls betreiben, macht die Sache so geschmacklos.

AUFGABEN FÜR DIE AMPEL:

# Für wirksamen Klimaschutz braucht es den CO<sub>2</sub>-Preis



Wie wird die Ampel die Klimapolitik angehen? Bild: dpa

Keinem anderen Thema wird im Koalitionsvertrag mehr Platz gewidmet als der Klimapolitik. Sie soll sozial, marktwirtschaftlich und ehrgeizig sein. Doch es fehlt ein Bekenntnis zur CO<sub>2</sub>-Bepreisung. Ein Gastbeitrag.

- VON AXEL OCKENFELS UND OTTMAR EDENHOFER
- -AKTUALISIERT AM 10.12.2021-11:55

Keinem anderen Thema wird in dem Koalitionsvertrag der Ampel mehr Platz gewidmet als der Klimapolitik. Sie soll sozial ausgewogen (rot), marktwirtschaftlich gesteuert (gelb) und ehrgeizig (grün) sein. Doch es fehlt noch der Mut für ein entschiedeneres Bekenntnis zum Instrument der CO<sub>2</sub>-Bepreisung. Sie ist bei Politikern und Wählern nicht sonderlich populär. Für fairen, effizienten und effektiven Klimaschutz ist sie jedoch unverzichtbar. Die Argumente dagegen überzeugen nicht.

Steigende Energiekosten sind ein besonderes Problem für ärmere Haushalte. Wer wenig Einkommen hat, gibt im Durchschnitt einen hohen Anteil des Einkommens für Strom und Heizung aus. Ein Dilemma der Klimapolitik? Es mag paradox klingen, doch das Instrument der CO<sub>2</sub>-Bepreisung ist genau dafür die Lösung. Denn dadurch erzielt der Staat Erlöse, mit denen er für einen fairen Ausgleich sorgen kann.

Zu Unrecht wird der CO<sub>2</sub>-Preis zuweilen als normale „Steuer“ verstanden. Steuern dienen dem Staat zur Erzielung von Einkünften. Doch hier geht es darum, ein Marktversagen zu korrigieren: Solange der Ausstoß des wichtigsten Treibhausgases Kohlendioxid kein Preisschild bekommt, wird er nämlich faktisch subventioniert. Die Kosten – in Form der daraus resultierenden Klimaschäden – werden dann nicht dort in Rechnung gestellt, wo sie verursacht werden, sondern auf die Allgemeinheit abgewälzt. Dies lädt dazu ein, sich auf Kosten anderer zu bereichern. Ein CO<sub>2</sub>-Preis behebt diesen Mischstand.

## Wer gewinnt, wer verliert

Die Erlöse können ohne wesentliche Abstriche bei der Lenkungswirkung an die Bürgerinnen und Bürger zurückgegeben werden. Am besten geschieht das durch eine aufkommensneutrale einheitliche Pro-Kopf-Rückerstattung. Für einen CO<sub>2</sub>-Preis von 50 Euro je Tonne auf Sprit und Heizung in Deutschland lässt sich dann als Ergebnis zeigen: Die Mittelschicht bleibt praktisch ungeschoren, Durchschnittshaushalte im ärmsten, zweit- und sogar drittärmsten Fünftel sind sogar im Plus. Das ist intuitiv einleuchtend: Sie haben einen kleineren CO<sub>2</sub>-Fußabdruck, weil sie weniger konsumieren und in weniger geräumigen Wohnungen leben, bekommen aber genauso viel Geld zurück wie die Haushalte mit großem Fußabdruck.

Im Gegensatz dazu leiden besonders die sozial schwachen Haushalte unter vielen anderen Klimaschutzinstrumenten, wie sie jetzt die Ampelkoalition forciert und wie sie auch auf europäischer Ebene praktiziert werden. Ein Beispiel ist der sogenannte Technologie- oder Effizienzstandard, also etwa ein maximal zulässiger CO<sub>2</sub>-Ausstoß pro gefahrenem Kilometer. Dieser macht Autos teurer.

Zwar fahren ärmere Haushalte typischerweise eher spritsparende Kleinwagen, doch dieser Effekt ist gering – das einkommensstärkste Fünftel im Land hat ein um 250 Prozent größeres Haushaltsbudget als das einkommensschwächste Fünftel, verbraucht aber nur knapp 1 Prozent mehr Benzin pro Kilometer. Deshalb belastet der Anstieg der Autopreise ärmere Haushalte stärker. Und es werden eben keine Erlöse erzielt, die diesen regressiven Effekt neutralisieren könnten. Das Argument, der CO<sub>2</sub>-Preis sei per se unsozial, stimmt also nicht. Unsozial ist er nur, wenn die Politik ihn mit einer normalen Steuer verwechselt und als zusätzliche Einnahmequelle nutzt, statt damit sozialen Ausgleich zu schaffen.

## **Wird der Ausstoß tatsächlich gesenkt?**

Bezogen auf den Koalitionsvertrag der Ampel, heißt das: Es ist zwar ein Schritt in die richtige Richtung, wenn die Kosten der Förderung aus dem Erneuerbare-Energien-Gesetz (**EEG**) von 2023 an nicht mehr aus dem Strompreis finanziert werden sollen, denn mit dieser Konstruktion hat auch das EEG ärmere Haushalte überproportional belastet. Und immerhin gibt es das prinzipielle Bekenntnis zu einem „Klimageld“ als „sozialem Kompensationsmechanismus“.

Doch aufgrund von Förderprogrammen in Milliardenhöhe für E-Autos und Gebäudesanierung bleiben aus den in dem Energie- und Klimafond gebündelten Einnahmen aus der CO<sub>2</sub>-Bepreisung erst nach 2025 genügend Mittel, um über die Abschaffung der EEG-Umlage hinaus zu entlasten, und Ende des Jahrzehnts sind es gerade mal 100 Euro pro Kopf. Es ist für den sozialen Ausgleich und für die Akzeptanz des CO<sub>2</sub>-Preises unglücklich, dass die Regierung CO<sub>2</sub>-Preis-Einnahmen für teure Förderprogramme und zum Stopfen von Löchern benutzt, die durch andere Politiken entstanden sind.

Aber wirkt der CO<sub>2</sub>-Preis auch? Als Strafe für den Ausstoß wird er gemeinhin akzeptiert, doch es bestehen Bedenken, ob er ihn effektiv senken kann. Direkte Mengenbeschränkungen im Emissionshandel, aber auch Technologiestandards oder Verbote gelten oft als effektiver. Teile des Koalitionsvertrages sind in diesem Geist geschrieben. Diese Sichtweise ist jedoch irreführend. Schließlich führt ja auch der Handel mit Emissionszertifikaten, der Angebot und Nachfrage zum Ausgleich bringt, zu einem CO<sub>2</sub>-Preis.

Es ist auch hier der Preis, der alle Verhaltensänderungen und alle Emissionsreduktionen induziert. Im Umkehrschluss gilt: Jedes beliebige CO<sub>2</sub>-Reduktionsziel ist durch eine geeignete direkte Bepreisung erreichbar. Der Effektivität der Bepreisung sind keine Grenzen gesetzt, egal ob sie direkt oder indirekt erfolgt. Sowohl die Vorgabe eines Preises als auch die Vorgabe einer Menge von Emissionszertifikaten sind gleichermaßen marktgerecht. Beide Instrumente erreichen die Klimaziele in der Regel zu geringeren volkswirtschaftlichen Kosten als andere Maßnahmen.

## **Technologiestandards im Verkehrssektor**

Es ist schon richtig: Ein CO<sub>2</sub>-Preis ist nicht die Antwort auf alle Herausforderungen. Aber ohne ihn bleiben viele Anstrengungen weitgehend wirkungslos. Schauen wir uns als Beispiel nochmals Technologiestandards im Verkehrssektor an. Die Flottenvorgaben der **EU** haben zwar den CO<sub>2</sub>-Ausstoß pro Kilometer gesenkt, aber in der Folge hat man erstens mehr und schwerere Autos und zweitens mehr Kilometer gefahren. Im Ergebnis wirkt ein Technologiestandard nämlich so, als würde man den Kraftstoff besteuern und zugleich die gefahrenen Kilometer und die Zahl der verkauften Autos aufkommensneutral subventionieren.

Das Instrument schien gerechtfertigt, solange langfristig steigende CO<sub>2</sub>-Preise noch nicht durchsetzbar waren, aber erst durch den CO<sub>2</sub>-Preis lassen sich solche klimaschädlichen Rebound-Effekte verhindern. Vor diesem Hintergrund sind Überlegungen einiger Koalitionäre irreführend, dass Preise in den Sektoren Gebäude, Wärme und Verkehr keine ausreichende Lenkungswirkung besäßen und man dort vor allem auf schärfere Standards setzen sollte. Ein gutes Zeichen ist jedoch, dass die Einführung eines CO<sub>2</sub>-Preises durch

einen zweiten Emissionshandel auf EU-Ebene im Koalitionsvertrag prinzipiell unterstützt wird – auch wenn noch offen scheint, wohin hier die Reise geht.

Ungemach könnte auch bei anderen Maßnahmen drohen. Im Koalitionsvertrag sollen beispielsweise grüne Stahlwerke durch sogenannte Differenzverträge subventioniert werden: Der Staat erstattet den Unternehmen die Differenz zwischen dem geltenden CO<sub>2</sub>-Preis und den derzeit höheren Grenzvermeidungskosten. Er subventioniert damit neue Technologien. Zwar kann Technologiepolitik aus gesamtwirtschaftlicher Sicht wohlstandsfördernd sein, sofern sie vor allem Forschung und Entwicklung stimuliert und zudem zeitlich begrenzt ist. Aber der Effekt auf die Klimagasemissionen verpufft auch hier, wenn auf Dauer der CO<sub>2</sub>-Preis als Investitionssignal fehlt.

Ein warnendes Beispiel ist der Stromsektor: Die EEG-Subventionen machten die Erneuerbaren billiger, drängten aber die Gaskraftwerke aus dem Markt, die Kohlekraftwerke wurden wegen des niedrigen CO<sub>2</sub>-Preises wieder rentabel. Hier setzt die Ampelkoalition übrigens ein ermutigendes Zeichen, weil sie sich zu einem im Kern marktgetriebenen Kohleausstieg bekennt und sich für einen europäischen CO<sub>2</sub>-Mindestpreis im Stromsektor einsetzen will.

## **Das teure Preisschild von Verboten**

Mit Vorsicht zu betrachten sind auch Verbote und Gebote. Sie gelten oft als Königsweg, wenn ein langfristig steigender CO<sub>2</sub>-Preis nicht durchsetzbar erscheint. In der Tat zeigen Untersuchungen, dass erst ein erwartbarer Preisanstieg auf 200 Euro je Tonne CO<sub>2</sub> einen deutlichen Effekt auf Kaufentscheidungen hat. Daher unterstützt die Ampel ein Verbot der Neuzulassung von Autos mit Verbrennungsmotor – über das ja nicht nur in Deutschland diskutiert wird, sondern zum Beispiel auch in den USA und China. Was kann man sich davon erhoffen?

Gewiss, das schafft Anreize zum Kauf von E-Autos. Doch die Ankündigung des Verbots schafft auch Anreize, vor Inkrafttreten noch schnell einen Verbrenner zu kaufen. Und zwar umso mehr, je weniger das E-Auto als gleichwertige Alternative betrachtet wird – hier schlagen besonders die Aspekte „Reichweite“ und „Ladeinfrastruktur“ zu Buche.

Auch kann ein Verbrennerverbot nicht verhindern, dass die alten Fahrzeuge verzögert ersetzt und länger gefahren werden. Letztlich tragen Verbote stets ein verborgenes und teures Preisschild, das aber in der Regel nur unvollkommen wirkt, weil es nicht direkt die klimaschädlichen Treibhausgase verteuert. Wird ein Verbrennerverbot nicht durch einen CO<sub>2</sub>-Preis zumindest ergänzt, werden die Ziele der Emissionsminderung nicht erreicht.

## **Ohne Bepreisung keine Verkehrswende**

Ein letztes Beispiel sind die Subventionen für den öffentlichen Nahverkehr und den Fernverkehr der Bahn, von denen im Koalitionsvertrag zu lesen ist. Auch dafür mag es gute Gründe geben, doch sie bringen ohne eine verursachergerechte Bepreisung der Mobilität nicht die erhoffte Verkehrswende. Zwar würde ein erweitertes Angebot auch von mehr Menschen genutzt. Aber im Ergebnis, so zeigen Erfahrungen und Studien, würden weder die Straßen in Spitzenzeiten entlastet noch Verschmutzung und Lärm auf den Straßen abnehmen. Vielmehr würde der freie Platz auf den Straßen schnell von zusätzlichem Verkehr in Beschlag genommen.

In der Wirtschaftswissenschaft ist dieser Jo-Jo-Effekt als „fundamentales Gesetz der Straßenverstopfung“ bekannt. Allein durch mehr und günstigere Verkehrsangebote wird das Verkehrsproblem nicht gelöst, wenn nicht zugleich der Individualverkehr einen kostengerechten Preis bekommt, der in Städten neben dem CO<sub>2</sub>-Ausstoß auch die lokale Luftverschmutzung und die Kosten der Staubbildung den Verursachern anrechnen sollte.

Es gibt vielversprechende Beispiele, wie eine solche echte Verkehrswende aussehen kann, und zwar ohne unerwünschte Verteilungseffekte. Die erste, schnelle Reaktion auf den Vorschlag einer solchen umfassenden Bepreisung ist oft abweisend, wie beim reinen CO<sub>2</sub>-Preis. Doch wenn der Staat sich nicht daran bereichert



und die Menschen mit der neuen Verkehrswelt ihre Erfahrungen gemacht haben, steigt die Zustimmung oft steil an.

## **Die anderen Länder mitnehmen**

Es ist begrüßenswert, dass die Klima- und Energieaußenpolitik in der Ampel eine gewichtige Rolle einzunehmen scheint, auch wenn ihr im Koalitionsvertrag nur ein paar Zeilen gewidmet werden. Nationale Klimapolitik darf nicht unabhängig von dem sein, was der Rest der Welt macht. Denn was genau bedeutet es eigentlich, wenn die Ampelkoalition Deutschlands CO<sub>2</sub>-Reduktion „auf den 1,5-Grad-Pfad ausrichten“ möchte, solange die globalen Emissionen recht unbeeindruckt weiter ansteigen?

Wer einen 1,5-Grad-Pfad anstrebt, muss vor allen Dingen eines tun: die anderen Länder mitnehmen. Doch die Klimaanstrengungen konzentrieren sich bisher im Wesentlichen auf wenige reiche Länder und sind selbst dort unzureichend. Das sollte niemanden überraschen, der sich die Kosten-Nutzen-Relation aus Sicht eines Landes vor Augen führt: Nationaler Klimaschutz ist teuer – und der Vorteil durch vermiedene Klimaschäden ist gering, solange die anderen nicht mitmachen.

Außerdem alimentieren die Klimaaltruisten die Klimaegoisten anderswo in der Welt, wenn klimaschädliche Produktion und national eingesparte fossile Brennstoffe ins Ausland wandern. Es läuft also auf ein Kooperationsproblem hinaus: Sollen sich doch die anderen anstrengen! Allein darauf zu hoffen, dass andere Länder unserem guten Beispiel schon nachfolgen werden, wäre angesichts bisheriger Erfahrungen und im Lichte der Kooperationsforschung naiv. Die auch nach dem jüngsten Klimagipfel von Glasgow stark unzureichenden Zusagen zeugen von diesem Dilemma.

## **Ein internationaler Klimaclub gegen die Erderhitzung**

Letztlich muss sich Klimapolitik am Rückgang der globalen Emissionen messen lassen. Für die nationale Perspektive bedeutet dies: Es ist wichtig, sich nicht in einem Flickenteppich selbstzentrierter Maßnahmen zu verzetteln. Die Forschung zeigt, dass ein Fokus auf den CO<sub>2</sub>-Preis, und speziell auf einen CO<sub>2</sub>-Mindestpreis, das internationale Kooperationsproblem vereinfacht. Er ist leichter zu koordinieren als andere Maßnahmen. Er stellt Wettbewerbsneutralität her. Er ist flexibel umsetzbar, eben durch direkte Bepreisung oder Emissionshandel. Und besonders wichtig: Er erlaubt einen unmittelbaren Vergleich der nationalen Anstrengungen und erleichtert deshalb die reziproke Durchsetzung einer gemeinsamen politischen Verpflichtung.

Kanzler Olaf Scholz und seine Koalition planen unter anderem im Rahmen der deutschen G-7-Präsidentschaft 2022, sich für einen internationalen Klimaclub auf Basis eines CO<sub>2</sub>-Mindestpreises einzusetzen. Gelingt dies, wäre dies ein bedeutender Beitrag der neuen deutschen Regierung beim Kampf gegen die Erderhitzung. Aussicht auf Erfolg hat das jedoch nur, wenn das Prinzip das gleiche ist wie bei der im Juni auf G-7-Ebene vereinbarten Mindeststeuer für Unternehmen: internationale Kooperation auf Basis einer gemeinsamen, reziproken Verpflichtung.

Auf CO<sub>2</sub>-Mindestpreise könnten sich die beteiligten Länder zunächst in Ergänzung zu den geplanten vielfältigen nationalen Klimaplänen festlegen. Es wäre dabei ein Fehler, ihn von Beginn an allzu ambitioniert anzusetzen, auf Kosten der Glaubwürdigkeit des Abkommens und der Teilnahmebereitschaft. Schon gar nicht ist es empfehlenswert, unbedingt ein „globales Emissionshandelssystem“ anzustreben, mit dem der Koalitionsvertrag liebäugelt. Denn manche Länder werden eine direkte Bepreisung bevorzugen, während andere einen nationalen Emissionshandel präferieren. Außerdem würden bei einem globalen Zertifikatehandel von Anfang an kaum lösbare Konflikte über die Ausstattung mit Zertifikaten und die Festlegung eines einheitlichen Emissionsminderungspfades für alle Länder entstehen.

## **Dringend notwendige Glaubwürdigkeit stärken**

Ist der Einstieg in einen Klimaclub erst einmal geschafft, kann er sich – parallel zur Diplomatie innerhalb der Klimarahmenkonvention – als Treiber internationaler Kooperation weiterentwickeln. Ärmere Länder könnten im Gegenzug zur Einführung eines CO<sub>2</sub>-Preises dadurch belohnt werden, dass sie zum Beispiel

zinsverbilligte Kredite für den Aufbau eines erneuerbaren Energiesystems erhalten. Trittbrettfahrer könnte man durch Zölle und Grenzausgleiche bestrafen, um die Kooperation auszubauen und zu schützen.

Ein durch einen Klimaclub vereinbarter langfristig steigender CO<sub>2</sub>-Preis auf internationaler Ebene schlägt auch auf die europäische und nationale Ebene durch. Unternehmen können damit rechnen, dass die CO<sub>2</sub>-Preise auch bei Handelspartnern eingeführt werden, sodass sich die Verlagerung emissionsintensiver Fabriken kaum lohnt; zugleich werden Investitionen in grüne Technologien attraktiver, etwa in Wasserstoff und synthetische Kraftstoffe. Damit wird wiederum die Durchsetzung künftig steigender CO<sub>2</sub>-Preise wahrscheinlicher, denn es stehen dann ja in zunehmendem Maße grüne Investitionsalternativen zur Verfügung.

Internationale Kooperation ist der Dreh- und Angelpunkt erfolgreicher Klimapolitik. Die neue Bundesregierung sollte ihr beträchtliches politisches Kapital darin investieren, dass sie gelingt. Dann wird auch die Glaubwürdigkeit, und damit die Erfolgswahrscheinlichkeit, des europäischen Green Deal und der deutschen Klimapolitik gestärkt. Nichts wäre wichtiger.

Die Autoren

**Axel Ockenfels** (51) ist Professor für Volkswirtschaftslehre an der [Universität Köln](#). Sein Lehrstuhl betreibt das dortige Laboratorium für Wirtschaftsforschung, das Größte seiner Art. In Experimenten gewinnt er oft erstaunliche Einblicke in ökonomisches Verhalten. Daraus leitet der vielfach ausgezeichnete Fachmann für Marktdesign praktisch verwendbare Empfehlungen für die Gestaltung von Märkten und Organisationen ab.

**Ottmar Edenhofer** (60) lehrt die Ökonomie des Klimawandels an der TU Berlin, leitet das Potsdamer Institut für Klimafolgenforschung PIK und das Mercator Research Institute on Global Commons and Climate Change (MCC). Kurzzeitig war er Jesuit, als Ökonom verschrieb er sich dann früh dem Klimaschutz und formulierte Berichte des Weltklimarats mit. Er ist einer der einflussreichsten Mittler zwischen Wissenschaft und Politik.

GERICHT ZUR CORONA-NOTBREMSE:

# Der Rechtsstaat wird umgebaut

- VON OLIVER LEPSIUS
- -AKTUALISIERT AM 10.12.2021-07:28



Eine menschenleere Straße in der Marburger Altstadt während der nächtlichen Ausgangssperre im April 2021. Bild: dpa

Das Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe hat die Bundesnotbremse zur Eindämmung der Corona-Pandemie bestätigt. Die Entscheidung ist rechtsstaatlich fahrlässig und unklug. Ein Gastbeitrag.

Die mit der „Bundesnotbremse“ von April bis Juni 2021 verbundenen Grundrechtseingriffe waren verfassungsmäßig, entschied das [Bundesverfassungsgericht](#) in der vergangenen Woche. An zahlreichen Rechtsfragen hätte das Gesetz zumindest teilweise scheitern können, wenn nicht müssen. Doch Karlsruhe räumte alle Hürden beiseite. Die Tragfähigkeit der Gründe und die ihnen zugrundeliegende juristische Arbeitstechnik bedarf genauer rechtswissenschaftlichen Analyse. Darum soll es hier nicht gehen. Das Gericht wollte mit seiner Entscheidung eine Orientierung geben, hatte Präsident Harbarth angekündigt. Mit dieser Orientierung müssen wir uns beschäftigen.

Man wird die Entscheidungen nicht fehlinterpretieren, wenn man ihnen eine äußerst weitgehende verfassungsrechtliche Abstinenz entnimmt. Kurz gefasst lautet sie: „Parliament can do no wrong.“ In der Pandemie soll die gerichtliche Kontrolldichte gering sein. Recht soll den Griff in den Instrumentenkoffer nicht beschränken, nicht einmal, wenn es um offensichtlich unsinnige Maßnahmen geht, wie etwa, dass Eheleute ohne Kontaktbeschränkung nachts nicht spazieren gehen durften, obwohl die Ausgangssperre nur der Vollzugserleichterung von Kontaktbeschränkungen diene. Normalerweise hätte man geurteilt, die Maßnahme ist nicht geeignet, den Zweck zu erreichen. Als Teil eines „Gesamtschutzkonzepts“ war Ungeeignetes aber gleichwohl verhältnismäßig.

## Wird eine Expertokratie gestärkt?

Recht soll auch die Handlungsformen der Politik nicht beschränken, selbst wenn diese ein selbstvollziehendes Gesetz kreierte und dadurch der Verwaltung die Feinsteuerung entzieht, die ja die objektive, situationsgerechte Umsetzung eines generell-abstrakten Gesetzes unter Berücksichtigung der subjektivrechtlichen Freiheitsbelange im Einzelfall erbringen soll. Mit dem damit einhergehenden Verlust der verwaltungsgerichtlichen Überprüfung wäre ohnedies „nicht viel gewonnen“, lesen wir. Das Grundgesetz weise dem demokratisch in besonderer Weise legitimierten Gesetzgeber die Verantwortung zu, Konflikte zwischen hoch- und höchstrangigen Interessen trotz ungewisser Lagen zu entscheiden. Das führt zur Akzeptanz des mit der [Bundesnotbremse](#) gewählten Parlamentsabsolutismus.



Das Bundesverfassungsgericht in Karlsruhe :Bild: dpa

Die Orientierung, die das Bundesverfassungsgericht liefert, heißt vom Juristischen ins Deutsche übersetzt: In der Pandemie stehen die Freiheitsrechte und die Formen des Rechtsstaats zur Disposition des Gesetzgebers. Die Beschlüsse des Gerichts sind die Protokolle eines pandemischen Umbaus des Rechtsstaats. Freiheit wird durch Gesundheit bewirtschaftet. Sehen wir hier den Ausnahmezustand, den das Grundgesetz formaliter nicht kennt, in Gestalt einer rechtsstaatlichen Uminterpretation? Man fragt sich, welche rechtsstaatlichen Grenzen dem Gericht vor Augen standen, wenn die Verhältnismäßigkeitsprüfung keine Grenzen setzt und vertikale wie horizontale Gewaltentrennung verzichtbar sind.

Zunächst bedarf es einer Mehrheit. Anders gesagt: Die Kontrolle wird vom Gericht in die Arenen der Politik verlegt. Der Gesetzgeber hat die Beinfreiheit. Dabei muss er sich aber im Rahmen eines Einschätzungs- und Beurteilungsspielraums bewegen, das heißt, er darf nur tun, was durch Expertise unterfüttert ist. Freilich hat der Senat die Hürde nicht sehr hoch gelegt. Gibt es mehrere Studien, die zu unterschiedlichen Ergebnissen gelangen, will das Gericht nicht entscheiden, welcher der Vorzug zu geben ist. Das liegt wieder im Entscheidungs- und Beurteilungsspielraum des Gesetzgebers. So genügte für die Ausgangssperre eine Studie. Ähnlich war die Evidenzlage im Fall der Schulschließungen.

Man fragt sich, ob das Bundesverfassungsgericht nun eine Expertenherrschaft zertifiziert hat, die auf der Mehrheit der Kanzlerdemokratie beruht, oder eine Kanzlerdemokratie, die sich der passenden Expertise bedient. Der Senat wird nicht umhinkommen, dazu alsbald Stellung zu nehmen und der von ihm erzeugten Bedeutungslosigkeit des Rechts ins Auge zu sehen. Denn wenn der Bundestag im nächsten Jahr über eine allgemeine Impfpflicht auf der Basis einer Gewissensentscheidung der Abgeordneten entscheiden soll, dann stellt sich diese Frage in aller Schärfe: Primat der Politik oder Primat der Experten? Die Experten aber sind bei der Frage der Impfpflicht durchaus unterschiedlicher Meinung. Als langfristiges Mittel Inzidenzzahlen zu senken ist eine Impfpflicht epidemiologisch geeignet. Schwieriger ist schon die Frage, ob sie erforderlich ist, also dasselbe Ziel auch mit weniger einschneidenden Mitteln erreicht werden kann. Erwarten wir vom Epidemiologen nun eine Bewertung, ob der Lockdown ein milderes Mittel gegenüber der Impfpflicht ist, der einmaligen oder der stetigen? Oder ob sich das Warten auf Totimpfstoffe lohnt? In jedem Fall scheitert die vom Gericht intendierte expertokratische Rechtfertigung hier an der Rechtfertigung als Gewissensentscheidung. Einen Einschätzungs- und Beurteilungsspielraum, das war ja das Abstinenzkriterium Karlsruhes, können nur Institutionen auf der Basis eines Organisations- und Verfahrensrechts wahrnehmen, aber nicht frei nach ihrem Gewissen entscheidende Abgeordnete.

## **Der Bundestag kann nur verlieren**

Natürlich werden die Abgeordneten dabei auf die Expertise schauen und die Tragweite der Entscheidung für das soziale Gefüge berücksichtigen. Was werden ihnen Experten raten? Die Medizinerin Christiane Woopen hat von einer allgemeinen Impfpflicht abgeraten; [Thomas Mertens](#), der Vorsitzende der STIKO, ebenso; Gesundheitsminister Lauterbach begrüßt sie. Jedenfalls gibt es zur Rechtfertigung einer Impfpflicht medizinische Kriterien. Das Erzwingen von Solidarität als Grundlage allgemeiner Freiheitsausübung zählt nicht dazu. Wir sehen nur wieder den Gedanken der Freiheitsbewirtschaftung. Der Bundestag kann in dieser Situation nur verlieren, weil er Rechtfertigungsmaßstäbe jenseits des Gewissens aufbieten müsste und es unklar ist, woher diese kommen sollen, wenn es medizinische nicht sein werden.

Dieses Impfgesetz wird seinen Weg ganz sicher nach Karlsruhe finden. Wird das Gericht die Gewissensentscheidung des Bundestages nun einer strengen Ergebniskontrolle unterziehen wie in der Sterbehilfefrage, als es das Gesetz, über das der Bundestag lange und intensiv diskutiert hatte, aufhob? Dort intervenierte es in einer Frage von Leben und Tod. Gemessen an den Maßstäben der Entscheidungen zur Bundesnotbremse dürfte es das jetzt aber nicht. Falls es doch intervenierte, müsste es, wenn es seiner Linie aus „Bundesnotbremse“ treu bliebe, den Einschätzungs- und Beurteilungsspielraum akzeptieren. Oder traut es sich dann doch die Entscheidung zu, welche Studien zur Rechtfertigung der Impfpflicht ausreichen und welche nicht? Der jetzt gewählte Ansatz, die Freiheit der Mehrheit und ihrer Expertise zu überantworten, wird dem Gericht jedenfalls bald auf die Füße fallen. Spätestens dann wird sich zeigen, dass seine verfassungsrechtliche Abstinenz nicht nur rechtsstaatlich fahrlässig, sondern vor allem auch unklug war.

Anders als das Bundesverfassungsgericht meint, lassen sich pandemische Entscheidungen nämlich nicht sinnvoll ohne einen Maßstab des Rechts treffen. Eine Urteilstchnik, die diese Maßstäbe runterschreibt, leistet auch dem politischen System keinen Dienst. In der Entscheidungssituation der vollkommenen Politisierung wird nämlich nicht einmal der verantwortungsvolle Blick zu den Experten helfen, weil diese die Abwägungsentscheidungen gerade nicht vornehmen können. Es drohen Stimmungsentscheidungen, getrieben von Angst und massenmedialer Radikalisierung. Man kann nur hoffen, dass der Bundestag dann dasjenige Argument wiederentdeckt, das Karlsruhe nicht einlösen wollte: das Argument des Rechts.

Wir sollten den Diskurs pro und contra Impfpflichten daher, anders als es das Bundesverfassungsgericht empfiehlt, nicht rein politisch und nicht rein expertokratisch, sondern juristisch führen. Es geht um eine Abwägungsfrage, und das ist das Kerngeschäft des Rechts. Gegenüber populistischen oder moralischen Erwartungen kann man sich am besten mit dem Hinweis auf rechtliche Grenzen und Verfahren wehren. Das gilt erst recht bei einem aufgeheizten Diskurs, in dem behauptet wird, weniger koste Leben. Gegen das Argument, Leben zu riskieren, kann sich Politik nur durch die Berufung auf Recht schützen. Man kann nur hoffen, dass der Bedeutungsverlust des Rechts, den uns das Bundesverfassungsgericht der Sache nach in der letzten Woche beschert hat, im Eigeninteresse der Politik von der Politik revidiert wird. Nach der Logik der Bundesnotbremse-Beschlüsse wird Karlsruhe die Verfassungsbindung einlösen müssen, wenn sie der Bundestag auslöst. Und so kann die rechtsstaatliche Tekturverschiebung dann hoffentlich korrigiert werden.

*Oliver Lepsius lehrt Öffentliches Recht und Verfassungstheorie an der Universität Münster.*

## Hugo Biolley, plus jeune maire de France : « J'étais le petit rigolo qui briguait un mandat »

La Relève. Tous les mois, « Le Monde Campus » rencontre un jeune qui bouscule les normes. Hugo Biolley, élu en 2020 à 18 ans, s'investit dans sa commune rurale, tout en poursuivant ses études à Sciences Po Grenoble.

Par [Eric Nunès](#)

Publié aujourd'hui à 05h00



Le maire de Vinzieux (Ardèche), Hugo Biolley, dans les jardins de sa mairie, le 9 juin 2020. JEFF PACHOUD / AFP

Cette matinée de novembre, une marée humaine se presse à l'entrée du Parc des expositions de la porte de Versailles, à Paris. Ils sont des milliers. Ils sont les maires de France. La République n'en manque pas puisqu'elle compte 34 965 communes. Ils sont [majoritairement des hommes](#) (80 %), souvent âgés (59 ans en moyenne). Dans cette mêlée de tempes grises, le visage juvénile d'Hugo Biolley offre un contraste saisissant. Le maire de Vinzieux, 453 habitants, en Ardèche, assiste à son premier congrès des maires. Il a été élu en 2020, à l'âge de 18 ans. Il est le plus jeune édile de France.

Comment, juste majeur, le baccalauréat encore frais dans la poche et toute la jeunesse devant soi, fait-on le choix de partir en campagne municipale ? Il n'y a pas eu de déclic, de rencontre décisive, d'instant magique ou de révélation. « *L'idée a fait son chemin peu à peu, explique-t-il. J'ai le sentiment d'avoir toujours voulu aller vers les autres. Dès l'adolescence, j'ai eu un goût pour la sphère publique.* »

Le microcosme municipal ne lui est pas totalement inconnu. Sa mère, directrice d'école, est conseillère municipale à Vinzieux depuis 2014. La vie et la gestion de la commune s'invitent au quotidien à la maison. Et puis, à 16 ans, à l'heure où les ados partent en vacances, Hugo postule pour faire un stage à la mairie d'Annonay, auprès d'Olivier Dussopt, alors maire socialiste de la ville, aujourd'hui ministre délégué chargé des comptes publics. L'adolescent pénètre les rouages de l'administration, les commissions, assiste aux conseils municipaux, observe le rôle des délégations, le travail de terrain du directeur de cabinet. « *J'ai découvert ce que font les élus et que, pour que la société tourne, ils sont un rouage essentiel.* »

### Un projet bien ficelé

Au printemps 2019, il décide de tenter l'aventure municipale. Il n'a pas encore 18 ans, prépare les concours des instituts d'études politiques, tout en mûrissant son projet. Un soir, il annonce à sa mère sa décision de se porter candidat. La réaction est nette : « *Fais tes études d'abord !* » Admis à Sciences Po Grenoble, il mène ses deux engagements de concert.

Son premier rendez-vous de candidat est organisé avec le maire dont il brigue la succession. « *J'ai voulu faire les choses proprement* », dit-il. Armand Vallet, le sortant, de cinquante ans son aîné, qui a déjà fait savoir qu'il ne rempilerait pas pour un second mandat, l'écoute puis acquiesce. Le jeune homme se présente auprès des personnalités du village qu'il pressent pour l'accompagner dans l'aventure, « *des profils divers pour créer une équipe de gens motivés aux compétences hétérogènes* ».

### « Soit on devient un village-dortoir, soit on crée de l'activité, de la vie » Hugo Biolley

Frédéric Poizeau, aujourd'hui adjoint au maire, est de ceux-là. Il raconte : « *Un soir, Hugo vient chez moi se présenter, je ne le connaissais pas. Ma première réaction a été de ne pas comprendre qu'un gars de 18 ans pouvait s'engager pour son village. Je l'ai raccompagné à la porte et j'ai pris son numéro de téléphone.* » Après un temps de stupéfaction, la réflexion s'enclenche. Et pourquoi pas ? « *Je le rappelle et je lui demande de me présenter son programme. Il avait déjà des projets bien ficelés en matière d'activité, d'urbanisme, de réfection.* » Petit à petit, dix candidats se présentent dans le sillage du très jeune homme, dont sa mère, qui décide finalement de repartir pour un second mandat. « *C'est quelque chose que je peux partager avec lui* », dit-elle.

« *Vinzieux est situé au milieu des bassins d'emplois d'Annonay et de Saint-Etienne, de plus en plus de cadres viennent s'y installer pour, chaque matin, partir travailler à 15 ou 20 kilomètres. Mais il y a très peu d'activité au sein du village, alors, soit on devient un village-dortoir, soit on crée de l'activité, de la vie* », explique Hugo Biolley. En novembre 2019, il organise un débat public. « *Je présente point par point mon projet. Quand arrive le moment des questions, elles portent toutes sur mon âge. C'est légitime. Mais quand même !, souffle-t-il. J'étais le petit rigolo qui briguait un mandat. Les médias ne me prenaient pas au sérieux, et cela a duré jusqu'à l'élection.* »

En quelques semaines, le candidat Biolley a fait la démonstration de son sérieux, exposé son programme et construit une équipe. Au sein du village les regards changent. Lors de la seconde réunion publique, organisée en février 2020, les habitants ne s'inquiètent plus du jeune âge du candidat et discutent programme. En mars 2020, Hugo Biolley est élu au premier tour, avec près de 70 % des suffrages exprimés.

## Discrétion et questionnements

Il découvre son nouveau bureau et, dessus, une pile des dossiers à traiter. Un permis de construire. « *Qu'est-ce que j'en fais ? J'en ai jamais vu de ma vie* », se souvient-il. C'est la secrétaire de mairie qui, pour ce premier apprentissage, lui tiendra la main. « *Depuis, j'ai appris à lire un plan, à comprendre les enjeux locaux d'un permis de construire, les règles de l'urbanisme. J'apprends sur le tas.* »

Son élection lui confère une nouvelle notoriété. Il n'est plus « le petit rigolo », mais le plus jeune maire de France. Vinzieux, bourgade inconnue du nord de l'Ardèche gagne une visibilité médiatique improbable. Un couple d'entrepreneurs isérois entend parler des projets de développement du maire et y voit l'occasion d'y installer un bar à vin. Ils prennent langue avec l'équipe communale, la mairie trouve un local, réalise les travaux de gros œuvre, la remise à niveau du chauffage et de l'électricité. Les nouveaux arrivants se chargent de l'aménagement intérieur. Le Vin'z'ieux a accueilli ses premiers clients, le 29 octobre. Le premier commerce qui s'ouvre dans la commune depuis plusieurs décennies. « *La défiance des habitants vis-à-vis d'Hugo et surtout de son âge a disparu* », se félicite Frédéric Poizeau.

Parallèlement, le maire étudiant poursuit son cursus à l'IEP de Grenoble grâce à un aménagement de ses heures de cours. « *L'école laisse à ses étudiants une grande place pour l'engagement public. Et je reste discret sur ma vie d' élu, même si parfois cela questionne les autres étudiants lorsque je dois quitter l'établissement au milieu de la semaine, voire au milieu d'un cours.* »

Le premier pari électoral d'Hugo Biolley semble remporté. A six mois des élections législatives, l'étudiant exclut une nouvelle campagne : « *Je suis élu depuis seulement dix-huit mois et j'ai encore beaucoup à faire et à apprendre. J'ai plein de projets dans la tête et je veux les mener. Nous avons ici beaucoup de foncier bâti. Il faut le rénover, y intégrer de l'activité.* »

Quant à la course présidentielle déjà lancée, le maire de 20 ans l'observe, dubitatif. « *Emmanuel Macron a ruiné la gauche en 2017 et, maintenant, il ruine la droite, mais Zemmour va peut-être y parvenir mieux que lui. Ce qui m'impressionne, c'est que dans les scénarios actuels la gauche est au second plan. La droite dure et l'extrême droite imposent le cadre des questions de société, les autres candidats ne font que se positionner par rapport à leurs thématiques et s'invisibilisent. Peut-être que cette gauche manque de clarté, de consensus sur ses propres positions.* »

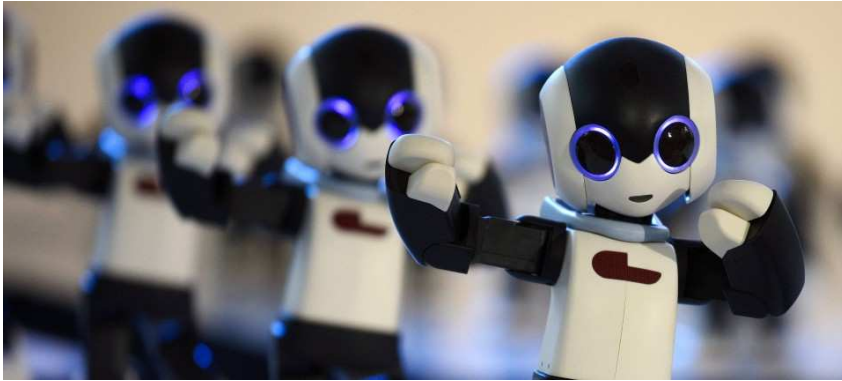
La solidarité, le maintien d'un service public fort, l'intégration de la jeunesse dans les prises de décisions collectives seront les marqueurs qui feront pencher l'élus vers tel ou tel candidat à la présidentielle. « *Pour le moment, j'ai du mal à trouver une incarnation de ces valeurs parmi les candidats.* »



AUTOMATISIERUNG:

# Wie Roboter Arbeitswelt und Liebesleben verändern

- VON HANNO BECK
- -AKTUALISIERT AM 11.12.2021-17:11



Roboter mit dem Namen „Robi“ in Japa

Roboter revolutionieren die Arbeitswelt. Doch auch unser Liebesleben und die finanzielle Gleichstellung der Geschlechter verändern Roboter zukünftig

Was der Science-Fiction-Autor Isaac Asimov in seiner Geschichtensammlung „Ich, der Roboter“ schon 1950 beschrieben hat, wird immer mehr Realität: Roboter sind Menschen in vielen Dingen überlegen und haben längst damit begonnen, das Leben und die Zukunft der Menschen dramatisch zu verändern – aber wie wird diese Zukunft aussehen?

Die Effekte von Robotern auf den Arbeitsmarkt scheinen auf der Hand zu liegen: Maschinen vernichten Arbeitsplätze. Schon Anfang des 19. Jahrhunderts stürmten aufrührerische Arbeiter, Ludditen genannt, in England Fabriken und zerstörten aus Angst um ihre Arbeitsplätze Textilmaschinen. Doch so ganz stimmt diese einfache Logik nicht, denn Maschinen schaffen auch Arbeitsplätze, und zwar für diejenigen, die diese Maschinen konstruieren, bauen und warten. Die Arbeitsplätze verschwinden also nicht, sie verändern sich nur. Damit aber wird der technische Fortschritt zu einem Verteilungsproblem, denn diejenigen, die ihre Arbeitsplätze wegen des technischen Fortschritts verlieren, sind nicht diejenigen, die durch ihn einen neuen Arbeitsplatz finden.

Das liegt vor allem an den Qualifikationen, die man braucht, um eine Maschine zu konstruieren, zu bauen oder zu warten: Maschinen erledigten vor allem in der Anfangsphase, als die Ludditen revoltierten, einfache Arbeiten, die nur ungelernete Arbeiter benötigten. Während also gering qualifizierte Arbeiter ihren Arbeitsplatz verlieren, schaffen Maschinen Arbeitsplätze für hoch qualifizierte Arbeitnehmer, die sich um diese Maschinen kümmern. Am stärksten betroffen sind vermutlich das verarbeitende Gewerbe und Industrien wie die Automobilbranche, in denen man Roboter gut einsetzen kann. Verlierer der Automatisierung wären vor allem diejenigen, die man im Angelsächsischen als „blue collar worker“, also Arbeiter im Blaumann, bezeichnet.

## Roboter verändern die menschliche Lebenswelt massiv

Diese Entwicklung führt nicht nur zu Arbeitslosigkeit unter Ungelernten, sondern auch zu steigenden Einkommen bei den besser Qualifizierten und damit auch zu steigender Ungleichheit der Einkommen. Zudem zeigen empirische Studien, dass Roboter auch regionale Effekte haben, indem sie die Beschäftigung in Regionen, die von der Automatisierung besonders stark betroffen sind, deutlicher reduzieren als im Rest des Landes. Natürlich steigern Maschinen und technischer Fortschritt die Produktivität und damit den

Wohlstand eines Landes, aber auch das ist ein Verteilungsproblem: Wer in welchem Umfang von diesem Wohlfahrtszuwachs profitiert, ist schwer zu sagen.



Bild: F.A.S.

Doch es wäre zu kurz gesprungen, die Folgen des technischen Fortschrittes nur auf dem Arbeitsmarkt zu vermuten. Wie bei Isaac Asimov finden sich in der Realität viel weiterreichende Folgen für die Menschheit. Roboter werden auch die Lebenswelt abseits der Arbeit verändern, vermuten die Ökonomen Massimo Anelli, Osea Giuntella und Luca Stella. Vor allem für Männer, so schreiben sie, bedeuten Roboter eine besondere Herausforderung: Der zunehmende Einsatz von Robotern bedrohe insbesondere ihren Arbeitsplatz und ihr Einkommen. Das liege daran, dass die industriellen Arbeiten, die von Robotern ersetzt werden, tendenziell eher von Männern ausgeübt werden, während neue Arbeitsplätze vor allem in der Dienstleistungsbranche entstehen, wo die Geschlechterverhältnisse ausgewogener sind. Man kann sogar vermuten, dass in vielen dieser Beschäftigungen Frauen komparative Vorteile haben. Das stärkt ihre Position am Arbeitsmarkt.

### **Finanzielle Gleichstellung**

Die Folgen dieser Entwicklung reichen über den Arbeitsmarkt hinaus: Zum einen sinkt dadurch das, was man „gender pay gap“ nennt, also der Unterschied in den Einkommen von Männern und Frauen. Konkret: Steigt die Nutzung von Robotern um eine Standardabweichung – das ist die durchschnittliche Abweichung vom Durchschnitt –, so sinkt der Einkommensunterschied zwischen Männern und Frauen um 4,2 Prozent, und der Unterschied zwischen Männern und Frauen in der Arbeitsmarktteilnahme sinkt um 2,1 Prozent. Roboter bedeuten also, relativ gesehen, geringere Löhne für Männer und eine stärkere Beteiligung von Frauen am Arbeitsmarkt.

Doch damit ist noch nicht Schluss, diese Entwicklung hat auch Folgen für das Privatleben: Sinkt der Lohnunterschied zwischen Männern und Frauen und steigt die Teilnahme der Frauen am Arbeitsmarkt, so sinkt die ökonomische und soziale Stellung des Mannes, mit Folgen für den Heiratsmarkt. Denkt man in den Mustern der eher traditionellen Ehe – der Mann bringt das Einkommen nach Hause, die Frau kümmert sich um Familie und Haushalt –, so wird eine Heirat ökonomisch betrachtet für eine Frau nun weniger attraktiv, denn der Nutzen dieser Spezialisierung sinkt umso mehr, je geringer der Einkommensunterschied zwischen den Ehepartnern wird. Vereinfacht gesagt: Hat die Frau das gleiche Einkommen wie ihr Mann, wird diese traditionelle Form der Versorgung für sie unattraktiv.

### **Am Ende trägt immer der Mensch die Verantwortung**

Soziologisch kommt noch hinzu, dass ein geringerer Einkommensunterschied den Status des Mannes verschlechtert, was seine Chancen auf dem Heiratsmarkt, vorsichtig gesagt, nicht verbessert. Die höhere Arbeitsmarktbeteiligung der Frauen und das damit verbundene relativ höhere Einkommen führen dazu, dass Frauen in der Ehe eine bessere Verhandlungsposition haben, da sie im Zweifelsfall eine Scheidung leichter

verkräften können. Will heißen: Roboter machen die Ehe für Frauen weniger attraktiv, weil sie die Lohnunterschiede zwischen den Geschlechtern einebnen und sich die Arbeitsmarktsituation für Frauen, relativ gesehen, verbessert.

In der Tat finden Anelli, Giuntella und Stella Hinweise darauf, dass Roboter der traditionellen Ehe abträglich sind: In Regionen, die vom Siegeszug der Roboter stärker betroffen sind, findet sich ein Rückgang der Eheschließungen, ein Anstieg der Scheidungen und eine Zunahme außerehelicher Lebensgemeinschaften. Zudem zeigt sich, dass eheliche Geburten sinken, während uneheliche Geburten zunehmen. Auch zeigt sich, dass Frauen in Roboter-Regionen in höherem Ausmaß mit besser ausgebildeten Männern zusammenleben. Überspitzt gesagt, verbessern Roboter die Chancen gut ausgebildeter Männer auf dem Heiratsmarkt, während der ungelernete Arbeiter eher damit rechnen muss, Single zu bleiben.

Von Isaac Asimov stammt auch das „nullte Gesetz“, das besagt, dass ein Roboter der Menschheit keinen Schaden zufügen darf. Für die Konsequenzen ihrer Existenz allerdings können sie nichts, mit diesen werden wir Menschen selbst fertigwerden müssen. Das werden uns auch Roboter nicht abnehmen.

Daron Acemoglu, Pascual Restrepo. „Robots and Jobs: Evidence from US Labor Markets“, Journal of Political Economy, vol. 128, no. 6, 2020.

Massimo Anelli, Osea Giuntella, Luca Stella. „Robots, Marriageable Men, Family, and Fertility“. CESifo Working Paper no. 9378, 2021.

Quelle: F.A.S.

