

Âge de la retraite: comment se situe la France par rapport aux autres pays d'Europe?

En Europe, de nombreuses disparités existent sur l'âge légal de départ à la retraite. La moyenne monte tout de même à 65 ans.

Par **Laetitia Lienhard**

Publié il y a 3 heures, mis à jour il y a 3 heures

En France, le report de l'âge légal pour partir à la retraite de 62 à 64 ans serait notamment sur la table. *Crédit : AFP*

La réforme des retraites devrait faire son grand retour dans les mois à venir. Sur LCI, ce jeudi matin, le porte-parole du gouvernement, Gabriel Attal, a répété la détermination du gouvernement dans ce dossier. La réforme «*aura lieu*», a-t-il asséné, et les transformations «*vont se poursuivre et s'amplifier d'ici la fin du quinquennat*». Le report de l'âge légal de 62 à 64 ans est notamment sur la table.

D'après les derniers résultats de la Caisse nationale d'assurance vieillesse (CNAV), qui verse les retraites de base des salariés et indépendants, l'âge moyen de départ en retraite augmente légèrement en France : il était de 62,8 ans en 2020, contre 62,7 ans un an plus tôt.

En Europe, de nombreuses disparités existent sur l'âge légal de départ à la retraite. Derrière une moyenne de 65 ans se cachent diverses situations.

La France figure avec la Norvège, la Suède et la Grèce parmi les rares pays qui appliquent un âge légal de la retraite inférieur à 63 ans. Mais pour les Suédois et les Norvégiens, un système de retraite dite «*flexible*» a été mis en place pour encourager les départs plus tardifs. Il permet en effet de prendre sa retraite dès l'âge de 62 ans en Norvège et 61 ans en Suède, à condition de remplir la condition de durée d'activité, même si le montant de la pension est moins important qu'en cas de départ plus tardif. Les Suédois ne peuvent toucher le niveau minimum garanti et certaines aides au logement qu'à partir de 65 ans.

Une tendance à la hausse

À l'extrême opposé, l'Islande et l'Italie sont ceux qui prennent leur retraite le plus tard avec un âge légal fixé à 67 ans. Mais dans de nombreux pays européens, tels que la Belgique ou l'Espagne, des réformes sont en cours pour reculer l'âge légal de départ à la retraite. Au Danemark, l'âge permettant de percevoir une pension est augmenté de manière progressive pour atteindre 68 ans en 2030. Aux Pays-Bas, à partir de 2025, l'âge légal de la retraite sera augmenté de 8 mois pour chaque année d'allongement de l'espérance de vie.

Mais derrière ces écarts d'âge se cachent des systèmes de calcul de droits différents et des durées de cotisations différentes. L'Allemagne arrive notamment en tête demandant 45 années de cotisation alors que seulement 40 ans sont nécessaires en Grèce et au Portugal. En France, cette durée varie entre 41 ans et 3 mois et 43 ans, en fonction de l'année de naissance.

Trois systèmes de calcul différents

Trois systèmes de calcul des droits sont en vigueur en Europe. Le régime en annuités est utilisé, pour le moment, par la France et une majorité de pays européens. Le calcul de la pension se base alors sur trois facteurs : le salaire de référence, la durée de cotisation et le taux d'annuité.

Le régime en «*comptes notionnels*» permet quant à lui d'accumuler un capital “virtuel” qui correspond à la somme des cotisations versées. Lors du départ à la retraite des actifs, ce capital leur est reversé suivant un coefficient de conversion qui prend en compte leur espérance de vie au moment de leur départ et le taux de revalorisation. L'Italie, le Danemark et la Suède ont opté pour ce mode de calcul.

Le système de retraite à points, choisi en Allemagne, s'appuie sur les cotisations versées au fil de la carrière, converties en points. L'instauration du "*régime universel*" à travers la retraite à points était d'ailleurs une promesse électorale de l'actuel président français, Emmanuel Macron. Mais la crise des gilets jaunes et l'épidémie de coronavirus en ont, pour l'instant, décidé autrement.

F.A.Z. EXKLUSIV:

Sozialstaat wächst immer stärker

- VON DIETRICH CREUTZBURG
- -AKTUALISIERT AM 01.07.2021-09:10



Im Jahr 2020 floss erstmals mehr als ein Drittel der Wirtschaftsleistung in Soziales. Und der Anteil wird kaum mehr sinken, zeigt ein neuer Regierungsbericht.

Die Corona-Krise hat die Sozialausgaben in Deutschland auf einen historischen Höchststand getrieben: Erstmals seit Gründung der Bundesrepublik lenkte der Staat mehr als ein Drittel der gesamten Wirtschaftsleistung in Sozialleistungen. In absoluten Zahlen waren das im vergangenen Jahr 1,19 Billionen Euro. Die sogenannte Sozialleistungsquote – gemessen am Bruttoinlandsprodukt (BIP) – lag mit 33,6 Prozent um 2,8 Prozentpunkte höher als auf dem Höhepunkt der Finanz- und Wirtschaftskrise im Jahr 2009. Das zeigt der Entwurf des neuen Sozialberichts, den die Bundesregierung alle vier Jahre erstellt und der im Juli vom Bundeskabinett beschlossen werden soll. Er liegt der F.A.Z. vor.

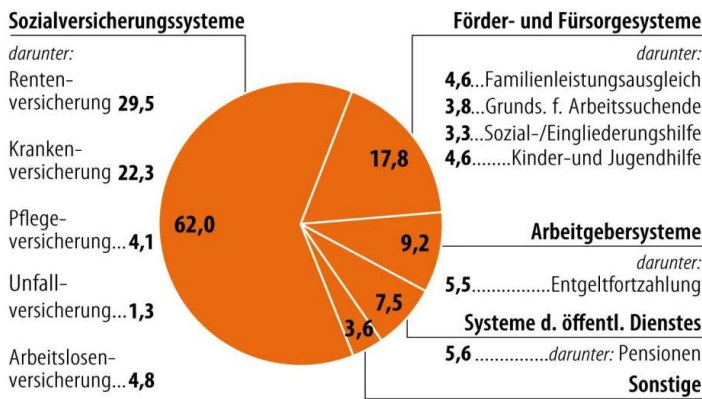
Dass die Sozialausgaben in der Pandemie kräftig steigen würden, ist zwar als solches nicht ganz überraschend. Die in dem Bericht enthaltene Prognose zeigt aber, dass der Sozialstaat auch über die Pandemie hinaus auf starkes Ausgabenwachstum eingestellt ist: Die Regierung geht davon aus, dass der Anteil der Sozialleistungen am BIP trotz des erwarteten neuen Konjunkturaufschwungs im Jahr 2025 bei 32 Prozent liegen wird – fast drei Prozentpunkte höher als zur Mitte des vergangenen Jahrzehnts. Drei Prozentpunkte entsprechen beim derzeitigen BIP gut 100 Milliarden Euro pro Jahr. Kurz nach der Wiedervereinigung hatten sich die Sozialleistungen noch in einer Größenordnung von einem Viertel der Wirtschaftsleistung bewegt.

Die Alterung der Gesellschaft kommt teuer

Ursache des dauerhaft erhöhten Sozialbudgets sind den Daten zufolge beschleunigt steigende Ausgaben für Rente und Krankenversicherung. Die gesetzliche Rentenversicherung wächst demnach von zuletzt 344 Milliarden auf 404 Milliarden Euro im Jahr 2025. Ihr Anteil am gesamten Sozialausgabenvolumen steigt dabei von 29,5 auf 30,4 Prozent. Die Ausgaben der gesetzlichen Krankenversicherung steigen der Prognose zufolge von bisher 260 Milliarden auf 319 Milliarden Euro im Jahr 2025. Ihr Anteil erhöht sich von 22,3 auf 24 Prozent. Einen wachsenden Anteil des „Kuchens“ beansprucht daneben der öffentliche Dienst. Die Ausgaben für Beamtenpensionen wachsen demnach von 65,5 Milliarden auf 81 Milliarden Euro im Jahr 2025. Ihr Anteil an allen Sozialausgaben steigt damit von 5,6 auf 6,1 Prozent.

Verteilung des Budgets 2020

in Prozent



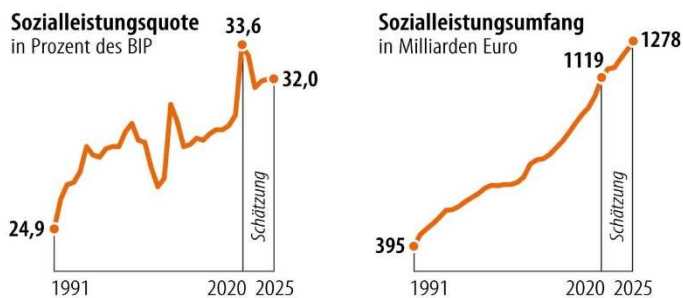
Seit 2009 mit PKV; Schätzungen von 2020 an.
Quelle: Bundesministerium für Arbeit und Soziales/F.A.Z.-Grafik Brocker

Bild: Brocker

Die Prognose zeigt, dass die Alterung der Gesellschaft mit einem Anstieg demographisch bedingter Sozialausgaben eine wesentliche Rolle für die weitere Entwicklung spielt. Der Anteil der Ausgaben für Arbeitslose, also der Sicherungssysteme für Menschen im Erwerbsleben, sinkt der Prognose zufolge dagegen bald unter das Corona-Niveau, vor allem weil weniger Jüngere um Arbeit konkurrieren. Eine Vorboten ist schon die jüngste Entwicklung am Arbeitsmarkt: Wie die Bundesagentur für Arbeit am Mittwoch meldete, ist die Zahl der Arbeitslosen im Juni um 73.000 auf 2,614 Millionen gesunken.

Für die Arbeitslosenversicherung weist der Bericht zwar einen historischen Anstieg im Pandemiejahr 2020 aus – ihr Anteil am Sozialstaat hat sich gegenüber 2019 vor allem durch die millionenfache Auszahlung von Kurzarbeitergeld mit 4,8 Prozent beinahe verdoppelt. Für 2025 werden aber nur noch 2,5 Prozent erwartet. Und der Anteil der Ausgaben für Hartz IV geht demnach von 4 Prozent im Jahr 2019 auf 3,5 Prozent zurück. Ähnliches gilt für den sogenannten Familienleistungsausgleich, dessen Hauptposten das **Kindergeld** ist: Sein Anteil am BIP sinkt der Prognose zufolge von zuletzt 4,6 Prozent auf 3,9 Prozent.

Das deutsche Sozialbudget



Seit 2009 mit PKV; Schätzungen von 2020 an.
Quelle: Bundesministerium für Arbeit und Soziales/F.A.Z.-Grafik Brocker

Bild: Brocker

Der aktuelle Sozialbericht ist eine ausführliche Fassung der Aufstellungen zum sogenannten Sozialbudget, die das Bundessozialministerium jährlich liefert. Es ist der einzige zusammenfassende Überblick über alle Bereiche des Sozialstaats. Neben Sozialkassen und steuerfinanzierten Leistungen bildet er auch die arbeitgeberfinanzierten Leistungen ab, etwa die Lohnfortzahlung im Krankheitsfall, für die Unternehmen 2020 insgesamt 64 Milliarden Euro aufbrachten.

Mehr Leistungen für Kranke, Pflegebedürftige und Rentner

Die nun wieder fällige Langfassung des Berichts liefert auch eine ausführliche schriftliche Darstellung. Diese verweist vor allem auf „enorme Herausforderungen“ für die sozialen Sicherungssysteme durch die Pandemie: „Sie führt zu wegfallenden Einnahmen und steigenden Leistungen insbesondere für die Stabilisierung des Arbeitsmarktes und die Bekämpfung der gesundheitlichen und sozialen Folgen.“

Den längerfristigen Anstieg des Sozialausgabenniveaus begründet der Berufsentwurf indes zugleich mit der guten Wirtschaftslage vor der Pandemie: „Nach 2009 stiegen die Sozialleistungen nicht zuletzt infolge eines lang andauernden wirtschaftlichen Aufschwungs“, heißt es da. „Hohe Lohnzuwächse kamen jeweils ein Jahr zeitverzögert auch den Rentenempfängerinnen und -empfängern zugute.“ Überdies sei die sozialstaatliche Absicherung seither „weiter ausgebaut“ worden – vor allem durch Leistungsausweitungen der Kranken-, Pflege- und Rentenversicherung. Vor diesem Hintergrund war die Sozialleistungsquote schon in den Jahren 2011 bis 2019 von 28,8 auf 30,3 Prozent gestiegen.

INFLATIONSZIEL:

Weidmann gegen zeitweises Überschießen

• AKTUALISIERT AM 01.07.2021-19:34



Der Bundesbank-Präsident stellt sich gegen das Konzept einer flexiblen Inflationssteuerung, wie es einige Währungshüter für die EZB fordern – aus mehreren Gründen.

Bundesbank-Präsident Jens Weidmann hat sich gegen das Konzept einer flexiblen Inflationssteuerung ausgesprochen, bei dem ein zweites Überschießen des Teuerungssziels toleriert wird. Insgesamt überzeuge ihn ein solches Konzept nicht, sagte Weidmann am Donnerstag laut Redetext vor dem Freundeskreis der Ludwig-Erhard-Stiftung. **Stillzuhalten, wenn die Inflation in der mittleren Frist über das Ziel hinaussteigt, könne missverstanden werden. „Es könnte also als Versuch der Geldpolitik fehlinterpretiert werden, die Tragfähigkeit der Staatsfinanzen über das Ziel der Preisstabilität zu stellen“**, sagte Weidmann. Die Verankerung der Inflationserwartungen sei womöglich dann noch schwieriger.

Bei einer solchen im Fachjargon als ‚Average Inflation Targeting‘ bekannten Strategie muss eine Notenbank die Zinsen erst dann anheben, wenn die Inflation eine gewisse Zeit über dem Ziel gelegen hat, sofern eine Phase mit zu geringer Teuerung vorausgegangen war. Die Inflation soll so im Mittel das Ziel erreichen, ohne dass die Währungshüter frühzeitig auf zu niedrigen oder erhöhten Preisdruck reagieren müssten.

Weidmann befürchtet zudem, dass eine derartige Form der flexiblen Inflationssteuerung von der Öffentlichkeit schwer zu verstehen ist. Vor dem Hintergrund des aktuell wieder kräftigeren Preisauftriebs rief er die Notenbanken dazu auf, nicht nur auf Deflationsrisiken zu achten – also auf die Gefahr einer gefährlichen Abwärtsspirale bei Preisen, Löhnen und Investitionen. „Mir ist wichtig, dass unsere Geldpolitik keine Schlagseite hat – weder in die eine noch in die andere Richtung“, sagte er.

Die Europäische Zentralbank (EZB) befindet sich gerade mitten in der Überprüfung ihrer geldpolitischen Strategie. Im Zentrum steht eine Überarbeitung des mittelfristigen Inflationsziels von aktuell unter, aber nahe zwei Prozent. Einige Währungshüter können sich vorstellen, es zuzulassen, dass die Inflation für eine gewisse Zeit die Marke von zwei Prozent übersteigt. Dabei wird unter anderem darauf verwiesen, dass die Währungshüter inzwischen schon seit fast zehn Jahren ihr bisheriges Inflationsziel verfehlt haben.

In den USA wird inzwischen eine Form des ‚Average Inflation Targeting‘ betrieben. Dort hatte die US-Notenbank Fed nach einem Strategiewechsel in Aussicht gestellt, die Zinsen so lange nahe Null zu halten, bis die Inflation dabei sei, für einige Zeit das Ziel von zwei Prozent Teuerung moderat zu übertreffen.

Le Figaro, no. 23907

Le Figaro, vendredi 2 juillet 2021 2412 mots, p. 17

Débats autour du monde

« Enseigner que l'Amérique est systématiquement raciste est un énorme mensonge »

Mandeville, Laure

LE FIGARO. - Vous avez grandi en Alabama durant la ségrégation. En quoi a-t-elle modelé votre vision du débat racial ?

Janice ROGERS BROWN. - J'étais très jeune, à peine 5 ans, mais je me souviens parfaitement de la décision de la Cour suprême *Brown versus Board of Education* sur la déségrégation des écoles en 1954, à cause de la réaction de mes parents et grands-parents. Nous n'avions pas l'électricité mais ma grand-tante elle, qui était mariée à un homme qui avait fait la Première Guerre mondiale en Europe et en avait rapporté toutes sortes d'idées de rénovation, avait l'électricité et aussi la télévision ! Ma grand-mère n'approuvait pas l'idée mais elle aimait néanmoins aller regarder les nouvelles chez sa soeur. Je me souviens donc l'avoir vue sortir un jour de mai 1954 de la maison de ma grand-tante. Et pour la première fois, ma grand-mère, très majestueuse et très posée, courait ! Je n'avais jamais vu ça ! Elle a traversé la rue en courant et elle a dit : « *Ils l'ont fait !* » Elle parlait de *Brown versus Board*.

Avez-vous bénéficié de cette décision de la Cour suprême ?

Pas vraiment. La décision de la Cour suprême sur la déségrégation a suscité une grande colère dans la population blanche du Sud profond. Les familles blanches avaient des autocollants sur leurs voitures qui disaient « *Résistez* ». Et la Cour n'a rien fait pour la mise en oeuvre de sa décision. Du coup, rien ne s'est passé ! Il a fallu encore dix ans pour que la Cour réexamine d'autres cas et se mette à ordonner l'intégration des écoles, et même le « *busing* » (l'utilisation de bus pour permettre à des élèves noirs de fréquenter des écoles blanches).

Grandir dans une société ségréguée a-t-il modelé votre personnalité ?

Ma réponse est oui, car j'ai grandi au temps de la ségrégation mais aussi au milieu de gens qui m'ont appris qu'on peut être forcé de plier mais jamais de se laisser briser. Ma grand-mère, par exemple, me disait toujours : si tu dois aller aux toilettes, vas-y maintenant, car en ville, il n'y aura aucune exception pour toi, et ce sera ton problème. Elle refusait catégoriquement d'utiliser les toilettes pour gens de couleur et jamais je ne buvais à des fontaines spécialement dédiées pour les Noirs.

Pour elle, les principes et la fierté étaient plus importants !

Oui, beaucoup plus importants que n'importe quel confort ! Elle était forcée d'accepter certaines choses comme les places spéciales pour les noirs dans les transports, mais elle résistait vigoureusement chaque fois qu'elle avait le choix. J'ai donc intégré l'idée que oui, j'étais obligée d'aller dans une école ségréguée, parce qu'aller à l'école était fondamental, mais chaque fois que nous pouvions échapper aux indignités et humiliations, nous le faisons. Nom révélateur, mon école s'appelait l'école d' « entraînement » du Comté de Crenshaw, une appellation destinée à montrer qu'on pouvait nous « entraîner » mais pas nous éduquer. On avait nos livres, mais seulement ceux qui n'étaient plus utilisés par les écoles blanches, et il n'y avait pas de gymnase, pas de cafétéria, pas de laboratoires, juste un seul microscope ! Quand on comprend ce qu'était cette société et qu'on entend aujourd'hui certains dire que demander un document avec photo d'identité pour aller voter c'est pareil que les lois de ségrégation de l'époque de Jim Crow, on voit à quel point c'est ridicule et hors de propos.

Quelle était votre vision des Blancs en grandissant ?

Les familles blanches connaissaient les Noirs car certains travaillaient chez eux comme domestiques. Mais de l'autre côté, il n'y avait quasiment aucun contact. On s'apercevait de loin, même s'il y avait des exceptions. Ma grand-mère m'a raconté qu'elle devait

marcher très longtemps pour aller à l'école, et que sur le chemin, quand il faisait très froid, une famille blanche lui ouvrait systématiquement la porte à mi-course pour qu'elle se réchauffe ! En d'autres termes, malgré cette ségrégation sévère, il y avait toujours des opportunités de se conduire comme des êtres humains et beaucoup le faisaient.

Vous vous considérez comme une famille de la bourgeoisie noire ?

Non, nous n'avions aucune aisance matérielle, ma mère était d'une famille de sept enfants, qui vivait très marginalement économiquement. Mon grand-père était ouvrier agricole une partie de l'année et, l'autre partie, chauffeur de camion. La famille de mon père avait une parcelle de

terre et quelques vaches. En revanche, j'ai grandi dans une famille aux valeurs de la classe moyenne, où l'éthique du travail était extrêmement forte, et où la volonté d'atteindre l'excellence était le mot d'ordre.

Les années 1960 et le mouvement des droits civiques coïncident avec votre entrée à l'université. Comment avez-vous vécu la période ?

Mon père s'était engagé dans l'armée de l'air et nous avons eu une existence nomade, qui nous a menés en Californie. La Californie était en avance, et racialement intégrée. En 1967, quand j'entre à l'université d'État de San Francisco, c'est l'époque des Black Panthers, et tout le monde veut faire partie du « radical chic », moi y compris. J'ai 17 ans, je ne comprends rien au marxisme. Mais comme tout le monde, je lis Frantz Fanon, *Les Damnés de la terre*. Les Panthers, le nationalisme noir, je baignais là-dedans ! Tout le monde voulait appeler son premier garçon Che, et j'en étais ! J'ai donc flirté avec le radicalisme, mais cela a duré une nanoseconde car très vite, j'ai voulu que les choses aient un sens dans la vraie vie. J'avais le sentiment que la rhétorique des jeunes hommes noirs autour de moi était moins une affaire de conviction qu'une manière d'avoir accès à de jeunes femmes ! Et un jour, alors que je feuilletais le catalogue de la fac, je suis tombée sur un cours d'histoire de la pensée conservatrice et je me suis inscrite. Une révélation. Ces auteurs me parlaient ! J'ai fini par faire mon droit et comme ma famille m'avait sensibilisée aux droits civiques, je me suis intéressée à la Constitution, à nos documents fondateurs. Je voulais savoir ce qu'était que l'Amérique, son projet.

Dans un récent discours, vous dites être « une femme noire très en colère » en observant la confrontation raciale actuelle et la dénonciation de l'Amérique comme projet raciste...

J'étais en colère contre une partie de mon pays, parce que l'accusation de racisme systémique, l'idée que l'esclavage est dans l'ADN de ce pays, et que celui-ci serait toujours en train de faire souffrir les Noirs, m'est apparue très dérangeante. Ce n'est pas seulement une distorsion de la réalité, c'est un immense mensonge formulé par des gens, qui, je le soupçonne, ne comprennent pas ce qu'est le projet fondateur de l'Amérique. S'ils essayaient de comprendre ce que les Pères fondateurs avaient en tête, ils ne pourraient dire ce qu'ils affirment. Mais je ne suis pas sûre qu'ils soient très intéressés par la réalité. Ce qui m'a le plus mis en colère a été que des gens illettrés et ignorants considèrent qu'ils avaient le droit de détruire notre histoire, supposément parce qu'ils s'étaient autorisés à mesurer la vie de telle ou telle personne (du passé) par les critères d'aujourd'hui, au lieu de les regarder dans leur contexte. Le plus grave est qu'ils se concentrent sur l'esclavage et le racisme, pour tirer profit de l'autorité morale du combat noir, et la blessure du peuple noir. Oui, la souffrance a été terrible. Mais ces gens-là n'ont pas enduré cette période. Ils l'exploitent, ils se drapent dans le manteau des droits civiques alors qu'ils ne parlent pas vraiment de droits civiques. Si vous suivez la logique de ce qu'ils proposent, c'est une perversion de ce pour quoi nous nous sommes battus dans les années 1950 et 1960.

Quel est le but de cette révolte identitaire « woke » ?

J'aimerais comprendre. Car leur discours est de dire que l'Amérique est si mauvaise qu'il ne reste qu'à la détruire. Ils parlent d'un nouveau départ, mais ce nouveau départ est totalement à l'opposé des principes fondateurs de la démocratie américaine. Il ressemble en revanche à ce qu'ils critiquent. Si vous prenez la « théorie critique raciale » qu'ils revendiquent, elle consiste à regarder toute réalité à travers l'angle de la race ou du genre. Dans ce schéma, il n'y a pas d'individus, juste des groupes basés sur l'identité, dont certains sont toujours des oppresseurs et d'autres toujours bons et purs, quels que soient leurs actes. Je ne vois pas comment on peut argumenter qu'on échappe dans ce schéma au racisme !

Cette idéologie gagne du terrain, particulièrement sur les campus...

Quand cette idéologie s'est mise à se propager, j'ai pensé qu'on voyait le début de la décadence, de la ruine de notre civilisation, qui vient quand les anciens ne respectent plus l'histoire et que les jeunes l'ignorent. Cela a commencé dans les années 1960,

quand les adultes ont quitté la pièce pour laisser les jeunes prendre les rênes sur les campus. Ils ont accepté l'introduction des études sur les femmes, des études noires, des études chicanos, etc. Beaucoup des intellectuels qui ont surfé sur la vague cherchaient à apaiser les étudiants et à s'assurer une niche académique. Au départ, les gens en rigolaient, et reconnaissaient aussi qu'il fallait plus de diversité bien sûr ! Mais le postmodernisme s'est soudainement transformé en quelque chose de beaucoup plus destructeur, qui a peu à peu débordé de l'université.

Au départ je me suis dit : c'est une conséquence non voulue d'une tentative pour faire ce qui est plus juste. Mais plus on avance, plus je m'interroge : les universités répondent-elles aux injonctions d'une élite gouvernante qui veut que l'histoire soit enseignée de cette manière et revendique cette approche absurde de l'éducation ? Nous savons que la réforme de l'éducation primaire et secondaire a été un désastre pour ce pays. Or ce qui se passe dans les écoles est le produit de ce qui a été concocté dans les départements des sciences de l'éducation des universités. Et maintenant, on a le mouvement d'éveil (« woke » , *NDLR*), la culture de l'annulation, qui sont présentés comme des courants légitimes ! On se retrouve confrontés à des hordes d'électeurs qui sont civiquement illettrés et nous disons à nos enfants que rien n'existe dans notre pays qui puisse être célébré ! Mais alors pourquoi demandons-nous à nos jeunes gens de risquer leurs vies pour ce pays ? Et quelle utilité auront ces nouveaux citoyens américains, si on leur dit que développer des arguments rationnels, exiger des faits, des preuves et des réponses exactes à des équations mathématiques, est raciste ! C'est ce qui est enseigné aux jeunes dans les universités de l'Ivy League, censées être les meilleures du pays. La rationalité devient un concept suprémaciste blanc ! On leur apprend en revanche à mettre en avant leur fragilité et leur droit à se sentir offensé, comme s'il s'agissait d'une arme pour mettre fin à toute conversation.

Pour vous, le projet américain est fondamentalement positif ?

La diversité, l'équité et l'inclusion sont des concepts tout à fait différents de l'égalité pour laquelle se battait Martin Luther King. Si vous lisez Ibram Kendi (*le théoricien en vue de l'idéologie « woke »*), il est très clair que cela n'a rien à voir avec l'idée américaine selon laquelle l'égalité des êtres humains est le principe fondamental. Ce que dit Kendi, c'est que si vous êtes d'une certaine catégorie, vous n'avez pas le choix et vous ne pouvez fuir votre sort. Cela change profondément les règles du jeu. L'argument suivant est qu'il est OK de pénaliser certains, parce qu'on pénalise ceux qui doivent l'être. Ce qui pour moi est une dangereuse folie.

Comment stopper cette vague idéologique ?

Beaucoup de gens sont conscients du danger mais la gauche mène cette guerre culturelle tous azimuts et a pour l'instant gagné l'essentiel des batailles. La presse est de leur côté, de même que l'oligarchie de la tech. L'un des problèmes est que cette dernière a la capacité d'étouffer le bruit de la consternation qui monte de la société, y compris de la population noire.

Certains affirment que si cette question continue d'être agitée, elle pourrait réveiller un nationalisme blanc dangereux. Voyez-vous un tel risque émerger sur les marges du mouvement trumpien ?

Je pense que l'idée qu'il y a un trait d'équivalence entre nationalisme et racisme sort totalement ce qui se passe de son contexte. Donald Trump a clairement saisi le pouls des classes populaires et des classes moyennes en difficulté, ces gens qui avaient le sentiment, pour de bonnes raisons, qu'ils avaient été sacrifiés économiquement. Les gens ont aimé son amour du pays et ont rejeté l'assaut des progressistes sur le mode de vie américain et le credo globaliste des élites. Ils ont trouvé en lui quelqu'un qui a promis de se battre pour eux. Dans la région où je vis, j'ai vu les files immenses de camions et voitures qui se rendaient à ses meetings. Quand il a perdu, on avait l'impression qu'il y avait eu un mort dans chaque famille, c'était le silence ! Ces gens comprennent le danger « woke », ils veulent résister mais ils sont sceptiques sur les institutions nationales et politiques en général. Bien sûr, il y a des marginaux extrémistes, mais la plupart des gens sont surtout horrifiés par la rapidité avec laquelle tout semble changer dans leurs vies. La plupart veulent seulement revenir à la vieille idée de l'Amérique comme « terre des gens libres ».

Comment sortir du cercle vicieux des ghettos noirs toujours au bas de l'échelle ?

Quand on dit que le problème des disparités sociales est un problème de discrimination, cela laisse de côté des éléments fondamentaux comme la structure de la famille et l'éducation. Ces facteurs ne sont pas vraiment liés à la race. Ils requièrent des politiques qui encouragent les familles stables. Mais, pour moi, le lieu où l'on peut vraiment faire la différence c'est l'éducation, ce droit civique du XX^e siècle. Or tout ce que j'ai vu de l'agenda « woke » va dans le sens inverse. Ils proposent d'imposer la « théorie critique raciale » dès le jardin d'enfants, défendent une version antiaméricaine de l'histoire du pays et affirment qu'exiger de l'excellence de la part des enfants noirs c'est être raciste ! Cela m'apparaît la chose la plus contre-productive et la plus raciste que l'on puisse dire ! Car on présuppose que les jeunes enfants noirs ne parviendront pas à se hisser au niveau des autres ! N'est-ce pas ce que disait le Ku Klux Klan à mon époque ?

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/fluechtlingskrise-und-mord-von-wuerzburg-falsche-politik-17417626.html?premium=0xdf0f55263fc10b4ebdfa35ae4e349b4d&GEPC=s5>

LUTTAT VON WÜRZBURG:

Die Schattenseite der Willkommenspolitik

- EIN KOMMENTAR VON REINHARD MÜLLER
- -AKTUALISIERT AM 02.07.2021-13:26



Es ist leicht, sich solidarisch für gute Sachen zu erleuchten, aber schwer zu erkennen, dass die erstochenen Frauen keine Zufallsopfer waren.

Jedes Verbrechen steht für sich – und doch wieder nicht. Lernen kann man aus jeder Tat nur etwas, wenn man möglichst viel über Täter und Umstände weiß. Das ist übrigens auch Voraussetzung für eine angemessene Bestrafung, auch im Sinne des Angeklagten. Es gibt keinen Rabatt für archaische Motive.

Aber selbstverständlich muss man wissen und berücksichtigen, ob einem Täter etwas schon früh eingepflegt wurde, zum Beispiel der Hass auf andere Volksgruppen, eine Abneigung gegenüber Menschen mit anderen Neigungen, Überlegenheitsgefühle gegenüber dem anderen Geschlecht oder der Einsatz von Gewalt als Mittel der Auseinandersetzung. Man muss die Vorgeschichte einer Tat kennen und wissen, ob der Handelnde verwirrt oder Terrorist war oder alles zugleich.

Auch die Staatsangehörigkeit gehört zur Vita. Sie ist aber nicht entscheidend. Es ist kurios, wenn etwa nach allen möglichen polizeilichen Vorfällen hinzugefügt wird, der Verdächtige sei Deutscher. Der Pass allein sagt kaum etwas über Hintergrund, Migrationsgeschichte oder Extremismus. Und auch die Bekanntmachung solcher Vorgeschichten bedeutet nicht, andere in Sippenhaft zu nehmen. Es heißt, sich ein Bild zu machen. Nur so lassen sich Parallelen erkennen. Und nur so lässt sich etwas lernen.

Das gilt auch für die jüngste Bluttat von Würzburg. Natürlich muss hier jeder einen kühlen Kopf bewahren, bei der Aufklärung genauso wie bei öffentlichen Schlussfolgerungen. Ein Verbrechen darf nicht zum Ausgangspunkt neuer Untaten werden. Es soll weder Nachahmer finden, noch dürfen die Reaktionen darauf Hass schüren.

Aber nüchtern muss man die Hintergründe benennen und auch die Dimension einer Tat, die Reihe, in die man sie stellen kann. Und hier steht die Attacke von Würzburg, bei der nur Frauen grausam umgebracht wurden, durchaus in einer Linie etwa mit dem Messermord von Dresden, dem ein männliches Paar zum Opfer fiel. Unabhängig von der Staatsangehörigkeit, dem Aufenthaltsstatus oder der Frage, ob diese Täter strafrechtlich voll verantwortlich sind oder nicht, ist ihnen gemeinsam, dass sie als Flüchtlinge nach Deutschland kamen; das verbindet sie auch mit anderen, zu deren Anschlägen sich die Terrorgruppe IS bekannte.

Frühe Warnungen haben sich verwirklicht

In diesen Fällen hat sich verwirklicht, wovor Sicherheitsbehörden früh warnten. Vor sechs Jahren kamen unkontrolliert jeden Tag Zehntausende ins Land, aus Kriegsgebieten, aus archaischen Zuständen und oft

traumatisiert. Staat und Gesellschaft können gewinnen, wenn sie Schutzsuchende aufnehmen und integrieren. Aber man hat zu lange die Augen vor der Schattenseite der Willkommenspolitik verschlossen.

Wenn Horst Seehofer als Bundesminister des Inneren, für Bau und Heimat mit Blick auf den Täter von Würzburg sagt: „Wenn ein junger Mann sechs Jahre in einem Obdachlosenheim lebt, ohne dass jemand hinschaut und sich kümmert, dann kann ich mit unserer Politik nicht zufrieden sein, da fehlt es am Bewusstsein“, dann stellt er eine wichtige Frage, dann macht er seinen Job. Abgesehen davon, dass auch andere, Deutsche wie Ausländer, auf der Straße und in prekären Verhältnissen leben, ohne dass wirklich hingeschaut würde (was eine Schande für ein Wohlstandsland ist): Solche Äußerungen hätte man sich wesentlich früher gewünscht.

Die akute Flüchtlingskrise von 2015 konnte dank veränderter internationaler Rahmenbedingungen eingedämmt werden, gelöst ist sie nicht. Die Bundeskanzlerin, die so gut wie nie Fehler eingesteht, sagte immerhin, die Krise dürfe sich nicht wiederholen. Und mit Blick auf die berüchtigte Kölner Silvesternacht hob Merkel hervor, man könne sein Gastrecht auch verwirken. In der Tat.

Nur kein Beifall von der „falschen“ Seite

Und heute? Nach dem Anschlag von Würzburg ist die Politik bis hinauf in die Staatsspitze vor allem darum bemüht, keinen Beifall von der „falschen“ Seite zu erhalten und vor einem Generalverdacht zu warnen. Der Würzburger Oberbürgermeister sagte, die Verbrechen Einzelner seien „niemals“ auf Bevölkerungsgruppen, Religionen oder Staatsangehörigkeiten zurückzuführen. „Auch wir Deutsche wurden nach dem Zweiten Weltkrieg nicht pauschal verurteilt.“

Wirklich? So wie strafrechtliche Schuld individuell ist, so ist auch jeder einzelne Teil einer Gemeinschaft. Die hiesige Gemeinschaft muss sich weiterhin grundlegend Gedanken machen, wen sie ins Land lässt, warum sie manche gut Integrierten abschiebt, bei gewaltbereiten Gästen aber eher wegsieht.

Es ist offenbar leicht, sich abstrakt solidarisch für gute Sachen zu erleuchten oder Fremdenhass zu unterstellen, aber unendlich schwer zu erkennen, dass auch die erstochenen Frauen von Würzburg keine Zufallsopfer waren. Der Täter fiel nicht vom Himmel. Verantwortung übernehmen und aus Fehlern lernen – das darf nicht nur für fernes historisches Unrecht gelten.

POPULISMUS UND JOURNALISMUS:

Auch Populisten stellen gute Fragen

- VON MARTIN OCHMANN
- -AKTUALISIERT AM 04.07.2021-10:01



Flüchtlinge schlafen auf Feldbetten in einer Halle in Hanau (Archivbild). Bild: dpa

Den Aufstieg des Populismus haben Journalisten möglicherweise selbst mit befördert. Rückbesinnung auf journalistische Tugenden könnte schon helfen: Die Bürger-Universität diskutiert über neue Herausforderungen für die Medien.

Als im Herbst 2015 auf dem Höhepunkt der Flüchtlingskrise täglich Tausende Flüchtlinge nach Deutschland kamen und von vielen Bürgern nahezu euphorisch begrüßt wurden, da habe an einem der Bahnhöfe ein Reporter gestanden, der emotional sehr bewegt gewesen sei und beinahe mit Tränen in den Augen darüber berichtet habe. So erinnert sich zumindest Helga Schmidt aus den [WDR/NDR-Hörfunkstudios](#) in Brüssel. Es habe „emotionale Betroffenheit in den Redaktionsstuben“ geherrscht, viele Journalisten seien „mitgerissen“ gewesen.

„Das machte blind für die Menschen“, sagt Schmidt. Die Menschen, deren Kinder nicht mehr in die Turnhallen gehen konnten, oder diejenigen, die sich fragten, was denn die jungen Männer aus Syrien gelernt haben – unter anderem über Israel. Es habe aber Menschen gegeben, die diese Ängste gehört und „sehr erfolgreich“ aufgegriffen hätten: die Vertreter der [AfD](#). Und so habe die Partei, die zu dem Zeitpunkt keine allzu große Rolle mehr gespielt habe, an Bedeutung gewonnen.

„Auch wir Journalisten leben in einer Blase“

Insofern haben Journalisten in Deutschland das Problem möglicherweise selbst mit befördert, mit dessen Herausforderungen sie sich nun konfrontiert sehen: den Aufstieg des [Populismus](#). Wie man diesen Herausforderungen begegnet, wie Populismus die Medien bedroht und ihre Rolle infrage stellt, das war Thema einer virtuellen Podiumsdiskussion der Frankfurter Bürger-Universität. Die Veranstaltung „Quotendruck. Massenmedien im Zeitalter des Populismus“ eröffnete die dreiteilige Diskussionsreihe „Populismus – Kultur – Kampf“, organisiert vom Amerikanistikprofessor Johannes Völz gemeinsam mit seinen Studenten.

Mit guten alten journalistischen Tugenden wie „audiatur et altera pars“, das heißt, auch die Gegenseite zu hören, oder dem Satz des Journalisten Hanns Joachim Friedrichs, dass ein guter Journalist sich nicht mit einer Sache gemein machen sollte, auch nicht mit einer guten, könnte man demnach populistischen Positionen schon Wind aus den Segeln nehmen. Von einer „Mahnung“ spricht vor dem Hintergrund der Erfahrungen aus dem Herbst 2015 Ina Dahlke aus der Wissenschaftsredaktion des Hessischen Rundfunks. „Auch wir Journalisten leben in einer Blase und müssen uns immer wieder erinnern, objektiv hinzugucken“, sagt sie.

Was tun, wenn die Diskussionsgrundlage fehlt?

Die Rück- oder Wiederbesinnung auf journalistische Tugenden und Handwerkszeug wäre demnach eine Antwort auf die Herausforderungen des Populismus. „Es ist falsch, etwas totzuschweigen, oft stellen Populisten die richtigen Fragen“, sagt Schmidt. Deren Positionen gehörten ins Programm, so die übereinstimmende Meinung der Diskussionsteilnehmer zur Eingangsfrage, wie der Populismus die Arbeit der Journalisten verändert habe.

Zugleich gelte es, diesen Positionen Fakten entgegenzuhalten. Zu denen es aber mittlerweile, auch das lehre der Populismus, „alternative Fakten“ gibt. Was, wenn ein gemeinsames Verständnis darüber, was empirisch belegbare Tatsache ist, zunehmend erodiert? Wenn Menschen sich nicht impfen lassen, weil dieser Vorgang quasi ein weltanschauliches Erkennungszeichen ist, wie es James Poniewozik beschrieb, Fernsehkritiker der New York Times, der in diesem Zusammenhang von einem „existenziellen Kampf“ der Journalisten spricht. Was also tun, wenn die Diskussionsgrundlage fehlt, lautet eine Frage aus dem Publikum.

„Wir diskutieren gar nicht, sondern schreiben Sachen auf“

„Wir diskutieren gar nicht, sondern schreiben Sachen auf“, sagt F.A.Z.-Mitherausgeber [Jürgen Kaube](#). Die Auseinandersetzung mit Phänomenen wie dem Klimawandel sei Sache einer Redaktion mit entsprechendem Fachwissen. „Und wenn es Menschen gibt, die sagen, das gibt es nicht, dann sind die bei uns falsch“, ergänzt Kaube. Für eine gewisse Gelassenheit wirbt er auch mit Blick auf das, was Moderator Vinzenz Hediger als eine „neue Politik der Schamlosigkeit“ bezeichnet – beispielhaft nennt er Trumps Plaudereien über seine sexuellen Übergriffe oder den vielzitierten „Fliegenschiss“ von AfD-Fraktionschef Alexander Gauland.

„Was ist nicht schon alles gesagt und gemacht worden?“, fragt Kaube, der an einen CSU-Staatssekretär erinnert, der unter Alkoholeinfluss in einen Verkehrsunfall mit Todesfolge verwickelt war, zunächst zurücktrat, später aber noch Verkehrsminister in Bayern wurde. „Wenn wir sagen, das sind alles neue Dimensionen, ist das vielleicht ein nostalgischer Blick auf die Vergangenheit“, meint Kaube. Und aus der Opposition heraus lasse sich viel sagen. Zu beobachten sei jedoch, dass die Handelnden nicht „krasser“ geworden seien, sondern eher „technokratischer“ agierten.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/kunst-und-architektur/damien-hirst-in-paris-jetzt-ist-er-ein-maler-17423248.html?premium>

DAMIEN HIRST IN PARIS:

Jetzt ist er ein Maler

- VON ROSE-MARIA GROPP, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 06.07.2021-07:03



Jetzt rührt er selbst den Farbtopf an: Damien Hirst verzichtete für die Serie auf die Mitarbeit seiner Assistenten. Bild: Damien Hirst and Science Ltd./VG Bild-Kunst, Bonn 2020

Damien Hirst malt jetzt große Bilder vom Werden und Vergehen: Seine „Cherry Blossoms“ sind in der Fondation Cartier in Paris zu sehen.

Es ist **Damien Hirsts** erste Museumsschau in Frankreich. Dreißig monumentale Formate der „Cherry Blossoms“, manche als Diptychon und oder Triptychon beieinander, hängen in Jean Nouvels kühlem gläsernen Bau der Fondation Cartier am Boulevard Raspail im Quartier Montparnasse. Die hohen Wände der als White Cube gestalteten weitläufigen Räume sind perfekt für diese Inszenierung; jedes weitere Dekor würde stören. Draußen wuchern die wilden Pflanzen des vom deutschen Künstler Lothar Baumgarten eingerichteten Gartens. Drinnen verschwenden sich schwelgerisch die Kirschblüten an ihren dunklen Geästen vor blauen Himmeln. Ihrem Zauber ist kaum zu widerstehen.

Damien Hirst hat seit 2018 an dieser Serie gearbeitet, schon vor dem Ausbruch von Covid-19, weitergemacht unter den Bedingungen des Lockdowns in seinem riesigen Londoner Atelier in Hammersmith, immer wieder an mehreren Gemälden gleichzeitig, bis jedes zu seiner Zufriedenheit als vollendet gelten konnte. So entstanden bis November 2020 insgesamt 107 dieser Bilder. Hirst hat sie fast ausschließlich allein geschaffen, ohne die davor übliche Mitwirkung von Assistenten. Sie sind grell, chaotisch und zerbrechlich, hat er dazu erklärt, und bedeuten für ihn, sich vom Minimalismus und der „Idee eines imaginären, mechanischen Malers“ wegzubewegen. Damit spielt er auf die Vorgeschichte der Arbeiten aus mehr als drei Jahrzehnten an: auf die unzähligen „Spot Paintings“ mit ihren in immer gleichem Abstand völlig uniformen, bunten Punkten auf weißer Leinwand; oder auch die „Spin Paintings“, bei denen auf rotierende, kreisrunde Leinwände starke Farben verteilt wurden, sodass sich in Schlieren abstrakte Formationen bildeten. Keine Spuren menschlicher Einwirkung sind dort erkennbar. Jetzt also diese erstaunlichen „Cherry Blossoms“, von enormen Ausmaßen und lyrischer Gestimmtheit zugleich.



Über sieben Meter hoch und fast fünfeinhalb Meter breit: „The Triumph of Death Blossom“. :Bild: Damien Hirst and Science Ltd./VG Bild-Kunst, Bonn 2021

Zu einer kleinen Preview der Ausstellung war Hirst nach Paris gekommen, passend gekleidet: zartrosafarbener Anzug, weißes Hemd und weiße Sneaker, die Haare schön gemacht, in Himmelblau gefärbt. Er beantwortete aufmerksam Fragen, auch die, was für ein Maler er denn nun sein wolle. Er wird fast ein wenig emphatisch. „Die Idee, ein Maler zu sein, war immer die begehrtesten für mich“, sagt er; vor der Malerei hat er offenbar allerhöchsten Respekt. Und: „I’m afraid I can’t paint“, fügt er hinzu. Was ja gut hätte sein können; was freilich die „Cherry Blossoms“ widerlegen. Schon früh, als Student, hat er in Paris die Impressionisten gesehen, und mehrfach erwähnt er auch jetzt wieder den Farbmagier Pierre Bonnard, der hat es ihm angetan. Jedenfalls sind die „Cerisiers en fleurs“ in Paris am richtigen Ort.

Es gibt kaum ein Exempel auf die Kunst – und auf ihren Markt –, das Damien Hirst seit Ende der Achtzigerjahre nicht statuiert hätte, keine Provokation, die er ausgelassen hätte. Von den „Young British Artists“ und deren Skandalschau „Sensation“ über den berühmten Hai in seinem mit Formaldehyd gefüllten Glasbehälter; von den Fliegen und Schmetterlingen in seinen Werken über die eiskalte Ordnung der „Medicine Cabinets“ hin zum diamantbesetzten Platinschädel „For the Love of God“, mit dem er die Frage nach dem Unterschied zwischen Material- und Kunstwert wie kein anderer radikalisiert hat.

Dabei ist es von allem Anfang in den Achtzigerjahren an bis heute das eine Thema, das sein Schaffen in allen Aggregatzuständen untergründet. Es ist die alte Weise vom Werden und Vergehen, von Leben und Tod, die für den Menschen gilt wie für die Natur, die Fauna und Flora ohne humanes Bewusstsein. Damien Hirst hat sich mit der Ausformulierung dieses Sujets in den unterschiedlichsten Facetten nicht nur längst in die Kunstgeschichte des ausgehenden zwanzigsten und des einundzwanzigsten Jahrhunderts eingeschrieben, sondern er schöpft auch aus deren früheren Quellen, die er ausgezeichnet kennt. Die „Kirschblüten“ fügen sich in seine konsequente Recherche ein: Sie stehen in ihrer atemraubenden Verschwendung für die Zerbrechlichkeit und Flüchtigkeit allen Seins. Sie sind in ihrer Verausgabung des kurzen Augenblicks dem Tod so nah. Im Kreislauf des Lebens, in der alljährlichen Wiederkehr vereinen sie in sich Rausch und Memento mori.

Gut abgehangene Geschmackskultur hat schon immer mit Hirst gehadert – *bad taste*. Der spielt allerdings in einer ganz anderen Liga und bleibt sich tatsächlich mit den „Cherry Blossoms“ treu. Auch sie taugen nämlich für den Schock. Denn diese Gemälde sind – schön; einfach schöne Kunst. Sie sind eine verwegene Mixtur aus Gefühl und Impressionismus, gestischer Malerei und Action Painting, Tupfer aus unglaublich vielen Farben, mit langen Pinseln auf die Leinwand gehauen oder mit Schablonen für die Blätter. Es sind naturnah geformte Blütenmeere, aus der Sicht mit Abstand; in der Nahsicht werden es abstrakte Kompositionen, gebaut aus ungebändigt dickem Farbauftrag. Seurats ausgeklügeltes System des Pointilismus, das Gegenteil von Kontingenz, scheint dahinter auf in jenen Farben, die gar nicht der Natur entnommen sind, jedoch in der Kunst das Blühen allererst wahrnehmbar machen.

Video Video: YouTube/ Fondation Cartier pour l'art contemporain

Leise Ironie ist im Spiel, wie sie zur Melancholie der Vergänglichkeit gehört – und zur Hommage an van Goghs Mandelblüten und an alle Formen des Japonismus, der ohne Kirschblüten praktisch undenkbar ist. Hierher passt auch die lustige Geschichte, dass Hirsts Mutter, die ihn allein großzog, selbst gern mit Ölfarben gemalt habe, den Knaben aber nicht dranließ wegen Verschmutzungsgefahr: Kleine sentimentale Gründungsmythen werden immer gern genommen. Zumal Hirsts Bilder gewissermaßen aus der Gegenwart gefallen sind, weil sie sich – anders als eben nicht wenige seiner Zeitgenossen – nicht mit einer aktuellen Bedürfnissen angeschmiegt Figürlichkeit andienen; Anpassung ist und bleibt seine Sache nicht, auch wenn er die Kirschbäume in noch so prächtiger Blüte stehen lässt.

Seit März ist bekannt, dass Hirst demnächst unter dem Titel „The Currency Project“ zehntausend eigene Papierarbeiten online verkaufen wird. Jeder der glücklichen Erwerber wird zunächst ein NFT bekommen, zur Absicherung in der Blockchain – und es folgt eine echte Pointe à la Hirst: Wer lieber das physische Blatt für die eigene Wand haben möchte, kann dieses bekommen, muss aber das NFT dafür hergeben. Ihn reizt genau dieser Wettstreit, das ist zu bemerken, wenn er davon spricht.



Wie eine Kirschblüte vor dem Horizont: Zur Preview der Ausstellung erscheint Damien Hirst in zartrosa mit Blau gefärbten Haaren. :Bild: AFP

Dass indessen, wie es heißt, sämtliche „Cherry Blossoms“ bereits verkauft seien, kann nicht verwundern. Preise gibt es nicht; dass Gemälde von Hirst in den Millionenbereich gelangen können, ist bekannt. „The Cherry Blossoms are finished“, sagt er in Paris mit entsprechend fröhlicher Bestimmtheit und weiß natürlich, was ein solcher Satz als Botschaft für den Markt bedeutet. Und er hat sich wohl nicht bloß einen Spaß gemacht, wenn er mitteilt, dass er es derzeit an „Robot Paintings“ versuche, statt mit Assistenten gewissermaßen. Doch, Damien Hirst ist jetzt ein Maler, wie er immer einer gewesen sein wollte. Nicht der teuerste und auch nicht der berühmteste unter den Lebenden, aber „one of them“: „Dead painters make more money“, konstatiert er abschließend. Und hat auch damit recht.

Damien Hirst, Cherry Blossoms. In der Fondation Cartier, Paris; bis zum 2. Januar 2022. Das Katalogbuch, in dem alle 107 Gemälde abgebildet sind, kostet 72 Euro.

DENTITÄTSPOLITIK:

Mehr kulturelle Aneignung wagen

- VON SUSANNE SCHRÖTER
- -AKTUALISIERT AM 05.07.2021-20:15



Triste Verhältnisse, ästhetischer Stil.

Abbildung aus dem Buch "Sapeurs. Ladies and Gentlemen of the Congo." Bild: Tariq Zaidi

Einst war die politische Linke die wichtigste Kraft gegen religiöse Eiferer und Bewahrer einer imaginierten Vergangenheit. Heute gerieren sich Teile der Linken als Speerspitze einer kruden Identitätspolitik, die die Welt in geistige Verbotszonen einteilt. Ein Gastbeitrag.

Bettina Jarasch, Spitzenkandidatin der Berliner Grünen, sprach munter drauflos. Auf einem Parteitag berichtete sie, in ihrer Jugend dem Traum angehangen zu haben, „Indianerhäuptling“ zu werden. Die Empörung über das unbotmäßige Wort erfolgte postwendend, und Jarasch entschuldigte sich für den Fauxpas. Damit die nächste Generation weiß, wo die politisch korrekten Grenzen von Sprache und Träumen sind und solche „Entgleisungen“ bald der Vergangenheit angehören, baut man mancherorts bereits bei den ganz Kleinen vor. In einigen Kindergärten wird jetzt streng darauf geachtet, im Spiel nicht unbedacht in fremde kulturelle Häute zu schlüpfen. Dies widerspreche dem Erziehungsziel der Kultursensibilität und verhindere die Bewusstmachung der eigenen Vorurteile.

Es leuchtet ein, dass negative Darstellungen des kulturell Anderen von deren Vertretern als Kränkungen erlebt werden können. Doch warum soll dies auch für positive Aneignungsversuche gelten, die längst zum multikulturellen Alltag gehören? Nehmen wir die Pop-Kultur, deren Vertreter sich nicht nur als nonkonformistisch bis ins Deviante hinein präsentieren, sondern per se das darstellen, was der Soziologe Roland Robertson als „**glokal**“ bezeichnet hat. Der Neologismus weist darauf hin, dass das Lokale und das Globale sich im Zeitalter der Globalisierung nicht unverbunden oder gar feindlich gegenüberstehen. Vielmehr durchdringen sie sich wechselseitig und bilden neue, hybride Formen heraus.



In der Unterhaltungsbranche ist die „bricolage“ Programm. Wer auf dem schnelllebigen Markt mithalten möchte, muss sich stets neu erfinden, schrill sein und Dinge miteinander kombinieren, die aus unterschiedlichen Kontexten stammen. Stile, Gesten und Artefakte werden ungeachtet ihrer Herkunft oder Bedeutung ständig neu sortiert, gemischt und zugeordnet. Dieser Gestus wurde viele Jahre lang als Ausdruck der Offenheit für Ungewohntes und letztendlich auch als Überwindung kultureller Engstirnigkeit gefeiert.

Mittlerweile gerät das Überschreiten vermeintlich feststehender Zuordnungen jedoch immer häufiger unter den Verdacht einer unrechtmäßigen Aneignung. In den sozialen Medien tobt eine rhetorische Schlacht darüber, wer das Recht habe, bestimmte Frisuren, modische Accessoires und Kleidungsstücke zu tragen, die möglicherweise in einem bestimmten kulturellen Umfeld entstanden sind. Verfilzte Haartrachten gehören dazu, die unter anderem von Rastafaris getragen werden, aber auch farbliche Stirnpunkte, die im hinduistischen Kontext eine Rolle spielen.

Jüngst wurde das so genannte Blackfishing moniert, worunter die habituelle Übernahme von Attributen verstanden wird, die Schwarzen zugeschrieben werden. Der Rapperin Shirin David wurde beispielsweise vorgeworfen, sich dunkler geschminkt zu haben, als sie ist, und ihr Haar in einem sogenannten Afro-Style frisiert zu haben. Wo ist das Problem, könnte man fragen, da es weltweit Frauen gibt, die ihre Haut bleichen, um weißer auszusehen, und sich außerdem die Haare glätten. Die Antwort ist stets, dass das Dunkelfärben ein Zeichen einer feindlichen Übernahme sei, hinter dem Hellfärben aber Diskriminierung und Unterdrückung stünden. Weiße beherrschten eben die Welt und auch die Kulturindustrie. Das Argument, dass es manchmal auch vorteilhaft für die Karriere sein könne, nichtweiß zu sein, lässt man nicht gelten und argwöhnt, dass die „verkleideten“ Weißen bessere Chancen als Nichtweiße hätten, weil man ihr Weißsein sofort erkenne und anders honoriere als das Original.

Unentrinnbar an äußere Merkmale gebunden

Dieses Denken erweckt nicht nur den Anschein, zirkulär zu sein. Es zementiert auch die Vorstellung, Menschen seien unentrinnbar an gewisse äußere Merkmale gebunden. Zu diesen gehören die Haut- und Haarfarbe, aber auch das Geschlecht und sexuelle Orientierungen. Als Merkmale werden sie so absolut gesetzt, dass sie als entscheidende Kriterien für die Besetzung beruflicher Positionen herangezogen werden, die eigentlich auf Kompetenzen basieren sollten.

Fachliche Voraussetzungen scheinen im gegenwärtigen Identitätsdiskurs ohnehin zunehmend irrelevant zu werden. Wenn Schauspieler nur noch Personen darstellen sollen, die ihnen ähnlich sind, dann steht dahinter eine Absage an die Schauspielerei an sich, die ja gerade darauf basiert, dass man in Rollen schlüpft, mit denen man nicht identisch ist. Wenn in Hannover der Vortrag eines renommierten Historikers über afrikanische Perspektiven auf Kolonialgeschichte abgesagt wurde, weil er eine weiße Hautfarbe hat, dann zeigt dies, dass wissenschaftlicher Expertise grundsätzlich kein besonderer Wert zugesprochen wird.

Das prominenteste Beispiel einer langen Reihe identitätspolitischen Cancel-Culture-Gebarens ist der Eklat aus Anlass der Übersetzung des Gedichtes ins Niederländische, das die Afroamerikanerin Amanda Gorman anlässlich der Amtseinführung des amerikanischen Präsidenten Joe Biden vorgetragen hatte. Die ursprünglich vorgesehene Übersetzerin Marieke Lucas Rijneveld gab ihren Auftrag zurück, nachdem eine Aktivistin ihre Hautfarbe als unpassend moniert hatte.

Hinter den oft mit schriller Attitüde geführten Angriffen auf „white supremacy“ und den theatralischen Schuldbekennnissen von Repräsentanten der weißen „Tätergruppe“ steht einerseits die sattsam bekannte Mischung aus postkolonialen Rassismustheorien und identitärem Opferpathos. Andererseits offenbart sich darin aber auch eine eigentümliche Definition von Kultur, die wissenschaftlich wie alltagskulturell längst überwunden sein sollte: die Idee nämlich, sie sei die eingefrorene Essenz kollektiver Entitäten.

Solche Vorstellungen entstammen Rassentheorien des 19. und frühen 20. Jahrhunderts. Als Nährboden dienten sie nicht nur dem Nationalsozialismus, sondern bis heute der rechtsextremen Szene. Dort bedient man sich der unter anderem der Fiktion eines ursprünglichen Germanentums, um Unverwechselbarkeit und natürlich auch die eigene Überlegenheit herauszustellen.

Unverfälschte Kultur, wahre Gemeinschaft

In rechtsidentitären Kreisen spricht man allerdings eher von Ethnien als von Rassen. Diese werden als Kondensationen vermeintlich unveränderlicher Kulturen definiert. Nur auf einer unverfälschten Kultur, so die völkische Ideologie, basiere wahre Gemeinschaft. Gegen Multikulturalität, kulturelle Mélange und Fluidität setzt man die Fiktion kultureller Reinheit und den sogenannten Ethnopluralismus.

Ähnliche Ideen finden wir auch in anderen ethnonationalistischen Organisationen, beispielsweise bei den türkischen „Grauen Wölfen“. Sie berufen sich auf den Mythos einer gemeinsamen Herkunft aller Turkvölker, in der einem wölfischen Urahn die zentrale Rolle zufällt. Als Zeichen ihrer Verbundenheit begrüßen sich dessen heutige Nachfahren, die immer wieder durch extreme Gewalt gegen Minderheiten auffallen, mit einem Handzeichen, das den Kopf eines Wolfes darstellen soll. Neben dem Mythos und der Idee einer essentialistischen Kultur ist es der Islam, der von den „Wölfen“ als Merkmal kollektiver Identität stilisiert wird.

Patriarchalismus verbindet fundamentalistische Bewegungen

Dass sich Religionen in ihrer fundamentalistischen Variante gut dazu eignen, ausgrenzende Kollektivkonstruktionen zu untermauern, wissen wir spätestens seit dem „Fundamentalism Project“, das von 1987 bis 1995 an der University of Chicago durchgeführt wurde. Ein interdisziplinäres Forscherteam hatte sich dort aus einer komparativen Perspektive mit fundamentalistischen Strömungen in den Weltreligionen befasst und herausgefunden, dass diese untrennbar an einen rückwärtsgewandten Kulturbegriff gebunden waren.

Der Feind dieses Fundamentalismus war und ist bis heute der gesellschaftliche Wandel. Jede Art von Normativität und alle Lebensentwürfe werden abgelehnt, die mit den Vorschriften heiliger Texte kollidieren. Historisch betrachtet, war es besonders die Veränderung der Geschlechterordnung, die Fundamentalisten jeglicher Couleur auf den Plan rief. Aufklärung, Frauenbewegung und moderne Bildung erschütterten und erschütterten althergebrachte Verhältnisse, und dies nicht nur in westlichen Gesellschaften. Noch immer sorgen sie für harsche Interventionen von Religionsvertretern. **Der Religionswissenschaftler Martin Riesebrodt glaubt, im Patriarchalismus sogar eine gemeinsame Essenz aller fundamentalistischen Bewegungen entdeckt zu haben.** Christliche Fundamentalisten des frühen 20. Jahrhunderts sahen in der rauchenden, geschminkten und Alkohol trinkenden Femme fatale den ultimativen Feind, für muslimische Fundamentalisten ist dies die selbstbestimmt lebende Frau ohne Kopftuch.

Universalistisch und fortschrittsorientiert

Einst war die politische Linke die wichtigste Kraft gegen religiöse Eiferer und konservative Bewahrer einer imaginierten Vergangenheit. Ihr Programm war die Zerschlagung des Alten – auch in kultureller Hinsicht. Dafür standen Revolutionärinnen wie Rosa Luxemburg in Deutschland und Alexandra Kollontai in der Sowjetunion. Als Kommunistinnen waren sie überzeugt, dass die kulturelle Evolution in einem Dreischritt verlaufe, wie Friedrich Engels es in seinen Schriften dargelegt hatte: Auf eine egalitäre Urgesellschaft folgen in seiner Theorie verschiedenen Stadien, in denen Ungleichheit und Ausbeutung dominieren, die dann letztendlich wieder überwunden werden und einer klassenlosen Wohlstandsgesellschaft Platz machen sollen.

Partikularistische Sentimentalitäten waren der kommunistischen Idee ebenso fremd wie selektive Monopolisierungen kultureller Elemente. **Die kommunistische Ideologie war universalistisch und dezidiert fortschrittsorientiert.** Daher ist es bemerkenswert, dass sich jetzt ausgerechnet Teile der Linken als Speerspitze einer kruden Identitätspolitik gerieren, die im Kern um einen neoessentialistischen Kulturbegriff kreist.

In kulturwissenschaftlichen Theorien können wir seit dem Ende des 19. Jahrhunderts drei verschiedene Strömungen ausmachen. Eine von ihnen folgte weitgehend den Modellen von [Charles Darwin](#) und Herbert Spencer, die für die Natur eine Kontinuität vom Einfachen zum Komplexen nachgewiesen hatten. Auf die menschliche Kultur übertragen hieß dies, eine Evolution vom sogenannten „Primitiven“ zur Zivilisation, die gleichermaßen als technologisch-wissenschaftliche, politische, soziale und moralische Entwicklung verstanden wurde.

Faszination für das kulturell Andere

Viele evolutionstheoretisch orientierte Wissenschaftler demonstrierten in ihren Werken eine gewisse Faszination für das kulturell Andere, das sie aus historischen Texten sowie Berichten von Missionaren und Kolonialbeamten herauslasen. Besonders dann, wenn es um Formen einer vermeintlich freien Sexualität ging, machten die Darstellungen allerdings häufig den Eindruck, nicht unwesentlich von der eigenen Fantasie inspiriert worden zu sein.

Der Überlegenheitsduktus und die ethnozentrische Weltauffassung des Evolutionismus wurden nicht von allen Wissenschaftlern geteilt. Vor allem in der Philosophie und der frühen Ethnologie lassen sich alternative Bewertungen des kulturell Anderen nachweisen. Der französische Aufklärer [Jean-Jacques Rousseau](#) idealisierte den „edlen Wilden“ zur Antithese des durch Arbeit ermatteten und in Konventionen eingezwängten Bürgers. Der amerikanische Ethnologe Lewis Henry Morgan, der bei den Irokesen geforscht hatte, glaubte sowohl in der Herausbildung des Privateigentums als auch der Unterdrückung der Frauen zentrale Übel der Evolution entdeckt zu haben.

Die Verklärung des kulturell Anderen zum Symbol eines verloren geglaubten Paradieses blieb bis zum beginnenden 20. Jahrhundert in der Wissenschaft singulär. Anders verhielt es sich in der Kunst, wo sich von [Paul Gauguin](#) über Emil Nolde bis hin zu Pablo Picasso Generationen von Künstlern vom Außereuropäischen beeinflussen ließen.

Die Idee der Kulturkreise

In der Ethnologie wurde der Evolutionismus zunächst vom Diffusionismus und der Kulturkreistheorie und später vom Kulturrelativismus abgelöst, der die Gleichwertigkeit aller Kulturen postulierte. Ausgangspunkt der Theorien war die Idee räumlich abgrenzbarer Kulturareale. Allerdings erschien das Vorkommen bestimmter kultureller Elemente in mehreren Arealen den damaligen Ethnologen erklärungsbedürftig. Der Kulturgeograph Friedrich Ratzel war einer der Ersten, die sich für Formverwandtschaft von Bögen, Pfeilen und Speeren in voneinander getrennten Regionen interessierten. Sie hatten sich, seiner Meinung nach, durch Diffusion verbreitet.

Das heißt schlicht, dass Menschen Elemente ihrer Kultur im Rahmen von Handel, Migration, Reisen und Eroberungen in andere Regionen mitnahmen und diese Kulturelemente dort von der einheimischen Bevölkerung angenommen wurden. Die Aufgabe der Wissenschaft sah Ratzel darin, die Wanderbewegungen kultureller Artefakte zu rekonstruieren und ihre Verbreitung zu kartieren. Seine Ideen wurden von Leo Frobenius, Bernhard Ankermann und Fritz Graebner zur Kulturkreislehre weiterentwickelt. Frobenius glaubte sogar, eine spezifische Kulturseele, Paideuma, ausmachen zu können, die in Kulturarealen wirksam sei.

Die sogenannte „Deutsche Schule“ der Ethnologie wurde wegen methodischer und theoretischer Schwächen aufgegeben, die Idee von Kulturkreisen jedoch trotzdem von anderen Disziplinen adaptiert. Sie wirkt bis auf den heutigen Tag nach. Auch die Vorstellung, dass bestimmte Formen materieller Kultur, sozialer Organisation oder religiöser Vorstellungen infolge menschlicher Mobilität mitgeführt und an anderen Orten wiederaufgegriffen werden, gilt uns heute als Selbstverständlichkeit.

Der Begriff der kulturellen Aneignung fiel damals noch nicht, obgleich es sich genau um dieses Phänomen handelte. Er wurde erst am Ende des 20. Jahrhunderts populär, und zwar in uneingeschränkt positiver Weise. Kulturelle Aneignung war das Zauberwort, das man verwendete, wenn man den erfolgreichen Widerstand autochthoner Gesellschaften gegenüber einem dominanten Westen hervorheben wollte. Gemeint war, dass

Gesellschaften des globalen Südens selektiv Dinge aus dem Norden aufgriffen und für eigene Zwecke nutzbar machten. Dabei wurden Bedeutung und Gebrauch nicht selten radikal vom Ursprung gelöst.

Missionare fanden Gefallen an unbekanntem Sitten

Ich selbst untersuchte diesen Prozess in einem Forschungsprojekt auf der indonesischen Insel Flores. Dort war die lokale Bevölkerung in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts unter niederländischer Kolonialherrschaft von katholischen Missionaren christianisiert worden. Mehrere Jahrzehnte später konnte ich feststellen, dass der Katholizismus einen Prozess der Indigenisierung durchlaufen hatte. Die Bevölkerung nutzte die fremde Religion und das religiöse Personal, um Vorteile in spiritueller und materieller Hinsicht zu erlangen, und zeigte große Begeisterung für christliche Gesänge und sonntägliche Kirchgänge. Ihrem alten Glauben und den damit verbundenen Bräuchen hatten sie jedoch mitnichten abgeschworen. Anlassbedingt praktizierten sie mal katholische und mal indigene Zeremonien, ohne darin einen Widerspruch zu sehen.

Tatsächlich beschlich mich mitunter der Eindruck, dass sich die Missionare stärker verändert hatten als die Missionierten. Fern der Heimat fanden sie Gefallen an den unbekanntem Sitten und Denkweisen der Floresen und praktizierten bald eine charmante Mélange aus indigenen und katholischen Ritualen.

Kulturelle Aneignung verläuft nicht nur in eine Richtung, sondern lebt von Faszination von Menschen für das jeweils kulturell Andere. Dafür gibt es unzählige Beispiele. Im Bereich der Mode gehören die Sapeur in Zentralafrika dazu. Es sind Männer, die ihr gesamtes Kapital in elegante Anzüge investieren und durch Nadelstreifen, auffällige Farben und Stoffe sowie mit Lederschuhen und Hut ihre Bewunderung für westliche Mode ausdrücken. Auf den ersten Blick scheint es sich um eine Parodie zu handeln, doch der Anverwandlung liegt ein ernst zu nehmendes Motiv zugrunde. Sapeur transzendieren die tristen Verhältnisse, in denen sie leben, durch einen ästhetischen Stil, der sie zu auffallenden Persönlichkeiten macht.

Andere Phänomene kultureller Aneignung finden sich in Besessenheitsritualen wie dem „zar“ in Sudan. Hier werden Geister verkörpert, die allesamt als Fremde gelten und durch spezifische Artefakte dargestellt werden. Europäer-Geister rauchen Zigaretten und trinken Whisky, essen Butterkekse, Chips und Käse. Sie tragen Anzüge und nutzen Spazierstöcke. Sudanesen-Geister werden als jähzornig und unbeherrscht dargestellt, tragen Speere und essen rohe Innereien. Osmanische Geister sind an ihrer Liebe zu Uniformen und einem militärischen Zeremoniell erkennbar. In Europa frisieren Menschen ihre Haare zu Dreadlocks und nutzen Attribute afrikanischer Folklore, um ihre Faszination für afrikanische Gesellschaften zu bekunden. Oder sie tragen lange, in Indien hergestellte Baumwollgewänder, wie die Hippies der 1960er Jahre. In beiden Fällen war eine Begeisterung für die fremde Kulinarik, Musik und Spiritualität evident.

Stile, Stoffe und Farben kreativ kombiniert

Manchmal jedoch lässt sich kein Ursprung ausmachen. Zum Beispiel in der Musikkultur des Visual Key in Japan. Hier werden Stile, Stoffe und Farben kreativ kombiniert, aber wirkliche Referenzen sind kaum auszumachen. In einigen Inszenierungen meint man Anleihen aus asiatische und europäischen Subkulturen wie dem Cosplay, dem Gothic oder Punk zu erkennen, in anderen verstecken sich Elemente aus der Glamourwelt der Pop-Kultur oder aus schrillen Science-Fiction-Produktionen, doch letztlich müssen alle Zuordnungen scheitern. Die Akteure selbst verzichten auf Erklärung und behaupten in erster Linie Originalität.

Eine letzte Kategorie von Aneignungen wird im öffentlichen Diskurs gar nicht thematisiert, weil sie längst zu einem globalen Gut geworden sind. Es handelt sich um Praktiken, deren Erfolg allein auf dem Moment ihrer kulturübergreifenden Übernahme basiert. Das trifft für den ursprünglich aus England stammenden Fußball ebenso zu wie für die in Indien entstandene Praxis des Yoga.

Kulturelle Aneignungen wurden bis in die jüngste Zeit hinein als gelungene Seite der Globalisierung verstanden. Sie zeigten, dass Kultur, um mit dem Soziologen Ulrich Beck zu sprechen, kein Container ist, sondern etwas höchst Fluides, auf das niemand einen ab- und ausschließenden Anspruch erheben kann. Der

eingangs erwähnte Soziologe Roland Robertson verstand die wechselseitigen Beeinflussungen des Globalen und Lokalen als Charakteristikum der Moderne selbst.

Einige Wissenschaftler gingen noch weiter. Zu ihnen gehört der Ethnologe Arjun Appadurai. Er löste die Kategorie der Kultur in ethnische, finanzielle, mediale, technologische und ideologische „Landschaften“ auf, die wiederum an die Imaginationen von Personen gebunden seien und von diesen geformt würden. Für die Migrationsforschung machte der Kulturwissenschaftler Homi K. Bhabha das Konzept der Hybridität nutzbar, das sich ebenfalls explizit gegen feste Verordnungen von Kultur wendete.

Wohin man auch blickt: Die vergangenen Jahrzehnte waren von der Anerkennung kultureller Auflösungen, von Aneignungen, Diversifizierungen und Vermischungen geprägt. So agiere der Mensch in einer Welt sich schnell verändernder Horizonte, meinte man, und nur durch diese Perspektive sei das Wesen der globalisierten Moderne sinnlich erlebbar und analytisch zu erfassen.

In mehrfacher Hinsicht ein Gewinn

Auf der Ebene des gesellschaftlichen Zusammenhalts in immer pluralistischer werdenden Gesellschaften ist kulturelle Aneignung in mehrfacher Hinsicht ein Gewinn. Zuallererst ist sie ein Ausdruck der Neugier auf das kulturell Andere und ermuntert zum spielerischen Umgang mit dem Fremden. Wer sich beim Essen, der Kunst, der Musik oder Mode an Neuem erfreut, ist weniger anfällig für Vorurteile. Wer sich für fremde Philosophien oder Religionen erwärmen kann, der sucht auch den Kontakt zu Menschen, die Experten für diese Weltanschauungen sind. Hybride Identitäten, bei denen Aspekte unterschiedlicher kultureller Ursprünge frei miteinander kombiniert, verfremdet oder weiterentwickelt werden, helfen bei der Überwindung identitärer Beschränkungen. Sie sind die **Blaupause für eine friedliche Gesellschaft, in der Menschen unterschiedlicher Herkunft und Geschichte sich gemeinsam auf etwas Neues einlassen.**

Die aktuellen identitätspolitischen Verengungen von Kultur hingegen forcieren die Spaltung der Gesellschaft in neotribalistische Kleinstgruppen. Zum tribalen Denken gehört immer auch ein Feindbild. Während es für identitäre Rechte vornehmlich Migranten und Muslime sind, die man auszuschließen gedenkt, sind es für identitäre Linke unter anderem ältere Männer, Menschen mit weißer Hautfarbe oder einfach die einheimische Bevölkerung, die von jakobinischen Eiferern jüngst als „Menschen mit Nazihintergrund“ verunglimpft wurden. Selbst Migranten sind vor dem linksidentitären Furor nicht mehr sicher. Wenn sie den „woken“ Diskurs nicht vorbehaltlos teilen, denunziert man sie als „weiß gelesen“ und spricht ihnen die Zugehörigkeit zur exklusiven Wir-Gruppe ab. Hautfarben werden einerseits zu einem identitären Marker stilisiert, andererseits nach trivial-konstruktivistischer Gutsherrenart zugeteilt und aberkannt.

Islamkritikerin als Sklavin ihrer Herren denunziert

Das erinnert an den Begriff der „Haustürken“, mit dem die derzeit gefeierte Autorin Kübra Gümüşay einst die Soziologin Necla Kelek denunzierte, weil diese es gewagt hatte, sexistische Strukturen in migrantischen Milieus zu kritisieren. Haustürken, so Gümüşay, seien wie die Haussklaven der amerikanischen Geschichte, die sich mit ihren weißen Herren identifizierten.

Ein ähnlicher Terminus ist der der „Hausmuslime“, mit dem liberale Muslime von Islamisten abgekanzelt werden. Der Tenor ist klar: Menschen gehören Gruppen an, die sich durch Hautfarbe, Ethnizität oder Religionszugehörigkeit konstituieren, und mit dieser Zugehörigkeit sind kulturelle Vorrechte auf Frisuren, Kleidung oder künstlerischen Ausdruck verbunden. Wer jedoch nur die „richtigen“ Attribute mitbringt, sich aber nicht dem hegemonialen Ingroup-Diskurs anschließt und eine eigene Meinung vertritt, wird in einem Akt konstruktivistischer Purifizierung postwendend wieder exkommuniziert.

Der Historiker Dipesh Chakrabarty forderte vor zehn Jahren eine Provinzialisierung Europas, um einer postkolonialen Gerechtigkeitsvision zur Durchsetzung zu verhelfen. Angesichts der identitätspolitischen Absurditäten, mit denen sich die westliche Welt derzeit beschäftigt, scheint es so, als ob dieses Programm in einer ungeahnten Weise Realität geworden ist. Provinziell mutet nämlich vor allem die neue Einteilung der

Welt in geistige Verbotszonen an. Wer das nicht für die Lösung aller Probleme hält, sollte den Blick über den eigenen Tellerrand in nichtwestliche Hemisphären richten. Zum Beispiel nach Oman. Dort hatte der kürzlich verstorbene Sultan Qabus ibn Said in der Hauptstadt Muskat ein Opernhaus erbauen lassen, das der programmatischen Aneignung musikalischer Schätze aus aller Welt gewidmet war. Italienische Tenöre traten neben der omanischen Militärkapelle auf, und man kombinierte Jazz, spirituelle muslimische Musik und internationale Folklore.

Die Oper wurde das Symbol einer toleranten und weltoffenen Politik, mit der der Sultan sein Land aus Stammesdenken und religiöser Intoleranz herausführen wollte. In diesem Sinne sollte man vielleicht empfehlen, von Oman zu lernen und nicht weniger, sondern mehr kulturelle Aneignung zu wagen.

Le Figaro (site web)

mardi 6 juillet 2021 - 18:00 UTC +02:00 1502 mots

Actualité ; Société

Terrorisme islamiste: la nouvelle typologie de la menace

Cornevin, Christophe

DÉCRYPTAGE - En 18 mois, la France a été le théâtre de sept attentats islamistes. Au-delà des chiffres, l'hydre s'est métamorphosée.

« *La menace reste très significativement élevée* » souffle en petit comité un chef du renseignement. En 18 mois, la France a été le théâtre de sept attentats islamistes, six en 2020 et le dernier, perpétré le 23 avril au commissariat de Rambouillet. « *Un rythme assez soutenu* », relève-t-on, sachant que cinq actions violentes ont été déjouées dans la même période. Selon un dernier bilan, 7768 radicalisés figurent encore au Fichier des signalements pour la prévention de la radicalisation à caractère terroriste (FSPRT), contre 10.000 à l'automne 2018. Une baisse assumée à la Direction générale de la sécurité intérieure (DGSI), où l'on a préféré clôturer des dossiers pour «prioriser» les moyens sur les individus les plus dangereux. En prison, figurent encore 467 détenus impliqués dans des procédures terroristes et 703 prisonniers radicalisés. Au-delà des chiffres, l'hydre s'est métamorphosée.

La menace a muté sous quatre formes fluctuantes

La notion de menace «endogène» ne suffit plus à épuiser la complexité de la situation. D'abord, les experts s'accordent à le dire: la menace «projetée» d'une équipe formée dans les zones de combat pour frapper la France comme en 2015 a considérablement diminué. C'était une réalité entre 2014 et 2016, mais le dernier projet d'action remonte à cinq ans. Idem pour ce que la DGSI nomme la «menace soutenue» qui, jusqu'en 2018, mettait en scène des fanatiques établis en France, incités à passer à l'action par des «contacts» restés dans les zones de combat, à l'image de Rachid Kassim, djihadiste tué en juillet 2017 à Mossoul.

Dans le même esprit, la menace «inspirée», où le djihadiste bascule dans la violence au nom d'une organisation terroriste et en réaction à la propagande a, elle aussi, «très sensiblement diminué». Incarné par Khamsat Asimov, tueur d'origine tchéchène qui avait mené une attaque au couteau dans le quartier de l'Opéra le 12 mai 2018, ce mode opératoire tombe en désuétude. D'abord, révèle une source informée, parce que « *400 combattants français sont morts dans les zones de combat et qu'un peu moins de 300 sont considérés comme disparus* ». Par ailleurs, d'autres «mentors» sont incarcérés en Irak ou dans des prisons kurdes, et la propagande s'est tarie, tant en volume qu'en qualité. « *Beaucoup de contenus sont formatés, pas spécifiques au public français qui ne rêve plus de combattre sous la bannière de l'État islamique* », cingle ce haut cadre du renseignement.

La grille de lecture des services s'est enrichie d'une nouvelle forme, la menace émanant de profils «autonomes» ou «isolés». « *C'est le risque principal depuis trois ans, porté par des gens aux liens de plus en plus ténus avec les organisations terroristes* », assure-t-on au sommet de la lutte antiterroriste, où l'on fait sien le concept de «djihadisme d'atmosphère» développé par Gilles Kepel. « *Une forme d'idéologie hostile à la République, qui désigne la France et les Français comme des ennemis de l'islam, appelle à la violence et imprègne des esprits perméables* », grimace-t-on. Outre les discours insidieux de l'islam politique, qui exacerbent la haine, la DGSI observe sur internet des contenus incitant à commettre l'indicible. « *Certaines vidéos sont devenues des "classiques"* », note un expert, à l'image de cette séquence réalisée par Daech qui montre comment tuer au couteau. Cette scène insoutenable a été visionnée par Leila B., 18 ans, fascinée par l'ultraviolence et interpellée en avril dernier à Béziers alors qu'elle cherchait à confectionner une bombe. Plus récemment, le terroriste de Rambouillet avait regardé des nasheed, des chants religieux, avant de tuer.

Six profils de djihadistes se dégagent

Les neuf derniers auteurs d'attentat étaient jusqu'alors tous inconnus des services. Après analyse, les experts ont dressé une nouvelle typologie. Parmi ceux affichant une «motivation profondément religieuse» figure le Pakistanais auteur de l'attaque au hachoir du 25 septembre 2020, devant les anciens locaux de *Charlie Hebdo*. Devant les policiers, cet intégriste a assumé son

geste en expliquant qu'on n'insulte pas le Prophète. Pour illustrer la «motivation plus politique», les praticiens de l'antiterrorisme citent l'attaque à la voiture-bélier de trois policiers à Colombes le 27 avril 2020. Muni d'une lettre d'allégeance à l'État islamique, l'auteur revendiquait quinze ans d'engagement pour la cause palestinienne. La catégorie des «profils ultraviolents, fascinés par une violence morbide», peut quant à elle être incarnée par la jeune terroriste de Béziers ou encore par Chérif Chekatt, qui avait tué cinq personnes au marché de Noël à Strasbourg, en décembre 2018.

Pour le profil des «dépressifs», Jamel Gorchene, le tueur de Stéphanie Monfermé au commissariat de Rambouillet le 23 avril dernier, fait figure d'archétype. « *Très mal dans sa peau en raison d'une crise existentielle, ce fils d'un musulman très rigoriste avait des inclinaisons homosexuelles non assumées* », révèle une source informée. *Ses proches ont tenté de l'exorciser au travers d'une roqya en Tunisie, où un mariage lui était promis avec une femme .* » En proie à un «bouillonnement intérieur», il est passé à l'attaque la veille ou l'avant-veille de son départ programmé. Outre les «cas psychiatriques avérés», comme Nathan Chiasson, schizophrène qui a tué une personne et blessé deux autres au cri d' «Allah akbar» le 3 janvier 2020 à Villejuif, l'antiterrorisme français se dit enfin «très préoccupé» par le «profil très jeune» de certains assaillants. Ce fut le cas de cet adolescent mosellan de 15 ans, interpellé en octobre par la DGSI, près de Metz.

La mutation de la menace n'épuise pas d'autres risques bien réels

La DGSI a identifié quatre risques. D'abord, il y a l'impact de la situation syro-irakienne: l'EI y mène chaque jour des attaques, en particulier dans le désert de la Badiya, où des groupes terroristes ont été repérés. « *Résilients, ils n'ont pas renoncé à frapper* », prévient une source de tout premier plan. Sur zone, 150 adultes français ou originaires de France restent actifs dans le nord-ouest du pays du côté d'Idlib. Parmi ces profils «chevronnés», figurent les combattants de la Katiba Diaby ou du HTS (Hayat Tahrir al-Cham, organisation du Levant). La vigilance est aussi de mise pour les quelque 200 adultes et 300 mineurs français retenus dans les camps kurdes et décrits comme « *hyper hostiles à la France* ».

Concernant les autres théâtres de djihad, la situation de l'Afghanistan inquiète les services français, avec un retour probable au pouvoir des talibans toujours en lien avec al-Qaïda. Idem pour la zone sahélienne: si le désert y est par définition peu attractif pour y instaurer un califat idéalisé, la région sous tension pourrait déstabiliser l'Algérie. Parmi les autres facteurs de vigilance, la DGSI porte une attention accrue sur les membres de certaines communautés, notamment pakistanaise et égyptienne, installées en France. Sous l'influence de prédicateurs, les plus radicaux seront d'autant plus surveillés, le 8 septembre avec l'ouverture, le 8 septembre, du procès des attentats de 2015. Enfin, reste l'épineux sujet des «frustrés du djihad», entravés et incarcérés avant leur passage à l'acte, entre 2014 et 2019. Autant de «profils très endurcis», animés d'une réelle soif de revanche.

L'antiterrorisme riposte sur tous les fronts

Confrontés au casse-tête d'assaillants inconnus des radars et susceptibles de basculer en quelques heures, les services sont confrontés au défi de la détection. Si la technique de l'algorithmique, chargée de «chaluter» des données sur les réseaux, est jugée «*encourageante*», elle doit s'affiner. Misanthopique plus que jamais sur le renseignement humain, qui reste le meilleur moyen pour jauger une «cible» et ses intentions mortifères, les services de renseignement ont fluidifié les échanges sous le chef de filât de la DGSI. En outre, la Sécurité intérieure veille à maintenir en l'état la réactivité de la chaîne des signalements mise en place depuis 2015, tandis qu'un travail se poursuit pour modéliser les passages à l'acte et forger un inédit outil de détection.

Après avoir instauré un «*dialogue structuré*» avec la communauté médicale en charge des profils «psy», la DGSI a décidé de dégager plus de moyens pour traiter de «*manière plus significative*» les signalements de la plateforme Pharos qui n'ont pas pu être gérés dans le cadre légal de l'apologie. Sur le terrain, tandis que la DGSI a pris en compte 106 sortants de prison en 2020 et au moins 59 cette année, l'État maintient la pression, avec 209 expulsions d'étrangers en situation irrégulière fichés au FSPRT et 538 visites domiciliaires menées depuis octobre 2017. Ce qui a permis de déjouer deux attentats ces six derniers mois.

Le Figaro (site web)

mardi 6 juillet 2021 - 18:41 UTC +02:00 786 mots

Actualité ; Société

Score soviétique, laxisme total, saccage... Les profs excédés dénoncent la bienveillance dans la notation du bac

Cittone, Jean

TÉMOIGNAGES - La majorité des candidats au baccalauréat est diplômée alors que le niveau des élèves se dégrade.

«Je ne peux plus supporter la bienveillance. C'est presque un signe de mépris envers les élèves. C'est sous-entendre qu'ils ne peuvent pas faire mieux.» Anne, professeur de lettres modernes dans un lycée de l'est de la France, dénonce les injonctions à la bienveillance dans la notation des élèves. Pour elle, ce terme «*couvre les choses pour endormir les parents et les élèves*». La bienveillance dans la notation desservirait les étudiants, en dissimulant une baisse du niveau général.

Les résultats du baccalauréat sont connus depuis mardi. Une écrasante majorité des candidats est diplômée. **En 2020, près de 96% des candidats étaient admis, sans le rituel des épreuves terminales. Un «score soviétique»** selon Benoît, enseignant à Paris. Ce professeur dénonce **une «politique du chiffre»** et regrette l'obligation «*que les statistiques atteignent le niveau que le ministère s'est fixé*», même lorsque les élèves ne maîtrisent pas les compétences demandées. C'est ainsi **qu'une «copie avec 50 fautes d'orthographe peut très bien avoir 18»**, déplore l'enseignant.

Un niveau «devenu bien faible»

Professeur de physique-chimie dans un lycée parisien, Guillaume dénonce lui aussi ce «*secret de polichinelle*» qui consiste à **gonfler les notes pour atteindre environ 90% de réussite au baccalauréat. «Le problème est là: un niveau de plus en plus faible, mais une nécessité de faire croire que les enfants sont toujours aussi géniaux d'année en année.»** Cet enseignant reconnaît que *«l e niveau réel d'une immense majorité des élèves est devenu bien faible par rapport à leurs parents.»*

L'augmentation de la part de contrôle continu dans l'évaluation du bac, souhaitée par Jean-Michel Blanquer dès la rentrée, risque d'augmenter la pression que subissent les enseignants. Ceux-ci dénoncent des intimidations, à la fois de la part de la hiérarchie et des parents d'élèves.

«On nous disait déjà qu'on n'était pas assez gentils dans les notes quand on ne comptait que pour 10% du résultat du bac», témoigne Hugo, professeur d'histoire-géographie dans un lycée de Seine-et-Marne. Il craint que l'augmentation du contrôle continu participe à la transformation de l'examen du baccalauréat en un «*bac local*» et abîme la relation entre professeurs et élèves.

«Laxisme total»

Nathalie, enseignante en sciences économiques et sociales, explique qu'à cause de cette insistance de la part des parents et du proviseur, **«on a l'impression de ne plus faire notre métier. On laisse des gamins aller dans le supérieur sans qu'ils soient préparés. C'est un saccage.»** Laurence, professeur d'histoire-géographie dans les Hauts-de-Seine, témoigne: **«Dès qu'un élève a une mauvaise note, il me réclame un devoir maison pour améliorer sa moyenne.»**

Nathalie n'hésite pas à parler de **«laxisme total»** dans les exigences de correction. Elle observe en effet une baisse du niveau général de ses élèves, une tendance aggravée par le confinement. Faire passer dans la classe supérieure des étudiants qui ne devraient pas y être contribue, selon elle, à déplacer le problème.

Sur l'application Pronote (un logiciel de gestion de la vie scolaire), Nathalie reçoit des messages «à n'importe quelle heure». Un parent lui a même demandé «comment j'ai pu avoir 8/20?» Un lapsus révélateur. Pour elle, le confinement a porté un coup à l'égalité des chances des élèves, à cause de ces «parents qui ont plus aidé leurs enfants» que ceux qui n'en avaient pas le temps ou les moyens.

Un outil démagogique

Depuis l'année dernière, Laurence reçoit de nombreuses lettres de parents. Ils lui réclament une plus grande indulgence dans sa notation, notamment «**car les concours des écoles de commerce post-bac ont été supprimés au profit d'une admission sur dossier**».

Les bulletins ont en effet désormais une plus grande importance, car des écoles comme Sciences Po ont supprimé leurs concours écrits. «**Au lieu de regarder la moyenne, on regarde le lycée d'origine**», explique Benoît, lucide. Pour lui, la bienveillance n'est pas une mauvaise chose en soi, sauf quand elle se transforme en un outil démagogique.

e Figaro (site web)

mercredi 7 juillet 2021 - 16:24 UTC +02:00 1415 mots

Économie

Retraites :

Les cadres vivent-ils 13 ans plus longtemps que les ouvriers et les employés ?

LA VÉRIFICATION - «Reculer de deux ans l'âge légal de départ à la retraite, c'est considérer que nous sommes tous égaux devant l'espérance de vie », a critiqué le socialiste Olivier Faure. Que disent les statistiques et, surtout, comment les interpréter ?

LA QUESTION. La pénibilité du travail est fort légitimement un paramètre clé dans le débat sur les retraites. La fatigue, « *l'usure au travail* » et les risques d'accidents ne sont manifestement pas les mêmes pour un ouvrier et pour un cadre supérieur . « *Reculer de deux ans l'âge légal de départ à la retraite, c'est considérer que nous sommes tous égaux devant l'espérance de vie. Vous avez des gens qui ont une espérance de vie qui est de 13 ans inférieure à celle des cadres et vous voudriez qu'on amène tout le monde à 64 ans ?* », a martelé le 6 juillet **Olivier Faure**, premier secrétaire du parti socialiste.

L'argument est classique. Le successeur de Jean-Christophe Cambadélis à la tête du PS l'avait déjà mis en avant en décembre 2019, lors des grandes manifestations contre le projet de réforme des retraites. « *Vous avez 13 ans de différence d'espérance de vie entre les 5% des Français les plus riches et les 5% les plus pauvres* », disait-il alors. La crise sanitaire est passée par là, et depuis lors on oppose désormais « *les premiers de cordée* », mieux rémunérés et vivant plus longtemps aux « *premiers de corvée* ». Les éboueurs et les infirmières entre autres sont perdants sur les deux volets. Voilà qui porte d'autant plus fort que la dénonciation est intuitive. Qui s'inscrirait en faux contre de telles évidences ?

VÉRIFICATIONS. Chez les syndicalistes ou les représentants de partis politiques, la référence à l'espérance de vie est devenue omniprésente. Ils se réfèrent tous aux deux sources qui ont l'exclusivité de la production des chiffres (mais pas des analyses), **l'Insee, l'Institut national de la statistique et des études économiques d'un côté et l'Ined de l'autre, l'Institut national des études démographiques.**

Dans le dossier des retraites, la question de l'espérance de vie suscite trois sujets de débats. Les inégalités socioprofessionnelles dénoncées par Olivier Faure tout d'abord. Ensuite les différences d'« **espérance de vie en bonne santé** », car non seulement la longévité serait plus grande pour **les cadres mais ils resteraient proportionnellement en meilleure forme bien plus longtemps**. Et troisième thème de polémique, **l'allongement de la durée de la vie lui-même : censé justifier le report de l'âge de la retraite**, il serait aujourd'hui remis en cause pas la crise sanitaire. La fameuse espérance de vie n'a-t-elle pas effectivement baissé de 0,5 an (six mois) pour les hommes et de 0,4 an (près de 4 mois pour les femmes) en 2020 ?

Une espérance de vie supérieure pour les ouvrières

L'écart de 13 ans mis en exergue par Olivier Faure figure dans une étude de l'Insee de 2016 qui dit notamment ceci : « *Parmi les 5% les plus aisés, l'espérance de vie à la naissance des hommes est de 84,4 ans, contre 71,7 ans parmi les plus pauvres, soit 13 ans* ». L'inégalité est criante, incontestable, et confirme nos intuitions.

Pourtant la même étude de l'Insee fait ressortir d'autres phénomènes plus inattendus. **À 35 ans, donc au moment où les carrières professionnelles se sont formées, une ouvrière a une espérance de vie de 48,6 ans et une employée de 49,4 ans, alors qu'un**

cadre supérieur a devant lui 46,6 ans à vivre (et un ouvrier 40,9 ans). **Autrement dit, le sexe est plus déterminant que le métier ou le niveau de revenu.** À 35 ans, un cadre supérieur ou un ingénieur a une espérance moindre que celle d'une ouvrière.

Deuxième correctif, les écarts entre catégories professionnelles sont plus grands à 35 ans qu'ils ne le sont à 60 ans.

« *Les hommes cadres vivent toujours six ans de plus que les hommes ouvriers* », s'était écrié Yannick Jadot, le député européen, en décembre 2019, pour s'opposer au projet de réforme des retraites. Lui aussi se référait aux études de l'Insee. **Sauf qu'il omettait de dire que cette différence s'observe à l'âge de 35 ans, mais qu'à 60 ans, au moment où on se rapproche de la retraite, elle n'est plus que de 4,4 ans pour ces mêmes hommes.** Cela reste évidemment substantiel, mais tend à s'atténuer, faut-il préciser.

Cette précision est importante et elle tient au mode **de calcul de l'espérance de vie**, qu'il est possible, faut-il le rappeler, de calculer **à tout âge**. Pour intuitive qu'elle soit, cette notion peut se révéler trompeuse faute d'en connaître la portée exacte. Il s'agit en effet non pas d'une prévision mais du constat du présent : les démographes-statisticiens observent les âges des personnes décédées pendant une année, par exemple **en 2020 où la moyenne a été de 79,2 ans pour les hommes (en baisse de 0,5 an par rapport à 2019) et de 85,2 ans pour les femmes (en baisse de 0,4 an)**. **Dire alors que l'espérance de vie d'une femme est aujourd'hui de 85,2 ans, c'est faire l'hypothèse que les conditions de santé vont globalement rester ce qu'elles étaient en 2020. Or elles peuvent continuer de se détériorer ou au contraire s'améliorer. Personne ne le sait.** La crise sanitaire du Covid-19 ne remet nullement en cause les tendances profondes d'allongement de la vie liées principalement aux progrès médicaux.

Et l'espérance de vie en bonne santé ?

François Hommeril, le président de la confédération des cadres CFE-CGC, a eu grand tort de s'exprimer comme il l'a fait le 2 avril à BFM-Business : « *Toujours on nous ressort le même argument, 'l'espérance de vie augmente donc il faut travailler plus longtemps', cet argument n'existe plus puisque l'espérance de vie a baissé en France* ». Certes, en 2020, mais elle peut se redresser tout aussi fortement les années suivantes. Le patron de la CGC **commet une erreur d'analyse et de calcul pour le moins étonnante de sa part, lui qui a une formation d'ingénieur. Son argumentation ne tient pas la route.**

Il ne faut pas s'y tromper. Comme on le rappelle à l'Ined, les chiffres ont la même signification que l'information des panneaux lumineux indiquant qu'il faudra 10 minutes sur le périphérique parisien pour aller de la porte d'Orléans à la porte de Bercy : c'est le temps mis pour les gens venant d'effectuer le parcours, mais il peut être fort différent pour ceux qui l'entament (s'il se produit un accident par exemple) ! Par ailleurs plus on avance en âge et plus « *l'espérance de vie à la naissance* » s'allonge paradoxalement : un centenaire a encore quelques années (ou mois) devant lui, alors qu'il a déjà largement dépassé la norme de ses contemporains (79, 2 ans pour un homme)...

Autre notion qui prête à confusion dans le débat sur les retraites, « *l'espérance de vie en bonne santé est de 69 ans pour les cadres et de 59 ans pour les ouvriers, soit dix ans de moins* », affirmait le 6 juin Fabien Roussel, le candidat du PCF à la présidentielle. **Ses chiffres sont exacts** et ils émanent d'une enquête de la Drees, la direction des études du ministère de la Santé, faite tous les trois ans et portant sur un échantillon de 14.000. **Sauf qu'il s'agit d'un sondage pour répondre à la question «Êtes-vous limité(e) depuis au moins six mois, à cause d'un problème de santé dans les activités que les gens font habituellement ?».** La réponse est forcément subjective. «*On peut s'étonner par exemple que l'espérance de vie en bonne santé des femmes soit de 56,4 ans en Finlande, alors que dans la Suède voisine elle atteint 71, 9 ans*», fait observer le démographe Gilles Pison.

En résumé, personne ne contestera qu'il existe de profondes inégalités selon les statuts socioprofessionnels, mais leur interprétation ne peut être aussi péremptoire qu'on le prétend souvent. On voit les difficultés inextricables qui en découlent. **Sous prétexte qu'une ouvrière a une espérance de vie supérieure à celle de son patron, devrait-on l'obliger à prendre sa retraite plus tard ?**

ZWANGSADOPTIONEN IN DER DDR:

Wo sind die gestohlenen Kinder?

- VON KEVIN HANSCHKE
- -AKTUALISIERT AM 08.07.2021-16:51



Glückliche Kinder? Spielplatz 1986 in einem Neubaugebiet in Chemnitz, damals Karl-Marx-Stadt Bild: Picture-Alliance

In der DDR wurden „Staatsfeinden“, „Arbeitsscheuen“ oder schlicht als „asozial“ diffamierten Bürgern mitunter auch die Kinder weggenommen. Das System der Zwangsadoptionen wird jetzt erstmals wissenschaftlich untersucht.

Im September 1986 verlor Andreas Laake seinen Sohn. 1984 hatte der Vater versucht, die DDR in Richtung Bundesrepublik zu verlassen. Sein Fluchtversuch scheiterte, er kam für vier Jahre in Haft. Seine Freundin, die ebenfalls fliehen wollte, war zu dieser Zeit schwanger. Ohne ihr oder sein Einverständnis wurde das Kind von den Behörden der DDR zur Adoption freigegeben.

29 Jahre später, nach langer Suche in Archiven und einem Fernsehauftritt, meldet sich sein leiblicher Sohn Marko. Seitdem stehen Vater und Sohn in Kontakt. Gegen das Unrecht, das Laake erlitten hat, kämpft er dennoch bis heute.

Laake engagiert sich seit vielen Jahren in der „Interessengemeinschaft gestohlener Kinder der DDR“ in Leipzig, die Betroffene von Zwangsadoptionen vernetzt und politisch vertritt. Seit der Wiedervereinigung setzt sich der Verein für eine wissenschaftliche Aufbereitung des Unrechts ein, organisiert Sternfahrten, Politikergespräche, Demonstrationen und Spendensammlungen.

Vermutlich mehrere hundert Fälle

Laake und sein Verein gehen von rund drei- bis vierhundert Fällen von politisch motivierten Zwangsadoptionen und Kindswegnahmen in der DDR aus. Insgesamt kümmern sie sich um rund 1700 betroffene Angehörige. Die Bundesregierung hat Anfang dieses Jahres beschlossen, dass ein Forschungsprojekt erstmals Licht auf die Zwangsadoptionen werfen soll. Sie will das Projekt mit rund einer Million Euro fördern. „Dass die Bundesregierung sich dazu durchgerungen hat, in einem bundesweiten Forschungsprojekt die Geschichte der Zwangsadoptionen in der DDR zu untersuchen, ist ein wichtiges Signal“, sagt Laake.

„In der letzten Zeit haben wir sehr viele Anfragen von Menschen erhalten, die glauben, dass sie selbst oder ihre Angehörigen Opfer von Zwangsadoptionen geworden sind“, sagt Anne Drescher, die Landesbeauftragte von Mecklenburg-Vorpommern zur Aufarbeitung der SED-Diktatur. „Auch zu frühverstorbenen Kindern werden Akteneinsichten erbeten.“

Drescher ist Mitglied im Sachverständigenrat des Projekts, das kürzlich begonnen wurde, und beschäftigt sich seit vielen Jahren mit dem Thema. Oft deckten sich die Annahmen der vermeintlichen Betroffenen jedoch nicht mit der Realität, sagt sie. „Wir wissen nicht, in welcher Größenordnung die Fallzahlen liegen. Bisher gibt es keine Forschung dazu. Viele Akten sind nicht erschlossen oder waren aufgrund der gesetzlichen Regelungen unter Verschluss.“ Drescher hofft, dass eine wissenschaftliche Aufarbeitung neue Erkenntnisse liefert.

Eltern als „Staatsfeinde“ diffamiert

Insgesamt hat es in der DDR von 1949 bis 1990 rund 75.000 Adoptionen gegeben. In der Bundesrepublik wurden die Zwangsadoptionen zu einem Symbol des realsozialistischen Systems. 1975 setzte sich die Zeitschrift Der Spiegel erstmals mit den Fällen auseinander und machte sie zum Titelthema. In dem Artikel ging es um Paare, die den Grenzübertritt versuchten und mit Haft und Kindsentzug bestraft wurden. Seitdem kam das Thema immer wieder auf, zuletzt auch in der Debatte über die Bewertung der DDR als „Unrechtsstaat“.

In den bekannten Fällen wurden DDR-Bürgern Kinder entzogen, weil die Eltern als „Staatsfeinde“, „arbeitsscheu“ oder „asozial“ diffamiert wurden. Im Verhältnis zur Einwohnerzahl lag die Zahl der Adoptionen in der DDR jedoch in einer ähnlichen Größenordnung wie in der Bundesrepublik, wo im gleichen Zeitraum 275.000 Adoptionen stattfanden.

Für das Forschungsprojekt hat das Zentrum für Zeithistorische Forschung Potsdam zunächst eine Machbarkeitsstudie zu den „Dimensionen und der Nachprüfbarkeit politischer Motivation in DDR-Adoptionsverfahren 1966–1990“ publiziert. Darin wird die politisch motivierte Adoption in der DDR als „staatliche Maßnahme der Herausnahme von Kindern aus einer Familie und deren Wiedereingliederung in eine andere Familie gegen den Willen der leiblichen Eltern aufgrund politischer Entscheidungen und nicht wegen des Kindeswohls“ definiert; bisher gab es gar keine Definition für das Phänomen.

Ein großer weißer Fleck der Aufarbeitung

Für Drescher ist das nur ein erster Schritt. Sie fürchtet, dass allein die Auswahl der Archive, in denen geforscht wird, falsche Ergebnisse zeitigen könnte. Sie plädiert dafür, dass jeder Einzelfall geprüft wird. Zudem kritisiert sie, dass die Vorstudie mit Fallzahlen hantiert, obwohl diese nicht zu belegen seien.

„Wir haben es beim Thema Adoptionen in der DDR mit einem der größten noch unerforschten Bereiche in der Aufarbeitungslandschaft der ehemaligen SED-Diktatur zu tun“, bekräftigt Drescher. Ermittelt werden soll nicht nur, wie viele Betroffene es gibt, sondern auch, aus welchen Gründen und auf welche Weise die Kinder durch die DDR-Behörden und die Staatssicherheit entzogen wurden. Dem Fachgremium gehören sowohl die Landesbeauftragten zur Aufarbeitung der SED-Diktatur als auch Vertreter der Union der Opferverbände Kommunistischer Gewaltherrschaft und der Bundesstiftung Aufarbeitung an.

Mit einer Herausforderung wird die Forschung zu den Zwangsadoptionen konfrontiert werden, die im Moment auch die Angehörigen beschäftigt: „Sechzig Jahre lang sind Adoptionsakten in Deutschland unter Verschluss, jeder, der Einblick bekommen will, muss seinen Grund in einem außerordentlichen Verfahren angeben. Das ist sehr beschwerlich“, erklärt Laake.

Nach neunzig Jahren wiederum müssen die Akten vernichtet werden. Ohnehin stehe in den Akten selten der Grund für die Adoption. Die Forscher hoffen jetzt auf ein Sonderrecht zur Akteneinsicht aus wissenschaftlichen Gründen. Als Wissenschaftler der beteiligten Hochschulen und Institutionen bekämen sie dadurch die Möglichkeit, Einblick in bisher nicht geöffnete Akten zu erhalten. „Nur Akteneinsicht ermöglicht eine historische Einordnung“, sagt Drescher.

Laake gibt sich hoffnungsvoll. „Das Forschungsprojekt wird endlich Licht ins Dunkel bringen. Das wird vielen Angehörigen bei der Verarbeitung helfen und das Leid ein wenig abmildern.“ Sein Verein hofft, dass die Studie eine neue gesellschaftliche Debatte anstoßen wird.

https://etudiant.lefigaro.fr/article/laicite-57-des-jeunes-enseignants-soutiennent-le-port-du-voile-a-l-ecole_79f85170-df40-11eb-a98f-aeb77068943a/

Laïcité: 57 % des jeunes enseignants soutiennent le port du voile à l'école

Par [Jean Cittance](#) • Publié le 08/07/2021 à 12:37 • Mis à jour le 08/07/2021 à 16:14



Plus d'un jeune professeur sur deux approuve le port de signes religieux par les parents accompagnateurs (ici une bachelière à Saint-Denis de la Réunion). *Crédits photo: RICHARD BOUHET/AFP*

L'Institut Jean Jaurès a publié une étude menée auprès de professeurs sur le thème de la laïcité. Toujours hostiles à l'expression de formes de religiosité à l'école, les jeunes enseignants ont toutefois une vision *plus «ouverte»*.

Selon cette étude de l'Ifop, réalisée à la demande de l'[Observatoire de l'éducation de la Fondation Jean-Jaurès](#), les enseignants sont plus nombreux à associer la laïcité à un traitement égal de toutes les religions (37 %) que la moyenne des Français (23 %). Pour autant, cet échantillon représentatif du corps enseignant (801 interrogés) exprime une *«franche hostilité à l'égard de formes de religiosité au sein du service de l'enseignement»*. Les professeurs affirment leur soutien de façon *«(quasi) unanime à l'interdiction des signes religieux ostensibles par les élèves du public»*.

Une forte proportion d'enseignants (64 %) est en effet opposée au *«port de signes religieux ostensibles par les parents d'élèves accompagnant bénévolement les enfants lors d'une sortie scolaire»*, rejoignant ainsi la ligne défendue par le ministre de l'Éducation nationale, Jean-Michel Blanquer.

«Plus d'un jeune professeur sur deux approuve le port de signes religieux par les parents accompagnateurs.»

L'étude souligne cependant un décalage entre les générations. Les jeunes enseignants auraient en effet *«une vision beaucoup plus libérale de la laïcité»*, qui serait *«très proche des modèles de société anglo-saxonnes multiculturelles»*. Plus d'un jeune professeur sur deux approuve par

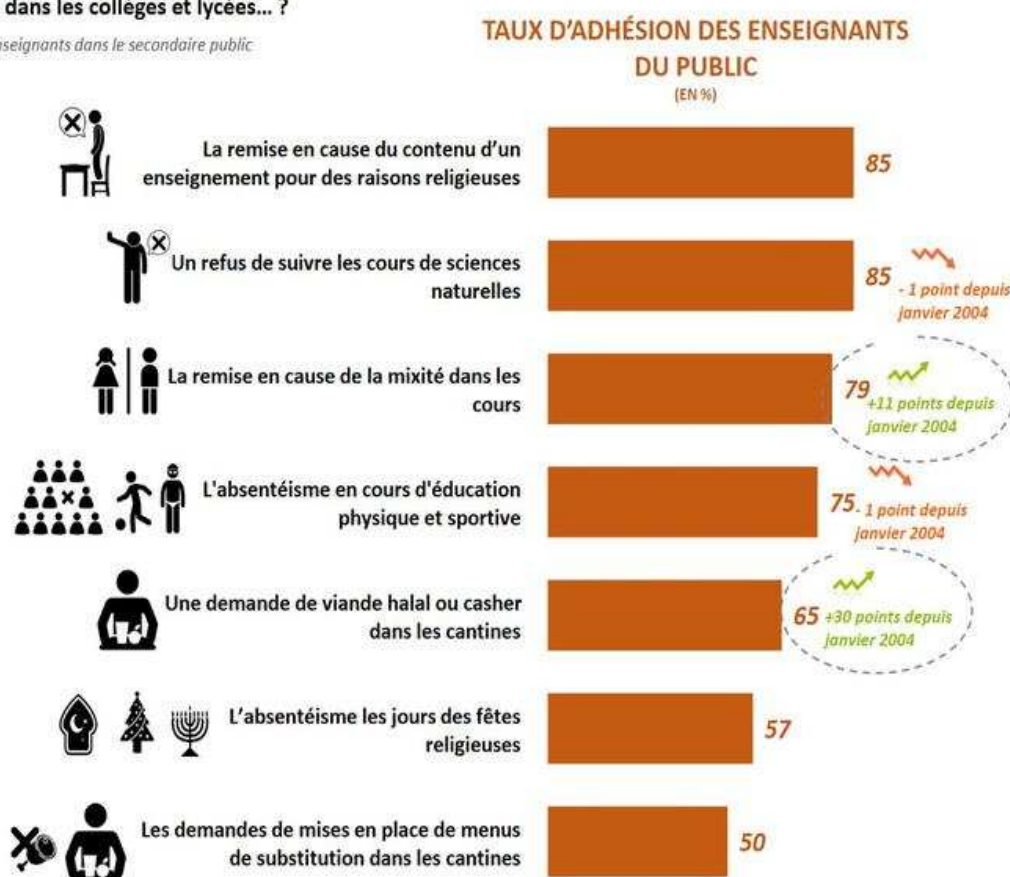
exemple le port de signes religieux par les parents accompagnateurs, soit nettement plus que la moyenne des enseignants (36 %) et des Français (24 %).

Les jeunes professeurs deux fois plus favorables au burkini

En dehors de l'école, les enseignants sont plus «ouverts» sur certaines questions. Alors que moins d'un Français sur quatre approuve le port du burkini dans l'espace public, plus de la moitié des jeunes professeurs y sont favorables. Les jeunes professeurs s'expriment également en majorité pour des horaires réservés aux femmes dans les piscines municipales.

QUESTION : Pour chacune des attitudes suivantes, considérez-vous qu'elles sont une remise en cause de la laïcité dans les collèges et lycées... ?

Base : ensemble des enseignants dans le secondaire public



Etude CSA / LE MONDE / LA VIE réalisée par téléphone du 22 au 24 janvier 2004 auprès d'un échantillon national représentatif de 504 enseignants des établissements d'enseignement général et technologique publics: [Graphique](#)

[extrait de l'étude Ifop pour la fondation Jean Jaurès, réalisée par questionnaire auto-administré en ligne du 10 au 17 décembre 2020 auprès d'un échantillon de 801 personnes, représentatif des enseignants des 1er et 2e degrés en France métropolitaine.](#)

L'étude souligne cependant un point important: le corps enseignant est systématiquement plus favorable que le reste des Français au port de signes religieux, et ce notamment grâce à la position de ces «jeunes profs», de moins de 30 ans, «qui s'avèrent très imprégnés du relativisme culturel de leur génération sur ces questions».

L'étude met donc en avant un net clivage générationnel au sein du corps enseignant, cristallisé autour de la question des signes religieux ostensibles. Le port du voile par les étudiants est soutenu à 57 % par les jeunes enseignants, contre 36 % chez l'ensemble des professeurs. L'étude conclue toutefois que l'ensemble du corps enseignant partage aujourd'hui une conception plus «*minimaliste*» de la laïcité que le reste des Français.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/medien/frankreich-100-000-hassnachrichten-nach-kritik-am-islam-17428561.html?premium>

ISLAMISTEN IN FRANKREICH:

Hunderttausend Hassnachrichten

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 09.07.2021-05:33



Bei der Verhandlung: Mila, die von Islamisten nach wie vor verfolgt wird Bild: AP

Als sie sechzehn war, kritisierte Mila im Internet den Islam. Sie wurde mit Todesdrohungen überhäuft. Die Täter erhalten milde Strafen. Mila indes findet nicht mal beim Militär Schutz.

Kann der französische Rechtsstaat die Kinder der Internet-Generation vor Cybermobbing schützen? Nach dem Urteil in der Affäre Mila lautet die Antwort: jein. **Elf Franzosen im Alter zwischen 18 und 29 Jahren sind vom Pariser Strafgericht zu Bewährungsstrafen zwischen vier und sechs Monaten wegen „Belästigung in den sozialen Netzwerken“ verurteilt worden.** Sie hatten Mila, eine damals sechzehn Jahre alte Schülerin, mit Hassbotschaften und Todesdrohungen überhäuft, nachdem diese in einem Video mit Kraftausdrücken über den Islam geurteilt **hatte. „Ich hasse Religion“, sagte sie in ihrer Instagram-Aufzeichnung, „im Koran steckt nichts als Hass“ und „eure Religion ist Scheiße“.**

Auf den Shitstorm, den sie damit auslöste, war der Teenager nicht gefasst. Laut Milas Anwalt Richard Malka erhielt sie **mehr als hunderttausend explizite Hassnachrichten.** Während der zweitägigen Gerichtsverhandlung in Paris hatten die Angeklagten gestanden, Urheber der Nachrichten gewesen zu sein. **Sie stritten aber zugleich ab, als Teil einer Einschüchterungskampagne agiert zu haben.** „Soziale Netzwerke sind wie die **offene Straße**“, mahnte der Vorsitzende Richter Michaël Humbert bei der Urteilsverkündung. **„Wenn Sie jemanden auf der Straße treffen, würden Sie ihn auch nicht beleidigen, bedrohen oder sich über ihn lustig machen.“** Das Gericht verurteilte die Angeklagten zudem dazu, jeweils 1500 Euro Entschädigung zu zahlen sowie Gerichtskosten von je tausend Euro zu übernehmen. Ein Angeklagter wurde mangels Beweisen freigesprochen, ein weiterer wurde wegen eines Verfahrensfehlers nicht belangt.

Die beigeordnete französische Innenministerin **Marlène Schiappa feierte das Urteil als Erfolg für ihr 2018 verabschiedetes Gesetz gegen sexuelle Belästigung, das auch den Straftatbestand der Cyber-Belästigung begründet.** Die Gesetzesnovelle war unter dem Eindruck der Me-Too-Bewegung zustande gekommen. Aber ein **Abschreckungseffekt ist gerade beim Cybermobbing ausgeblieben.** Die Zahl der gemeldeten Verstöße steigt kontinuierlich, von 659 Fällen von Belästigung im Internet 2018 auf 2128 im Jahr 2019 und 2849 im Jahr 2020. In den ersten drei Monaten dieses Jahres wurden bereits 1738 Verstöße gemeldet. Das **Institut Montaigne, eine liberale Denkfabrik in Paris, hat in einer Studie herausgefunden, dass Online-Belästigung besonders während der Pandemie sprunghaft angestiegen ist.** Während des ersten Lockdowns im Frühjahr 2020 soll das Mobbing im Netz **um dreißig Prozent zugenommen** haben. Das Phänomen betrifft vor allem junge Leute, die mit den sozialen Netzwerken groß geworden sind. **Mehr als die Hälfte der Opfer seien Franzosen im Alter zwischen elf und zwanzig Jahren,** fand das Institut Montaigne heraus. Nur neun Prozent der Eltern dachten, ihre Kinder seien betroffen.

„Ich habe gesagt, was ich denke“

Auch Milas Eltern ahnten nicht, was ihre damals sechzehn Jahre alte Tochter bewegte, als sie sich die Haare blass lila färbte und ihren zehntausend Followern auf Instagram ihre Vorlieben und Abneigungen schilderte. **„Ich bin kein Rassist. Man kann einer Religion gegenüber nicht rassistisch sein. Ich habe gesagt, was ich denke, ich habe das volle Recht dazu. Ich bereue es überhaupt nicht“**, erläuterte sie ihre Islam-Kritik. Nach der Enthauptung des Geschichtslehrers Samuel Paty durch einen Islamisten wiederholte sie im November 2020 in einem TikTok-Video ihre Verurteilung des Islams. Inzwischen hat sie ein Buch über ihre Erfahrungen unter dem vielsagenden Titel **„Ich bin der Preis eurer Freiheit“ (Je suis le prix de votre liberté, Verlag Grasset Paris)** veröffentlicht. Sie habe ihren jugendlichen Übermut eingeübt, schreibt sie darin. Im Gerichtssaal verteidigte Mila ihr Recht, weiterhin die sozialen Netzwerke zu nutzen. **„Mir die sozialen Netzwerke zu verbieten ist wie einer vergewaltigten Frau zu sagen, sie solle nie wieder auf die Straße gehen, um nicht noch einmal vergewaltigt zu werden“**, sagte Mila. „Ich will einfach nur existieren und die Zeit genießen, die mir noch bleibt“, sagte sie.

Während die Täter mit Bewährungsstrafen davonkommen, wird Mila wohl noch lange Polizeischutz brauchen. Die inzwischen volljährige junge Frau gab sich am Donnerstag im Radiosender France Inter kämpferisch: „Wir haben gewonnen, und wir werden weiter gewinnen.“ Aber ihre Zukunft ist alles andere als abgesichert, wie **ihr Anwalt Richard Malka eingestand**. „Ich weiß nicht, wie ihre Zukunft aussehen wird. Alles ist kompliziert. Wenn selbst die Armee meint, sie im Militärinternat nicht schützen zu können, wer kann sie dann schützen“, sagte Malka im Radiosender RMC.

Unter Geheimhaltung im Internat

Bei ihrer Familie in der Nähe von Grenoble kann die junge Frau schon seit zwei Jahren aus Sicherheitsgründen nicht mehr leben. Sie wurde unter strikter Geheimhaltung in einem Internat der französischen Armee eingeschult. Doch durch unvorsichtige Nachrichten in den sozialen Netzwerken gab sie Hinweise auf ihre Unterkunft. Der Leiter des Militärinternats verwies sie der Schule, da sie die anderen 750 Schüler gefährde. Seither muss sie ständig den Wohnort wechseln und ist im Fernunterricht eingeschrieben. Ihr Vater hielt der Armee in einem offenen Brief „Feigheit“ vor. Mila dankte nach der Urteilsverkündung ausdrücklich ihren Eltern, die ihr tapfer beigestanden hätten. Im Radio sagte sie, was sie sich jetzt am meisten wünsche, sei ein Hund. Aber sie könne keinen haben, weil sie mit ihm regelmäßig Gassi gehen müsste, „und das darf ich nicht“.

Harsche Kritik an dem Urteil kam von der Präsidentschaftskandidatin Marine Le Pen. „Der Prozess hat es bei weitem nicht erlaubt, über alle Todesdrohungen und Beleidigungen zu urteilen, die sie ertragen musste, weil sie ihre Meinungsfreiheit zu Religionskritik nutzte“, sagte Le Pen. **Ihr früherer Berater Jean Messiha empörte sich über das milde Urteil, das dazu führe, „dass die Täter singend davonziehen“.** Schon vorsehend hatte sich der Vorsitzende Richter gegen mögliche Kritik am Urteil gewehrt. „Unsere Entscheidung wird vermutlich Kritik ausgesetzt sein. Jeder hat das Recht, seinen Eindruck zu äußern. Aber diesen Eindruck mit einem Urteil zu verwechseln ist etwas anderes. (...) Wir haben alle unsere Emotionen und Gefühle auf Distanz gehalten. Das ist vielleicht eine Disziplin, die auch in den sozialen Netzwerken angewandt werden sollte“, sagte der Richter.

Frankreich ist es bislang nicht gelungen, ein Gesetz gegen Hassrede im Netz zu verabschieden. Ein entsprechender Versuch im vergangenen Juni scheiterte an den Einwänden des Verfassungsrates. **Das hohe Gericht erklärte weite Teile des Gesetzes zur Bekämpfung von Hassinhalten im Internet (das sogenannte Loi Avia) für verfassungswidrig.** Es ging dabei um den ersten Artikel, mit dem Plattformen vorgeschrieben wurde, innerhalb von einer Stunde „offensichtlich rechtswidrige“ Inhalte zu entfernen. **Die Verfassungshüter bemängelten, dass die Deutungshoheit über die „offensichtliche Rechtswidrigkeit“ den Plattformen überlasse würde. Dies sei eine Einschränkung der Meinungsfreiheit, die „unangemessen, nicht erforderlich und unverhältnismäßig“ gewesen sei.** „Ich hoffe, die Affäre Mila öffnet der Regierung die Augen für alle Opfer“, sagte Magali Chavanne vom Verband Cybhar'so, der Opfern von Online-Belästigung hilft. „Gesetze sind großartig, aber sie müssen auf allen Ebenen verstanden und angewendet werden“, sagte Chavanne.

Mila visite la Grande mosquée de Paris et espère «l'apaisement»

En 2020, la femme de 18 ans avait eu des propos polémiques sur l'islam à la suite desquels elle a reçu des menaces de mort.

Par Le Figaro avec AFP

Au lendemain de la condamnation de onze jeunes gens qui l'avaient harcelée sur les réseaux sociaux après sa vidéo polémique sur l'islam, Mila, 18 ans, a visité jeudi 8 juillet la Grande mosquée de Paris en compagnie de son recteur, Chems-eddine Hafiz. La jeune femme a fait le vœu que sa présence dans ce lieu de culte soit *«apaisante pour tout le monde»*.

Début 2020, sur Instagram, Mila avait riposté rageusement à un homme qui l'insultait *«au nom d'Allah»: «l'islam, c'est de la merde (...) Votre religion, c'est de la merde, votre Dieu, je lui mets un doigt dans le trou du cul, merci, au revoir»*. Depuis, elle est menacée de mort, cyberharcelée, déscolarisée et vit sous protection policière.

Mercredi, le tribunal correctionnel de Paris a condamné onze de ses cyberharceleurs à quatre à six mois de prison avec sursis, au terme d'un procès très médiatique. *«Allez viens, Mila»*: pendant deux heures, M. Hafiz l'a conduite dans cette visite privée et sous haute sécurité du minaret, de la mosquée et de ses jardins. Interrogée sur son opinion de l'islam depuis ses propos polémiques, Mila hésite. *«Je serais mitigée sur la question. Ça dépend. Entre les choses qui sont mal interprétées, entre ce qui est vraiment ma pensée...»*

«Une marque de paix»

Chems-eddine Hafiz souligne, lui, que l'*«islam est une religion que, bien évidemment, il y a lieu de respecter»*. Mais pour lui, Mila, qu'il a tutoyée et envers laquelle il a multiplié égards et gestes d'affection, *«a eu des mots durs dans un contexte particulier»*, celui d'un harcèlement en ligne. *«Je ne crois pas que ce qu'elle a dit... peut-être que ça a trahi sa vraie pensée, mais moi je suis persuadé qu'il faut sortir des clichés»*. Pour lui, *«il y a eu à un moment un incident malheureux mais le fait qu'elle vienne ici est source d'espoir»*. *«La mosquée de Paris est un lieu ouvert à tout le monde. On veut lui montrer réellement ce qu'est l'islam»*, souligne le recteur.

Mila a insisté sur son *«plaisir»* pendant cette *«visite amicale»* sous les auspices du recteur, vieil ami et confrère de barreau de son avocat, Me Richard Malka. C'est une *«marque de paix très importante pour moi»*, a-t-elle souligné, en recevant du recteur un Coran à la couverture rose. Dans des tweets, la maire de Paris Anne Hidalgo, la présidente déléguée de LREM Aurore Bergé et la Licra ont dit *«merci»* jeudi soir à Mila et Chems-eddine Hafiz. *«Un magnifique dialogue»*, a estimé la première. *«Voilà ce qu'est notre pays»*, selon la seconde. *«Le pari de l'intelligence, de la rencontre, du dialogue et de la liberté»*, a jugé l'association.

Le Figaro (site web)

jeudi 8 juillet 2021 - 20:11 UTC +02:00 1323 mots

Vox ; Vox Société

David Lisnard et Naïma M'Faddel:

«Renouons avec le modèle assimilationniste qui a fait la force de la France»

Lisnard, David, M'Faddel, Naïma

TRIBUNE - Le maire de Cannes et la conseillère politique de la ville expliquent pourquoi seule l'assimilation permet de lutter contre le communautarisme et forger l'unité nationale. Celle-ci implique de prendre des mesures fortes: cesser l'immigration massive, cesser de nous flageller en permanence et édicter des règles fortes concernant l'affichage religieux dans l'espace public.

L'enjeu de la cohésion nationale conditionne l'avenir même de notre nation. Elle est cette «conscience morale» dont parlait Ernest Renan, qui se manifeste à travers «*la possession en commun d'un riche legs de souvenirs*» et aussi «*le consentement actuel, le désir de vivre ensemble, la volonté de continuer à faire valoir l'héritage qu'on a reçu indivis*» .

La nation unit un peuple et n'est pas, en République française, un simple agrégat de populations. Elle exige donc des étrangers qui veulent s'y fondre une démarche d'intégration puis d'assimilation.

Toutes les enquêtes montrent à quel point la **France est aujourd'hui fracturée, menacée par des forces centrifuges**. Et ce n'est pas le projet de loi visant à «conforter les principes républicains» porté par le gouvernement qui y changera quoi que ce soit.

Cette menace provient de ces «*zones de non-droit et du communautarisme généralement infestées d'agents recruteurs pour le compte de l'islam politique*» comme l'écrivaient en 2015 plusieurs «citoyens de culture, de tradition ou de confession musulmane» parmi lesquels la courageuse Zineb El Rhazoui, Mohamed Sifaoui ou encore Boualem Sansal.

Si nous en sommes aujourd'hui à devoir lutter contre ce communautarisme, contre cet islamisme rampant et contre le séparatisme d'une partie de la population, c'est parce que nous avons été aveugles et sourds à ce que dénonçait Georges Bensoussan il y a déjà vingt ans et renoncé à l'assimilation. **(WIE ERZWINGEN ?)**

En cédant depuis une quarantaine d'années au masochisme déconstructionniste, en laissant les droits de l'individu éclipser ses devoirs vis-à-vis de la communauté nationale, dirigeants politiques et ceux qui les soutiennent, soit par naïveté, soit par lâcheté, soit par complaisance idéologique, portent une lourde responsabilité dans le délitement de la France.

Ils ont privilégié l'individu-roi au citoyen engagé, l'individu-nu au citoyen enraciné, les revendications au «droit à» au civisme unificateur. À force de vouloir nous imposer un «vivre-ensemble» - en réalité un «vivre côte à côte» voire «face à face» - dénué de culture et de spiritualité communes, l'État a laissé prospérer des communautés qui se sont organisées au point d'investir le champ politique et de faire aujourd'hui peser un grand péril sur l'unité nationale.

Cette unité est pourtant un trésor, source de liberté, de paix, de prospérité, de qualité de vie. Elle est le fruit de l'effort des siècles passés, d'une assimilation qui a d'abord concerné les provinciaux, d'un long travail de la monarchie française et de la République pour agréger au sein d'une culture partagée les populations autochtones. **N'oublions jamais que ce que l'on est en droit d'exiger des étrangers désireux de s'installer en France fut d'abord exigé des Français eux-mêmes. Sous la IIIe République, dans ce qu'on peut appeler un «âge d'or» de l'assimilation, ce travail fut étendu avec succès aux premières grandes vagues d'immigration connues par notre pays.**

L'abandon de la volonté assimilatrice est le fruit du refus de l'idée même d'identité culturelle majoritaire censée devenir commune. Nous avons assisté depuis les années 1980 à **l'avènement progressif d'une société multiculturelle, sans que jamais les Français aient pu en décider eux-mêmes. Depuis longtemps, la France constitue une patrie multiethnique, mais elle n'avait jamais été ni voulu être une nation multiculturelle. Elle en est même l'exact opposé. C'est toute sa subtilité.**

Et c'est la raison pour laquelle **notre modèle assimilationniste a fait notre force. Il a permis à tant d'étrangers de devenir des Français de façon pleine et entière, en faisant leurs racines, l'histoire, les traditions, les mœurs, la poésie, l'architecture, la littérature, la philosophie, la peinture, l'art de vivre français et bien d'autres choses encore qui forment notre socle culturel commun, issu tant de la philosophie grecque que du droit romain, tant de la culture judéo-chrétienne que de l'esprit des Lumières.**

C'est pourquoi l'enjeu majeur est de **refaire de la France une grande puissance éducative et culturelle**, car *«un peuple mûr et majeur qui s'élève grâce à l'éducation artistique et culturelle devient le ciment de la nation, évitant ainsi le danger de l'explosion en populations antagonistes».*

Mais le nombre est problématique: s'il est toujours possible d'assimiler des individus, il n'est pas possible d'assimiler des peuples qui privilégient toujours leur mode de vie traditionnel au nôtre. Et c'est bien là que **les politiques d'immigration massive, qui favorisent la ghettoïsation**, sont désastreuses pour notre cohésion nationale. L'exemple récent de la politique menée **au Danemark** est à cet égard éclairant et inspirant.

Tout commence par une **réduction drastique de l'immigration qui mettra fin au regroupement familial** et ne permettra plus la délivrance de visas qu'à des cas **d'immigration économique très contrôlés**, aux étudiants justifiant de leur niveau d'études et **aux vrais demandeurs d'asile**. Si cela passe par une **contestation des dérives jurisprudentielles de la Cour européenne des droits de l'homme** ou par **une révision de notre Constitution pour retrouver la pleine maîtrise de notre politique migratoire**, nous y sommes prêts.

Pour que l'adage **«À Rome fais comme les Romains» puisse** s'appliquer aussi bien dans sa version française, il est plus que temps de réaffirmer une fierté et une spiritualité françaises, et parallèlement, d'établir des règles claires pour apaiser l'occupation du domaine public dans le respect d'un mode de vie héritier de plusieurs siècles de civilisation ayant conduit aux valeurs de liberté, d'égalité et de fraternité. **Ces règles concerneront l'interdiction des signes ostentatoires politico-religieux, séparatistes et donc revendicatifs, à l'université, sur les plages ou pour les parents accompagnateurs lors de sorties scolaires.** Elles mettront fin à certains accommodements déraisonnables qui visent à accorder des dérogations en fonction de contraintes religieuses comme pour des examens universitaires ou des rendez-vous médicaux. **Elles veilleront à l'égalité entre les hommes et les femmes.** Elles n'admettront plus **la remise en cause de l'enseignement de l'histoire telle que celle des génocides arménien et juif.** Elles devront être uniformément et scrupuleusement respectées.

Respecter ces règles ne dépend nullement de ses origines, de sa religion, de sa couleur de peau. **L'assimilation est tout le contraire du racisme. Elle abolit les différences dans l'espace commun et assure la continuité historique et culturelle de la nation.** Comme l'écrit Malika Sorel: *« L'identité des Français d'aujourd'hui serait autre s'ils n'étaient pas les héritiers de toutes les pages d'histoire politique et culturelle qui les ont, en tant que peuple, lentement menés vers la liberté .»* Aux Français de demain, d'où qu'ils viennent, de s'approprier cet héritage.

Encore faut-il **rendre notre modèle désirable en cessant de nous flageller en permanence**, de donner du crédit à ceux qui rêvent de «cancel culture» et de réécrire notre histoire la plume trempée dans le fiel. **Assumons qui nous sommes, cultivons un Honneur Français.** C'est ainsi que nous pourrons redevenir une nation soudée, transmettre l'amour de la France, transcender tous les particularismes et donner à chacun l'envie d'écrire son destin à l'encre bleu blanc rouge. (???)

196,40

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/chomage-travaillez-jeunesse-20210708>

Le Figaro, no. 23913

Le Figaro, vendredi 9 juillet 2021 353 mots, p. 1

Une

ÉDITORIAL

Travaillez jeunesse...

En France, 20 ans n'a jamais été le plus bel âge de la vie pour travailler. Pas plus aujourd'hui qu'hier. Les 9 milliards d'euros déversés par les pouvoirs publics depuis près de douze mois pour soutenir l'apprentissage, le recrutement des moins de 25 ans en CDI ou CDD ont certes évité l'explosion du chômage des jeunes pendant cette crise. Mais ils n'ont en aucun cas guéri la France de son incapacité à donner du travail à sa jeunesse.

Ce mal français est une réalité que deux chiffres illustrent bien mieux qu'un long discours : le chômage des moins de 25 ans est 5 points supérieur à la moyenne européenne et le taux d'emploi y est 5 points inférieur. Autrement dit, les jeunes sont moins nombreux à entrer sur le marché du travail qu'ailleurs, et ceux qui se lancent dans le grand bain ont plus de mal à trouver un job (sept ans en moyenne pour décrocher un CDI...) qu'en Allemagne, en Angleterre, aux Pays-Bas...

Alors que faire ? Dépenser des milliards en emplois aidés ? Créer un RSA jeune comme la gauche l'appelle de ses vœux ? Assurément non. Le traitement social et l'assistantat n'ont jamais démontré leur efficacité. En matière d'emploi, mieux vaut apprendre à pêcher que de se contenter d'attendre son poisson.

Pour y parvenir, il est plus que temps de se retrousser les manches... Collectivement bien entendu. L'amélioration de l'emploi des jeunes ne peut être obtenue que si les entreprises et l'école travaillent main dans la main. Le meilleur exemple est l'apprentissage qui débouche sur un métier et une embauche pour 80 % des bénéficiaires. Il faut aller plus loin, accélérer dans ce domaine. De même, quitte à bousculer le modèle français, ne faut-il pas rapprocher l'université des entreprises pour proposer des formations vers les métiers les plus recherchés ?

Gagner cette bataille, c'est offrir à la jeunesse de l'espoir et cette confiance indispensable pour construire une vie. C'est aussi l'une des réponses (avec la réforme des retraites) au « travailler plus », nécessaire pour assurer la prospérité de notre pays, demain, bientôt, dans vingt ans...

Le traitement social et l'assistantat sont inefficaces

ÄGYPTEN:

Eine Politik der Gnadenlosigkeit

- VON RAINER HERMANN
- -AKTUALISIERT AM 09.07.2021-20:16



Der Prozess gegen den Reporter von al-Jazeera Peter Greste am 5. März 2014 in Kairo. Bild: AFP

In Ägypten nehmen die Repressionen zu. Todesurteile werden vollstreckt, neue Gefängnisse gebaut. Präsident al-Sisi steht unter Druck.

Die Zahl der Hinrichtungen nimmt in Ägypten erschreckend zu. Amnesty International schätzt, dass sie sich im Jahr 2020 auf mindestens 107 mehr als verdreifacht hat. Wird der Rhythmus des ersten Halbjahrs beibehalten, wird die Zahl 2021 noch höher liegen. Seit 2014 sind Hunderte Menschen zum Tode verurteilt worden, und jeden Monat kommen derzeit Dutzende neue Todesurteile hinzu. Tausende Menschen befinden sich unter grausamen und unmenschlichen Haftbedingungen in einer Untersuchungshaft, die sich automatisch verlängert.

Eine neue Hinrichtungswelle droht in den kommenden Tagen. Denn der Kassationshof hat am 14. Juni zwölf Todesurteile gegen führende Vertreter der Muslimbruderschaft bestätigt. Nach zwei Wochen kann Präsident Abd al-Fattah al-Sisi die Vollstreckung anordnen. Dazu ist auch die Unterschrift des Großmuftis Schauki Ibrahim Allam erforderlich. Ob beide Unterschriften vorliegen, ist nicht bekannt. Human Rights Watch hat al-Sisi dazu aufgerufen, die Todesurteile in Haftstrafen umzuwandeln.

Nicht die Täter werden angeklagt, sondern die Opfer

Das größte **Massenstrafverfahren** in der Geschichte Ägyptens steht damit vor dem Abschluss. Nach drei Jahren Dauer hatte im September 2018 ein Antiterrorgericht in Kairo **die Urteile gegen 739 Personen** verkündet. Sie waren nach der Auflösung der beiden Protestlager, in denen sich Anhänger des durch einen Putsch gestürzten Präsidenten Muhammad Mursi versammelt hatten, festgenommen worden. **Mehr als 1150 Menschen** waren am 14. August 2013 bei der Erstürmung der beiden Lager getötet worden. Das Massaker sei ein „mutmaßliches Verbrechen gegen die Menschlichkeit“, schrieb Human Rights Watch. Dafür sprächen die „umfassende und systematische“ Tötung. Niemand, der an dem Massaker beteiligt war, wurde zur Rechenschaft gezogen oder angeklagt.

Angeklagt aber wurden 739 Menschen, weil sie sich an den Sit-ins beteiligt hatten. Von ihnen wurden 75 zum Tode verurteilt, 47 zu lebenslanger Haft und 374 zu Haftstrafen von jeweils 15 Jahren. **Die Überlebenden des Massakers wurden wegen Mordes, Widerstands gegen die Staatsgewalt und Vandalismus gegen Regierungsgebäude angeklagt.** Neun ägyptische Menschenrechtsorganisationen werfen der Justiz eine „schamlose Missachtung von Gerechtigkeit und Rechtsstaatlichkeit“ vor sowie eine „Politik, die die Straflosigkeit außer Kraft setzt“.



Der Nahdaa-Platz in Kairo am 15. August 2013 am Tag nach der Erstürmung durch ägyptische Sicherheitskräfte :Bild: AP

Das Kassationsgericht hat jetzt zwar 33 Todesurteile in lebenslange Haft umgewandelt; bestätigt hat es lebenslange sowie Hunderte langer Haftstrafen. Auf ihre Hinrichtung warten in den Todeszellen aber zwölf ehemalige führende Vertreter der Muslimbruderschaft, unter ihnen Mohammed al-Beltagy, der seit März 2017 keinerlei Kontakt zur Außenwelt hatte.

Seit dem Putsch von 2013 sind in Ägypten 16 neuen Gefängnisse gebaut worden. In der vergangenen Woche gab der Innenminister den Bau acht weiterer Gefängnisse bekannt. **Mehrere tausend Häftlinge erwartet derzeit in Einzelhaft und Zellen ohne Tageslicht ein Tod ohne Todesurteil.** Im August 2020 starb in seiner Zelle bereits Essam al-Eryan, mutmaßlich als Folge unterlassener medizinischer Hilfe. **Mursi starb im Juni 2019 im Gerichtssaal.** Human Rights Watch dokumentiert, wie die ägyptische Regierung mit **willkürlichen Festnahmen, Inhaftierungen und Schikanen gegen unabhängige Organisationen und friedliche Regierungskritiker vorgeht. Grundlage dafür ist ein Gesetz, das die freie Meinungsäußerung und Versammlungsfreiheit als Terrorismus kriminalisiert.** Im Juni wurden zwei junge Influencerinnen zu langen Haftstrafen verurteilt.

Wirtschaft liegt am Boden

Die Repression nimmt in einer Zeit zu, in der die ägyptische Wirtschaft am Boden liegt. Weggebrochen oder stark zurückgegangen sind die Einnahmen aus dem Tourismus, dem Suezkanal und den Gastarbeiterüberweisungen vom Golf. Sie sind traditionell die wichtigsten Einnahmequellen des Landes. Auch überweisen die Golfmonarchien, die Kairo seit dem Putsch mit 60 Milliarden Dollar alimentiert hatten, keine bedeutenden Summen mehr, da sie die Mittel selbst benötigen. **Auch die Zahlungen der EU sind ausgetrocknet, da sie die Gelder an eine Menschenrechtsklausel knüpft.**

Zudem legt die Pandemie die Mängel des ägyptischen Staates offen, und mit dem Staudamm in Äthiopien droht eine Wasserknappheit. Ägypten sind jedoch die Hände gebunden, da al-Sisi 2015 bei einem Besuch in Addis Abeba das Recht Äthiopiens auf den Damm anerkannt hat. In Libyen muss sich Ägypten einer Lösung fügen, in der der von Kairo unterstützte Rebellen general Chalifa Haftar keine Rolle mehr spielt, **und in Gaza hat es Ägypten mit einer erstarkten Hamas zu tun.**

Die Repression ist vor diesem Hintergrund ein Rachefeldzug gegen die Muslimbruderschaft, den wichtigsten politischen Gegner. In Fernsehsendern im - überwiegend türkischen - Exil macht sie auf die Missstände in Ägypten aufmerksam. Auch dürfte das Regime beunruhigen, **dass nur etwa 40 000 Muslimbrüder in Haft sind. Das entspricht in etwa einem Anteil von weniger als einem Zehntel.** Im Untergrund dürften die Strukturen der Bewegung also weiter funktionieren. Offenbar gilt es, jedwede Opposition unter dauerhaften Druck zu setzen und ihre Moral zu brechen.

SLOTERDIJK ZUR TOUR DE FRANCE:

„Menschen sind Hochgefühlssucher“

- VON MICHAEL EDER
- -AKTUALISIERT AM 09.07.2021-20:26



Philosoph Peter Sloterdijk, hier 2016 Bild: dpa

Der Philosoph Peter Sloterdijk spricht über das menschliche Bedürfnis, sich mit Sport selbst zu beeindrucken, seine persönliche Beziehung zum Mont Ventoux und die Neigung, das Thema Doping auszublenden.

Herr Sloterdijk, verfolgen Sie dieser Tage eher die Tour de France oder die Fußball-EM?

Ich schau mal bei dem einen, mal bei dem anderen, aber in beiden Fällen nicht mit so besonders großem Engagement, weil ich im Augenblick andere Themen im Kopf habe, die mir vorrangig scheinen. Aber die Mont-Ventoux-Etappe habe ich mir dann doch genauer angesehen, weil ich da auch einen persönlichen Bezug dazu habe.

Sie besitzen ein Ferienhaus in der Nähe.

So ist es. Ganz in der Nähe.

Sie sind den Mont Ventoux selbst schon mit dem Rennrad hochgefahren. Welchen Sinn macht das für einen Hobbyradler?

Ich denke, alle Menschen haben das Bedürfnis, sich selbst zu beeindrucken. Und wer sich sagen kann, ich bin gerade eben noch auf den Mont Ventoux hinaufgefahren, der hat einen guten Grund, vor sich selbst den Hut zu ziehen.

Was mich dabei immer beeindruckt, ist dieser faszinierende Zustand erhabener Zufriedenheit, in dem man dort oben ankommt.

Ich finde das einen geradezu anthropologisch wichtigen Erfahrungskern nach einer so großen Anstrengung. Anthropologen sagen einem ja auch, dass die Feste primitiver Völker häufig dazu führen, dass die Personen dann zwar blutend und abgekämpft und erschöpft sind, aber in einem Zustand der harrenden Zufriedenheit am Boden liegen und danach wieder besser wissen, warum sie leben und warum sie in dieser Festgemeinschaft ihren Platz haben. Ich denke, dass Menschen in gewissem Ausmaß Hochgefühlssucher sind, und enorme Anstrengungen bringen diese paradoxe Einheit von Erschöpfung und Hochgefühl.



Steil hinauf: das Peloton bei der Fahrt auf den Mont Ventoux bei der diesjährigen Tour de France :Bild: AFP

Wobei Erschöpfung ja nicht gleich Erschöpfung ist. Man kann sie auch billig bekommen, ohne Zauber. Was macht die Erschöpfung nach einer Auffahrt auf den Mont Ventoux besonders?

Eine ekstatische Situation. Dieser Berg ist durch seine Exponiertheit eine Singularität. Er steht ganz frei, hat keinen alpinen Kontext, hat deswegen auch eine ganz eigene Magie. Dann kommt seine einzigartige Gipfelloandschaft hinzu. Diese Geröllwüste. Man hat das bei der Übertragung des französischen Fernsehens mit höchst überwältigenden Ansichten aus der Luft gesehen, die man sonst nicht haben kann. Sie dürfte vielen Menschen klargemacht haben, worin die Magie dieses Berges besteht.

Wie lange hält das Hochgefühl, wenn man oben war?

Das kann ich nicht mehr sagen. Ich weiß nur, dass ich einmal, nachdem ich mit dem Rad auf der Alpe d'Huez gewesen bin, das ist auch schon ein paar Jahre her, dass ich mich danach zwei Tage lang in einem leichten Ausnahmezustand befunden habe.

Glauben Sie, dass Profis diese Gefühlswelten von Hobbysportlern ähnlich erleben? Die fahren den Mont Ventoux und andere Bergriesen ja beruflich hoch, wie Handelsvertreter, die ihre Kunden abklappern.

Man hat das bei der Übertragung der Etappe sehr stark gemerkt, dass die Spitzenfahrer psychologisch in einer ganz anderen Situation sind. Sie sind ja auch alle extrem übertrainiert. Ich erinnere mich an einen Ausspruch von **Rudi Altig**, der über die modernen Radfahrer sagte: **Wer leidet, hat ein Formdefizit**. Als man **Wout van Aert**, den späteren Sieger, am Mittwoch den Mont Ventoux hochfahren sah auf den letzten fünf besonders brutalen Kilometern, **er fährt da bestimmt mit einer Wattleistung von bis zu 400 die ganze Zeit**, da war das jenseits dessen, was sich ein Laiensportler vorstellen kann. Der muss bei dieser Belastung schon nach einer Minute oder zwei absteigen. **Aber diese Profis haben offenbar die Fähigkeit entwickelt, mit Anstrengungsschmerz vollkommen rücksichtslos umzugehen**. Das war im Übrigen auch der Grund, warum Fahrer **früher Testosteron** eingesetzt haben, **das verbessert zwar nicht die Leistung, erlaubt dem Fahrer aber eine höhere Aggressivität, eine höhere Rücksichtslosigkeit gegenüber seinem eigenen Zustand**.

Die Negierung des Schmerzes führt auch dazu, dass die Fahrer oft mit erheblichen Verletzungen weiterfahren.

Diese heroische Rücksichtslosigkeit gegen sich selbst, die man bei gestürzten Fahrern am deutlichsten beobachten kann, **trägt zum Mythos dieser Sportart außerordentlich bei**.



Fast wie in den Wolken: Ankunft auf dem Gipfel des Mont Ventoux :Bild: dpa

Im Profifußball wird hingegen Schmerz gern vorgetäuscht. Ein Fußballspieler fällt schon hochmotiviert um, wenn er sich einen Freistoß davon erhoffen kann.

Das würde für die Radfahrer völlig gegen die Sportlehre gehen, abgesehen davon, **dass selbst ein Fußballspiel mit Verlängerung von der Physis her gesehen ein Kindergeburtstag ist gegenüber einer Alpenetappe.**

Nimmt, wer sich den Schmerz nimmt, auch den Zauber?

Das mag wohl sein. Man sieht diese Sportler ja auch selten leuchten. Die Sieger ja, aber aus anderen Gründen. Schon bei allen, die nachkommen, überwiegt die Anstrengung, und dieser eigenartige Hormonstoß, den der Amateursportler nach großer Anstrengung erfahren kann, ist bei den Profis nicht mehr in der gleichen Weise zu erwarten.

Jonas Rutsch, der die Tour in diesem Jahr zum ersten Mal fährt, hat berichtet, **dass er bei der Abfahrt vom Mont Ventoux in der Spitze mit Tempo 108 unterwegs war**. Wie halten Sie es mit Abfahren? Ist eine Abfahrt der Lohn eines Aufstiegs?

Ich finde, eine Abfahrt ist schon eine großartige Belohnung. Wenn ich mit meiner Frau in Südfrankreich kleinere Berge hinunterfahre und wir mal 45 Kilometer pro Stunde erreichen oder mehr, dann bleiben wir manchmal stehen und jubeln gemeinsam, oder verständigen uns wenigstens darüber, dass es eine **jubilatorische Erfahrung** war. Man fühlt sich dann **dem Zustand des Fliegens** angenähert. Ich glaube wiederum nicht, dass die Rennfahrer eine Abfahrt genießen können, weil sie da immer ans Limit gehen und sich in einer fast **übermenschlichen Konzentration** befinden müssen.

Der Triathlet **Jan Frodeno** hat während des Corona-Lockdowns die komplette Ironman-Distanz bei sich zu Hause absolviert, samt Schwimmen in einer Gegenströmungsanlage im Pool. Wie beurteilen Sie ein solches Sportprojekt?

Ich glaube, wenn jemand dieses Trainingsniveau hat wie Frodeno, verlangt der Körper von sich aus zu zeigen, was er kann. Und wenn das unter äußeren Bedingungen nicht gelingt, dann kann man es simulieren in einem Innenraum. Und man darf ja nicht vergessen, dass diese Leistungsträger tatsächlich fast immer in einem intensiven Selbstgespräch sind, um sich nach ihren Leistungsmöglichkeiten zu befragen. Und so wird auch der Unterschied zwischen Wettkampf und Training weitgehend nivelliert.

Kein Gespräch über Profiradsport ohne das Thema Doping. **Sind Extremleistungen wie die am Mont Ventoux ohne Doping möglich?**

Das weiß ich nicht. Im Augenblick scheint dieses Thema keine große Rolle mehr zu spielen, aber ich vermute, das liegt nur daran, dass wir des Themas müde sind, das beobachte ich auch bei mir selbst. Man möchte sich die Freude an diesem großartigen Sport auch nicht verderben lassen, indem man ständig über unerlaubte Hilfen nachdenkt. Aber ich glaube auch, dass es nach wie vor **ein unsichtbares Wettrüsten gibt zwischen den Drogenentwicklern und jenen, die die Nachweise führen.** Man darf ja nicht vergessen: Bei

Olympia 2012 wurden während der Spiele nur zehn oder zwölf Sportler aus dem Verkehr gezogen, nachträglich aber wurden viele (147 von den Spielen in Peking und London/d. Red.) disqualifiziert. Da sind also Grauzonen zu beachten, gestern wie heute.

DEBATTE UM GEGENWARTSLITERATUR:

Was ist Midcult, Herr Baßler?

- VON JAN WIELE
- -AKTUALISIERT AM 09.07.2021-18:03



Selbstbestätigende Schließung von Stilgemeinschaften – oder anders gesagt: die Bestsellerautorin Rupri Kaur im Kreise ihrer Liebsten Bild: Picture-Alliance

Sein polemischer Essay stößt eine neue Grundsatzdebatte zur Gegenwartsliteratur an: Ein Gespräch mit dem Literaturwissenschaftler Moritz Baßler über Kitsch, Moral und antiakademische Reflexe in der Kritik.

Sie haben unter dem Titel „Der Neue Midcult“ gerade einen Essay zur Gegenwartsliteratur veröffentlicht, der teils heftige Abwehrreaktionen auslöst. Haben Sie damit gerechnet?

Nein, aber so wünscht man es sich ja.

Ihr Text hat ganz verschiedene Angriffspunkte, nämlich die Literatur selbst, ihre Leser, ihre professionellen Kritiker und mittelbar auch den gesamten Literaturbetrieb. Zum einen sagen Sie, die deutschsprachige Gegenwartsliteratur sei gefangen im „Midcult“. Das ist ein Begriff von Umberto Eco, der eine Literatur des leicht zugänglichen, massenkompatiblen Realismus beschreibt, der den Interpreten nichts abverlangt, ihnen aber suggeriert, sie haben „das Herz der Kultur schlagen gehört“. In anderen Worten: Kitsch?

Der dominante Erzählstil unserer Zeit, übrigens international, ist ein populärer Realismus, eingängig erzählt, mühelos und ohne Entzifferungsarbeit lesbar. Der Midcult-Vorwurf von Eco greift, sobald sich solche Literatur anmaßt, große Kunst zu sein, indem sie schwere Themen und Zeichen verwendet, denen sie formal nicht gewachsen ist. Wer von einem Genie erzählt, ist deshalb nicht selbst genial, die Thematisierung von Leiden macht einen Erzähltext nicht bedeutsam. Allerdings trifft diese Literatur ja auf eine Leserschicht, die keine Zeit hat, viel in literarisches Wissen zu investieren, die aber dennoch durch ihre Lektüre an Hochkultur teilnehmen will, weil ihr das wichtig ist. An diese Gruppe richtet sich Midcult, zu beiderseitiger Zufriedenheit. Ich sehe also mit Eco das strukturelle Problem – meinetwegen auch Kitsch –, bin aber nicht so sicher, ob man das heute noch verurteilen kann und muss. Es ist halt die Literatur unserer Zeit. Wir gucken ja alle mehr Netflix als Arte.

Ihre Kritik ist aber auch inhaltlich. An Beispielen wie Rupri Kaur, die den „erfolgreichsten Lyrikband aller Zeiten“ mit 3,5 Millionen verkauften Exemplaren veröffentlicht hat, kritisieren Sie eine gezielte Verwertung von Opferthemen: „jedes Kapitel ein anderer Schmerz“.

Das Zitat ist aus dem Kaur-Band selbst. Aber eine Generalkritik an der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur liegt mir fern; ich empfinde das Angebot derzeit im Gegenteil als beglückend reich und

vielfältig. Der normative Wunsch nach der Abhandlung bestimmter, meist ethisch-politischer Themen findet sich eher in bestimmten Stilgemeinschaften auf der Rezeptionsseite.

Wer ist damit gemeint?

Leute, die aus ihrer Identität oder ethischen Überzeugung unbedingte Forderungen an andere ableiten, statt sie als Ressourcen in eine vorsichtige Offenheit einzubringen.

Man hat Ihnen etwa geantwortet, Romane wie Olivia Wenzels „1000 serpentina angst“, an dem Sie eine klischeehafte Darstellung von Neonazis kritisieren, seien komplexer als von Ihnen dargestellt. Interessanter noch fand ich Ihre Kritik an Anke Stellings „Schäfchen im Trockenen“, die damit den [Preis der Leipziger Buchmesse](#) erhalten hatte und für ihre Milieuschilderung aus dem Prenzlauer Berg sehr gelobt wurde. Inwiefern ist auch das „Midcult“ für Sie?

Aber selbstverständlich, Wenzels Roman ist viel komplexer, das ist doch Literatur! Ich habe nur eine einzige Szene herausgegriffen, um an ihr ein Verfahren des populären Realismus zu zeigen: Wir werden in die Perspektive des Opfers und damit in die Identifikation gezwungen, womit wir sozusagen strukturell immer schon im Recht sind. Wenn diese Position dann mit den ohnehin vorhandenen Werten und Überzeugungen sowohl der Autorin als auch von uns selbst identisch ist, dann entsteht eine kuschelige ästhetische Geschlossenheit von Angebot und Nachfrage, die man als Wohlfühl-Literatur bezeichnen könnte. Hier findet keine Erkenntnis statt, die literarische Struktur wird dem erhobenen ethischen Anspruch nicht gerecht: Darin sehe ich einen Neuen Midcult. Stellings Roman funktioniert durchgängig so: Er tut zwar so, als problematisiere er die Position der Erzählerin, zwingt uns aber unterschwellig, sie zu teilen. Aber auch „Schäfchen im Trockenen“ ist ein komplexer Text, und ich nehme ihn in meiner Kritik als solchen ernst.

Ihre Kritik an einzelnen Werken trifft auch die Produktionsverhältnisse, in denen diese entstehen. Läuft Ihres Erachtens etwas grundsätzlich schief in Verlagen, Agenturen und Schreibschulen?

Nein. Was sich gerade ändert, ist das gesamte Dispositiv der Literatur, ihrer Verbreitung, Rezeption und Wertung. Das hängt mit der Demokratisierung von Kultur zusammen, mit dem Markt, vor allem aber mit den digitalen und sozialen Medien, die traditionelle Gatekeeperfunktionen von Kritikerinnen und Uni-Profis außer Kraft setzen. Stilgemeinschaften können sich nun direkt formieren und verständigen, und sie entscheiden sich nicht immer für das, was eine professionelle Elite sich erhofft. Klagen hilft hier gar nicht, hier gilt es zu beobachten und mitzumischen – das versuche ich ja gerade.

Was die Rezeption betrifft, kritisieren Sie eine Haltung, die in Kunst nur nach Bestätigung des eigenen Weltbildes sucht. Das wäre im Privaten oder in bestimmten Fan-Gruppen, auf die Sie anspielen, kaum zu kritisieren – aber Sie stellen es auch im akademischen Bereich fest, mit, wie ich finde, schockierenden Beispielen. Darauf sind jene, die Ihren Essay kritisieren, noch kaum eingegangen. Der Ausschluss von Gegenständen aus der Literaturwissenschaft stellt aber, Stichwort „Trigger-Warnung“, für manche ein immer größer werdendes Problem dar. Liegen Ihrem Essay auch solche eigenen Erfahrungen zugrunde?

Nein, die Angst vor einer bereinigten Literatur(-wissenschaft) und Sprechverboten halte ich auch für übertrieben. Das Problem, das ich sehe, liegt in der selbstbestätigenden Schließung von Stilgemeinschaften, weil die über ästhetische Urteile läuft. Dafür ist die Uni nicht der richtige Ort, denn ästhetische Urteile haben einen konstitutiven Anteil von Irrationalem (Lust/Unlust). Literaturwissenschaft muss das zwar berücksichtigen, etwa indem sie ästhetische Theorie betreibt, aber sie darf sich selbst als Wissenschaft nicht diesem Modus unterwerfen. Wissenschaft wäre für mich eine Instanz, die vergleichend zwischen Stilgemeinschaften vermitteln und nicht eine solche bedienen oder sein sollte.

Sie berühren auch die Debatte um „einfache Sprache“, indem Sie etwa auf die Äußerung des Literaturkritikers Felix Stephan Bezug nehmen, ästhetisch sperrige Texte seien heute obsolet, weil all die „Migrationsbiographien, die individuellen Selbstentwürfe, die Geschlechterverhältnisse“ schon an sich so kompliziert seien, „dass man von ihnen am besten in verständlicher Sprache

erzählt“. Wo sehen Sie die hier geforderte Vereinfachung, zugespitzt gesagt, Banalisierung in literarischen Texten?

Wie gesagt, das allermeiste, von dem wir hier reden, ist doch ohnehin realistisch, also verständlich erzählt. Das ist nicht das Problem. Was mich an Äußerungen wie der Stephans stört, ist die Umkehrung: das Bashing von formal ambitionierteren literarischen Versuchen als potentiell elitär, arrogant, exkludierend. Alter und Neuer Midcult verbinden sich regelmäßig mit Avantgarde-Bashing, und antiakademische Ressentiments liegen dann oft auch nicht mehr fern. Darauf sollten wir extrem empfindlich reagieren, finde ich.

In Ihrer Kritik liegt zumindest die Gefahr einer Stigmatisierung, wenn Sie schreiben, dass in vielen gegenwärtigen Texten „nur die Themen und Probleme, für die sich die partikularen Gruppen interessieren (loss, trauma, abuse, Misogynie, Rassismus, Kapitalismus, Flucht)“ behandelt werden. Daraufhin schrieb die Kritikerin Marie Schmidt in der Süddeutschen Zeitung, diese Themen seien doch existenziell, und fragte: „Oder nimmt das der arrivierte Leser erst so wahr, seit neuerdings Autorinnen und Autoren of Color, Erzähler mit migrantischer oder deklassierter Familiengeschichte oder uneindeutiger Genderidentität über so etwas schreiben?“ Damit sind wir bei der Frage nach Ihrer eigenen Identität. Sind auch Sie damit stigmatisiert zum älteren weißen Professor, gefangen in seiner eigenen Blase?

Die Themen sind existenziell und selbstverständlich von allgemeinem Interesse. Deshalb erfordern sie unsere intensive politische, ethische, fachliche und sachliche Auseinandersetzung, mit den entsprechenden Urteilen und Instanzen. Eine solche Auseinandersetzung findet aber eben gerade nicht oder reduziert statt, wenn ethische Positionen zu Selbstverständlichkeiten, Identitätsmarkern in einer ästhetischen Angebot-und-Nachfrage-Struktur werden, in Bubbles, in denen immer schon entschieden ist, was o.k. ist und was nicht. Diese Themen gehören nicht in ein ästhetisches Kuschelszenario. Und wenn sie zum Gegenstand von Literatur werden, dann verbindet sich damit eine erhebliche Anforderung an diese Literatur, der sie erst mal gerecht werden muss. Was ja durchaus auch immer mal wieder gelingt, etwa in Mithu Sanyals „Identitti“. Und selbstverständlich bin ich auch in meiner Blase gefangen, wie denn nicht? Als Wissenschaftler und öffentliche Person folge ich aber dem Hölderlin-Motto: „Komm! ins Offene, Freund!“ Ich habe Fragen, an denen arbeite ich und hoffe auf Hilfe und Korrektur Dritter. Sonst würde ich nicht in (der Zeitschrift) Pop schreiben und wäre auch nicht auf Twitter.

Vor gut zwanzig Jahren haben Sie mit „Der Deutsche Pop-Roman“ eine vielbeachtete Monographie über die Popliteratur veröffentlicht. Angesichts Ihres Essays jetzt kam mir die Frage: Ist denn der Midcult und die Weltbild-Affirmation durch die heutige Gegenwartsliteratur nicht strukturell dasselbe wie bei den damaligen Popliteraten?

Interessante Frage – Clement Greenberg hielt Pop-Art in der Tat für eine Art Midcult. Die Popliteratur der Neunziger war für mich aber eine Art Befreiung, gerade weil sie ja den Anspruch auf „Big Sinn“ nicht mehr erhob. Ohne diese Bedeutsamkeitsprätention ist aber der Tatbestand des Midcult nicht gegeben. Auch Popliteratur ist gut lesbar realistisch geschrieben, aber das Unerträgliche eines schlechten Realismus, das, was Barthes die „empörte Vorführung der Anrechte des Realen auf Sprache“ nennt, das hat sie nicht.

Schließlich klingt in Ihrem Essay noch ein großes Thema an, das alle Kulturmedien derzeit beschäftigt: das Verschwinden der Vorstellung, Kritik solle auf Expertentum beruhen. Vor Kurzem kam es etwa auch in der Klagenfurter Rede zur Literatur von Hubert Winkels auf, der trotzig sagte, er habe darin eine Leiter aufgestellt, und wer nicht heraufwolle, dem habe er nichts zu sagen. Sie selbst schreiben aber, sie wollten keinen Elitismus.

Doch, ich denke, wir brauchen auf allen Gebieten gut ausgebildete, professionelle Experten. Aber deren Funktion im Gesamtgefüge ist eben historisch wandelbar, wie wir es im Kulturbereich gerade erleben. Sie können Literatur und Kultur idealerweise besser lesen und beschreiben als Laien, aber sie sind nicht diese Kultur selbst, sondern immer nur so gut, wie sie ihr als Ganze nützen. Elitismus wäre die Selbstbespiegelung von Eliten und damit eher etwas Nischiges.



Moritz Baßler :Bild: privat

Wie empfinden Sie die Vorwürfe Ihrer Kritiker, Sie seien „beleidigt“ oder „versteinert“, die auch teils das antiakademische Ressentiment wieder bestätigen, von dem ja im Essay die Rede ist?

Ich bin dann immer ganz verwundert und denke: Wo kommt das her?

Wenn man am Anfang seiner akademischen Karriere eher nicht zum Establishment gehörte, so wie Sie mit dem Thema Pop in der Germanistik: Ist es dann nicht auf gewisse Weise auch belustigend, jetzt zum Establishment erklärt zu werden?

Es lässt sich ja letztlich nicht leugnen.

Können Sie sich erklären, woher der akademische und feuilletonistische Selbsthass kommt, der heute immer öfter zu beobachten ist – anstatt zu seinem Beruf zu stehen, wie es auch Leute tun, die Virologie oder Maschinenbau studiert haben?

Selbsthass? Ich weiß nicht. Wir sind bescheidener geworden, weil wir im komplexen Feld der Gegenwartskultur in der Tat oft erst mal weniger durchblicken als die unmittelbar Beteiligten. Zudem wissen wir gerade als Experten, dass unsere Forschungsergebnisse auch im eigenen Feld keine absoluten Wahrheiten darstellen. Aber ich würde schon den Anspruch vertreten: Wir können das lesen.

Moritz Baßler lehrt Neuere deutsche Literatur in Münster.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/xavier-bertrand-zum-comeback-der-buergerlichen-rechten-in-frankreich-17428733.html?premium>

XAVIER BERTRAND IM INTERVIEW:

„Ein Atomausstieg kommt für mich nicht infrage“

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 09.07.2021-10:05



Der französische Präsidentschaftskandidat Xavier Bertrand über das Comeback der bürgerlichen Rechten im Land, seine politische Familie, die Energiewende und die Pipeline Nord Stream 2.

Herr Regionalpräsident, Sie haben Marine Le Pens Partei in ihrer Hochburg im Norden schwere Verluste zugefügt. Wie haben Sie das geschafft?

Ich habe das Übel an der Wurzel gepackt. Wenn Sie die soziale Misere und die Arbeitslosigkeit bekämpfen und die Wut ernst nehmen, dann verliert der Rassemblement National. Die Franzosen erwarten konkrete Lösungen von uns. Die Politik ist nicht tot, solange wir die alltäglichen Probleme der Bürger lösen. Wenn das geschieht, dann haben die extremen Parteien keine Chance. Die extremen Parteien sind wie ein Barometer. Sie zeigen an, wie schwerwiegend die gesellschaftlichen Probleme sind. Sie haben keine Lösungen anzubieten, sondern surfen auf der Welle der Wut. Ich vergesse dabei nicht die sehr niedrige Wahlbeteiligung. Wenn zwei Drittel der Wahlberechtigten nicht zu den Urnen gehen, dann wird das Schweigen ohrenbetäubend. Eine Warnstufe ist überschritten, wenn so viele Franzosen sich von der Politik abwenden.

Hat die bürgerliche Rechte noch ihren Platz in der neuen politischen Landschaft?

Ja, denn ich bin davon überzeugt, dass die Franzosen konkrete Antworten auf ihre Alltagsorgen erwarten. Es kommt auf die richtige Mischung aus Vision, Lösungsansätzen und Anstand an.

Wie wollen Sie das angekündigte Duell im nächsten April zwischen Marine Le Pen und Emmanuel Macron verhindern?

Umfragen muss man immer mit Vorsicht behandeln. Aber eine ganze Serie von Meinungserhebungen ist zu einem konstanten Ergebnis gekommen: Annähernd 80 Prozent der Franzosen wollen kein Duell zwischen Macron und Le Pen. Ich glaube, die Franzosen wünschen sich eine andere Wahl. **Ich will ihnen ein ganz anderes gesellschaftliches Projekt anbieten, das auf der Wiederherstellung der Autorität gründet. Ich stehe für einen Gesellschaftsentwurf, der den Wert der Arbeit in den Mittelpunkt rückt. Arbeit muss sich wieder auszahlen.** Die politische Organisation in Frankreich ist eine andere als in Deutschland. Ich will, dass wir in Frankreich **das Kapitel des übertriebenen Zentralismus schließen.** Mir schwebt eine **Territorialrepublik** vor. Die Pandemie hat gezeigt, dass wir den Regionen mehr Kompetenzen übertragen müssen. Ich habe den **Dialog der Bundeskanzlerin mit den Ministerpräsidenten der Länder genau verfolgt. Das ist eine Kooperationsform, an der wir uns inspirieren können.**

Aus Ihrer Partei Les Républicains sind Sie Ende 2017 ausgetreten. Brauchen Sie die Partei nicht, um Ihre Siegeschancen im April zu verbessern?

Auch wenn ich die Partei verlassen habe, bleibt sie meine politische Familie. Aber die direkte Präsidentenwahl in Frankreich ist die Begegnung eines Kandidaten mit den Franzosen. Ich stehe voll in dieser gaullistischen Tradition. **Ich lege auch viel Wert auf Volksbefragungen**, wie sie unsere Verfassung vorsieht. Ich glaube, die direkte Verbindung zum Volk ist wichtiger denn je.

Europa sei eine Lebenseinstellung, sagt **Armin Laschet**, den Sie an diesem Freitag in Aachen besuchen. Würden Sie das unterschreiben?

Wir sehen uns ja nicht zum ersten Mal! Armin Laschet hat mich 2019 in Compiègne besucht, und wir tauschen uns regelmäßig aus. Die Hauts-de-France-Region ist die Partnerregion Nordrhein-Westfalens. Ich schätze Armin Laschet sehr. Sein politischer Werdegang ist der beste Beweis dafür, dass es keine vorgefertigten Szenarien gibt. Ich wünsche ihm viel Erfolg!

Wie würden Sie Ihre gemeinsamen **europäischen Ambitionen** beschreiben?

Eine Treppe klettert man Stufe für Stufe herauf. Armin Laschet muss sich im September der Wahl stellen, ich in neun Monaten. Ich möchte **unser Gespräch nutzen, um unsere Gemeinsamkeiten und unsere Differenzen abzustecken. Unter Freunden muss man auch Meinungsunterschiede transparent erörtern. Die Energiepolitik gehört gewiss dazu. Ich halte an der Atomenergie fest, die eine emissionsfreie Energie der Zukunft ist. Die deutsche Strategie mit Kohle- und Gaskraftwerken könnte kaum gegensätzlicher sein. Darüber müssen wir reden, denn der Kampf gegen Klimawandel hört nicht an der Landesgrenze auf.**

Planen Sie denn eine **Energiewende**?

Ich stehe zu der historischen Entscheidung Frankreichs zugunsten der Atomenergie und will diese Tradition weiterführen. **Ein Atomausstieg kommt für mich nicht infrage.** Übereinstimmung stelle ich jedoch in der Frage der Bedeutung des Autos mit Armin Laschet fest. **Einige predigen heute den Ausstieg aus der Automobilindustrie. Da sage ich klar Nein. Das Auto wird einen wichtigen Platz in unserer Industriestrategie behalten.** Wer in ländlichen Gegenden lebt, der kommt ohne das Auto nicht aus. Wir dürfen nie vergessen, dass die „Gelbwesten“-Krise durch die geplanten Steuererhöhungen auf Treibstoff ausgelöst wurde. Einige Bevölkerungsgruppen können nicht so einfach in ihrer Mobilität eingeschränkt werden. Meine Region ist übrigens Vorreiter für das Elektroauto. Wir haben schon zwei Fabriken zur Fertigung von Autobatterien angesiedelt.

Was hat sich durch den Aachener Freundschaftsvertrag verändert?

Der Freundschaftsvertrag ist der Sockel der deutsch-französischen Beziehung, an dem ich nicht rütteln will. Seit der Unterzeichnung ist die grenzübergreifende Zusammenarbeit intensiver geworden, man denke nur an die Kooperation der Krankenhäuser in der Pandemie oder die industriellen Projekte. Dabei handelt es sich um sehr konkrete Dinge für unsere Bürger. Mit ist zugleich die Souveränität unserer Völker ein wichtiges Anliegen. Ob es um das Sozialmodell geht oder das Renteneintrittsalter, da hat jedes EU-Land seine eigenen Bezugspunkte und muss allein entscheiden. Die EU sollte den Rahmen für eine gewisse Konvergenz bilden, aber nicht für Harmonisierung in allen Bereichen. Wir müssen übrigens auch aufpassen, nicht den Eindruck eines deutsch-französischen Direktoriums zu erwecken. Ich wünsche mir eine offene, direkte und ehrliche Beziehung mit Berlin.

Was bedeutet das für die Außenpolitik?

Der ständige Sitz im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen Frankreichs ist für mich unantastbar. Frankreich ist Atom- und Vetomacht, das darf nicht infrage gestellt werden. Beim Schutz der EU-Außengrenzen sollten wir die Initiative ergreifen. **Die Migrationspolitik muss überarbeitet werden.**

Sollte die EU die Sanktionen gegen Russland verschärfen?

Wir müssen aus dem Klima des kalten Krieges mit Russland herauskommen. Einigen europäischen Freunden müssen wir erklären: Wir können nicht in diesem Spannungsgefüge mit Moskau verharren. Ich habe übrigens von Anfang an das Projekt der Bundesregierung zu Nord Stream 2 unterstützt. Von Moskau erwarte ich auch Gesten der Befriedung, um die Entwicklung möglich zu machen.

Ihre Region liegt am Ärmelkanal und ist besonders vom Brexit betroffen ...

Der Brexit muss dazu führen, dass wir nach den Gründen suchen, warum ein Land die Europäische Union verlässt. Aber heute geht es vor allem darum, dass der Vertrag eingehalten wird. Die vertraglichen Verpflichtungen zu den Fischereirechten werden nicht respektiert. In meiner Region blicken wir nicht nur Richtung Ärmelkanal. Die Hauts-de-France haben viele deutsche Investoren angelockt, und immer mehr Deutsche verbringen bei uns ihren Urlaub. Ich mag Deutschland sehr und habe es als Minister und dank familiärer Verbindungen oft besucht.

195,54

<https://www.lefigaro.fr/vox/economie/eric-zemmour-le-casse-tete-de-la-reforme-des-retraites-20210709>

Le Figaro (site web)

vendredi 9 juillet 2021 - 06:00 UTC +02:00 649 mots

Vox ; Vox Économie

Éric Zemmour:

«Le casse-tête de la réforme des retraites»

Zemmour, Eric

CHRONIQUE - La moitié des retraités qui se retirent officiellement à 62 ans ne sont déjà plus au travail.

Les retraites, nouvel épisode. Depuis quinze ans, on ne les compte plus. À chaque fois, c'est le même rituel. On nous présente les comptes en déficit et on nous explique qu'on ne peut plus attendre. On nous montre la hausse de la longévité humaine et on nous rappelle que Bismarck a pris soin de placer l'âge de retraite au-dessus de l'espérance de vie des ouvriers lorsqu'il a fondé les premières caisses de retraite. Tout cela n'est pas faux. Peu de gens avouent que la réforme des retraites est une des conditions posées par la Commission de Bruxelles pour distribuer le plan de financement européen tant attendu par nos dirigeants. Les opposants à la réforme rétorquent qu'on devrait d'abord lutter contre le chômage, ce qui ferait davantage de cotisants, et donc rééquilibrerait les comptes. Ce qui n'est pas faux non plus. Enfin, les libéraux expliquent que notre système de répartition n'est viable que lorsqu'il y a 4 cotisants pour 1 retraité (situation des années 1960) mais devient ingérable lorsque la natalité baisse, et qu'on est à 1,7 cotisant pour 1 retraité, comme aujourd'hui. Ceux-là disent: faites des bébés ou adoptez le système de capitalisation. Ce qui n'est pas faux. Mais les derniers rappellent que ce système de capitalisation existait avant-guerre et s'est effondré avec la crise de 1929, ruinant des millions de retraités - c'est Vichy qui adopta la retraite par répartition pour compenser cette catastrophe sociale.

On n'est pas rendu. Notre président avait cru échapper à ces débats d'un autre temps en imposant une réforme inspirée des pays scandinaves: la retraite à points. Les Français n'ont pas tardé à comprendre l'embrouille: le point - et le montant de la retraite avec - pourrait être baissé en fonction de la conjoncture économique. Emmanuel Macron a profité de l'épidémie pour mettre à la poubelle sa réforme «systémique». Et revenir aux traditionnelles considérations «paramétriques». En clair, augmenter l'âge de la retraite de 62 à 64 ans. Une réforme simple qui rapporte beaucoup: 20 milliards d'euros en année pleine. Un pactole.

Le bât blesse

Le ministre de l'Économie, Bruno Le Maire, y est très favorable, d'autant plus que les Français sont, au sein de l'OCDE, ceux qui travaillent le moins: les jeunes entrant tard sur le marché du travail, et les «vieux» en sortant très tôt.

C'est là que le bât blesse. Depuis trois décennies, les entreprises ont pris l'habitude de mettre en retraite anticipée beaucoup de quinquagénaires. Place aux jeunes, disent-elles, qui ont l'avantage d'être moins cher payés. C'est ça ou les Chinois ou les Indiens!

L'amélioration des caisses de retraite se fait donc au détriment des caisses de chômage et du RSA. Quel intérêt? **La moitié des retraités qui se retirent officiellement à 62 ans ne sont déjà plus au travail.** La hausse de l'âge de la retraite n'est donc envisageable que si l'on impose aux entreprises - par un système de bonus/malus - **de garder leurs employés «seniors».** Ils sont plus chers mais ils **sont la mémoire des entreprises.** Le Japon et l'Allemagne l'ont compris depuis belle lurette. Comme par hasard, ce sont les pays qui ont su garder une industrie puissante et compétitive. Est-ce un hasard?

196,55

<https://www.lefigaro.fr/social/les-fonctionnaires-ont-une-esperance-de-vie-superieure-au-reste-de-la-population-20210709>

Le Figaro, no. 23914

Le Figaro Économie, samedi 10 juillet 2021 286 mots, p. 19

Une-ECO

L'HISTOIRE

Les fonctionnaires ont une espérance de vie supérieure à la population

Renault, Marie-Cécile

Les Français vivent de plus en plus longtemps. D'après le ministère de la Santé, l'espérance de vie à 60 ans était de 27,8 ans pour les femmes et de 23,4 ans pour les hommes avant la crise du Covid. Afin de justifier des mesures de prise en compte de la pénibilité (dont on a vu combien elle était difficile à définir), les syndicats soulignent régulièrement que les ouvriers vivent en retraite six ans de moins que les cadres. **De fait, une personne vit d'autant plus longtemps qu'elle appartient à une catégorie socioprofessionnelle élevée, qu'elle est diplômée ou qu'elle dispose d'un niveau de vie élevé.** Ces inégalités résultent de plusieurs facteurs : **inégalité de recours aux soins, hygiène de vie, conditions de travail, etc.**

Mais les syndicats se gardent a contrario de souligner que l'espérance de vie des fonctionnaires est, elle aussi, supérieure à celle de la population. « *Les retraités de la fonction publique d'État, hors invalides et militaires, ont une espérance de vie plus élevée que celle de la population* », confirme le Conseil d'orientation des retraites (COR), dans un rapport publié vendredi, mais sans chiffrer cet écart. C'est, par exemple, le cas des enseignants.

Mais la plus grande différence reste liée au sexe : si un homme cadre a en moyenne une espérance de vie supérieure à un homme ouvrier, il a une espérance de vie inférieure à une femme ouvrière. Pour ces raisons, la réforme systémique avait renoncé à prendre en compte l'espérance de vie différenciée : elle aurait conduit à des pensions plus faibles pour les enseignants, les femmes et les curés parce qu'ils vivent plus longtemps. M.-C. R.

EINSPRUCH EXKLUSIV:

Ein Staatsstreich von oben?

- VON KLAUS FERDINAND GÄRDITZ
- -AKTUALISIERT AM 12.07.2021-18:26



Das Vertragsverletzungsverfahren gegen Deutschland - zwischen der unionsrechtlichen Vorgabe und den Vorbehalten nationaler Verfassungsgerichte, die nicht verstummen werden, sollte der EuGH ein Eigeninteresse haben, mit der Verfassungsidentität der Mitgliedstaaten ein konstruktives Auskommen zu finden.

Erstmals hat die Europäische Kommission am 9. Juni 2021 ein Vertragsverletzungsverfahren gegen die Bundesrepublik Deutschland wegen einer Entscheidung des BVerfG eingeleitet. Das BVerfG hatte Beschlüsse der Europäischen Zentralbank zum Ankauf von Anleihen des öffentlichen Sektors mangels Verhältnismäßigkeitsprüfung als außerhalb der Kompetenzen der Union („ultra vires“) qualifiziert und dies damit begründet, dass die gegenläufige Auslegung durch den **Europäischen Gerichtshof** schlechterdings nicht mehr nachvollziehbar und daher objektiv willkürlich sei. Die Kommission sieht hierin wiederum eine Verletzung des Vorrangs des Unionsrechts.

Aus unionsrechtlicher Sicht ist jedwedes gültige Unionsrecht im Sinne einer Kollisionsregel vorrangig gegenüber entgegenstehendem nationalen Recht anzuwenden. Dieser Vorrang wird auch vom BVerfG nicht bestritten und ist verfassungsrechtlich durch den „Europartikel“ des Art. 23 Abs. 1 GG sanktioniert. Was dieser Vorrang konkret bedeutet, folgt jedoch erst aus einer Interpretation des anzuwendenden Rechts, deren Einheitlichkeit institutionell über den Rechtsprechungsauftrag des EuGH abgesichert wird. Ein Mitgliedstaat kann sich also seiner Rechtsbindung nicht dadurch entziehen, dass er zwar abstrakt den Vorrang des Unionsrechts anerkennt, dieses aber schlicht mit einem anderen (politisch opportunen) Inhalt unterlegt. Dass die Interpretation des Unionsrechts durch den EuGH anderen (vertretbaren) Auslegungen durch nationale Gerichte vorgeht, liegt also weder an einer authentischen Deutung – auch der EuGH ist nur fehlbarer Interpret des Rechts – noch an zwingend besseren Einsichten. Vielmehr gründet sein Interpretationsvorrang institutionell auf der Notwendigkeit, eine einheitliche Anwendung des Unionsrechts in allen Mitgliedstaaten sicherzustellen.

Das ist jedoch nur eine Seite der Medaille. Die meisten Mitgliedstaaten haben sich mit der „Übertragung“ von Hoheitsrechten auf die Union nicht bedingungslos der Interpretationshoheit der Unionsorgane unterworfen. Von der Interpretation der Kompetenzen hängt der Umfang des demokratisch zu verantwortenden Transfers von Rechtsetzungsmacht ab. Nach deutschem Verfassungsrecht verbietet Art. 23 Abs. 1 Satz 3 GG deutschen Staatsorgane bei der gebotenen Mitwirkung am europäischen Integrationsprozess eine Verletzung änderungsfester Verfassungskernstrukturen nach Art. 79 Abs. 3 GG („Verfassungsidentität“). Namentlich Menschenwürde, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit sind indisponibel. Zum Demokratiegebot gehört es, dass der deutsche Gesetzgeber den Umfang, in dem Hoheitsrechte übertragen werden, demokratisch verantworten kann. Dies setzt eine hinreichende Vorhersehbarkeit des vertraglichen Anwendungsraumes voraus. Eine grob willkürliche Interpretation durch den EuGH kann dies unterlaufen. Insoweit hat sich das BVerfG immer vorbehalten, solche Willkürakte für ultra vires und damit unanwendbar durch deutsche öffentliche Gewalt zu erklären. Verfassungsgerichte anderer Mitgliedstaaten sind dem gefolgt.

Aber auch eine vertretbare Auslegung des Unionsrechts kann zu strukturellen Verwerfungen führen, wenn damit Rechtsfolgen einhergehen, die mit integrationsresistenten Verfassungsstrukturen unvereinbar sind. Die

in Art. 79 Abs. 3 GG niedergelegte Verfassungsidentität ist eine letzte rote Haltelinie, die die „Legalitätskontinuität zur Herrschaftsordnung des Grundgesetzes“ absteckt (BVerfGE 123, 267, 343), jenseits derer der juristische Abgrund der **Revolution** klafft. Zugleich werden so die Grenzen demarkiert, innerhalb derer die Bundesrepublik Deutschland noch verfassungslegal Mitglied der Union bleiben kann. Aus verfassungsrechtlicher Sicht ist die Einleitung des Vertragsverletzungsverfahrens daher ein versuchter Staatsstreich von oben.

Die Kommission, die über die Einleitung eines Vertragsverletzungsverfahrens im Ermessen entscheidet, müsste dieser kurzsichtigen Eskalationslogik nicht folgen. Der Vorwurf, die punktuelle Verweigerung des BVerfG, Unionsrecht in seiner Interpretation durch den EuGH als vorrangig anzuwenden, sei eine Steilvorlage für taumelnde Rechtsstaaten, die sich gerade jetzt gerne dem Korsett des unionalen Rechts selektiv entwinden würden, ist inszeniert. Wiederholt wurde darauf hingewiesen, dass das BVerfG gerade eine stärkere gerichtlichen Kontrolle durch den EuGH eingefordert hat, während die Gerichtsbarkeit insbesondere in Polen und Ungarn als kritische Kontrollinstanz schleichend ausgeschaltet wird. Angesichts dessen die fraglos rechtstreue Bundesregierung in eine Konfrontation mit dem BVerfG zu drängen, bei dem nicht klar ist, wer am Ende den Kürzeren zieht, erscheint nicht sonderlich klug. Die Kommission wirkt zudem vorliegend in ihrer Rolle als Hüterin des Rechts unglaubwürdig. Sie verteidigt als Verwaltungsbehörde, die ein allgemeines Eigeninteresse an einer niedrigen gerichtlichen Kontrolldichte hat, die Berechtigung des EuGH, das Kontrollniveau gegenüber der Unionsverwaltung bis zur Funktionslosigkeit auszudünnen. Cui bono?

Hält die Kommission an ihrer kompromisslosen Linie fest, entscheidet am Ende der EuGH, der sich kaum selbst Willkür bescheinigen wird, auch wenn Gerichte natürlich fortwährend ihre eigene (frühere) Rechtsprechung überprüfen und sie hierdurch nur ihren Rechtswahrungsauftrag erfüllen. Möglicherweise hilft es daher, den Inhalt der Beanstandungen des BVerfG nochmals genauer zu betrachten, auf die sich der Willkürvorwurf stützt. Das Gericht beanstandet zwar auf den ersten Blick die objektiv unhaltbare Auslegung durch den EuGH. Genauer besehen wird dies aber weniger mit – ganz allgemein höchst deutungsunsicherer – Auslegungsmethodik begründet. Vielmehr geht es dem BVerfG in der Sache um ein materielles Anliegen deutscher Verfassungsidentität: Rechtsstaatlich wie demokratisch darf es keine von Kontrolle weitgehend freigestellte Herrschaftscluster geben, die sich faktisch die Rechtmäßigkeit des eigenen Handelns selbst abschließend bescheinigen. Wenn eine demokratische Kontrolle der EZB wegen deren Unabhängigkeit nicht möglich ist, bedarf es daher einer umso rigideren rechtsstaatlichen Kontrolldichte durch den EuGH als Verwaltungs- und **Verfassungsgericht** der Union. Die Verhinderung kontrollfreier Herrschaftsräume sollte ein Anliegen sein, mit dem sich auch der EuGH identifizieren kann, dessen Rechtsprechungsauftrag einer Union dient, die ihrerseits beansprucht, rechtsstaatlich und demokratisch zu sein (Art. 2 EUV).

Es geht hierbei auch nicht um oktroyiertes deutsches Verfassungsdenken, sondern um tragende Strukturprinzipien eines rechtsstaatlichen und demokratischen Europas, die nicht beliebigen Inhalt haben können. Dazu müsste der EuGH gegenüber den europäischen Exekutiven auch in „politischen“ Verfahren Kontrollstrukturen von einer Effektivität etablieren, wie er sie mitgliedstaatlichen Gerichten bei der Kontrolle nationaler Verwaltungen abverlangt und als Verwaltungsgericht selbst praktiziert. Selbst wenn der EuGH die Bundesrepublik Deutschland verurteilen müsste, könnte er dies mit der Darlegung verschränken, dass und wie er diese rechtsstaatlichen Minima wirksamer Kontrolle sicherstellen will, und dem entstandenen Eindruck des „Durchwinkens“ argumentativ entgegentreten. Eine solche Evolution der Kontrolldichte wäre ein Gewinn für Europa, der gerade dann gemeinsames Verdienst beider Höchstgerichte wäre, wenn die endgültige Machtfrage des letzten Wortes wie bislang besser in der Schwebe bliebe.

Lässt sich der EuGH auf das materielle Anliegen ein, könnte er zudem konkretisieren, inwieweit den Mitgliedstaaten und ihren Verfassungsgerichten ein erstes Zugriffsrecht zufällt, die jeweilige nationale Identität zu präformieren, die die Union nach Art. 4 Abs. 2 Satz 1 EUV kraft Unionsrechts ohnehin zu achten hat und die die „grundlegenden politischen und verfassungsmäßigen Strukturen“ einschließt. Zwischen dieser unionsrechtlichen Vorgabe und den Vorbehalten nationaler Verfassungsgerichte, die nicht verstummen werden, sollte der EuGH ein Eigeninteresse haben, mit der Verfassungsidentität der Mitgliedstaaten ein konstruktives Auskommen zu finden.

Professor Dr. Klaus Ferdinand Gärditz lehrt Öffentliches Recht an der Universität Bonn.

https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/f-a-z-machtfrage-muss-die-cdu-sich-von-merkel-trennen-17435365.html?printPageArticle=true#pageIndex_2

F.A.Z.-MACHTFRAGE:

Muss die CDU sich von Merkel trennen?

- VON OLIVER GEORGI
- -AKTUALISIERT AM 13.07.2021-12:41



Wie viel Abgrenzung von Angela Merkel ist nötig für Armin Laschet, um die Konservativen in der CDU wieder zu begeistern? Bild:AFP

Nicht erst nach der Bundestagswahl stellen sich für Armin Laschet entscheidende Fragen: Wie kann die CDU für Konservative eine Heimat bleiben – oder wieder eine werden? Und wie viel Abgrenzung von der Kanzlerin ist dafür nötig? Die F.A.Z.-Machtfrage.

Neulich, bei einer Grillparty, ging es mal wieder um Politik. Die Bräune der Würstchen war perfekt, der Wein gut gekühlt, die Analysen luzide: Die Grünen? „Das wird jetzt ganz schwer für die Annalena Baerbock!“ Die SPD? „Ich finde ja, der Olaf Scholz ist blass, aber vielleicht unterschätzt man den auch!“ Die CDU? „Der Armin Laschet hat sich gemacht, gegen den Söder sah der noch deutlich schwächer aus!“

Grill und Würstchen waren irgendwann kalt, dafür stieg die Hitzigkeit der Debatte, als man sich Grundlegendem zuwandte: Wie wird das Land aussehen, wenn die Ära Merkel vorbei ist? Eine Frage, die vor allem die Jüngeren am Grill umtrieb, die kaum ein anderes Deutschland mehr kennen als eines, in dem eine evangelische Pfarrerstochter aus der Uckermark Bundeskanzlerin ist. Nicht minder hitzig wurde indes eine Frage diskutiert, die unmittelbar damit zusammenhängt: Wie wird die CDU nach Angela Merkel aussehen, und wofür wird sie stehen? Und wofür steht Armin Laschet, als Parteivorsitzender und vielleicht auch als künftiger Kanzler?

Dass Parteien mit ihren großen Kanzlerpersönlichkeiten immer auch hadern, weil deren Erfolg und Stärke sie programmatisch zu entkernen droht, ist nicht neu. Die SPD tat das schon mit Willy Brandt und danach mit Helmut Schmidt und Gerhard Schröder; und auch der CDU ging es mit Helmut Kohl so, der nach 16 Jahren Kanzlerschaft eine verunsicherte Partei hinterließ, die sich erst wieder finden musste. Auch nach 16 Jahren Kanzlerschaft von Angela Merkel ringt die CDU um ihre künftige Identität – und steht dabei als mutmaßlich letzte verbliebene Volkspartei vor einem Dilemma: Merkel hat die CDU nach links gerückt, „sozialdemokratisiert“, wie manche sagen – und war damit als Kanzlerin lange erfolgreich.

Gleichzeitig haben sich aber viele Konservative in der Partei enttäuscht abgewandt, weil sie den Markenkern, das Wertkonservative, nicht mehr spüren konnten. Atomausstieg, Ende der Wehrpflicht, Homo-Ehe, Flüchtlingskrise: Wovon Merkel wirklich zutiefst überzeugt und was nur pragmatische Reaktion auf den Zeitgeist war, blieb über die langen Jahre ihrer Kanzlerschaft meistens im Nebel verborgen. Umso mehr wünschen sich viele in der CDU, bei Armin Laschet künftig klarer zu sehen. Das ist vorläufig noch mit der Frage verbunden: Wie hältst Du's mit Angela Merkel?

Laschets Vorgängerin [Annegret Kramp-Karrenbauer](#) wurde in ihrer kurzen Zeit als Parteivorsitzender oft vorgeworfen, sie setze sich zu zaghaft ab von der Kanzlerin, die damals in Artikeln gern noch als AKKs „Vertraute“ bezeichnet wurde. Die Saarländerin scheute den Bruch, hieß es – dabei sei ein solcher Bruch doch zwingend, um die von den Merkel-Jahren enttäuschte konservative „Kernklientel“ wieder fester an die Partei zu binden und von Schwärmereien für vermeintliche „Alternativen“ abzuhalten. Das folgte der nachvollziehbaren Logik, dass ein neuer Parteivorsitz auch neue, eigene Akzente braucht – fast wie im Fußball, wo ein neuer Trainer alles machen darf, aber bloß nicht alles so wie sein Vorgänger.

Auch Laschet, der in der CDU ebenfalls als „Merkelianer“ gilt, hat sich bislang kaum von Merkel distanziert – und ist derzeit ganz gut damit gefahren. Was aber mutmaßlich auch damit zu tun hat, dass die Schwäche der Grünen bei Biografien und Fußnoten für die Zeit des Wahlkampfs alle Gräben zuschüttet, die normalerweise zwischen der Merkel-Ära und ihren Epigonen klaffen – und die womöglich umso stärker aufbrechen werden, wenn die Wahl im Herbst entschieden ist.

Denn die Fragen, die die CDU nicht erst seit der Flüchtlingskrise 2015, sondern schon beschäftigen, seit Merkel erst Parteivorsitzende und dann Kanzlerin wurde, sind durch Laschet an der Spitze ja nicht automatisch verschwunden: Was ist noch konservativ an der Union, und was bedeutet das Wort überhaupt noch? Wie stark will, wie stark muss sich die CDU von Merkel lösen, um weiter das natürliche Habitat für Konservative zu sein oder es wieder zu werden – und sei es mit jener Härte, die Merkel seinerzeit gegenüber Helmut Kohl zeigte, als sie mit einem legendären Beitrag in der F.A.Z. mit ihm brach? Immerhin, im Sommerinterview der ARD antwortete Laschet auf die Frage „Was kann Merkel, was Sie nicht können?“ eindeutig zweideutig: „Das weiß ich nicht.“

Natürlich weiß Armin Laschet, dass er jenen in der Union ein Angebot wird machen müssen, die die Merkel-Jahre für eine machtpolitisch zwar überaus erfolgreiche, programmatisch aber für eine umso auszehrendere Verwirrung halten. Auch deshalb dürfte er [Friedrich Merz](#) in sein Team eingebunden haben – als wertkonservatives Korrektiv nicht nur gegenüber einem potentiellen grünen Koalitionspartner, sondern auch gegenüber jenen in der CDU, die der Kanzlerin schon jetzt nachtrauern und ihre Politik des ideologiefreien Pragmatismus am liebsten fortführen würden.

Friedrich Merz als Anstandswauwau

Zumindest ist das wohl die Rolle, die Friedrich Merz für sich selber vorgesehen hat: ein Anstandswauwau zu sein, der darauf achtet, dass die CDU sich wirklich angemessen weit von Merkel und ihren sozialdemokratischen Zumutungen entfernt. Für Laschet birgt die Einbindung von Merz allerdings kein kleines Risiko – sowohl das Ego als auch die provokative Kraft des Sauerländers sind bekanntlich groß. Trotzdem hat Laschet wohl keine andere Wahl. Dafür sind Merzens Truppen in der CDU noch viel zu mächtig.



Unter Beobachtung: Armin Laschet und Friedrich Merz am 17. Oktober 2020, noch als konkurrierende Kandidaten um den Parteivorsitz, bei der Jungen Union :Bild: dpa

Ob Armin Laschet im Herbst nun Kanzler wird oder nicht: Der CDU steht in jedem Fall eine programmatische Debatte ins Haus, in der genau beobachtet werden wird, welche konservativen Pflöcke Laschet in den Boden rammt – und ob ihm der Spagat gelingt, Merkels Erbe zu reformieren, ohne es über

Gebühr zu schleifen. Vielleicht hilft ihm dabei die Erfahrung Annegret Kramp-Karrenbauers, die nach ihrer Wahl zur Generalsekretärin in der Partei viele Sympathiepunkte mit ihrer „Zuhör-Tour“ sammelte und der Basis den Eindruck vermittelte, dass das funktionieren kann: zu bewahren und gleichzeitig zu erneuern.

Wofür wird die CDU also nach der Ära Merkel stehen? Am Grill konnte diese Frage neulich auch dann nicht beantwortet werden, als die letzte Glut verglommen und der Wein längst warm war. Armin Laschet aber wird sie beantworten müssen. Merkel hat ihrer Partei eine solche grundlegende Debatte stets verweigert. Laschet wird sich das kaum erlauben können.

<https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/buero-co/dax-vorstaende-verdienen-das-48-fache-ihrer-angestellten-17435432.html>

GEHÄLTER IM CORONA-JAHR:

Dax-Vorstände verdienen das 48-Fache ihrer Angestellten

• AKTUALISIERT AM 13.07.2021-13:26



Spitzenverdiener: Stephen Angel, Vorstandsvorsitzender von Linde Bild: dpa

An der Spitze der deutschen Konzerne sind auch die Gehälter noch immer spitze, vergleicht man sie mit denen der Mitarbeiter. Aber im Schnitt haben die Einkommen der Chefs im Corona-Jahr einen Dämpfer erlitten.

Trotz Corona-Einbußen werden an der Spitze deutscher Top-Konzerne weiterhin Gehälter gezahlt, die das durchschnittliche Einkommen der Angestellten um ein Vielfaches übersteigen. Die Vorstände der Dax-Konzerne kassierten im vergangenen Jahr im Schnitt 48 mal so viel wie ein durchschnittlicher Angestellter ihres Unternehmens. Das hat eine Studie der Deutschen Schutzvereinigung für Wertpapierbesitz ([DSW](#)) und der Technischen Universität München ergeben.

Etwas kleiner wurde der Abstand 2020 jedoch, wie aus den am Dienstag vorgestellten Berechnungen hervorgeht: 2019 verdienten Vorstände im Deutschen Aktienindex das 49-Fache ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, 2018 war es sogar das 52-Fache. Im Schnitt kam ein Vorstandsmitglied im [Dax](#) – inklusive der Konzernchefs – der Studie zufolge im vergangenen Jahr auf eine Gesamtvergütung von gut 3,4 Millionen Euro. Das waren 3,3 Prozent weniger als ein Jahr zuvor.

„Entscheidend für den Rückgang der Vorstandsgehälter war die Gewinnentwicklung der Dax-Unternehmen“, erklärte der Münchner Wissenschaftler Gunther Friedl in Frankfurt. „Im Corona-Jahr 2020 gingen die operativen Gewinne vor Zinsen und Steuern um mehr als 25 Prozent zurück. Dies hatte zur Folge, dass auch die Boni sanken, nämlich um deutliche 18,9 Prozent.“ Zugleich erhöhte sich jedoch die Fixvergütung um 1,2 Prozent im Vergleich zum Vorjahr.

Stephen Angel ganz oben auf der Spitzenverdiener-Liste

Die Vorstandsvorsitzenden der Dax-Konzerne kassierten der Berechnung zufolge für das Geschäftsjahr 2020 im Schnitt rund 5,4 Millionen Euro, etwa das 76-fache eines durchschnittlichen Angestelltengehalts. Spitzenverdiener ist dabei Stephen Angel von Linde (gut 14 Millionen Euro), es folgen Christian Klein von [SAP](#) (8,4 Millionen Euro) und Volkswagen-Lenker Herbert Diess (7,9 Millionen Euro). Am Ende der Dax-30-Rangliste liegt MTU-Chef Reiner Winkler mit knapp 1,9 Millionen Euro Gesamtvergütung. Eingerechnet sind das Festgehalt sowie die kurz- und langfristige variable Vergütung. Zu den Vorstandsvergütungen gibt es zahlreiche Studien, deren Ergebnisse wegen unterschiedlicher Berechnungsmethoden teils deutlich voneinander abweichen.

Frauen sind in den Dax-Vorständen mit weniger als 18 Prozent zwar nur selten vertreten, verdienen aber im Schnitt mit 3,4 Millionen Euro mehr als ihre männlichen Kollegen mit 2,9 Millionen Euro.

Betrachtet man den gesamten Vorstand, so zahlt laut DSW im Dax der Softwarekonzern SAP mit durchschnittlich 7,4 Millionen Euro am besten. Bezieht man Pensionen und Einmalzahlungen mit ein, so sticht der Autohersteller VW mit besonders hohen Summen hervor. „Vorstände mit einem Millionengehalt können und sollten sich selber um ihre Altersvorsorge kümmern“, forderte DSW-Hauptgeschäftsführer Marc Tüngler. „Pensionszusagen und -ansprüche gehören in die Mottenkiste.“

Amerikanische Chefs verdienen häufig noch besser

Im internationalen Vergleich wirken die von der DSW veröffentlichten Summen zumindest in Einzelfällen bescheiden: In Europa sticht der Analyse zufolge der Chef des französischen Softwareunternehmens Dassault Systèmes, Bernard Charlès, mit rund 20,5 Millionen Euro hervor. In den USA kommt Nike-Chef John Donahoe sogar umgerechnet auf rund 46,8 Millionen Euro.

Weit größer sind die Unterschiede, wenn neben den etablierten Firmen auch Newcomer in den Blick genommen werden, wie es die Beratungsgesellschaft Equilar im Auftrag der „New York Times“ getan hat. Die 200 bestbezahlten US-Firmenchefs verdienen demnach 274-mal so viel wie ihre Angestellten, eine weitere Steigerung: im Jahr 2019 war es noch das 245-Fache gewesen.

Hier wurden auch Aktienoptionen und weitere Anreize berücksichtigt, so dass allein acht amerikanische CEOs die Grenze von 100 Millionen Dollar Jahres-Salär überschritten. Einsam an der Spitze rangiert dabei 2020 der Chef der Software-Firma Palantir, Alexander Karp, mit 1,1 Milliarden Dollar. Mit 40 Millionen Dollar reichte es für die bestbezahlte Frau, Lisa Su vom Chiphersteller Advanced Micro Devices, nur für Platz 40 im Ranking.

<https://www.lefigaro.fr/elections/presidentielles/emmanuel-macron-fait-acte-d-autorite-et-prepare-une-presidentielle-sous-covid-20210713>

Le Figaro, no. 23917

Le Figaro, mercredi 14 juillet 2021 843 mots, p. 5

Politique

Le chef de l'État fait acte d'autorité et prépare une présidentielle « sous Covid »

Berdah, Arthur, Timsit, John

ON L'ATTENDAIT sur le terrain politique ; il n'a pas pu échapper au sanitaire. On attendait un calendrier clair pour des réformes floues ; il a préféré faire l'inverse. Lundi soir, pour sa huitième allocution solennelle en un an et demi, Emmanuel Macron a pris tout le monde de court. Sa majorité, qu'il a exhortée à retourner sur le terrain et à reprendre les opérations de porte-à-porte avant la présidentielle, prévue les 10 et 24 avril prochains. Et ses opposants, qui ne savent plus sur quel pied danser depuis son intervention. « *C'était son premier discours de campagne. Il a montré qu'il était le patron, savoure un poids lourd du gouvernement. On a beaucoup parlé de Xavier Bertrand, Valérie Pécresse et de Laurent Wauquiez depuis les régionales. On se rend bien compte qu'ils ne jouent pas dans la même cour qu'Emmanuel Macron.* »

Au sein de La France insoumise et du Rassemblement national, les procès en « autoritarisme » supposé se multiplient depuis 24 heures, et certains n'hésitent pas à parler de « dictature ». Dans leur viseur, l'annonce de la vaccination obligatoire pour les personnels soignants et non soignants des établissements de santé, perçue comme une atteinte grave aux libertés individuelles. D'autant que le chef de l'État s'était publiquement engagé à ne pas recourir à cette contrainte il y a quelques mois.

« *En rendant obligatoire le vaccin pour les soignants, puis le pays, sous forme de généralisation progressive du pass sanitaire, Emmanuel Macron dessine une société du contrôle et de la discrimination généralisée* », s'est insurgé sur Twitter le député LFI de Seine-Saint-Denis Éric Coquerel. Idem pour son collègue du Nord Adrien Quatennens : « *Pour la vaccination, l'OMS préconise de convaincre plutôt que de contraindre. Mais comme l'équipe qui a raconté mille foutaises sur les masques, les tests et tout le reste n'a plus grand-chose de convaincant, ce sera pour le vaccin comme pour le reste : à la matraque.* » À l'autre bout de l'échiquier, la présidente du RN Marine Le Pen s'étonne de « *l'ingratitude* » consistant selon elle à transformer la « première ligne », symbole de la première vague, en potentielle propagatrice du virus. « *Ils étaient applaudis à 20 heures, considérés comme des héros du quotidien, toujours là malgré des salaires faibles et des conditions difficiles. Ils sont maintenant culpabilisés, menacés de ne plus être payés, dans une brutalité indécente* », a-t-elle protesté sur Twitter. « *En ne laissant pas la liberté d'option dans le respect d'autrui, Macron devient le président de la camisole vaccinale !* », assène quant à lui Gilbert Collard, élu lepéniste du Gard, pour qui « *chacun devrait être libre de son choix* ». Enfin, le cadre RN Nicolas Bay estime que le pass sanitaire rend « *la vaccination obligatoire* ». « *Se faire vacciner, ou non, doit rester un choix personnel. Les Français en ont assez des injonctions, des restrictions, des obligations. La liberté doit primer !* »

Accents de campagne

Face aux critiques, Emmanuel Macron oppose une logique claire : « *Faire porter les restrictions sur les non-vaccinés plutôt que sur tous.* » « *On ne va pas fermer le pays parce que des couillons ne veulent pas se faire vacciner. Au bout d'un moment, ras-le-bol* », assène un ministre de premier plan. Message qui semble avoir été entendu par les Français, qui ont été plus de 1,7 million à se ruer sur la plateforme Doctolib pour réserver des créneaux.

Quoi qu'en disent ses adversaires, Emmanuel Macron reste convaincu d'avoir réussi sa prestation. « *C'était un acte d'autorité. Cette intervention est structurante pour la suite et réaffirme une ligne claire. Je suis désormais convaincu qu'il sera réélu, tout simplement parce qu'il n'y a pas de tête-à-queue dans son quinquennat. Les Français se disent que ce n'est pas le moment de changer de capitaine* », approuve un membre du gouvernement. Certes, la reprise épidémique et la progression du variant Delta

font planer un risque sérieux sur les prochaines semaines, ce qui préoccupe les Français en plein coeur de l'été. Ainsi que l'exécutif, où l'on redoute un pic épidémique entre le 1er et le 15 août et la nécessité de devoir prendre des mesures telles que des fermetures ou des couvre-feux locaux. « *Cela ne fait quasiment plus de doute, l'élection présidentielle se déroulera sous Covid* », lâche un ministre.

D'où le ton grave qu'Emmanuel Macron a adopté durant les quinze premières minutes de sa prise de parole. Mais, installé debout dans le « Grand Palais éphémère », avec le Champ-de-Mars et la tour Eiffel en guise de décor, le président de la République a toutefois profité de sa très large audience - 22,4 millions de téléspectateurs - pour faire passer de nombreux messages à ses concitoyens. Renouant avec ses accents de campagne, le chef de l'État a confirmé que plusieurs grands chantiers seraient lancés avant la fin du quinquennat (assurance-chômage, grand âge et dépendance, garantie jeunes, etc.). Et il a rappelé son intention de transformer en profondeur le système de retraite actuel, sur le plan systémique - et sans doute le paramétrique.

Le Figaro (site web)

lundi 12 juillet 2021 - 17:43 UTC +02:00 1578 mots

Économie ; Conjoncture

Taxer les grandes fortunes permettrait-il de réduire la dette publique ?

LA VÉRIFICATION - L'idée de taxer les riches est tenace dans l'opinion publique qui ne sait pas très précisément quelle est sa cible : les milliardaires, les millionnaires, ou les petits-bourgeois ayant trois francs six sous?

LA QUESTION. Interrogés sur la meilleure façon d'améliorer les comptes publics et de réduire l'endettement de l'État dans un sondage Odoxa pour BFM Business publié le 8 juillet, 66% des Français choisissent de taxer les grandes fortunes. Cette solution arrive en premier, alors que 38% des sondés sont partisans de réduire le nombre de fonctionnaires. Troisième option mise en avant -sachant qu'on pouvait en retenir plusieurs - seulement 19% des Français sont d'accord pour « *une réforme des retraites en augmentant notamment l'âge légal de départ* ». Un autre sondage, réalisé pratiquement au même moment par Elabe pour *Les Echos*, Radio Classique et l'Institut Montaigne, indique que sept Français sur dix se déclarent hostiles à tout relèvement de l'âge légal de la retraite et que 62% « *sont favorables à une hausse des impôts ou des taxes sur les foyers les plus aisés pour financer le système de retraite* ».

Les enquêtes se suivent et se ressemblent rendant ainsi hommage à la constance des Français pour « faire payer les riches ». Il y a tout juste un an, en juillet 2020, alors qu'on sortait d'un premier confinement particulièrement rude et qui avait déjà mis les comptes publics à plat, 76% de nos compatriotes étaient partisans d'un impôt ou d'une contribution spécifique pour les plus fortunés. L'idée avait été orchestrée au préalable par une campagne de presse associant économistes (**Thomas Piketty** entre autres), syndicalistes (Laurent Berger) et vedettes du show-business (Vincent Lindon).

Le Francilien est moitié plus productif qu'un provincial et deux fois plus riche

« **Il faut prendre l'argent où elle est (sic)** » : la formule populaire d'antan qui mettait l'argent, comme la monnaie, la richesse et les amours, au féminin, recueille toujours un large consensus. **Une telle solution est-elle pour autant réaliste et est-elle à la hauteur du problème financier de la dette publique ?**

VÉRIFICATIONS. Les chiffres sont en tout cas sur la table et connus de tous. À ce stade, la dette publique française a bondi d'un peu plus de 300 milliards d'euros depuis le début de la crise financière. **L'endettement total de l'État, des comptes sociaux et des collectivités territoriales, était de 2437,9 milliards d'euros à la fin du premier trimestre 2020 et il atteignait 2739, 2 milliards d'euros à la fin du premier trimestre 2021** selon l'Insee, l'institut de la statistique et des études économiques qui en tient la comptabilité officielle.

Le chiffre est évidemment énorme, qui représente aujourd'hui 40.641 euros pour chacun des 67,4 millions de Français. **C'est plus que le PIB annuel par habitant (près de 120%) et a fortiori bien que le salaire moyen annuel.**

S'agissant d'une dette collective, la meilleure référence à mettre en regard est le patrimoine économique du pays dans sa totalité, lequel s'élève à 16 421 milliards de dollars selon l'Insee (pour année 2019, référence la plus récente). Ce chiffre s'entend de façon nette (déduction des dettes des uns vis-à-vis des autres), et il englobe tous les actifs, immobiliers, financiers, équipements productifs, qu'ils soient détenus par les administrations, les entreprises, ou les ménages. Ces derniers ont de très loin la plus grosse part du gâteau, soit 12 561 milliards d'euros, le restant étant détenu par des personnes morales, publiques ou privées.

Rapportée à la richesse des particuliers dans leur ensemble, la dette publique peut donc sembler supportable, et son alourdissement de 300 milliards en un an tout à fait absorbable pris globalement (moins de 2,5% de hausse). *L'endettement public de 40.641 euros par personne devient en revanche disproportionné pour au moins la moitié de la population, sachant que*

50% des Français ont des ressources mensuelles disponibles (y compris de redistribution) inférieures à 1771 euros (soit 21.252 euros l'an). Même si nos compatriotes n'ont pas forcément ces chiffres en tête, c'est sur cette base qu'ils semblent se fonder pour considérer à tort ou à raison que « les riches » doivent prendre en charge le fardeau financier du Covid pour lequel ils n'ont aucune responsabilité particulière.

Autre éclairage, le patrimoine est réparti de façon plus inégalitaire encore que les revenus en France comme dans les autres pays, et plutôt moins qu'ailleurs comme chacun sait. Selon l'Insee 50% des ménages (de 2,2 personnes en moyenne) ont un patrimoine inférieur à 163.100 euros, et au total ils détiennent tous ensemble seulement 8% de tout le patrimoine des ménages français. Quant à l'autre moitié de la population, « les plus aisés », ils possèdent les 92% restants, mais pour cette moitié supérieure aussi la distribution des richesses est très inégalement répartie. **Seulement 10% des plus riches -le décile supérieur- sont à la tête d'un patrimoine dépassant 549.600 euros, ce qui ne permet même pas d'être propriétaire d'un quatre-pièces à Paris.** Notons enfin que les 3,04 millions de ménages qui constituent ce décile supérieur sont pour la plupart d'entre eux très loin du seuil de 1,3 million d'euros qui était celui de l'ex ISF (l'impôt sur la fortune), lequel a été remplacé par l'IFI, l'impôt sur la fortune immobilière, acquitté aujourd'hui par un peu moins de 200.000 foyers fiscaux.

Quels sont ces « riches » désignés à la vindicte publique sans trop de précision et à qui l'on aimerait faire supporter la facture financière de la crise sanitaire ? Le magazine Challenges a publié le 8 juillet son classement 2021 des 500 plus « grandes fortunes françaises », fortunes professionnelles faut-il préciser, car le classement ne prend en compte que les biens professionnels (hors immobiliers, voitures, œuvres d'art, etc.). Et là tout devient superlatif selon la présentation qu'en fait notre confrère, qui dénombre « 109 milliardaires français » (contre 95 l'an dernier). **Ces 500 fortunes professionnelles familiales vont de 157 milliards d'euros pour Bernard Arnault, le patron de LVMH, à 180 millions d'euros pour Thierry Le Guénic, propriétaire de Burton Capital qui clôt la liste des «500».**

Au total, « les 500 Français les plus riches ont vu leur fortune augmenter de 30% depuis 2020 pour atteindre le record de près de 1000 milliards d'euros » fulmine Quentin Parrinello, le porte-parole d'Oxfam France. Coïncidence des chiffres, l'enrichissement de la valeur patrimoniale des 500 premières fortunes pour les seuls biens professionnels est du même ordre de grandeur que l'envolée de la dette publique française à quelques dizaines de millions d'euros près. Le rapprochement est évidemment tentant mais quelque peu arbitraire. En aurait-il été de même si Challenges avait répertorié les 1000 premières fortunes ? Les 500 suivants ont-ils vu leur valorisation grimper ou au contraire auraient-elles stagné voire reculer ? Car le fait est que la flambée boursière qui a mondialement bénéficié aux plus grands groupes est avant tout la conséquence des politiques monétaires des banques centrales et que toutes les entreprises n'ont pas été logées à la même enseigne sur ce point. On notera également que la comptabilisation des milliardaires n'est manifestement pas une science exacte : le magazine Forbes se fondant sur les mêmes critères en avril dernier n'en a répertorié que 42 milliardaires en France quand Challenges en identifie aujourd'hui plus du double !

Quelles grandes fortunes les Français ont-ils dans le collimateur, quand ils se proposent de leur infliger une taxation spécifique ? Les milliardaires, les millionnaires, ou simplement « les gens aisés » du décile supérieur dont le patrimoine est pour la plupart compris entre 500 000 et un million d'euros ?

Les rentrées fiscales à en attendre n'ont en effet rien à voir selon la cible visée. En Grande-Bretagne, trois universitaires d'institutions prestigieuses (London School of Economics, Warwick University, Institute of Fiscal) ont testé l'hiver dernier l'idée d'un impôt sur la fortune, « one off », une fois pour toutes pour financer la facture du Covid, retenant trois hypothèses différentes.

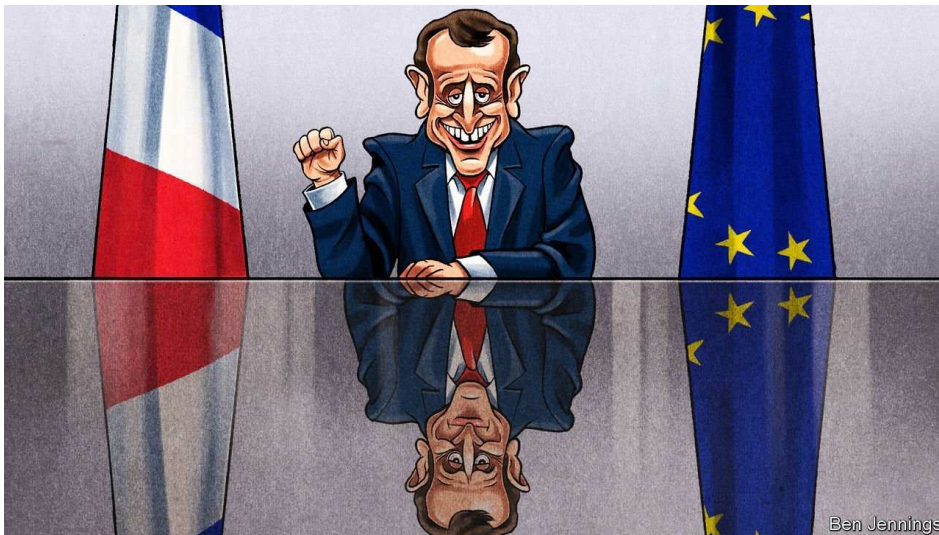
Dans le premier scénario sont prises en compte toutes les fortunes nettes – de toute dette - de l'immobilier aux œuvres d'art, dépassant au total 500.000 livres par personne (585.000 euros) : une taxe exceptionnelle de 5% toucherait ainsi 8,2 millions de contribuables et elle ferait rentrer 260 milliards de livres dans les caisses du Trésor britannique. Le second scénario serait plus sélectif, ne retenant que les patrimoines supérieurs à 2 millions, et ne touchant que 600.000 foyers, mais la taxe, toujours de 5%, ne rapporterait plus que 60 milliards de livres. Troisième option intermédiaire, à taux progressif allant de 3% sur la tranche démarant à 500.000 livres et jusqu'à 8% au-delà de 10 millions, et qui rapporterait 250 milliards.

En résumé. En faisant abstraction des modalités pratiques - prise en compte de toutes les formes de patrimoines sans exception posant des problèmes d'évaluation, instauration ultrarapide de la mesure pour éviter les fuites, etc - **ce modèle théorique souligne le paradoxe inhérent à toute imposition sur la fortune. Soit on ne retient que le haut du panier, et le rendement de la taxe est faible (comme le fut le cas de l'ISF) tout en risquant d'être confiscatoire. Soit on cherche à obtenir une assiette très large et un grand nombre de contribuables, mais le prix politique risque alors d'être considérable. Tel est le dilemme auquel est exposée toute tentative « d'impôt sur les riches » un mot-valise où se logent bien des fantasmes.**

[Europe Jul 10th 2021 edition](#)

Charlemagne

Emmanuel Macron, surreptitious socialist

The French president, seducer of the right, has embraced big government

Jul 10th 2021

The tone was sharp. Both hands were thumped testily on the table. The water glass trembled. “We’re putting a mad amount of dosh into social benefits!” cried Emmanuel Macron, sitting with his advisers upon silk-upholstered chairs in the Elysée palace. The video, posted unapologetically by an aide, went viral. This was in 2018, only a year into his presidency, and confirmed what many of the French already suspected. Their new president—a former investment banker, who scrapped the wealth tax and picked one (and later another) centre-right prime minister—was a right-leaning liberal who secretly sought to reward the rich and demolish the *modèle social*, France’s cradle-to-grave welfare state.

The image endures. The president is still linked in the French mind to looser labour laws, an end to special pension rights for railway workers, and the longest strikes since 1968. In protest at his proposed (and later shelved) general pension reform, these seemed to bring France to a standstill, just weeks before the pandemic really did. Tough laws on security and Islamist extremism appeared to confirm a shift to the right. Today Mr Macron is muttering again about tightening pension rules to keep the French at their desks until later in life. France, a land of slow dining and swift indignation, is bracing itself for the worst. To revive pension reform now, said Laurent Berger, a (moderate) union leader, would be “totally crazy politically” and “socially explosive”.

But what if, for a moment, the conceptually minded French were to set aside the boxes into which they so eagerly confine their politicians and take a closer look at what has also been going on? Those on the left who think the president has shamelessly betrayed all their ideals may find the evidence challenging. For Mr Macron has turned into something of a closet socialist.

The most visible evidence of the president channelling his inner Mitterrand is to be found in his new relationship with the public purse. When the pandemic struck, Mr Macron borrowed a turn of phrase from Mario Draghi, vowing to spend “*quoi qu’il en coûte* (whatever it costs)” to fight it. Since then he has, in his own words, “nationalised” wages and firms’ operating accounts, spending ten times more last year to keep firms and furloughed workers going than France ever earned in a year from the old wealth tax.

Macronian handouts have proliferated: €300 (\$354) for 18-year-olds to spend on “culture”; an extra €150 for those on benefits; up to €650 a month more for health workers; university meals capped at €1; free breakfasts at schools in deprived areas; free sanitary products for female students; an extra €100 a month for retired low-income farmers—a proposal, incidentally, from none other than the Communists. “We’re catapulting billions” of public money all over the place, declared Adrien Quatennens, a hard-left deputy, as if unable to decide whether to applaud or disapprove.

None of this, of course, is unique to France. Joe Biden’s stimulus plan dwarfs Mr Macron’s. Yet, before the pandemic, France was not only more generous and better at correcting inequality than America (not difficult). As a share of gdp it also outspent all the Nordic countries on social programmes (a lot harder). Mr Macron, in other words, has succeeded in expanding an already highly socialised economy—and in doing so pushed France’s public-debt levels way above the current high European Union average.

Less noticed is a growing corpus of progressive rights and rules Mr Macron has also introduced: a doubling of guaranteed paternity leave to four weeks as of this month, with one week compulsory; fines for firms that fail to close the gender pay gap; the right for gay women to free fertility treatment, a historic first for France.

Abroad, Mr Macron is often judged a solo *provocateur*, out to impose France’s views while claiming to speak for Europe. Less well known is his Gordon Brown-like record of championing progressive multilateral causes, including those now credited to Mr Biden, from a global minimum corporate-tax rate (a Macron pledge in 2017) to vaccines for Africa. “Coming from the left,” says Clément Beaune, his Europe minister, “I don’t have any sense at all that he has betrayed the social-democratic tendency.”

Why, if this is true, does none of it alter judgments of Mr Macron’s politics? The answer may lie in what psychologists call cognitive dissonance. The president is an elite, tax-cutting ex-banker who recruits from the right; ergo, he cannot also be a lefty. Contradictory evidence confuses. In his well-cut suits and shiny leather shoes, Mr Macron simply looks an improbable defender of the downtrodden. When, in full presidential dress, he turned up to an online youth video studio and talked about the need to combat “menstrual precarity” among the homeless, viewers were dumbstruck. Was this the same president who rejects woke culture, and once haughtily told a gardener to just “cross the road” to find a job?

Centre of attention

Perhaps such dissonance is what Mr Macron seeks. Ahead of the presidential vote in 2022, France’s centre of political gravity has shifted to the right. This, not the left, is where his toughest competition will come from. Mr Macron’s nod to the left is studiously mild by French class-warrior standards, and in line with his intellectual roots. If anything he is reconnecting not with Mitterrand but Michel Rocard, the Socialist ex-president’s centre-left prime minister and a mentor (among many) to the younger Mr Macron.

If Mr Macron gets no credit for progressive policies, this may also be intrinsic to his project. Vowing to be “neither on the left nor the right”, he is forever caught between inflated expectations on both sides and inbuilt dissatisfaction at the compromises pragmatic politics impose. Such is the lot of the radical centrist. Yet the contradictions may also quite suit a country that thinks it prizes theoretical purity, but is actually often happy to live with messy compromise. Unappreciated progressive, imperfect liberal, implausible conservative: Mr Macron’s policy mix may work well enough in practice, even if not in theory. *Vive la France!*

This article appeared in the Europe section of the print edition under the headline "The surreptitious socialist"

FRAUENRECHTE IN DER TÜRKEI:

Wenn Täter geschützt werden

- VON RAINER HERMANN
- -AKTUALISIERT AM 11.07.2021-16:55



Proteste am 4. Juli in Istanbul gegen den Austritt der Türkei aus der Istanbul-Konvention zum Schutz der Frauen vor Gewalt. Bild: EPA

Jedes Jahr werden in der Türkei hunderte Femizide begangen. Nun hat das Parlament des Landes ein Gesetz gebilligt, das die Rechte von Frauen weiter schwächt.

Was der türkische Präsident Recep Tayyip Erdogan am 20. März per Dekret angeordnet hatte, wurde zur Jahresmitte vollzogen: der Austritt der Türkei aus der Istanbul-Konvention des Europarats zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt. Bis zuletzt hofften noch viele, dass zumindest die Gesetze, die nach dem Beitritt zur Konvention im Jahr 2011 verabschiedet wurden, weiterhin einen minimalen Schutz gegen Gewalt gewährleisten könnten.

Am vergangenen Freitag zerstörte das Parlament in Ankara jedoch solche Hoffnungen. Es stimmte einer Gesetzesänderung zu, die die rechtlichen Möglichkeiten von Frauen bei Vergewaltigungen, Gewalt und sexuellen Übergriffen erheblich einschränkt.

Klagen gegen den Austritt abgewiesen

Das neue Gesetz schreibt vor, dass konkrete Beweise für eine Tat als Vorbedingung vorliegen müssen, bevor mutmaßliche Täter verhaftet werden könnten. Den Entwurf hatte das Familienministerium vorgelegt. Zuvor hatte Präsident Erdogan einen Nationalen Aktionsplan zur Bekämpfung der Gewalt gegen Frauen angekündigt.

Türkische Frauenrechtlerinnen kritisieren die Gesetzesänderung als einen weiteren Rückschritt. Schließlich würden Vergewaltigungen und Kindesmissbrauch hinter verschlossenen Türen und ohne Zeugen begangen, sagt Ayşen Ece Kavas von der Plattform „Wir werden Frauenmorde stoppen“. Die neue Regelung schütze die Täter und stelle die Opfer als Verdächtige hin. Die Anwältin und Frauenrechtlerin Sema Kendirci sagte, die Änderung sei ein „unfassbar gefährlicher Zusatz“. Denn nun bestehe die Gefahr, dass keine Strafanzeige gestellt werden könne, wenn die Beweise fehlten. Zuvor hatte ein dringender Tatverdacht für eine Verhaftung ausgereicht.



Frauen demonstrieren am 1. Juli in Istanbul gegen den Austritt der Türkei aus der Istanbul-Konvention :Bild: AFP

Zwei Tage bevor der Austritt der Türkei aus der Istanbul-Konvention in Kraft trat, hatte die zehnte Kammer des Staatsrats (Yargıtay) zudem mehrere Klagen von Frauenrechtlerinnen gegen den Austritt abgewiesen. Sie hatten mit dem Ziel geklagt, den Austritt rückgängig zu machen. Die Klagen seien jedoch „ohne Rechtsgrundlage“, wurde einer Klägerin mitgeteilt.

Der Abgeordnete Mustafa Yeneroglu von der oppositionellen Deva-Partei, der im November 2019 aus der AKP ausgetreten war, kritisierte, dass Präsident Erdogan den Austritt per Dekret verkündete und das Parlament nicht befragt habe. Das Vorgehen sei eine „Machtdemonstration“ Erdogans, um seine religiös-konservative Machtbasis auf sich einzuschwören, und zudem „die Vorbereitung eines Kulturkampfes“. Mit dem Dekret habe Erdogan den Weg einer kalkulierten gesellschaftlichen Spaltung gewählt.

Auch die Konvention brachte keine nachhaltige Besserung

Allerdings hatte auch die Istanbul-Konvention die Sicherheit der Frauen in der Türkei nicht nachhaltig verbessert. Die 46 Unterzeichnerstaaten, deren erster die Türkei war, hatten sich in ihr dazu verpflichtet, Frauen und Mädchen durch eine strafrechtliche Verfolgung der Täter besser vor Gewalt zu schützen, und zwar bei physischer Gewalt, geschlechtsspezifischer Diskriminierung, Einschüchterung und wirtschaftlicher Ausbeutung. Da geltendes Recht aber häufig nicht angewendet wurde, war es bereits in den zurückliegenden Jahren schwierig, bei sexuellen Übergriffen und Frauenmorden Maßnahmen gegen Täter einzuleiten.

Zwar habe die Türkei entsprechende Gesetze und Ausführungsbestimmungen zum Schutz der Frauen vor Gewalt und zur Vorbeugung nach dem Beitritt zur Istanbul-Konvention erlassen, sagt Deniz Yüksel von Amnesty International. Sie seien aber niemals ernsthaft umgesetzt worden. Auch deshalb seien im vergangenen Jahrzehnt weiterhin viele Frauen getötet worden.

Für das Jahr 2020 hat die Plattform „Wir werden Frauenmorde stoppen“ 409 bekannt gewordene Femizide dokumentiert, in den ersten fünf Monaten dieses Jahres bereits 189. In den sozialen Medien verursachen Videos und Nachrichten zu Gewalt gegen Frauen und Kinder regelmäßig einen Aufschrei. Am vergangenen Donnerstag wurde in der Provinz Didim einer Frau nach einer Vergewaltigung die Aufnahme in ein staatliches Krankenhaus als Notfall verwehrt. Als bekannt wurde, dass sie als „vergewaltigte Patientin“ in die Akten des Krankenhauses eingetragen worden war, reagierten Frauenrechtlerinnen empört. Als Opfer sexueller Gewalt müsse die Frau als Notfall behandelt werden, forderte die Vorsitzende der Föderation der Frauenvereinigungen der Türkei, Canan Güllü. Die Istanbulerin Arzu Aydoğan kritisierte, der Begriff „vergewaltigte Patientin“ lasse eine Vergewaltigung als gewöhnlichen Vorgang erscheinen und blende den Täter aus.

Erdogan und sein Kommunikationsdirektor Fahrettin Altun hatten den Austritt aus der Konvention damit begründet, dass das Abkommen zu erhöhten Scheidungsraten führe, der Einheit der Familie schade und zur „Normalisierung von Homosexualität“ beitrage, die mit den sozialen und familiären Werten der Türkei unvereinbar sei.

Die Generalsekretärin von Amnesty International Agnès Callamard hielt dem entgegen, dass die Türkei die Uhr für Frauenrechte um zehn Jahre zurückstelle und einen erschreckenden Präzedenzfall schaffe. Erstmals trete ein Mitglied des Europarats aus einer internationalen Menschenrechtskonvention aus. Der Austritt sende „eine rücksichtslose und gefährliche Botschaft an die Täter, die missbrauchen, verstümmeln und töten: ‚Sie können das ungestraft tun.‘“ Die erste Gesetzesänderung seit dem Austritt aus der Konvention bestätigt ihre Befürchtung.

Quelle: F.A.Z.

Le Figaro, no. 23915

Le Figaro, lundi 12 juillet 2021 766 mots, p. 17

Opinions

Retraites : l'étrange réforme

Baverez, Nicolas

Après avoir euthanasié en 1995 le septennat de Jacques Chirac, le spectre de la réforme des retraites revient hanter le quinquennat d'Emmanuel Macron. En choisissant ce thème, au sortir de l'épidémie de Covid comme après la crise des « gilets jaunes », pour se forger une image de modernisateur et adresser un signal de sérieux budgétaire à l'Union européenne, qui finance 40 des 100 milliards du plan de relance, le président de la République s'est enfermé dans un redoutable piège. Il se trompe en effet de priorité et court le risque de rejouer au pire moment le psychodrame qui a accompagné son projet chimérique de basculement vers un système par points.

La réforme des retraites est plus que jamais nécessaire pour reprendre le contrôle des finances publiques, à l'heure où la dette publique culmine à 118 % du PIB. Le système mobilise 328 milliards d'euros, soit 13,5 % du PIB, contre 10 % en Allemagne et 8 % dans les pays développés. Il est le plus généreux du monde développé, assurant un départ effectif à 62,7 ans, contre plus de 65 ans dans l'OCDE, et un taux de remplacement du revenu de 60 %. Il est aussi structurellement déficitaire, entre 0,5 % et 1 % du PIB, car la croissance économique est inférieure au vieillissement de la population. Par ailleurs, il génère d'importantes inégalités. Entre retraités, du fait de la coexistence de 42 régimes, mais aussi entre retraités et actifs.

La solution est simple pour garantir l'équilibre financier, restaurer la justice et améliorer la transparence. Si l'on veut éviter une diminution des pensions, et dès lors que toute hausse des cotisations est exclue en raison de ses effets désastreux sur la croissance et l'emploi, l'âge légal de départ doit progressivement converger vers celui en vigueur dans les pays européens, soit entre 65 et 67 ans, accompagnant la hausse de l'espérance de vie. Simultanément, le régime des fonctionnaires a vocation à être aligné sur celui des salariés du secteur privé et les régimes spéciaux, supprimés pour les nouveaux entrants.

Pour autant, les retraites constituent un pan majeur du contrat politique et social français. L'évolution du système est par ailleurs déterminée par les mouvements à long terme de la démographie et de l'économie. La réforme ne peut donc répondre à une logique de communication à visée électorale. L'expérience des autres démocraties rappelle que sa réussite dépend de sa préparation par un vaste débat public et de son inscription dans un projet de modernisation du pays.

Force est de constater que l'urgence continue d'aller à la situation sanitaire et à la reprise économique. La France est sous la menace directe du variant Delta alors que la campagne de vaccination patine. En dépit du boom tiré par la consommation et le déluge de dépenses publiques qui laisse espérer une croissance supérieure à 5 % en 2021, l'activité évolue 2 % en dessous de son niveau de 2019, la compétitivité de notre économie poursuit sa dégradation et le chômage touche 8,4 % des actifs, contre 4,5 % en Allemagne.

La priorité doit donc être donnée à la campagne de vaccination et à la relance de l'économie, avec pour objectif d'atteindre l'immunité collective avant la fin 2021 et le retour au niveau de production de 2019 au début de 2022. L'urgence budgétaire ne va pas aux retraites mais à la réduction du déficit de l'État en 2022 et à l'extinction du déluge d'aides dont certaines ont désormais un rôle négatif, à commencer par le chômage partiel alors que la reprise est menacée par une pénurie de travail.

À plus long terme, l'indispensable équilibre financier du système de retraite comme le désendettement de la France dépendent du relèvement de la croissance potentielle et des gains de productivité. La réforme doit donc être intégrée dans la négociation d'un nouveau pacte économique et social. Avec pour priorité le basculement de la décroissance à crédit vers un modèle fondé sur la production, l'investissement et l'innovation afin d'accélérer la transformation numérique et la transition écologique. Avec pour objectif la réduction des inégalités, notamment entre les générations, qui suppose un formidable effort d'investissement dans le capital humain, à l'image du troisième plan Biden.

Sous les déséquilibres structurels du système de retraite pointe **le déclassement de l'économie française**. La solution ne réside pas dans l'extension de la bulle des transferts sociaux aux jeunes, sous la forme de revenus garantis sans contrepartie. Elle consiste **dans l'adaptation des entreprises et des emplois pour favoriser l'intégration des jeunes et l'activité des seniors**. Le plus grand risque pour les retraites comme pour l'économie française réside en définitive dans **l'effondrement du système éducatif français, qui s'accélère dans l'indifférence générale**.



Die Villa der Wannsee-Konferenz in Berlin Zehlendorf **Bild: Imago**

DEBATTE: Die Gleichmacher

Seit kurzem wird die Singularität des Holocausts auch von links in Frage gestellt: Sie verdränge koloniale Genozide und sei eine deutsche Zivilreligion. Die Argumente dieser Kritik sind voller historischer Lücken.

- VON JÜRGEN KAUBE
- -AKTUALISIERT AM 14.06.2021-13:06

Je länger der Massenmord an den europäischen Juden zurückliegt, desto abenteuerlichere Behauptungen können über ihn gemacht werden. Das meint nicht seine Leugnung. Sie ist zu absurd, um mehr als ekelhaft zu sein. Vielmehr geht es um die Behandlung des Holocausts als „Narrativ“, dessen Bedeutung übertrieben werde. Es sei provinziell, heißt es derzeit, Auschwitz von allen anderen Genoziden der jüngeren Weltgeschichte zu unterscheiden. Die Chancen für solche Einordnungen der Shoah ins allgemeine Schlachtgeschehen der Historie erhöhen sich inzwischen schon aus demographischen Gründen. In deutschen Schulen treten gerade die letzten Überlebenden der Vernichtungslager auf. Soeben ist der älteste noch lebende Befreier von Auschwitz 98-jährig gestorben. Die biographischen Verbindungen werden dünner, und die Zeit ist unbarmherzig.

Demnächst werden darum auch Teile der öffentlichen Diskussion über Auschwitz historisch werden. Es wird die Erinnerung an die Mühe verblassen, deren es bedurfte, um zu Wahrheiten über den Judenmord zu kommen. Der sogenannte Historikerstreit, der das noch 1986 zeigte, wird bald mehr als eine Generation zurückliegen. Zusätzlich gibt es die Sorge, welches Gewicht die Geschehnisse von 1940 bis 1945 noch für eine Gesellschaft haben, in der immer mehr Bürger leben, deren Eltern und Großeltern nach dieser Zeit

geboren sind oder ganz außerhalb derjenigen Regionen, in denen sich der Massenmord zugetragen hat. Was soll einem afghanischen oder marokkanischen Einwanderer der Holocaust bedeuten?

Der „Katechismus der Deutschen“

Ein Beispiel für den Sinn dieser Frage hat gerade der australische, in North Carolina lehrende Historiker Dirk Moses geliefert. Moses forscht über Genozide, Kolonialgeschichte und den [Nationalsozialismus](#). In einem Beitrag für die Onlinezeitschrift Geschichte der Gegenwart behauptet er nun, es gebe einen „Katechismus der Deutschen“, der in fünf Punkten eine Art Schuldkult betreibe. „Katechismus“ soll heißen: eine Reihe von ungeprüft für wahr gehaltenen Glaubenssätzen. Der Holocaust werde erstens als singulär behauptet, zweitens als Zivilisationsbruch, der das moralische Fundament der deutschen Nation bilde. Er begründe für die Leute, die diesen Katechismus herunterbeten, drittens eine besondere Verantwortung Deutschlands gegenüber Juden und Israel, wobei viertens behauptet werde, der Antisemitismus sei eine spezifisch deutsche Einstellung gewesen, die nicht einfach als Beispiel für rassistische Einstellungen eingeordnet werden könne. Fünftens strahle das alles auf den Antizionismus aus, der hierzulande pauschal als antisemitisch aufgefasst werde.



Der Historiker Dirk Moses :Bild: Archiv

Moses lehnt jeden Eintrag in diesem Katechismus ab. Er hält die Meinung über den Holocaust als einem von allen anderen Völkermorden unterscheidbaren Geschehen für den Ausdruck einer deutschen Zivilreligion. Spezifische Eigenschaften des Holocausts hält er pauschal für unbestreitbar, aber welche es sind, erörtert er nicht; man darf vermuten, dass es sich um die spezifischen Merkmale handelt, die jeder historische Vorgang besitzt. Wichtiger ist ihm die religiöse Funktion der Erinnerung. Deutschland suche durch eine irriige Geschichtsauffassung „Erlösung“ von historischer Schuld. Andere Opfer von Genoziden als jüdische halte es von historischen Vergleichen fern, damit sein „sakrales Trauma“ rein bleibe. Die Behauptung, die Shoah sei ein weltgeschichtlich singuläres Ereignis, diene vor allem nationalstaatlichen Bedürfnissen. Die Bundesrepublik legitimiere ihre Existenz durch das ungeheuerliche Geschehen, das ihrer Gründung vorangegangen sei.

Für einen Deutschlandhistoriker sind das bemerkenswert vergessliche Behauptungen. Zwar notiert Moses, dass die Beschäftigung mit dem Holocaust intensiv erst nach 1980 einsetzte, aber er zieht daraus keine Folgerungen. Im Kontext der bundesrepublikanischen Staatsgründung spielte die Absetzung vom Staat Hitlers eine Rolle, auch die Konfrontation mit dem Kommunismus, aber der Holocaust keine. Die Gesellschaft Konrad Adenauers und noch Willy Brandts hatte andere Gesichtspunkte. Als dann allmählich durch Forschung, Massenmedien und lokale Initiativen die Beschäftigung mit dem Judenmord prominent wurde, bestand wiederum gar kein dringliches Bedürfnis mehr, die Bundesrepublik durch eine Geschichte angenommener Schuld zu legitimieren. Welche Deutschen meint Moses denn, wenn er behauptet, Millionen davon hätten diesen Katechismus verinnerlicht und hingen einem „erlösenden Philosemitismus“ an? Der

Satz, die Existenz Israels gehöre zur deutschen Staatsraison, der hier herangezogen werden könnte, ist ein politisches Bekenntnis und weder ein soziologischer noch ein historischer Befund über Einstellungen in der Bevölkerung.

Thesen ohne Belege

Diese Unterscheidung von Deklarationen und Tatsachen ist wichtig. Um die Einzigartigkeit des Holocausts unter den **Völkermorden** zu bestreiten, reicht es nicht aus, auf die Verwertung dieser Beschreibung in politischen Zusammenhängen hinzuweisen. Wofür immer die These eingesetzt werden mag, der Judenmord sei singulär, es bleibt zuletzt die Frage, ob sie zutrifft. Zu behaupten, das sei nur politisch zu beantworten, wäre das Ende einer wissenschaftlichen Geschichtsschreibung.

An ihr scheint Moses aber nur mäßig interessiert. Die historische „Aufarbeitung“ wie die nach 1989 einsetzende Einwanderung osteuropäischer Juden in deutsche Städte – Moses verwendet den Begriff „Wiederaufforstung“, als sei jemand unfreiwillig verpflanzt worden – hält er für Versuche der darauf stolzen Deutschen, „sich von der politischen Klasse Israels und der USA anerkennend den Kopf tätscheln zu lassen“. Dass die Zahl der Mitglieder jüdischer Gemeinden in Deutschland seit 2005 kontinuierlich fällt, interessiert ihn so wenig wie die Gesamtzahl der Juden hierzulande: etwa 225 000. In den Neunzigerjahren, wird geschätzt, sind etwa 70 000 Juden aus dem Gebiet der ehemaligen Sowjetunion eingewandert. Das soll erforderlich gewesen sein, um Deutschland wieder in den Kreis der achtenswerten Nationen aufzunehmen? Dasselbe Deutschland, das damals beispielsweise Mitglied der Europäischen Union, der NATO und der Währungsunion gewesen ist und kaum internationaler Missachtung ausgesetzt war? Heißt denn „Narrative“ zu pflegen alles behaupten zu können? Es ziehe sich durch die Diskurse damals ein „Erlösungsnarrativ“, schreibt Moses, ohne Belege zu geben. Wir wissen nicht, wo er damals gelebt und was er gelesen hat.

Moses steht jedoch nicht allein. Sein Zweifel an der Singularität des Holocausts passt zur These des Hamburger Historikers Jürgen Zimmerer, die Behauptung, der NS-Völkermord sei einzigartig, entschuldige die Geschichte der Deutschen, weil sich dann „bestimmte verbrecherische Jahre“ aus dieser Geschichte „herausschneiden“ ließen. Auch hier entledigt also, was man mit einer Behauptung anfangen kann, von ihrer Überprüfung. Der Mord an den europäischen Juden kann, so verstanden, gar nicht singulär gewesen sein, weil die Behauptung von Einzigartigkeit ohnehin ausschließlich apologetischen Zwecken dient. Das politische Bewusstsein bestimmt das historische Sein.

Die Ambivalenz von Vergleichen

Historiker haben tatsächlich oft ein zweideutiges Verhältnis zum Begriff „Singularität“. Zum einen neigt ihre Forschung zur Ansicht, alles, was es gegeben habe, habe es irgendwie auch schon vorher oder andernorts gegeben. Zum anderen heißt es seit dem neunzehnten Jahrhundert, jede Vergangenheit sei als individueller Sachverhalt zu verstehen. Dann wieder strebt das Fach Vergleiche an, setzt aber gern pflichtschuldig hinzu, vergleichen heiße nicht gleichzusetzen, ohne zu sagen, was es denn stattdessen heißt. Äpfel lassen sich sinnvoll mit Birnen vergleichen, wenn beides unter „Obst“ fällt und also in vielen Merkmalen doch gleich ist. Äpfel mit Primzahlen zu vergleichen wäre demgegenüber wenig aussichtsreich.



Der Historiker Dan Diner :Bild: Wresch, Jonas

Im Normalbetrieb historischer Forschung stört diese Ambivalenz nicht stark. Denn die Geschichte ist zumeist keine theoretische Disziplin. Gut gemachte Erzählungen können in ihr oft über den Mangel an gut begründeten Thesen hinweghelfen. Das ändert sich schlagartig, wenn an einer Singularitätsbehauptung politische Folgen hängen. Der prominenteste Fall ist die Shoah. Schon der Historikerstreit war ein Streit um die welthistorische Einzigartigkeit dieser Verbrechen. Inzwischen sind mehr als dreißig Jahre vergangen. Das erlaubt es, die Fronten zu vertauschen und nun von links gegen die Singularität der Shoah zu polemisieren. Das Argument geht folgendermaßen: Diese Singularität sei eine spezifisch deutsche, also im Weltmaßstab provinzielle Erzählung. Ungeheuerliche Grausamkeiten, insbesondere Völkermorde, habe es nämlich auch noch andernorts gegeben. Derzeit werden dabei weniger die sowjetischen und chinesischen Untaten hervorgehoben, die durch ihre schieren Opferzahlen hervorstechen.

Derzeit geht es mehr um Genozide durch Kolonialmächte. Die würden in der öffentlichen Debatte verdrängt durch die religiöse Fixierung auf die Jahre zwischen 1933 und 1945.

Der Holocaust als Kolonialverbrechen

Dieser religiösen Auffassung wird entgegengesetzt, was die Forschung inzwischen wisse. Moses verweist auf die Studien von Jürgen Zimmerer, für den die nationalsozialistischen Massenmorde – „Genozid ist kolonial“ – in den Kontext einer Siedlungspolitik gehören. Die versuchte Auslöschung der Herero und Nama in Südwestafrika habe 1904 eingeübt, was nach 1941 deutsche Praxis in Osteuropa wurde. Moses hat den Holocaust seinerseits schon einmal als anti-kolonialen Völkermord gedeutet, weil Juden aus Sicht der nationalsozialistischen Antisemiten die Ausbeuter waren.

Doch was für Ausbeuter? In Omer Bartovs gerade auf Deutsch publizierter „Anatomie eines Genozids“ wird die Geschichte der galizischen Stadt Buczacz erzählt, die im Zuge des Russland-Feldzugs der Wehrmacht 1941 unter deutsche Herrschaft kam. Ihre Juden wurden ausgelöscht. Weshalb? Nicht, weil sie etwas besaßen, was die Deutschen hätten haben wollen. Nicht, weil sie aufständisch gewesen wären oder Teilnehmer eines Krieges. Auch nicht „industriell“, wie es oft über die Morde in den Vernichtungslagern heißt, sondern durch persönliche Erschießungen, blutrünstig und sadistisch. Koloniale Gesichtspunkte der Opferwahl sucht man vergebens.

Niemand bestreitet die kolonialen Absichten der Deutschen in Osteuropa. Für eine Kritik der Singularität der Shoah reichen sie jedoch nicht aus. Denn wie wäre beispielsweise der Transport französischer, niederländischer oder italienischer Juden in die Vernichtungslager in Süd- und Ostpolen kolonial zu deuten? Weder die Juden noch „ihr Land“ (welches denn?) sollten von 1941 an ausgebeutet werden. Die Wannseekonferenz debattierte keine landwirtschaftlichen, siedlungspolitischen oder industriellen Absichten. Nicht einmal auf der Ebene des Personals oder in politischen Schriften gibt es einen Nachweis, der Genozid an den Juden sei die späte Folge von Massenmorden im kolonialen Kontext, vierzig Jahre zuvor. Umgekehrt, Zimmerer hält das fest, ging die Kolonialherrschaft weder bei den Deutschen noch andernorts mit der Behauptung einher, die Herero nähmen an einer weltweiten Verschwörung teil oder seien seit jeher Feinde der germanischen Rasse. Das macht den Mord an ihnen nicht weniger entsetzlich, aber es unterscheidet ihn fundamental von der Shoah.

Zimmerer, aber auch Michael Rothberg in seinem Buch über multidirektionale Erinnerung halten dem das Zeugnis antikolonialer Autoren aus der Mitte des zwanzigsten Jahrhunderts entgegen. Einen Satz Aimé Césaires etwa, des Erfinders der ‚Negritude‘, der 1950 Hitler die Anwendung kolonialer Praktiken auf Europäer zuschreibt. Oder eine ähnliche Aussage von W.E.B. Du Bois, der 1947 im nationalsozialistischen Gerede von der überlegenen Rasse wiedererkennt, was sich Afrikaner zweihundert Jahre lang von Europäern hatten anhören müssen. Doch was wiegen solche Einschätzungen, wenn der Vergleich zwischen dem „nutzlosen Tod“ (Dan Diner) von 5,7 Millionen Juden und kolonialen Massenmorden infrage steht? Dabei geht es nicht um die Zahlen als solche, aber der Umschlag von Quantität in Qualität liegt auf der Hand. Die Bemerkung, die Shoah erhalte so viel Aufmerksamkeit, weil in ihr Weiße ermordet worden seien, ist nicht nur gehässig, sondern falsch. Oder glaubt jemand ernsthaft, die jüdischen Einwohner von Buczacz seien von nationalsozialistischen Mördern als „weiß“ wahrgenommen worden?

Politik statt Geschichtswissenschaft

Eine „Enttabuisierung des Vergleichs“ haben Zimmerer und Rothberg in einem gemeinsamen Aufsatz in der Wochenzeitung Die Zeit gefordert. Schon in Ordnung, aber das rechtfertigt noch nicht jeden Unfug, nur weil er auf einem Vergleich beruht.

Bei Jürgen Zimmerer findet sich wiederholt die Argumentationsfigur, kein ernst zu nehmender Forscher behaupte, Herero und Juden seien gleich behandelt worden. Dennoch hätten die Deutschen beide als „biopolitische Kollektive“ betrachtet. Es sei „banal“, dass koloniale Genozide nicht mit dem nationalsozialistischen Völkermord gleichgesetzt werden könnten. Aber sie seien die „mentale Vorbereitung“ – ja, wovon? Zimmerer spricht vom Besatzungskonzept im „Osten“, vom dortigen Völkermord und der „gewalttätigen Geschichte“ Europas, für die der Kolonialismus ein Vorläufer war. Den Holocaust lässt er im Schatten. Damit aber den entscheidenden Punkt. Um die Diktion Zimmerers zu verwenden: Niemand kann, etwa nach den Studien von Susanne Heim und Götz Aly, ernsthaft die bevölkerungspolitischen kolonialen Ziele und rassistischen Grundlagen des nationalsozialistischen Feldzugs gegen die Sowjetunion bestreiten. Doch die Nationalsozialisten hatten keineswegs vor, einen „Rassenstaat“ zu gründen, in dem Germanen als Herren über Juden als versklavte Arbeiterschicht herrschen sollten.

Doch das ficht die Freunde des Kolonialvergleichs nicht an. Moses etwa behauptet, Versklavung sei ein Element des Holocausts. Weshalb er und seine Mitstreiter glauben, ein Recht auf das Gedächtnis kolonialer Verbrechen nur auf dem Wege einer Kritik an singulären Eigenschaften des Holocausts erstreiten zu können, ist unklar. Das ganze Brimborium von „Schuld kult“ und „Katechismus“ und „Deutschlands geopolitischer Legitimität“ weist darauf hin, dass es Moses weniger um die Klärung einer historischen Frage geht als um den Einsatz historischer Behauptungen im politischen Tageskampf. So kann man vorgehen, aber zur Aufklärung des Geschehens, des vergangenen wie des gegenwärtigen, trägt man dadurch nicht bei.

196,79

<https://www.lefigaro.fr/politique/xavier-bertrand-je-refuse-le-nauffrage-et-le-sabordage-de-la-societe-francaise-20210715>

Le Figaro (site web)

jeudi 15 juillet 2021 - 19:29 UTC +02:00 2071 mots

Actualité ; Politique

Xavier Bertrand:

«Je refuse le naufrage et le sabordage de la société française »

Mourgue, Marion , Trémolet de Villers, Vincent

ENTRETIEN EXCLUSIF - Le candidat à la présidentielle dénonce «le laxisme migratoire», «l'offensive de l'islamo-gauchisme» et «les fantasmes du transhumanisme».

LE FIGARO. - Emmanuel Macron a étendu l'utilisation du passe sanitaire. Est-ce nécessaire?

Xavier BERTRAND. - Je réclamais cette mesure depuis l'accélération du variant Delta. Je ne vais certainement pas la dénoncer aujourd'hui. Car l'objectif, c'est bien de protéger des vies et de retrouver une vie normale par la vaccination. Ce qui est en revanche une fois de plus dramatique, c'est l'impréparation dans la mise en œuvre, tant dans les hôpitaux que dans la restauration, la culture ou les commerces.

On ne peut pas se décharger de l'exécution de telles décisions sur les entreprises sans aménager de périodes transitoires et sans fixer un cadre clair, notamment s'agissant des contrôles des passes sanitaires. Et y ajouter, en plus, des sanctions invraisemblables sur les employeurs! C'est comme si le gouvernement n'avait rien appris de ses erreurs sur les masques, les tests et le lancement de la vaccination.

Au-delà du Covid, que pensez-vous de cette intervention?

Volontarisme d'opérette sur les retraites et aveuglement désespérant sur la sécurité. Après nous avoir expliqué pourquoi la réforme des retraites était urgente, Emmanuel Macron a fixé deux conditions sur la situation sanitaire et la reprise pour être bien sûr de ne rien faire. Sur la sécurité, pas un mot ou presque. Chacun a compris que pour le rétablissement de l'autorité et de la sécurité, il faudra attendre le prochain président de la République.

Deux jeunes gens ont été poignardés, samedi, par un étranger en situation régulière multirécidiviste. Quelle leçon tirez-vous de ce crime?

Il vient confirmer l'urgence d'une des propositions que j'ai faites: tout étranger condamné doit être expulsé à l'issue de sa peine. Et que l'on ne me parle pas de difficultés d'application. **Concrètement, je propose de supprimer toute attribution de visa et toute aide au développement pour tout pays qui refuserait de reprendre ses ressortissants condamnés.** L'Angleterre le fait. Par ailleurs, il n'y aura plus de régularisation pour les personnes en situation irrégulière. Et en matière d'exécution des mesures d'expulsion du territoire, nous allons casser la spirale de l'impuissance. **Mesure-t-on que le taux de reconduite à la frontière est passé, en moins de dix ans, de 22 à 12 % alors que la moyenne européenne est de 33 %!**

Faites-vous le lien entre terrorisme et immigration?

Tous les migrants ne sont pas des terroristes ; tous les terroristes ne sont pas des migrants. Mais force est de reconnaître, après les attentats terroristes de Nice et de Rambouillet, **que l'immigration incontrôlée agit comme un terreau du terrorisme.** Refuser de le voir, c'est faire preuve d'une irresponsabilité coupable.

Faut-il un moratoire sur l'immigration, comme le prône Michel Barnier, de «trois à cinq ans»?

Pas besoin de moratoire, nous savons parfaitement ce qu'il faut faire: remettre de l'ordre, décider, bref gouverner! Si je suis élu, je veux être très clair: **je mettrai un coup d'arrêt au laxisme de notre politique migratoire, à commencer par la prime à la clandestinité que constituent les régularisations. Celui qui est en situation irrégulière doit retourner dans son pays, ce qui signifie pas de régularisation de clandestins.** Conditionnons le nombre d'étrangers pouvant être accueillis dans notre pays à nos capacités d'accueil.

Le Parlement fixera tous les ans des plafonds d'accueil: on ne pourra pas faire venir plus d'étrangers que ce que le Parlement aura décidé. **Je souhaite en outre que nul ne puisse s'installer en France s'il ne parle pas français, et s'il n'a pas réussi un test poussé sur les valeurs de notre pays. Je pense notamment à la laïcité ou à l'égalité entre les hommes et les femmes.** Il devra s'engager à les respecter, et l'assimilation des valeurs sera vérifiée par un examinateur de sexe opposé. **Ces règles s'appliqueront également dans les cas de regroupement familial. Bien évidemment, le droit d'asile sera maintenu, c'est l'honneur de notre pays.** Et parce qu'il n'y a pas de politique vigoureuse sans légitimité politique forte, **je soumettrai cette nouvelle politique migratoire aux Français par un référendum dès l'automne 2022.**

Ne craignez-vous pas une contradiction entre la souveraineté populaire et les décisions de juridictions nationales ou européennes?

Comme le disait le général de Gaulle, en France, la cour suprême, c'est le peuple. Trop souvent, la volonté populaire est entravée par des normes internationales sur lesquelles, une fois signées, nous n'avons plus de prise. Il faut changer cela. Je propose d'introduire dans notre Constitution un mécanisme de sauvegarde des intérêts supérieurs de la France. Lorsque ceux-ci sont en jeu, la souveraineté populaire doit primer sur toute autre considération. Je mesure l'ampleur de ce bouleversement juridique. Il est à la hauteur de la gravité de la situation que nous vivons. Avec cette modification de nos règles constitutionnelles, **la France restera bien évidemment un État de droit.** C'est d'ailleurs ce que pratiquent déjà des pays comme le Danemark ou l'Allemagne.

Comment peut-on répondre à la crise d'autorité que nous vivons actuellement?

Par une véritable **offensive républicaine.** Il est temps de mettre fin au désordre dans le pays, dans les têtes comme dans les comportements. Restaurons les formes d'autorité sans lesquelles il n'y a pas de civilisation:

l'autorité de l'État, le respect de la loi, des institutions, de ceux qui incarnent cette autorité: élus, agents publics, forces de l'ordre, enseignants. Il faut aussi redonner toute sa force à la responsabilité et à l'autorité parentales ; j'aurai l'occasion d'y revenir dans les prochains mois. **Ce qui mine notre société, c'est la perte de repères, c'est l'impunité.** Il est temps d'y mettre un terme.

Comment retrouver un «nous commun» au moment où chacun revendique son «droit à la différence»?

En restaurant les repères fondamentaux qui font que **nous formons une nation.** L'autorité, bien sûr, **mais aussi la justice sociale par le travail.** Il faut que les femmes et les hommes qui travaillent puissent vivre dignement de leur travail. **Ceux qui font le choix de ne pas travailler ne doivent pas se trouver, en cumulant les aides, dans une situation comparable à ceux qui travaillent.** Je ferai bientôt des propositions en ce sens. Il faut aussi retrouver le sens d'un projet collectif. C'est la République des territoires, une autre façon de vivre et de travailler partout en France. Et puis, il y a **la nécessité absolue de défendre notre identité et les symboles qui nous rassemblent.** Je pense à notre histoire, qui n'est pas à déconstruire, comme le croit Emmanuel Macron, mais à porter avec fierté, comme un bloc sur lequel nous pourrions reconstruire un avenir commun. On ne peut pas savoir où l'on va si l'on ne sait pas d'où l'on vient.

Le modèle républicain existe-t-il encore?

Plus que jamais. Mais il est victime de l'impuissance, de l'abandon, d'une forme de lâcheté sur l'essentiel, de la part du politique. Il n'y a pas de fatalité au déclin de notre modèle républicain. Il n'y a déclin que pour ceux qui n'ont plus envie de se battre. **Les Français ne demandent qu'à se retrouver autour de ce qui fait leur identité et des principes de la République, notamment la laïcité.**

Comment accueillez-vous les expressions de «privilege blanc», de «racisme systémique», de «violences policières» qui accompagnent la remise en cause du modèle républicain comme s'il était l'expression cachée d'une domination?

Il faut prendre très très au sérieux l'offensive de l'islamo-gauchisme ou de ce que l'on appelle la culture «woke». C'est un poison sans pareil. Ces débats visent à fracturer notre société. Moi, je veux rassembler les Français. C'est une guerre, sans

merci, qu'ils ont engagé contre notre civilisation, **en s'attaquant à nos valeurs humanistes, universalistes et en les accusant d'être, en réalité, des instruments d'oppression et de violence.** Il ne faut rien laisser passer face aux ennemis de la France et de la République. Je ne laisserai ni insulter ni dénigrer la France, et je refuserai qu'elle se soumette à cette **dictature des minorités qui s'impose dangereusement.** Avec moi, il n'y aura pas de culture de la repentance. Pour reprendre l'expression de Max Gallo dans son livre *Fier d'être français* : «*Il est temps de relever la tête et de hausser la voix, de monter sur le ring et de boxer à la française.*»

La France est-elle à la croisée des chemins, entre déclin et sursaut?

Je veux engager le redressement du pays sans délai, car effectivement le point de non-retour est proche. La réponse, dans notre histoire, a toujours été la même: le retour en force du politique et de l'autorité de l'État, au service d'une vision claire de l'avenir. C'est dans cet esprit que je me présente devant les Français. Dès cet été, tout l'été, j'irai à leur rencontre avec des propositions sur la sécurité et la justice sociale, avec la volonté farouche de les convaincre que la politique n'est pas morte, que plus que jamais nous formons une nation. Je veux m'adresser à tous les Français, et je compte bien parler avec les oubliés, les invisibles, ceux des ronds-points.

Si vous êtes élu, reviendrez-vous sur la PMA pour toutes et les réformes sociétales?

Je veux mettre un terme à cette fuite en avant permanente. Je refuse la GPA aujourd'hui, et je la refuserai demain. La marchandisation du corps, les fantasmes du transhumanisme sont des dérives vertigineuses. Dans ces domaines, je suis pour rétablir des lignes rouges éthiques, pour dire stop!

Craignez-vous une abstention massive en 2022?

L'abstention est la marque d'une crise démocratique d'une extrême gravité. Les Français constatent que l'action politique est largement réduite à l'impuissance: en matières sécuritaire, migratoire, économique, d'indépendance nationale. Que leur répondent les politiques? «C'est l'Europe, les juges, la haute administration, la finance qui sont responsables, pas nous.» Cela, les Français ne peuvent plus, ne veulent plus l'entendre.

Il faut en finir avec ces discours de l'excuse. Le président de la République peut et doit agir. Mais pas en disant à chacun ce qu'il veut entendre. Pas le «*en même temps*» qui est un système de gouvernance condamné à l'immobilisme et qui ne peut que générer insatisfaction et colère. Les Français veulent un engagement sans calcul, c'est aussi pour cela que je fais le choix du mandat unique. Non pour plaire mais pour faire.

Quelle est votre droite?

Gaulliste au sens le plus entier du terme. Une droite républicaine, sociale, qui marie autorité et progrès et donc qui n'a rien, rien en commun avec l'extrême droite. J'ai la conviction que la France porte des valeurs universelles et a une voix singulière dans le monde. Je place ma candidature dans l'esprit de nos institutions. Aller à la rencontre des Français pour pouvoir rassembler. Ma détermination à être candidat et à devenir président n'a d'égale que la fermeté de mes convictions, fruits d'une longue réflexion et de mon expérience. Je refuserai laisser-faire et laisser-aller.

Comme je refuse le naufrage et le sabordage de la société française. Mais cela ne se fera pas seul. Je ne crois pas au mythe de l'homme solitaire, du chef qui décide seul de tout. La droite républicaine est majoritaire dans les territoires, elle est forte d'immenses talents et d'une formidable génération de jeunes élus. Mon devoir est de rassembler sur une ligne claire, car ce qui est en jeu nous dépasse tous. C'est l'avenir de la France et de son identité. C'est notre capacité à réconcilier les Français avec l'action politique.

NACH EUGH-URTEIL:

Die Verbannung von Kopftuch, Kreuz und Kippa

- VON CORINNA BUDRAS
- -AKTUALISIERT AM 15.07.2021-14:49



Arbeitgeber dürfen ihren Mitarbeitern religiöse Neutralität vorschreiben, sagt der Europäische Gerichtshof. Doch die Freiheit hat ihre Grenzen.

Gemeint sind alle, tatsächlich trifft es aber vor allem muslimische Frauen: Sie tragen ihr religiöses Symbol so offensichtlich zur Schau, dass sich schon etliche Gerichte mit der Frage beschäftigen mussten, welchen Raum die Religionsfreiheit in der Gesellschaft einnehmen darf – in der Schule, vor Gericht und in privaten Unternehmen. Zu letzteren hat der [Europäische Gerichtshof](#) nun eine wegweisende Entscheidung gefällt: Unternehmen dürfen gegenüber ihren Mitarbeitern auf religiöse, weltanschauliche und politische Neutralität pochen – wenn sie gute Gründe dafür haben und konsequent alle religiösen Symbole verbannen.

Das gibt privaten Unternehmen einen Gestaltungsspielraum, der allerdings alles andere als uferlos ist. Der bloße Wille zur Neutralität reiche nicht aus, betonen die Luxemburger Richter, es müsse schon ein „wirkliches Bedürfnis“ vorliegen: die Rechte und berechtigten Erwartungen von Kunden etwa oder der Wunsch von Eltern, ihre Kinder von „neutralen“ Personen beaufsichtigen zu lassen. Ein mögliches Ziel könne es auch sein „soziale Konflikte“ zu vermeiden, was freilich Raum für Interpretationen und Schuldzuweisungen eröffnet. Gerichte müssen jedenfalls genau prüfen, ob dieses Bedürfnis vorliegt.

Die Tonalität der europäischen Richter ist eine andere

Systematisch muss das Verbot zudem sein und alle religiösen Symbole gleichermaßen erfassen. Entschließt sich der Arbeitgeber also, das verminte Gelände zu betreten, darf er weder Kreuz noch Kippa dulden. Jedes noch so kleine Zeichen könne schließlich das verfolgte Ziel beeinträchtigen, sich gegenüber der Kundschaft neutral zu geben. In den beiden Fällen, die der Entscheidung zugrunde lagen, hatten die Luxemburger Richter an der Konsequenz der Arbeitgeber wenig auszusetzen. Beide duldeten keinerlei religiöse Zeichen in ihrem Arbeitsumfeld.

Anlass für das Urteil gab zum einen die Klage einer muslimischen Mitarbeiterin einer Kindertagesstätte in Hamburg. Sie war mehrfach abgemahnt worden, weil sie mit einem Kopftuch zur Arbeit gekommen war. Außerdem war eine Muslimin vor Gericht gezogen, die als Verkäuferin in der Drogeriemarktkette Müller arbeitet und das [Kopftuchverbot](#) ihres Arbeitgebers zu Fall bringen wollte.

Mit diesem Urteil geht der Europäische Gerichtshof weiter als die Gerichte in Deutschland, insbesondere das [Bundesverfassungsgericht](#). Die Karlsruher Richter haben der verfassungsrechtlich geschützten Religionsfreiheit stets große Bedeutung beigemessen. Die wischen auch die Luxemburger Richter nicht völlig beiseite, aber die Tonalität ist doch eine andere, wenn sie lapidar anerkennen, die strengen Regeln des Arbeitgebers könnten Arbeitnehmerinnen „besondere Unannehmlichkeiten“ bereiten. Allerdings stellen sie auch klar: Die Mitgliedstaaten sind frei, eine andere Wertung zuzulassen, wenn sie konkrete Vorschriften erlassen. (Az.: C-804/18 und C-341/19).

Le Figaro, no. 23919

Le Figaro, vendredi 16 juillet 2021 726 mots, p. 21

Opinions

CHRONIQUE

L'effondrement intellectuel de la gauche

Ferry, Luc

Le fait que certains élus locaux socialistes aient réalisé des scores honorables aux régionales ne doit pas occulter la situation calamiteuse qui est aujourd'hui celle de la gauche, non seulement sur le plan politique au niveau national, mais plus encore sur le plan intellectuel. Pour des raisons qu'il faudra un jour analyser plus en profondeur que je ne puis le faire ici, **la gauche a peu à peu abandonné tout ce qui faisait sa force, tout ce qui contribuait à lui donner une armature solide face au néolibéralisme.**

C'est dans l'héritage de Mai 68 que cet effondrement s'est joué, à un moment où la gauche va renoncer à l'idée républicaine, un renoncement qui va se traduire par une substitution du sociétal au social et, par voie de conséquence, par un abandon de la classe ouvrière. Il faut reconnaître à des politiques comme Jean-Pierre Chevènement ainsi qu'à Régis Debray, le mérite d'avoir compris très tôt que **l'idée démocratique et l'idée républicaine n'étaient pas synonymes** et qu'en rejetant la dernière la gauche allait se délabrer. Pour rendre à César ce qui lui revient, je rappellerai ce que Debray écrivait déjà en novembre 1995, dans *Le Nouvel Observateur* : « **Nous payons tous à présent la confusion intellectuelle entre l'idée de la république issue de la Révolution française et l'idée de démocratie telle que la modèle l'histoire anglo-saxonne. On les croit synonymes. Erreur ! Refuser, par exemple, à une jeune musulmane l'entrée d'une salle de classe tant qu'elle ne laisserait pas son voile au vestiaire ? « Bonne action », clamera le républicain ! « Non ! Mauvaise action ! » s'indignera le démocrate. « Laïcité », dira l'un, « intolérance », dira l'autre ! Querelle de mots ? Non, quiproquo des principes.** »

Et, de fait, une grande partie de la gauche, notamment du côté de La France insoumise, déconstruit aujourd'hui une laïcité qu'elle suspecte même de **racisme au profit de la défense des « damnés de la terre » et de la « religion du Sud »**, autrement dit de l'islam. **Du côté de l'école, la « rénovation pédagogique »** a littéralement anéanti, là encore dans le sillage du joyeux mois de mai, la conception républicaine des finalités de l'enseignement.

Sur le plan éthique et philosophique, c'est dans cette période post-soixante-huitarde que la gauche s'enthousiasme pour une pédagogie démocratique qui veut en finir avec la trop « répressive » éthique républicaine héritée de la IIIe République. Pour aller à l'essentiel, cette morale, que Jules Ferry exposait dans sa fameuse lettre aux instituteurs de 1883, était d'abord arrimée à la conviction qu'il existe des normes transcendantes par rapport à l'individu - « transcendantes », cela veut dire supérieures et extérieures à lui, donc des programmes nationaux faisant valoir les exigences de la nation en matière d'excellence. Dans ces conditions, le premier rôle de l'instruction publique était de faire en sorte que les enfants, qui dans la sphère de l'école s'appellent des « élèves » - et ce n'est pas en vain qu'on y entend le mot « élever » -, soient conduits d'un niveau n à un niveau n + 1. Il s'agissait de les rendre autres qu'ils n'étaient au départ, de faire en sorte qu'à la fin de leur scolarité, ils atteignent un stade supérieur de connaissance et d'autonomie sans perdre pour autant le lien avec des normes collectives. **En se soumettant au dictat des « pédagoges », la gauche a abandonné l'universalisme au profit du droit à la différence et des idéologies libérales qui prônent la discrimination positive, la parité et les quotas.** Pour plaire aux écologistes et attirer leurs suffrages, elle a au passage accepté de **dissoudre le lien historique qu'elle établissait depuis la Révolution française entre science et progrès, un héritage des Lumières qui faisait son identité, mais dont l'écologie s'éloigne en jetant l'anathème sur la recherche scientifique dès que cette dernière ose s'aventurer dans des domaines tabous, tels que les OGM, le gaz de schiste ou le nucléaire.**

Les luttes sociétales pour les femmes, les « racisés » et le mariage gay ayant remplacé les luttes sociales, le monde ouvrier a déserté le PS pour le RN. **Pendant ce temps-là, la droite a adopté une grande partie des valeurs traditionnelles d'un républicanisme qui fut pendant longtemps le territoire de la gauche : rôle de l'État dans la définition de l'intérêt général, interventionnisme économique, keynésianisme en temps de crise et défense ardente de la laïcité.** Dans ces conditions, pour perdre la présidentielle, il lui faudra à nouveau démontrer qu'elle est vraiment la plus bête du monde.

Le Figaro, no. 23919

Le Figaro Économie, vendredi 16 juillet 2021 792 mots, p. 25

Économie

L'exécutif laisse filer la dépense avant la présidentielle

Bercy prévoit près de 11 milliards de crédits en plus dans le budget 2022. La facture, qui frôle les 300 milliards d'euros, sera alourdie à la rentrée.

Malhère, Manon

FINANCES PUBLIQUES Voilà qui annonce une fois encore des lendemains difficiles. Alors que la France est loin d'être sortie d'affaire sur le plan des finances publiques, avec des comptes dans le rouge durablement, le gouvernement a décidé de ne pas serrer la vis budgétaire pour faire face à une dette publique qui, estimée à 118 % du PIB, atteint des niveaux records. Au contraire, dans le cadre du budget 2022, Bercy prévoit une hausse colossale de 10,8 milliards d'euros des dépenses ordinaires des ministères par rapport à 2021, qui vont ainsi atteindre 298,6 milliards. On est loin de l'augmentation d'environ 6,5 milliards observée ces dernières années, avant que la pandémie éclate et que des dizaines de milliards soient déployées pour sauver l'économie.

Et encore, ce n'est pas tout. La facture totale va s'alourdir un peu plus d'ici la présentation, fin septembre, du projet de loi de finances 2022. En effet, l'exécutif va devoir financer le nouveau plan d'investissement qui sera présenté à la rentrée ainsi que le revenu d'engagement pour les jeunes, une extension de la garantie jeunes dont le coût pourrait atteindre... 2 milliards d'euros par an. Et ce, sans compter les crédits engagés au titre du plan de relance de 100 milliards d'euros sur trois ans (2020-2022) avec 2 milliards d'euros en plus pour le dispositif à succès MaPrimeRénov'. Enfin, si la situation sanitaire devait à nouveau se dégrader, Bercy n'exclut pas de poursuivre le soutien d'urgence aux entreprises qui doit s'arrêter cette année.

Crise ou pas crise, c'est une réalité : à quelques mois de l'élection présidentielle, le gouvernement Castex et le chef de l'État entendent laisser filer la dépense qui explose pour le dernier budget, très politique, du quinquennat. Bercy a pourtant bataillé dur avec les ministères, qui réclamaient plus de 20 milliards d'euros de dépenses supplémentaires, désormais habitués à la générosité induite du « *quoi qu'il en coûte* » présidentiel. Les arbitrages ont été « *difficiles à rendre* », jusqu'à tard dans la nuit de mercredi et jeudi, a d'ailleurs reconnu Olivier Dussopt, lors du débat sur l'orientation des finances publiques, jeudi, à l'Assemblée nationale, devant un hémicycle peu rempli en ce lendemain de 14 juillet...

Dans la lignée du discours présidentiel de lundi soir, Bercy attend certes désormais un rebond de l'économie de 6 % cette année, contre 5 % initialement, ce qui aura un impact positif sur les recettes. Mais « *le déficit restera élevé, même si l'amélioration des perspectives de croissance nous permet de le revoir à la baisse, à un niveau légèrement inférieur à 9 % du PIB (contre 9,4 % dans la dernière prévision, NDLR)* », a indiqué le ministre des Comptes publics.

Défense, justice, police

Quant à l'année 2022, qui devrait connaître un déficit ramené à 5,3 % du PIB, elle sera « *une année de poursuite de la relance, une année utile faite de réformes, et une année qui marquera le retour à la normalisation de la dépense publique* », a poursuivi Olivier Dussopt. Sans convaincre, cela va sans dire, les rangs de l'opposition qui n'en demandaient pas tant... « *Vous êtes, Monsieur le ministre, à la tête d'un État en faillite* », a rétorqué le député centriste Charles de Courson, fustigeant « *une année open bar budgétaire* » avec « *plein de mesures électoralistes* ». Même son de cloche du côté du président LR de la commission des finances, l'ex-ministre du Budget Éric Woerth, pour qui « *si les objectifs de dépenses sont clairs et partout, les objectifs d'économies sont nulle part* ».

Dans le détail de ces 10,8 milliards de hausse des dépenses, l'exécutif entend mettre une nouvelle fois l'accent sur les Armées, la Justice, la police ou encore l'Éducation nationale. « *La moitié de ces dépenses nouvelles sont le résultat de lois de*

programmation, donc de lois d'investissement dans les activités régaliennes de l'État » , a insisté le ministre de l'Économie, Bruno Le Maire.

Il y a d'abord le budget de la Défense, en hausse de 1,7 milliard d'euros, tout comme celui de l'Éducation (revalorisation des personnels ou encore protection sociale complémentaire des agents du ministère). La mission dédiée à l'Écologie et au développement durable recevra, elle, 1,1 milliard d'euros de crédits supplémentaires. Le budget consacré à la Recherche et l'Enseignement supérieur progressera pour sa part de 900 millions d'euros. L'enveloppe allouée au ministère de l'Intérieur sera également relevée de près de 1 milliard d'euros. Enfin, le budget de la Justice va bondir de 700 millions, soit bien plus que la trajectoire prévue dans la loi de programmation.

<https://bariweiss.substack.com/p/what-happens-when-doctors-cant-speak?token=eyJ1c2VyX2lkIjozMzc2MDkxNSwicG9zdF9pZCI6MzcxNDQ4MjAsIl8iOiIxOXhCZiIsImhhdCI6MTYyNjM4NTI2NSwiZXhwIjozNjI2Mzg4ODY1LCJpc3MiOiJwdWltMjYwMzQ3Iiwic3ViIjoicG9zdC1yZWVjdGlvb3R1b3R5Ij9.N4FEs3k3i4Agy2HjFB9sUlK0NhQ-VnT4x5NvS6U7io>

What Happens When Doctors Can't Tell the Truth?

Whole areas of research are off-limits. Top physicians treat patients based on their race. An ideological 'purge' is underway in American medicine.

[Katie Herzog](#)

Jun 3 [469](#) [235](#)



Several hundred health-care workers protest against police brutality on June 5, 2020, in St Louis. (Michael B. Thomas/Getty Images)

*I always thought that if you lived through a revolution it would be obvious to everyone. As it turns out, that's not true. Revolutions can be bloodless, incremental and subtle. And they don't require a strongman. **They just require a sufficient number of well-positioned true believers and cowards, like those sitting in the C-suite of nearly every major institution in American life.***

That's one of the lessons I have learned over the past few years as the institutions that have upheld the liberal order — our publishing houses, our universities, our schools, our non-profits, our tech companies — have embraced a Manichean ideology that divides people by identity and punishes anyone that doesn't adhere to every aspect of that orthodoxy.

This is wrong when it happens at a company [Apple](#) or [Condé Nast](#). But there are sectors where the stakes of the ideological takeover are higher. Like K-12 education.

Readers of this newsletter know that I've been particularly [focused on it](#). In part, this is because the legacy press is ignoring or lying about the story. In part it's because the stakes feel so high.

But if any area is more urgent, it is the world of medicine, where the ability to speak truthfully is quite literally a matter of life and death. Without being able to discuss reality and take intellectual risks, it's impossible to get to the truth. No truth, no medical progress.

For several months, I have been talking to a group of doctors who are alarmed at what they are witnessing in some of the top medical schools and hospitals in the country. It was clear that this was a story that deserved to be told. And Katie Herzog was the perfect person to pursue it.

*Katie could have had a career as a stand-up, but for some reason she decided to become a journalist. And she is a fearless one. I first learned of her work when she was writing for *The Stranger in Seattle*, covering topics including [detransition](#), the scandal at [Evergreen State College](#), and the impact of what we now call cancel culture on some [small businesses in the Pacific Northwest](#). She is now, along with Jesse Singal, the host of a podcast called [Blocked and Reported](#).*

‘People Are Afraid to Speak Honestly’

They meet once a month on Zoom: a dozen doctors from around the country with distinguished careers in different specialities. They vary in ethnicity, age and sexual orientation. Some work for the best hospitals in the U.S. or teach at top medical schools. Others are dedicated to serving the most vulnerable populations in their communities.

The meetings are largely a support group. The members share their concerns about what’s going on in their hospitals and universities, and strategize about what to do. What is happening, they say, is the rapid spread of a deeply illiberal ideology in the country’s most important medical institutions.

This dogma goes by many imperfect names — wokeness, social justice, critical race theory, anti-racism — but whatever it’s called, the doctors say this ideology is stifling critical thinking and dissent in the name of progress. They say that it’s turning students against their teachers and patients and racializing even the smallest interpersonal interactions. Most concerning, they insist that it is threatening the foundations of patient care, of research, and of medicine itself.

These aren’t secret bigots who long for the “good old days” that were bad for so many. They are largely politically progressive, and they are the first to say that there are inequities in medicine that must be addressed. Sometimes it’s overt racism from colleagues or patients, but more often the problem is deeper, baked into the very systems clinicians use to determine treatment.

“There’s a calculator that people have used for decades that predicts the likelihood of having a successful vaginal delivery after you’ve had a cesarean,” one obstetrician in the Northeast told me. “You put in the age of the person, how much they weigh, and their race. And if they’re black, it calculates that they are less likely to have successful vaginal delivery. That means clinicians are more likely to counsel black patients to get c-sections, a surgery they might not actually need.”

There’s no biological reason for race to be a factor here, which is why the [calculator](#) just changed this year. But this is an example of how system-wide bias can harm black mothers, who are two to three times more likely to die in childbirth than white women even when you control for factors like income and education, which often make racial disparities disappear.

But while this obstetrician and others see the problems endemic in their field, they're also alarmed by the dogma currently spreading throughout medical schools and hospitals.

I've heard from doctors who've been reported to their departments for criticizing residents for being late. (It was seen by their trainees as an act of racism.) I've heard from doctors who've stopped giving trainees honest feedback for fear of retaliation. I've spoken to those who have seen clinicians and residents refuse to treat patients based on their race or their perceived conservative politics.

Some of these doctors say that there is a "purge" underway in the world of American medicine: question the current orthodoxy and you will be pushed out. They are so worried about the dangers of speaking out about their concerns that they will not let me identify them except by the region of the country where they work.

"People are afraid to speak honestly," said a doctor who immigrated to the U.S. from the Soviet Union. "It's like back to the USSR, where you could only speak to the ones you trust." If the authorities found out, you could lose your job, your status, you could go to jail or worse. The fear here is not dissimilar.

When doctors do speak out, shared another, "the reaction is savage. And you better be tenured and you better have very thick skin."

"We're afraid of what's happening to other people happening to us," a doctor on the West Coast told me. "We are seeing people being fired. We are seeing people's reputations being sullied. There are members of our group who say, 'I will be asked to leave a board. I will endanger the work of the nonprofit that I lead if this comes out.' People are at risk of being totally marginalized and having to leave their institutions."

While the hyper focus on identity is seen by many proponents of social justice ideology as a necessary corrective to America's past sins, some people working in medicine are deeply concerned by what "justice" and "equity" actually look like in practice.

"The intellectual foundation for this movement is the Marxist view of the world, but stripped of economics and replaced with race determinism," one psychologist explained. "Because you have a huge group of people, mostly people of color, who have been underserved, it was inevitable that this model was going to be applied to the world of medicine. And it has been."

'Whole Areas of Research Are Off-Limits'

"Wokeness feels like an existential threat," a doctor from the Northwest said. "In health care, innovation depends on open, objective inquiry into complex problems, but that's now undermined by this simplistic and racialized worldview where racism is seen as the cause of all disparities, despite robust data showing it's not that simple."

"Whole research areas are off-limits," he said, adding that some of what is being published in the nation's top journals is "shoddy as hell."

Here, he was referring in part to a [study](#) published last year in the Proceedings Of The National Academy Of Sciences. The study was covered all over the news, with headlines like "Black Newborns More Likely to Die

When Looked After by White Doctors” (CNN), “The Lack of Black Doctors is Killing Black Babies” (Fortune), and “Black Babies More Likely to Survive when Cared for by Black Doctors” (The Guardian).

Despite these breathless headlines, the study was so [methodologically flawed](#) that, according to several of the doctors I spoke with, it’s impossible to extrapolate any conclusions about how the race of the treating doctor impacts patient outcomes at all. And yet very few people were willing to publicly criticize it. As Vinay Prasad, a clinician and a professor at the University of California San Francisco, [put it](#) on Twitter: “I am aware of dozens of people who agree with my assessment of this paper and are scared to comment.”

“It’s some of the most shoddy, methodologically flawed research we’ve ever seen published in these journals,” the doctor in the Zoom meeting said, “with sensational conclusions that seem totally unjustified from the results of the study.”

“It’s frustrating because we all know how hard it is to get good, sound research published,” he added. “So do those rules and quality standards no longer apply to this topic, or to these authors, or for a certain time period?”

At the same time that the bar appears to be lower for articles and studies that push an anti-racist agenda, the consequences for questioning or criticizing that agenda can be high.

Just ask Norman Wang. Last year, the University of Pittsburgh cardiologist was demoted by his department after he published a [paper](#) in the Journal of the American Heart Association (JAHA) analyzing and criticizing diversity initiatives in cardiology. Looking at 50 years of data, Wang argued that affirmative action and other diversity initiatives have failed to both meaningfully increase the percentage of black and Hispanic clinicians in his field or to improve patient outcomes. Rather than admitting, hiring and promoting clinicians based on their race, he argued for race-neutral policies in medicine.

“Long-term academic solutions and excellence should not be sacrificed for short-term demographic optics,” Wang wrote. “Ultimately, all who aspire to a profession in medicine and cardiology must be assessed as individuals on the basis of their personal merits, not their racial and ethnic identities.”

At first, there was little response. But four months after it was published, screenshots of the paper began circulating on Twitter and others in the field began accusing Wang of racism. Sharonne Hayes, a cardiologist at the Mayo Clinic, [implored](#) colleagues to “rise up.” “The fact that this is published in ‘our’ journal should both enrage & activate all of us,” she wrote, adding the hashtag #RetractRacists.

Soon after, Barry London, the editor in chief of JAHA, issued an [apology](#) and the journal retracted the work over Wang’s objection. London cited no specific errors in Wang’s paper in his statement, just that publishing it was antithetical to his and the journal’s values. Retraction, in a case like this, is exceedingly rare: When papers are retracted, it’s generally because of the data or the study has been discredited. A search of the journal’s website and the [Retraction Database](#) found records of just two retractions in JAHA: Wang’s paper and a 2019 paper that erroneously linked heart attacks to vaping.

After the outcry, the American Heart Association (AHA), which publishes the journal, issued a [statement](#) denouncing Wang's paper and promising an investigation. In a [tweet](#), the organization said it "does NOT represent AHA values. JAMA is editorially independent but that's no excuse. We'll investigate. We'll do better. We're invested in helping to build a diverse health care and research community."

As the criticism mounted, Wang was removed from his position as the director of a fellowship program in clinical cardiac electrophysiology at University of Pittsburgh Medical Center and was prohibited from making any contact with students. His boss [reportedly](#) told him that his classroom was "inherently unsafe" due to the views he expressed.

Wang is now [suing](#) both the AHA and the University of Pittsburgh for defamation and violating his First Amendment rights. To the doctors on the Zoom call, his case was a stark warning of what can happen when one questions policies like affirmative action, which, according to [recent polling](#), is opposed by nearly two-thirds of Americans, including majorities of blacks, Hispanics, and Asians.

"I'm into efforts to make medicine more diverse," a doctor from the Zoom group said. "But what's gone off the rails here is that there is an intolerance of people that have another point of view. And that's going to hurt us all."

JAMA isn't the only journal issuing apologies. In February, the Journal of the American Medical Association (JAMA) [released a podcast](#) hosted by surgeon and then-deputy journal editor Edward Livingston, who questioned the value of the hyper focus on race in medicine as well as the idea that medicine is systemically racist.

"Personally, I think taking racism out of the conversation will help," Livingston said at one point. "Many of us are offended by the concept that we are racist."

It's possible Livingston's comments would have gone unnoticed but JAMA promoted the podcast on Twitter with the tone-deaf text: "No physician is racist, so how can there be structural racism in health care?"

Even more than in the case of Norman Wang, this tweet, and the podcast it promoted, led to a massive uproar. A number of researchers vowed to boycott the journal, and a petition condemning JAMA has received over 9,000 signatures. In response to the backlash, JAMA quickly deleted the episode, promised to investigate, and asked Livingston to resign from his job. He did.

If you try to access the podcast today, you find an apology in its place from JAMA editor-in-chief Howard Bauchner, who called Livingston's statements, "inaccurate, offensive, hurtful and inconsistent with the standards of JAMA." Bauchner was also suspended by JAMA pending an independent investigation. This Tuesday, JAMA announced that Bauchner [officially stepped down](#). In a statement, he said he is "profoundly disappointed in myself for the lapses that led to the publishing of the tweet and podcast. Although I did not write or even see the tweet, or create the podcast, as editor in chief, I am ultimately responsible for them."

Shortly after this announcement, the [New York Times reported](#) that "JAMA's reckoning" led to a backlash from some JAMA members, who wrote in a letter to the organization that "there is a general feeling that the

firing of the editors involved in the podcast was perhaps precipitous, possibly a blot on free speech and also possibly an example of reverse discrimination.” Bauchner’s last day at JAMA is June 30.

Calling Out Patients

What happened to Norman Wang, Edward Livingston, and Howard Bauchner contribute to what one clinician described as a “a chilly atmosphere.” That chill extends to teaching the next generation of doctors.

“Some attending physicians are hesitant to provide constructive criticism to trainees over fears of being perceived as racist,” a doctor in the Northeast said. “You ask yourself, ‘Is this worth bringing up?’ You second guess yourself.”

The doctor said this ideology has impacted how some trainees and physicians respond when they encounter bias from patients, which is hardly uncommon for people working in health care. Female doctors are mistaken for nurses. Black doctors are mistaken for aides. Patients refuse care from doctors who aren’t white.

A Jewish doctor in the Northeast told me about encountering antisemitism at work.

“Years ago, I had a guy slowly roll up his sleeve and put his arm down on the table in front of me and he had a big swastika tattoo. And he says my name and repeats it slowly three times. Clearly he is saying he knows I’m Jewish. And I looked at his arm and said, ‘Does it hurt to get a tattoo? I never learned much about that.’ He actually chuckled.”

The doctor kept seeing the patient, who gradually stopped doing drugs, got a job, and pieced his life together. “Twelve years later,” he said, “I was leaving that program and on our last visit, he had a terrible rash on his arm. I said we had to treat that rash, and this big, tough guy started crying. He said, ‘I knew I was going to see you. I was trying to rub it off.’ How about that? People are changeable, but it takes time and it can’t be done by scolding.”

This was what he was taught in his training years ago: You meet patients where they are, help them as much as you can, and hope they are better off for the encounter.

That philosophy, however, is changing. Increasingly, the doctors told me, this next generation of trainees seem to believe it’s also their duty to confront patients about their own prejudice — whether they’re open to it or not.

Last year at Harvard Medical School, a seasoned psychiatrist interviewed an elderly white patient about his battle with substance abuse on Zoom. The patient talked about shame. He felt so much guilt over his drinking and his past behavior, he said that the only person he could have ever confided in was an Eskimo in Alaska who didn’t speak English — and even then, he would have to slit his throat.

It was the sort of thing health-care workers occasionally hear. Historically, the guideline in a situation like that would be to ignore it: They were there to discuss addiction, not the patient’s insensitivity. But a Native American student named Victor Anthony Lopez-Carmen observing the session on Zoom was disturbed. He

wrote about it later in [Teen Vogue](#): “His words sparked an immediate, visceral reaction. I felt my blood pressure rise and anxiety overtake my mind and body. My next reaction was to look at how the rest of my classmates were responding. The blank, remote expression on some of their faces, and the silence that followed, remains burned into my psyche.”

When neither the psychiatrist nor any of his fellow students paused in the moment to educate the elderly man about his “violent and racist language,” as Lopez-Carmen described it, he complained. In response, the school organized a session for faculty and students on, Lopez-Carmen writes, “confronting anti-Indigenous racism in the field of medicine.”

Should clinicians police their patients’ language to protect the feelings of their health-care providers? One doctor from the Zoom chat said, unequivocally, no.

“How would chastising, and possibly shaming, a patient — however expertly — affect their comfort in confiding sensitive information important to their care? Patients’ life experiences, stories, attitudes, beliefs, whatever they may be, are data that help us take good care of them.”

As major medical institutions formalize their commitments to social justice ideology, the sentiment that medical professionals need to put aside their feelings in service of treating patients seems increasingly old-fashioned. Some institutions, including [Harvard Medical School](#), the [American Psychiatric Association](#), the [American Academy of Pediatrics](#), and the American Medical Association (AMA), the largest association of physicians and medical students in the U.S., have released statements acknowledging their own history of racism, a trend one of the doctors described as “confessional.”

In an [83-page report](#) released in May, the AMA pledged address its “white supremacist” past, which includes horrific 19th-century practices like performing surgeries on enslaved people without anesthesia as well as the organization’s endorsement of the Chinese Exclusion Act of 1882. But it’s not just ancient history the organization is concerned about: the report also mentions the JAMA podcast that cost Edward Livingston and Howard Bauchner their jobs, referring to the podcast as an “egregious, harmful error.”

The report recommendations rely heavily on diversity training, but as one of the doctors on the Zoom call said, “more diversity trainings are not going to change anything, but they are going to waste time we already don’t have to spare.”

There are, of course, an array of diversity trainings, including some that simply lay out anti-discrimination laws and others that require white people to confess their privilege. Trainings that may have seemed obviously racist just a few years ago — like separating employees into “affinity groups” or “caucuses” based on race — are now commonplace, including at [large corporations](#), [small non-profits](#), and medical institutions. (My wife, a nurse in Seattle, recently joined the “white caucus” at her hospital, and noted that she felt very strange asking to join a whites-only group.)

The diversity industry is now worth [billions of dollars](#), but there have been surprisingly few evaluations of whether or not such trainings actually work. The research that has been done is not encouraging. One study found that these trainings can be [counterproductive](#); another found that positive effects [don't seem to last](#).

What's more, the doctors said, statements like the AMA's seem destined to create backlash. "You have to wonder about the unintended consequences of these organizations falling over themselves to declare that they're structurally and systemically racist," one of the doctors said. "Clearly, they think they're going to get virtue-signaling points. But is it possible these claims are also playing into vaccine hesitancy among people of color? I mean, would you want to get vaccinated at an institution that's enthusiastically broadcasting to the world, 'We're racist!' I wouldn't."

'I'm Not Going to Treat That White Guy'

There's clearly a generation gap between these doctors on Zoom, the youngest of whom has been practicing for at least 10 years, and doctors just beginning their career. The older clinicians are more likely to appear politically neutral, at least at work, while younger students and clinicians are more likely to prioritize activism. Those differences can be a major source of tension.

One prominent organization, White Coats for Black Lives, was formed by medical students in 2014 and now has at least 75 chapters all over the U.S. In addition to publishing a [Racial Justice Report Card](#) that grades medical schools, the group encourages medical students to make specific [demands](#) of their institutions, including that medical schools and hospitals end all relationships with local law enforcement.

When asked what severing ties with police would do in his urban emergency room, one ER doctor said it would be a "total disaster." Police, he told me, are a vital part of emergency operations, from securing crime scenes so emergency responders can see victims to helping transport patients to keeping hospital staff and patients safe when private security is inadequate.

"I was in a situation once where an ambulance brought in a gunshot victim," he said. "We brought the patient in, and about 15 minutes later, a group came looking for him. They came to finish him. They were going from room to room, looking for him, and when a couple of guys from hospital security tried to get them to leave, one shot a gun in the air. Luckily enough, we heard police sirens bringing someone else in, and when they heard the sirens, they ran. If not for the police, I don't know what would have happened."

As another example of the generation gap, an ER doctor on the West Coast said he sees providers, particularly younger ones, applying antiracist principles in choosing how they allocate their time and which patients they choose to work with. "I've heard examples of Covid-19 cases in the emergency department where providers go, 'I'm not going to go treat that white guy, I'm going to treat the person of color instead because whatever happened to the white guy, he probably deserves it.'"

Some in medicine would like to see such race-conscious bias mandated on an institutional level, particularly in regards to Covid-19, which has killed black, Hispanic, and Native American people at three times the rate

as whites. These discrepancies are likely due to an array of factors, including income, housing, work, language, pre-existing conditions, access to health care, and, yes, possibly some degree of racism.

But some politicians and public health officials decided the remedy was to distribute vaccines by race.

In April, Vermont's Republican Governor Phill Scott announced that any resident over age 16 who identified as a black, indigenous, or a person of color would be eligible for the vaccine before white people, a decision that, according to some legal scholars, likely violated federal law. The CDC itself [considered recommending that states prioritize essential workers](#) over the elderly despite the fact that the number one risk factor for dying from Covid is age. The idea had plenty of supporters. Harold Schmidt, a professor of medical ethics and health policy at the University of Pennsylvania, [told](#) the New York Times, "Older populations are whiter. Society is structured in a way that enables them to live longer. Instead of giving additional health benefits to those who already had more of them, we can start to level the playing field a bit."

Ultimately, the CDC did recommend prioritizing vaccines by age, but race-conscious policies go beyond Covid. In May, the [Boston Review](#) published an editorial by physicians Bram Wispelwey and Michelle Morse entitled "An Antiracist Agenda for Medicine." In it, the doctors argue that in order to address discrepancies in health-care access and outcomes, hospitals should commit to "preferentially admitting patients historically denied access to certain forms of medical care." That is, they should admit people to health services based on their skin color.

This idea is not coming from people with no power.

Michelle Morse is a physician at Harvard Medical School and Brigham and Women's Hospital. She was [recently appointed](#) to be the first Chief Medical Officer of the New York City Department of Health and Mental Hygiene. "Dr. Morse's experience has combined the best of public health, social medicine, anti-racism education, and activism," said Health Commissioner Dr. Dave A. Chokshi in a [press release](#). "Health equity requires leaders who propel change and I am grateful that she has joined the Department to help us create a healthier, more equitable, city."

In the same article in the *Boston Review*, Dr. Morse and her co-author write that because a [study](#) they conducted found that white heart failure patients are more likely to be referred to cardiology specialists than some minority groups, in their own practice they have developed "a preferential admission option for Black and Latinx heart failure patients to our specialty cardiology service." So when these patients seek care, they are now far more likely to be referred to specialists and admitted to an inpatient service, regardless of whether that's the most appropriate strategy for their condition, or their primary care providers' recommendations, or their own personal preferences.

What the authors don't mention is that while their own study does show that white heart failure patients are more likely to be referred to specialists, this alone doesn't demonstrate they're more likely to have better outcomes: More whites in that very study died soon after discharge. This, according to one physician, is exactly what's wrong with race-conscious policies.

“We have been working for almost a decade now to keep people from getting unnecessary care and unnecessary hospitalization because there are all these unintended consequences,” he said. “You can get infected with an antibiotic-resistant bug; you can get the wrong medication; errors happen. We’re trying to keep people out of the hospital if they don’t need to be there. So when you enact a policy like the one proposed by Michelle Morse, you’re just opening that person up to all these potentially negative consequences.”

In other words, in an effort to address racial disparities, it’s possible the very patients they are attempting to help will suffer more, not less.

A Moral Panic

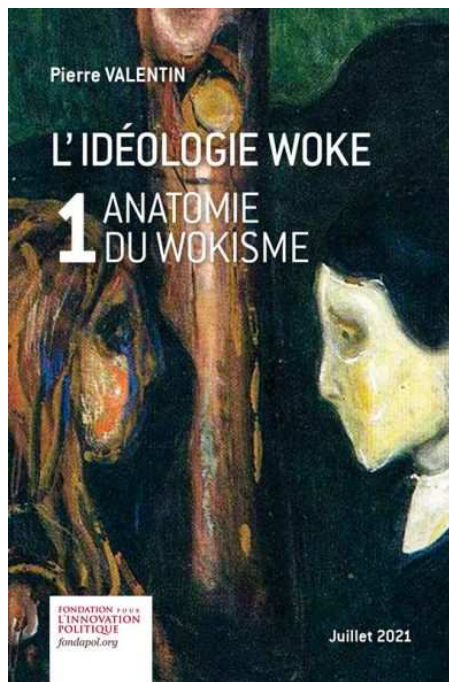
The day I spoke to the doctors, I’d spent the morning caught in a labyrinth of hold calls, trying to find a new primary care doctor after my insurance had changed for the fourth time in five years. And I was one of the lucky ones: At least I have insurance, something nearly 30 million Americans in this country lack. Besides the problems with accessing health care at all, the doctors themselves told me the disparities in medicine aren’t imagined. Minority populations, especially poor ones, *do* have worse outcomes than whites in all sorts of metrics.

“We’ve got this opportunity right now to advance really important, progressive reforms,” one doctor said. “Every American understands that the system doesn’t work, that we need better public health, we need better primary care.” But this physician is concerned that “the people leading the woke effort have a deeply unsophisticated understanding of how change occurs in this country. It’s dangerous. I’m fearful there’s going to be a counter-reaction that’s going to be huge and vicious and ugly.”

Others fear the same. Another doctor on the call, a psychologist, called the new orthodoxy a “moral panic” and “symbolic crusade,” like Prohibition, in which the outcome is less important than the sacredness of the movement.

“What happens with symbolic crusades is they overreach and you get a tremendous backlash,” he continued. “If hospitals actually adopt a policy of what can be construed as favoring black people in the ICU, can you imagine what conservative media would do with that? It would play into every fear that what this is really about is suppressing liberty, chilling free speech. I didn’t used to think those fears were legitimate. Now I do. I get it.”

L'idéologie woke. Anatomie du wokisme (1)



Résumé

Introduction

I.

Le système de pensée woke

II.

Les conditions culturelles et sociales de l'émergence du wokisme

III.

La psychologie woke

IV.

Les conséquences individuelles du wokisme

Voir le sommaire complet

Résumé

Le début des années 2010 a vu surgir un phénomène qui s'est lui-même nommé « woke ». Être « woke » signifie être « éveillé ». Il s'agit ici d'être éveillé aux injustices que subissent les minorités dans les pays occidentaux. Par certains aspects, cette idéologie procède du postmodernisme. Elle connaît une forte progression. L'émergence de cette nouvelle culture morale, dans laquelle le statut de victime devient une ressource sociale, requiert certaines conditions, parmi lesquelles on trouve, notamment, une atomisation sociale et un niveau de diversité ethnique et sexuelle élevé. La bureaucratisation et la juridisation de la société

jouent également comme des facteurs essentiels, assurant la reconnaissance de ce statut de victime par des tiers détenteurs de l'autorité et permettant d'imposer un véritable « ordre woke ».

Ces conditions sont toutes plus ou moins présentes dans les sociétés occidentales mais plus particulièrement sur le campus des universités américaines, là où le « wokisme » y est le plus influent.

Le plus souvent, les militants sont issus de familles aisées. Enfants, ils ont connu de trop brefs moments de jeu libre et sans surveillance. Adultes, ils peinent à se débarrasser de l'habitude prise consistant à rechercher une autorité instituée en cas de conflit avec une autre personne au lieu de le régler directement eux-mêmes. L'une des conséquences est la croissance d'une bureaucratie universitaire chargée de poursuivre et de prolonger cet état de surprotection.

Certains observateurs parient sur le fait que ce mouvement, porté essentiellement par des jeunes, reste circonscrit aux universités américaines. Cependant, force est de constater qu'il progresse rapidement, à la fois à l'extérieur des campus et en dehors des États-Unis.

Pierre Valentin,

Étudiant en master science politique à l'université Paris-2 Panthéon-Assas, diplômé en philosophie et politique de l'université d'Exeter (Royaume-Uni).

Notes

1.
Pour un bon résumé des événements d'Evergreen, voir Douglas Murray, *The Madness of Crowds. Gender, Race and Identity*, Bloomsbury Publishing, 2019, p. 128-132. En français, voir « Evergreen : un cas d'école du fanatisme progressiste », Observatoire du décolonialisme et des idéologies identitaires, 16 janvier 2021.
+
2.
À écouter.
3.
Cité in Elijah C. Watson, « The Origin Of Woke: How Erykah Badu And Georgia Anne Muldrow Sparked The “Stay Woke” Era », okayplayer.com, 2018 [trad. de l'auteur].
+
4.
Pour un bon résumé sur les origines du mot, voir « Qu'est-ce que le woke ? 2. Les origines », ctrlzmag.com, 25 février 2021.
+
5.
Stay Woke: The Black Lives Matter Movement, réalisation Laurens Grant, 2016 (voir).
+
6.
Voir Marc-Olivier Bherer, « Ne soyez plus cools, soyez “woke” », lemonde.fr, 3 mars 2018.
+
- 7.

+

Depuis les années 1970, l'université américaine d'Evergreen observait une tradition baptisée « Jour d'absence », au cours de laquelle les professeurs et les étudiants non blancs quittaient le campus et se réunissaient ailleurs. L'acte cherchait à rappeler à quel point les non-blancs étaient précieux dans la vie du collège. Mais, en 2017, les organisateurs ont inversé les choses et ont exigé que les professeurs et les étudiants blancs quittent le campus. Un professeur de biologie, Bret Weinstein, s'y est opposé, jugeant qu'il y avait une distinction fondamentale entre un groupe qui décide de ne pas venir sur le campus de sa propre initiative et un groupe qui oblige l'autre à ne pas y venir. Ce professeur progressiste se trouva immédiatement confronté à la colère des étudiants, à diverses mesures de rétorsion et à des agressions quotidiennes, et dut subir l'hostilité de l'administration universitaire. Craignant pour leur sécurité, le professeur et sa compagne furent contraints de quitter les lieux définitivement¹.

De nombreux observateurs se sont depuis penchés sur ce type de phénomène, qui a été désigné peu à peu par le terme « woke ». Si certains n'ont vu au départ dans cet événement qu'un fait propre aux campus américains, force est de constater que des comportements que l'on croyait circonscrits aux universités des États-Unis se sont déversés dans nombre de nos sociétés occidentales. En effet, depuis l'été 2020, à la suite de la mort de George Floyd fin mai, le phénomène s'est étendu et intensifié en même temps que le mouvement « Black Lives Matter » prenait une place médiatique considérable. Face à cette nouvelle culture morale, beaucoup expriment dorénavant une forme d'incompréhension, voire d'inquiétude.

Un petit retour en arrière sur l'expression being woke s'impose. Cette expression s'est d'abord popularisée aux États-Unis dans la communauté afro-américaine, où elle fait des apparitions sporadiques tout au long du XXe siècle. Mais il faut attendre 2008 pour voir le terme accéder à la notoriété, grâce au morceau de RnB Master Teacher d'Erykah Badu². Pendant le refrain, la musicienne Georgia Anne Muldrow clame : « I stay woke » (« Je reste éveillée ») et, lors d'un entretien réalisé en 2018, elle explique : « Être woke est définitivement une expérience noire [...]. [C'est] comprendre ce que vos ancêtres ont traversé. Être en contact avec la lutte que notre peuple a menée ici et comprendre que nous nous battons depuis le jour où nous avons atterri ici³. » Si le terme vient se détacher partiellement des luttes afro-américaines lorsque Erykah Badu soutient en 2012 les actions de Pussy Riot, il ne se propage de manière significative qu'à partir du moment où le mouvement Black Lives Matter s'en empare en 2013 et 2014⁴.

Contrairement à ce que l'on peut lire très souvent, le terme « woke » n'est donc pas d'abord un anathème créé par ses adversaires mais une auto-désignation. Son caractère péjoratif ne se développera que progressivement, dans les feux de la critique. D'ailleurs, en 2016, le documentaire sur le mouvement Black Lives Matter réalisé

avec certains membres du mouvement s'intitulait Stay Woke: The Black Lives Matter Movement⁵. En 2018, le quotidien Le Monde considérait encore qu'« être woke » avait plus ou moins pour synonyme « être cool » dans la culture noire américaine⁶.

Ce terme se prête également à une définition relativement précise. Radio- Canada, par exemple, utilise la définition suivante : « Dans un contexte de combat en matière de justice sociale, cette expression définit quelqu'un qui est sensibilisé aux injustices qui peuvent avoir lieu autour de lui. On utilise souvent cette expression en opposition à “être endormi”, soit ne pas être éduqué sur les enjeux socio-économiques et sur les questions raciales⁷. »

La présente note vise à présenter dans les grandes lignes le système de pensée woke et les conditions culturelles et sociales de son émergence, ce qui conduit à prendre en compte les travaux éclairant la psychologie de ses militants.

I Partie

Le système de pensée woke

Notes

⁸.
Helen Pluckrose et James Lindsay, *Cynical Theories. How Activist Scholarship Made Everything about Race, Gender, and Identity – and Why This Harms Everybody*, Pitchstone Publishing, 2020 [les passages de cet ouvrage cités dans cette note sont des traductions proposées par l'auteur].

+

⁹.
Voir Alan Sokal et Jean Bricmont, *Impostures intellectuelles*, Odile Jacob, 1997 ; 2e éd., 1999 (disponible en format poche, Odile Jacob, 2018).

+

Cette section abordera brièvement le système de pensée du mouvement woke. L'ouvrage *Cynical Theories* de Helen Pluckrose et James Lindsay publié en 2020⁸ est le plus complet sur ce sujet. Les deux auteurs s'étaient déjà fait connaître en 2018 pour leurs canulars académiques réalisés avec Peter Boghossian qui visaient à décrédibiliser certaines revues postmodernes, une opération baptisée « Sokal au carré » en référence à la même supercherie mise en œuvre par Alan Sokal et Alan Bricmont dans les années 1990⁹. Selon Lindsay et Pluckrose, le wokisme est un enfant paradoxal de la pensée postmoderne.

10.

Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 30.

11.

Ibid.

12.

Michel Foucault, *Surveiller et punir* [1975], in *Œuvres*, II, Gallimard, « Bibliothèque de la Pléiade », 2015, p. 288-289.

+

13.

Jacques Derrida, « Signature, événement, contexte », communication au Congrès international des Sociétés de philosophie de langue française, Montréal, août 1971, p. 19. Le même thème est également exploré dans son ouvrage d'entretiens *Positions*, Éditions de Minuit, 1972.

+

14.

Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 40.

15.

Pierre-André Taguieff, *L'Imposture décoloniale. Science imaginaire et pseudo-antiracisme*, Éditions de l'Observatoire, 2020, p. 52.

+

16.

Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 42.

Le mouvement woke repose sur une approche postmoderne du savoir caractérisée par « un scepticisme radical quant à la possibilité d'obtenir une connaissance ou une vérité objective¹⁰ ». Symétriquement, il défend « l'idée selon laquelle la société est formée de systèmes de pouvoir et de hiérarchies qui décident de ce qui peut être su et comment¹¹ ».

On retrouve ici l'influence de Michel Foucault et de l'un de ses thèmes de réflexion de prédilection associant le pouvoir et le savoir : « Il faut plutôt admettre que le pouvoir produit du savoir (et pas simplement en le favorisant parce qu'il le sert ou en l'appliquant parce qu'il est utile) ; que pouvoir et savoir s'impliquent directement l'un l'autre ; qu'il n'y a pas de relation de pouvoir sans constitution corrélatrice d'un champ de savoir, ni de savoir qui ne suppose et ne constitue en même temps des relations de pouvoir¹². »

La problématique « savoir-pouvoir » se révèle déterminante pour comprendre les racines de la philosophie woke. Selon ce point de vue, le savoir déployé au nom des progrès de la connaissance serait en réalité une expression du pouvoir. Face à la production d'une connaissance, d'un savoir, les questions qui se posent doivent donc devenir : d'où provient ce savoir et à qui profite-t-il ? La problématique « savoir-pouvoir » assure la cohérence entre les deux principes postmodernes car si l'on accepte que savoir et pouvoir sont indissociablement liés, alors il en découle l'idée que c'est en réalité le pouvoir qui décide de ce qui peut et doit être su, et non la science. Toute connaissance n'est donc que l'expression du pouvoir à l'œuvre, d'où le scepticisme radical de la pensée woke quant à la possibilité de produire des connaissances objectives.

Selon Pluckrose et Lindsay, le postmodernisme se caractérise par quatre thèmes :

– le brouillage des frontières y occupe tout d’abord une place de choix : toute distinction, séparation ou classification est relativisée et rendue compliquée, dans le but affiché de dénier une véritable pertinence à quelque catégorie que ce soit, ce qui permet de perturber les systèmes de pouvoir. Ici aussi la pensée de Foucault, mais également celle de Jacques Derrida, surgit puisque, pour eux, une distinction masque généralement une hiérarchisation ; celui qui distingue les catégories hommes-femmes, par exemple, cherche à légitimer la domination des premiers sur les secondes. Pour Derrida, les binaires sont des structures de pouvoir qui oppriment et doivent donc être déconstruites, car « une opposition de concepts métaphysiques (par exemple, parole/écriture, présence/absence, etc.) n’est jamais le vis-à-vis de deux termes, mais une hiérarchie et l’ordre d’une subordination¹³ ». Il faut donc déconstruire ces distinctions et les flouter ;

– le deuxième thème est le pouvoir accordé au langage, censé construire plus ou moins entièrement notre perception du réel. Ce thème apparaît sous la plume de Heidegger mais aussi de Derrida, dans ses ouvrages *De la grammatologie*, *Écriture et Différence*, et *La Voix et le Phénomène*. Comme le rappellent Pluckrose et Lindsay, dans ses travaux « Derrida rejette l’idée de bon sens selon laquelle les mots se réfèrent directement aux choses dans le monde réel. Au contraire, il insiste sur le fait que les mots ne se réfèrent qu’à d’autres mots et à la manière dont ils diffèrent les uns des autres, formant ainsi des chaînes de “signifiants”, qui peuvent partir dans toutes les directions sans aucun point d’ancrage¹⁴ ». Ici, une séparation nette entre les discours et la réalité objective (le point d’ancrage) est implicite ;

– le troisième thème, le relativisme culturel, postule l’impossibilité de classer une culture comme supérieure ou inférieure à une autre. Il faut noter que Pluckrose et Lindsay oublient de préciser à ce stade que, parmi les différentes branches de la pensée postmoderne, la pensée décoloniale fera un usage paradoxal de ce thème, postulant parfois de manière plus ou moins voilée une infériorité de la culture occidentale par rapport aux cultures « indigènes ». Pierre-André Taguieff note par exemple que « la relativisation décoloniale s’arrête à l’islam, placé hors des formes culturelles critiquables, sanctuarisé comme intouchable, [...] le seul véritable “agent révolutionnaire” dans le monde contemporain¹⁵ » ;

– le dernier thème est celui de l’éviction de l’individu et de l’universel, tous deux perçus comme des fictions issues des Lumières, masques de la domination blanche. Pour Pluckrose et Lindsay, chez les postmodernes, « le concept d’universel [...] est au mieux naïf. Dans le pire des cas, il s’agit simplement [...] d’une tentative d’imposer les discours dominants à tous¹⁶ ». Quant à l’individu libre et rationnel décrit par la modernité, il n’est en réalité que le résultat illusoire des structures de pouvoir et de leurs discours.

Les trois étapes de la philosophie postmoderne

Notes

17.

Voir Mary Poovey, « Feminism and Deconstruction », *Feminist Studies*, vol. 14, n° 1, été 1988, p. 51-65.

+

18.

Voir Heather Bruce, Robin DiAngelo, Gyda Swaney (Salish) et Amie Thurber, *Between Principles and Practice: Tensions in Anti-Racist Education*, Race and Pedagogy National Conference, University of Puget Sound, septembre 2014.

+

Pluckrose et Lindsay résument l'évolution de la pensée postmoderne en trois étapes. La première, pendant les années 1960-1970, est celle du postmodernisme descriptif qui rejette les métarécits, comme le marxisme ou le christianisme, et se contente de déconstruire les discours dans lesquels seraient cachées des structures de pouvoir en évitant d'émettre des propos trop ouvertement normatifs. Au milieu des années 1980, cette grande phase de déconstruction s'essouffle, et beaucoup y voient encore aujourd'hui la fin du premier postmodernisme. Or, selon ces auteurs, c'est à ce moment-là que le postmodernisme a muté, sa forme originale étant vouée à s'autodétruire.

Dans une deuxième étape, de la fin des années 1980 à 2010, les textes deviennent normatifs, et la déconstruction se transforme en un système d'injonction morale. Devant les décombres laissés par les déconstructeurs précédents, les nouveaux postmodernes se voient contraints de reconstruire un monde, supposé meilleur, tout en restant fidèles à leurs principes et à leurs thèmes. C'est dans l'abandon du scepticisme radical que le postmodernisme originel sera modifié. Il s'agit alors de réduire sa portée intellectuelle pour accroître son pouvoir politique. Ce travail se fera notamment avec l'aide de Kimberlé Crenshaw, théoricienne de l'« intersectionnalité », en accordant une place inédite à l'idée d'un pouvoir omniprésent et source de corruption morale, aux catégories d'opresseur et d'opprimé, qui sont admises comme des réalités objectives, de même que la discrimination, dont la réalité n'est pas contestée. La féministe Mary Poovey notera également que si les méthodes de déconstruction permettent de saper les stéréotypes de genre, une vision trop radicale de la déconstruction pourrait empêcher la catégorie « femme » d'exister. Or, pour défendre la femme opprimée contre l'homme qui l'opprime, il faut que ces catégories aient un sens et ne soient pas dissoutes par le scepticisme¹⁷.

La troisième et dernière étape, celle du wokisme tel qu'il s'observe aujourd'hui, a débuté autour de 2010, et se voit désigné du nom de « postmodernisme réifié » (ou « concrétisé ») par Pluckrose et Lindsay. Ce qui s'était amorcé dans les années 1960-1970 comme une critique des métarécits devient à son tour un métarécit, qui discerne dans la déconstruction d'une réalité jugée « problématique » la condition de l'émancipation des minorités et de « l'Autre » sous toutes ses formes. Ici, la boucle est bouclée car ce qui a commencé sous la

forme de descriptions (première étape) et qui a muté pour devenir des injonctions (deuxième étape) se termine sous la forme d'injonctions dissimulées dans des descriptions (troisième étape). Les prémisses morales du postmodernisme deviennent invisibles aux yeux de ses adeptes car trop évidentes. Le ton change en conséquence au fur et à mesure qu'ils pensent parler de faits établis et non de théories. C'est ainsi que, par exemple, la théorie critique de la race (critical race theory, ou CRT), l'une des branches les plus populaires du wokisme, ne se demande plus si du racisme existe dans une certaine interaction sociale (une évidence, à leurs yeux), mais bien comment celui-ci se manifeste¹⁸. Une fois plongés dans ce paradigme, leur survie académique dépendant de leur capacité à dénicher des injustices raciales invisibles au commun des mortels, ces théoriciens sont contraints d'en « découvrir » de multiples autres. C'est la dernière étape du postmodernisme. Elle marque le moment où ces idées franchissent le mur des départements de sciences sociales en occupant progressivement des médias, des entreprises et, plus globalement, l'espace public américain et, de plus en plus, occidental.

3

Les branches académiques

Notes

19.

Pierre-André Taguieff, *op. cit.*, p. 132.

20.

Cité in Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 95.

21.

Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 120.

22.

Ibrahim X. Kendi, *Comment devenir antiraciste*, trad. Thomas Chaumont, Alisio, 2020, p. 19.

+

Les études postcoloniales sont assez bien résumées par Pierre-André Taguieff : « Sous la présupposition que l'héritage colonial – cognitif, culturel, et sociopolitique – est partout, l'impératif décolonial est ainsi formulable : tout déconstruire pour tout décoloniser¹⁹. » Le tout afin de sauver l'Autre, lequel prend ici essentiellement la forme de l'étranger, de l'immigré et de la minorité ethnique.

La théorie *queer*, dont la figure la plus connue est Judith Butler, promeut l'idéal de fluidité dans les notions de genre afin de rompre la rigidité des catégories comme celle de l'« homme » ou de la « femme » – auxquelles sont pourtant attachées certaines féministes – qui sont source d'oppression et même de totalitarisme. Sera *queer* ce qui n'est pas catégorisable sous la forme d'un binaire, à savoir toute personne homosexuelle, bisexuelle, pansexuelle, transgenre, non binaire ou aux attributs combinés de cette série et tout autre membre de la communauté LGBTQ. Tout peut devenir queer, à condition, selon l'un de ses théoriciens, David Halperin, « d'être en opposition avec la norme, le légitime, le dominant²⁰ ».

La théorie critique de la race est née dans les années 1970 mais n'a pris de l'ampleur que dans les années 1980-1990. Elle postule un rejet de la vision libérale et universaliste qui se veut colorblind (aveugle aux couleurs). Pluckrose et Lindsay la résumant ainsi : « Le racisme est présent partout et à tout moment, et agit de manière soutenue au détriment des personnes de couleur, qui en sont conscientes, et au profit des personnes blanches, qui ont tendance à ne pas l'être, comme le permet leur privilège²¹. » Le penseur woke Ibrahim X. Kendi dira même : « L'individu aveugle à la couleur, en refusant de voir la race, ne voit pas le racisme et tombe dans une passivité raciste. Le langage de cette cécité à la couleur – tout comme le langage du “pas raciste” – est un masque pour cacher le racisme²². »

4

La matrice intersectionnelle

Notes

²³.

Voir Kimberlé Crenshaw, « Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color », *Stanford Law Review*, vol. 43, n° 6, juillet 1991, p. 1241-1299.

+

²⁴.

Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 155.

²⁵.

Ibid., p. 166.

De la théorie critique de la race naîtra en 1989 le concept d'« intersectionnalité » promu par Kimberlé Crenshaw. L'idée est qu'il est possible de discriminer ou de subir des discriminations selon plusieurs axes, comme un individu au milieu d'un carrefour pourrait être percuté par des voitures provenant de différents côtés²³. Ainsi, l'homme blanc homosexuel est moins opprimé par la société que la femme noire lesbienne handicapée car il est par ailleurs dominant sur plusieurs axes (homme, de race blanche), contrairement à la femme. Il n'y a pas, par principe, de limite au nombre d'axes de domination, et les militants ne se privent pas d'en rajouter, ce concept se révélant particulièrement riche en nouvelles discriminations à analyser, permettant de multiplier les raisons d'accéder au statut de victime. Cette notion s'est rapidement répandue, notamment chez les féministes. L'identité ethnique et sexuelle prenant une immense importance, savoir « d'où l'on parle » (une injonction déjà très présente lors des événements de Mai-68) devient une clé. Selon Pluckrose et Lindsay, « en 2006, le féminisme au sein des études de genre en est venu à s'appuyer sur quatre principes fondamentaux : 1. Le genre joue un rôle très important dans la manière dont le pouvoir est structuré dans la société ; 2. Le genre est socialement construit ; 3. Les structures de pouvoir liées au genre privilégient les hommes ; 4. Le genre se combine avec d'autres formes d'identité²⁴ ».

Parmi les axes de domination dans le schéma intersectionnel, les plus récents sont ceux du surpoids et du handicap. Les penseurs des disability studies ne perçoivent pas le handicap comme quelque chose d'individuel

mais comme un concept imposé par une société malveillante, et traitent de « validistes » ceux qui pensent qu'il y aurait une norme physique humaine. Dans leur logique, il ne faudrait pas chercher à guérir le handicap car ce désir impliquerait une hiérarchisation et dissimulerait même la volonté de vouloir éradiquer les handicapés (et pas seulement le handicap, distinction qu'ils brouillent). Pluckrose et Lindsay notent que, chez ces penseurs, « le souhait exprimé de prévenir ou de guérir le handicap est souvent reformulé de manière choquante comme un souhait que les personnes handicapées (et non leur handicap) puissent ne pas exister – un stratagème cynique qui joue sur les mots²⁵ ». Face à la lame de fond que semble représenter la forte augmentation des troubles mentaux dans les jeunes générations (voir la partie III de cette note), il se révèle difficile de déterminer si la prolifération récente des *disability studies* qui cherchent à les « normaliser » joue un rôle de cause ou de conséquence.

5

La récusation de la norme par l'exception

Dans ces différentes « disciplines », la mouvance woke opère toujours de la même façon, en rejetant la validité d'une norme sociale, morale ou scientifique par la mise en avant de l'exception à celle-ci, dans le prolongement du relativisme culturel. La mouvance *queer* est la plus explicite dans cet objectif, la fluidité permettant de récuser toutes les catégories et normes, « oppressives » par nature. C'est d'ailleurs à ce titre que Judith Butler encourage le fait de ne pas définir le postmodernisme, afin de le préserver du piège de la catégorisation. Ce refus de toute norme est plus évident encore chez les partisans des *fat studies*, qui réduisent l'injonction à soigner les formes d'obésité dite sévère ou morbide à une pure construction sociale – la preuve d'un *nutritionnisme* omniprésent – au service des dominants. La médecine étant formelle sur les liens entre le surpoids et les risques pour la santé, celle-ci est dépeinte comme une stratégie pour opprimer des marginalisés.

Le schème est identique, quel que soit le sujet : commencer par dénicher une norme ou un idéal mis en avant – dans le cas des *fat studies*, celui d'essayer d'être en bonne santé –, puis mettre constamment en avant des individus qui sont en dehors de cet idéal – des personnes en surpoids, par exemple –, en insistant sur leur souffrance en tant que personnes marginalisées. L'idéal ou la norme apparaît alors progressivement indéfendable moralement, surtout lorsque l'on ajoute que ceux qui se conforment à cette norme jouissent de leur statut d'opresseurs. Le relativisme de ces intellectuels militants leur permet ensuite de balayer tous les contre-arguments moraux ou scientifiques, réduits à des complots à l'encontre de la « communauté marginalisée » – les termes « systémique » ou « structures de pouvoir » ne les obligeant pas nécessairement à identifier nommément des comploteurs. Toutefois, le recours à un argument *ad hominem* n'est pas à exclure car si quelqu'un s'oppose à ces thèses, c'est qu'il est au mieux naïf (ayant grandi dans cette culture toxique, il n'est pas capable de la percevoir comme telle) ou, au pire, malveillant (car il souhaite sciemment se défendre

pour continuer à jouir de sa position de dominant). La possibilité d'un désaccord sincère, étayé et désintéressé est ainsi dès le début désactivée.

Des concepts philosophiques et sociologiques aux méthodes d'action

Notes

26.

Voir Eve Kosofsky Sedgwick, *Épistémologie du placard* [1991], Éditions Amsterdam, 2008.

+

27.

Cité in Alan Sokal, *Pseudosciences et Postmodernisme. Adversaires ou compagnons de route ?*, Odile Jacob, 2005, p. 111.

+

28.

Pierre-André Taguieff, *op. cit.*, p. 41.

29.

Houria Bouteldja, « Élisabeth, va t'faire intégrer », indigenes-republique.fr, 16 septembre 2009.

+

De son propre aveu, la pensée woke manie des concepts pour les effets qu'ils vont produire plus que pour leur pertinence en soi. En d'autres termes, elle défend rarement des principes mais plutôt des méthodes. Ainsi, la cohérence interne d'une pensée peut devenir secondaire car la chose réellement importante sera de faire avancer la cause globale. Il est ainsi tout à fait légitime de faire exister un concept sous une forme incohérente, contradictoire ou mal définie s'il permet la progression d'une finalité jugée bonne et s'il a des chances d'être défendu.

La cohérence peut même parfois se muer en inconvénient. Eve Kosofsky Sedgwick, figure importante de la philosophie *queer*, met ainsi en valeur la contradiction et l'incohérence pour leur faculté à rendre le mouvement qu'elle défend plus difficile à cerner²⁶. Une éminente théoricienne de la mouvance postcoloniale, Gayatri Chakravorty Spivak, fait quant à elle l'éloge de la notion d'« essentialisme stratégique », c'est-à-dire d'une approche visant à essentialiser tel ou tel groupe marginalisé en fonction de situations jugées politiquement opportunes afin de mieux résister aux « colonisateurs²⁷ », les contradictions internes devenant là aussi une question secondaire. Cet essentialisme stratégique reflète ce que Pierre-André Taguieff appelle la « xénophilie sélective » des militants décoloniaux²⁸.

Sachant qu'il est plus facile de faire adhérer à un principe plutôt qu'à une méthode, les militants, qui ont appris à ne pas surestimer l'importance de la cohérence logique, ont tendance à formuler ces méthodes comme des principes. On pourrait croire, par exemple, que la diversité est défendue en tant que telle, mais il n'y a pas le choix dans ce logiciel pour qu'un penseur ou un militant woke se plaigne un jour, au nom du principe de la diversité, qu'il n'y ait pas assez d'hommes blancs (ou hétérosexuels) dans un pays, un quartier ou une

institution. Si la diversité était réellement chérie en soi, ce comportement devrait pourtant s'observer de temps à autre. Son absence révèle en creux l'approche conséquentialiste de ces militants, le discours diversitaire ne s'avérant être qu'un moyen pour la « déblanchisation » de la société. C'est ainsi qu'il faut comprendre les propos d'Houria Bouteldja, la fondatrice du Parti des indigènes de la République : « Notre simple existence, doublée d'un poids démographique relatif (1 pour 6) africanise, arabise, berbérise, créolise, islamise, noirise, la fille aînée de l'église [sic], jadis blanche et immaculée²⁹. » L'affaiblissement (voire la disparition) des personnes considérées « dominantes », c'est-à-dire l'ensemble des Occidentaux blancs, est donc la finalité réelle, et la défense apparente de la diversité en tant que principe n'est qu'une stratégie en vue de cette fin.

7

La stratégie virale

Notes

30.

Voir Breanne Fahs et Michael Karger, « Women's Studies as Virus: Institutional Feminism, Affect, and the Projection of Danger », *Géneros*, vol. 5, n° 1, février 2016, p. 929-957.

+

31.

Jacques Derrida, in Peter Brunette et David Wills, « The Spatial Arts, an interview with Jacques Derrida », in Peter Brunette et David Wills (dir.), *Deconstruction and the Visual Arts. Art, Media, Architecture*, Cambridge University Press, 1994, p. 12 [traduction de l'auteur].

+

Avec cette approche stratégique des concepts – un bon concept est un concept qui engendre de « bons » effets –, il n'est pas surprenant de constater que les penseurs woke se théorisent eux-mêmes positivement comme des diffuseurs de virus. Les auteurs d'un article académique de 2016 comparent le féminisme à des maladies comme l'Ebola ou le sida dans le but de répandre leur conception du féminisme comme un virus capable de résister aux défenses immunitaires des organismes et de motiver des étudiants activistes à se métamorphoser en porteurs de ce dernier ³⁰. Cette vision se retrouve déjà dans l'œuvre de Jacques Derrida, qui résumait ses propres travaux comme une « parasitologie, une virologie³¹ ». Pour qu'un virus infecte son hôte, il lui faut apprendre à l'imiter avant de le subvertir de l'intérieur, une métaphore que l'on retrouvera lorsqu'il s'agira d'étudier la capacité de ces militants à prendre le contrôle de certaines institutions.

II Partie

Les conditions culturelles et sociales de l'émergence du wokisme

Notes

32.

Voir Bradley Campbell et Jason Manning, *The Rise of Victimhood Culture. Microaggressions, Safe Spaces, and the New Culture Wars*, Palgrave Macmillan, 2018 [les passages de cet ouvrage cités dans cette note sont des traductions proposées par l'auteur].

+

L'émergence de la pensée woke a requis certaines conditions sociologiques. Ces dernières ont été notamment étudiées par les sociologues Bradley Campbell et Jason Manning, dans un ouvrage paru en 2018³². Le terme « woke » y apparaît peu, car ils lui préfèrent celui de « culture de la victimisation », qu'ils jugent plus pertinent pour leur approche.

1

Contre la culture de l'honneur et contre la culture de la dignité : la promotion d'une culture de la victimisation

Notes

33.

Voir Eric Owens, « [Police say 28-year-old undergrad threatened herself with rape in Facebook hoax](https://www.dailycaller.com/2013/05/01/police-say-28-year-old-undergrad-threatened-herself-with-rape-in-facebook-hoax/) », [dailycaller.com](https://www.dailycaller.com), 1er mai 2013.

+

34.

Voir Bradley Campbell et Jason Manning, *op. cit.*, p. 113.

35.

Ibid., p. 106.

Selon Campbell et Manning, la culture de la victimisation se différencie aussi bien de la culture de l'honneur que de la culture de la dignité. Ces deux dernières dominaient respectivement les sociétés traditionnelles et la modernité. La culture de l'honneur valorise le fait de défendre vigoureusement son honneur, souvent en provoquant en duel son adversaire ; elle répugne à recourir à la loi et à des tierces personnes pour régler ses différends. La culture de la dignité, elle, pousse à ne pas s'offenser pour des vétilles et à régler ses désaccords par le truchement de la justice dans les seuls cas où ils le méritent. À l'opposé, la culture de la victimisation encourage la capacité à s'offenser, à régler ses conflits à travers les interventions de tiers ; le statut de victime fait l'objet d'une sacralisation. La prolifération ces dernières années de fausses accusations et de *hate crime hoaxes* (« fausses accusations d'actes haineux ») sur les campus³³ est un fait social que ces auteurs ont interrogé. Il est une illustration de l'émergence de cette nouvelle culture. Or, une fois les mensonges éventés et les manipulations dévoilées, les conséquences sociales pour les semeurs de troubles s'avèrent minimes voire inexistantes³⁴, à condition que leurs canulars mettent une personne considérée « dominante » dans la position du bourreau et une personne considérée « dominée » dans celle de la victime. Ainsi, à titre d'exemple, après avoir admis en 2011 avoir fabriqué de toutes pièces son témoignage narrant une violence policière raciste commise à son égard, Jonathan Perkins, étudiant en droit de l'université de Virginie, a justifié sa calomnie par la volonté d'« attirer l'attention sur le sujet des bavures policières ». Dans le droit fil de la pensée woke, la

valeur de la finalité – ici la justice sociale – suffit à justifier le recours à ce type de moyen. On notera que les policiers injustement accusés ne sont pas admis dans la catégorie des victimes.

La conclusion tirée par Manning et Campbell de ces événements est la suivante : « Si le statut de victime ne conférait aucun avantage, pourquoi tout cela se produirait-il ? Pourquoi quelqu'un prétendrait-il faussement être une victime s'il n'y avait aucun avantage à le faire ? Le fait qu'ils le fassent démontre que le statut de victime est en réalité une ressource sociale, une forme de statut³⁵. »

2

Promouvoir l'intervention de tierces personnes pour la gestion des griefs

Notes

36.

Cité in Bradley Campbell et Jason Manning, *op. cit.*, p. 3.

+

37.

Voir Adam Nicholas Phillips, « #BlackLivesMatter: why we need to stop replying all lives matter », sojo.net, 4 décembre 2014.

+

38.

Voir Robert Shimshock, « UNC claims Christmas vacations, golf outings are microaggressions », ampusreform.org, 24 juin 2016.

+

39.

Bradley Campbell et Jason Manning, *op. cit.*, p. 41.

40.

Pour les échanges entre les étudiants de l'université d'Exeter , voir ici.

+

41.

Cité in Eleanor Busby, « Exeter University law students suspended over “racist” WhatsApp messages », independent.co.uk, 20 mars 2018 [traduction de l'auteur].

+

42.

Cité in Jamie Hawkins, « Rally to take place at Exeter University today after racism scandal », devonlive.com, 22 mars 2018 [traduction de l'auteur].

+

43.

Cité in Eleanor Busby, art. cit.

44.

Cité in « Ibram X. Kendi says we are either being racist or antiracist, there is no middle ground », cbc. ca, 15 février 2019 [traduction de l'auteur].

+

45.

Bradley Campbell et Jason Manning, *op. cit.*, p. 86.

46.

Ibid.

47.

Voir Jon Marcus, « The Reason Behind Colleges' Ballooning Bureaucracies », theatlantic.com, 6 octobre 2016, ainsi que Greg Lukianoff, *Unlearning Liberty. Campus Censorship and the End of American Debate*, Encounter Books, 2014.

+

48.

Voir Wendy McElroy, « Administrative Bloat on Campus: Academia Shrinks, Students Suffer », jamesgmartin.center, 6 juin 2017, ainsi que Andrea Vacchiano, « Colleges Pay Diversity Officers More Than Professors, Staff », dailysignal.com, 14 juillet 2017.

+

L'approche conséquentialiste du wokisme fait qu'une manière de comprendre certains comportements d'étudiants sur les campus consiste à se demander ce qu'ils cherchent à accomplir. Quel est le but des fausses accusations, des discours sur les *safe spaces* (« espaces protégés ») et des microagressions ? Outre l'effet de générer de nouvelles victimes à partir de la définition de nouvelles oppressions, les attitudes de certains étudiants ont souvent comme conséquence d'obliger des tierces personnes à intervenir. La définition d'une « microagression » est donnée, notamment par Derald Wing Sue, qui a beaucoup contribué à faire connaître cette expression. Il s'agit d'« indignités verbales, comportementales et environnementales quotidiennes, brèves et banales, intentionnelles ou non, qui transmettent à la personne ou au groupe cible des invectives hostiles, désobligeantes ou négatives liées à la race, au sexe, à l'orientation sexuelle ou à la religion³⁶ ». Notons déjà que, contrairement à une agression, une microagression ne requiert aucune intention malveillante. Cela permet de classer potentiellement un nombre infini de comportements et de propos dans cette catégorie. Dire, par exemple, « all lives matter³⁷ » ou complimenter une femme pour ses chaussures³⁸ ont déjà été inscrits dans cette catégorie.

Les étudiants woke profitent du flou qui entoure la notion de microagression ainsi que les raisons pour lesquelles sa connotation serait jugée violente et dangereuse pour légitimer des interventions extérieures. Comme le rapportent Campbell et Manning : « Lorsque des personnes publient des comptes rendus de microagressions sur des sites Web ou qu'elles les signalent à des administrateurs de campus, elles exposent publiquement leurs griefs à des personnes qui, autrement, n'en auraient peut-être pas eu connaissance. Ce faisant, elles recrutent d'autres personnes pour se joindre au conflit. Et elles le font parfois dans le but déclaré d'obliger d'autres personnes à agir³⁹. »

Si un tort subi par une victime est perçu comme étant particulièrement fort (décrit par un terme qui contient le mot « agression », par exemple), la probabilité d'une intervention extérieure augmente. Même effet si le préjudice se répète sur une classe de personnes, telle qu'une minorité. Et si l'agression présumée est réputée

émaner d'une logique « systémique », c'est-à-dire procéder de l'ensemble du système, alors l'intervention d'une tierce personne sera jugée obligatoire.

C'est ainsi qu'à l'université d'Exeter, en 2018, lorsqu'une discussion WhatsApp *privée* entre une poignée d'étudiants en droit contenant des blagues et des propos racistes a été révélée, certains y ont vu la preuve irréfutable que l'université tout entière souffrait de racisme⁴⁰. L'étudiant qui a dénoncé ses camarades sur Twitter et aux autorités universitaires déclarait : « L'université d'Exeter a un sérieux problème de racisme qu'elle doit régler de toute urgence et en établissant un précédent⁴¹. »

Conformément à la culture de la victimisation, une intervention est ici explicitement souhaitée, et la fermeté de celle-ci se légitime par l'omniprésence apparente du tort. Deux jours plus tard, le groupe « Exeter Unmasked » organisait d'ailleurs une manifestation qui appelait aux témoignages de ceux qui auraient pu observer des propos ou actes racistes sur le campus, et les organisateurs affirmaient vouloir « mettre en évidence les problèmes systémiques plus larges qui ont provoqué ces commentaires », ainsi que leur volonté de « décoloniser » l'université⁴².

À la suite de cet incident, la réaction de l'université ne s'est pas fait attendre : la Bracton Law Society, dont faisaient partie les étudiants, a été dissoute, cinq élèves ont été exclus de l'université et la police s'en est même mêlée. Une fois ces mesures prises, l'étudiant qui avait déclenché l'affaire s'est réjoui publiquement du résultat. De plus, la bureaucratie universitaire d'Exeter a pu simultanément légitimer son utilité et étendre son influence, puisqu'une nouvelle Provost Commission a vu le jour depuis cet incident, avec pour ambition d'œuvrer pour « une communauté universitaire ouverte, diverse et sûre⁴³ ».

Outre la tendance à élargir l'étendue d'un tort ou d'en aggraver la portée, ceux qui baignent dans la culture de la victimisation cherchent généralement à imposer un cadre binaire auquel il est impossible d'échapper, ce qui a pour effet d'interdire aux simples passants une position de neutralité ou d'indifférence. Ici, un lien peut être tracé avec la pensée d'Ibrahim X. Kendi qui déclarait, en 2019, qu'« il n'y a pas de politique “non raciste” ou “neutre” », car, pour ce penseur woke, il n'y aurait que « raciste » face à « antiraciste⁴⁴ ». Ne souhaitant pas être jugé en position raciste, le spectateur non partisan se voit bien souvent contraint de prendre position et donc d'intervenir en faveur de la personne rangée dans la catégorie des « dominés ».

La stratégie pour encourager l'intervention de tierces personnes varie car les sources de légitimité de l'intervention elle-même peuvent varier. La foule tire la légitimité de son nombre, et il s'agira dans ce cas de pousser essentiellement les réseaux sociaux à se mobiliser, souvent à l'aide d'un hashtag producteur de viralité, pour mettre en évidence une injustice supposée et faire pression sur le bourreau présumé ou sur son employeur pour mettre fin à un contrat en cours. C'est en ce sens qu'il peut se révéler utile d'interpréter la cancel culture

(« culture de l'annulation » ou « culture du bannissement ») comme une variante de plus de l'intervention d'une tierce partie, soit, ici, l'intervention de l'employeur sommé de rompre tous les liens contractuels, voire amicaux, avec son employé devenu « problématique ». Notons que les réseaux sociaux permettent de démultiplier le nombre de tierces personnes virtuelles qui peuvent potentiellement venir au secours d'hypothétiques victimes lors d'une dispute. De ce point de vue, on peut se demander si ce mouvement aurait pu éclore sans la présence des réseaux numériques.

Sur les campus, si l'attention des réseaux sociaux est presque toujours recherchée, l'objectif primordial reste l'intervention de l'administration – les deux sont d'ailleurs complémentaires, la pression d'un hashtag hâtant l'intrusion bureaucratique dans une altercation. Appâter une administration universitaire nécessite cependant une approche assez spécifique. Le fait de masquer des revendications en utilisant une justification perçue comme objective, souvent issue du domaine de la psychologie, semble être une approche particulièrement efficace. Comme le soulignent Campbell et Manning, « lorsqu'un groupe d'étudiants de Yale a exigé que les poètes blancs soient retirés du programme, ils n'ont pas formulé leur demande sous la forme d'une préférence ("Nous préférons lire des poètes non blancs") ni même sous la forme d'une question de vertu ("La diversité ethnique est une bonne chose"), mais plutôt en insistant sur le fait que les étudiants allaient en souffrir⁴⁵ ». De plus, lorsque l'on souhaite faire annuler la venue d'un conférencier, la méthode la plus efficace paraît résider dans la description de son discours comme une « mise en danger » des étudiants⁴⁶. C'est ici que l'intervention d'instances administratives vient tout naturellement se justifier par la volonté simple de protéger des élèves.

Le cas de l'université d'Exeter a révélé comment une intervention administrative a pu légitimer non seulement l'utilité de la bureaucratie existante mais également la création de nouvelles structures. Au vu de la croissance impressionnante de comités, de commissions et autres constructions bureaucratiques depuis quelques années dans les universités américaines⁴⁷, avec des postes souvent mieux rémunérés que ceux des professeurs⁴⁸, il paraît pertinent d'affirmer que ces structures sont particulièrement efficaces pour justifier leur propre existence et l'élargissement constant de leur domaine de compétence. Le wokisme est, à ce titre, une occasion propice pour ce faire.

Atomisation sociale et bureaucratisation des rapports sociaux

Notes

49.

Bradley Campbell et Jason Manning, *op. cit.*, p. 53.

50.

Ibid.

51.

Ibid.

52.

Richard Reeves et Dimitrios Halikias, « Illiberal Arts Colleges: Pay More, Get Less (Free Speech) », realclearmarkets.com, 14 mars 2017 [traduction de l'auteur].

+

53.

Une difficulté dans l'établissement rigoureux de ce critère est que les militants woke, comme en témoigne la popularité des *disability* ou *fat studies*, sont particulièrement compétents pour « créer » de la « diversité ». Ainsi, des personnes qui se diagnostiquent elles-mêmes comme étant autistes peuvent se déclarer en dehors de la norme et réclamer une discrimination positive à leur égard. Les axes d'oppression au sein du schéma intersectionnel s'avérant jusqu'ici illimités, la « diversité » se révèle elle aussi potentiellement sans fin. Cependant, le sujet de l'oppression raciale étant un des plus chronophages pour les militants, et la diversité ethnique étant l'une des plus faciles à mesurer avec certitude, ce critère de diversité se révèle particulièrement puissant.

+

54.

Bradley Campbell et Jason Manning, *op. cit.*, p. 62.

En toute logique, Campbell et Manning voient dans la présence d'une bureaucratie forte et étendue l'une des conditions de l'émergence de la culture de la victimisation. Cette bureaucratie sert d'autorité supérieure apparemment neutre pour régler les nombreux différends générés par cette culture morale. Ces structures sont aussi le fruit d'une atomisation sociale : on recourt à ces nouvelles normes juridiques pour compenser l'affaiblissement des anciens liens familiaux, communautaires ou religieux.

Cet affaiblissement des liens sociaux est la deuxième condition identifiée par Campbell et Manning. En effet, les interventions bureaucratiques et les foules, digitales ou réelles, deviennent nécessaires lorsque l'on n'est plus assuré d'avoir assez de partisans déjà acquis à sa cause. Les campagnes de communication victimaires n'ont aucun sens dans une société où les communautés sont fortes, car le soutien de son groupe d'appartenance y est garanti d'avance. Ces auteurs le résumant ainsi : « Les campagnes de soutien n'apparaissent pas là où la structure de la partisanerie favorise des alliés forts ou des ennemis forts, mais quelque part entre les deux, là où les tiers partis ne peuvent offrir qu'un soutien faible ou potentiel⁴⁹. » L'université contemporaine, où le corps étudiant change chaque année et vit souvent loin de sa famille, remplit parfaitement ce critère d'atomisation sociale⁵⁰.

Les étudiants qui prêchent cette culture de la victimisation sont presque toujours issus des classes sociales les plus aisées, et c'est un critère supplémentaire à prendre en compte. La corrélation entre revenus élevés des parents et comportements woke est indéniable⁵¹. Par exemple, une analyse de quatre-vingt-dix cas d'intervenants « désinvités » révèle que « l'étudiant moyen inscrit dans une université où les étudiants ont tenté de restreindre la liberté d'expression est issu d'une famille dont le revenu annuel est supérieur de 32.000 dollars à celui de l'étudiant moyen en Amérique⁵² ». Et comme la culture des « élites » a tendance à être

imitée par ceux qui souhaiteraient en faire partie, celle-ci peut s'étendre progressivement à l'ensemble des classes sociales.

Une autre condition identifiée est la présence d'une diversité visible, quelle qu'elle soit. En effet, pour qu'il y ait une discrimination réelle ou apparente, il faut une base sur laquelle discriminer des oppresseurs et des opprimés bien définis et facilement identifiables⁵³. Là encore, les universités (américaines) remplissent ce critère. Campbell et Manning rappellent qu'« entre 1976 et 2008, le pourcentage d'élèves blancs est passé de 82% à 63%, tandis que les pourcentages d'élèves asiatiques, noirs et hispaniques ont augmenté⁵⁴ ». L'augmentation de la diversité sur les campus, loin d'être reconnue comme un progrès de la justice et de l'égalité, est l'une des conditions paradoxales de l'émergence de la revendication identitaire du wokisme. Selon ces auteurs, le dernier critère sociologique nécessaire pour l'émergence de la culture de la victimisation est un haut niveau d'égalité, illustrant à nouveau ce paradoxe toquevillien : moins il y a de discriminations réelles, plus les protestations contre les discriminations résiduelles ou illusives se multiplient.

III Partie

La psychologie woke

Notes

55.

Greg Lukianoff et Jonathan Haidt, *The Coddling of the American Mind. How Good Intentions and Bad Ideas Are Setting Up a Generation for Failure*, Penguin Press, 2018 [les passages de cet ouvrage cités dans cette note sont des traductions proposées par l'auteur].

+

L'ouvrage qui traite de l'aspect psychologique de ces étudiants militants de la façon la plus détaillée à ce jour est celui des psychologues Greg Lukianoff et Jonathan Haidt, *The Coddling of the American Mind*, publié en 2018⁵⁵.

1

Une dérive éducative : surprotection et *safetyism*

Notes

56.

Voir à ce sujet la démonstration de Nadia Daam, « Comment nous sommes devenus les Big Brother de nos enfants », slate.fr, 3 octobre 2014. Cette question était déjà un sujet d'inquiétude soulevé par Christopher Lasch dans son livre *La Culture du Narcissisme* [1979], Flammarion, coll. « Champs essais », 2008, qui déplorait le « déclin de l'esprit de jeu ».

+

57.

Voir, notamment, Jean Piaget, *La Formation du symbole chez l'enfant. Imitation, jeu et rêve, image et représentation*, Delachaux & Niestlé, 8e éd., 1978.

+

58.

Steven Horwitz, « Cooperation over Coercion: The Importance of Unsupervised Childhood Play for Democracy and Liberalism », *Cosmos + Taxis*, vol. 3, n° 1, 2015, p. 10.

+

59.

Greg Lukianoff et Jonathan Haidt, *op. cit.*, p. 48.

60.

Ibid., p. 94-95.

Comme montré précédemment, l'immense majorité des étudiants woke ont des parents nettement plus aisés que la moyenne américaine. Lukianoff et Haidt se sont penchés sur l'éducation qu'ont reçue ces jeunes. Les parents des classes aisées ont tendance à surveiller leurs enfants bien plus que les parents des classes populaires. Dans les classes populaires, les parents laissent leurs enfants passer plus de temps avec leurs camarades, sans adultes. Ces enfants s'habituent donc à régler leurs différends tout seuls. Chez les enfants des classes aisées, l'érosion progressive du temps moyen de leurs instants de jeu libre⁵⁶ empêcherait le bon développement de l'enfant, un fait montré notamment dans les travaux du psychologue Jean Piaget⁵⁷. Manquant ces moments cruciaux, l'enfant garderait, une fois adolescent et jeune adulte, le besoin de régler ses désaccords avec ses semblables par le recours à une intervention extérieure, souvent issue d'une autorité formelle.

L'économiste Steven Horwitz en tire les conclusions suivantes : « Les approches parentales et les lois qui font qu'il est plus difficile pour les enfants de jouer seuls constituent une menace sérieuse pour les sociétés libérales, car elles modifient notre disposition normale à "trouver une solution à un conflit par soi-même" en une disposition à "faire appel à la force et/ou à des tiers dès qu'un conflit survient"⁵⁸. » Sous cet angle, la bureaucratie universitaire omniprésente vient remplacer l'attention excessive des parents des enfants issus des classes aisées.

En d'autres termes, les helicopter parents, ces parents qui surveillent en permanence leurs enfants, génèrent des *helicopter bureaucracies*, et la surprotection de l'enfant devient la surprotection de l'étudiant dans le monde universitaire. Cette surprotection a ainsi généré une fragilité, et cette fragilité entraîne une demande de surprotection. La surprotection est donc un processus qui s'autoalimente. Sans surprise, la culture forgée par ces jeunes sacralise la protection, et se voit qualifiée par ces deux psychologues de safetyism, terme que l'on pourrait traduire par « protectionnisme ». Lukianoff et Haidt rapportent qu'en 2017 « 58% des étudiants universitaires ont déclaré qu'il était "important de faire partie d'une communauté universitaire où [ils ne sont pas exposés] à des idées contrariantes et offensantes"⁵⁹ ». Cette culture de la protection pousse paradoxalement à accepter l'usage de la violence contre ceux qui ne la respectent pas. Ainsi, dans une enquête

d'opinion réalisée la même année, on apprend que si seulement 1% des étudiants se disent prêts à recourir à la violence pour empêcher quelqu'un de s'exprimer sur le campus, 20 à 30% d'entre eux toléreraient que quelqu'un d'autre le fasse à leur place. Ces dernières années, les nombreux cas où des conférenciers américains non woke ont été violemment chahutés ou attaqués par des étudiants ont souvent été présentés comme des actes relevant de la légitime défense 60.

2

La psychologisation des griefs

Notes

61.

Bradley Campbell et Jason Manning, *op. cit.*, p. 75.

62.

Voir Rosy Cordero, « Mad Men finds new streaming home, and it'll debut with a blackface warning », *ew.com*, 1er juillet 2020.

+

63.

Voir Bradley Campbell et Jason Manning, *op. cit.*, p. 76.

64.

Voir Nick Haslam, « Concept Creep: Psychology's Expanding Concepts of Harm and Pathology », *Psychological Inquiry*, vol. 27, n° 1, février 2016, p. 1-17. Cité in *The Coddling of the American mind*, *op. cit.*

+

65.

Jonathan Haidt et Greg Lukianoff, *op. cit.*, p. 24.

66.

Ibid., p. 25.

En reformulant leurs griefs en termes psychologiques, les étudiants aident les bureaucraties universitaires à légitimer plus aisément leurs interventions. Le concept de *trigger warning*, par exemple, relève du domaine psychologique. Ce terme fait référence aux « effets du syndrome de stress post-traumatique (SSPT), un état mental dans lequel les personnes ayant vécu des situations extrêmes peuvent ressentir ultérieurement des symptômes tels que des crises de panique et des flash-back dans lesquels elles revivent des aspects de l'événement traumatique. Un élément déclencheur [*trigger*] devient n'importe quelle expérience qui produit ces symptômes⁶¹ ». Un ancien soldat traumatisé, par exemple, peut ainsi subir une crise de SSPT après avoir regardé un film de guerre. Anticiper qu'une scène de film, qu'un passage de livre ou qu'un mot qui apparaît est susceptible d'être *triggering* (« déclencheur ») permet temporairement d'éviter une crise, mais il arrive que des *trigger warnings* se voient eux-mêmes qualifiés de *trigger warnings* de par leur faculté à générer du stress chez certains sujets.

Parfaitement compréhensible lorsqu'il s'applique à des soldats traumatisés, ce concept a subi, comme nombre d'autres, un élargissement de son champ d'application qui le rend difficilement définissable. Ainsi, Prime Video utilise un *trigger warning* pour informer ses auditeurs qu'un épisode de Mad Men comporte un *blackface*⁶². De la même manière, *Les Métamorphoses d'Ovide* ou encore *Gatsby le Magnifique* se voient attribuer des *trigger warnings*⁶³. Cette évolution est qualifiée par Nick Haslam de *concept creep*⁶⁴, expression que l'on pourrait traduire par « glissement conceptuel ». À titre d'exemple, sur les campus le terme « sécurité » en est venu à inclure ces dernières années la notion de « sécurité émotionnelle⁶⁵ » et un étudiant qui ne se verrait pas désigné par les bons pronoms (il, elle, le, la, « iel » pour les « non binaires »...) pendant un cours peut désormais se dire « en danger⁶⁶ ». Le concept de « traumatisme » est un autre exemple : initialement très strict, réduit, et rigoureux avant les années 1980, son sens a progressivement glissé pour recouvrir des notions subjectives. Pour Haslam, les concepts peuvent glisser à la fois *verticalement*, pour se mettre à englober des situations moins sévères, et *horizontalement*, pour inclure des phénomènes reliés mais distincts. Cependant, il ne faut pas oublier qu'ils gardent encore une partie de leur légitimité initiale ainsi que leur apparence d'objectivité, qui est cruciale, devenant de fait des armes lexicales redoutables.

3

Exposition aux écrans, troubles psychologiques et wokisme

Notes

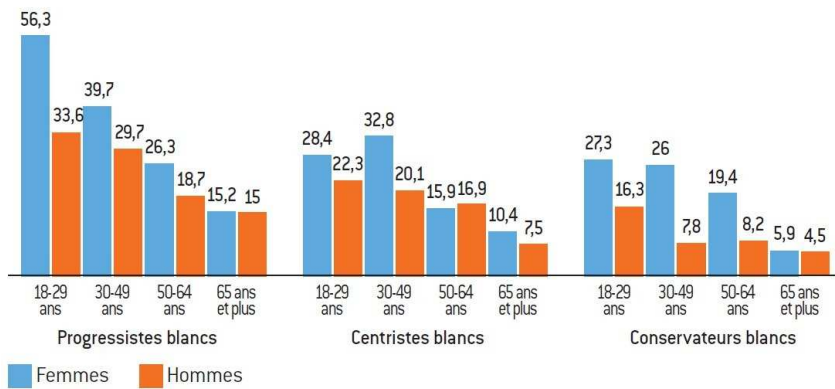
67.

Ibid., p. 150.

Ce serait cependant faire fausse route que de réduire l'utilisation de concepts psychologiques à une simple stratégie qui chercherait à favoriser l'intervention de la bureaucratie universitaire. Tout porte à croire en effet que les liens entre troubles psychologiques et wokisme sont nombreux. Lukianoff et Haidt notent que le début de la banalisation des comportements woke sur les campus, en 2013, coïncide avec l'année où la « iGen » (1995+) arrive dans les universités. Cette génération se définit par le fait d'être la première à grandir dans le monde des réseaux sociaux et des écrans omniprésents. Ce bouleversement a eu un impact négatif disproportionné sur les jeunes filles, qui tombent beaucoup plus facilement en dépression depuis l'arrivée des réseaux sociaux (en 2018, une femme sur sept sur les campus américains pensait souffrir d'un désordre psychologique). De plus, « par rapport au début des années 2000, près de deux fois plus d'adolescentes mettent fin à leurs jours⁶⁷ ». Le graphique ci-dessous montre qu'être Américain blanc, progressiste (liberal), jeune et de sexe féminin sont autant de critères qui peuvent potentiellement amener à souffrir d'un trouble psychologique.

Question : « Est-ce qu'un docteur ou un autre prestataire de soins de santé vous a-t-il déjà dit que vous souffriez d'un trouble mental ? »

Réponse : « oui »



Source : Pew American Trends Panel, vague 65 (19-24 mars 2020).

Source :

Notes

68.
Si tous les *liberals* (synonyme de « de gauche » ou « progressiste » pour les Américains) ne sont certainement pas woke – distinction qui sera creusée dans le second volume de notre note –, le fait que le sondage n’offre que ces trois options a certainement dû pousser la quasi-totalité des woke à se classer eux-mêmes parmi les *liberals*. On les imagine en effet difficilement se traiter de *moderate* ou de *conservative*.

+

69.
Jonathan Haidt et Greg Lukianoff, *op. cit.*, p. 277.

70.
Cette phrase vise bien évidemment à renverser la célèbre phrase de Nietzsche, « Ce qui ne me fait pas mourir me rend plus fort » (*Le Crépuscule des idoles*, trad. Henri Albert, partie « Maximes et flèches », §8, in *Œuvres*, t. II, Robert Laffont, coll. « Bouquins », 1993, p. 950), afin de parodier leur désir de surprotection.

+

71.
Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p 132.

On pourrait être tenté d’expliquer l’écart entre les « progressistes⁶⁸ » et les « conservateurs » par l’hypothèse qu’une éducation de gauche porte davantage à admettre ses soucis psychologiques et à chercher à les traiter plutôt que de les garder pour soi, mais la terrible statistique concernant les suicides parmi les jeunes filles n’est pas cohérente avec ce type d’explication. De plus, cette hypothèse n’expliquerait pas non plus le clivage de genre très marqué au sein des jeunes générations.

Les personnes déprimées et les militants woke partagent également des façons de raisonner. Les dix-sept « distorsions cognitives » (ou « biais cognitifs ») énumérées par Lukianoff et Haidt, que l’on retrouve régulièrement chez les sujets qui souffrent de dépression, sont parfois ouvertement encouragées par les concepts et militants woke. La tendance à généraliser, à « percevoir un *pattern* global négatif à partir d’un seul incident⁶⁹ », se retrouve dans leur volonté de partir d’événements particuliers – comme un groupe WhatsApp

raciste – pour en déduire hâtivement une réalité générale néfaste. Le désir de penser en termes binaires en fait également partie, ainsi que la volonté de « filtrer négativement » (*negative filtering*), c'est-à-dire se concentrer presque exclusivement sur les réalités négatives sans remarquer celles qui sont positives. Si certaines de ces descriptions peuvent se rapporter à des militants de tous bords, le militant woke remplit trop bien les critères pour que la corrélation n'interpelle pas.

Est-ce la pensée woke qui favorise ce genre de troubles, ou bien ces troubles poussent-ils à « penser woke » ? Comme le font remarquer Manning et Campbell, il est indéniable que les campagnes très visibles et bruyantes – dans la logique consistant à empêcher l'« invisibilisation » des minorités par le système du pouvoir en place – autour des microagressions sur les campus poussent les étudiants à pratiquer nombre de ces distorsions cognitives. Pour Lindsay et Pluckrose, les « trois grandes contrevérités » de la pensée woke telles qu'énumérées par Lukianoff et Haidt – « Tout ce qui ne te fait pas mourir te rend plus faible⁷⁰ », « Fais toujours confiance à tes sentiments », « La vie est un combat entre des gentils et des méchants » – risquent de favoriser une mentalité négative, paranoïaque et autodestructrice⁷¹.

IV Partie

Les conséquences individuelles du wokisme

En se penchant sur les conséquences que peut avoir l'idéologie woke sur les individus qui y adhèrent, on se rend compte rapidement que ces derniers sont exposés au risque de se radicaliser et de s'enfermer progressivement dans leurs certitudes.

1

Accentuation des troubles psychologiques

Notes

⁷².

Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 171.

⁷³.

Greg Lukianoff et Jonathan Haidt, « [The Coddling of the American Mind](#) », [theatlantic.com](#), septembre 2015.

+

⁷⁴.

Bradley Campbell et Jason Manning, *op. cit.*, p. 9.

⁷⁵.

Greg Lukianoff et Jonathan Haidt, *The Coddling of the American Mind. How Good Intentions and Bad Ideas Are Setting Up a Generation for Failure*, Penguin Press, 2018 [les passages de cet ouvrage cités dans cette note sont des traductions proposées par l'auteur], p. 29.

+

Benjamin W. Bellet, Payton J. Jones, Richard J. McNally, « Trigger warning: Empirical evidence ahead », *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, vol. 61, décembre 2018, p. 134 [traductions de l'auteur].

+

Les *disability studies*, qui perçoivent les troubles mentaux comme une identité minoritaire qu'il faudrait célébrer, encouragent parfois leurs adeptes à ne pas se soigner. Comme le notent Pluckrose et Lindsay, « la tentation peut être grande de devenir plus handicapé plutôt que moins handicapé et de se concentrer de manière excessive sur son handicap. Cela est particulièrement troublant si les personnes peuvent s'auto-identifier comme handicapées sans diagnostic professionnel ni soins médicaux⁷² ».

Ainsi, en cohérence avec leur relativisme scientifique qui réduit l'avis de la science à une construction sociale en faveur des puissants, ces personnes s'encouragent mutuellement à se diagnostiquer elles-mêmes. En écrivant « autodiag » dans la barre de recherche Twitter, les nombreux résultats de comptes qui affichent ce terme dans leur titre ou leur description en France indiquent que ce phénomène est en pleine croissance et qu'il touche vraisemblablement une nouvelle fois principalement des jeunes femmes, un exemple supplémentaire de l'engagement plus élevé des jeunes femmes dans le wokisme.

En 2015, les psychologues Greg Lukianoff et Jonathan Haidt soulignaient le fait que la généralisation du thème des micro-agressions encourage les distorsions cognitives qui sont des causes de dépressions et d'anxiété⁷³. Ceux qui pratiquent les thérapies comportementales et cognitives (*cognitive behavioural therapy* ou CBT) cherchent à soigner leurs patients en leur apprenant à identifier ces distorsions et à les corriger, soit l'exact inverse de ce que fait le wokisme. Campbell et Manning font remarquer que « le fait d'amplifier les petites offenses, d'examiner les conceptions et les représentations afin d'identifier des pensées dont même les oppresseurs ne sont pas conscients, et d'étiqueter ces derniers comme des agresseurs fait partie intégrante du programme de micro-agressions, lequel peut nuire à la santé mentale⁷⁴ ».

Le processus est le même pour les *trigger warnings*. Pour Lukianoff et Haidt, « éviter les déclencheurs [*trigger*] est un symptôme du SSPT [syndrome de stress post-traumatique] et non un traitement⁷⁵ ». Une étude publiée en 2018 indique que les *trigger warnings* pourraient être contre-productifs dans certains cas et qu'ils « peuvent, par inadvertance, saper certains aspects de la résilience émotionnelle » et « augmenter l'anxiété vis-à-vis de textes perçus comme dangereux⁷⁶ ».

Que ce soit pour la banalisation des micro-agressions ou pour celle des *trigger warnings*, ces processus (au même titre que la surprotection qui génère plus de fragilité et donc intensifie le besoin de protection) ont donc tendance à s'autoalimenter. De ce point de vue, il paraît psychologiquement difficile pour un jeune qui adhère au wokisme d'en sortir.

Un complotisme favorisant l'intolérance aux désaccords

Notes

77.

Lydia X. Z. Brown, cité in Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 169.

+

78.

Pierre-André Taguieff, *L'Imposture décoloniale. Science imaginaire et pseudo-antiracisme*, Éditions de l'Observatoire, 2020, p. 272.

+

79.

Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 46.

80.

Mathieu Bock-Côté, « Marcel Gauchet : retour sur un “procès en sorcellerie” », *Le Figaro*, 12 août 2014.

+

Cette réalité est accentuée par l'aspect complotiste du wokisme. Dans l'esprit de certains penseurs des *disability studies*, c'est « le système » qui fait que l'on perçoit les troubles psychologiques comme étant « anormaux » et qui véhicule des idées néfastes. Une activiste affirme ainsi : « Je ne crois pas qu'il faille donner le pouvoir au complexe médico-industriel et à son monopole de définir et de déterminer qui est considéré comme autiste et qui ne l'est pas⁷⁷. » Cette logique « systémique » s'avère omniprésente dans le logiciel woke. Pierre-André Taguieff, par exemple, souligne la déresponsabilisation que permet cette manière de penser car l'individu est poussé à externaliser ses échecs afin de les mettre sur le dos « du système » : « La responsabilité individuelle est évacuée : c'est “le système” qui dirige tout, les pensées, les sentiments et les actions des individus, simples marionnettes⁷⁸. » Pour Pluckrose et Lindsay, le wokisme serait plus précisément « une théorie du complot sans conspirateurs particuliers », en raison de cette perception d'une société régie par des relations de pouvoir qui se perpétuent par des discours présents à tous les niveaux⁷⁹. Comme dans tout complotisme, la possibilité d'un désaccord bienveillant et étayé est d'avance régulièrement désactivée. Le « dominant » qui n'est pas d'accord est considéré comme ignorant et naïf, car il a grandi et vécu dans des sociétés occidentales jugées évidemment racistes et sexistes, et tel le poisson qui ne perçoit pas l'eau dans laquelle il baigne, il serait incapable de percevoir le mal dont il est issu et qu'il propage malgré lui. Dans les cas plus sévères, ses paroles seront perçues et réduites à des stratégies pour conserver son monopole dans les sphères du pouvoir. C'est en ce sens qu'il faut interpréter la « psychiatrisation » ou la « pathologisation » du désaccord décrite par l'essayiste Mathieu Bock-Côté⁸⁰ que l'on peut observer avec la prolifération des attaques verbales suffixées en « phobe ».

Face à une théorie woke, un membre des « dominés » qui affiche son désaccord sera quant à lui accusé de souffrir d'une forme de syndrome de Stockholm ou alors d'avoir *intériorisé* les dogmes du système en place

au point de ne plus pouvoir s'en défaire. Ainsi, une femme qui sera en désaccord avec une théorie woke souffrira probablement *d'internalised misogyny*, tout comme un noir non woke aura intégré le racisme de la classe dominante. Ici, l'argument valide et le *ad hominem* se confondent et, partout où il se tournera, le woke ne verra que des confirmations de ses théories.

3

Théories infalsifiables, biais de confirmation et raisonnements circulaires

Notes

81.

Robin DiAngelo, citée in Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 205.

+

82.

Citée in Mathieu Bock-Côté, *La Révolution raciale*, Presses de la Cité, 2021, p. 128.

+

83.

Helen Pluckrose et James Lindsay, *op. cit.*, p. 205.

84.

Débat « How to be an Antiracist », *Aspen Ideas Festival*, 26 juin 2019.

+

85.

Voir Heather Bruce, Robin DiAngelo, Gyda Swaney (Salish) et Amie Thurber, *Between Principles and Practice: Tensions in Anti-Racist Education*, Race and Pedagogy National Conference, University of Puget Sound, septembre 2014.

+

86.

Voir ici.

Là encore, comme dans toute théorie aux raisonnements complotistes, le wokisme s'avère souvent infalsifiable. Par exemple, lorsqu'un blanc se voit accusé de « fragilité blanche » – concept promu par Robin DiAngelo – et réagit en conséquence avec « une manifestation extérieure d'émotions telles que la colère, la peur et la culpabilité, et des comportements tels que le fait d'argumenter, de rester silencieux, et le fait de quitter la situation stressante », c'est qu'il en souffre bel et bien⁸¹. Qu'il parle ou se taise, il est donc impossible pour un blanc d'échapper à l'accusation.

De manière similaire, la militante raciale Ally Henny proposait sur Facebook un test de dépistage pour que chacun puisse sonder sa propre « fragilité blanche » à travers seize questions, parmi lesquelles : « Est-ce que j'attends des excuses lorsque je trouve que j'ai été accusée injustement de racisme ? », ou encore : « Ai-je besoin de prouver que je ne suis pas raciste ? ». Selon elle, « si vous avez répondu oui à n'importe laquelle des questions précédentes, vous présentez des traces de fragilité blanche⁸² ».

Comme le font remarquer Pluckrose et Lindsay, « tout sentiment négatif à l'égard d'un profilage racial et le fait d'être tenu pour responsable d'une société raciste est considéré comme un signe de "fragilité" et comme une preuve de complicité – voire de collusion – avec le racisme⁸³ ». En d'autres termes, le fait de réagir négativement à une catégorisation insultante serait en soi une preuve que la catégorisation visait juste.

Une fois de plus, cette théorie du racisme ne nécessite pas de racistes particuliers. Ainsi, l'individu sincère qui se poserait la question « Suis-je raciste ? » ne peut pas se contenter de ne pas avoir commis d'actes racistes pour répondre par la négative ; il se pourrait qu'il ait *malgré lui* contribué à alimenter un système qui l'est, et être ainsi complice – voire coupable – de racisme. Lors d'une conférence, en 2019, il a ainsi été demandé à Ibrahim X. Kendi, penseur particulièrement réputé chez les woke, de définir le racisme : « Je définirais le racisme, a-t-il répondu, comme un ensemble de politiques racistes qui conduisent à l'inégalité raciale et qui sont fondées sur des idées racistes⁸⁴. » Cette définition, qu'il n'hésite pas à répéter une seconde fois à l'identique, est parfaitement circulaire.

Une des prémisses indiscutables chez les penseurs de la *Critical Race Theory* que défend Kendi est que, quelle que soit la situation donnée, du racisme a bien eu lieu. En 2015, plusieurs chercheuses woke (parmi lesquelles Robin DiAngelo) affirmaient ainsi : « La question n'est pas "Est-ce que du racisme a eu lieu ?", mais bien "Comment le racisme s'est-il manifesté dans cette situation ?"⁸⁵ » Une fois cette prémisse établie – et, au fur et à mesure que celle-ci apparaîtra comme une évidence, elle ne sera logiquement même plus mentionnée –, il s'agira donc de déterminer *comment* le racisme a eu lieu dans une situation donnée. S'est-il manifesté par un mot, un regard, un ton, un objet ? Dans ce domaine, activistes, journalistes et chercheurs – leur survie académique, médiatique et financière en dépend – redoublent de créativité. Cela permet, par exemple, au journaliste britannique Andrew Doyle, qui a créé le personnage satirique Titania McGrath sur Twitter, de s'amuser à compiler toutes les différentes choses qui ont déjà été cataloguées comme étant « racistes » (ou comme fruits d'un système raciste). Parmi la liste de cent quarante-quatre choses, on y retrouve : le poisson, le changement climatique ou encore les céréales⁸⁶. Une fois les résultats « découverts », la conclusion rejoindra et renforcera la prémisse dans un espace argumentatif parfaitement clos : du racisme a bien eu lieu. L'individu qui adhère à ces théories a donc, une fois de plus, peu de chances de pouvoir s'en extirper.

Retour sur la neutralité axiologique

PAR ALAIN GARRIGOU, 14 JUILLET 2021



Vassily Kandinsky. — « Courbe dominante », 1936.

IL faut croire que la neutralité axiologique gêne quelques universitaires pour qu'ils en soient venus à reprendre des arguments aussi vieux que faux. On sait celui, rebattu par quelques sociologues qui font semblant d'avoir la compétence langagière, consistant à suggérer que Max Weber aurait été mal traduit en français par son premier traducteur. À l'arrière-plan, une dénonciation de l'éditeur ayant inspiré le travail tardif de publication de Max Weber en France : Raymond Aron, un réactionnaire. Peu importe qu'il fut un découvreur incontestable et précoce de la sociologie allemande dans l'entre-deux-guerres. Les débats sur la traduction ont en partie provoqué une nouvelle traduction qui aurait dû mettre un terme au fameux cliché *traduttore, traditore* (traduction trahison). En effet, lire *Le savant et le politique* dans les deux versions publiées enlève tout sérieux à l'accusation concernant la neutralité axiologique. Concernant les passages sur la neutralité, le terme « enseignant » peut être remplacé par celui de « professeur ». Un changement de taille, comme on le voit. Un colloque récent (« La savante et le politique. Défense et illustration des libertés académiques ») était présenté ainsi : « Contre l'illusion de la neutralité axiologique, attribuée de manière trompeuse à Max Weber ». On appréciera la rouerie rhétorique qui fait endosser à Max Weber dans la suite du texte des positions dont il aurait ri comme « *la savante est politique* ». Le savant aussi ? Sur un point aussi classique et aussi clair, l'affirmation pose forcément une question de compétence ou de mauvaise foi. Je ne conçois pas qu'on puisse préférer telle contre-vérité devant des étudiants. Dans son film *Anny Hall*, Woody Allen entendait des cinéphiles snobs dans une file de cinéma commenter la pensée de Marshall Mac Luhan, penseur branché de ce temps. Agacé, il quittait la file pour ramener Mac Luhan, en chair et en os, et disait aux cinéphiles qu'ils ne l'avaient pas compris. Faute de pouvoir faire comme Woody Allen — Marshall Mac Luhan est décédé

peu après et Max Weber depuis bien plus longtemps —, il faut donc en revenir aux textes.

Si elle est «attribuée à Max Weber de manière trompeuse», le non-initié pourrait même croire que Max Weber n'a jamais parlé de «neutralité axiologique». Il a pourtant écrit de longues pages sur le sujet dans un chapitre des *Essais sur la théorie de la science* (Paris, Plon, 1965), intitulé «Essai sur le sens de la “neutralité axiologique” dans les sciences sociologiques et économiques» (développant un manuscrit de 1913) et la fameuse conférence de 1919 publiée dans *Le savant et la politique* (UGE, 1963 et La Découverte, 2005). Cette dernière étant prononcée devant des étudiants, le sociologue se préoccupait non seulement d'une question de recherche scientifique mais d'enseignement. Il n'invoquait pas la neutralité axiologique comme un impératif épistémologique abstrait mais expliquait précisément pourquoi l'université ne peut s'en passer. Cette neutralité consiste à ne pas infliger de discours politiques à des étudiants parce que ceux-ci sont dans une position de dominés. Sinon, ils sont en quelque sorte pris en otages. Weber parle bien de violence.

«La politique n'a pas sa place dans l'amphithéâtre, non plus, s'agissant de l'enseignant. Et précisément pas quand il traite de la politique en scientifique, c'est même alors qu'elle est le moins à sa place» *Le savant et la politique, La Découverte, 2005, p. 93*

« Un enseignant authentique se gardera d'imposer à son auditeur une quelconque prise de position du haut de la chaire, que ce soit expressément ou par suggestion » Ibidem, p. 94

« Dans l'amphithéâtre, où l'on fait face à ses auditeurs, ceux-ci doivent se taire et c'est au Professeur de parler, et je considère comme irresponsable d'exploiter cette situation dans laquelle les étudiants sont contraints, pour leur formation, de suivre le cours d'un Professeur et où il n'y a personne qui s'oppose à lui par la critique, afin de marquer ses auditeurs de son opinion » Ibidem, p. 95

Est-il besoin d'aller plus loin ?

Max Weber est si conscient de la rigidité du principe qu'il se fait l'écho des objections de ses collègues sur la praticabilité d'une neutralité aussi stricte. C'est d'ailleurs pour y faire droit que de nombreux universitaires ont adapté leur pédagogie aux rapports sociaux moins hiérarchiques et plus informels qui séparent fortement l'université d'aujourd'hui des universités du XIXe siècle. En l'espèce, il est des possibilités d'interaction aménagées par beaucoup d'enseignants au cœur même des cours magistraux, la possibilité d'intervenir étant encouragée malgré l'immensité de certains amphithéâtres. Certains enseignants trouvent même du plaisir aux contestations qui sont un stimuli pour eux. Elles permettent souvent de réfuter le sens commun, les paralogismes ou les préjugés. Significativement, une bonne partie des enseignements est dorénavant constituée d'enseignements participatifs en petits groupes, séminaires, conférences de méthode ou travaux dirigés.

Si l'université du début du XXe siècle n'est pas celle massifiée d'aujourd'hui, cela ne change pas radicalement la dissymétrie du rapport pédagogique. Dans tous les amphithéâtres, il est des étudiants qui, apprentis intellectuels, sont aussi adultes et en tout cas sont des citoyens et électeurs. Ils ont généralement des idées politiques. Combien sont-ils à être en désaccord avec les supposés savoirs critiques qui seraient l'avant-garde de la science et de la politique ? Ils n'ont pas le loisir de le dire et de se compter. La violence commence en effet dans le silence devant des cours politiquement orientés. Ils la ressentent si j'en crois de multiples témoignages exprimés parfois avec humour, parfois avec colère. Certains ont des mots très durs qu'ils taisent parce qu'ils pensent ne pas avoir le choix. **Il est curieux que ceux qui ne cessent de ratiociner sur la domination ne se demandent jamais s'ils ne sont pas des dominants, voire des dominateurs.** Il est aujourd'hui un moyen apparemment facile pour échapper à la soumission : l'absentéisme. Le grand nombre et les grands amphis permettent d'échapper assez facilement à la violence des leçons politiques. Sans parler de l'ennui de cours magistraux capables de décourager les meilleures volontés. Pas tous, bien sûr. Il reste pourtant **un piège redoutable quand il faut en arriver à la sanction finale de l'examen.** Sauf à ruser ou à mentir, en la matière choses plus difficiles qu'on ne croit, il faut s'attendre à ce que la sanction politique tombe. Il faut en effet aller au bout : si la science est politique, il est normal de noter les copies d'examen sur des critères politiques. La neutralité axiologique est donc cette garantie qui permet d'être jugé sur des critères scientifiques. Est-ce illusoire ? Je ne me lancerai pas dans une explication sur des énoncés concrets pour faire une démonstration de la différence. **Max Weber ne peut être plus clair : ce sont les professeurs (avec un P majuscule) qui occupent une position de domination à l'égard des étudiants.** D'une manière générale, le sociologue faisait un usage autrement circonstancié d'un concept central de sa sociologie que les usages fréquemment unidimensionnels et à l'emporte-pièce de ceux qui font mine de le découvrir aujourd'hui.

Querelle byzantine, est-on parfois tenté de conclure quand la polémique porte sur les mots et les citations. **Les propos de Weber sur la neutralité axiologique ne seraient pas aussi grotesquement déniés s'il ne s'agissait de balayer l'objection pour lui opposer une conception radicalement opposée de la science : une science politisée.** Rien de plus étranger à Weber, cela va presque sans dire, mais puisque Weber est un classique, il faut l'évincer en accusant ceux qu'il inspire de l'avoir mal compris. Procédé insultant ou méprisant, mais ce n'est que de la politique.

À l'endroit des enseignants qui utilisent la chaire pour faire leurs discours politiques, Max Weber était cruel en les qualifiant de « petits prophètes appointés par l'État ». Il aurait dû ajouter « mal »

appointés. C'était à vrai dire moins le cas dans l'Allemagne du début du XXe siècle où les universitaires étaient largement recrutés dans des milieux de bourgeoisie patrimoniale où la fortune apportait souvent l'essentiel des revenus. **Aujourd'hui, il faut compter sur les salaires qui assurent une forme de pauvreté stable. À ce prix, certains ne se jugent pas tenus par un devoir quelconque à l'égard de l'État.** Cela peut se justifier dans un pays démocratique où il s'agit de conquérir le pouvoir politique. En principe par les élections et à titre provisoire, sans qu'on soit bien sûr que cette vision soit partagée par ceux qui prétendent que la science est politique. Dans une autre situation ne prétendraient-ils pas que leur politique est scientifique ?

À vrai dire, dans ces polémiques, les aînés peuvent avoir un curieux sentiment de retour vers le passé. **Dans les courants gauchistes des « années 68 », l'affirmation d'une science inexorablement politique proliférait dans les termes aujourd'hui employés par les avatars d'une gauche identitaire sur le terrain politique, et intersectionnelle sur le terrain universitaire. Il s'agissait alors d'une lutte des classes qui a justifié bien des entorses à la neutralité axiologique.** Quelques enseignants donnaient jadis des cours de marxisme plutôt que des cours sur le marxisme. L'humeur du temps était cependant telle que les « contestataires » étaient fortement contestés. Pluralisme plutôt que neutralité. Il n'empêche que des étudiants, extérieurs à ces polémiques propres aux différentes fractions d'une gauche hégémonique et égocentrique, en ont souffert. Commençons par ne pas nous comporter comme dans une société amnésique. **Mais ne comptons pas trop sur les pourfendeurs de la neutralité axiologique, par avance exonérés de tout soupçon en se présentant comme une avant-garde critique, ou comme victimes de la répression et défenseurs des libertés académiques.** Ils trouvent d'ailleurs le soutien de réalistes conservateurs qui comme cette collègue devant laquelle je m'indignais des sanctions idéologiques infligées aux étudiants, me rappela à une appréciation plus intelligente du problème : « cela a toujours existé ».

ALAIN GARRIGOU

L'Express (site web)

Idées et Débats, vendredi 18 juin 2021 915 mots

Sylvain Fort:

Entre Zemmour et Le Pen, il n'y a pas d'irréconciliable, mais de l'additionnel

Cessons de nous bercer d'illusions face à la montée de la droite extrême en France, et faisons naître d'autres espérances que celles éveillées par un nouveau Déroulède.

Les 5,5 % d'intentions de vote accordés à Eric Zemmour par un récent sondage appellent deux types de réflexion.

D'abord une réflexion sur l'aveuglement qui règne en France quant à la montée de la droite extrême. Comme cela a été noté par les commentateurs, le score de Zemmour ne soustrait rien à Marine Le Pen. Il lui ajoute. Ceux qui rêvaient des "deux extrêmes droites irréconciliables" en sont pour leurs frais. Entre Zemmour et Le Pen, il n'y a pas d'irréconciliable, mais de l'additionnel. Cette addition porte la droite extrême à 37 % d'intentions de vote. Lorsque l'extrémité de l'omelette occupe plus d'un tiers de l'omelette, cela fait un bon bout de l'omelette plutôt qu'une "extrémité". Peut-être alors faut-il cesser de se bercer de l'illusion qu'on fait monter l'extrême droite, et constater simplement que l'extrême droite n'a besoin que d'elle-même pour monter. Pointer, d'un côté, la responsabilité du gouvernement, qui positionnerait son discours sur des thèmes chers à l'électorat RN et assimilé pour organiser le duel avec Marine Le Pen et, de l'autre côté, la culpabilité de certains médias, notamment CNews et *Valeurs Actuelles*, accusés de faire le jeu du RN, c'est fonctionner sur un logiciel périmé, datant des années Mitterrand. En ce temps-là, le Front national, déjà, montait, montait.

Après des succès aux municipales de 1983 et aux européennes de 1984, il obtint 35 députés aux législatives de mars 1986. Mitterrand fut accusé, d'une part, d'agiter des chiffons rouges susceptibles de crispier l'électorat de droite (le vote des immigrés) pour le rabattre vers Le Pen, d'autre part, d'être intervenu pour que Jean-Marie Le Pen soit plus et mieux traité sur les chaînes de télévision (Michel Charasse ne faisait pas mystère d'une telle démarche).

Or toutes les analyses sérieuses ont montré a posteriori que la combinaison des chiffons rouges et d'une médiatisation accrue pilotée d'en haut n'expliquait en rien la montée du FN. Que la réalité de ce mécanisme n'était pas établie, et son intérêt très incertain. Fabien Escalona et Gaël Brustier, peu suspects de sympathie avec l'extrême droite, ont parlé à ce sujet dans un article publié en 2015 de "mythe tenace". Ce mythe, avec ses variantes, perdure. En réalité, l'émergence politique de Zemmour atteste une chose simple et crue : les Français aiment cette droite, ils s'y reconnaissent, ils la désirent.

Zemmour, le chantre mélancolique d'une certaine France

D'où une deuxième réflexion, naturellement liée à la première : comment fonctionne cette montée en puissance? Et là, le cas Zemmour est très intéressant. Ce que montre ce sondage, c'est que Zemmour parvient à transformer son capital culturel (d'éditorialiste, de journaliste, d'auteur) en capital politique. Ce qui fabrique l'influence et l'audience de Zemmour, ce n'est pas son savoir-faire politique, ni son programme, ni sa compétence technique (lorsqu'il se hasarde sur le terrain technique, notamment en économie, on voit bien qu'il n'est pas loin, lui aussi, de croire qu'Alstom fabrique des téléphones), mais la façon dont il raconte la France dont il rêve. Eric Zemmour ne dessine pas une politique, mais un imaginaire politique, dont par ailleurs il fait peu de doute qu'il profite déjà à Marine Le Pen. Il faut alors se demander ce qu'est cet imaginaire en écoutant vraiment ce que dit Eric Zemmour et pourquoi cela résonne. Or ce qu'il dit ne se confond ni avec le nationalisme de Le Pen père, ni avec la sociologie de Buisson, ni avec le complotisme de Villiers, ni avec tant d'autres affluents. Zemmour est le chantre méthodique d'une certaine France, archéo-gaulliste, rendue à sa puissance, rendue à son identité, rendue à un peuple enfin défait de ses ennemis de l'intérieur (la gauche, les musulmans, les mondialistes, les "woke"), et ayant retrouvé une sorte d'entre-soi pacifié.

La France d'Eric Zemmour, c'est un peu celle dont parle Hubert Bonisseur de La Bath, sans le second degré. Ayant écouté, il faut questionner : cette France a-t-elle seulement jamais existé? Est-elle une nostalgie ou une possibilité? Qui en sont les figures?

Correspond-elle à ce qu'une partie de l'électorat espère ou est-elle plus platement une réplique aux lubies déconstructionnistes dont se goberge l'intelligentsia? Quand, à gauche, on parle sérieusement de la "ville du quart d'heure" et du retour de la charrette à bras, faut-il moquer chez Zemmour le fantasme d'une France d'antan? S'impose alors le contrepoint nécessaire : de quelle France rêvent ceux qui voient en Zemmour l'abomination de la désolation? Quelle est leur représentation sensible de notre avenir national? Quels en sont les ancrages culturels et historiques? Qui en formulera le récit? Thomas Piketty? Rokhaya Diallo? Leur rayonnement n'est-il pas mieux garanti aux Etats-Unis qu'en France? Chaque tradition politique française possède sa légitimité, son patrimoine, son imaginaire : celle que mobilise Eric Zemmour, si caractéristique, ne prospère que sur l'effacement et l'ignorance des autres, ou sur leur dévoiement par des intellectuels et des politiciens à bout de souffle. Retrouver les résonances profondes d'autres récits possibles, faire naître d'autres espérances que celles éveillées par un nouveau Déroulède, voilà un programme un peu plus exigeant et fécond que les indignations de commande.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/warum-der-schriftsteller-matthias-politycki-genug-von-deutschland-hat-17440750.html?premium>

EIN SCHRIFTSTELLER HAT GENUG:

Mein Abschied von Deutschland

- VON MATTHIAS POLITYCKI
- -AKTUALISIERT AM 17.07.2021-13:37



Seit Thomas Mann München leuchten sah, ist der Süden des Sprachgebiets ein Zufluchtgebiet für Schriftsteller aus dem Norden. Matthias Politycki sucht nun in Wien nach Aufhellung. Bild: dapd

Die Sprache ist mein Handwerkszeug, aber was ihr gerade widerfährt, ist für mich schwer erträglich. Deshalb weiche ich aus an einen Ort, der noch sprachliberal ist: Wien.

Deutsch sein heißt, eine Sache um ihrer selbst willen so gründlich zu betreiben, bis alle schlechte Laune haben. Das war schon immer so, immer mal wieder. Trotzdem war ich mein Leben lang auf eine, heute würde man vielleicht sagen: postnationale Weise gern ein Deutscher und habe mich in Deutschland zu Hause gefühlt. In den letzten Jahren fiel mir das zunehmend schwerer. Daß ich nun Konsequenzen gezogen habe, hat nichts mit den Themen zu tun, die unser öffentliches Leben seit mehr als einem Jahr so lähmend begleiten. Oder allenfalls insofern, als der Lockdown auch mir jede Möglichkeit nahm, mich durch kleine Fluchten vor der grassierenden Unduldsamkeit vorübergehend in Sicherheit zu wiegen. Nun hilft nur noch die große.

Natürlich ist es keine wirkliche Flucht und erst recht kein Exil. Mit schwerem Herzen gehe ich gleichwohl. Ich weiß, was ich aufgeben. Und daß ich zwar von Deutschland Abschied nehmen kann, niemals jedoch von dem Deutschen, der ich bin. Als Schriftsteller, der von der Freiheit des Gedankens und der Schönheit der Sprache als seinen täglichen Grundnahrungsmitteln lebt, sehe ich jedoch keine Möglichkeit zu bleiben, mag ich durch diesen Schritt auch als Mensch fast all meine Vertrautheiten und Geborgenheiten verlieren.

Auch ich war einmal für Politische Korrektheit

Aufgewachsen in den linksgrünen Biotopen der siebziger Jahre, in denen alles mit allen ausdiskutiert wurde, habe ich Deutschland noch in den Neunzigern, heimgekehrt von dieser oder jener Reise, immer als eines der liberalsten Länder erlebt, in denen man leben konnte. **Seit Nine-Eleven, um es an einem plakativen Datum festzumachen, ist jedoch auch bei uns die Intoleranz auf dem Vormarsch, dies freilich im Zeichen der Toleranz.** Was unterm Schlagwort der politischen Korrektheit zügig Terrain gewann, hatte auch ich zunächst begrüßt, vielleicht weil ich es für linkes Gedankengut hielt. Was inzwischen, zusammengefaßt unterm Begriff Wokeness, unseren gesellschaftlichen Diskurs dominiert, ist für mich nichts weniger als Pervertierung linken Denkens. Es ist die Herrschaftsform einer Minderheit, die sich anmaßt, gegen den Willen der Mehrheitsgesellschaft die Welt nach ihrem Bilde neu zu erschaffen. Und dies mit aller Gründlichkeit, ein siebter Tag ist noch längst nicht abzusehen. **Deutsch sein heißt, auch eine (ursprünglich) gute Sache so sehr ins Extrem zu treiben, bis sie ein böses Ende nimmt.**

Wenn ich in diesem Frühjahr von meinem bevorstehenden Umzug erzählte, wurde ich nicht selten beneidet. Der Überdruß an unserem öffentlichen Gespräch, wenn man die Artikulation wechselweiser Ab- und Ausgrenzungen noch als solches bezeichnen will, scheint inzwischen weite Teile der Bevölkerung erfaßt zu haben, die Mitte der Gesellschaft. Wir halten uns selbst nicht mehr aus. Wie konnte es soweit kommen, daß selbst die, die zwischen den Extremen vermitteln und womöglich versöhnen könnten, auf Durchzug geschaltet haben? Und nur noch eines wollen: nichts mehr von alledem mitbekommen, gar nichts?

Was hat uns bloß so emotionalisiert und rabiatisiert?

Auch ich wollte es so. Aber mittlerweile will ich's nicht mehr, mein Abschied von Deutschland ist weder endgültig noch hundertprozentig. Es ist der Versuch eines Neuanfangs: Indem ich auf Abstand gehe, möchte ich aus einem anderen Gesichtswinkel zu verstehen suchen, was mit Meinesgleichen seit einigen Jahren los ist, was uns so emotionalisiert und rabiatisiert hat. Wenn wir so weitermachen, uns immer kleinteiliger voneinander abzugrenzen, fördern wir gewiß dies oder jenes, arbeiten damit aber immer weiter an der finalen Dekonstruktion unserer Gesellschaft. Wollen wir das?

Ich jedenfalls gehe auf Abstand, um wieder teilnehmen zu können – ich gehe ja nur nach Wien. Entscheidend ist freilich nicht die Entfernung, sondern die Grenze, die ich auf dem Weg dorthin überschreite. Was macht ein intellektuelles Leben aus? Was macht ein Leben als Abenteurer aus? Was macht ein Leben als Schriftsteller aus? Die Neugier, immer wieder Grenzen zu überschreiten.

So habe ich meine Reisen immer erlebt: nicht nur als Reisen ins Fremde, Andere, sondern auch als Reisen hinaus aus dem Eigenen. In den letzten Jahren spürte ich ein immer größeres Bedürfnis danach, ein Gutteil des Jahres war ich unterwegs, um sonstwo vom deutschen Wesen zu genesen. Um dort dann sofort wieder Lust am Debattieren zu gewinnen, am ungeschützten Gedankenaustausch, am Witz, der stets auf irgendjemandes Kosten geht und doch im gemeinsamen Gelächter mündet. Welch eine Freude, wenn sich anstelle postintellektueller Verstrahltheit plötzlich wieder der gesunde Menschenverstand äußerte, wenn man nicht aufgrund gewisser Schlüsselwörter beurteilt wurde, sondern anhand der Argumente, die man vorbrachte.

Die Selbstzerstörung der intellektuellen Republik

Aber in den Corona-Jahren 2020/21 habe ich, festgesetzt durch den Lockdown, die Selbstzerstörung unserer intellektuellen Republik einmal ohne Zwischenschnitte und in voller Länge erlebt. Insbesondere den jakobinischen Eifer der Sprachreiner und wie sie mit der Umbegreifung der Begriffe eine Umwertung aller Werte vornahmen. Was anfangs wie die Selbstbeschäftigung universitärer Eliten anmutete, entpuppte sich zusehends als systematisch betriebene Umerziehung; mittlerweile betätigt sich jeder Dritte von uns bei geringstem Anlaß als Fundamentalpädagoge. Das hat meine Hoffnung auf einen Neuanfang entschieden gedämpft.



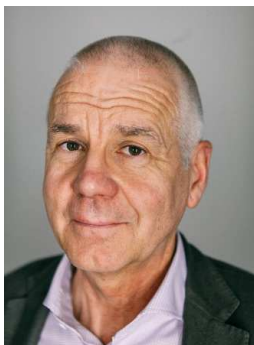
Willkommenskultur für gefiederte Gäste: Als Matthias Politycki im Rundfunk hörte, wie man sich über die Rückkehr von „Störche und Störchinnen“ freute, war das Maß voll. :Bild: dpa

Und eines Tages war es dann soweit. Über die „Bürger*innenmeister*innen“ hatte ich noch den Kopf geschüttelt, die Entdeckung der versteckten weißen Vorherrschaft, die in der Gleichung $2+2=4$ steckt, als Zeitungsente abtun wollen. Dann las ich das Editorial eines Newsletters, in dem die Rückkehr der „Störchinnen und Störche“ aus dem Winterquartier vermeldet wurde. Reflexhaft fragte ich mich: Und was ist mit Fröschinnen und Fröschen, Krötinnen und Kröten und all den andern Tierinnen und Tieren? Machen sie sich nicht auch in diesen vorfrühlingshaft milden Tagen auf den Weg? Und müßten sie also nicht ebenfalls Erwähnung finden, um der bunten Vielfalt gerecht zu werden und wirklich alle in dieser frohen Botschaft mitzunehmen? Allen Ernstes begann ich, ein Gedicht darüber zu schreiben, und erst als ich in den Schlußversen Autofahrende, Radfahrende und Fußgehende bat, achtsam mit querendem Getier umzugehen, merkte ich: Ich war drauf und dran, selbst verrückt zu werden, wenn ich noch länger versuchen wollte, gegen die Verrücktheiten unsrer Zeit anzugehen.

Was sich im Lauf der Zeit als Unbehagen angestaut hatte, entlud sich in plötzlicher Ernüchterung: Hier weiterhin mit Argumenten – oder Gedichten – dagegenzuhalten, ist für den, der Geist und Sprache liebt, entwürdigend.

Was mich verdächtig macht

Aber für einen Schriftsteller ist Schweigen auf Dauer keine Option; selbst wenn er weiß, daß jede seiner Wortmeldungen ins Gegenteil verdreht werden kann, er muß schreiben. Heikel! Bin ich als Vertreter einer privilegierten Gesellschaftsschicht, was immer ich schreibe, neuerdings nicht von vornherein im Unrecht? Auch die Stoffe meiner Romane machen mich verdächtig: Was darin gestern noch als Weltoffenheit geschätzt wurde, könnte heute als kulturelle Aneignung empfunden und für unstatthaft erklärt werden; was gestern noch Vermittlung zwischen den Kulturen war, könnte heute als strukturell rassistisch moniert werden.



Der Schriftsteller Matthias Politycki lebte zuletzt in Hamburg. Jetzt ist er nach Wien umgezogen. :Bild: Jens Gyarmaty

Wenn nicht mehr jeder jeden Text schreiben darf, wird auch bald nicht mehr jeder jeden Text lesen oder hören dürfen. Noch immer reibe ich mir die Augen, wenn ich von einem weiteren Erfolg der Cancel Culture lese, doch nie entpuppt sich die Meldung als Satire. Cancel Culture versteht keinen Spaß, Cancel Culture versteht nur sich selbst.

Am heikelsten jedoch ist mein Arbeitsmaterial geworden. Kann man in der Sprache, wie sie der Zeitgeist fordert, überhaupt noch – aus dem Vollen schöpfend, nach Wahrhaftigkeit strebend – literarische Texte verfertigen? Nämlich als einer, der noch immer in alter Rechtschreibung schreibt, einfach weil sie klarer und schöner ist, und der aus denselben Gründen erst recht nicht vom generischen Maskulinum lassen will?

Die sprachlichen Neuregelungen vernichten meinen Stil

Würde ich, wie es die bevorstehende Neuedition des Duden offenbar vorsieht, zukünftig bei jedem Substantiv zwischen männlicher und weiblicher Endung abwägen müssen, es würde den Fokus immer

wieder vom Wesentlichen des Textes abziehen und, nicht zuletzt, den Rhythmus der Satzperioden durch überflüssige Silben beschädigen.

Tue ich es nicht, werden aus meinem Text Signale herausgelesen, die ich nie hatte setzen wollen. Der Verzicht aufs generische Maskulinum geht mit einer Aufhebung der Neutralität der Worte einher; die Sprache, die der Zeitgeist demnächst vielleicht auch von meinen Texten verlangen wird, hat ihre Unschuld verloren. Sie ist nun eine von vornherein ideologisierte. Damit dient sie nicht mehr dem Transport von Inhalten, sondern ist selbst Inhalt. Sie sendet permanent Botschaften, die in Konkurrenz zu all den Botschaften stehen, wie sie etwa in Metaphern mitschwingen oder im Raum zwischen den Zeilen. Jene Botschaften wiederum stehen pars pro toto, schon der Gebrauch einer einzigen geschlechtergerechten Formulierung signalisiert eine Haltung, der Verzicht darauf desgleichen. Wer könnte in einer solch weltanschaulich kontaminierten Sprache noch unbeschwert drauflosschreiben?

Aber natürlich kannst du das! versichern mir meine Freunde: Phantasie darf alles, ein literarischer Text muß sich an keinerlei Vorgaben halten. Auch nicht an die, die wir im Alltag gerade so vehement durchsetzen? Warum werden dann so viele Werke der Weltliteratur neu übersetzt, um sie nebenbei den aktuellen moralischen Standards anzupassen? Und vor allem: Ist die Sprache, wie ich sie im Alltag höre, nicht der Fundus, aus dem ich meine literarische Sprache herausdestilliere? Nein, es gibt keine zwei Sprachen, gibt kein richtiges Sprechen im falschen.

Was das deutsche Neusprech charakterisiert

Das werden Leser, die literarische Texte auch ihrer Sprache wegen lieben, bald bemerken. Schon heute besteht unsre neue Alltagssprache, jedenfalls deren öffentlich geäußertes Teil, aus den immergleichen Textbausteinen, die den Sprecher in alle erdenklichen Richtungen absichern sollen. Mag sie so korrekt sein wie nie zuvor in ihrer jahrhundertelangen Geschichte, als Arbeitsmaterial eines Schriftstellers taugt sie nicht. Sie kaschiert, statt zu benennen, sie bläht Satzstrukturen auf, statt sie schlank und schnell und musikalisch zu halten, sie nötigt ständig zu Gedanken, die man im Fluß der Darstellung gar nicht denken will, und zur Wahl gewisser Worte, die man für kraftlos und unpoetisch hält.

Weil ich ebenjene Sprache, wie sie früher nur Politiker und Festredner verwandten, seit Beginn des Lockdowns tagtäglich hören mußte – schließlich lebe ich nicht nur medial, sondern auch ganz konkret in meiner linksgrünen Blase –, ist mir jede Freude an der Sprache abhandengekommen. Und weil ich nicht aus Frust, sondern nur aus Lust arbeiten kann, habe ich aufgehört zu schreiben.

Schon seit einigen Jahren hatte ich einen beträchtlichen Teil meiner Kreativität darauf verwenden müssen, mithilfe mehrerer *sensitivity readers* abzuwägen, welche Vokabeln besser aus dem Geschriebenen gestrichen werden sollten und welcher Halbsatz, aus dem Zusammenhang gerissen, womöglich gegen mich verwendet werden könnte. Schon das war unerquicklich. Mittlerweile geht es nicht mehr nur um die Details eines Textes, sondern auch ums Ganze: um den Autor, der ihn verfaßt; um das Thema, das er bearbeitet; um die Sprache, die er verwendet – wobei stilistische Qualitäten oft nurmehr am Rand von Interesse sind. Ein Problem, das umso größer wird, je sorgfältiger man es einzugrenzen sucht.

Auch als Schriftsteller bin ich Teil einer Minderheit, freilich einer, deren Rechte (auf Unversehrtheit der Sprache, auf weltanschauliche Neutralität der Sprache) im identitätspolitischen Wettstreit um Aufmerksamkeit nicht zählt. Ich kann nur das tun, was ich überall auf der Welt beobachtet habe, wo Minderheiten unter dem Deckmantel eines „demokratischen Prozesses“ von der herrschenden Mehrheit verdrängt werden (wobei es in unserem Fall ja eine Minderheit ist, die die Mehrheit aus dem Diskurs drängt): Ich kann ausweichen.

Was ich in Wien zurückgewonnen habe

Durch meinen Umzug nach Wien habe ich die Sprache, die ich tagtäglich um mich brauche, nicht verloren; im Gegenteil, ich habe sie hier in unversehrterer Form wiedergefunden. Und durch die charmant süffisante Wiener Art, sie zu sprechen, ein großes Vergnügen dazugewonnen. Bereits im Süden Deutschlands, wo der

Katholizismus noch als Kulturkatholizismus überlebt, wird der sprachreinigende Furor des protestantischen Nordens kräftig gemildert; in Österreich kommt der Schmäher und der Schlendrian Kakaniens dazu, der noch jede Ideologie durch Wortwitz und Wurschtigkeit kleingekriegt hat.

Bekanntlich passiert in Wien alles fünfzig Jahre später; überambitioniertes Reformertum, in Bayern als „Gschaftlhuberei“ abgetan, wird hier als Neurose diagnostiziert. Im Ernst: In Wien ticken die Uhren anders, hier klingt noch vieles so, wie es früher auch in Deutschland klang. Schon jetzt, kurz nach meinem Umzug, verfolge ich Nachrichten aus der alten Heimat wieder mit Freude. Und ich schreibe wieder, meine Lust an der Sprache ist zurück.

Matthias Politycki, geboren 1955, ist Schriftsteller. Zuletzt erschien sein Roman „Das kann uns keiner nehmen“ (Hoffmann und Campe).

ZUKUNFT DER EU:

Merz gegen „zentralisiertes Europa“

- VON FRIEDERIKE HAUPT UND KONRAD SCHULLER
- -AKTUALISIERT AM 17.07.2021-08:10



In der Union gibt es immer schon Kritik an der Europapolitik der Bundeskanzlerin. Ihr alter Gegner Friedrich Merz hat jetzt einiges auf den Punkt gebracht.

Friedrich Merz wirft der Bundesregierung sowie seiner Partei, der CDU, Fehler in der Europapolitik vor. Im Gespräch mit der F.A.S. rügt er zugleich „Zentralisierungstendenzen“ in Brüssel und fordert eine neue europapolitische Debatte in der Union.

Merz' Kritik an der deutschen Europapolitik zielt auf zwei zentrale Maßnahmen im Kampf gegen Corona. Erstens auf die billionenschweren EU-Finanzhilfen, die unter Beteiligung von Bundeskanzlerin Angela Merkel 2020 beschlossen wurden und es der EU erlauben, eigene Schulden zu machen. Manche glauben, das führe in eine „Schuldenunion“, und Merz schließt sich dieser Deutung an. „Mit diesem Fonds wird die Perspektive eröffnet, dass die EU auch in normalen Zeiten eigene Schulden aufnimmt“, sagte er. „Ich sehe das als reale Gefahr.“

Sein zweiter Punkt betrifft den zentralen Einkauf von Impfstoff durch Brüssel. Der EU ist hier vorgeworfen worden, zu wenig bestellt zu haben. Merz sagte dazu, es hätte gereicht, nur „ein bestimmtes Kontingent“ zusammen zu beschaffen. „Rückblickend war es ein Fehler, den Kauf von Corona-Impfstoffen in vollem Umfang der EU-Kommission zu überlassen.“

Den europäischen Institutionen begegnet Merz mit Vorbehalten. Es gebe „eine Dynamik in Brüssel, immer mehr Macht zur EU zu ziehen“, denn jede Zentralinstanz habe „das inhärente Bedürfnis, ihre Kompetenzen auszuweiten“. **Er selbst habe dem Begriff „Vereinigte Staaten von Europa“ immer widersprochen. „Nicht weil ich gegen Europa bin, sondern weil wir nicht ein Amerika auf der anderen Seite des Atlantiks sind.“** Auch die meisten Mitgliedstaaten wollten „kein zentralisiertes Europa“. Das **Bundesverfassungsgericht habe daher zu Recht widersprochen, als der Europäische Gerichtshof eine Klage aus Deutschland gegen die Kreditpolitik der Europäischen Zentralbank abwies.** „Der Europäische Gerichtshof hat hier seine Kompetenz überschritten, und das musste benannt werden“, sagte Merz.

Der nächste große Konflikt

In diesem Zusammenhang kritisiert er auch das **Vertragsverletzungsverfahren**, mit dem die EU-Kommission nach dem Karlsruher Widerspruch Deutschland zur Ordnung rufen will. Der F.A.S. gegenüber vermutete er, die Vorsitzende Ursula von der Leyen sei „offensichtlich von den Hardlinern in der Kommission dazu gedrängt worden“. **Hier drohe „der nächste große Konflikt“.**

Merz kritisiert aber nicht nur, dass zu viel in Brüssel gebündelt werde, sondern auch mangelnden Mut zu mehr Einigkeit, wo es nottue. „Wir müssen über die Möglichkeit reden, die Außenpolitik der EU durch Mehrheitsentscheidungen zu stärken“, verlangte er. Das zeige sich an der Debatte über die russische Gaspipeline **Nord Stream 2**, die durch die Ostsee nach Deutschland führen soll und von Merkel unterstützt wird. „Ich habe nie geglaubt, dass das ein rein wirtschaftliches Projekt ist“, so Merz. „In der Energiewirtschaft ist alles auch politisch.“

Jetzt spalte diese Frage die EU, „und deshalb war es ein Fehler, die Pipeline ohne europäischen Konsens zu bauen“. Zu den „Versäumnissen“ der letzten Jahre gehöre auch die „Verweigerung“ gegenüber Emmanuel Macron. Mit einem so „proeuropäischen“ französischen Präsidenten hätte man „mehr machen müssen“. Insgesamt habe es in Deutschland und in der CDU leider lange keine tiefgehende Europa-Diskussion gegeben. Deshalb sei es gut, „dass wir jetzt in der CDU wieder mehr darüber sprechen, was wir eigentlich wollen“.

WIRTSCHAFTSMINISTER ALTMAIER:

Der Trend geht Richtung Staatswirtschaft

- EIN KOMMENTAR VON JULIA LÖHR, BERLIN
- -AKTUALISIERT AM 17.07.2021-12:16



Mehr Staat, weniger Markt: Peter Altmaier ist kein neuer Ludwig Erhard geworden – im Gegenteil.

Zum Schluss gibt Peter Altmaier noch mal alles. Staatsmännische Worte zu den Klimaschutzplänen der EU-Kommission, ein Gespräch mit dem türkischen Handelsminister, 200 Millionen Euro für Luftfilter an den Schulen, die Stromverbrauchsprognose für 2030: Wenn halb Berlin in der Sommerpause ist, nutzt der Bundeswirtschaftsminister die Gunst der Stunde. Mal steht er vor dem Kanzleramt, mal sitzt er vor der heimischen Bücherwand, gerne mit der Deutschlandfahne an seiner Seite. Altmaier auf allen Kanälen, so gefällt er sich.

Es war Bundeskanzlerin Angela Merkel, die im Frühjahr 2018 die Latte denkbar hoch legte, als die CDU nach den langen Koalitionsverhandlungen mit dem Wirtschaftsministerium vom Platz zog. **Ein „Kraftzentrum der Sozialen Marktwirtschaft“ solle das Haus unter Altmaier werden, sagte Merkel damals.** Auch sonst gab die Partei alles, um den Eindruck zu vermeiden, es handele sich um einen **Trostpreis für den Verlust des Finanzministeriums**. Altmaier, der erste CDU-Wirtschaftsminister seit Kurt Schmücker in den sechziger Jahren – **die beste Voraussetzung, um an die Tradition Ludwigs Erhards anzuknüpfen**. Schon damals schwante manchen, dass die Erwartungen etwas zu hoch gesteckt sein könnten. Was sie nicht ahnten: wie groß die **Enttäuschung** werden würde.

Leidet die Politik unter Gestaltungswahn?

Peter Altmaier ist kein neuer Ludwig Erhard geworden, auch wenn er sogleich die Aula des Ministeriums nach ihm benannte. Er doziert zwar gerne über die Vorzüge des freien Wettbewerbs. In der Praxis aber haben sich unter seiner Führung die Gewichte zwischen Politik und Wirtschaft, zwischen Staat und Markt klar hin zu Ersterem verschoben. Mit milliardenschweren Förderprogrammen werden Fabriken zur Herstellung von Batteriezellen und Wasserstoff aufgebaut ebenso wie eine europäische Datencloud. Investoren von außerhalb der EU werden misstrauisch beäugt, bevor sie sich an deutschen Unternehmen beteiligen dürfen.

Das Vertrauen in die Marktkräfte ist gesunken, auch innerhalb der CDU. Besonders deutlich wurde dies auf dem Tag der Industrie im Sommer 2019. Damals lieferten sich der damalige BDI-Präsident Dieter Kempf und die Kanzlerin einen regelrechten Schlagabtausch. Die Regierung habe das in sie gesetzte Vertrauen verspielt, warf Kempf Merkel auf offener Bühne vor. **Die von Altmaier entworfene Industriestrategie hatte die Wirtschaftsverbände maximal verärgert.** Doch statt den anwesenden Unternehmern zu schmeicheln, erinnerte Merkel diese daran, wie viel Zeit und Nerven sie der Dieselskandal gekostet habe. Und dass Deutschland so wenig Digitalkonzerne habe, sei auch nicht Schuld der Regierung.

Die Konfliktpunkte sind seitdem nicht weniger geworden. Vom **Lieferkettengesetz** über die **Frauenquote** für Vorstände bis hin zu **verpflichtenden Corona-Tests und Homeoffice-Angeboten** hat die große Koalition in den vergangenen Monaten ein ums andere Mal bewiesen, dass Unternehmen aus ihrer Sicht besser etwas zu viel als zu wenig reguliert werden sollten. Die Politik habe einen regelrechten „**Gestaltungswahn**“ entwickelt, konstatierte unlängst der Vorstandschef des Chemiekonzerns BASF.

Zum Bild gehört aber auch, dass Unternehmen sich mitunter einen starken Staat wünschen – dann, wenn er ihnen nutzt. So hofft der Wirtschaftsverband DIHK lieber auf staatliche Corona-Hilfen bis ins nächste Jahr hinein, statt für die Rückkehr zum normalen Geschäftsbetrieb zu werben, wenn die Haupt-Risikogruppen gegen Corona geimpft sind. Von Dachdeckern kommt der Ruf nach einem Exportverbot für Holz, seit die Nachfrage aus dem Ausland die Preise in die Höhe treibt. Manager von Chipherstellern touren derzeit durch Europa, um auszuloten, welche Regierung die meisten Zuschüsse für neue Fabriken bietet.

Noch ist es zu früh, um von einer Staatswirtschaft zu sprechen. Doch der Trend geht zweifellos in diese Richtung, wie nicht zuletzt die Klimaschutzvorschläge der EU-Kommission zeigen. Bis ins kleinste Detail will die Behörde Unternehmen und Verbrauchern vorschreiben, wie der Weg hin zur Klimaneutralität auszusehen hat. **Dabei könnte es womöglich innovativere Lösungen geben, als etwa rein auf Elektroautos zu setzen.** Die Kritik aus der Wirtschaft blieb dennoch verhalten, ebenso wie die des Wirtschaftsministers. **Mehr Staat, weniger Markt: Ganz gleich, wer als Nächstes dieses Amt übernimmt, die Leitlinie der Politik scheint schon festzustehen.**

MOHAMMED-KARIKATUREN:

Dänischer Karikaturist Kurt Westergaard gestorben

AKTUALISIERT AM 19.07.2021-02:16



Mit seiner Mohammed-Karikatur sorgte Kurt Westergaard für Empörung in der muslimischen Welt. In seiner Heimat löste er eine Debatte über die Grenzen der Meinungsfreiheit aus. Nun ist er laut dänischen Medien im Alter von 86 Jahren gestorben.

Der dänische Karikaturist Kurt Westergaard ist übereinstimmenden Medienberichten zufolge tot. Er starb friedlich nach langer Krankheit im Alter von 86 Jahren, [wie die Zeitung Berlingske am Sonntag unter Berufung auf seine Familie meldete](#).

Westergaard wurde 2005 weltberühmt, als eine Reihe von Karikaturen des Propheten Mohammed in der Zeitung Jyllands-Posten Dänemark in die größte außenpolitische Krise seit dem [Zweiten Weltkrieg](#) stürzte. Vier Monate nach der Veröffentlichung nahmen Menschen in vielen islamischen Ländern die Karikaturen zum Anlass für teilweise gewaltsame Massenproteste. [Unter anderem wurden dabei auch Botschaften Dänemarks und sogar Norwegens attackiert, Dutzende Menschen kamen ums Leben](#).

Karikaturenstreit führte zu diplomatischen Verstimmungen

Dem [dänischen Fernsehsender TV 2](#) lag nach eigenen Angaben eine Bestätigung des ehemaligen Chefredakteurs von Jyllands-Posten, Carsten Juste, für den Tod Westergaards vor. Auch die dänische öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalt [DR berichtete am Sonntag](#) und bezog sich dabei auf einen langjährigen Freund Westergaards.

Der sogenannte Karikaturenstreit führte auch zu diplomatischen Verstimmungen zwischen verschiedenen islamischen Ländern und Dänemark. Im dem Land selbst und darüber hinaus führten die Ereignisse zu einer [erbittert geführten Debatte über die Grenzen der Meinungs- und Religionsfreiheit](#).

Westergaard war nur einer von mehreren Karikaturisten, die einem Aufruf des Jyllands-Posten nachgekommen waren. [Doch seine Darstellung Mohammeds stieß auf die größte Empörung unter Muslimen. Sie zeigte den Propheten mit einem Turban in Form einer Bombe](#). Der studierte Deutsch-Lehrer, der seit den 80er Jahren als Karikaturist für die konservative dänische Zeitung tätig war, [musste sich fortan mit Personenschützern umgeben. Im Jahr 2010 entkam er nur knapp einem Anschlag, als ein 28 Jahre alter Mann mit einer Axt in sein Haus eindrang](#).

Le Figaro (site web)

vendredi 16 juillet 2021 - 06:00 UTC +02:00 753 mots

Actualité ; Société

Les grandes écoles à l'heure des quotas

DÉCRYPTAGE - Les candidats aux concours des grandes écoles seront de moins en moins sur un pied d'égalité. La discrimination positive est en marche.

C'est la dernière idée à la mode : instaurer une dose de discrimination positive à l'entrée dans les grandes écoles, fleurons de l'enseignement supérieur français, temples des élites et symboles de la méritocratie républicaine. Pour y accéder jusqu'à présent, point de passe-droits ni de copinage possible. Il fallait bûcher deux ou trois ans en classes préparatoires, passer des concours de façon totalement anonyme et les réussir en étant tout simplement plus performant que les autres candidats. **Un système qui a produit les meilleurs ingénieurs du monde, des financiers et des capitaines d'industrie hors pair. Trop parfait, sans doute ?**

En 2020, Martin Hirsch a jeté le trouble avec son rapport « *Diversité sociale et territoriale dans l'enseignement supérieur* » remis à la Ministre de l'Enseignement supérieur, Frédérique Vidal. **On y apprendait ce que l'on savait déjà : les jeunes issus des milieux défavorisés sont sous-représentés dans les grandes écoles.** Alerte à la reproduction des élites ! Les grandes écoles ont été sommées de remédier au problème, de s'inscrire dans le sillon de **Sciences Po dont le maître mot, en matière de recrutement, est devenu la mixité sociale (surtout depuis la suppression du concours, remplacé par un entretien avec le jury).** Résultat : à HEC, par exemple, la part des étudiants issus de milieux défavorisés devrait passer de 12% à 20% d'ici deux à trois ans, et même atteindre 25% dans quelques années. Idem à l'ESCP dont le directeur, Franck Bournoy, a déclaré **vouloir 20% de boursiers par promotion (contre 15% actuellement) ; ou encore à l'école Normale Supérieure (ENS) qui vise 30% de boursiers d'ici à 2025 et dont la direction envisage la mise en place d'un système de points bonus accordés aux candidats aux concours en fonction de l'échelon de la bourse, voire du niveau d'études des parents.** Un système performant ? **« Qui voudrait monter dans un avion construit par des ingénieurs qui ne devraient leurs diplômes qu'à leur appartenance à une minorité supposée opprimée ? »** interroge Luc Ferry.

«Privilégiés d'un nouveau genre»

Un système plus juste ? **« Comment annoncer à un candidat excellent qui a des notes lui permettant d'être reçu que, finalement, il ne l'est pas, parce qu'il a été coiffé au poteau par des privilégiés d'un nouveau genre que seront les bénéficiaires des bonus ? »** s'inquiétait récemment le philosophe Philippe Nemo dans les colonnes du Figaro . Ancien conseiller spécial de Nicolas Sarkozy à l'Élysée, **Henri Guaino** tire la sonnette d'alarme. **« Aujourd'hui, notre sentiment de justice dans le domaine des études repose sur deux piliers : le mérite et l'égalité des chances. Que le mérite ne soit pas toujours bien apprécié, et l'égalité des chances de moins en moins garantie est incontestable. Mais la discrimination positive, qui est d'abord une discrimination, est le pire moyen de remédier à la reproduction sociale. »**

D'abord parce que celle-ci est destructrice moralement : **« J'aurais eu honte, dit-il, de prendre une place dans un concours au seul prétexte que ma mère était femme de ménage et non parce que j'aurais été meilleur que les autres. Mais surtout, explique Henri Guaino, parce que la discrimination positive est une forme d'institutionnalisation du communautarisme. Nous y glissons au moment où l'on peut faire le constat d'échec de ce modèle dans toutes les sociétés qui sont fondées sur ce principe et qui aujourd'hui sont encore plus déchirées que la nôtre. La pire des erreurs que nous faisons depuis Mai 68, c'est de détruire notre modèle républicain pour le remplacer par un autre modèle qui échoue partout à faire vivre ensemble les individus et les groupes sociaux de manière apaisée, fraternelle.** Et d'ajouter : **La question de la suppression de la culture générale dans les concours au prétexte qu'elle serait socialement et même ethniquement discriminatoire, quand ce n'est pas parce qu'on la trouve trop "blanche", est emblématique. Elle incitait les candidats à se cultiver, à élargir leur horizon intellectuel et elle contribuait à la construction d'un imaginaire commun, d'une culture commune sans lesquels la vie en société n'est pas possible. Mais qui prend conscience au milieu de cette fausse bonne conscience de la discrimination positive que nous avons enclenché une machine infernale qui détruit la société?? »**

Discrimination positive à l'ENS: « Les bénéficiaires seront les principaux perdants »

FIGAROVOX/TRIBUNE - L'École Normale Supérieure a décidé d'octroyer des points supplémentaires aux boursiers lors du concours d'entrée. Cette mesure, en plus de remettre en cause l'égalité intellectuelle entre les candidats, délégitime les boursiers en cas de réussite, estime le spécialiste de philosophie politique Maroun Eddé.

Par Maroun Eddé

Publié il y a 6 heures, mis à jour il y a 5 heures

«Le boursier, comme tout élève de classes préparatoires, veut réussir par son travail et ses propres efforts. Il veut mériter ce qu'il obtient.» AFP

L'enfer, dit-on, est pavé de bonnes intentions. Notre époque a le don d'incarner davantage ce proverbe chaque jour. Dernière mesure en date: **la décision de la prestigieuse École Normale Supérieure de Paris d'octroyer des points supplémentaires au concours d'entrée pour les boursiers, voire d'augmenter les résultats de ceux dont les parents ont un moins bon niveau d'études.** Véritable cadeau empoisonné, cette décision risque de **rompre l'égalité morale avec les autres élèves et de défavoriser ceux qu'elle prétend aider.**

Le concours, institution d'excellence au cœur de la méritocratie

Les concours ont été créés au cours du XIX^e siècle dans l'objectif de remplacer les passe-droits et le népotisme à l'entrée des grandes écoles et de la haute fonction publique. **Le concours, c'est la fin des faveurs: tous les candidats, quel que soit leur nom, leur sexe ou leur milieu d'origine, sont soumis à la même impartialité.** Récompensant par-dessus tout le travail et l'effort et constituant le dernier bastion d'excellence dans un système nivelé par l'égalitarisme, le système des concours constitue encore aujourd'hui une véritable opportunité d'ascension sociale pour les plus méritants: **on compte près de 30% de boursiers en classes préparatoires et 20% parmi les admis à l'ENS chaque année.** Même ceux qui ne sont pas admis finissent par intégrer d'autres formations d'excellence. C'est tout à l'honneur de la France que d'offrir gratuitement une éducation d'un tel niveau et de permettre à plus de 20 000 étudiants issus de milieux défavorisés d'intégrer chaque année les grandes écoles les plus prestigieuses du pays et d'y avoir la même reconnaissance que leurs pairs.

Car en plus d'attaquer leur dignité en remettant en cause leur égalité intellectuelle avec les autres candidats, on les rend moins légitimes en cas de réussite.

Maroun Eddé

Une délégitimation des boursiers

Mais ce n'est plus assez pour notre époque. Au lieu de se féliciter des succès permis par ce système, on le critique, on l'accuse, on le condamne et on prétend le changer pour le rendre enfin plus juste. Mais le mieux est l'ennemi du bien. Car loin de rendre service aux boursiers, leur octroyer des points d'avance risque de les délégitimer. Le boursier, comme tout élève de classes préparatoires, veut réussir par son travail et ses propres efforts. Il veut mériter ce qu'il obtient. **Lui donner des points supplémentaires, c'est sous-entendre qu'il ne serait pas assez bon pour réussir seul. C'est insinuer avec condescendance que lui, contrairement aux élèves privilégiés, a besoin d'aide pour avoir le concours. Que ses parents étant moins éduqués, il est**

nécessairement moins brillant. **Cette charité déplacée est d'ailleurs rejetée par les boursiers eux-mêmes, quand on se donne la peine de leur demander leur avis: un sondage mené en juin par le Bureau national des étudiants en école de management montre que 70% des boursiers interrogés sont contre l'idée.**

Car en plus d'attaquer leur dignité en remettant en cause leur égalité intellectuelle avec les autres candidats, on les rend moins légitimes en cas de réussite. Un boursier admis ne saura jamais s'il a réussi par lui-même ou parce que le concours aura été truqué en sa faveur. Le doute subsistera, créant au sein de l'école une scission entre ceux qui ont eu le concours par leurs propres efforts et ceux qui l'ont eu en se faisant aider. Le fameux **syndrome de l'imposteur**, déjà présent chez les étudiants en ascension sociale, n'en sortira que renforcé.

Se focaliser sur les boursiers de classes préparatoires, qui ne représentent que 3% des boursiers du supérieur, c'est vouloir aider les rares rescapés d'un système dont l'essentiel des inégalités se joue ailleurs.

Maroun Eddé

Aider ceux qui n'en ont plus besoin

En plus des effets pervers d'une telle mesure, on se trompe de cible. **Ce n'est pas en classe préparatoire que l'ascenseur social est en panne, mais à l'université, qui concentre un demi-million de boursiers dans quelques licences non-sélectives aux taux d'échecs très élevés, parfois de l'ordre de 60%. Ce n'est pas non plus en classe préparatoire que se creusent les écarts de niveau mais bien en amont, dès la petite enfance, au moment d'apprendre à parler, lire et écrire, puis au primaire, au collège et au lycée.** Se focaliser sur les boursiers de classes préparatoires, qui ne représentent que 3% des boursiers du supérieur, c'est **vouloir aider les rares rescapés d'un système dont l'essentiel des inégalités se joue ailleurs.** Arriver jusqu'en classe préparatoire, c'est avoir déjà réussi à surmonter toutes ces épreuves, c'est avoir déjà eu un parcours exceptionnel et on peut faire l'honneur à celui qui est parvenu jusque-là de considérer qu'il a les capacités de s'en sortir seul pour la suite. Plutôt que de se focaliser sur ceux qui n'ont plus besoin d'aide, **une véritable politique de justice sociale s'attacherait à ceux que l'on perd successivement tout au long de notre système éducatif. La mixité réelle ne se décrète pas en aval, elle se construit en amont et sur le temps long.** Les grandes écoles dont l'ENS ont longtemps œuvré dans ce sens avec des programmes de formation et d'orientation dans les collèges et lycées. Mais elles semblent avoir fini par abandonner et fait le choix de la facilité: truquer superficiellement les concours d'entrée pour maquiller des statistiques qui auraient mis des années d'effort pour être réellement atteintes.

Et c'est là que le bât blesse: loin d'une mesure de justice sociale, il s'agit surtout d'une mesure de communication pour améliorer l'image de l'école à une époque où la vertu est affaire de marketing

Maroun Eddé

Se donner bonne conscience à moindres frais

Derrière une telle mesure se joue une compétition accrue entre grandes écoles pour savoir laquelle pourra afficher le plus de mixité. L'enjeu pour l'ENS, c'est d'améliorer ses statistiques officielles de diversité sociale pour faire face aux universités anglo-saxonnes et aux écoles de commerce, chacune faisant de la surenchère en politiques de discrimination positive pour se donner une bonne image à moindre frais. Et c'est là que le bât blesse: **loin d'une mesure de justice sociale, il s'agit surtout d'une mesure de communication pour améliorer l'image de l'école à une époque où la vertu est affaire de marketing.** Une époque imprégnée d'un **égalitarisme mal compris, où des élites bien-pensantes se font la compétition à coup de mesures délétères pour se donner bonne conscience sans se soucier davantage de qui en fera les frais.** En l'occurrence, le principal bénéficiaire de cette mesure sera l'ENS et son image médiatique. Et les principaux perdants seront les boursiers, ceux-là même que l'on prétend aider.

Die eingebildete Armut der Deutschen

...| Lesedauer: 7 Minuten

Von **Dorothea Siems**

Chefökonomin



Die Mehrheit der Deutschen geht von einer extremen Spaltung der Gesellschaft aus

Quelle: Getty Images, Montage: Infografik WELT

Jeder Dritte arm, jeder Vierte reich und kaum eine Mittelschicht – dieses Bild haben die Bürger von Deutschland. Dabei ist die soziale Lage eine vollkommen andere. Die Parteien links der Mitte aber haben kurz vor der Wahl kein Interesse, diesen Irrtum auszuräumen.

Die soziale Frage spielt bei der anstehenden Bundestagswahl wieder eine große Rolle. Die Mehrheit der Deutschen treibt die Sorge vor einer wachsenden Kluft zwischen Arm und Reich um. Und die Angst vor einer immer tieferen Spaltung der Gesellschaft wird von Sozialverbänden, Gewerkschaften und den Parteien links der Mitte befeuert.

Über die tatsächliche soziale Lage in Deutschland herrscht in der Bevölkerung allerdings ein großes Maß an Unkenntnis. Dies verdeutlicht der alle vier Jahre erscheinende Armuts- und Reichtumsbericht, den die Bundesregierung noch kurz vor der Sommerpause vorgelegt hat. Neben den statistischen Daten zur wirtschaftlichen Situation der Einwohner enthält der Regierungsbericht auch die Ergebnisse repräsentativer Umfragen.

Und die zeigen, dass in der subjektiven Wahrnehmung der Bevölkerung das Armutsproblem viel drastischer ist, als dies in Wirklichkeit der Fall ist. So schätzten die Befragten im Durchschnitt, dass 32 Prozent der gesamten Bevölkerung in Armut leben. Dabei legen die meisten die Schwelle für Armut bei 1000 Euro im Monat an. Tatsächlich sind jedoch hierzulande laut den Angaben des Statistischen Bundesamts mit rund 16

Prozent nur halb so viele Menschen armutsgefährdet. Wobei die Statistiker die Grenze sogar mit 60 Prozent des mittleren Nettoeinkommens (rund 1170 Euro) etwas höher als Bürger ansetzen. Das mittlere Nettoeinkommen liegt bei rund 1950 Euro.

Stark überschätzt wird von den Befragten mit 25 Prozent auch der Anteil der Reichen. In Wirklichkeit zählen zu diesem Kreis nur sieben Prozent, wobei für die Statistiker schon als „reich“ gilt, wer das Doppelte des mittleren Einkommens (rund 3900 Euro im Monat) zur Verfügung hat. Die Bürger setzen hier die Schwelle um ein Vielfaches höher an.

Insgesamt geht die Mehrheit der Bürger also von einer extremen Spaltung der Gesellschaft aus, in der die meisten Menschen entweder arm oder reich sind, und einer schmalen Mittelschicht. Dabei ist es in Wirklichkeit umgekehrt: Deutschland hat laut dem sechsten Armuts- und Reichtumsbericht nach wie vor eine breite Mitte, der mehr als drei Viertel der Bevölkerung angehören.

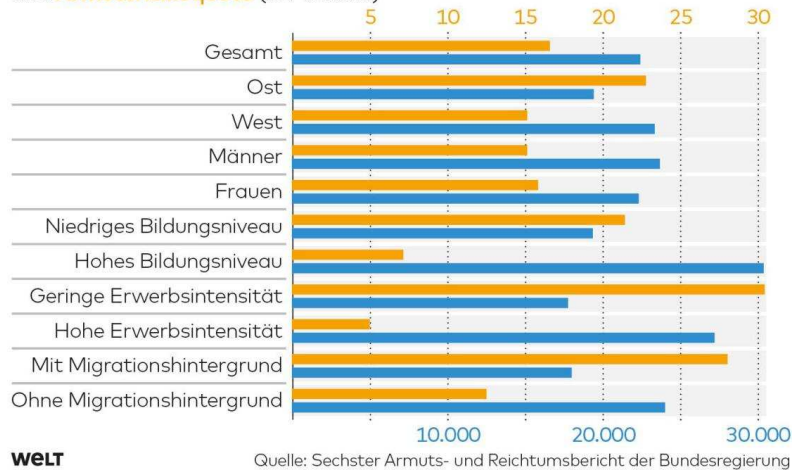
Auch über die Zusammensetzung der einkommensschwächsten Gruppe herrscht verbreitetes Unwissen. Denn die Bevölkerung vermutet vor allem unter deren älteren Teil ein großes Armutsrisiko. Jeder Dritte geht davon aus, dass Menschen im Rentenalter besonders häufig arm seien. Doch auch hier ergeben die objektiven Daten ein ganz anderes Bild, wie der Bericht unterstreicht.

So betrage die Armutsrisikoquote bei den über 65-Jährigen 13,8 Prozent und liege damit wesentlich niedriger als bei den Kindern und jungen Erwachsenen, die hierzulande besonders häufig in einkommensschwachen Haushalten leben. Unter den 18- bis 25-Jährigen galt das 2019 für fast 26 Prozent. Und obwohl nur drei Prozent der Rentner auf die Grundsicherung angewiesen sind, glauben viele Bürger, dass die Altersarmut in Deutschland ein verbreitetes Phänomen sei. Dabei liegt die Grundsicherungsquote im Bevölkerungsdurchschnitt fast dreimal so hoch und unter den Kindern sogar fünfmal so hoch.

Die Umfragen für den Bericht fanden noch vor der Corona-Krise statt, die im Frühjahr 2020 die deutsche Wirtschaft abstürzen ließ. Bis dahin hatte Deutschland einen zehn Jahre andauernden Aufschwung erlebt, von dem alle Lohngruppen profitiert hatten, wie der Datenreport 2021 zeigt, der im Frühjahr vom Statistischen Bundesamt, dem Wissenschaftszentrum Berlin und anderen Instituten vorgelegt wurde. Danach legten die Löhne zwischen 2009 und 2019 um 28 Prozent zu, bei Ungelernten betrug das Plus sogar 33 Prozent. Auch die Renten waren in diesem Zeitraum spürbar angestiegen.

Höheres Armutsrisiko im Osten

Medianes **Nettoeinkommen** (in Euro pro Jahr)
und **Armutsrisikoquote** (in Prozent)



WELT

Quelle: Infografik WELT

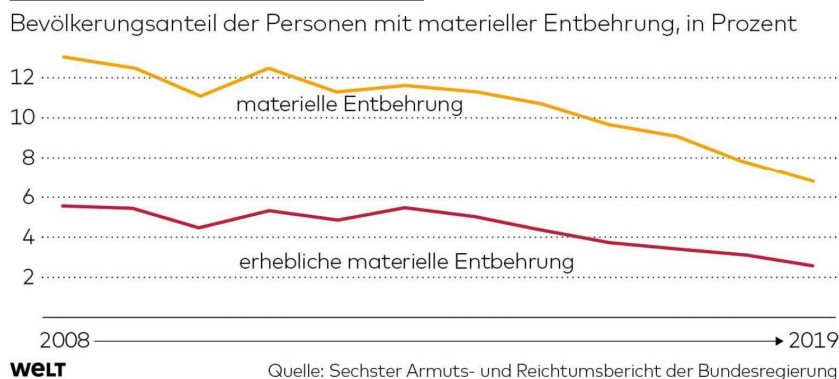
Die Bürger aber sind dennoch mit überwältigender Mehrheit der Meinung, dass die sozialen Verhältnisse in den vergangenen Jahren immer schlimmer wurden und glauben dies auch für die Zukunft. Vier von fünf Befragten sagten, dass die Armut in den vergangenen fünf Jahren zugenommen habe. Und obwohl man das Problem schon als viel größer einschätzt, als es objektiv ist, rechnen 80 Prozent der Bevölkerung damit, dass die Armut auch in den nächsten Jahren weiter wächst.

Dagegen ist die Wahrnehmung der eigenen Lage deutlich optimistischer. Das Gros der Befragten berichtete von einer Verbesserung der individuellen ökonomischen Verhältnisse, rechnet sich der Mittelschicht zu und geht auch für die kommenden Jahre von Einkommensverbesserungen aus. Die gravierende soziale Spaltung wird also immer an anderer Stelle der Gesellschaft vermutet, nicht aber im eigenen Umfeld.

„Der Umstand, dass viele Menschen unsere Gesellschaft als sehr polarisiert wahrnehmen, zeigt, dass wir den sozialen Zusammenhalt stärken müssen“, kommentierte Bundesarbeitsminister Hubertus Heil (SPD) den von ihm vorgelegten sechsten Armuts- und Reichtumsbericht.

Schon die frühere Arbeitsministerin Andrea Nahles (SPD) hatte erklärt, dass die Politik sich nicht nur um reale soziale Missstände kümmern müsse, sondern auch die subjektiven Wahrnehmungen in der Bevölkerung berücksichtigen sollte. Und in der Tat wird die große Sorge der Bevölkerung über die vermeintliche Verschlechterung der sozialen Zustände im diesjährigen Wahlkampf von der Politik aufgegriffen.

Die wirkliche Armut nimmt ab



Quelle: Infografik WELT

Im SPD-Wahlprogramm ist von „wachsender Ungleichheit“ die Rede – obgleich der Armuts- und Reichtumsbericht ebenso wie auch der Datenreport 2021 mit vielen Fakten für das zurückliegende Jahrzehnt gerade kein Auseinandergehen der Schere zwischen Arm und Reich belegen, sondern eine weitgehende Stabilität der sozialen Lage.

Nimmt man den härtesten Armutsbegriff, die „materielle Deprivation“, die erhebliche Entbehrungen etwa bei Konsumgütern wie Waschmaschine oder Telefon anzeigt, dann ist die Entwicklung sogar eindeutig positiv. Denn diese bedrückende Armut hat sich in Deutschland im Zuge des Wirtschaftsaufschwungs zwischen 2013 und 2019 halbiert.

Die Partei der Linken behauptet im Wahlprogramm entgegen der Faktenlage, dass sich die soziale Spaltung verschärft habe und es eine „extreme Ungleichheit“ gebe, zumal breite Teile der Bevölkerung Einkommensverluste hätten hinnehmen müssten. Und die Grünen stellen wie die Linken höhere Garantieleistungen für Einkommensschwache und Transferempfänger in Aussicht.

Der grüne Sozialexperte Wolfgang Strengmann-Kuhn nannte in der Bundestagsdebatte den Armuts- und Reichtumsbericht „ein Armutszeugnis“. Ein Interesse, die subjektive – oft verzerrte – Wahrnehmung der Bürger durch Aufklärung stärker an die Realität heranzuführen, besteht offensichtlich nicht bei allen Parteien. Stattdessen werden Abstiegsängste und die Sorge vor einer gesellschaftlichen Spaltung noch verstärkt, um so eine stärkere Umverteilung zu forcieren.

Dabei zeigen die statistischen Daten, dass hierzulande noch immer häufiger der Aufstieg gelingt, als dass Menschen die soziale Leiter hinabsteigen. Um die Mobilität zu messen, wird die gesellschaftliche Stellung einer Person mit der Position verglichen, die jeweils der Vater hatte. „Die absoluten Mobilitätsraten zeigen

Deutschland als eine Gesellschaft, in der für Personen mit deutscher Staatsbürgerschaft Aufstiege beziehungsweise Verbesserungen der beruflichen Stellung im Vergleich zu der des Vaters gegenüber der Vatergeneration die Abstiege überwiegen“, stellt der Armuts- und Reichtumsbericht fest.

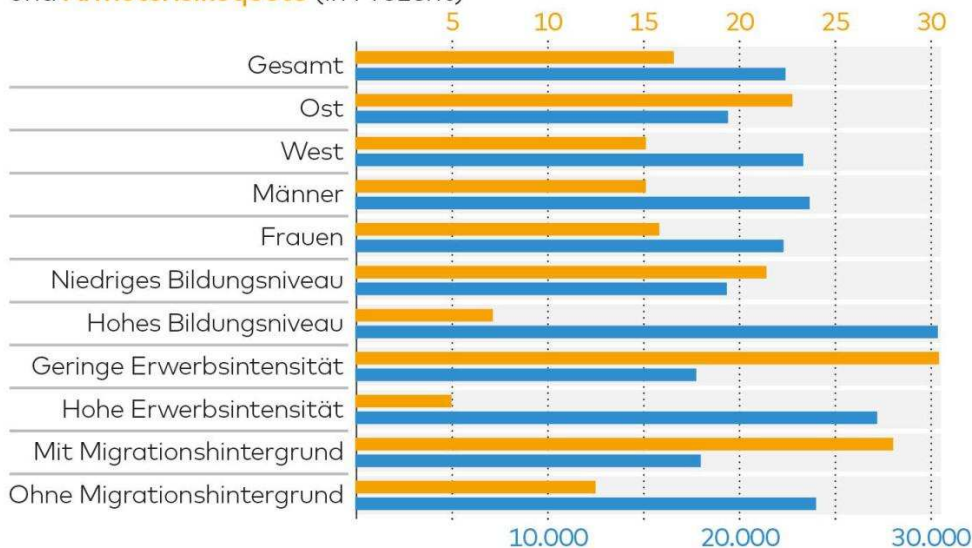
So erreichen rund 35 Prozent der Deutschen eine höhere Position als die Eltern, der Anteil der Abstieg liegt bei 20 Prozent. Der Anteil der Aufsteiger ist seit mehreren Jahrzehnten mehr oder weniger stabil. Bei den älteren Jahrgängen, die vor 1945 geboren wurden, war der Anteil noch niedriger gewesen. Es stimmt also keineswegs, dass es für Deutsche heutzutage schwerer geworden ist, die soziale Leiter hinaufzuklettern.

Im migrantischen Milieu sind die Probleme größer

Allerdings wird die hiesige Gesellschaft immer bunter, und Personen mit Migrationshintergrund haben deutlich überproportional mit sozialen Problemen zu kämpfen. Ihr durchschnittliches Einkommen ist deutlich geringer im Vergleich mit den Personen ohne ausländische Wurzeln. Und die Armutsgefährdungsquote ist mit 28 Prozent mehr als doppelt so hoch. Auch unter den Rentnern wächst die Gruppe mit Migrationshintergrund stetig, und fast jeder Dritte von ihnen gilt als armutsgefährdet.

Höheres Armutsrisiko im Osten

Medianes **Nettoeinkommen** (in Euro pro Jahr)
und **Armutsrisikoquote** (in Prozent)



WELT

Quelle: Sechster Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung

Quelle: Infografik WELT

Bei der sozialen Mobilität zeigt sich ebenfalls, dass Ausländer seltener aufsteigen. Deutschland verzeichnete zwischen 2009 und 2019 einen Zuwanderungsüberschuss von fünf Millionen Personen. Zudem haben mittlerweile gut 40 Prozent der Neugeborenen ausländische Wurzeln. Angesichts dieses rasanten gesellschaftlichen Wandels ist die Stabilität der Armutsquote – auch im internationalen Vergleich – ein sozialer Erfolg.

NACHRUF AUF KURT WESTERGAARD:

Gegen mörderische Intoleranz

- VON MICHAEL HANFELD
- -AKTUALISIERT AM 19.07.2021-18:11



Der Karikaturist Kurt Westergaard ist tot. Berühmt wurde er durch eine Zeichnung des Propheten Mohammed. Er setzte ein Zeichen für die Meinungsfreiheit.

Der dänische Karikaturist Kurt Westergaard ist tot. Er sei „friedlich, nach langer Krankheit“ gestorben, berichtete die Zeitung Berlingske unter Berufung auf die Familie. Westergaard wurde 86 Jahre alt.

Der Hinweis, dass er sein Leben „friedlich“ beenden konnte, ist von besonderer Bedeutung. Denn Kurt Westergaard lebte seit fünfzehn Jahren unter dem Schutz des dänischen Geheimdienstes. Zwei Attentate wurden auf ihn verübt, dem zweiten, bei dem ein somalischer Asylbewerber mit einer Axt in sein Haus eindrang, entkam er nur knapp.

Für die Meinungsfreiheit, die Freiheit der Presse und der Karikatur bezahlte Westergaard einen hohen persönlichen Preis. Er büßte das Recht ein, sich frei bewegen zu können. Islamisten lobten ein siebenstelliges Kopfgeld für seine Ermordung aus, weil er im September 2005 als einer von zwölf Zeichnern an einer Aktion der Zeitung Jyllands-Posten teilgenommen hatte, die um den Propheten Mohammed und die extremistische Pervertierung des Islams kreiste. Was folgte, war der sogenannte „Karikaturenstreit“ mit gewaltsamen Ausschreitungen in islamischen Ländern mit bis zu hundertfünfzig Toten. Dafür verantwortlich war eine Gruppe dänischer Imame und Islamisten, die den Aufruhr angestachelt hatten. Nicht der Karikaturist Westergaard. Er hatte, wie er später einmal sagte, „nur seine Arbeit gemacht“. Doch das scheint heute bei manchen vergessen.

In Texten, die nun zum Tod Kurt Westergaards erscheinen, von Nachrichtenagenturen verbreitet und unzählige Male nachgedruckt, werden Ursache und Wirkung in ihr Gegenteil verkehrt, auf nachgerade perverse Weise, wie man es etwa bei [spiegel.de](https://www.spiegel.de) nachlesen kann: „Der dänische Zeichner Kurt Westergaard ist tot“, heißt es da: „Seine umstrittene Mohammed-Karikatur hatte Proteste in zahlreichen Ländern ausgelöst und war letztlich Anlass für den blutigen Anschlag auf die Redaktion des Satiremagazins Charlie Hebdo in Paris.“

Wie der „Protest“ wirklich zustande kam

Dass der Terroranschlag auf die Redaktion der französischen Satirezeitung, bei dem zwei Islamisten am 7. Januar 2015 zwölf Menschen ermordeten, mit Kurt Westergaard nur insofern zu tun haben könnte, als er es zehn Jahre zuvor gewagt hatte, den Islamismus zu kritisieren, dürfte jedem verständigen Leser sofort einleuchten. Die Ausgabe von [Charlie Hebdo](https://www.charliehebdo.com) am Tag des Massakers hatte das Erscheinen von Michel Houellebecqs Roman „Unterwerfung“ zum Anlass genommen, die Islamisten vorzuführen. Diese kritische Stimme wollten die Mörder zum Verstummen bringen.



Kurt Westergaard (1935 bis 2021) :Bild: actionpress

Doch auch der gängige Verweis auf die gewalttätigen Proteste gegen die Mohammed-Karikaturen der Jyllands-Posten im Februar 2006 ist geschichtsvergessen. Veröffentlicht hatte die Zeitung die Zeichnungen schon am 30. September **2005**. Die ägyptische Zeitung Al Fagr druckte sie im Monat darauf nach. **Den Aufruhr aber gab es erst, nachdem eine Delegation dänischer Islamisten nach Beirut und Kairo gereist war, um dort eine Mappe mit 43 Bildern vorzustellen, deren überwiegender Teil mit den Zeichnungen der Jyllands-Posten gar nichts zu tun hatte.** Besonders prägnant war das Agenturbild eines Mannes mit einer Schweinemaske, der auf einer Landwirtschaftsmesse in Südfrankreich an einem „Schweinequiek-Wettbewerb“ teilgenommen hatte. **Als der Großscheich Mohammed Sajid Tantawi, oberster Gelehrter der Al-Azhar-Universität, das Konvolut und die darin enthaltenen Karikaturen der Jyllands-Posten als Verhöhnung des Islams bezeichnete, bekamen die Islamisten, was sie wollten. Erst dann gab es Aufmerksamkeit, erst dann brach der Sturm los.**

Mit dessen Folgen wollten die Islamisten aus Kopenhagen, wie uns der 2007 verstorbene Mitorganisator, Imam Ahmed Abu Laban, seinerzeit im Gespräch darlegte, dann wiederum gar nichts zu tun haben. Ihnen ging es angeblich um einen kritischen Diskurs. **Der zweite Islam-Aktivist, der den Protest befeuerte, Ahmed Akkari, hat inzwischen eine erstaunliche Kehrtwendung vollzogen und der Zeitung Jyllands-Posten zugestanden, sie habe selbstverständlich das Recht gehabt, die Karikaturen zu drucken.** Das Geschehen von damals bezeichnete Akkari später bei öffentlichen Auftritten als **das, was es war**: eine konzertierte Aktion von dänischen Imamen und Botschaftern muslimischer Staaten, die Druck auf die dänische Regierung ausüben wollten.

Bombe auf dem Kopf

Das alles wurde Kurt Westergaard auf die Schultern geladen, der Mohammed als bärtigen Männerkopf mit einer Turban-Bombe auf dem Kopf gezeichnet hatte, die Lunte brennt, auf der Bombe ist in arabischer Schrift das islamische Glaubensbekenntnis zu lesen: „Es gibt keinen Gott außer Gott und Mohammed ist sein Prophet.“ **Was sollte sich darin anderes ausdrücken als die Kritik an der Pervertierung von Religion, ihrer Zurichtung zu einer Weltanschauung mörderischer Intoleranz, wie sie der Islamismus darstellt?** Gegen diese wendete sich Kurt Westergaard, geboren am 13. Juli in Døstrup, **Deutschlehrer und Leiter einer Schule für Behinderte**, zeitlebens und rechnet damit auch mit der nach seinen eigenen Worten „fundamentalistischen“ christlichen Erziehung ab, die er als Kind selbst durchlitt. **(cf Koopmans)**

Für seinen Mut bekam Kurt Westergaard Preise und Zuspruch, etwa von der Bundeskanzlerin, die die Verleihung des M100-Medienpreises im Jahr 2010 nutzte, um einmal deutlich zu werden: „Bei dem Mann, den Sie heute auszeichnen“, sagte **Angela Merkel** damals, „geht es um die Meinungs- und Pressefreiheit. Bei ihm geht es darum, ob er in einer westlichen Gesellschaft mit ihren Werten seine Mohammed-Karikaturen in einer Zeitung veröffentlichen darf, ja oder nein; egal, ob wir seine Karikaturen geschmackvoll finden oder nicht, ob wir sie für nötig und hilfreich halten oder eben nicht. Darf er das? Ja, er darf.“

Ja, er durfte, doch frei bewegen konnte Kurt Westergaard sich nicht, **zur Preisverleihung im Schloss Sanssouci vor elf Jahren war er, wie stets, unter Polizeischutz angereist.** Im Gespräch mit der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung sagte er vor sechs Jahren, nach dem Attentat auf Charlie Hebdo, wogegen und wofür er eintritt: gegen Fanatiker, falsch verstandene Toleranz und „Leute, die Macht haben – und diese Macht missbrauchen“; für Toleranz, Freiheit und Demokratie, und in dieser sei „nur die Waffe des Wortes zulässig“. **Wer Terror und Mord für eine „normale“ Reaktion auf Kritik hält, wie Kurt Westergaard sie übte, für eine Ursache-Wirkung-Kausalität und sonst nichts, hat von dem Karikaturisten nichts verstanden.** Er verstarb am 14. Juli.