

DEBATTE UMS GENDERN:

Sprachlicher Hindernislauf

- EIN KOMMENTAR VON JÜRGEN KAUBE
- -AKTUALISIERT AM 13.03.2021-07:58



Konsequentes Gendern soll die Gleichstellung voranbringen. Ob das gelingt, darf bezweifelt werden. Denn wie könnte ein Sternchen inmitten eines Wortes die Welt konkret verbessern?

Die Sprache prägt die Sicht der Welt. Wodurch tut sie es? In den Diskussionen um das sogenannte „Gendern“ entsteht mitunter der Eindruck, sie tue es vor allem durch Substantive. Bei Personen-, Berufs- und Rollenbezeichnungen (Lehrer, Studenten, Mitarbeiter, Bürger), heißt es, sollte stets ein Hinweis auf die Tatsache angebracht werden, dass auch Frauen und überhaupt alle Geschlechter mitgemeint sind. Entweder in Form grafischer Zusätze, denen im gesprochenen Deutsch dann eine mehr oder weniger lange Pause entspricht. Oder es werden aus Mitarbeitern Mitarbeitende und aus den besten Köchen die besten Kochenden.

Das Argument lautet, andernfalls würden alle außer den Männern sprachlich zum Verschwinden gebracht. Darin wird eine Verfestigung von Ungerechtigkeiten zwischen den Geschlechtern beargwöhnt, wie sie in unterschiedlichen Einkommen, Karrierechancen, Berufspositionen dokumentiert ist.

Rituelles Mitgemeintsein

In den Wind geschlagen wird dabei die linguistische Unterscheidung zwischen dem grammatischen und dem biologischen Geschlecht oder der sexuellen Orientierung. Angeblich schließen die Leute – genauer: die Probanden in linguistischen Studien – vom einen aufs andere. Dass aber der Ruf nach einem Arzt ernsthaft Ärztinnen ausschliesse, geht an der Wirklichkeit vorbei. Wenn Schüler sich über „die Lehrer“ beschwerten, sind ebenfalls beide Geschlechter gemeint. Der Duden ist kürzlich so weit gegangen, Worte wie „Bürger“ oder „Dieb“ nur für die Bezeichnung der männlichen Exemplare in diesen Rollen zu reservieren. So als hätten sich all die Ansprachen an die Bürger bislang nur an Männer gerichtet.

Lassen wir an dieser Stelle die linguistischen Fragen im engeren Sinne beiseite. Fragen wir, ob das Gendern seine Zwecke erreicht. Falls der Zweck Gleichstellung sein sollte, sind Zweifel angebracht. So gibt es eine Reihe von Sprachen, die gar keine grammatischen Geschlechter haben. Ob es in den Ländern, in denen sie verwendet werden, der Türkei etwa, den Frauen besser geht? In Schweden ist die Bezeichnung „Lehrerin“ gegenüber „Lehrer“ rückläufig, ohne dass von begleitenden Schwierigkeiten weiblicher Lehrer zu hören ist. Der Schriftsteller Eugen Ruge hat die Gegenprobe gemacht und gefragt, ob die Bezeichnung „Führungskraft“ eher die Assoziation mit einem Mann oder mit einer Frau hervorruft. Nun, Führungskraft ist seit jeher grammatisch weiblich, sozial wurden es die Führungskräfte dadurch nicht. Die Sprache prägt die Sicht der Welt, aber die Welt prägt die Sicht der Welt noch viel mehr.

Selbstgerechtigkeit und Selbstüberschätzung

Wie sollte sich denn auch, außer mittels Sprachmagie, durch ein Sternchen inmitten eines Wortes die Situation von Menschen verbessern, die weder männlich noch weiblich sind? Zu befürchten ist ihre Erfahrung, dass das ganze rituelle Mitgemeintsein ihnen nichts hilft. Es dürften weniger einzelne Worte als Sätze sein, die über sie formuliert werden, die Urteile und Beschreibungen also, denen sie begegnen, die ihre Lage bestimmen.

Nun kann eingewendet werden, so ein Sternchen samt kleiner Sprechpause ändere doch nicht viel und allenfalls etwas zum Guten, Inklusiven. Es tue niemandem weh und erfreue einige. In den Ohren vieler klingt es gleichwohl merkwürdig, vor allem wenn gar kein sachlicher Ertrag der Innovation vorgewiesen werden kann. Es hat etwas Selbstgerechtes, und es ist Selbstüberschätzung mit im Spiel, wenn versucht wird, sich durch Sprechpausen und Sternchen in jedem dritten Satz als Weltverbesserer und fortschrittliche Sprecherin auszuweisen, auch wenn das Thema der Kommunikation ein ganz anderes ist.

„Bürgx“, „Bürgens“, „Person, die einem Staat angehört“

Das gilt vor allem für die Sprache der Politik, der Verwaltung und der Medien. Hier werden Sprachfestlegungen dieser Art leicht als Erziehungsversuch seitens einer privilegierten Minderheit verstanden. Die Nachrichtenmoderatorin Petra Gerster hat soeben mitgeteilt, die meisten Reaktionen auf ihr Gendern seien negativ. Womöglich sind sie es auch deshalb, weil sich viele Zuschauer den impliziten Vorwurf, sie selbst sprächen seit Jahrzehnten ungerecht, nicht machen lassen wollen.

Was wäre überhaupt gerecht? Das Bemühen um eine angeblich diskriminierungsfreie Sprache macht bei Sternchen und Pause nicht halt. Denn natürlich trägt auch noch die vermeintlich verbesserte Bezeichnung Spuren der Unterscheidung von männlich und weiblich: „Bürger“ und „innen“. Ersatzweise sind für das vollinklusive Bezeichnen Modelle vorgeschlagen worden, die sich so auswirken würden: „Bürgx“, „Bürgens“ oder „Person, die einem Staat angehört“, also das Verschwinden des Wortes, dessen Reform versucht wurde.

Das belegt jedoch bestenfalls die Grenzen, die Gerechtigkeitsvorhaben in der Konversation und im Schriftbild gesetzt sind. Mag „die Personen, die Schulklassen unterrichten“ statt „Lehrer“ noch so geschlechtergerecht sein, die Logik, die uns dahin führen würde, machte aus dem Sprechen und Schreiben einen kuriosen Hindernislauf. Jeder soll die private Freiheit haben, sich auf ihn zu begeben. Eine moralische Prämie aber liegt darauf nicht.

Le Figaro, no. 23812

Le Figaro, vendredi 12 mars 2021 1716 mots, p. 17

Débats autour du monde

« Entre l'Europe et l'Otan, les Allemands choisiront l'Otan »

Mandeville, Laure

Auteur de nombreux livres sur l'armée allemande et les relations civilo-militaires, cet expert des questions de stratégie décrit le refus persistant de l'Allemagne de se penser en puissance militaire. Il partage aussi ses doutes sur le couple franco-allemand, aux cultures politiques et stratégiques si différentes.

LE FIGARO.- Un grand débat a émergé autour de l'armée allemande à la faveur de la découverte de scandales successifs révélant les sympathies de certains officiers pour des positions d'extrême droite et le passé nazi, suscitant suspicion et volonté de contrôle strict. Cela se produit alors que l'Allemagne semble vouloir prendre meilleur soin de ses forces armées, longtemps négligées. Comment voyez-vous cette situation un peu paradoxale ?

Wilfried VON BREDOW.- Ce paradoxe est très profondément installé dans la société allemande depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale. Après 1945, les Allemands ont compris que leurs vieilles approches militaristes du XIXe siècle, qui avaient fini par mener aux deux guerres mondiales du XXe siècle, devaient être abandonnées. Ils ont accepté l'idée qu'ils devaient se consacrer à la défense de l'Occident dans un cadre multilatéral. Pendant quarante-cinq ans, jusqu'à l'année 1990, la Bundeswehr (« force de défense fédérale » , *NDLR*) a donc été exclusivement destinée à assurer la défense du pays et celle de l'Otan. Ces fonctions étaient réelles, mais pas très visibles. Oui la Bundeswehr existait, mais les gens ne le voyaient pas vraiment. Il n'y avait pas de guerre, la paix était tenue pour acquise. Quand on interrogeait les Allemands à l'époque, ils vous disaient que leur sécurité n'était pas assurée par la Bundeswehr mais par les États-Unis. Ils expliquaient que cela était bien ainsi car nous ne voulions pas d'une armée forte. La violence et la guerre ne pouvaient, par définition, participer à la solution des problèmes politiques. Ce slogan est toujours le même aujourd'hui ! C'est la raison pour laquelle, quand des conflits émergent, même dans des zones proches comme la Yougoslavie, **la quintessence de la réponse allemande est d'aider sur le plan civil, mais de laisser les nécessités militaires aux autres. C'est une approche sympathique mais pas très réaliste dans le monde d'après 1990, caractérisé par des défis violents qui exigent non seulement du *soft power* , mais également une armée forte au service de l'action politique.** Dans la communauté stratégique allemande, les lacunes de cette attitude sont bien comprises. Lors de la conférence de Munich sur la sécurité, en 2014, le président Gauck, le ministre des Affaires étrangères Frank-Walter Steinmeier et la ministre de la Défense de l'époque, Ursula von den Leyen, sont montés au créneau pour expliquer à leurs alliés que l'Allemagne devait s'orienter vers la construction d'une armée plus responsable. Mais ce « consensus de Munich » s'est ensuite évanoui. C'est justement le moment où de nombreux problèmes se sont manifestés au sein de la Bundeswehr, dont la politisation que vous évoquez. Mais le principal défi de l'armée est sa bureaucratie.

Que voulez-vous dire ?

L'armée a une énorme bureaucratie qui affaiblit la responsabilité individuelle, aussi bien dans la troupe que chez les généraux. Tous tentent de renvoyer sur les autres quand il y a un problème. C'est surtout le résultat du fait que la société civile allemande ne se préoccupe pas vraiment des forces armées. Les militaires ressentent ce manque d'intérêt depuis très longtemps. **L'attitude de la société, orientée vers le pacifisme, n'est pas amicale. C'est sans doute beaucoup mieux que la vieille attitude militariste allemande. Mais on a le sentiment que le pendule est vraiment parti trop loin dans l'autre sens.** Il y a donc des raisons à la fois internes et sociétales à l'état déplorable de nos forces armées.

Qu'entendez-vous par « état déplorable » ? Il y a eu apparemment de nombreux déboires. Mais une modernisation n'a-t-elle pas été lancée, avec un plan précis, à partir de 2016 ?

Il faut admettre que depuis quelques années, le budget de l'armée a augmenté. Mais cela n'a pas changé grand-chose, à cause de la structure organisationnelle. L'équipement de la Bundeswehr continue de ne pas bien fonctionner, il y a eu des scandales avec la mise en service d'un nouveau fusil, les capacités aériennes restent limitées... Au fond, le pouvoir civil n'a pas réussi à mettre en oeuvre de vraies réformes, bien qu'il se soit attelé à cette tâche. On a des déclarations, des livres blancs, mais les intentions proclamées sur le fait qu'il faut faire émerger une nouvelle culture stratégique, n'ont pas changé grand-chose. Si on attendait des militaires qu'ils se comportent en soldats, de manière créative, ils auraient une incitation à faire évoluer les choses. Mais comme cette incitation n'existe pas, ils travaillent comme des bureaucrates.

Peut-on dire que les Allemands ne font pas confiance à leurs militaires ? Ou qu'ils ne se font pas confiance à eux-mêmes pour avoir une armée efficace ?

Je dirais plutôt qu'ils ne se font pas confiance pour avoir une armée qui en soit vraiment une. Dans les sondages, la Bundeswehr est généralement perçue très positivement. **Mais la population juge que l'armée est utile pour faire face aux catastrophes naturelles ou aider à construire des écoles en Afghanistan... En revanche, les Allemands renâclent toujours à l'idée que l'armée puisse être une force combattante.** Pendant notre engagement en Afghanistan, j'ai cru que cette approche allait changer, quand notre mission s'est retrouvée prise dans des combats très durs après 2008. Le soldat de la Bundeswehr a dû se battre, ce qui a été une surprise pour le contingent déployé et pour la société. Mais cela n'a pas eu l'effet escompté. Avoir une armée prête au combat n'apparaît pas comme une évidence. **Je dirais, au risque d'exagérer, que le militaire reste un alien pour la société allemande.** Il ne s'agit pas de revenir à la tradition des temps anciens mais il me paraît clair qu'il faut une évolution. **On ne peut pas s'en remettre au commerce pour naviguer à travers les turbulences de ce nouveau monde.**

Est-ce le terreau sur lequel fleurit la radicalisation de certains officiers et soldats, nostalgiques d'une armée forte et se sentant mal-aimés ?

On assiste en effet au réveil très clair de partis de droite comme l'AfD qui voient l'armée positivement et ont des idées très différentes sur le rôle possible de l'Allemagne. Cela participe aussi d'une désaffection plus générale de l'idée européenne, qui fut si longtemps chère au coeur des Allemands. Les gens commencent à se dire que l'idée d'une Union européenne « toujours plus proche » ne fonctionne pas, ni d'ailleurs la solidarité transatlantique, en tout cas à l'époque Trump. Le fossé entre les idées pacifistes de la majorité des Allemands et la réalité grandit, menant nombre de personnes à chercher d'autres voies.

La tentation extrémiste s'explique-t-elle par le fait que la profession militaire n'attirant pas la majorité pacifiste séduit plutôt une population portée sur les armes et plus radicale ? Avez-vous un problème de recrutement ?

Nous avons un vrai problème de recrutement, et pas seulement parce que ceux qui sont tentés par la carrière militaire peuvent être plus attirés par la droite extrême. Le problème est surtout que quand l'économie va bien, l'armée n'est pas un secteur professionnel attractif. C'est une des raisons pour lesquelles la Bundeswehr a été heureuse d'ouvrir ses rangs aux femmes, qui représentent un contingent croissant et remarquable. Pour revenir à la question de l'extrême droite, nous avons un problème ancien lié aux traditions militaires. Les militaires ont besoin de traditions professionnelles. Or après la guerre, il a été décidé de couper toute référence à celles de la Wehrmacht. On ne voyait en elle que l'organisation criminelle, l'armée hitlérienne, alors que cela n'est qu'une partie de l'histoire car la majorité des soldats n'ont pas commis de crimes. Cette rupture a nourri un ressentiment dans des unités, comme les troupes d'élite KSK où l'on en est venu à ressusciter certaines pratiques extrémistes « de chants et saluts nazis » , etc. Ces écarts seront punis. Mais il ne faut pas sous-estimer le contexte qui est celui de la montée des idées du parti Alternative pour l'Allemagne dans le pays. Ce climat crée des conditions favorables pour une expansion des idées d'extrême droite dans l'armée.

La radicalisation cache-t-elle un malaise lié à la résurgence de l'identité nationale, que les Allemands avaient dû congédier en raison du nazisme ?

La question de l'identité nationale a été un sujet très difficile après 1945. Les années du national-socialisme ont discrédité le sentiment national. L'Allemagne s'est alors définie comme un État post-national. Nous avons embrassé l'Europe et l'identité européenne comme substitut et cru avec enthousiasme à l'idée des États-Unis d'Europe. Mais cette identité européenne est en train de s'évaporer et nous avons besoin d'un nouveau sentiment national d'appartenance... La construction de l'Europe est encore suffisamment forte pour amarrer l'identité nationale à une identité multinationale européenne mais il y a une incompréhension entre les Français et les Allemands sur ce qu'il faut faire. Le dialogue franco-allemand reste très superficiel alors qu'il est le seul moteur susceptible de faire avancer l'Europe. Les déclarations se succèdent sans créer de vraie dynamique. Il n'y a pas de vision, pas de détermination allemande à sortir de ce semi-engagement. Le malaise actuel va donc perdurer au niveau de l'Otan comme de l'UE.

Emmanuel Macron n'a-t-il pas raison de croire à l'émergence d'une souveraineté européenne ? Il y a un manque de confiance, en dépit de décennies de travail commun ?

J'ai bien peur que oui. Votre président est toujours très prompt à sortir de brillantes phrases rhétoriques comme son évaluation de l'Otan en « *état de mort cérébrale* ». Cela n'aide pas ! Cette idée que la France et l'Allemagne devraient agir ensemble est sympathique, mais les différences de culture politique et militaire sont énormes. La brigade franco-allemande est une hirondelle qui ne fait pas le printemps. Le couple fonctionne seulement dans les mots, ce qui suscite une mélancolie, car sans moteur franco-allemand pas d'Europe. La réalité est que si les Allemands doivent choisir entre l'Europe et l'Otan, ils choisiront l'Otan. C'est vrai en dépit du processus de décision américain et de l'épisode Trump. Nous parlons de perspective européenne et intégrons des bataillons est-européens à notre armée, mais cela reste totalement symbolique. Pour le reste, nous sommes contents de nous en remettre à l'Otan.

Avoir une armée prête au combat n'apparaît pas comme une évidence en Allemagne. Je dirais, au risque d'exagérer, que le militaire reste un alien pour la société allemande

Le Figaro, no. 23814

Le Figaro, lundi 15 mars 2021 1949 mots, p. 16

Enquête

Pierre Nora ou « la politesse de l'intelligence »

Bastié, Eugénie

Dans « Jeunesse » (Gallimard), l'historien raconte ses années de formation et explore ses « lieux de mémoire » personnels. Du Vercors, où il vécut la guerre, caché, à ses premiers pas d'éditeur, le lecteur suit le parcours passionnant d'un des piliers de l'intelligentsia française.

Loeil bleu taquin, la peau bronzée, l'allure élégante et charmeuse : il a un côté Jean d'Ormesson de la rive gauche. La gravité et la profondeur de l'histoire plutôt que les étincelles de la littérature. Le ciel des idées plus que les eaux des îles grecques. Certains lui trouvent un air de patricien à l'antique. Longtemps, Pierre Nora fit trembler le Paris intellectuel. C'était l'époque où l'édition possédait le suprême pouvoir : accepter ou refuser des manuscrits. Il est vite devenu maître dans l'art de la lettre de refus. « *Il faut que l'auteur préfère recevoir une telle lettre plutôt que d'être édité* », aime-t-il à confier.

Il nous reçoit dans son petit bureau, chez Gallimard. Table en formica, canapé en cuir beige avachi dont on imagine qu'il a dû accueillir les fesses des plus grands esprits depuis le temps - cinquante-cinq ans ! - que Pierre Nora règne sur la partie essais de la plus célèbre maison d'éditions de France. À 90 ans, celui qui avait déjà raconté, dans *Historien public*, sa vie d'éditeur publie *Jeunesse*, où il dévoile une part beaucoup plus intime de lui-même. Ce livre qu'il portait en lui depuis longtemps est né du désœuvrement du confinement et de l'arrêt de la revue *Le Débat*, qu'il dirigeait avec Marcel Gauchet depuis quarante ans. Au début, l'historien ambitionnait de raconter les grandes rencontres de sa vie. « *Je me suis replongé dans ma correspondance de A à Z, mais rien qu'à la lettre A, il y a déjà Auriol, Aron, Arendt...* » L'ampleur de la tâche le décourage et, à l'automne de son existence, il décide de parler des proches plutôt que des personnalités, de sa vie plutôt que celle des autres. La guerre, l'amour, les lettres : lui qui a été un homme d'ombres et de coulisses, pratiquant le métier de mettre en lumière l'oeuvre des autres, se découvre et nous emmène, avec une plume élégante et précise, dans ses lieux de mémoire, ses regrets, ses blessures et ses joies.

Exercer enfin une plume trop longtemps mise au service d'autrui

On pénètre dans l'intimité de cette famille Nora qui fréquentait le Tout-Paris politique et intellectuel. Le père, Gaston Nora, grand chirurgien à l'hôpital Rothschild, l'aîné, Simon Nora, résistant puis haut fonctionnaire brillant proche de Mendès France. Rue La Boétie, la table est ouverte aux amis : on reçoit Merleau-Ponty, Lacan, plus tard Jean-Jacques Servan-Schreiber, Françoise Giroud. Pierre est le petit dernier, le « regardeur », comme il aime à se décrire. Cette enfance tranquille fut brisée par la guerre, qu'il a vécue de 9 à 13 ans en tant qu'enfant juif. Lui qui vivait dans un milieu bourgeois hyperassimilé bascule d'un seul coup du côté des persécutés. Son père est obligé de porter l'étoile jaune. « *Oh, vous, un monsieur si bien !* », soupire la gardienne de leur immeuble. Gaston Nora devra son salut pendant la guerre à Xavier Vallat, commissaire général aux questions juives, avec qui il avait combattu dans les tranchées en 14. Le chirurgien juif témoignera en faveur du collaborationniste après la Libération. Complexité de l'histoire.

Exilé à Grenoble, où il s'est fait tapoter la joue par le maréchal Pétain en mars 1941, Pierre Nora a vécu l'essentiel de la guerre clandestinement dans le Vercors, où ses frères participaient à la Résistance. Il a échappé de peu à la Gestapo, vu des paysans pendus au chambranle de leur maison. Une expérience qui l'a profondément marqué. « *C'était un enfant bercé par les fées, né dans un milieu brillant et civilisé, qui a été fracassé par la persécution*, raconte de lui son amie, l'historienne Mona Ozouf. *Cela lui a donné une profondeur. Il a l'intelligence du malheur.* »

Cela lui a donné également un rapport ambigu à la judéité, qu'il raconte très subtilement dans *Jeunesse*. À la Libération, il refuse de faire sa bar-mitsvah, assimilant la tradition juive à des « *enfantillages pénibles* ». Un rejet qu'il dit aujourd'hui regretter, car il n'avait pas compris à l'époque ce que pouvait signifier l'affirmation juive pour ses parents, au sortir d'une guerre où ils avaient failli disparaître. « *J'appartiens à la génération creuse* », dit-il, entre « *la génération pleine, celle de l'ultime expression d'un franco-*

judaïsme hyperassimilé, celle de mon père, mais aussi de Marc Bloch, Raymond Aron, Lévi-Strauss, pour qui la question juive se posait à peine, et la génération d'après, celle de BHL, Finkielkraut, Glucksmann, qui a opéré le retour à une « positivité juive » .

» Une « absence-présence » du judaïsme qui se retrouve jusque dans son nom, Nora. Son père lui avait toujours raconté qu'il s'agissait de la francisation d' « Aron » , pratiquée par de nombreux juifs français au XIXe siècle. En réalité, découvre l'historien, Nora signifie aussi en hébreu « le redoutable » et pourrait bien être le signe d'un réenracinement religieux plutôt que de l'assimilation.

Qu'est-ce qui peut être plus traumatisant pour un intellectuel français que la guerre ? L'échec à Normale Sup, bien sûr. Lui qu'un ami de son frère avait fait agenouiller à 14 ans devant la grille de la Rue d'Ulm en lui faisant jurer qu'il y serait demain a raté trois fois le concours. Un échec qui a érodé sa confiance en lui de prédestiné. Alain Finkielkraut, son ami, qui a lui aussi échoué à la Rue d'Ulm - préférant retenter le concours à Saint-Cloud pour ne pas subir une seconde déconvenue -, se dit « *ému par ce traumatisme de l'échec, si typique de l'élite française et de sa pathologie des concours* » . « *Humilié jusqu'à l'os* » , comme il le confie, cette défaite fut aussi pour Pierre Nora une chance, car elle l'aiguilla vers le métier d'éditeur, où il a excellé, bien plus probablement que s'il avait suivi une carrière purement universitaire. « *Son bonheur, il le dit, est d'avoir échoué à Normale Sup. Cela ouvre l'esprit et beaucoup de portes. Voyez Macron, un recalé qui s'est bien rattrapé* » , sourit son ami Régis Debray. Il reste à Pierre Nora, qui a hésité entre l'agrégation de lettres et celle d'histoire, comme un regret lancinant, celui de n'avoir pas été écrivain. On sent que ce livre est une manière de se rattraper, d'exercer enfin une plume trop longtemps mise au service d'autrui.

Derrière ses deux yeux bleus charmeurs, on devine vite le séducteur. De ses amours, il dévoile une partie dans *Jeunesse* . Et notamment sa relation atypique avec Marthe, aristocrate malgache, femme de lettres bien plus âgée que lui, qui fut son initiatrice. Mais aussi Gabrielle van Zuylen, femme mariée avec qui il eut une longue relation clandestine avant de vivre avec elle pendant plus de vingt ans jusqu'à sa mort, en 2010, qui l'a laissé dévasté. À évoquer celle qui fut sans doute le grand amour de sa vie, les larmes lui viennent. C'est ensuite qu'il est devenu le compagnon de la journaliste Anne Sinclair, elle-même brisée par la tourmente de l'affaire DSK. « *On s'est consolés* » , sourit Nora, qui admet quelques chamailleries avec la journaliste : « *Elle est plus à gauche que moi. Moi, par exemple, je ne pourrais jamais voter Hidalgo.* »

De gauche, de droite, Nora ? « *Je suis né à gauche* » , dit-il, rappelant que son père a été le médecin de Léon Blum. Sa proximité avec Pierre Mendès France, via son frère Simon, après-guerre, l'a immunisé contre le marxisme dans lequel tombaient tous ses amis. Avec *Le Débat* , fondé en 1980, l'année de la mort de Sartre, il avait voulu rompre définitivement avec la posture de l'intellectuel engagé, lui préférant les vertus du dialogue et de l'expertise dans une Europe délivrée des idéologies. Il a manifesté sa largesse d'esprit en publiant chez Gallimard des auteurs très différents : de l'oeuvre de Michel Foucault à l'essai de Luc Ferry et Alain Renault qui fustigeait les penseurs de la French Theory et dont il a trouvé le titre : *La Pensée 68* . « *Je me suis construit comme un homme sans opinions au sens où Musil parle d'un homme sans qualités* » , confie-t-il. Ajoutant : « *Je suis de gauche avec des gens de droite, de droite avec des gens de gauche.* » Cette position « au-dessus de la mêlée » lui a valu beaucoup d'ennemis à gauche, notamment le sociologue Pierre Bourdieu. « *Il me détestait. Pour lui, j'étais dans la doxa, lui dans la science. Il m'appelait l'arbitre des élégances* , sourit Nora. *Je ne devrais pas vous dire ça, car vous allez l'écrire... J'ai suscité beaucoup de jalousie dans ma vie.* »

« Aujourd'hui, il n'y a plus d'intellectuels, il n'y a que des engagés ! »

Cette attitude de légèreté brillante et détachée agaçait aussi profondément Régis Debray, aujourd'hui son ami proche. « *Il y a quarante ans, on s'échangeait des noms d'oiseaux, parce qu'on ne se connaissait pas vraiment. Je le voyais, lui, avec une cuillère d'argent, et il me voyait, moi, avec un couteau entre les dents. J'avais l'image d'un patricien allant dans le sens du vent et lui d'un trublion dangereusement anachronique. Nos histoires respectives ne coïncidaient pas. Ces clichés sont partis, et nous voilà les meilleurs amis du monde* » , raconte Debray. Leurs destins se sont croisés : Régis le militant est devenu philosophe ; Pierre « le regardeur » est un peu descendu du piédestal de l'objectivité pour entrer dans l'arène. Lui qui n'avait pris parti que pendant la guerre d'Algérie est de plus en plus engagé dans le débat. « *Il mâche de moins en moins ses mots. Cette peur d'être taxé de droite, qui avait quitté Jacques Julliard avant lui, l'a quitté* » , remarque Alain Finkielkraut. « *Je ne suis pas décliniste, je suis pire* » , dit en souriant celui qui admet avoir voté Macron en 2017 avec enthousiasme, mais être aujourd'hui désillusionné. « *Le pauvre, aujourd'hui, j'ai de la peine pour lui, c'est un homme brillant qui était fait pour les temps heureux. Un Giscard en butte au retour du tragique. Il n'a eu que des emmerdes !* »

Lors de la publication du livre de Patrick Boucheron *L'Histoire mondiale de la France* , l'inventeur des « lieux de mémoire » a pris fermement parti contre ce qu'il a qualifié d'arnaque éditoriale, fustigeant une entreprise de déconstruction du récit national. Aujourd'hui, l'invasion du décolonialisme à l'université le désole. Il est de ceux qui fustigent l'islamo-gauchisme et le militantisme qui règnent sur les campus. Il juge que « *l'abaissement du niveau est sidérant* » . C'est l'une des raisons qu'il a avancées pour en finir avec la revue *Le Débat* . « *L'offre que nous représentons ne correspond plus à la demande* » , écrit-il dans son dernier article,

car la revue cherchait, à rebours d'une époque immédiate et idéologisée, « *des analyses, plutôt que des plaidoyers ou des manifestes (...), la confrontation des points de vue plutôt que l'affirmation d'une appartenance* ». « *Je me suis trompé sur la fin des intellectuels engagés. Aujourd'hui, il n'y a plus d'intellectuels, il n'y a que des engagés !* », souligne-t-il. La fin du *Débat* a sonné comme la fin d'un monde, celui d'un dialogue intellectuel apaisé, où l'on pouvait s'opposer sans s'offenser. C'est pourquoi *Jeunesse* n'est pas que le récit d'une vie, mais aussi la genèse d'un des derniers grands intellectuels à la française, capable de conjuguer l'élégance de la langue, la hauteur de vue et la largesse des références (de la poésie à la philosophie, en passant par l'histoire). Bref, cette « *politesse de l'intelligence* » (Debray) qui manque tant à notre époque.

Au milieu de notre entretien, il s'interrompt et nous demande : « *Vous croyez à la vie après la mort ? C'est quand même ce qu'il y a de plus intéressant.* » Lui n'y croit pas, mais reste habité par le triptyque lévinassien d'une vie réussie : « recevoir, célébrer, transmettre ». Mission accomplie.

« J'ai suscité beaucoup de jalousie dans ma vie », explique Pierre Nora (ici dans son bureau, chez Gallimard, à Paris, en avril 2016).

Note(s) :

Le Figaro (site web)

vendredi 12 mars 2021 - 07:00 UTC +01:00 3596 mots

Rachel Khan:

«Le discours victimaire des pseudo-antiracistes m'est insupportable»

Devecchio, Alexandre, Rouart, Victor



Pour Rachel Khan, juriste, scénariste, actrice et écrivain, le mot «racisé» révèle chez ceux qui l'emploient «une faille narcissique et paranoïaque mais surtout une dérive et une incohérence idéologique». ©Léa Crespi pour le Figaro Magazine

GRAND ENTRETIEN - Juriste, scénariste, actrice et écrivain avant d'être femme, noire ou juive, Rachel Khan refuse toute assignation à résidence identitaire et victimaire. Dans son nouvel essai, *Racée* (L'Observatoire), elle se moque des nouvelles idéologies «décoloniales» et «intersectionnelles» qui, sous prétexte d'antiracisme, ne font, selon elle, qu'alimenter les ressentiments.

LE FIGARO. - Vous vous définissez comme «racée». Qu'entendez-vous par ce terme?

Rachel KHAN. - Je suis issue d'un mélange entre une mère juive polonaise et un père sénégalais et gambien d'origine musulmane mais animiste au départ, avant l'islamisation de l'Afrique de l'Ouest. Racée, ce terme délicatement ancien du dictionnaire, est aussi évidemment une réponse espiègle au mot «racisé» donc l'élégance s'est perdu en chemin. C'est donc un contrepied et un contrepoint de vue face à la situation actuelle des victimes et des identitaires. Racée est à la fois un trait d'humour, qui souligne le fait d'avoir plusieurs «races» en soi, et un jeu de mot par rapport à «racisé».

Je suis décontenancée par l'usage de ce terme «racisé» que j'entends très souvent depuis 2-3 ans. C'est insupportable, cet essentialisme qui enferme les individus dans une identité-discrimination au nom de la lutte pour l'égalité. C'est complètement contre-productif et délétère de porter la haine qui appartient à l'autre en soi. Quand on fait de son mieux chaque jour pour s'en sortir, ce mot est d'une violence rare, il heurte parce qu'il enferme au lieu de libérer, il ne propose aucune issue. Cette notion est irrecevable au regard des droits fondamentaux parce qu'elle assigne les individus à un statut inférieur, en revendiquant du fait de sa couleur de peau un droit à la victimisation.

Vous ne vous considérez pas comme «racisée» mais est-ce que pour autant, vous défendez le principe d'assimilation?

Mes parents sont passés par cette assimilation culturelle. C'est un héritage qui m'a été transmis. Mon père est arrivé en France à la fin des années 60. Ce n'était pas son pays d'origine pourtant il m'a offert cet amour du patrimoine français. Je suis née en Touraine, dans la région de Descartes, Rabelais, Balzac. C'est ce qui m'a donné des clefs très précieuses dans ma vie. Je m'en rends compte aujourd'hui à quel point ce fut important et à quel point cette transmission de la France par mon père était un acte d'amour. L'assimilation permet de se transcender. Je ne comprends toujours pas pourquoi il y a une crispation autour de la notion «d'assimilation». Au-delà même de la question de l'intégration le terme «assimiler» signifie acquérir. L'assimilation culturelle ne vise pas à déposséder l'autre de ses racines, mais au contraire à lui permettre d'acquérir un supplément dont il pourra se nourrir. Mais de toute façon, rien ne convient jamais aux contestataires! Ils sont donc définitivement bien français! (rires)

Vous rappelez vos origines, juives, africaines et vous êtes héritière d'un passé douloureux. Pour autant, vous refusez de vous définir comme une «victime»...

N'en déplaise à certains, je me sens l'inverse d'une victime. Je considère avoir énormément de chances mais ce genre de position ne crée pas le buzz. J'aurais sans doute fait une carrière plus médiatique si j'avais choisi d'être «entrepreneuse de la victimisation». En tant que femme, juive, petite fille de déporté, noire et autres... je coche beaucoup de cases pour pouvoir m'indigner sur ma/mes conditions. Mais au fond, c'est une question de désir et d'estime de soi. Si je désirais être une victime, j'en serais une dans ma vie quotidienne.

Manu Dibango était mon parrain, il a joué avec les plus grands, Nina Simone, Gainsbourg... il a vécu des déchirures et des obstacles tout au long de sa vie, ce qui ne l'a pas empêché de devenir un artiste international qui a su transcender ses souffrances. C'était un amoureux de la France qui revendiquait le patrimoine français, la gastronomie française. Et il aimait rire. Lorsqu'il se retrouvait face à une personne qui lui faisait une réflexion raciste, il préférait s'en moquer puis son génie et ses harmonies mettaient tout le monde d'accord. Il faut avoir conscience qu'aujourd'hui les personnes qui crient le plus à l'injustice sur les plateaux de télévision sont rarement celles qui souffrent le plus. Les vraies victimes n'ont hélas pas la force de parler. Encore moins devant les projecteurs.

Vous n'avez jamais ressenti de dualité? Devoir choisir une identité?

Au contraire, rétrospectivement, j'en ai même voulu à mes parents de ne pas m'avoir préparée à vivre dans une société cloisonnée. C'est lorsque j'ai quitté la maison à 18 ans que j'ai rencontré des personnes qui se prétendaient antiracistes et qui m'ont dit qu'il fallait choisir (et d'ailleurs que je n'avais pas le choix! (rires) entre noire et juive, ou juive et musulmane. Pour eux, mes parents ne pouvaient «être ensemble», il s'agissait d'une association «incompatible». Aujourd'hui, pour les jeunes, la situation est délicate. Depuis tout petit, on les conditionne à choisir un clan, un camp, une case. Quand je vais les voir, que je parle avec eux et qu'à la fin de la conversation, je leur annonce que je suis juive, ils me regardent avec des grands yeux. Il s'agit seulement de dialoguer au plus près, de les reconnaître pour dissiper les idées reçues et ouvrir les mentalités car, pour certains, personne ne les aide dans ce sens.

Je travaille beaucoup avec Ismaël Saïdi qui a fait un spectacle intitulé *Djihad*, mais aussi *Géhenne*, une pièce dans laquelle je joue, malgré les apparences (!), une mère juive. Nous avons sillonné la France, au contact des jeunes, notamment de banlieue ou même des détenus et des fichés S. Ce n'est pas simple mais, en passant un peu de temps avec eux, on arrive à dialoguer et à ouvrir les perceptions et les conceptions. Parfois, ils ne veulent pas voir ce que l'État leur propose, ni les opportunités qu'il offre. Il ne faut pas créer la menace de les laisser vivre en vase clos, là où ils se persuadent en permanence d'être victime et d'avoir à ce titre le droit de se venger de l'État colonial ou que sais-je.

Cette assignation à résidence identitaire et victimaire complique-t-elle le processus d'intégration?

Nous avons des enfants, les générations futures dont il faut s'occuper. On ne va tout de même pas leur transmettre l'idée que dans la vie il faut absolument être une victime. Imaginez un enfant de 4 ans: «Bonjour

je m'appelle Charlie, j'ai 4 ans, je suis racisé». L'éducation démarrerait mal et les perspectives de cet enfant se retrouveraient très réduites. Mais c'est aussi l'objectif de ces idéologies: ne pas permettre l'égalité dès la naissance pour ensuite s'en plaindre. Je suis stupéfaite aussi que des personnes, alors que nous sommes en démocratie, s'octroient le droit de parler au nom des gens qui ont à peu près la même couleur de peau qu'elles. Dans notre système démocratique, je n'ai jamais voté pour que Rokhaya Diallo me représente. Pourtant, lorsqu'on me rencontre, les gens qui ne me connaissent pas pensent que je partage automatiquement sa vision des choses parce que pour eux j'ai la même couleur de peau. Je suis allée sur un plateau télé récemment pour discuter de l'islamogauchisme à l'université et un intervenant me dit gentiment «je crois que nous sommes dans le même camp». Non, je ne crois pas, non... mais, à cet instant j'ai compris que je devais avoir des cheveux «islamogauchistes»!

Vous évoquez les mots qui «séparent» tels que «souchien» «racisé» «afro-descendant»... N'y a-t-il pas un paradoxe à vouloir lutter contre le racisme tout en employant ces mots que l'on pensait disparus? Comme le mot race que l'on a fait disparaître de la Constitution...

Selon moi, le mot «racisé» exprime une frustration. En réalité, ces individus sont dépités que le mot «race» ne figure plus dans la Constitution. Ils auraient aimé pouvoir se raccrocher à cette notion pour accréditer leurs thèses. Ils vont donc réemployer un autre mot assez proche qui est «racisé». Nous ne sommes pas dupes. Les individus qui emploient le terme «racisé» ont une nostalgie du mot race, une nostalgie des ghettos. Ils ne sont pas nés au bon endroit, ni à la bonne période. Ils auraient adoré être en Alabama dans les années 50. Pas de chance, ils sont en France et en 2021! (rires). Cela révèle une faille narcissique et paranoïaque mais surtout une dérive et une incohérence idéologique. Ils pointent du doigt «l'entre-soi» alors même qu'ils prônent la «non-mixité» et sont les premiers à mettre en œuvre ce qu'ils reprochent aux autres. En utilisant ces nouveaux mots et ces nouveaux codes, ils se persuadent que le racisme d'État, tel que l'Apartheid en Afrique du Sud, est une réalité en France. Avec leur faille paranoïaque, ils se sentent offensés par n'importe quel propos.

Je vais vous raconter une anecdote. À une époque, moi-même je pensais que la plupart des personnes de mon université, Assas, étaient racistes. J'ai commencé à me plaindre auprès de mon père, qui était professeur à la faculté de Tours. Il m'a remis en place très sévèrement... Pour lui c'était inconcevable, non pas que le racisme existe, mais il me défendait toute victimisation. J'ai donc pris sur moi et je comprends aujourd'hui pourquoi il me disait qu'il fallait me concentrer sur mes études, plutôt que de perdre du temps. Les dogmes qui entrent à l'université aujourd'hui troublent le rapport au travail, puisqu'ils obligent à ne parler que de soi-même en fonction de la «race» et du «sexe» et, dans le même mouvement, rendent illégitimes les enseignements sur l'histoire africaine d'un professeur blanc. À force, certains finissent par croire qu'il est nécessaire d'avoir une pensée décoloniale. C'est très problématique par rapport aux savoirs, à la connaissance et à notre héritage universaliste. Pour moi, ces idéologies sont une insulte aux grands hommes tels que Césaire, Manu Dimango, Édouard Glissant, avec lequel j'ai eu la chance de travailler, ou mon père, qui se sont affranchis de concepts revanchards pour tisser de nouveaux liens et conjuguer leur histoire avec celle de l'Europe.

Que vous inspirent l'affaire Adama Traoré et la figure d'Assa Traoré?

Elle est convaincue de mener une bataille, un combat profond. Mais pour mener ce type de combat sérieusement, il est préférable de ne pas porter... de perruque! (rires) J'ai l'impression qu'il y a toute une stratégie de communication derrière elle. Elle fait des publicités pour des T-shirts, il y a là une forme d'opportunisme dérangeant. Elle bafoue la présomption d'innocence qui est un principe fondamental. Puis, il y a quand même l'affaire du viol en prison d'un codétenu par son frère... Ils ne sont pas seulement des «victimes». Ils surfent sur le mouvement «Black Lives Matter», mais nous ne sommes pas aux États-Unis! D'ailleurs, si Assa Traoré allait au Mali, je doute qu'elle pourrait se livrer à ce type de comportement. Elle ne serait pas aussi libre qu'en France en tant que «femme». Enfin, ces mouvements ne font qu'aggraver les déchirures profondes de notre pays et lorsque je pointe mon attachement à certaines choses qui font l'universalisme, la République, l'État de droit et notre démocratie, tout de suite, je suis traité, comme d'autres, de «nègre de maison», de «bounty», etc. C'est intolérable et d'une violence inouïe lorsque l'on pense que ces principes font notre liberté.

Avez-vous été attaquée ou menacée?

Pas vraiment, mais après chaque émission à LCI, je reçois des messages du type «nègre de maison», «traîtresse» ou autres. J'ai l'impression d'être plus attaquée par les racistes qui se disent «racisés» que par les autres, mais bon, de toute façon c'est la même chose, une conjugaison de frustrations, de violence et de haine. Je reste malgré tout toujours prête au débat et à l'échange.

Il y a le discours des entrepreneurs identitaires qui prétendent représenter les minorités. Mais aussi celui des élites médiatiques, universitaires ou politiques. Pourquoi ces discours se rejoignent-ils?

La victimisation répond à la culpabilisation. Face aux victimes, certains aiment se flageller et s'autoculpabiliser, c'est étrange comme pratique... Il y a une sorte de perversion là-dedans.

Pour autant, le racisme existe encore dans la société. Est-ce que vous le niez?

Ce qui est malhonnête, c'est de penser ou de faire croire que les personnes qui tiennent les mêmes propos que moi sur l'universalisme, qui sont amoureux de la France, seraient dans un déni ou n'auraient vécu aucune discrimination. J'ai vécu des choses, je suis aussi active sur le terrain, auprès des jeunes, des détenus, dans les collèges et les lycées, c'est d'ailleurs pour cela que je suis en charge de la commission jeunesse et sport de la Licra, etc. Donc oui, je me bats depuis plus de 20 ans contre les discriminations et par ailleurs j'ai des douleurs mais je ne veux pas m'y attarder éternellement et nouer une rancœur qui m'empêche de bâtir.

Tout le monde a un côté un peu raciste, c'est finalement un phénomène universel. Par nature, l'être humain est intolérant. Ce qui est dangereux aujourd'hui, c'est de constater que des individus, emplis de colère et de rage, alimentent ce racisme. Il y a désormais un risque que des personnes non racistes au départ finissent par en avoir assez de ces discours pleins de ressentiments qu'ils associent à l'ensemble des personnes arabes, noires et autres. Ce qui pousse à se demander si au fond ces nouveaux «antiracistes» ne sont pas dans cette quête. Je ne suis pas sûre que l'intérêt des entrepreneurs identitaires soit vraiment la lutte contre le racisme, puisque s'il n'y a plus de racisme, ils n'ont plus de raison d'être.

Le discours de victimisation/culpabilisation que vous décrivez est-il propre à l'Occident?

C'est comme si nous avions honte de nos valeurs françaises et européennes alors que nous sommes confrontés à une perte de repères. Comme s'il était nécessaire d'effacer le passé, l'histoire... Ce livre a pour objectif de nous réparer, c'est un manifeste sur l'amour de la France, de la République, de l'universalisme. Dès lors, j'y énonce ce qui nous sépare et notamment ces phénomènes en cours en Occident qui peuvent paraître comme des détails mais que je considère comme dangereux, et si symboliques du climat actuel. C'est un cri du cœur pour résister à cette déconstruction à laquelle nous sommes confrontés: écriture inclusive, cancel culture, woke... Toutes ces dérives entachent aujourd'hui la démocratie. L'écriture inclusive constitue un frein à la liberté d'expression. Vous imaginez si on traduisait tout votre journal en écriture inclusive, renommé pour l'occasion *Madame Figara* ? Par ailleurs, les journaux qui adopteraient l'écriture inclusive verraient probablement leur nombre de lectrices et lecteurs fortement diminuer. Les journaux seraient inclusifs, certes, mais totalement exclus par le plus grand nombre.

On a un problème majeur qui est l'illettrisme, des enfants de sixième qui ne savent pas lire. L'égalité, c'est se battre face à cette situation. Si on commence à adopter l'écriture inclusive, qui est illisible, et compliquée pour tout le monde, comment est-il possible de résoudre le problème et de réduire les inégalités? Quand je vais en Gambie, je donne des cours à mes petites voisines. Demain, si je débarque et que je leur dis « *cette fois on change tout, nous allons travailler l'écriture inclusive* », elles vont me prendre pour une folle! Elles ont la nécessité de s'ouvrir pour s'émanciper avec une écriture partagée par l'ensemble du monde francophone. Que pense d'ailleurs la francophonie de l'écriture inclusive?

En tant qu'artiste, que pensez-vous de la politique des quotas?

Lorsque l'on écrit un scénario, nous disposons d'une liberté créative et on fait l'expérience de la liberté d'expression, de l'imaginaire, on s'évade et on ne doit pas se sentir comme dans une prison mentale pour écrire. Je suis opposée aux quotas. Une fois de plus, je joue contre «mon camp», j'aurais dû me lamenter sur mon sort, parce qu'avec toutes mes étiquettes, j'ai des chances de devenir présidente de la République! J'aurais dû capitaliser sur ma couleur, mon sexe, ma religion, ma situation... en faisant des sorties comme Camélia Jordana! D'ailleurs, elle devrait nous expliquer comment elle est arrivée à faire cette belle carrière si la France est vraiment gangrenée par le racisme systémique? Idem pour la chanteuse Yseult, dont j'ai vraiment regretté le discours aux Victoires de la musique. Elle chante magnifiquement bien, les textes sont beaux mais son discours est malvenu. Si elle a obtenu une Victoire, ce sont donc des gens racistes qui la lui ont offerte? Nous ne sommes pas à Soweto en France... Il faut accompagner les artistes, les épauler parce qu'ils sont sensibles, ils sont censés être prescripteurs de quelque chose qui est beaucoup plus lumineux. Là, ils nous offrent une désespérance absolue. Par ailleurs, ce n'est pas un message responsable pour les plus jeunes. Les footballeurs ne sont pas exempts de tout reproche non plus quand on voit les propos de Lilian Thuram... Il a été un héros en 98, il est quand même paradoxal de se sentir persécuté après ça. S'il considère qu'il y a un racisme d'État en France, il aurait fallu qu'il ne porte pas le maillot de l'équipe de France et qu'il décline sa sélection.

Pour en revenir aux quotas, j'estime qu'ils brisent la véritable méritocratie. Il y a quelques années, Aïssa Maïga avait demandé à 16 comédiennes d'écrire un texte sur la situation des actrices noires dans le cinéma. Dans mon texte, j'avais écrit que «Noire n'est pas un métier». Sinon autant dire aux «racisés» de ne rien faire et que la réussite viendra d'elle-même, qu'ils sont déjà le rôle grâce à leur couleur de peau. En tant que comédienne, j'aime travailler avec acharnement, c'est comme chercher une nouvelle identité, un nouveau personnage, ce qui permet d'explorer ce que l'être humain est capable de faire, de se réinventer... Malheureusement, lorsqu'Aïssa Maïga pointe les noirs, donc les blancs, dans la salle au moment de la cérémonie des Césars l'année dernière, c'est un moment fortement gênant qui la positionne non pas en tant qu'actrice mais en tant que Noire. Je ne comprends pas, Aïssa est une grande comédienne qui n'a pas besoin de ça.

Existe-t-il un risque de basculer dans une société multiculturelle à l'américaine en rupture totale avec l'universalisme républicain?

Malheureusement, ce risque existe mais je ne veux pas y croire. Ce serait vraiment perdre notre patrimoine, notre élégance, autant qu'une puissance singulière dans notre manière de résister pour l'égalité et la justice. Nous sommes tissés, métissés, pluriels mais pas assignés à des cases. Je pense que la question fondamentale pour enrayer ce type de phénomène est l'éducation et évidemment à travers les parents. L'école et les institutions ne peuvent pas tout faire, d'autant que parfois, elles vrillent et se plient par faiblesse à cette idéologie.

Qu'est-ce que Romain Gary, que vous citez beaucoup, vous a apporté?

J'ai aimé son rapport aux identités au-delà de son intelligence. Sa manière d'écrire aussi, et la facilité avec laquelle il arrive à changer de peau, de personnage, son amour pour la France et les mots. Quand il obtient son prix avec Émile Ajar, son vœu de disparaître totalement dans l'écriture, pour ne laisser la place qu'au génie, est exaucé. Il est allé sur des chemins inexplorés à l'avant-garde comme dans *Chien blanc* où il raconte précisément ce qu'est en train de refaire «Black Lives Matter», en moquant cette intolérance, par vengeance et colère, qui ne mène nulle part. Il avait écrit ce roman en réaction à son ex-compagne de l'époque, Jean Seberg, qui se rapprochait de l'idéologie du mouvement Black Panthers. Il ironise aussi sur le mouvement en évoquant les incohérences des membres des Blacks Panthers qui se convertissent à l'islam, alors même que les musulmans ont participé très activement à l'esclavage. Une pratique inhumaine qui existe encore aujourd'hui dans certains pays et que nous devons combattre tous ensemble à l'échelle mondiale, plutôt que de nous prendre pour Angela Davis.

Le Figaro (site web)

mardi 10 novembre 2020 - 21:26 UTC +01:00 2394 mots

Vox ; Vox Politique

Taguieff:

«Le décolonialisme est la maladie sénile de la gauche intellectuelle contemporaine»

Valentin, Pierre

FIGAROVOX/GRAND ENTRETIEN - Le philosophe dénonce l'influence croissante du décolonialisme au sein de la gauche dans un essai tout juste paru, intitulé «L'imposture décoloniale».

Pierre-André Taguieff est philosophe, politiste et historien des idées, directeur de recherche au CNRS, et l'auteur d'une cinquantaine d'ouvrages, dont le dernier est L'Imposture décoloniale. Science imaginaire et pseudo-antiracisme, Paris, Éditions de l'Observatoire/Humensis, 2020, 347 p.

FIGAROVOX. - Dans votre dernier ouvrage L'imposture décoloniale vous dites: «Le postcolonialisme (...) risque d'entraîner toutes les familles de la gauche dans l'adhésion à une vision identitaire». Quelle est cette vision identitaire qui vous inquiète?

Pierre-André TAGUIEFF. - Le postcolonialisme est, pour aller vite, la version soft du décolonialisme, lequel séduit non pas en raison de sa consistance théorique mais par sa « radicalité » idéologico-politique. Les idéologues décoloniaux appellent en effet à rompre totalement avec le passé maudit de la France et plus largement de l'Europe et de l'Occident, dont il réduisent l'histoire à celle du racisme, de la traite négrière, du colonialisme et de l'impérialisme.

Ils rejoignent en cela les artisans-militants d'une contre-histoire dite « *histoire mondiale* » ou « *globale* », obsédés par la déconstruction du roman national français. Ils ne voient dans l'universalisme, celui du judéo-christianisme comme celui des Lumières, que l'expression d'un eurocentrisme qu'ils s'efforcent frénétiquement de « *déconstruire* » en même temps qu'ils s'appliquent à « *provincialiser* » l'Europe et sa culture. Ils criminalisent au passage la laïcité, dans laquelle ils ne voient qu'intolérance et rejet de la diversité, refus des saintes « *différences* ».

L'attractivité du décolonialisme à gauche et à l'extrême gauche s'explique largement par un appel du vide, dont les causes sont identifiables: la décomposition de la gauche et l'essoufflement du modèle social-démocrate, l'incrédulité croissante envers le marxisme et l'utopie communiste dont on hérite cependant l'anticapitalisme et l'anti-impérialisme, la banalisation d'un néo-féminisme misandre, dit « *radical* », dans les milieux intellectuels ainsi que le surgissement d'un antiracisme dévoyé, masquant à peine un racisme anti-Blancs doublé d'une judéophobie à visage « *antisioniste* ».

À cela s'ajoute un sentiment de culpabilité à l'égard de l'islam, la « *religion des pauvres* » et des « *dominés* », qui fait que la « *lutte contre l'islamophobie* » peut être érigée en premier commandement de la « *religion de l'Autre* » (Philippe d'Iribarne). Il faut aussi bien sûr pointer l'influence du gauchisme identitaire à l'américaine, dont les thèmes se diffusent massivement sur les réseaux sociaux.

Dans cette perspective, tous les malheurs du monde s'expliquent à partir de la relation d'inégalité entre « *dominants* » et « *dominés* », qu'on interprète en termes racialisés et victimaires: ce sont « *les Blancs* » qui

dominant et les « *non-Blancs* » qui sont dominés. La « *race* » revient à l'ordre du jour: en dépit du fait qu'on la présente comme une « *construction sociale* », la couleur de la peau reste son principal indice.

On brandit par exemple avec enthousiasme l'« *identité noire* », la « *conscience noire* » ou la « *fierté noire* », alors qu'on dénonce, à juste titre, les suprémacistes blancs qui parlent d'une « *identité blanche* », d'une « *conscience blanche* » ou d'une « *fierté blanche* ». On se retrouve ainsi dans un monde divisé en « *Blancs* » et « *Noirs* » ou « *non-Blancs* », et ce, au nom d'un « *antiracisme* » douteux, qui s'avère un antiracisme anti-Blancs, c'est-à-dire une forme politiquement correcte de racisme. Une grande inversion des valeurs et des normes s'accomplit sous nos yeux.

Est-ce que la gauche a les ressources intellectuelles pour y résister?

La gauche intellectuelle est profondément divisée sur ces questions qui s'entrecroisent. À simplifier le tableau, je distinguerai trois nébuleuses idéologiques. Tout d'abord, les défenseurs de la laïcité stricte, dans la tradition républicaine privilégiant l'égalité dans une perspective universaliste, qui forment le camp de la gauche ferme ou « *dure* », intransigeante sur les principes. Ensuite, les partisans d'une laïcité « *ouverte* », tentés par le multiculturalisme, qui peuplent les territoires de la gauche « *molle* », convertie à la « *religion de l'Autre* ».

Enfin, les ennemis de la laïcité, dans laquelle ils voient l'expression proprement française d'un « *racisme d'État* » ainsi qu'une machine à justifier l'« *islamophobie* ». Le slogan « *Touche pas à mon voile* » illustre cette position pseudo-antiraciste, qui consiste à retourner contre le principe de laïcité l'exigence de tolérance et l'impératif du respect des différences. C'est le camp de la gauche folle, celle qui s'est ralliée au drapeau du postcolonialisme et du décolonialisme, dont la passion motrice est la haine de l'Occident.

Cette nouvelle « *gauche de la gauche* » est rageusement anti-occidentale, elle est à la fois hespérophobe et gallophobe, en ce qu'elle réduit la France à un pays raciste et islamophobe. C'est cette gauche en folie, dont les nourritures psychiques proviennent des campus étatsuniens pratiquant le culte de la « *radicalité* », qui, voulant tout déconstruire et tout décoloniser, s'est engagée dans la voie dangereuse qu'est la « *politique de l'identité* ».

La gauche « *molle* », celle des bien-pensants (opportunistes, apeurés, naïfs, peu informés) ayant pour seul horizon « *l'ouverture* », fournit des « *idiots utiles* » (et parfois inutiles) à la gauche folle, qui mène la danse. Le décolonialisme, c'est la maladie sénile de la gauche intellectuelle contemporaine.

Vous insistez sur la dimension déresponsabilisante des théories «*systémiques*» qui soulagent l'individu du fardeau de la responsabilité individuelle. Est-ce pour vous une des raisons principales de leur succès?

En parlant de « *discriminations systémiques* », on paraît expliquer avec objectivité les échecs socio-économiques des individus appartenant à des minorités supposées discriminées. Ces individus sont ainsi déresponsabilisés: ils peuvent accuser « *le système* » d'être le seul responsable de leurs malheurs, comme ils peuvent accuser un prétendu « *racisme d'État* » de couvrir ou de justifier les « *discriminations systémiques* » dont ils s'imaginent être les victimes. Ce qui n'empêche nullement de considérer les discriminations réelles à l'emploi ou au logement, dont les causes sont loin de se réduire aux origines ethno-raciales.

La dénonciation litanique du « *racisme systémique* » fait partie de la rhétorique des mouvances décoloniales et islamo-gauchistes. Il s'agit du dernier avatar de la notion de « *racisme institutionnel* », élaborée par deux révolutionnaires afro-américains, l'activiste Stokely Carmichael et l'universitaire Charles V. Hamilton, dans leur livre militant titré *Black Power*, sous-titré « *La politique de libération en Amérique* », publié en 1967. Cette notion était destinée à mettre l'accent sur le caractère systématique (« *systémique* », dit-on plutôt aujourd'hui) ou structurel du racisme anti-Noirs dans la société nord-américaine, en supposant qu'il était inscrit dans les normes culturelles, les institutions et les pratiques sociales « *normales* », qu'il dérivait de l'organisation même de cette société.

Il pouvait donc fonctionner socialement sans être intentionnel ni conscient. Le présupposé de ce modèle critique du racisme est que seul le racisme blanc existe et qu'il se confond avec le « *pouvoir blanc* » et la « *société blanche* » que seule une « *révolution noire* » peut transformer. Autant dire que, construit pour dénoncer le racisme anti-Noirs dans l'Amérique de la fin des années 1960, ce modèle est daté et situé. On ne saurait l'importer aveuglément pour analyser le racisme dans la société française contemporaine.

Mais c'est précisément son simplisme qui est attrayant pour les radicaux de gauche: le racisme invisible explique tout et les mobilisations antiracistes ont un parfum révolutionnaire. En répétant litanièrement que la France est une société intrinsèquement raciste, on justifie les appels à la destruction du « *vieux monde* », qu'on juge irréformable. La notion de « *racisme systémique* » illustre bien ce que Raymond Boudon appelait le « *sociologisme* », qui postule que l'individu est le jouet des structures et des institutions, et incite à ne poser qu'une question: À qui profite le « *système* »?

Mais la réponse est toujours connue d'avance. Les pseudo-antiracistes y répondent en donnant dans le complotisme: ils désignent les membres de la « *race* » dominante (« *les Blancs* »), instaurateurs et profiteurs du « *racisme systémique* ». Voilà qui justifie les prêches contre « *l'hégémonie blanche* » et « *le privilège blanc* ».

Vous citez la cheffe du Parti des Indigénistes de la République Houria Bouteldja: «Le 'je' cartésien va jeter les fondements philosophiques de la blanchité». Sans reprendre ses termes, l'universalisme des Lumières n'est-il tout de même pas spécifique à l'Occident, conséquence de l'universalisme chrétien?

Relevons d'abord le mélange de stupidité et de cuistrerie d'une telle affirmation, émanant de l'activiste qui incarne parfaitement l'islamo-gauchisme à la française. Elle témoigne de l'extrême confusion qui dérive d'un demi-siècle de déconstructionnisme en philosophie (« *tout est à déconstruire* ») et de constructivisme en sciences sociales (« *tout est construction sociale* »).

Dans les milieux décolonialistes à la française, le thème de la « *blanchité* » est d'importation récente et soulève un problème insoluble: si, en bon antiraciste, on récuse l'essentialisme en tant que présupposé du racisme, comment concevoir d'une façon non essentialiste ladite « *blanchité* »? Répondre en agitant le terme magique de « *construction sociale* », c'est se payer de mots. Le réinvestissement du biologique s'opère ainsi sous couvert de « *construction sociale* ». Les pseudo-antiracistes à l'américaine diabolisent les gènes, mais sacralisent la couleur de la peau. Chassée par la grande porte de l'antiracisme savant des généticiens, la « *race* » revient par la fenêtre du néo-antiracisme militant.

Faisant de la « *blanchité* » un stigmat, les idéologues décoloniaux s'efforcent de réduire l'exigence d'universalité à une arme secrète de la « *société blanche* » pour inférioriser ou disqualifier les non-Blancs. Manière de réaffirmer leur dogme fondamental: l'Occident est intrinsèquement raciste.

Mais il ne faut pas oublier que ce sont des intellectuels occidentaux « *blancs* » qui, les premiers, ont lancé cette grande accusation sur le marché des idées. La haine de soi et l'auto-accusation pénitentielle font partie de la pathologie des milieux intellectuels occidentaux. Ne voir dans l'universalisme que ses instrumentalisation politiques et ses corruptions idéologiques, c'est faire preuve soit d'ignorance, soit de mauvaise foi.

«Il est facile de reconnaître dans cette bouillie discursive des traces de l'utopie communiste». Qu'est-ce qui vous donne à penser que nous faisons face à un «marxisme racialisé» à l'heure où les marxistes purs et durs sont difficiles à dénicher?

À quelques exceptions près, les intellectuels marxistes-léninistes, encore nombreux dans les années 1970-1990, se sont ralliés, d'une façon plus ou moins explicite, aux courants subalternistes ou décoloniaux, après avoir flirté avec le tiers-mondisme et l'altermondialisme. Le décolonialisme se présente en effet comme une réinterprétation hypercritique de l'histoire et un programme d'action révolutionnaire séduisant.

L'évolution des milieux trotskistes est à cet égard fort intéressante: nombre de leurs intellectuels ont repris à leur compte les principaux thèmes décoloniaux (dénonciation du « *racisme systémique* », du « *racisme*

d'État », de l'« *islamophobie d'État* », etc.), au point de juger acceptables la vision raciale de la société et la promotion de notions comme celles d'identité raciale ou de conscience raciale. Ils tendent à oublier la lutte des classes au profit de la lutte des races et des sexes-genres, avec ce supplément de verbiage pseudo-savant qu'est l'« *intersectionnalité* ».

Ce qui a fait basculer les marxistes, c'est d'abord la formation d'un prolétariat issu de l'immigration et de culture musulmane, et le ralliement croissant du prolétariat traditionnel aux partis dits populistes. C'est ensuite leur engagement inconditionnel en faveur de la cause palestinienne, qu'ils ont érigée en nouvelle « *cause universelle* ». C'est, corrélativement, leur interprétation de l'islam politique comme une force potentiellement révolutionnaire avec laquelle il fallait s'allier. C'est aussi l'importance qu'ils ont accordé aux questions de « *race* » (la « *race* » étant une « *construction sociale* ») et à la lutte contre le racisme, faisant passer au second plan la lutte des classes.

C'est enfin leur passion de la critique radicale des sociétés occidentales, caractérisées par une somme de traits négatifs (capitalisme, impérialisme, colonialisme, racisme, sexisme, hétéro-patriarcat), donc vouées à être détruites. Ils ont ainsi comblé leur imaginaire utopiste de la table rase et de la construction d'une société parfaite (post-capitalisme, post-raciste, post-sexiste, etc.). Il ne leur restait plus, en rejoignant les rangs décoloniaux, qu'à ériger la « *race* » en principe explicatif de l'histoire, et, ainsi, à fondre le marxisme dans un néo-gobinisme dont le programme sommaire tourne autour d'une volonté de vengeance ayant pour cible la « *société blanche* » ou l'« *homme blanc* », abominable profiteur du « *système hétéro-patriarcal* ».

Vous rappelez que l'activiste Rokhaya Diallo a retweeté le compte satirique de Titania McGrath sur Twitter qui se moque des délires woke et devance même parfois des discours progressistes. La frontière entre la parodie et le premier degré est-elle ici en voie de disparition?

C'est là un indice de la bêtise des nouveaux bien-pensants. Il ne s'agit pas de la bêtise ordinaire, pour ainsi dire innocente, mais d'une bêtise prétentieuse, arrogante, sophistiquée. Un esprit de sérieux idéologisé, doublé d'une roublardise plus ou moins affûtée. C'est la bêtise commune aux élites médiatiques et aux élites académiques faisant profession de « *radicalité* », à Rokhaya Diallo ou Lilian Thuram en version militante, à Judith Butler ou Gayatri Chakravorty Spivak en version « *théorique* », disons comiquement pédante.

On a trop négligé de considérer le rôle de la bêtise dans l'histoire, comme le notait Raymond Aron. Mais la bêtise la plus redoutable, parce qu'elle passe inaperçue, c'est la bêtise des élites intellectuelles, soumises aux modes idéologiques et rhétoriques, conformistes dans leurs rêves de « *radicalité* » et fascinées par la violence des supposés « *damnés de la terre* », censés avoir « *toujours raison* ».

Rien n'est plus pitoyable que la bonne conscience et la lâcheté tranquille de ceux qui, pour paraphraser Camus, n'ont jamais placé que leur fauteuil ou leur micro dans ce qu'ils croient être le sens de l'histoire.

https://www.lepoint.fr/politique/pascal-perrineau-le-populisme-est-revelateur-d-une-crise-de-la-democratie-15-03-2021-2417822_20.php

Pascal Perrineau : « Le populisme est révélateur d'une crise de la démocratie »

Le politologue décortique le phénomène qui, désormais, au-delà de la sphère politique, gangrène tous les secteurs de la société et interpelle toutes les élites.



Marion Maréchal en 2017. © Olivier Corsan / MAXPPP / PHOTOPQR/LE PARISIEN/MAXPPP

Publié le 15/03/2021 à 17h00

C'est le phénomène politique et social majeur contemporain. Mais de quoi s'agit-il précisément ? Stricto sensu, à l'origine, le populisme, c'est un mouvement russe qui, au XIX^e siècle, visait à organiser le soulèvement de la paysannerie contre le tsarisme ; de nos jours, il est un discours qui prétend parler au nom d'un peuple mythifié dont les artisans canonisent les élites en place pour se hisser à leur place. Le populisme ne cesse d'étendre sa toile dans la sphère politique, sous tous les horizons, et dans tous les milieux, économique, scientifique, universitaire... Jusqu'où ira-t-il ? Nos démocraties sont-elles menacées par la mise en place d'un système de gouvernement populiste ? La [France](#), après d'autres États, est-elle en train de basculer ? Politologue reconnu, professeur des universités à Sciences Po [Paris](#), spécialiste de l'extrême droite, grand pédagogue, [Pascal Perrineau](#) décortique ce phénomène plus complexe qu'il y paraît, à ne pas confondre avec la démagogie, dans un Que sais-je ? tout simplement intitulé *Le Populisme*. Entretien d'actualité.

Le Point : La présidentielle qui se dessine pour 2022 sera-t-elle l'élection la plus populiste ?



Pascal Perrineau : Le populisme a commencé à s'inviter dans tous les scrutins électoraux il y a 20 ans, dans les années 1980, avec l'implantation du [Front national](#), son développement et sa dynamique électorale qui a porté son candidat au second tour de la présidentielle en 2002 et qui a permis à [Marine Le Pen](#) de rassembler un tiers du corps électoral sur son nom en 2017. À un an de la présidentielle, les sondages prédisent une capacité de la présidente du Rassemblement national à atteindre le second tour et même à être en tête au premier. Il faut être prudent : souvent, les sondages à un an de l'élection se trompent. Mais l'idée d'une poursuite de la dynamique populiste jusqu'aux portes du pouvoir fait son chemin. En France comme ailleurs. Ces forces pénètrent au Parlement européen : un tiers de ses effectifs se rattache au populisme, contre un quart dans l'Assemblée sortante. Les populistes sont au pouvoir dans nombre de pays qui nous entourent, à travers le Mouvement 5 étoiles en Italie ou Podemos en Espagne, qui sont associés aux gouvernements. Un populiste est à la tête de la Hongrie, de la Slovaquie, de la République tchèque. Il y a eu Trump aux États-Unis, et toujours Modi en Inde et Bolsonaro au Brésil, qui sont des archétypes de leaders populistes. Le phénomène est français, européen, et mondial. Que, dans ce contexte, la campagne présidentielle de 2022 en France prenne une allure populiste ne sera pas du tout étonnant. D'autant que la pandémie a montré l'état d'impuissance et d'épuisement de notre démocratie.

Le populisme est-il un apanage des extrêmes ?

Pas seulement, et de moins en moins. Le populisme, ce n'est pas une idéologie forte, mais une idéologie labile, faible, qui se greffe sur d'autres idéologies, d'autres mouvements. [Quand il dénonce le vieux monde pendant la campagne présidentielle de 2017, Emmanuel Macron fait du populisme](#). Comme son prédécesseur François Hollande quand il vitupère le monde de la finance ou Nicolas Sarkozy quand il s'en prend aux élites qui ne comprennent rien au monde. Le populisme est le révélateur d'une crise de la démocratie. Il représente toujours un problème du rapport du peuple au pouvoir : le peuple ne trouve plus sa place économique, plus sa place sociale, plus sa place politique.

Le populisme est-il une panacée pour un monde politique en panne d'idées ?

C'est une facilité : une vision binaire et simpliste. Il y aurait, d'un côté, un peuple homogène et, de l'autre, des élites coupées des réalités. Comment lutter contre ça ? On voit bien les limites de l'expression directe, comme l'a montré le grand débat national, dont j'étais un des garants, ou la Convention citoyenne sur le climat. Ce sont des expériences qui ne touchent que des minorités. On ne peut pas gouverner à coups de démocratie directe ou de référendums. À la fin, cela se traduit par une confiscation du pouvoir par un leader qui prétend parler au nom du peuple, puis par une dérive autoritaire. Plusieurs pays qui nous entourent se [sont transformés en démocraties ou en démocraties illibérales](#).

La culture « woke » signifie-t-elle une dérive populiste ?

Un certain populisme touche tous les milieux. Il y a un populisme scientifique qu'on a vu à l'œuvre pendant la pandémie. Il peut y avoir un populisme universitaire qui n'est pas à l'abri d'une certaine démagogie et appelle à la mobilisation contre des ennemis supposés. Il faut faire attention. Ces débats concernent souvent un tout petit monde et ne sont pas partagés par l'immense majorité. Voyez l'enquête récente sur l'adhésion aux thèses de la pensée woke qui a été réalisée par l'Ifop les 23 et 24 février pour *L'Express* : 72 % des personnes interrogées désapprouvent la « cancel culture », 63 % l'écriture inclusive, 55 % les luttes en non-mixité. Il y a une rupture entre la société et certaines élites qui prétendent la lire.

Sommes-nous trop complaisants face au populisme ?

Je ne le pense pas. Il faut comprendre le populisme pour pouvoir lutter contre lui. Ce phénomène pose une vraie question qui est celle de la représentation des catégories populaires dans la politique. Beaucoup se sentent exclus de la représentation politique, médiatique, intellectuelle. C'est une vraie question. Ceux qui

devraient apporter des grilles de lecture pour comprendre le monde qui change ne le font pas. Le peuple n'a alors plus de boussole.

Le débat d'idées en France est vif, pourquoi laisser prise au populisme ?

Le débat est vif, mais il a perdu ses outils. Jadis, des intellectuels de droite ou de gauche s'affrontaient en s'inscrivant dans une histoire longue des droites et des gauches. Pour résumer, c'étaient les droites de René Rémond vs les gauches de Jacques Julliard. Ces repères se sont effondrés avec le déclin du clivage droite-gauche qui, pour les Français, n'a plus beaucoup de sens. Ces joutes intellectuelles qui ont nourri presque deux siècles de débat en France ont laissé place à un débat entre progressistes et populistes, entre le camp de la société ouverte et celui qui se recentre sur l'isolat national. Ce qui brouille les repères. La vie politique devient un palimpseste sur lequel se superposent le clivage droite-gauche résilient et ces nouveaux clivages qui s'inventent.

Vous êtes candidat à la présidence de la Fondation nationale des sciences politiques. Cette institution, qui chapeaute l'IEP Paris, est-elle aussi gangrenée par le populisme ?

Non. En revanche, Sciences Po, comme tout lieu universitaire, est traversé de débats qui agitent l'université française, en partie sur l'islamo-gauchisme, l'islamophobie, la culture « woke ». Et ces débats ne se font pas toujours dans l'atmosphère pluraliste et contradictoire qui doit être celle de l'Université. On condamne trop souvent avant d'écouter l'autre. Quand on regarde [ce qui se passe à Sciences Po Grenoble](#), on ne peut être que très inquiet. Des étudiants demandent l'exclusion de professeurs, des universitaires n'osent pas s'engager et assistent à ces stratégies d'exclusion comme s'ils étaient au théâtre alors qu'ils devraient défendre la liberté... On est en train de perdre la culture du débat au sein de l'université française. C'est très préoccupant.

Populismus und Islamismus

Sagten Sie „Islam-Linke“?

Führt ein falsch verstandener Antirassismus bei populistischen Linken zur Verbrüderung mit Islamisten? Es gibt deutliche Anzeichen dafür.

- [Kultur](#)
- [Buch](#)
- 15. 3. 2021

CAROLINE FOUREST

geboren 1975 in Aix-en-Provence, Frankreich. Zuletzt erschien von Ihr auf Deutsch „Generation Beleidigt. Von der Sprachpolizei zur Gedankenpolizei“ (Edition Tiamat, Berlin 2020).



Sprach das Problem an, ertete einen Shitstorm: Frankreichs Bildungsministerin Frédérique VidalFoto: Federico Pestellini/PanoramiC/imago

Entgegen dem, was man zuletzt lesen konnte, kommt das Wort „Islam-Linke“ (frz. *islamo-gauchisme*) nicht von der extremen Rechten. In Frankreich wurde es von Pierre-André Taguieff geprägt, einem angesehenen Gelehrten, der sich insbesondere mit verschwörungstheoretischen und antisemitischen Bewegungen befasst. In seinem Verständnis bezeichnet dieser Begriff den während der zweiten Intifada geschlossenen Pakt zwischen Bewegungen der extremen Linken und solchen islamischer Fundamentalisten, als diese gemeinsam gegen die Politik Israels demonstrierten und dabei auch antisemitische Ausrufe und Sprüche in ihren Reihen duldeten.

Dieses Bündnis machte sich zumal bei der UN-Konferenz in Durban im Jahr 2001 bemerkbar, als Aktivisten der extremen Linken und Islamisten gemeinsam revisionistische Flugblätter verteilten, auf denen Hitler nachgetrauert wurde. Das war ein Schock für andere linke Aktivisten, die gekommen waren, um jede Art von Rassismus anzuprangern.

Denn das war das erste Mal, dass diese dubiosen Bündnisse offen in Erscheinung traten. In der islamischen Welt bestanden sie unter der Hand schon lange. Im Irak und in Ägypten kam es vor, dass progressive Bewegungen mit Fundamentalisten gemeinsame Sache machten, wenn es darum ging, ein Regime zu stürzen. [Auch Khomeini wäre im Iran nicht an die Macht gekommen](#) ohne die Hilfe der Intellektuellen und der radikalen Linken, sowohl der iranischen als auch der europäischen.

Schockierende Bündnisse

Noch schockierender ist es, festzustellen, dass es solche Bündnisse auch inmitten der Demokratien gibt, – und zwar gegen die Demokratie.

So geschieht es, dass Bewegungen, die den Anspruch erheben, fortschrittlich zu sein, die Sache der Frauen oder die Redefreiheit verraten, um sich mit intoleranten Aktivisten zu verbünden, deren regressive Weltanschauung für Freiheit nichts übrig hat. Das müssen wir heute in Europa feststellen. Studenten der extremen Linken und militante Islamisten protestieren zuweilen Hand in Hand, manchmal auch gewalttätig, gegen Verfechter einer universalistischen, feministischen und säkularen Linken, denen sie Veranstaltungen an Universitäten verbieten wollen.

Das passierte mir auch selbst vor einigen Jahren in Belgien. Etwa sechzig militante „Islam-Linke“ brachten es fertig, eine von mir einberufene Konferenz zu unterbrechen, und zwar eine über Rechtsextremismus und Rassismus...

Sie warfen mir vor, dass ich als Feministin die „Burka“, die Verschleierung des gesamten Körpers, kritisierte. Das ist auch anderen schon passiert. In England wurde Maryam Namazie, eine säkulare iranische Aktivistin, von militanten Islamisten und Linksextremisten angegriffen. Sie warfen ihr vor, sie sei „islamophob“, weil sie den religiösen Fundamentalismus und das Regime der Mullahs kritisierte (derentwegen sie ins Exil gegangen war).

Mit Islamisten gegen Charlie

In Frankreich protestierten Vertreter studentischer Gewerkschaften und Islamisten gegen die (posthume) Lesung eines Textes von Charb, dem von Islamisten bei dem Anschlag vom 7. Januar 2015 ermordeten Chefredakteur von *Charlie Hebdo*. Dieser Text richtete sich gegen genau jene Verwirrung, die das Wort „Islamophobie“ stiftet, so es dazu benutzt wird, Säkulare zu Rassisten zu stempeln.

Nun ist dieses Wort jedoch in eben dieser problematischen, die Freiheit bedrohenden Verwendung das Thema von gegenwärtig 120 Dissertationen an französischen Universitäten. Professoren und Forscher benutzen ihre Stellung, um diese Verwirrung zu fördern, so es etwa um die Frage der Dekolonisierung geht. Das Problem besteht nicht darin, dass sie diese Weltanschauung in die Universität hineinbringen, sondern dass sie in den Sozialwissenschaften inzwischen eine so überwältigende Mehrheit bilden. Und, dass sie jeden anderen Zugang zu diesen Themen, der ihnen widerspricht oder auch nur stärker differenziert, unmöglich machen. Ein solches Sektierertum passt zu einer Generation, die dazu neigt, sich von allem beleidigt zu fühlen.

Das geht mittlerweile so weit, dass der Streit um Ideen mit einem Zusammenstoß von Identitäten, das Recht auf Gotteslästerung mit Rassismus und beinahe jede Abweichung oder Schattierung mit einer „Mikroverletzung“ verwechselt wird. Was die Lehre und selbst jedes Gespräch an einer Universität immer heikler machen.

Die Hetzkampagne gegen Paty

Während die Aufstachelung zum Hass im Internet kaum jemals so enthemmt war wie heute, wird es immer schwieriger, schöpferisch tätig zu sein oder zu debattieren, ohne zur Ordnung gerufen, bedroht, beschimpft oder „annulliert“ zu werden. Wenn es denn nicht noch darüber hinausgeht. In Frankreich wurde Samuel Paty, der seine Schüler die Redefreiheit und das Recht auf Gotteslästerung zu lehren versuchte, von einem Dschihadisten enthauptet, infolge einer von Islamisten und „Islam-Linken“ geführten Hetzkampagne, in der man ihn der „Islamophobie“ bezichtigte.

Danach trauten sich viele Lehrer, über die Schwierigkeiten zu sprechen, denen sie begegnen, sobald sie bestimmte Themen anschnitten.

Daher die Besorgnis der Ministerin für Hochschulbildung Frédérique Vidal. Ihre Ungeschicklichkeit bestand darin, dass sie eine „Untersuchung“ zum Thema „Islam-Linke“ forderte, womit sie den Eindruck erweckte, die akademische Freiheit in Frage stellen zu wollen. Sie hätte besser nur einen Bericht bestellt oder eine große Diskussion über Pluralität und akademische Freiheit angeregt. Denn darum geht es im Grunde.

Das Wort „Islam-Linke“ gibt die komplizierten Mechanismen kaum wieder, die am Werk sind, wo identitäre Vorstellungen gelehrt werden sollen, sei es in der Frage der Dekolonisierung oder selbst der der Geschlechter.

Bisweilen verunglimpft die extreme Rechte alle, die ihren Vernebelungen widerstehen, als „Islam-Linke“. Doch das bedeutet nicht, dass es eine Islam-Linke nicht gäbe. Die ist leider eine ideologische und politische Realität.

Das beste Mittel, die Vereinfachungen der extremen Rechten zu bekämpfen, ist nicht, sie zu leugnen, sondern im Gegenteil eine helllichtige Linke zu verteidigen, die die Dinge genau benennt, den Verrat fortschrittlicher Ideen denunziert und einen anderen Weg einschlägt: einen egalitären und säkularen.

Aus dem Französischen übersetzt von Christoph Hesse.

FORSA-UMFRAGE:

Union sinkt auf 29 Prozent, Grüne und kleinere Parteien gewinnen

AKTUALISIERT AM 17.03.2021-08:14



Die Unionsparteien verlieren im Bund weiter an Zustimmung. Profitieren können davon die Grünen, nicht aber die anderen Parteien. Eine Regierungsmehrheit hätte nur Schwarz-Grün.

Die Unionsparteien im Bund verlieren einer Umfrage zufolge nach den Diskussionen über die „Maskenaffäre“ und den Landtagswahlen in Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz an Zustimmung. In einer am Mittwoch veröffentlichten Umfrage des Meinungsforschungsinstituts forsa für das RTL/ntv-Trendbarometer sinkt die CDU/CSU um vier Prozentpunkte auf 29 Prozent. Auf diesem Umfrage-Niveau stand die Union zum letzten Mal im Winter 2020, vor dem Ausbruch der Corona-Pandemie.

Von der Schwäche der Union profitieren der Umfrage zufolge die Grünen, die sich um drei Prozentpunkte auf 21 Prozent verbessern können. Der **SPD** nützen die Unions-Verluste eben so wenig wie FDP, Linke und AfD: Deren Werte bleiben gegenüber der Vorwoche unverändert. Lediglich die sonstigen kleineren Parteien können um einen Prozentpunkt zulegen.

Wenn jetzt bereits Bundestagswahlen wären, könnten die Parteien demnach mit folgendem Ergebnis rechnen: **CDU/CSU** kämen auf 29 Prozent nach 32,9 Prozent bei der letzten Bundestagswahl, die SPD auf 16 Prozent (20,5 Prozent), die FDP auf 8 Prozent (10,7 Prozent), die Grünen auf 21 Prozent (8,9 Prozent), die Linke auf 8 Prozent (9,2 Prozent) und die AfD auf 10 Prozent (12,6 Prozent). 8 Prozent würden sich für eine der sonstigen Parteien entscheiden (5,2 Prozent).

Die Zahl der Nichtwähler und Unentschlossenen liegt mit 22 Prozent etwas unter dem Anteil der Nichtwähler bei der **Bundestagswahl** 2017 (23,8 Prozent).

Ein neuer Bundestag käme derzeit auf 728 Abgeordnete. Die Mandatsverteilung: CDU/**CSU** 232, Grüne 165, SPD 126, FDP 63, Linke 63 und AfD 79 Abgeordnete. Die Grünen könnten gegenüber der Bundestagswahl 2017 mit 98 zusätzlichen Parlamentariern rechnen, alle anderen Parteien würden Mandate verlieren. Für eine regierungsfähige Mehrheit würde man in dem neuen Parlament 365 Mandate benötigen. Mit zusammen 397 Mandaten könnte lediglich Schwarz-Grün momentan eine Regierung bilden. Union und SPD kämen gemeinsam auf 358 Mandate, Grün-Rot-Rot sowie eine Ampel-Koalition (Grün-Rot-Gelb) hätten zusammen jeweils 354 Abgeordnete; sie wären demnach nicht regierungsfähig.

IDENTITÄTSPOLITIK:

Einfalt statt Vielfalt

- VON ALEXANDER ZINN
- -AKTUALISIERT AM 16.03.2021-06:18



Lesben- und Schwulenverbände waren Vorkämpfer eines freien Lebens, bis sie in linksidentitäres Fahrwasser gerieten. Heute sind sie Hochburgen von Denunziation und Gegenaufklärung. Ein Gastbeitrag.

„I am what I am, and what I am needs no excuses.“ Gloria Gaynors Adaption aus dem Musical „Ein Käfig voller Narren“ wurde 1984 zu einem Welterfolg – und zur internationalen Hymne der Schwulenbewegung. Die Botschaft war gerade in ihrer Schlichtheit überzeugend: jeder nach seiner Façon, keiner soll sich entschuldigen für sein „So-Sein“, niemand soll mit den Wölfen heulen müssen.

Vierzig Jahre später propagieren Lesbian- und Schwulenverbände das Gegenteil: Entschuldigen sollen sich nun allerdings die „Anderen“, diejenigen, die man eher abschätzig als „cis-gender“ oder „heteronormativ“ bezeichnet. Jedenfalls dann, wenn sie nicht jede Verbandsforderung willfährig unterstützen, wenn sie Kritik üben, aus der Reihe tanzen, einen eigenen Kopf beweisen. Die Reihe derjenigen, die sich dieses „Vergehens“ schuldig gemacht haben, wird immer länger. Zu ihnen gehören Birgit Kelle, Joanne K. Rowling und Jan Feddersen, neuerdings auch Gesine Schwan, Wolfgang Thierse und Feuilleton-Chefin Sandra Kegel. Organisationen, die Vielfalt predigen, produzieren nur noch Einfalt. Statt den Diskurs zu suchen, auf Kritik mit Argumenten zu antworten, besteht man auf Unterwerfungsgesten. Wer sich nicht beugt, muss mit Ausladung, Ausgrenzung und öffentlicher Denunziation als homo- oder transphob, AfD-nah rechnen.



Alexander Zinn (Mitte) war von 1996 bis 2010 Vorstand, Pressesprecher und Geschäftsführer des Lesbian- und Schwulenverbands :Bild: Picture-Alliance

Dass man damit weder die Bevölkerung für sich gewinnt noch das vielfältige Spektrum von Lesben, Schwulen und Transgendern repräsentiert, hat die jüngste dieser Hexenjagden deutlich gezeigt. Doch es wäre zu einfach, die Sache als Verirrung einiger Fanatiker abzutun. Dass nicht nur LGBTI-Organisationen und -medien, sondern auch der SPD-Vorstand den Anklägern beisprangen, zeigt vielmehr, wie salonfähig die Cancel-Politik inzwischen ist. Wolfgang Thierse hat zu Recht darauf hingewiesen, wie gefährlich diese Entwicklung ist. Die Verweigerung der rationalen Auseinandersetzung, der Rückzug in eine emotional grundierte Opferkultur und die Diskreditierung jeder Kritik als „verletzend“ und deswegen homophob, frauenfeindlich, rassistisch oder rechtsextrem, ist im Kern demokratiefeindlich. Wie konnte es dazu kommen, dass die Lesben- und Schwulenverbände in solches Fahrwasser gerieten?

Opfer des Erfolgs

Betrachtet man die schwul-lesbische Gleichstellungspolitik der vergangenen dreißig Jahre, erscheinen die jüngsten Entwicklungen überraschend. Mit der Gründung des Schwulenverbandes (SVD) 1990 schlug man einen pragmatischen, bürgerrechtlich orientierten Kurs ein, der große Erfolge zeitigte. Erfolge, die vor allem darauf zurückzuführen waren, dass man, mit den Worten Thierses, „das Eigene in Bezug auf das Gemeinsame“ dachte. So etwa mit der „Aktion Standesamt“: Schwule und lesbische Paare liebten einander ebenso wie heterosexuelle, weshalb ihnen die Ehe nicht verboten werden dürfe, lautete die simple Botschaft. Eine Botschaft, mit der der SVD die Herzen vieler Menschen erobern und damit erst die „Eingetragene Lebenspartnerschaft“, später dann die Öffnung der Ehe durchsetzen konnte.

Werden die Verbände nun Opfer ihres eigenen Erfolgs? Dafür spricht einiges. Der britische Journalist Douglas Murray führt die neue Radikalität der Gay-, Black- und Women-Rights-Bewegungen darauf zurück, dass die rechtliche Gleichstellung in den westlichen Demokratien weitgehend erreicht sei. Wie der „heilige Georg im Ruhestand“ suchten Interessenverbände nun verzweifelt nach neuen Aufgabenfeldern, und man sehe sie immer häufiger mit ihrem „Schwert in der Luft herumfuchteln und unsichtbare Drachen herausfordern“.

Tatsächlich suchen sich Organisationen wie der um lesbische Frauen zum LSVD erweiterte Schwulenverband in den letzten Jahren immer neue Aufgabengebiete. Mit großem Engagement kämpft man nun zum Beispiel für Trans- und Intersexuelle. Freilich verschärft man damit auch die inneren Konflikte. Schon Schwule und Lesben waren nur schwer vor einen Karren zu spannen. Die Forderung nach Auflösung der binären Geschlechterordnung wird insbesondere von Feministinnen kritisiert, die nicht akzeptieren wollen, dass heterosexuelle Männer künftig durch bloßes Vorsprechen beim Standesamt (ohne operative Geschlechtsumwandlung) zu lesbischen Frauen werden sollen.

Neue Kerker des Denkens

Die seit einigen Jahren zu beobachtende Orientierungslosigkeit der Interessenverbände hat sie zu einem leichten Opfer radikaler Ideologen werden lassen. Pragmatische Politikansätze wurden zurückgedrängt, stattdessen übernahmen Akteure das Ruder, die in den akademischen Blasen der Universitäten in Fragen von Queer-Theory, Postkolonialismus und intersektionaler Diskriminierung geschult worden sind. Mangels anderer Berufsaussichten drängen sie bevorzugt in Nichtregierungsorganisationen und Medien, wo sie in den letzten Jahren an vielen Stellen tonangebend wurden. Im „ideologischen“ Gepäck haben sie all jene Vorstellungen, die viele wie Caroline Fourest in ihrem Buch „Generation Beleidigt“ als linksidentitär bezeichnen: Die Reduzierung der komplexen modernen Gesellschaften auf ein tribalistisches Konzept identitär bestimmter Gruppen, die für sich eine „angemessene“ Repräsentanz fordern, was letztlich nur in einer neuen Form des Ständestaates enden kann.

Wie regressiv die linksidentitären Konzepte sind und wie wenig sie noch mit der Vision einer Gesellschaft freier Individuen zu tun haben, in der jeder nach seiner Façon glücklich werden kann, haben in der LGBTI-Bewegung bislang nur die wenigsten verstanden. Dabei lässt sich kaum übersehen, dass mit der neuen „Identitätspolitik“ hoher Konformitätsdruck einhergeht. Wer nicht mit den Wölfen heult, wird zum Paria. Mit der Losung „I am what I am“ hat das nichts mehr zu tun. Stattdessen werden Individuen auf ihre identitären Eigenschaften reduziert, aus denen sich ihr Platz in einer Welt ergeben soll, die aufgeteilt ist in Schwarz und Weiß, Freund und Feind. Wie in archaischen Stammesgesellschaften wird die eigene Gruppe

vor „schädlichen Einflüssen“ und „Ehrverletzungen“ geschützt. Doch die „Safe Spaces“, die man nun allenthalben fordert, sind geistige Gefängnisse, an deren Toren Diskurswächter die neuen Benimmeregeln kontrollieren. Worin sich all das von den miefigen fünfziger Jahren unterscheidet, aus denen man einst zur sexuellen Revolution aufbrach, ist kaum auszumachen.

Befremdlich ist das Selbstbild, das damit einhergeht. Wer sich nur als potentiell Diskriminierungsopfer wahrnehmen kann, ist kaum in der Lage, anderen auf Augenhöhe zu begegnen. Im Gegenüber sieht man dann nur noch einen Aggressor, dem man selbst Fragen nach Herkunft oder Lebensumständen als Affront auslegt. Natürlich kann die Konfrontation mit Vorurteilen belastend sein. Doch Vorurteile basieren oft auf Erfahrungswerten, und ohne sie könnte kein Mensch leben. Manchmal handelt es sich um dümmliche Pauschalisierungen, aber nur selten entspringen sie böser Absicht. Die Kunst besteht darin, „mit Vorurteilen zu leben“, wie der jüdische und schwule Soziologe Alphonso Silberman betonte. Eine Kunst, die vor allem Gelassenheit und Humor erfordert.

Verrat an der Aufklärung

Als wenig praxistauglich erweisen sich auch einige der Theorien, die aus der akademischen Welt in die LGBTI-Politik importiert werden. Judith Butlers These, nicht nur das soziale, sondern auch das biologische Geschlecht sei konstruiert, hat die sozialwissenschaftliche Forschung gerade wegen ihrer Radikalität vielfach befruchtet. Doch solche Theorien werden unter Forschern kontrovers diskutiert und lassen sich nicht einfach als wissenschaftliche oder gar alltagstaugliche Wahrheiten verkaufen.

Die größte Gefahr der linksidentitären Ideologie ist, dass sie die Werte der Aufklärung, insbesondere die universelle Gültigkeit der Menschen- und Bürgerrechte, in Frage stellt. Stattdessen frönt man einem exzessiven Kulturrelativismus. Einige Akteure rechtfertigen sogar die Genitalverstümmelung von Frauen – und konsequent zu Ende gedacht, müsste man dann auch rechtfertigen, dass die Terroristen des Islamischen Staates Homosexuelle von Hochhausdächern warfen. Das kulturell relativistische und „intersektionale“ Antidiskriminierungsbündnis führt dazu, dass solche Widersprüche aus falscher Rücksichtnahme auf vermeintliche Bündnispartner unter den Teppich gekehrt werden. So etwa vom LSVD-Bundesverband, der nicht müde wird, die Homophobie der katholischen Kirche anzuprangern, von dem aber wochenlang nichts zu hören war, als ein islamistischer Attentäter in Dresden ein schwules Paar angriff und einen der Männer ermordete.

Die harschen Reaktionen auf die Brandmarkung von Kegel, Schwan und Thierse haben die LGBTI-Bewegung kalt erwischt. Dass man es mit dem linksidentitären Opferkult übertreiben könnte, damit haben wohl nur die wenigsten Verbandsfunktionäre gerechnet. Nun ist der Katzenjammer groß. Noch übt man sich in den klassischen Abwehrmechanismen und denunziert Kritiker als homophob und rechts. Wer von „Identitätspolitik“ und „Cancel Culture“ spreche, so etwa die Online-Plattform queer.de, nutze „Kampfbegriffe, die sich gegen den Einsatz für Minderheiten richten“. Dass die Welt nicht nur aus Freund und Feind besteht und es auch wohlwollende Kritik aus der Mitte der Gesellschaft geben könnte, scheint für einige Akteure unvorstellbar zu sein. Wenn sie gesellschaftlich und auch innerhalb der äußerst diversen LGBTI-Welt tragfähig bleiben wollen, werden sie ihren Horizont erweitern müssen.

Das Geheimnis des Erfolgs von „I am what I am“ lag in der Übertragbarkeit der Erfahrung des „Anders-Seins“ als Schwuler ins Allgemeine. Jeder konnte sich in dem Song wiedererkennen, denn jeder macht in seinem Leben derartige Erfahrungen: wegen individueller Eigenschaften geringgeschätzt und ausgegrenzt zu werden. Kurz: Erfolg haben immer die politischen Konzepte, die Brücken bauen, welche die Mehrheit berühren und mitnehmen.

Alexander Zinn forscht am Hannah-Arendt-Institut für Totalitarismusforschung der TU Dresden. Von 1996 bis 2010 war er Vorstand, Pressesprecher und Geschäftsführer des Lesben- und Schwulenverbands. 2018 veröffentlichte er „Aus dem Volkskörper entfernt? Homosexuelle Männer im Nationalsozialismus“ bei Campus.

Le Figaro, no. 23817

Le Figaro, jeudi 18 mars 2021 728 mots, p. 17

Opinions

LR, réveillez-vous !

Ferry, Luc

Les candidats potentiels de la droite républicaine plafonnent autour de 15 % dans les sondages, Xavier Bertrand étant pour l'instant le seul à tirer son épingle du jeu. Tant que les LR se refuseront à présenter une équipe soudée autour d'une personnalité crédible, il est donc probable qu'aucun leader de droite n'aura la moindre chance d'accéder au second tour. À en croire quelques rumeurs dont j'espère vivement qu'elles sont fausses, certains leaders LR seraient même prêts, lâcheté suprême, à passer un accord avec Emmanuel Macron à condition qu'il nomme un des leurs (Baroin ?) à Matignon. Pire encore si possible, sur les trois domaines fondamentaux dont on sait déjà qu'ils vont être au coeur du coeur de la prochaine campagne - l'écologie, la question sociale mise en avant par le mouvement des « gilets jaunes » et la conception de l'idée républicaine (donc, de la sécurité et de l'identité nationale), les LR ne nous disent rien d'original ni de saillant, rien qui puisse si peu que ce soit animer le débat public. Ils semblent se contenter de se laisser mollement déborder sur leur droite, leur centre ou leur gauche - par les Verts sur l'écologie, par les syndicats sur le social, par le RN sur la sécurité, l'islam et l'identité nationale.

Sur ces sujets majeurs, je vous mets au défi de dire aujourd'hui ce que la droite dite « modérée » propose non seulement de novateur, mais surtout de spécifique qui puisse la différencier des autres partis. Comme d'habitude, elle se satisfait d'être « réaliste » et « pragmatique », comme si la platitude était une vertu et les idées un luxe, voire une lubie dangereuse qu'il vaut mieux abandonner aux extrêmes.

Quand on lit les documents publiés par le comité central de ce parti qui s'est autoproclamé « républicain », on y trouve bien entendu des discours très « convenables » sur tous les thèmes d'actualité, des passages obligés sur l'éducation et le chômage, sur le « développement durable » et la « croissance verte », deux notions agréablement consensuelles qui n'engagent rigoureusement à rien, auxquelles s'ajoutent ici ou là une pincée de nationalisme sécuritaire, de réforme pénale ou de coups de pouce aux minima sociaux, bref, à tous les étages, mais rien qui dégage une vision du monde singulière. En termes de communication, c'est ce qu'on peut faire de pire dans un monde où les médias ne réagissent qu'à ce qui sort un tant soit peu de l'ordinaire. Dans ces conditions, la plupart des électeurs de la droite libérale proeuropéenne que je rencontre me demandent pourquoi ils iraient déloger le couple Macron-Bayrou qui en matière de centre mou sans relief est imbattable.

De leur côté, les souverainistes antieuropéens qui pensent, non sans raison, que « la France fout le camp », que l'islamisme gagne chaque jour du terrain en même temps que la violence et les trafics de drogue dans les quartiers, n'auront plus d'autre choix que voter pour le RN. S'agissant de l'identité nationale, je n'aperçois pas davantage, dans ce parti qui se veut pourtant « républicain », de réflexion sur ce concept devenu flou, adopté autant par Mélenchon que par Le Pen, rien qui indique comment une droite qui ne peut tout de même pas être anticapitaliste, articule aujourd'hui intérêts particuliers et intérêt général, démocratie et république, autrement dit, libéralisme économique et rôle du politique dans la définition d'un bien commun dont elle se garde bien de donner la moindre définition.

Si les LR ne se réveillent pas, et s'ils ne le font pas maintenant, le désespérant face-à-face Macron-Le Pen sera inévitable. La droite aurait pourtant un boulevard pour se réinventer si elle le voulait. Par exemple, sur le social, elle pourrait réhabiliter, en la réactualisant de fond en comble, la question de l'intéressement et de la participation dans l'entreprise : comme l'avait compris de Gaulle avec cinquante ans d'avance sur son temps, c'est le seul moyen sérieux d'augmenter le pouvoir d'achat sans tuer l'économie. Quant à l'environnement, pourquoi les LR ignorent-ils jusqu'à l'existence des idées, pourtant géniales, de l'écomodernisme, le seul courant de l'écologie qui ne soit pas hostile au capitalisme et qui explique concrètement à quelles conditions une croissance non seulement infinie, mais dépolluante, serait possible dans un monde fini. Ce ne sont bien sûr que quelques pistes de réflexion, il en est bien d'autres à explorer, mais ce qui est d'ores et déjà certain, c'est que sans candidat et sans projet, on n'a encore jamais vu un parti politique remporter la présidentielle.

Warum man Gendersternchen nicht sprechen kann – auch wenn Anne Will es glaubt

...| Lesedauer: 5 Minuten

Von Tim Hirschberg



Den Genderstern zu sprechen gilt als Inbegriff „geschlechtergerechter“ Sprache

Quelle: pa/Christian Ohde

Anne Will tut es. Claus Kleber tut es. Petra Gerster tut es. Das Gendersternchen mit Glottislaut und Minipause auszusprechen gilt als Goldstandard der geschlechtergerechten Sprache. Wer genau hinhört, merkt: Diese Praxis ist ziemlich abwegig. Ein Linguist begründet, warum.

„Vollendet geschlechtergerecht“ hätte Anne Will bei der ARD gesprochen, äußerte sich Luise F. Pusch, die Pionierin der feministischen Sprachwissenschaft, begeistert. Ihr Lob bezog sich darauf, wie es der Moderatorin gelungen war, das sogenannte Gendersternchen in Wörtern wie Steuerzahler*innen mündlich zu realisieren.

Das Sonderzeichen * soll zusätzlich zur weiblichen und männlichen alle geschlechtlichen Identitäten erfassen und damit eine Sprachpraxis etablieren, durch die sich niemand ausgeschlossen fühlt. Jeder der vielen Strahlen des Sternchens verweise auf eine mögliche Geschlechtsidentität, heißt es oft etwas verblümt.

In der Schriftsprache ist das Sternchen eine überambitioniert anmutende Innovation, denn es überschreitet mit der ihm zugeschriebenen quasi unendlichen Referenz alles bisher Dagewesene. Grapheme (Buchstaben), Interpunktionszeichen und selbst die in der Internetkommunikation beliebten Emoticons wirken im Vergleich dazu schlicht. In der Kunst dürfen Symbole nebulös ins Unendliche weisen, ob das auch in einem vor allem nach pragmatischen Gesichtspunkten geordneten Schriftsystem sinnvoll ist, darf bezweifelt werden.

Vielleicht noch irritierender ist die mündliche Entsprechung von *, mit der Anne Will beeindrucken konnte. Doch die Leitfäden und Diskussionsbeiträge zur gendersensiblen Sprache unterschlagen diese Unnatürlichkeit durchweg; sie stellen die Aussprache von * als Kleinigkeit dar, für die es nur ein bisschen Eingewöhnungszeit brauche.

Endlich, so der allgemeine Tenor, gebe es eine knackig-kurze, intuitive Möglichkeit, auch im Mündlichen zu gendern. Falls hinter dieser nonchalanten Betrachtungsweise kein Kalkül steht, bleibt nur ein Schluss: Die hinter diesen Ratgebern stehenden Stimmen wissen nicht, was sie tun.

Die mündliche Entsprechung des Gendersternchens ist der sogenannte Glottislaut (stimmloser glottaler Plosiv), den in der phonetischen Lautschrift das an ein Fragezeichen erinnernde Symbol ʔ repräsentiert. Er entsteht dadurch, dass sich die Stimmlippen erst schließen und dann abrupt öffnen.

„Ofen“ beginnt mit Glottislaut

Wahrscheinlich wissen Sie nicht, wie Sie den Glottislaut bewusst bilden können. Diese Hilflosigkeit liegt in seiner Natur begründet, denn er hat eine grundlegend andere Funktion als die gewöhnlichen Laute des Deutschen, mit denen gezielt Bedeutungsunterschiede herbeigeführt werden (Not vs. Tod, Sand vs. Land, Kind vs. Rind).

Der Glottislaut tritt typischerweise am Wortanfang vor Vokalen auf, ohne dass Sie das bewusst steuern. Ofen beginnt also strenggenommen nicht mit einem Vokal, sondern mit ʔ, was Sie an Ihrem Kehlkopf spüren können. Das reflexhafte, an bestimmte lautliche Umgebungen gebundene Vorkommen des Glottislautes ist auch der Grund dafür, warum er in der Schriftsprache ignoriert wird. Es gibt keinen entsprechenden Buchstaben.

Hier sticht ein Paradox ins Auge: Gerade der Laut, der im Deutschen am wenigsten mit Bedeutungen zu tun hat, soll auf einmal für eine unabschließbare Menge an realen und potenziellen Geschlechtsformen

einstehen. Darauf ließe sich erwidern, dass eben diese Unberührtheit den Glottislaut dafür prädestinieren könnte, offen für Neuzuschreibungen zu sein.

Doch der Einwand läuft ins Leere, denn das deutsche Sprachsystem hält für den Glottislaut sehr wohl eine festgelegte Funktion bereit – er dient zusammen mit einer kleinen Pause als Grenzsignal. Er trennt etwa die zwei Wortteile von Spiegel[?]ei, so dass wir wissen, es ist von einer Speise die Rede. Ohne den Glottislaut wäre ein Streich gemeint, die (Eulen-)spiegelei.

Was bedeutet das nun für die geschlechtersensible Endung -[?]in (beziehungsweise -[?]innen im Plural), die sich für die Aufnahme in die deutsche Sprache bewirbt? Nichts Gutes, denn eigentlich wäre es doch naheliegend, wenn diese neue Kandidatin möglichst ähnliche Eigenschaften hätte wie alle anderen Endungen des Deutschen auch. So könnte sie das bereits existierende Inventar an Formen, die mit dem Geschlecht in Verbindung stehen (-er, -in, -euse usw.), auf natürliche Weise erweitern.

Doch das ist ein frommer Wunsch. Gerade der Einsatz des Glottislaufs beißt sich nämlich mit dem Streben danach, eine typische Endung (Suffix) im deutschen Sprachsystem werden zu können – ein weiteres Paradox. Etwas naiv ausgedrückt fehlt es Endungen (Leserin, salzig oder kindisch) an Selbstständigkeit, weshalb sie sich an einen Wortstamm gewissermaßen anschmiegen müssen und nur unbetont vorkommen. Wird nun aber ein Glottisschlag mit Minipause vor sie gequetscht, müssen sie eine Rolle spielen, für die es ihnen an Format fehlt: die eines betonbaren, quasi wortähnlichen Elements.

„Moment!“, könnten Sie an dieser Stelle unterbrechen. Haben die Endungen in aktuell und ide[?]al nicht sowohl eine Betonung als auch einen Glottisschlag? Das ist zwar richtig, aber einerseits ist die fremdsprachliche Herkunft dieser Endungen für alle erkennbar, andererseits verschwindet der Glottisschlag sofort, wenn der Wortstamm nicht auf einen Vokal endet (dental, strukturell). Das ist bei der neuen Endung -[?]in grundsätzlich anders. Die hat unbestreitbar ein urdeutsches ‚Geschmäcke‘ und der Glottisschlag verschwindet nie.

Kein Wunder also, dass es für Kopfschütteln sorgt, wenn Petra Gerster oder Claus Kleber beim ZDF mit dem Glottisschlag gendern. Wie Gedankenaussetzer klinge das, heißt es in Diskussionsforen. Die Betonung auf -[?]innen wirke deplatziert. Jede andere Reaktion wäre auch überraschend, denn eine Endung, die wegen des Glottisschlags, der Pause und der Betonung im lautlichen Gewand eines selbstständigen Wortteils daherkommt, ist weder Fisch noch Fleisch. Natürlich könnte es im Interesse der geschlechtergerechten Bewegung liegen, die ihrer Ansicht nach männlich dominierte Sprachgemeinschaft durch besonders sperrige Genderformen aufzurütteln, allerdings war die „heute“-Sendung bisher weder für ihr Revoluzzertum bekannt

noch galt sie als kreatives Sprachlabor. Im Gegenteil, normalerweise wird dort penibel aufs Hochdeutsche geachtet und für Zweifelsfälle steht eine aufwendig gepflegte Aussprachedatenbank parat.

Kein großer Wurf

Unabhängig von der Frage, ob und wie umfangreich gegendert werden sollte, wäre es wünschenswert, die Vorschläge zur sprachlichen Repräsentation fließender Geschlechtsidentitäten mit informiertem Blick zu prüfen, anstatt einfach vor auszupreschen. Es stimmt selbstverständlich, dass die Menschen die Hoheit über ihre Sprache haben, aber nicht jeder Eingriff ist so oberflächlich wie die Entscheidung, seit der Rechtschreibreform nicht mehr ß, sondern ss zu schreiben.

Die Prinzipien zur Betonung und zur Silben- bzw. Wortstruktur, von denen linguistisch Unbedarfte nur eine vage Vorstellung haben, sind nicht willkürlich oder durch autoritäre Entscheidungen entstanden. Sie zu missachten ist mehr als ein Gewohnheitsverstoß, der nur kurzfristig irritiert. Die Glottisschlagendung ist alles andere als ein großer Wurf auf dem Weg hin zu einer faireren Sprache. Lasst die Suche neu beginnen.

Tim Hirschberg ist Linguist, eines seiner aktuellen Forschungsinteressen sind ‚Pausen und Unterbrechungen‘. Seine beruflichen Stationen waren die Goethe-Universität Frankfurt am Main sowie das Leibniz-Zentrum Allgemeine Sprachwissenschaft. Zuletzt war er im Auftrag des Deutschen Akademischen Austauschdienstes (DAAD) als Gastprofessor in Süd-Korea tätig.

„Der Boden von Paris ist mit Leichen bedeckt“

Nach der Kapitulation Frankreichs 1871 proklamierte sich in der Hauptstadt eine radikale Republik. Die Pariser Kommune wurde zum Idealbild der „Diktatur des Proletariats“. Nach 72 Tagen wurde sie von Regierungstruppen blutig exekutiert.

Von **Berthold Seewald**

Leitender Redakteur Geschichte



„Mischung aus Straße, Literatur, Utopie und Demagogie“: Nationalgardisten beim Barrikadenbau

Quelle: picture alliance / akg-images

Die Diktatur des Proletariats begann am 18. März 1871 und dauerte ganze 72 Tage. Zumindest wenn man Friedrich Engels folgen mag, der der SPD nach ihrer Distanzierung vom Konzept der „gewaltsamen Revolution“ 1891 entgegenschleuderte: „Wollt ihr wissen, wie diese Diktatur aussieht? Seht euch die Pariser Kommune an.“ Von da an hat ihr Aufstand eine Wirkungsmacht entfaltet, ohne die weder die sozialistische Ideologie noch ihre real existierende Umsetzung denkbar sind. Denn mit der Kommune hatte das Proletariat laut Engels erstmals die Strategie erprobt, an deren Ende das klassenlose Paradies stehen würde.

Das ist einigermaßen erstaunlich. Denn zunächst einmal war die Pariser Kommune das Ergebnis eines zweifach verlorenen Krieges. Am 19. Juli 1870 hatte die Regierung Napoleons III. Preußen den Krieg erklärt, der sechs Wochen später in der vernichtenden Niederlage gegen die deutschen Armeen bei Sedan endete. Nach dem Sturz des Kaiserreichs war in Paris die Dritte Republik proklamiert worden, die den Krieg

fortsetzte, sich aber am 28. Januar 1871 dem Deutschen Reich geschlagen geben musste, das seine neue Hegemonialstellung in Europa durch den demütigenden Gründungsakt im Schloss von Versailles inszeniert hatte.



„Frieden schließen und Paris unterwerfen“: Adolphe Thiers (1797–1877), „Chef der Exekutive“

Quelle: picture alliance / akg-images

Um einen schnellen Frieden zu schließen, drängte Reichskanzler Otto von Bismarck auf Neuwahlen für die französische Nationalversammlung. Diese erbrachten zwar eine monarchistische Mehrheit, doch konnte der neue Ministerpräsident Adolphe Thiers die Systemfrage offenhalten und seine Regierung damit auf ein breites bürgerlich-konservativ-liberales Fundament stellen, das auch durch die deutschen Forderungen nach Abtretung von Elsass und Lothringen sowie Reparationen in Höhe von fünf Milliarden Francs nicht erschüttert wurde.

Während die meisten Linientruppen entwaffnet wurden und die Deutschen einige Forts von Paris besetzten, behielten die etwa 200.000 Mann der Nationalgarde unter dem Befehl der kommunalen Verwaltung ihre Ausrüstung. Diese hatte sich am 15. März als „Republikanische Föderation der Nationalgarde“ unter Führung eines Zentralkomitees konstituiert. Als Regierungstruppen am 18. März darangingen, etwa 400 Kanonen, die von den Gardisten auf dem Montmartre zusammengezogen worden waren, zu beschlagnahmen, kam es zum Aufstand. Offiziere wurden erschossen, Regierungsbeamte verließen die Stadt und zogen nach Versailles, wo Regierung und Nationalversammlung ihren Sitz genommen hatten.



Barrikade der Kommune

Quelle: picture-alliance / akg-images

Daraufhin erklärte das Zentralkomitee der Nationalgarde Paris für autonom und setzte Wahlen für einen Gemeinderat an. Dessen linke Mehrheit wurde durch eine Nachwahl im April – Abgeordnete aus bürgerlichen Arrondissements hatten sich zurückgezogen – noch einmal gestärkt. Diese Kommune erklärte sich zur Republik, die „jedem Franzosen die volle Ausübung seiner Fähigkeiten und Fertigkeiten, als Mensch, Bürger und Arbeiter“ garantierte. Die Umsetzung sollten Ausschüsse übernehmen.

Mit 170.000 regulären Soldaten, die die Deutschen aus der Kriegsgefangenschaft entließen, begann die Regierung Thiers die Belagerung, die in der Stadt zu einer Radikalisierung führte. Schließlich übernahm ein „Wohlfahrtsausschuss“ die Macht. Doch weder dessen Diktatur noch die Barrikaden konnten den Vormarsch der Regierungstruppen stoppen.

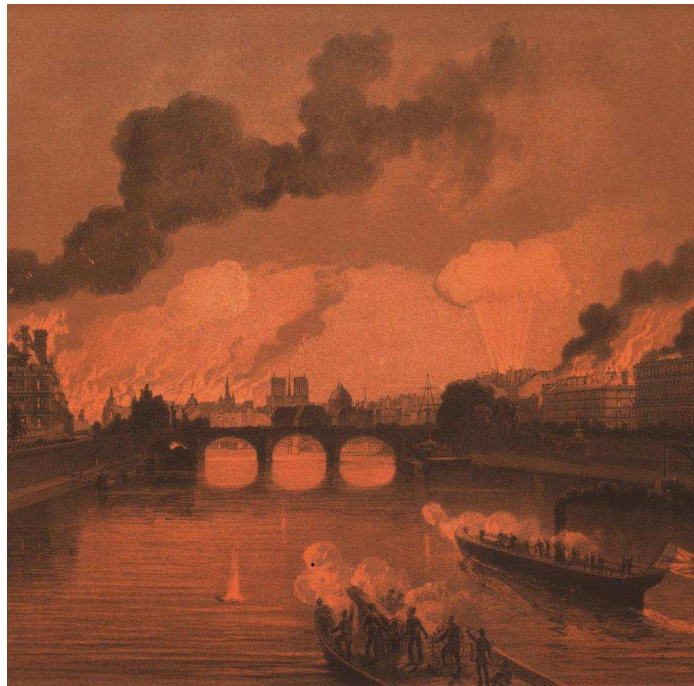


Leichen erschossener Kommunarden

Quelle: picture alliance / akg-images

In der „blutigen Maiwoche“ vom 21. bis 28. Mai wurde die Kommune zerschlagen. Viele öffentliche Gebäude wie das Rathaus gingen in Flammen auf. Rund 20.000 Pariser wurden Opfer der Kämpfe oder Standgerichte; die letzten 147 Kommunarden wurden an der Mauer des Friedhofs Père Lachaise erschossen, Tausende nach Neukaledonien deportiert.

War das ein Klassenkampf? Was die Mehrheitsverhältnisse in den verfeindeten Blöcken angeht, gewiss. In der Nationalversammlung hatten Besitzbürgertum und Landbesitzer das Sagen, während in Paris Arbeiter, Handwerker, Kleinbürger und Intellektuelle ihre Interessen artikulierten. Doch die hatten weniger mit Sozialismus als mit der spezifischen Situation zu tun. Zum einen ging es um die Besoldung der Nationalgarde, die für ihre Mitglieder wegen des Fehlens alternativer Beschäftigungsmöglichkeiten existenziell war. Zum anderen um den Erlass von Miet- und Geschäftsschulden und die Rückgabe verpfändeten Eigentums.



Paris während der "blutigen Maiwoche"

Quelle: picture-alliance / akg-images

In diese Richtung wiesen auch das Verbot von Nachtarbeit in Bäckereien und die Enteignung stillgelegter Fabriken. Aber an den Eigentumsverhältnissen änderte sich nichts. Zwar wurden einige Kirchen und Kongregationen geschlossen und Vermögen von „Verrätern“ eingezogen. Aber die Banque de France, in deren Tresoren Milliarden lagen, konnte weiterarbeiten, nachdem sie der Kommune Kredite über gut 16 Millionen Franc gewährt hatte.

Überhaupt lassen sich die Forderungen und Illusionen, die sich auf den Straßen und Klubs artikulierten, nicht auf einen Nenner bringen. Da gab es Zentralisten und solche, die föderativ-kommunalen Ideen anhängen. Radikale Sozialisten, Anarchisten, Chauvinisten, aber auch Liberale, denen eine bürgerliche Republik vor Augen stand. Nicht umsonst sollte die von der Kommune dekretierte Trennung von Staat und Kirche später von den Siegern übernommen werden.



Das Pariser Rathaus war eine ausgebrannte Ruine

Quelle: Getty Images

Gemeinsam waren dieser „Mischung aus Straße, Literatur, Utopie und Demagogie“, wie es der Kulturhistoriker Wolfgang Schivelbusch formuliert hat, nicht die Ziele, sondern die Erfahrungen des verlorenen Krieges und die Erinnerungen, die sich mit ihm verbanden. Viereinhalb Monate hatte Paris der Belagerung standgehalten, ohne rechte Vorstellung von dem, was im Lande vor sich ging.

Das waren eben nicht nur die Armeen der „Levée en masse“, die zum Einsatz heranrückten (und von den Deutschen geschlagen wurden), sondern von bürgerlichen Notabeln beherrschte Städte, die am liebsten bereits nach Sedan ihren Frieden mit dem Gegner geschlossen hätten. Die Hoffnung der Kommune, dass ihr Vorbild auch andere Städte zum Aufstand veranlassen würde, erfüllte sich kaum.

Wie unter einer Käseglocke hatte jeder der acht gescheiterten Ausbruchsversuche in Paris die Debatte über Schuld und Unvermögen angeheizt. Die Folie dafür lieferte die Erinnerung an frühere Revolutionen, die von 1848, deren Scheitern Napoleon III. an die Macht gebracht hatte, die von 1830 und natürlich die von 1789. Im Grunde schien sich die Geschichte zu wiederholen. Auch damals war die Hauptstadt Herz und Schwungrad des Umbruchs gewesen. Auch damals hatte es Verräter gegeben, die sich dem Feind ergeben hatten – wie 1870 die Armee des Marschalls Bazaine in Metz. Auch damals hatte die Provinz sich der Hauptstadt widersetzt.

Doch die „Levée en masse“ hatte damals alles zum Guten gewendet und Invasoren und Royalisten vernichtet. Mit Härte hatten die radikalen Jakobiner über die gemäßigten Girondisten (in deren Heimat Bordeaux sich die 1871 gewählte Nationalversammlung konstituiert hatte) triumphiert. Selbst der „Große

Terror“ des Wohlfahrtsausschusses wurde als Heilsbringer verklärt. Dass im Mai 1871 erneut einem solchen Gremium die Diktatur übertragen wurde, die seinem Vorbild mit der Erschießung von Geiseln nachstrebte, sagt einiges aus über die historischen Wegweiser, die den Kommunarden als Orientierung dienten.

Dieses Pathos der großen Revolution leitete die Gegenseite nicht. Ihr standen vor allem die sozialen Gegensätze vor Augen, die sich in 1830 und 1848 entladen hatten. Thiers etwa hatte schon 23 Jahre zuvor auf Stärke gesetzt und auch jetzt sein Programm mit den Worten zusammengefasst: „Frieden schließen und Paris unterwerfen“. Das Instrument dafür war die Armee, deren Führung eine Chance sah, sich nach ihren desaströsen Leitungen im Krieg gegen die Deutschen zu rehabilitieren.



Die Armee ging mit großer Brutalität vor

Quelle: picture-alliance / akg-images

Das erklärt die Wut zur Vernichtung, mit der die Offiziere vorgehen. „Für ein Ja oder Nein wird man festgenommen und erschossen“, zitiert der Publizist Thankmar von Münchhausen einen Zeugen der ebenso massenhaften wie wahllosen Exekutionen. Am Ende konnte Thiers erklären: „Der Boden von Paris ist mit ihren Leichen bedeckt“, was im Übrigen die Überzeugung von Marx und Engels konterkarierte, der Sieg des Proletariats sei eine historische Gesetzmäßigkeit.

Doch diese Blutorgie begründete den Mythos der Kommune und ihres heroischen Kampfes für Gleichheit und Gerechtigkeit. Die Opfer und ihre schillernden Botschaften machten es vielen möglich, sich zu ihren Erben zu erklären.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/migration-in-daenemark-klare-regeln-und-grenzen-fuer-einwanderung-17251717.html>

INTEGRATION IN DÄNEMARK:

Als die Probleme zu groß wurden

- EIN KOMMENTAR VON JASPER VON ALTENBOCKUM
- -AKTUALISIERT AM 19.03.2021-08:04



Fast wie Merkel, aber doch ganz anders: Mette Frederiksen, die dänische Premierministerin und sozialdemokratische Parteivorsitzende. Bild: dpa

Die sozialdemokratische Regierung in Dänemark geht gegen Parallelgesellschaften vor. Ja, richtig gelesen: die sozialdemokratische.

Was der dänische Innenminister über sein Land sagt, denken wohl viele Innenminister in Europa über ihre Länder, nur wagen sie es nicht zu sagen: „Wir haben viel zu viele Jahre die Augen vor der Entwicklung verschlossen, die auf dem Weg war, und erst dann gehandelt, als die Integrationsprobleme zu groß geworden sind.“ Dagegen setzt die dänische Regierung auf ein Bündel von Integrationsgesetzen, die unter anderem vorsehen, dass der Anteil an „nicht-westlichen“ Einwohnern in einzelnen Stadtgebieten in den kommenden Jahren nicht über dreißig Prozent steigt.

Besonderes Augenmerk legen die Maßnahmen auf Stadtviertel mit besonders hoher Arbeitslosigkeit, besonders hoher Kriminalität, niedrigem Bildungsstand und weit unterdurchschnittlichem Einkommen. Die Bezeichnung „Ghetto“ für solche Gebiete wurde aus dem Gesetzespaket gestrichen. Sie galt für immerhin 15 Wohngebiete in Dänemark, weitere 25 werden als „gefährdet“ eingestuft.

In Dänemark regiert eine Minderheitsregierung nur aus Sozialdemokraten. Unterstützt wird sie im Parlament von Sozialisten, ehemaligen Kommunisten und Linksliberalen, manchmal auch von Rechtspopulisten. Die Sozialdemokraten haben vor Jahren schon erkannt, dass Einwanderung nicht nur ein multikulturelles Erweckungserlebnis, sondern auch eine harte Herausforderung für die Sozialpolitik ist. Sie setzen der Einwanderung seither klare Regeln und Grenzen. Muss man für deutsche (sozialdemokratische) Augen und Ohren noch mehr hinzufügen?

Petit éloge du « pas gentil »

Le 08/07/2015

par **Laurent Bègue**



La gentillesse est à la mode. Pourtant, ce qui est perçu comme une qualité peut s'avérer être un handicap.

Bien sûr, nous inventons parfois des excuses pour ne pas nous sentir vraiment concernés. Mais qui trouverait superflu d'être traité avec égard et bienveillance... par les autres? Pour tous ceux qui restent hermétiques aux «journées de la gentillesse» et autres injonctions sociales à l'affabilité, lisez cette étude publiée en juin 2015 qui présente le gentil sous un angle moins rose : Personality predicts obedience in a Milgram paradigm, *Journal of Personality*, 83, 299-306, Bègue, L., Beauvois, Courbet, D., Oberlé, D., Lepage, J., Duke, J. (2015).

Dans le langage des sciences psychologiques, la gentillesse correspond au trait appelé « amabilité », qui représente l'une des cinq grandes dimensions de la personnalité, appelées aussi les « *Big Five* ». L'acronyme OCEAN permet de s'en rappeler facilement : Ouverture, Conscience, Extraversion, Amabilité et Névrosisme (appelé aussi Stabilité émotionnelle). On les mesure au moyen d'instruments psychométriques validés. Depuis plusieurs dizaines d'années, la recherche montre que ces grands traits se transmettent et sont liés à des tendances comportementales très diverses. Par exemple, les personnes consciencieuses sont non seulement plus méthodiques et organisées, mais elles adoptent des modes de vie qui, selon une étude, les amènent à avoir une espérance de vie supérieure aux autres. Qu'en est-il des personnes ayant un niveau élevé d'amabilité ? Les études montrent qu'elles se montrent plus coopératives, moins agressives, et font plus facilement confiance aux autres, entre autres. Jusqu'ici tout va bien. Mais que se passe-t-il quand une personne aimable accorde sa confiance à mauvais escient ? Par exemple, à une autorité qui exigerait d'elle une coopération sans faille et dont les conséquences seraient néfastes pour un tiers ?

Dose mortelle

Cette troublante question a été posée lors d'une expérience menée en France, en 2010, sur la soumission à l'autorité, inspirée d'une célèbre étude de psychologie sociale à l'université de Yale durant les années 1960. Les participants, recrutés dans un panel de 13 000 personnes, ont été rémunérés 40 euros pour prendre part à

un « pilote » de jeu télévisé nommé *La zone extrême*. Grâce à une mise en scène ayant nécessité un studio de télévision avec les décors du jeu, une équipe technique, des effets sonores et des projecteurs, un public d'une centaine de personnes, et la complicité d'une vedette de télévision, 80 personnes ont été amenées à croire qu'elles venaient tester un nouveau jeu pour la télévision.

Après un faux tirage au sort, les vainqueurs devaient faire passer un test de mémoire à un autre candidat (en réalité un comédien). Le sujet sélectionné lisait au comédien une liste de paires de mots (par exemple « fortune colossale »). Puis il proposait successivement 27 paires de mots et le partenaire-comédien devait reconnaître l'association parmi quatre : fortune immense, insoupçonnée, colossale ou cachée. Le faux partenaire était attaché dans une cabine capitonnée et le participant devait lui administrer un choc électrique chaque fois qu'il se trompait. Les électrochocs (fictifs, comme l'étaient les cris et supplications de la victime) ont été regroupés en sept zones, de « choc léger » (20 volts), à « XXX » (460 volts).

« Ne vous laissez pas impressionner »

Ceux qui rechignaient à poursuivre étaient rappelés à l'ordre : « Ne vous laissez pas impressionner, il faut continuer », « Vous devez continuer, c'est la règle », ou encore « La logique du jeu veut que vous continuiez ». Plusieurs variantes de l'expérience ont été réalisées. Dans un cas, les participants pensaient participer à un test qui ne passerait pas à la télévision, dans un autre on leur a dit qu'ils passeraient vraiment à la télévision. Dans une troisième variante, une (fausse) assistante du producteur se présentait (quand les décharges administrées atteignaient 200 volts) et contestait le principe du jeu, demandant que l'on arrête le « dérapage », puis se retirait après avoir été remise à sa place par l'animatrice. Enfin, dans une dernière situation, l'animatrice se retirait après l'administration d'un choc de 80 volts en précisant que le participant était « maître du jeu ». Dans tous les cas, un public était présent.

Les résultats ont montré qu'à l'exception de cette dernière situation (où seulement 28 % des participants ont administré 460 volts), plus de 70 % des participants ont continué à administrer des chocs jusqu'au terme de l'expérience. Ce taux de soumission, supérieur à celui observé dans les études de Milgram (du fait de la présence d'un public), suggère que dans une situation de fortes pressions circonstancielles cumulant les influences de l'autorité et de la foule, plus des deux tiers des participants administrent des décharges électriques (supposées) mortelles, poursuivant le jeu, malgré les hurlements de la victime qui implore que l'on arrête, ou finit par ne plus réagir de manière inquiétante.

Les plus « aimables » étaient aussi les plus tortionnaires

Pour évaluer l'influence de la personnalité sur la soumission à l'autorité, 90 % des participants à la fausse émission *La zone extrême* ont été recontactés. Il leur a été demandé de répondre à un sondage d'une durée de 20 minutes et rémunéré 20 euros. Il s'agissait, entre autres, des questions du fameux questionnaire mesurant les *Big Five*. Ce questionnaire étant proposé plus de huit mois après leur participation à la fausse émission de télé-réalité, les participants n'ont pas fait le lien avec cette expérience.

Qu'ont montré les résultats ? Les participants qui avaient un niveau élevé d'amabilité électrocutaient davantage la victime, probablement pour éviter un conflit désagréable avec l'animatrice. Cet effet était indépendant du sexe, de l'âge ou de la catégorie sociale des participants. Il n'est pas toujours possible d'être gentil envers tout le monde au même moment, dans le cas présent envers l'autorité (une célèbre animatrice de **télévision**) et la victime. La force des personnes désagréables, c'est que lorsque la situation semble les acculer à faire des choses qui contreviennent à leurs convictions profondes, elles semblent moins empêtrées dans une exigence : répondre aux attentes et faire le travail pour lequel elles ont signé. Elles étaient capables

de ne pas obéir, parce qu'elles n'étaient pas paralysées par l'envie impérieuse d'être quelqu'un de bien, qui remplit ses obligations.

Il n'est donc pas certain qu'une gentillesse synonyme de soumission soit toujours bénéfique aux individus et à la société. Que faire pour limiter ce risque ? Instaurer une journée de la méchanceté ? Non, mais se demander si la gentillesse envers quelqu'un ne fait pas de victimes collatérales. On peut alors en conclure deux choses : la gentillesse mérite d'être couplée à la lucidité pour rester une force ; on ne peut pas exclure que les personnes désagréables se transforment en d'héroïques rebelles dans certaines circonstances.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/sachbuch/buchkritik-zu-caroline-fourests-generation-beleidigt-17248164.html>

„GENERATION BELEIDIGT“:

In sicheren Räumen

- VON HANNAH BETHKE
- -AKTUALISIERT AM 19.03.2021-18:41



Wo Identität das Politische bestimmt, verkehrt sich der Kampf für Gleichheit und Diversität ins Gegenteil: Caroline Fourest hat eine scharfsinnige Kritik der identitären Linken geschrieben.

Hier spricht jemand Klartext. Caroline Fourest räumt mit Verve den öffentlichen Diskurs auf, der vor lauter Empörungreflexen eine vernünftige Verständigung mittlerweile nahezu unmöglich macht. Längst sind es nicht mehr bloß die Rechtsextremen, die ihr politisches Projekt zu einer Frage der Identität erklären. Auch die postmoderne Linke ist auf den Geschmack gekommen und führt den Kampf der politischen Hypersensibilisierung.

Die linksidentitäre Selbstbehauptung hat viele Gesichter. Ob es um gendergerechte Sprache geht, Antirassismus, Diversitätsgebote oder Dekolonialisierung – die Praxis der Subsumierung entweder unter die Bösen oder die Guten ist institutionell bereits tief verankert. An der Universität, in der Verwaltung, in Film, Kunst und Medien, überall ist die eigene Identität plötzlich politisch, und sie steht gleich unter Verdacht, wenn sie nicht zu einer als diskriminiert geltenden Minderheit gehört. Die französische Journalistin und Filmemacherin Caroline Fourest hat diesen identitätspolitischen Verdrehungen eine scharfsinnige Kritik gewidmet.



Caroline Fourest: „Generation beleidigt.“ Von der Sprachpolizei zur Gedankenpolizei. Über den wachsenden Einfluss linker Identitärer. Eine Kritik. Aus dem Französischen von A. Carsticuc, M. Feldon, Ch. Hesse. Edition Tiamat, Berlin 2020. 144 S., br. 18,- €. :Bild: Edition Tiamat

Fourest hat für „Charlie Hebdo“ gearbeitet und weiß genau, wovon sie spricht. In ihrem Buch legt sie ihre Orientierung offen: Sie ist homosexuell und war deshalb etlichen Anfeindungen ausgesetzt. Sie kennt es, beschimpft und ausgegrenzt zu werden. Trotzdem wählt sie nicht den Weg der identifikatorischen Aufladung des Politischen, sondern sieht sich selbst in der Tradition der republikanischen, universalistischen Linken: „Der Kampf für die Gleichheit hat mich geprägt, doch dem für die Freiheit bleibe ich innigst verbunden.“ Wo die eigene Identität als Waffe gegen jegliche Kritik eingesetzt wird, nimmt diese biographische Transparenz der Gegenseite den Wind aus den Segeln.

Opferzentrierte Ideologie

Fourest erzählt von „Safe Spaces“ an Universitäten, die Studenten vor diskriminierenden „Mikroaggressionen“ schützen sollen. Aus Sicht der „opferzentrierten Ideologie des Antirassismus“ droht diese Gefahr überall: in der Art, wie wir sprechen, in Seminarthemen und Büchern, sogar in der Darstellung von Geschichte, die historisches Unrecht beim Namen nennt. Das führt so weit, dass „segregierte Werkstätten“ entstehen, die „Rassifizierte“ von „Nicht-Rassifizierten“ (den Weißen) trennen. Wer aufgrund seiner Hautfarbe privilegiert ist, gehört ausgeschlossen. Das ist das Diktum einer neuen Linken, die im Namen des Antirassismus rassistische Denkweisen neu festschreibt, nur unter umgekehrtem Vorzeichen: „Sag mir, welcher Herkunft du bist, und ich werde dir sagen, ob du reden darfst!“

Fourest kritisiert die Verharmlosung des politischen Islams und beobachtet die absurden Vorwürfe der „kulturellen Aneignung“, die etwa in Kanada so weit gingen, dass Yoga-Kurse boykottiert wurden, aus Angst, sich eine indische Kultur anzueignen. Sie kritisiert die Forderung von Schauspielern, ihre Herkunft und sexuelle Orientierung bei der Vergabe von Rollen zu berücksichtigen und für eine stärkere Repräsentation unterdrückter Minderheiten zu sorgen. Man müsse nicht das sein, was man spielt. Eine solche Offerte missachte den Geist des Theaters, „das allen Menschen erlaubt, in alle erdenklichen Rollen zu schlüpfen, ohne sich einem DNA-Test zu unterziehen“.

Die politische Korrektheit wird zur Karikatur

Fourest erkennt, wie „brandgefährlich“ die politische Motivation der identitären Linken ist: „Die neue Generation denkt nur daran, zu zensieren, was sie kränkt oder ‚beleidigt‘.“ Sie beanspruchten, die Welt von

Ungleichheit, Unterdrückung und Ausgrenzung zu befreien, und verfielen dabei einer Doppelmoral, die am Ende genau das forciert, was sie eigentlich bekämpfen will.

Die „politische Korrektheit“, schreibt Fourest, sehe der „freiheitsbedrohenden Karikatur immer ähnlicher, die ihre Gegner von jeher gezeichnet haben“. Die soziale Frage habe die Linke indessen vollständig aus den Augen verloren. In der Tat sind die aggressiven Debatten zur linken Identitätspolitik keine Themen der Unterschicht; sie entstehen in privilegierten Milieus, welche die Beschränktheit ihrer eigenen Perspektiven nicht wahrhaben wollen. Die identitäre Rechte, warnt Fourest, profitiere am Ende davon. Eine treffendere Analyse wird man so schnell nicht finden.

<https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/cancel-culture-an-hochschulen-chronik-einer-verleumdung-17247116.html?premium>

CANCEL CULTURE AN HOCHSCHULEN:

Chronik einer orchestrierten Verleumdung

- VON VOJIN SAŠA VUKADINOVIĆ
- -AKTUALISIERT AM 18.03.2021-12:30



Gibt es Redeverbote an den Universitäten? Oft wird in diesem Zusammenhang verneinend auf die Studentenproteste in der Türkei verwiesen. Warum die Kampagne gegen die Philosophin Kathleen Stock das Gegenteil belegt.

Die Rede von **Cancel Culture** sei ein Phantasma der akademischen Rechten und ein Ablenkungsmanöver angesichts weltweit zu verzeichnender Einschränkungsversuche der Forschungsfreiheit, heißt es unisono in den sich progressiv wählenden Arealen der hiesigen Hochschulen. So hat Robin Celikates, Professor für Praktische Philosophie an der Freien Universität Berlin, kürzlich in einem Beitrag für den Deutschlandfunk behauptet, dass „die selbsternannten Verteidiger der Wissenschaftsfreiheit“ in der Bundesrepublik „ideologische Nebelkerzen werfen und vom vermeintlichen Siegeszug von Political Correctness, Cancel Culture und Identitätspolitik fabulieren“ würden. Richte man den Blick auf die Türkei, wo die Polizei seit Wochen gegen Studenten der Istanbuler Bogaziçi-Universität vorgeht, so werde hingegen deutlich, was „der neueste Eintrag auf einer langen Liste staatlich orchestrierter Attacken gegen kritische Intellektuelle und Akademiker“ tatsächlich sei.

Bemerkungen wie diese sind aufschlussreich, weil sie durch internationale Vergleiche die deutschlandspezifischen Probleme zu trivialisieren versuchen. Zumal hier der Widerspruch zwischen dem für kritisch gehaltenen Selbstverständnis und den eigenen aktivistischen Reflexen aufscheint. Denn derselbe Robin Celikates hat sich im Januar mit rund 600 anderen Dozenten aus dem In- und Ausland an einer privat orchestrierten Attacke beteiligt, die als „Offener Brief gegen Transphobie in der Philosophie“ euphemisiert war, sich aber einzig gegen eine Wissenschaftlerin richtete: die Britin Kathleen Stock. Die an der University of Sussex lehrende Professorin für analytische Philosophie gehört gemeinsam mit ihren Kolleginnen Sophie Allen, Mary Leng, Jane Clare Jones, Rebecca Reilly-Cooper und Holly Lawford-Smith zu den Protagonistinnen des genderkritischen Feminismus, der im akademischen Rahmen die Grundüberzeugungen des Gender-Paradigmas revidiert.

Eine Reihe von Falschaussagen

Die Denkerinnen widersprechen der transaktivistischen Vorstellung, dass es eine „angeborene Geschlechtsidentität“ gebe, der das biologische Geschlecht ohne medizinischen Befund anzupassen sei. Solche Einwände werden als „transphob“ abgetan, was in manchen Milieus als fast noch niederträchtiger als eine für „rassistisch“ befundene Aussage gilt. Um sich das Stigma der „Transphobie“ einzufangen, reicht es, die gegengeschlechtliche Hormoneinnahme bei Vierzehnjährigen oder die angeblich „inklusiv“ gemeinte misogyne Bezeichnung „Menstruierende“ für Frauen abzulehnen. Wer einmal als „transphob“ gescholten wurde, muss mit Dauerattacken und immensen Reputationsschäden rechnen.

In Großbritannien verschärfte sich dieser Konflikt, als 2020 der Gender Recognition Act (das britische Pendant zum hiesigen Transsexuellengesetz) reformiert werden sollte, um fortan beispielsweise Männern, die sich als Frauen „fühlen“, ohne medizinische Diagnose den rechtlichen Geschlechtswechsel zu erlauben. Immer wieder kommt es zu mitunter gewalttätigen Übergriffen von Transaktivisten auf Feministinnen und zu Verleumdungskampagnen. Zu den Drangsalieren zählen neben Stock unter anderem die Historikerin Selina Todd (Oxford), die Juristin Rosa Freedman (Reading) sowie die Kriminologin Jo Phoenix (Open University). Dass es sich ausschließlich um Frauen handelt, beweist den misogynen Charakter des Transaktivismus und der gendertheoretischen Unterstützerverkreise an den Hochschulen, die im Verdacht stehen, gezielt dem aktivistischen Druck zuzuarbeiten.

Stock hätte dieses Frühjahr am Berliner Leibniz-Zentrum Allgemeine Sprachwissenschaft (ZAS) auf einer Tagung zu Redefreiheit referieren sollen. Nachdem eine andere Referentin dem Organisationsteam mitgeteilt hatte, sie würde sich in Stocks Nähe (es handelte sich bezeichnenderweise um eine Online-Zusammenkunft) „unwohl“ fühlen, wurde die Philosophin kurzerhand ausgeladen und ihr Name vom Programm gestrichen. Das ZAS erklärte, der Vortrag sei „mit den Werten“ der Institution „nicht vereinbar“ gewesen, obwohl der Eingang des Abstracts mit dem Adjektiv „wonderful“ kommentiert worden war. Dass Stock 2021 für ihre Leistungen mit dem Order of the British Empire ausgezeichnet wurde, nahmen die Urheber des offenen Briefs wiederum zum Anlass, um eine Reihe von Falschaussagen über die Geehrte zu streuen. So wurde ihr unter anderem attestiert, den „patriarchalen Status quo“ aufrechtzuerhalten.

Unter den Unterzeichnern des verleumderischen Schreibens finden sich nun zahlreiche Namen von Philosophie-Dozenten und -Doktoranden aus Deutschland. Tätig sind sie unter anderem an der FU und HU Berlin, der Ruhr-Universität Bochum, der LMU München, den Universitäten Augsburg, Bielefeld, Erfurt, Hannover, Köln, Konstanz, Leipzig, Münster, Potsdam, Tübingen sowie an der RWTH Aachen. Sie beteiligten sich an einer orchestrierten Aktion gegen eine Einzelne, was zugleich unmissverständlich kommunizierte: Wage es nicht, dich genderkritisch zu äußern, denn damit legst du dich mit Hunderten von uns an, quer durch ebenso viele Institutionen in mehreren Ländern.

Vom Gerücht zur Verleumdung

Delikat an der Kampagne ist, dass die Urheber des offenen Briefs behauptet hatten, dass Stock gegen den Gender Recognition Act als solchen sei, was jedoch erfunden war. Tatsächlich hatte die Philosophin geplante Änderungen kritisiert, die es, falls eingeführt, Männern ermöglicht hätte, sich selbst zu Frauen zu erklären, um sich in Frauenräume einzuklagen. Erst nachdem die Liste erstellt worden war, wurde ein Erratum zugefügt, das die Anschuldigung korrigierte. Damit war unfreiwillig eingeräumt worden, dass viele der Unterzeichner ihren Namen für etwas hergegeben haben mussten, ohne zu wissen, wofür genau – das bloße Gerücht reichte, um sie zu mobilisieren.

Dass Transaktivisten jedes ihrer Opfer mit dem Akronym „Terf“ bezeichnen („trans exclusionary radical feminist“), ist derweil keine Randnotiz. Wer etwa die Parole „Kill a Terf“ in eine Suchmaschine eingibt, wird auf Abertausende Tweets und Memes voller misogynen Gewaltphantasien und Drohungen stoßen und verstehen, weshalb sich britische Feministinnen in dieser Frage so resolut zeigen.

Um zu begreifen, was Cancel Culture ist, muss man also weder auf den fernen Bosphorus noch ins Nachbarland Frankreich blicken, wo gerade zwei Professoren wegen angeblicher Islamfeindlichkeit öffentlich angeprangert werden. Es reicht zu beobachten, was die hiesigen Leugner des Phänomens unter „Kritik“ und „Solidarität“ verstehen und was für ein Verständnis von Forschungsfreiheit sie selbst pflegen.

Frankreichs dritter Weg – und der kritische Verweis auf Deutschland

...| Lesedauer: 5 Minuten

Von Martina Meister

Pragmatisch und verhältnismäßig soll Frankreichs neuer Lockdown sein, Ausgangssperren, Homeoffice und eingeschränkte Bewegungsfreiheit sollen die Epidemie ausbremsen. Schulen und Kitas aber bleiben offen. Eine deutsche Erfahrung will Paris nicht wiederholen.

„Pragmatisch, verhältnismäßig und regional“, das ist die neue Formel, mit der Frankreichs Regierungschef Jean Castex einem Teil der Bevölkerung den dritten Teillockdown schmackhaft zu machen versucht. Ab Freitagabend gelten für 16 französische Departements vor allem im Nordosten des Landes neue Regeln, die die Ausbreitung der Pandemie bremsen sollen. Betroffen sind wegen Inzidenzwerten von knapp 400 oder mehr auch Paris und Umgebung und als einziges Departement im Süden des Landes Alpes-Maritime, die Region, die an Italien grenzt.

Der Lockdown mag regional begrenzt sein, mit rund 20 Millionen Menschen betrifft er allerdings ein knappes Drittel der Bevölkerung und soll „mindestens vier Wochen“ gelten. Die Maßnahmen wirken wie ein „Lockdown light“ im Vergleich zu dem, was in Frankreich während des ersten, strengen Lockdowns galt, der im Frühjahr 55 Tage gedauert hatte. Bei näherer Betrachtung erweisen sie sich als pragmatischer Kompromiss bei einer komplexen Abwägung zwischen gesellschaftlichen Kosten und Nutzen.

Drei weitere Einschränkungen zusätzlich zur nächtlichen Ausgangssperre sollen die Ausbreitung des Virus in den 16 Departements bremsen: die Einschränkung der Bewegungs- und Reisefreiheit, die Schließung aller als „nicht wesentlich“ eingestuften Geschäfte sowie die Wiedereinführung des Passierscheins. An alle Arbeitgeber und Arbeitnehmer ist ein alarmierender Appell gegangen, mindestens vier Tage in der Woche aus dem Homeoffice zu arbeiten.

Alle Schulen bleiben indes geöffnet. Lediglich in den Gymnasien gilt nun nicht mehr nur die Empfehlung, sondern die Verpflichtung, nur halbe Klassen wechselweise im Präsenzunterricht zu empfangen. Die landesweit geltende nächtliche Ausgangssperre wird wegen der anstehenden Sommerzeitumstellung von 18 Uhr auf 19 Uhr verlegt.

Mit Verweis auch auf die deutschen Nachbarn sagte Castex, ein Lockdown seit Ende Januar würde jetzt vermutlich weitere Wochen anhalten müssen und hätte dann insgesamt wahrscheinlich drei Monate gedauert, was „exzessiv und unerträglich“ gewesen wäre.

Mediziner und Epidemiologen, die Macrons abwartende Haltung seit Ende Januar scharf kritisiert hatten, zeigen sich weitgehend „positiv überrascht“ von diesen Maßnahmen, wie es die Epidemiologin Dominique Costagliola formuliert. Sie hatte befürchtet, dass sich Macron nur zu einem Wochenendlockdown durchringen würde, wie zuvor in Dünkirchen und Nizza. „Aber die Maßnahmen sind deutlich stärker und können einen spürbaren Effekt haben“, so die Expertin.

Fast 35.000 Neuinfektionen wurden am Donnerstag in Frankreich registriert. Im Wochenvergleich sind die Zahlen um 18,8 Prozent gestiegen. Die landesweite Sieben-Tage-Inzidenz liegt derzeit bei 266 Infektionen auf 100.000 Einwohner, aber die regionalen Unterschiede sind enorm. Das Departement Seine-Saint-Denis im Norden von Paris weist mit 513 Infektionen den höchsten Inzidenzwert auf.

4246 Patienten werden derzeit auf den Intensivstationen behandelt, davon mehr als ein Viertel in den Krankenhäusern des Großraums Paris, die bereits überlastet sind. Patienten konnten nicht wie geplant in andere Regionen evakuiert werden, weil entweder die Kranken nicht transportfähig sind oder aber die Familien schlicht ihre Einwilligung verweigern.

Präsident Emmanuel Macron hatte schon im Vorfeld angekündigt, den Lockdown „neu erfinden“ zu wollen. Aus dem Umfeld des Präsidenten hieß es, er wolle auf keinen Fall eine „Diktatur der Wissenschaftler und Mediziner“ zulassen. „Akzeptabilität“ ist inzwischen sein wichtigstes Kriterium, ein unschönes Wort, mit dem man aber eine Mischung aus Vertretbarkeit, Zustimmung und Angemessenheit gut umschreiben kann.

Kinder und Jugendliche sollen nicht mehr leiden

Tatsächlich soll sich Macron geschworen haben, „die Franzosen nie wieder einzusperren“, wie es aus dem Élysée-Palast verlautete. Angesichts der explodierenden Infektionszahlen und dessen, was inzwischen einhellig als dritte Welle bezeichnet wird, versucht man es mit einem „dritten Weg“.

Der soll den gesellschaftlichen Preis niedrig halten und neben wirtschaftlichen auch soziale und psychische Auswirkungen im Blick behalten. „Ausbremsen, aber nicht einsperren“, lautet die Maxime der Regierung, die mit Blick auf die Präsidentschaftswahlen in einem Jahr wie ein gut gefundener Werbeslogan wirkt.

Vor allem die Kinder und Jugendlichen sollen nicht wieder die Hauptleidtragenden sein. Die Schließung der Schulen bleibt das allerletzte Mittel. Eine Politik, die durchaus kritisiert wird. Speicheltests haben ergeben, dass das Coronavirus in den Schulen aktiv unterwegs ist, weil sich 0,5 Prozent als positiv erwiesen haben. Das entspricht umgerechnet einer Inzidenz von 500 Fällen auf 100.000 Tests.

Offiziell liegt die Inzidenz bei den Null- bis 19-Jährigen bei 212, oft sind Kinder jedoch ohne Symptome. Ihre Eltern können sie aber trotzdem infizieren. Denen hatten Epidemiologen bereits vor Wochen allen Ernstes geraten, zu Hause eine Maske zu tragen und getrennt von den Kindern zu essen.

Regierungschef Castex betonte bei der Ankündigung der neuen Einschränkungen, dass die Mehrzahl der Infektionen in geschlossenen Räumen stattfänden, weshalb er Sport und Spaziergänge an der frischen Luft nicht verbieten wolle.

Als einen „luftigen Lockdown“ hat der Intensivmediziner Jean-Michel Constantin die neuen Einschränkungen bezeichnet. Luftig deshalb, weil anders als bei den beiden vorangegangenen Lockdowns die Menschen nicht nur eine Stunde, sondern zwischen sechs Uhr morgens und 19 Uhr abends theoretisch den ganzen Tag draußen verbringen können.

Der Bewegungsradius, der im ersten und zweiten Lockdown auf einen Kilometer beschränkt war, umfasst jetzt zehn Kilometer. Allerdings muss jeder eine Bescheinigung mit sich führen, eine Maßnahme, deren Nützlichkeit sich dem gesunden Menschenverstand nicht erschließt.

Die strengen Regeln früherer Lockdowns hatten Frankreich den Ruf eingebracht, das europäische „Absurdistan“ zu sein. Parks, Wälder und Strände waren gesperrt, selbst wenn man dort Abstandsregeln hätte einhalten können. Nun dürfen alle in die Natur oder auf die Straße, aber müssen sich selbst Bescheinigungen ausstellen.

Das Kalkül der französischen Regierung ist, die Epidemie durch regionale Maßnahmen und die nächtliche Ausgangssperre auszubremsen und derweil die Impfkampagne zu beschleunigen. Fast die Hälfte der über 75-Jährigen sind inzwischen geimpft.

Nachdem auch Frankreich den Einsatz des Impfstoffes von AstraZeneca diese Woche ausgesetzt hatte, will sich Regierungschef Castex am Freitagnachmittag damit demonstrativ impfen lassen, um zu zeigen, „dass wir volles Vertrauen haben können“. Er versprach außerdem, dass Mitte April zehn, Mitte Mai 20 und bis zum Sommer 30 Millionen Menschen geimpft sein werden, also fast die Hälfte der Bevölkerung.

Bevölkerung durch Zuwanderung auf Rekordgröße gewachsen

—| Lesedauer: 5 Minuten

Von **Marcel Leubecher**

Politikredakteur



Passanten in Berlin-Neukölln – noch nie lebten so viele Menschen in Deutschland

Quelle: pa/dpa/dpaweb/Peer Grimm

Entgegen allen Prognosen ist die Bevölkerung in Deutschland nicht geschrumpft, im Gegenteil: Die starke Abwanderung und der anhaltende Sterbeüberschuss werden durch Zuwanderung mehr als kompensiert. Auch die Zahl der Geburten ist gestiegen, vor allem aufgrund von Asylzug.

Seit Jahrzehnten wird eine schrumpfende Bevölkerung in Deutschland prognostiziert – daran richten sich Politiker und Ministerien aus, wenn Pläne für den Wohnungsbau, die Kinderbetreuung oder die Sozialversicherungen erstellt werden. Doch all diese Voraussagen waren falsch.

Stattdessen ist Deutschlands Bevölkerung im vergangenen Jahrzehnt auf eine Rekordgröße angewachsen, wie es im „demografiepolitischen Résumé“ der Bundesregierung heißt. „Noch nie lebten in Deutschland so viele Menschen wie derzeit“ – nämlich rund 83 Millionen.

Seit den 1990er-Jahren habe sich die „demografische Lage wesentlich anders entwickelt, als nach den seinerzeitigen Bevölkerungsvorausrechnungen zu erwarten war“. Die Zuwanderung habe „im letzten Jahrzehnt eine so nicht erwartete Dynamik entfaltet und wesentlich dazu beigetragen, dass die Zahl der in

Deutschland lebenden Menschen zugenommen hat“, heißt es in dem vom Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung verfassten Bericht, der am Donnerstag veröffentlicht wurde.

Auch die Geburtenziffer habe sich im Lauf des vergangenen Jahrzehnts leicht erhöht, auf 1,54 Geburten pro Frau im Jahr 2019. Dennoch bewege sich die Fertilität der in Deutschland lebenden Frauen weiterhin „deutlich unter dem Bestandserhaltungsniveau von 2,1“.

Frauen aus dem Ausland bekommen deutlich mehr Kinder

Ausländerinnen wiesen demnach „eine spürbar höhere Geburtenziffer (2,1) auf als Frauen deutscher Staatsangehörigkeit (1,4)“. Dabei werde „das Fertilitätsgeschehen seit 2014 auch verstärkt durch Geburten in Familien, die als Geflüchtete nach Deutschland zugewandert sind, beeinflusst“, heißt es in dem Demografie-Bericht.

Der starke Zuzug „von weiblichen Schutzsuchenden im Jahr 2015 und 2016 aus dem Nahen und Mittleren Osten sowie aus Afrika, also Regionen, die eine hohe Geburtenhäufigkeit aufweisen“, sei „zum großen Teil für den Anstieg der Geburtenzahlen in Deutschland verantwortlich“. Frauen aus Syrien, Afghanistan, dem Kosovo und dem Irak hätten „im Zeitraum 2015 bis 2016 mit durchschnittlich 3,5 bis 4,6 Kindern je Frau eine auffallend höhere Geburtenziffer als die durchschnittliche Geburtenziffer aller ausländischen Frauen (2,1)“.

Auch das Bildungsniveau spiele eine zentrale Rolle für die Entwicklung der Geburten. Nach wie vor blieben Akademikerinnen am häufigsten kinderlos: Etwa 24 Prozent der Frauen mit Hochschulabschluss und 20 Prozent der Frauen mit einem mittleren Bildungsniveau hätten keinen Nachwuchs – dagegen sei Kinderlosigkeit unter Frauen mit niedrigem Bildungsniveau deutlich seltener.

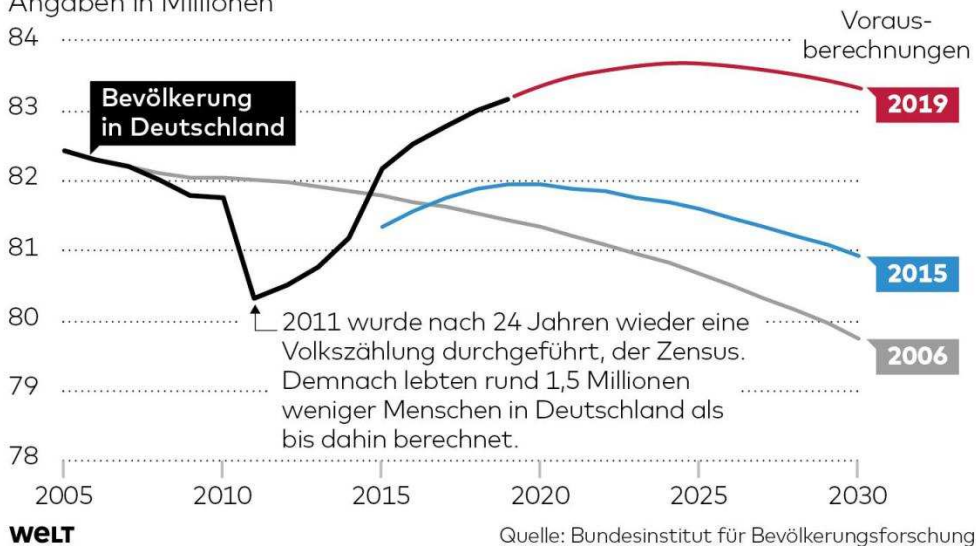
Der maßgebliche Faktor für das unerwartete Bevölkerungswachstum sei aber nicht der Anstieg der Geburten, sondern die Zuwanderung, heißt es im Bericht. Zwischen 2009 und 2019 seien durchschnittlich 458.000 Menschen pro Jahr mehr zugewandert als weggezogen. Während der Wanderungssaldo der Deutschen seit Langem negativ ist, lag die Bilanz bei Ausländern bei durchschnittlich mehr als 500.000 pro Jahr.

Besonders 2015 ragt im zurückliegenden Jahrzehnt heraus: Neben der Asylzuwanderung war damals auch der Zuzug aus dem EU-Ausland hoch, vor allem aus Osteuropa. Insgesamt wanderten damals mehr als 1,1 Millionen Menschen mehr in die Bundesrepublik ein, als abwanderten. Jedoch wies die Zuwanderungsbilanz

auch in den Vorjahren bereits einen Trend hin zu wachsenden Überschüssen auf. Ab 2016 ist die Zahl der Zuwanderer zwar wieder rückläufig, allerdings ist die Wanderungsbilanz immer noch höher als zu Beginn des vergangenen Jahrzehnts.

Bevölkerung und Prognosen

Tatsächliche Entwicklung und Vorausberechnungen,
Angaben in Millionen



Quelle: Infografik WELT

Ohne starke Zuwanderung würde die Bevölkerungszahl wegen der seit Jahrzehnten niedrigen Geburten bereits seit mehr als 40 Jahren abnehmen. Dies war dem Demografiebericht zufolge Mitte der 1980er-Jahre und zwischen 2003 und 2010 der Fall. Laut Bundesinstitut für Bevölkerungsforschung hatte „kein anderes Land der Welt über einen so langen Zeitraum derart niedrige Geburtenziffern“, nämlich seit 1975 fast 40 Jahre lang im Durchschnitt weniger als 1,5 Kinder pro Frau. Erst seit 2015 steigen die Zahlen vor allem wegen der Asylzuwanderung wieder leicht an.

Wegen des Geburtendefizits beziehungsweise des Sterbeüberschusses ist die natürliche Bevölkerungsentwicklung schon seit 1973 negativ. Im Jahr 2019 lag dieser Verlust bei rund 161.000 Menschen – entfernte sich damit aber vom bisherigen Tiefststand von mehr als 200.000 im Jahr 2013. Zudem wandern jährlich mehr Deutsche aus, als wieder zurückkehren. Der Wanderungssaldo von Bundesbürgern war laut Demografiebericht im letzten Jahrzehnt „durchweg negativ und belief sich kumuliert auf mehr als 500.000 Personen“.

In der Summe aus Deutschen und Ausländern wanderten aber in dem Zeitraum rund fünf Millionen mehr Menschen nach Deutschland ein als aus. Die Bundesrepublik verliert also jährlich mehr als 200.000

Einwohner durch Geburtenmangel und Abwanderung von Deutschen. Dieser Verlust wird aber durch die starke Zuwanderung mehr als ersetzt.

Schon seit den 80er-Jahren wandern mehr Bundesbürger aus als ein, gleichwohl wies die Bevölkerungsstatistik bis 2005 einen positiven Saldo aus. Und zwar wegen der statistischen Besonderheit, dass die Millionen Spätaussiedler und ihre Angehörigen mit den Bürgern aus dem Bundesgebiet in der Wanderungsstatistik zusammen erfasst wurden und werden. Inzwischen spielt diese Gruppe aber kaum noch eine Rolle.

Im Migrationsbericht des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge (BAMF) aus dem vorigen Jahr heißt es zu dieser statistischen Besonderheit: „Unter Herausrechnung der im vertriebenenrechtlichen Verfahren aufgenommenen Personen, die in der Zuzugsstatistik als Zuzüge von Deutschen registriert werden, ist der Wanderungssaldo deutscher Staatsangehöriger bereits seit den 1980er-Jahren negativ. Unter Berücksichtigung der Spätaussiedlerzuzüge gestaltete sich der Wanderungssaldo hingegen bis zum Jahr 2004 positiv.“

Der Saldo ergibt sich aus allen dauerhaften Zuzügen minus allen permanenten Fortzügen. Die bevorzugten Zielländer deutscher Auswanderer waren im zurückliegenden Jahrzehnt die Schweiz noch vor den USA, Österreich und dem Vereinigten Königreich.

Die Doppelmoral der Disneyland-Linken

...| Lesedauer: 9 Minuten

Von Bernd Stegemann



Einst kämpften Linke für mehr Lohn, bessere Arbeitsbedingungen und Emanzipation – davon ist nicht mehr viel übrig, kritisiert Bernd Stegemann

Quelle: picture-alliance/akg-images; REUTERS/Axel Schmidt

Es gäbe viel zu tun für linke Denker, gerade heute, wo Ausbeutung und Benachteiligung überall wachsen. Leider kümmern sie sich lieber um Fragen der Wokeness. Anders gesagt: Die „Zigeunersauce“ ist der neue Hauptwiderspruch, der Stundenlohn ist Nebensache, findet unser Gastautor.

Warum sind die Linken nicht mehr links? Diese Frage stellt sich mir schmerzhaft, schaue ich auf die erhitzten Debatten dieser Tage. Greift man beispielsweise zur linken Tageszeitung „taz“, so findet man einen Artikel über das Interview von Meghan Markle und Prinz Harry.

Eigentlich wäre das eine Steilvorlage für jeden Journalisten, der die kalkulierte Inszenierung und ihre materiellen Interessen enttarnen möchte. Als Pointe könnte man leicht herausfinden, wie ein royales Ehepaar nach Hollywood zieht und sich dort als Opfer inszeniert, um das Geschäft mit der eigenen Berühmtheit anzukurbeln.

Doch die „taz“ will nichts von diesem Marketingcoup erkennen und feiert stattdessen Prinzessin Markle als Stimme aller diskriminierten Minderheiten. Es schmerzt zu lesen, wie eine linke Zeitung blind ist für kommerzielle Interessen und wie sie den Trick nicht durchschaut, sich als

Opfer zu feiern, um den Marktwert zu steigern. Im Pisa-Test „dialektisches Denken“ würde die „taz“ inzwischen auf den hinteren Plätzen landen.

Wie konnten Linke ihre faszinierende Intelligenz, das Denken in Widersprüchen, verlernen? Oder noch mal anders gefragt: Handelt es sich überhaupt noch um linkes Denken, wenn Widersprüche nicht mehr erkannt und analysiert werden?

Ich beantworte diese Frage mit einem klaren Nein. Wie weit sich die Linken von der Kritik der Verhältnisse verabschiedet haben, zeigt ein neues Wort: „Woke“ ist das neue Links. Als woke bezeichnen sich diejenigen, die sich selbst als „erwacht“ sehen und nun mit schreckgeweiteten Augen umherschauen.

Schmalspurbahn des Narzissmus

Beispielhaft für die neue Furchtsamkeit ist die junge Frau aus gutem Hause, die als Studentin nach Berlin zieht und hier zu Studienbeginn einen Workshop „Intersektionaler Feminismus“ besucht. Hier erlernt sie in wenigen Stunden die Schlagworte, mit denen sie seitdem ihre Welt beschreibt.

Ohne große Mühe verfügt sie jetzt über ein Werkzeug, mit dem sie brillieren kann. Wenn ihr etwas nicht passt, erwidert sie einfach: Ich fühle mich verletzt, und das ist typisch für das Patriarchat. Wer sich dabei an die „Spiegel“-Kolumnistin Margarete Stokowski erinnert fühlt, liegt nicht ganz falsch.

Ihre Texte gehören zur Lieblingslektüre der jungen Frau, denn sie laufen auf der gleichen Schmalspurbahn des Narzissmus. Am Anfang aller Rede steht die Verletzung, und am Ende aller Probleme wartet zuverlässig das Patriarchat. Der woke Blick ist die Einstiegsdroge für ein Leben in der Dauerempörung.

Der Woke entdeckt in jedem Bild und jedem bösen Wort das ganze Elend der Welt. Dann muss beispielsweise aus der Zigeunersauce unbedingt eine Paprikasauce werden. Das könnte ein harmloses Hobby sein, wenn sich auf der Rückseite nicht etwas abspielte, was das Gegenteil von linker Politik ist.

In diesem Fall hat das Saucenunternehmen, das durch viel Getöse zur Namensänderung genötigt wurde, die Ablenkung genutzt, um die Arbeitsbedingungen zu verschlechtern. Das Management

hat den neuen Kapitalismus perfekt verstanden und mit den woken Aktivisten zusammengearbeitet.

Die Methode lautet: Unterwirf dich den sprachsensiblen Forderungen, sodass die Aktivisten einen Triumph feiern, und nutze die Aufregung, um die Rendite zu steigern. Man kann sich denken, was die Arbeiter davon halten, nun mit weniger Lohn die neuen Etiketten der Paprikasauce auf die Flaschen zu kleben.

Was ist also mit den Linken passiert? Die einfache Antwort lautet, sie wurden mal wieder enteignet. Die traditionelle Linke hat dafür gekämpft, dass vom erarbeiteten Wert nicht alles in die Taschen des Kapitalisten wandert. Arbeitskämpfe und Sozialgesetze waren der politische Widerstand gegen die Enteignung der Arbeiterinteressen.

Die woke Enteignung passiert auf einer anderen Ebene. Sie hat die materiellen Interessen mit der symbolischen Ebene getauscht. Die Zigeunersauce ist der neue Hauptwiderspruch, der Stundenlohn ist Nebensache.

Unter dem Deckmantel linker Politik

Woke Linke vertreten nicht mehr die Interessen der Beschäftigten, sondern die Interessen eines akademischen Milieus. Ihre Enteignung ist besonders raffiniert, weil sie dabei unter den Mantel linker Politik schlüpfen und alle nicht woken Genossen herausdrängen.

Wolfgang Thierse durfte das gerade erleben. Sein klassisch sozialdemokratischer Artikel in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“, in dem er die gesellschaftliche Spaltung beklagt, riss die Parteiführung der SPD dazu hin, sich öffentlich für ihn zu schämen.

Die kleine, lautstarke Arbeitsgemeinschaft SPDqueer hatte sich verletzt gefühlt, also muss Thierse als alter weißer Mann beleidigt werden und soll sich der neuen woken Direktive unterwerfen. Seine Antwort war ebenso souverän wie sein Text: Er bot Saskia Esken und Kevin Kühnert seinen Parteiaustritt an.

Auch dieses Beispiel zeigt, der woken Linken geht es nicht um die materiellen Lebensbedingungen, sondern um eine Säuberung ihrer Lebenswelt. Die Werte der sozialen Linken waren Solidarität, Inklusion und gleichberechtigte Chancen. Ihre politische Methode bestand vor allem in der klugen

Analyse der Herrschaftsverhältnisse, und ihre rhetorische Kraft bezog sie aus dem dialektischen Denken.

Die woke Linke macht hingegen die persönliche Sensibilität zum Maßstab. Sie schaut mit einem moralischen Blick auf die Verhältnisse, und ihre wichtigste Waffe ist die Empörung. Die soziale Linke wollte die Menschen befreien, indem sie die beengten Verhältnisse aufsprengt. Die woke Linke will die Menschen erziehen und macht ihr eigenes Leben dabei zum Vorbild.

CANCEL CULTURE IN FRANKREICH

„Fällt der Begriff Islamophobie, wird nur noch geprügelt“

Einst bedeutete „links“ Emanzipation, heute bedeutet es Bevormundung. Das woke Links hat die schlechte Seite des DDR-Sozialismus – die gegenseitige Überwachung und Kontrolle des privaten Lebens – mit den schlechten Seiten des US-Kapitalismus – jeder Einzelne fühlt sich als Nabel der Welt – zusammengebracht.

Welche absurden Widersprüche eine solche Disneyland-Version linker Politik hervorbringt, zeigt ein Bezirk in Berlin-Mitte. Der Prenzlauer Berg ist zum Symbol aller wohlmeinenden Milieus geworden. Wer hier wohnt, teilt die gleiche Weltanschauung und gehört einer ähnlichen Vermögensklasse an. Man tritt vehement für eine offene Gesellschaft ein, doch achtet jeder pedantisch darauf, dass im Kiez alles so bleibt, wie man es gewohnt ist.

Große Einigkeit herrscht in der Frage, wo der Feind wohnt: Irgendwo da draußen im Land hausen die gefährlichen Menschen, die Fleisch essen und keine Freunde der unregulierten Migration sind. Das sind die rechten Wutbürger, vor denen die großen Zeitungen und die öffentlich-rechtlichen Medien immer warnen. Und wie es der Zufall will, wohnen zahlreiche dieser Medienmacher im Prenzlauer Berg.

Wie fern diesem Milieu das dialektische Denken liegt, zeigt sein rücksichtsloser Umgang mit der eigenen Doppelmoral. In der heilen Welt sind natürlich alle für Flüchtlinge. Denn man ist sich sicher: Nachbarn werden sie niemals werden, da die Mieten viel zu hoch sind.

Und in der heilen Welt muss auch niemand umziehen, um sein Kind auf eine Schule mit einem geringeren Migrationsanteil schicken zu können, denn der ist im Prenzlauer Berg überall nahe null. Wenn es Migranten gibt, dann sind es Softwareentwickler oder Künstler aus den spannenden Zonen der Welt, und mit denen ist man selbstverständlich per Du.

Die Prenzlauer-Berg-Doppelmoral ist die real gewordene Wokeness der deutschen Mittelschicht. Sie ist ein Herrschaftsmittel, um die eigene Welt rein zu halten. Die geliebte Kanzlerin dieses Milieus ist selbstverständlich Angela Merkel.

Sie hat in virtuoser Weise vorgeführt, wie weit man mit der Doppelmoral kommen kann. 2015 hat sie sich geweigert, die Grenzen zu schließen, und überließ diese Drecksarbeit den osteuropäischen Staaten und der Türkei. Deutschland blieb Moralweltmeister, die anderen sind die Bösen.

Die erfolgreichste Machtpolitik besteht schon immer darin, die eigenen Privilegien zu verteidigen, indem man sich selbst zum Opfer und zum guten Menschen macht. Die Wokeness erfüllt genau diese Funktion. Damit sie auch weiterhin funktioniert, muss sie mit allen Mitteln die Enttarnung ihres Geschäftsmodells abwehren.

So erklärt sich das paradoxe Verhalten aller woken Zeitgenossen: Sie agieren mit größter Sensibilität, wenn es um ihre eigenen Kränkungen geht, und sie schlagen mit ungezügelter Aggression gegen jeden, der es wagt, sie zu kritisieren. Ihre Kränkung wird zum Freifahrtschein, andere beleidigen und bedrohen zu dürfen. Die Empörung ist der emotionale Schutzschirm vor der Doppelmoral.

Die Macht der Empörung

Die Macht der Empörung liegt darin, dass sie unbesiegbar macht. Das Argument kann noch so gut sein, die Empörung münzt es zu einem Angriff auf das eigene Gefühl um. Und schon ist man wieder verletzt und kann mit noch mehr Empörung reagieren. Empörung ist eine Waffe, mit der man zum Opfer wird, das immer Sieger bleibt.

So wie Prinzessin Markle ihren Marktwert immens steigern konnte, weil sie öffentlich über den Rassismus der Windsors weinte, so steigert jeder, dem es gelingt, als Opfer zu erscheinen, seinen Wert.

Wer es als Hollywoodstar nicht geschafft hat, mit Greta Thunberg auf einem Foto zu sein, der kann noch immer den Hashtag #blacklivesmatter in seinem Account führen und regelmäßig Tränen über den strukturellen Rassismus in die Kamera weinen. Woke ist die höfische Sprache der Schönen und Erfolgreichen. Wer glänzen will, muss es im Gewand der Unterdrückten tun.

Dass es sich bei diesem Trick um das Gegenteil von linker Politik handelt, ist offensichtlich. Einst wollten Linke die Menschen aus der Unmündigkeit und den Zwängen von Armut, Familie, Religion und Nation befreien.

Heute wollen die Woken, dass man ihren Verletzungen bedingungslos glaubt. Alle Welt soll so denken und vor allem so fühlen wie sie. Sie erlassen Sprechvorschriften, zensieren Kinderbücher, prangern Andersdenkende an und zeichnen sich in ihrem Reinigungsfuror durch eine schmallippige Humorlosigkeit aus.

Ihr Amoklauf der Sensibilität verwandelt den Alltag in eine Zone des Kulturkampfes, wo jedes Nackensteak zum Symbol menschlicher Verkommenheit wird. Die Woken sind die schreckliche Gouvernante der Linken. Sollten sich die wenigen Linken, die sich noch an die Kunst der Dialektik erinnern können, nicht bald aus dieser Knechtschaft befreien, so enden sie als Streber in der Sonntagsschule der Moralisten.

Je länger emanzipatorische linke Politik in der Moralfalle woker Akademiker schmort, desto mehr Menschen wenden sich von ihr ab. Was mit einer Gesellschaft passiert, in der die woken Aktivisten die öffentlichen Räume beherrschen, ist bereits in den USA zu sehen.

Die Errungenschaften der Meinungs- und Kunstfreiheit werden zurückgedreht, und die politischen Debatten werden als Krieg zwischen verfeindeten Stämmen ausgetragen. Der Rückfall in die Stammesgesellschaft blockiert jeden demokratischen Prozess und ist für eine komplexe Industrienation brandgefährlich. Die dialektischen Linken wussten, jede Gegenwart hat ihre eigene Variante der Regression, vor der sie sich schützen muss.

Die ernste Bedrohung unserer Zeit geht überraschenderweise nicht nur von den rechten Rändern aus, sondern auch von denjenigen, die sich selbst als „erwacht“ bezeichnen und für die Spitze des Fortschritts halten. Zu erkennen, dass genau das die Lüge ist, die zum Kern woker Doppelmoral gehört, steht am Beginn der linken Emanzipation.

Bernd Stegemann ist Dramaturg am Berliner Ensemble und Autor. Sein neues Buch „Die Öffentlichkeit und ihre Feinde“ ist bei Klett-Cotta erschienen.

Le Figaro, no. 23819

Le Figaro, samedi 20 mars 2021 756 mots, p. 19

Opinions

Le prochain retour du samizdat... à l'Ouest

Bock-Côté, Mathieu

Si la querelle entourant l'université passionne autant des deux côtés de l'Atlantique, c'est qu'à travers elle se pose celle de l'avenir de la liberté intellectuelle en Occident. Que l'on parle en France de l'islamo-gauchisme ou en Amérique du Nord du « wokisme », c'est de la même tendance à l'idéologisation et à la falsification du savoir dont il est question. L'institution qui, théoriquement, devrait se montrer la plus ouverte au pluralisme intellectuel s'y montre aujourd'hui hostile. Rien n'est moins ouvert à la vie de l'esprit aujourd'hui que l'université occidentale.

L'orthodoxie diversitaire domine non seulement les sciences sociales, mais progresse aussi dans les domaines les plus inattendus comme les mathématiques et la physique, qu'il faudrait aussi « décoloniser » pour les délivrer de l'empire de « la suprématie blanche ». Tout le génie du jargon qui la caractérise consiste à faire passer pour scientifiques les pires élucubrations et à transformer en péquenauds ceux qui s'entêtent à ne pas s'y soumettre.

Il y a dans l'université des thèmes et des perspectives de recherche qui s'imposent de manière quasi obligatoire. Qui ne les embrasse pas est condamné aux marges et n'y fera probablement pas carrière. Jean-François Revel, dans un texte peu connu, *Création et clandestinité*, explorait les conditions de la vie intellectuelle en URSS: « *Le crime (idéologique) semble bien commencer au moment où un intellectuel s'intéresse à autre chose qu'aux thèmes de la propagande officielle. Les dirigeants paraissent se sentir menacés dès qu'un esprit se tourne vers autre chose que le maintien de ce qu'ils appellent la réalité soviétique.* » De même, un jeune chercheur aujourd'hui qui n'embrasse pas les études de genre ou la théorie postcoloniale a bien peu de chance de se faire une place en sciences sociales. Et plus les années passeront, plus les derniers professeurs, héritiers de la grande tradition universitaire, disparaîtront. Les derniers espaces de liberté dans l'université s'effaceront.

C'est une certaine manière d'aborder le monde qu'il n'est déjà presque plus possible d'envisager dans les institutions de haut savoir. À l'université, on ne pense plus, on montre plutôt qu'on pense comme tout le monde, et pour cela, on emprunte certains mots codés qui seront tous perçus comme tout autant de signes de ralliement au régime. Même celui qui dévie de l'orthodoxie discrètement doit d'abord pratiquer devant ses totems une gémflexion, et souvent dénoncer rituellement les ennemis du régime avant de s'autoriser son petit moment de liberté intellectuelle personnelle. Il peut s'agir du méchant populiste du moment, ou de l'intellectuel à mauvaise réputation dont il suffit de prononcer le nom pour donner à tous un frisson. C'est d'un ethnologue de grand talent dont on aurait besoin, aujourd'hui, pour comprendre les codes du milieu universitaire.

Ce sont les conditions mêmes de la vie intellectuelles qui s'affaissent. Quoi qu'en disent ceux qui ne prennent pas au sérieux l'hypothèse d'un totalitarisme diversitaire, la vie de l'esprit, dans l'Ouest, devra peut-être, demain, retenir les leçons de la vie intellectuelle telle qu'elle se vivait dans l'Est, hier. On s'en souvient peut-être, mais dans les pays de l'Est, une partie de la vie intellectuelle, à l'heure de la dissidence, prenait la forme de séminaires clandestins - on parlait même d'universités clandestines. Ils avaient une vertu essentielle : dégager un espace de réflexion ne condamnant pas ceux qui y participaient à multiplier les acrobaties théoriques pour marquer discrètement un demi-désaccord avec le régime mais permettaient d'en examiner les fondements, de réfléchir à partir d'une autre base, sans être soumis au contrôle idéologique permanent. On y trouvait le bonheur de la pensée sans soumission au dogme. Il est bien possible que le travail de la pensée

doive renouer avec de tels espaces, et qu'ils en viennent à ressaisir l'idéal aujourd'hui renié de l'université. Ils joueraient le rôle d'oasis intellectuelles.

Cette idéologisation de la pensée dépasse largement l'université. En Amérique du Nord, la multiplication des formations « antiracistes » dans tous les domaines de l'existence, qu'il s'agisse de l'entreprise, des syndicats ou de l'école, transforme la société en camp de rééducation permanent. Avec la multiplication des lois censées réprimer les « discours haineux », dont la définition ne cesse de s'étendre, le prix à payer pour marquer un désaccord avec le régime est de plus en plus souvent une forme de bannissement social et professionnel. Il existe, en notre temps, une telle chose qu'une persécution idéologique. Le quidam, croyant prononcer une phrase encore banale la veille, se découvre coupable au petit matin d'un propos scandaleux. Pour s'opposer à ce mouvement, dans la mesure où la chose sera encore possible, c'est probablement à l'Ouest que renaîtront un jour le samizdat.

LEBEN LIBERALER MUSLIME:

Der andere Islam

- VON LIVIA GERSTER
- -AKTUALISIERT AM 18.03.2021-19:35



Queere Imame, feministische Konvertitinnen, zweifelnde Gläubige. Der Liberal-Islamische Bund ist für jene Muslime da, die in traditionellen Moscheen anecken. Und die mehr wollen als Regeln zum Fasten und Beten. Ein Besuch.

Fünfzehn gläubige Muslime haben sich versammelt. Erst geht es um Alkohol, dann um Sex. Aber anders, als in den meisten Moscheen darüber gesprochen wird. „Alkoholfreier Wein schmeckt schrecklich!“, ruft eine Muslimin mit lässig gebundenem Kopftuch. Und Gemeindevorsteher Marco Linguri gibt ihr recht: Es gehe doch nichts über einen französischen Rotwein, auch wenn er mittlerweile darauf verzichte.

Es ist, wie seit Wochen, eine virtuelle Gemeindefestung. Wenn nicht gerade Corona ist, treffen sich die Gläubigen in einer Kirche in Frankfurt. Der Dialog mit anderen Glaubensgemeinschaften gehört zu ihrem Selbstverständnis. Die Imame des Liberal-Islamischen Bundes (LIB) trauen auch christlich-muslimische Paare. In dem kleinen Raum der evangelischen Cyriakusgemeinde beten die Muslime normalerweise einmal im Monat Seite an Seite. Aber über den Bildschirm ist immer noch schöner als allein.

„Was nützen uns denn schöne Frauen?“

Eine der Zoom-Teilnehmerinnen versucht es mit einem Koran-Vers: „Im Paradies gibt es Wein und schöne Frauen“, setzt sie an, aber kommt nicht weit. „Was nützen uns denn schöne Frauen?“, fragt eine andere schelmisch. Marco beruhigt sie. Es gebe auch schöne Jünglinge im Paradies. Gelächter. Das ist den Muslimen vom Liberal-Islamischen Bund wichtig: dass es gerecht zugeht. Zwischen den Geschlechtern und überhaupt. Sie sind gläubig, sie sind muslimisch, aber sie sind liberal. Deshalb trinken manche von ihnen Wein. Deshalb beten Männer und Frauen hier zusammen. Und deshalb sind hier auch Homosexuelle willkommen.

Nicht dass liberale Muslime so exotisch wären. Es gibt viele, die so denken und leben wie Marco und seine Mitstreiter. Aber sie sind nicht vernetzt. Es sind die Traditionalisten, die in Deutschland den Ton angeben. Sie sitzen in den großen Verbänden und bei der Islamkonferenz. Der Liberal-Islamische Bund will das ändern. Er will auch mitreden, wenn es in Deutschland um den Islam geht. Bisher gehören mehrere Hunderte Muslime dem LIB an.

Die Bundesvorsitzende Odette Yilmaz hofft, dass sie in den nächsten Jahren noch mehr werden. Das Problem sei, dass gerade progressive Muslime eigentlich wenig Lust auf das Verbandswesen hätten, sagt sie. Aber die Einsicht wächst, dass sich organisieren muss, wer gehört werden will. Mittlerweile gibt es Ortsgruppen in Berlin, Hamburg, Köln, Göttingen, Stuttgart und Frankfurt. „Wir wollen eine Anlaufstelle für alle sein, die ihren Glauben leben möchten, ohne aufgrund ihrer Identität stigmatisiert zu werden“, sagt Yilmaz. Zweifel und Kritik sind ausdrücklich erlaubt.

Eine Frau, die sich mit Tee aus ihrem Wohnzimmer zur Gemeindesitzung zugeschaltet hat, gesteht etwas. Sie rauche und könne einfach nicht aufhören. „Ich muss das später mit Gott ausmachen“, murmelt sie. Widerspruch von Marco. „Für mich geht Glaube tiefer, als Zigaretten zu zählen. Es ist doch wichtiger, ob man ein guter Mensch zu anderen ist.“ Eine Jüngere mit Kopftuch kritisch: Habe Gott ihr denn nicht eine gesunde Lunge gegeben, damit sie diese achte? Da mischt sich Waqar Tariq ein, ein junger Jurist aus Frankfurt. Ihm geht diese Fixierung auf Verbote gegen den Strich. Alkoholverbot, Schweinefleischverbot und jetzt auch noch ein schlechtes Gewissen wegen Zigaretten. Einfach nur irgendwelchen Theologen zu gehorchen, ohne über Sinn und Zweck dahinter nachzudenken, „das ist doch Islam für Dumme!“ Ihn regt es auf, wenn Muslime sich was drauf einbilden, 16 Stunden lang zu fasten oder trotz Krankheit fünfmal am Tag zu beten. „Das ist so 'ne Sado-Maso-Mentalität, die dem Koran und den prophetischen Aussprüchen widerspricht. Religion will doch Leichtigkeit, nicht Erschwernis.“



Marco Linguri: Der progressive Imam ist gerade von Frankfurt nach Berlin gezogen :Bild: Diana Pfammatter

Waqar will sich diese Haram-Halal-Denke gar nicht erst von den Konservativen aufzwingen lassen. Schließlich gebe es im Islam keinen Klerus, die Interpretationen der traditionellen Theologen hätten also gar keine Verbindlichkeit. Seiner Meinung nach geht es im Islam um etwas ganz anderes: dass man gut mit seinen Mitmenschen umgeht etwa. Dass man sich fordert, statt nur stumpf Regeln zu befolgen. Im Koran, erzählt Waqar, sei oft von der Waagschale die Rede. Und da wiege Bössartigkeit sicher schwerer als eine Schachtel Zigaretten. An seine rauchende Gemeindegewester gerichtet: „Ich glaube nicht, dass Gott so ein Korinthenkacker ist, dass er dich nur auf dein Rauchen reduziert und nicht deine guten Taten sieht.“

Das glauben die anderen auch nicht. Eine Frau mit dunklen Locken zum Beispiel nervt das ganze Trara um das Kopftuch. Wie es sitzen soll, ob man den Hals zeigen kann – „das ist alles so unwesentlich!“ Sie trägt ihr Haar offen, aber das war nicht immer so. Sie erzählt von ihrer Kindheit in Kairo und wie sie sich als siebenjähriges Mädchen empörte, als sie eine Frau im Minirock sah. „Ich dachte: Das geht doch nicht!“ Heute muss sie darüber lachen. Und dann kommen die Frauen in der Runde darauf, dass all diese Regeln vielleicht weniger mit dem Islam als vielmehr mit den Männern zu tun haben, denen diese Regeln zupasskommen. Klar sei es für den Ehemann praktisch, zu sagen: „Deine Natur ist es, mit den Kindern zu Hause zu sein.“ Eine zweite: „Ich bin froh, hier in Deutschland meine Religion so zu leben, wie ich will.“ Und eine dritte: „Schrecklich, als Frau in Afghanistan! Ich kann nicht glauben, dass die dort den gleichen Koran lesen wie wir.“

Marco meldet sich zu Wort: „Ich habe ja in einer weiblichen und in einer männlichen Rolle gelebt . . .“ Die anderen nicken. Alle hier wissen, dass Marco bis vor wenigen Jahren als Frau galt. Dass ein Trans-Mann der Gemeinde vorsteht – auch das ist beim Liberal-Islamischen Bund selbstverständlich. Marco erzählt, wie anders die Menschen auf ihn reagieren, seit er auch äußerlich als Mann auftritt. Kamen ihm früher auf der

Straße Männer entgegen, musste er ausweichen. Heute sieht er schon aus der Distanz, wie Frauen sich anschicken, ihm Platz zu machen. „Total schockierend.“

Marco und seine Glaubensgeschwister sehen die Ungerechtigkeit zwischen Männern und Frauen im politischen Islam eher als so etwas wie eine historische Verirrung. Bis ins 16. Jahrhundert hinein hätten Muslime noch ganz liberale Vorstellungen gehabt, sagt Marco. Bisexualität etwa sei damals völlig normal gewesen. Für Marco ist offensichtlich, was dann passierte: Die britischen Kolonialherren brachten ihre viktorianische Sexualmoral und ein neues Idealbild von Männlichkeit mit. Und plötzlich versuchten die Muslime, die Sittenregeln der Eroberer aus ihren eigenen Quellen heraus zu erklären. „Wenn man das mit den Vorschriften vergleicht, die heute aus dem Koran abgeleitet werden, sieht man: Es sind haargenau die gleichen.“ Die anderen hören ihm fast ein bisschen ehrfürchtig zu. Marco hat schließlich den Islam studiert. Doch er will gar keine Autorität sein. „Da gibt es sicher auch andere Interpretationen“, ist so ein Satz, den er oft sagt.

„Mit drei wusste ich es schon“

Marco spricht in der Gemeinde ganz offen über seinen Lebensweg. Er weiß, hier würde ihm niemand eine Frage stellen, die weh tut. Oder ihm absprechen, ein Mann zu sein. Doch auch öffentlich erzählt Marco mittlerweile öfter von seiner Hormontherapie, um anderen Mut zu machen. „Mit drei wusste ich es schon“, sagt Marco, und aus seiner Maske dampft der Atem in der Kälte. Weil das Gespräch die Gemeindesitzung gesprengt hätte, haben wir uns zum Spaziergang durch den Schnee verabredet. Marco wuchs in einer Kleinstadt südlich von Frankfurt auf. Der Vater ist in den 80er Jahren aus der Türkei gekommen, die Mutter Deutsche. Ihr Kind hielten die Eltern für eine Tochter. Marco erzählt, er habe sich da unten angeguckt und nicht verstanden, wieso er den anderen Jungs nicht glich. „Ich bin kaputtgegangen“, dachte er damals. Als Marco elf oder zwölf war, hörte er in den Nachrichten etwas über geschlechtsangleichende Operationen. Es habe ihn irgendwie angesprochen, aber vor allem habe es ihn schockiert. In der Pubertät wurde es nicht einfacher. „Da merkte ich dann, dass ich auf Mädchen stand.“

Erst glaubte Marco, die Lösung gefunden zu haben für das große Rätsel. So müssen sich alle lesbischen Frauen fühlen, dachte er. Doch dann merkte er: „Die hatten gar kein Problem mit ihrem Körper.“ Marco stapft durch den Matsch im Park. „Ich kam zu dem Schluss, dass ich wohl einfach komisch bin.“ Mit 23 hörte Marco zum ersten Mal das Wort „trans“, auf Youtube. Ein Mann erzählte dort von seiner Kindheit, zeigte Fotos von sich als Mädchen. Marco war baff. „Der ist ja wie ich!“, dachte er. Es war, als würde alles plötzlich Sinn ergeben. Endlich wusste er, woher all sein Schmerz rührte. Endlich hatte er verstanden, wer er ist. „Ich wollte die ganze Welt umarmen!“



Odette Yilmaz, Vorsitzende des LIB in Hamburg. :Bild: Florian Thoss

Es gab nur ein Problem: Die Menschen um ihn herum waren nicht so begeistert wie er selbst. „So eine Veränderung macht den Menschen wirklich Angst“, sagt Marco. „Und das verstehe ich auch.“ Aber er war sich sicher, dass er als Mann leben wollte. „Transsexualität F64.0“ nannten Ärzte das, was Marco fühlte. Eine Störung der Geschlechtsidentität, eine psychische Krankheit. Marco fühlt sich aber nicht krank. Deshalb redet er lieber von „trans“ oder „queer“. Das klingt nicht so nach Diagnose oder Fetisch. „Transsexuell, das klingt so, als würde man sich für einen Kick Frauenkleider anziehen oder so.“ Marco zog sich erst einmal Männerkleider an, schnitt sich die Haare, band sich die Brüste ab. Doch die Menschen, denen er begegnete, wollten ihn trotzdem nicht so recht als Mann akzeptieren. „Es war offenbar interessant für Fremde, mein Geschlecht herauszufinden“, sagt Marco und erzählt, wie wildfremde Menschen ihn auf der Straße ansprachen: Was hast du zwischen deinen Beinen? „Ich hatte das Gefühl, mir wurde jede Menschlichkeit abgesprochen.“ Irgendwann hielt Marco das nicht mehr aus und entschied sich für Hormone. Ihm wuchs ein Bart, die Stimme wurde tiefer.

Marco hat sich in dieser Zeit immer wieder die gleichen Fragen gestellt: Wieso ist mein Schicksal so, wie es ist? Gibt es überhaupt Schicksal? Und wenn ja, wieso hat mir jemand so ein Schicksal gegeben? Er hatte mal im Netz vom Liberal-Islamischen Bund gelesen. Nun ging er hin. Und war schon beim Schritt über die Türschwelle sicher, dass er dort richtig war. „Sie hatte eine so berührende Rezitationsstimme“, sagt Marco über die Frau, die damals vorbetete. Er weiß noch genau, wie sie diese Worte aus dem Koran sprach: Nach der Erschwernis kommt die Erleichterung, Sure 94, Vers sechs. „Das war ein Slogan für mich.“

Zwei Freundinnen bezeugten sein Glaubensbekenntnis. Im Koran ist davon die Rede, dass zwei Männer die Zeugen sein sollen, und fänden sich nicht zwei, dann eben ein Mann und zwei Frauen. Für Kritiker der Beweis, dass der Koran die Frauen nicht für voll nimmt. Für Marco kein Grund zur Aufregung. Damals seien eben die meisten Frauen von ihren Ehemännern abhängig gewesen. Hätte man ein Ehepaar auserkoren, wäre das so, als hätte man nur einen einzigen Zeugen berufen. „Gott sei Dank ist das ja heute alles nicht mehr der Fall.“ Marcos Meinung nach ist die Unterscheidung von Zeugen und Zeuginnen nun überflüssig.



Waqar Tariq, Jurist aus Frankfurt, fordert ein Mitspracherecht für liberale Muslime und wehrt sich gegen einen „Islam für Dumme“. :Bild: Marc Krause

So geht Marco immer an die islamischen Quellen heran. Er erklärt sich die Worte aus der Zeit ihrer Entstehung und überlegt, was das für heute heißen könnte. Das hat er im Studium der Islamischen Theologie in Frankfurt gelernt. Und auch in seiner Imam- Ausbildung, bei einem in ganz Frankreich bekannten schwulen Imam aus Marseille. Und so praktiziert er es nun in seiner liberalen Gemeinde. Für Marco fühlt es sich gar nicht so an, als sei sein Weg ein besonders schwerer gewesen. „Man ist doch immer unterwegs, ob man jetzt auf Identitätssuche ist oder auf Jobsuche oder auf Partnersuche.“ Es sei nur wichtig, dass man sich

mit anderen darüber austauschen könne. „Ich glaube“, sagt Marco, „es gibt niemanden, der schon alles gefunden hat.“

Würde irgendein herkömmlicher Moscheeverein Marco als offen trans lebenden Mann akzeptieren? „Da geht die Wahrscheinlichkeit gleich gegen null“, sagt Waqar Tariq, der junge Jurist aus Marcos Frankfurter Gemeinde. Er, Marco und die anderen Liberalen wissen, dass sie den Konservativen ein Dorn im Auge sind. Als der Liberal-Islamische Bund vor zehn Jahren gegründet wurde, seien die Traditionalisten „ausgetickt“, erzählt Waqar. Drohbriefe und Hasskommentare sind seitdem Alltag für sie. Und immer wieder bricht ein Sturm der Entrüstung über die Liberalen herein.

Wie vor zwei Jahren, als der LIB zum Weltfrauentag das Bild einer Imamin veröffentlichte, vor einer gemischten Gruppe aus Männern und Frauen betend: „Haram!“, „Krank!“, „Schande!“, hieß es auf Facebook. Manche beschimpften die Gläubigen als „satanische Sekte“, andere als „Erfindung des Westens“. Und einige Männer sahen in der Szene gar eine „Sex-Party“.

Gott im Gebet hingeben

Gemeinsam mit der Imamin, Rabeya Müller, erarbeitete Waqar daraufhin ein Positionspapier: „Wer sich im Gebet wirklich Gott hingibt und auf den Schöpfer geistig konzentriert ist, der lässt sich durch nichts ablenken.“ Sie legten dar, dass der Koran es Frauen an keiner Stelle verbietet, vor Männern und Frauen zu beten. Auch der Prophet selbst habe Frauen die Gebetsleitung überlassen. Sie fanden sogar Fatwas von traditionellen Theologen, die es ausdrücklich erlauben. Ihr Fazit: „Der Islam ist nicht in Gefahr, wenn es weibliche Vorbeterinnen gibt, höchstens das patriarchale Weltbild von Traditionalist*innen.“ Sie veröffentlichen das Papier unter dem Bild, als Antwort auf die Kommentare und als Diskussionsangebot. Doch eine Reaktion blieb aus. „Die interessieren sich eben gar nicht für Argumente“, sagt Waqar bitter. Doch die Liberalen werden nicht nur von den Traditionalisten angegriffen. Rechte Islamfeinde schickten ihnen regelmäßig Morddrohungen, erzählt Waqar. „Oder Schweinebilder, das ist die harmlosere Variante.“ Dazu noch radikale Religionskritiker, die jede Religion ablehnen. Attacken von allen Seiten. Nicht einfach, sich da Gehör zu verschaffen.

Gegen die großen Verbände, die aus dem Ausland finanziert werden, kommt der kleine Liberal-Islamische Bund bisher nicht an. Wenn in Deutschland über islamischen Religionsunterricht oder die Ausbildung deutscher Imame geredet wird, ist der LIB nicht dabei. Die Konservativen, so ihr Eindruck, wollen sich die Macht nicht mit ihnen teilen.

Dabei wollen Leute wie Waqar und Marco niemanden verdrängen, sondern nur mitreden, „damit man denen auch mal ganz klar widersprechen kann“, wie Waqar sagt. Die dominanten Verbände sprechen nur für einen kleinen Teil der deutschen Muslime. Und sie sind alles andere als perfekte Ansprechpartner für den deutschen Staat – hier ein verlängerter Arm aus Ankara, dort aus Teheran. Da solle man lieber alle einladen, meint Waqar. „Damit die Öffentlichkeit erkennt, dass Muslime keine gleichgeschalteten Religionsautomaten sind, sondern genauso vielfältig wie der Rest der Gesellschaft.“

Waqar selbst kommt aus einem religiösen Elternhaus. Über seine aus Pakistan stammenden Eltern sagt er: „Die denken jetzt morgens nicht über ihr Verhältnis zum säkularen Rechtsstaat nach, sondern sagen einfach ja dazu.“ Sie hätten ihm schon immer einen moderaten, pragmatischen Islam vorgelebt. Nach dem 11. September wurde Waqar kritischer. „Es schien mir einfach so, als hätte der Islam ein Problem mit Gewalt“, erzählt er. Während seines Jurastudiums beschäftigte er sich eingehender mit dem Islam, las Reformtheologen und diskutierte mit Islamwissenschaftlern. Da stellte er fest, dass man die gewalttätigen Stellen im Koran auch defensiv interpretieren kann. Und dass man nicht alle Prophetenberichte für bare Münze nehmen muss.

Diese Sammlungen von angeblichen Aussprüchen und Handlungen Mohammeds sind besonders für die Konservativen eine wichtige Quelle, um daraus Verbote und Pflichten für Muslime abzuleiten. In einem dieser sogenannten Hadithe stellt der Prophet eine Frau auf die Stufe mit einem Kamel. In einem anderen behauptet er, eine Frau könne niemals eine Nation anführen. Waqar: „Das lehne ich als unauthentisch ab und sage, es widerspricht dem Text und dem Geist des Koran.“ Die Hadithe seien schließlich erst lange nach

dem Tod des Propheten aufgeschrieben worden. Oft lesen sie sich in etwa so: A sagte, dass er von B hörte, dass B von C hörte, dass D sagte, dass der Prophet gesagt haben soll . . . Waqar: „Bei dieser stillen Post kann man sich schon denken, dass da einiges durcheinandergeraten ist.“

Waqar ist froh, dass ihn die Wissenschaft wieder mit seinem Glauben versöhnt hat. Und dass die Reformtheologie im Westen blüht. „Das hat natürlich politische Gründe“, sagt er, „weil hier frei geforscht werden darf.“ Waqar will sich gar nicht erst mit den Problemen der muslimischen Welt belasten. „Da müssen die sich selbst drum kümmern“, sagt er lachend. „Ich sehe es vor allem als meine Aufgabe, etwas in Deutschland zu verändern.“

Auch Imam Marco Linguri hofft, dass der Liberal- Islamische Bund künftig noch mehr Muslime gewinnen kann, die ihren Glauben leben wollen, ohne ihr modernes Leben aufzugeben. Viele Jüngere seien eh progressiv, „aber sie fühlen sich von den Moscheegemeinden nicht repräsentiert“. Oft gebe es auch ein Sprachproblem, in den wenigsten Moscheen werde auf Deutsch gepredigt. Für diese Leute will der LIB da sein. „Wir müssen uns organisieren, wenn wir anderen nicht das Feld überlassen wollen“, sagt Waqar. Keiner denkt, dass das leicht ist. Sie hätten schon viel erreicht. Aber: „Das ist ein Jahrhundertprojekt, das wir da angefangen haben.“

Le Figaro, no. 23820

Le Figaro, lundi 22 mars 2021 596 mots, p. 8

Société

Harcelée parce qu'elle aime trop la France

Journaliste, fille d'immigrés turcs, Claire Koç clame son amour pour sa nouvelle patrie, ce qui lui vaut insultes et menaces de mort.

Kovacs, Stéphane

CYBERHARCÈLEMENT

Elle défend l'assimilation à la française, et, sans renier ses origines, clame « *son amour à la France qui (lui) a permis d'être libre* » . Fille d'immigrés turcs, Cigdem Koç est devenue Claire Koç en 2008, comme elle le raconte dans son livre *Claire, le prénom de la honte** . Mais ses interviews, notamment dans le *Figaro Magazine* , n'ont pas plu à tout le monde : « *Dès les premiers articles, j'ai commencé à recevoir beaucoup d'insultes sur les réseaux sociaux, surtout sur Twitter* , raconte la jeune journaliste. *Puis des menaces.* » Elle vient de porter plainte pour incitation à la haine, harcèlement et menaces de mort contre des militants pro-Erdogan. Et fait désormais l'objet d'une discrète protection policière.

Une cible dans le dos

Fin février, le service de cyberharcèlement de France Télévisions - son employeur - découvre une discussion inquiétante à son propos. « *Voici le vrai visage de Cigdem Claire Koç. Elle avait fait un reportage en 2015 avec la venue d'Erdogan où elle présentait fièrement son passeport turc* , écrit un internaute, fort de quelque 34 000 abonnés sur Twitter, en postant un extrait du reportage en question. *Sa famille est kurde. D'ailleurs pourquoi aucun journaliste n'interroge sa famille. Si j'avais les coordonnées, je n'hésiterais pas.* »

Une personne, qui assure que Claire Koç « *est une PKK* » **, propose d' « *envoyer les infos* » sur sa famille, qu'elle dit connaître. Un autre assène : « *Une complexé (sic) qui a tout abandonner (sic) pour la France, elle a coupé les ponts avec ses parents pour se sentir française, elle a dit que les Turcs sont des arriérés et qu'on ne peut s'intégrer si on se sent pas 100 % français.* » Tandis qu'un quatrième estime qu' « *il ne faut absolument pas la laisser relayer des propos erronés sur la Turquie* » .

La journaliste supprime son compte Twitter, mais elle continue de faire l'objet d'insultes. « *Tu renies ton pays* » , écrit sur Instagram un individu qui a ajouté un drapeau turc et une tête de loup gris - organisation armée ultranationaliste turque - à son profil. « *Sale pute, elle se fera baisser (sic) tôt ou tard* » , enchaîne un autre, tandis qu'un compte - supprimé récemment - parle de « *balles réel (sic)* » . Ce à quoi un comparse répond « *toujours* » , suivi d'un émoticône représentant une poignée de main. « *En alléguant que je serais une terroriste kurde, ces dingues ultranationalistes m'ont collé une cible dans le dos !* , s'épouvante Claire Koç. *Ça fait peur car ça ne s'arrête pas. J'ai comptabilisé plus de 1 500 messages haineux, provenant de Turcs de France mais aussi d'immigrés maghrébins et africains. Mes parents, membres de la minorité religieuse des alévis, ont fui cette animosité des ultrareligieux en Turquie. Et moi, je revis ces intimidations ici...* » .

Son avocat, Me Gilles-William Goldnadel, s'apprête à se constituer partie civile pour sa cliente. « *Il est difficile de se livrer à une exégèse intellectuelle de ce genre de messages* , indique-t-il. *Y a-t-il une part d'esbroufe ? L'activisme, sur les réseaux sociaux, de militants pro-Erdogan, prend en tout cas de l'ampleur. Et ce sont des gens qui ne plaisent pas : quand ils vous décrivent soit comme traître, soit comme terroriste, et cherchent avec insistance à avoir votre adresse, c'est très inquiétant.* » -

*Éditions Albin Michel, février 2021

**Le Parti des travailleurs du Kurdistan est une organisation politique armée kurde, considérée comme terroriste par une grande partie de la communauté internationale, dont la Turquie.

Vincent Coussedière: « L'assimilation n'est pas une politique parmi d'autres, elle est la politique même »

FIGAROVOX/GRAND ENTRETIEN - Dans son livre *Éloge de l'assimilation*, l'essayiste critique une «idéologie migratoire» qui repose selon lui sur le verrou affectif de la honte et fait primer la reconnaissance de l'«identité» sur l'appartenance citoyenne. Il raconte comment cette idéologie, de Jean-Paul Sartre à François Mitterrand s'est progressivement imposée.

Par **Eugénie Bastié**

Publié hier à 13:40, mis à jour hier à 13:40

«L'immigration est un phénomène social et politique qui dépend de la volonté des hommes: volonté d'émigrer, volonté d'accueillir les immigrés. Pour les sociétés européennes ce phénomène a toujours été l'exception et non la règle.» PHILIPPE LOPEZ/AFP

*Vincent Coussedière est professeur agrégé de philosophie et essayiste. Il est l'auteur de plusieurs essais qui renouvellent l'approche de la question du populisme. Il intervient régulièrement sur les questions politiques dans plusieurs médias. Il a également enseigné à l'IEP de Strasbourg dans le cadre de la préparation au concours de l'ENA. Il publie *Éloge de l'assimilation*, critique de l'idéologie migratoire aux éditions du Rocher.*

LE FIGARO.- Vous décrivez dans votre livre: «un gigantesque effort de naturalisation du phénomène de l'immigration depuis 60 ans». Qu'entendez-vous par là?

Vincent COUSSEDIÈRE. - Cette naturalisation de l'immigration est le produit d'une idéologie dont je propose la généalogie. L'immigration est un phénomène social et politique qui dépend de la volonté des hommes: volonté d'émigrer, volonté d'accueillir les immigrés. Pour les sociétés européennes ce phénomène a toujours été l'exception et non la règle. L'idéologie migratoire renverse les choses, l'homme est présenté comme un animal migrant et non plus comme un animal social et politique, appartenant toujours déjà à une famille et une cité. Il s'agit ainsi de banaliser un phénomène, l'immigration, auquel il faudrait s'adapter comme on s'adapte à un phénomène naturel. Le propre de l'idéologie a toujours été de naturaliser ce qui est d'origine sociale et politique pour le rendre acceptable.

Vous dites que l' «idéologie migratoire» repose sur un «verrou affectif». Qu'est-ce à dire?

L'idéologie migratoire repose sur trois verrous qui viennent cadénasser son dispositif. Le premier est ce que j'appelle le verrou affectif de la honte. Hannah Arendt définissait l'idéologie comme la «logique d'une idée» et je pense qu'il faut compléter cette définition. L'idéologie repose aussi sur une «logique d'affects». En ce qui concerne l'idéologie migratoire, l'affect fondamental sur lequel elle repose est celui de la honte de la nation. On a déjà noté cette maladie de la repentance qui empêche les Européens de chercher à assimiler les étrangers. Mais on ne va pas assez loin dans sa généalogie. Dans le cas français, c'est à l'effondrement de 1940 qu'il faut remonter. L'idéologie migratoire va venir s'ancrer sur cet affect de honte de la nation consécutif à la défaite et à la collaboration, elle va l'alimenter et le renforcer, «verrouillant» ainsi la manière dont les Français se rapportent à leur nation. Seule la prise en compte de l'ancienneté et de la profondeur de cet ancrage affectif peut faire comprendre la difficulté de sortir aujourd'hui de l'idéologie migratoire.

Vous insistez sur le rôle idéologique du philosophe Jean-Paul Sartre dans l'abandon de l'assimilation. En quoi son influence a-t-elle été déterminante? Ne surestimez-vous pas son influence?

Une vulgate se répand aujourd'hui pour attribuer aux penseurs de la «déconstruction» l'origine de l'idéologie migratoire. Il est vrai que la thématique de l'«hospitalité inconditionnelle», développée par Derrida dans plusieurs ouvrages, qui tend à sacraliser l'étranger et à absolutiser le devoir moral de l'accueil, inspire les militants actuels de l'idéologie migratoire. Mais Derrida, tout comme Foucault d'ailleurs, ont dit leur dette à Sartre en matière d'engagement politique. Celui-ci a eu une influence déterminante dans la réorientation «moralisatrice» et culpabilisatrice de la gauche intellectuelle française. Pour la question qui nous occupe, je montre que c'est dans *Réflexions sur la question juive*, publié en 1946, que vient se nouer le triple verrouillage sur lequel repose l'idéologie migratoire: la honte de la nation et de sa tradition assimilatrice, la promotion de l'«identité» des victimes de l'assimilation, l'engagement politico-médiatique en faveur de leur «reconnaissance». Sartre est le fondateur de ce que j'appelle le «programme de la honte». À partir de la honte du sort fait aux juifs sous l'occupation, Sartre engage une critique de la démocratie assimilationniste. C'est en effet tout le programme assimilationniste porté par la révolution française que Sartre vient inverser. On se souvient de la phrase de Clermont Tonnerre: «Il faut tout refuser aux juifs comme nation, et accorder tout aux juifs comme individus». Cela signifie que la France reconnaît les juifs en tant que citoyens, ayant les mêmes droits et devoirs que les autres citoyens. La France reconnaît des Français juifs et non des Juifs français. Sartre vient faire peser le soupçon d'antisémitisme et de racisme sur ce programme assimilationniste qu'il voudrait inverser. Pour lui la reconnaissance de l'«identité» doit primer sur l'appartenance citoyenne à la nation, c'est ce qu'il appelle le «libéralisme concret» dont je montre qu'il est en réalité une ébauche de programme multiculturel. Ce qui est «concret» pour Sartre c'est l'identité définie par la religion, la race ou le sexe, ce qui est abstrait et aliénant, ce qui vient détruire et menacer cette identité concrète, c'est l'assimilation à la démocratie nationale. Selon Sartre, le démocrate *«souhaite séparer le juif de sa religion, de sa famille, de sa communauté ethnique, pour l'enfourner dans le creuset démocratique, d'où il ressortira seul et nu, particule individuelle et solitaire, semblable à toutes les autres particules. C'est ce qu'on nommait aux États-Unis, la politique d'assimilation. Les lois sur l'immigration ont enregistré la faillite de cette politique et, en somme, celle du point de vue démocratique»*. Ce texte condense toute l'opération de l'idéologie migratoire: l'amalgame entre l'assimilation nationale et le sort abominable fait aux juifs. Bien avant qu'Erdogan ne s'empare de ce thème, comparant à Cologne, en 2008, l'assimilation à un crime contre l'humanité, Sartre compare celle-ci aux pires exactions commises contre les juifs.

Le modèle de l'assimilation va être abandonné sous Mitterrand, cet abandon étant masqué par un nouveau concept, l'«intégration», et un nouveau slogan: le «vivre-ensemble».

La présidence de François Mitterrand a-t-elle été décisive pour l'accession au pouvoir de ce que vous appelez l'«idéologie migratoire»?

La honte de l'assimilation cultivée par Sartre va cheminer au sein de la gauche et plus particulièrement du parti socialiste. Le modèle de l'assimilation, timidement poursuivi par Pompidou et Giscard, va être abandonné sous Mitterrand, cet abandon étant masqué par un nouveau concept, l'«intégration», et un nouveau slogan: le «vivre-ensemble». Avant même l'invention de SOS Racisme par le parti socialiste, ce dernier s'était converti au droit à la différence et à une conception de plus en plus multiculturelle de la société. Dans le Projet socialiste pour la France des années 80 on pouvait déjà lire: *«Les socialistes entendent reconnaître aux immigrés le droit à leur identité culturelle. La transmission de la connaissance et de la culture nationale à leurs enfants sera favorisée par tous les moyens. Car il n'est pas question de rompre avec leur pays d'origine. (...) Il faut préparer les nations les plus riches, dont la France, à envisager leur avenir en termes communautaires.»*

«Identité», le mot était donc lâché dès 1980. Alors que la politique d'assimilation mettait au second plan l'«identité» des immigrés, la politique d'intégration faisait de celle-ci une richesse devant laquelle il fallait s'incliner. Le président du Haut-Conseil à l'intégration, Marceau Long, avait été bien choisi par Michel Rocard puisque il avait exprimé, dès son rapport de 1988: *Être Français aujourd'hui et demain*, sa défiance pour le terme d'assimilation, au nom de la nécessaire reconnaissance de l'identité de l'immigré: *«L'expression est regrettable, puisqu'elle semble impliquer que les étrangers perdent leurs caractéristiques d'origine pour devenir seulement des Français.»* On appréciera le «seulement des

Français» qui montre à quel point le «travail de taupe» de la honte de la nation instauré par Sartre avait fait des dégâts dans les élites françaises.

Même chez Chevènement, le plus assimilationniste des socialistes, on retrouve cette méfiance à l'égard de l'assimilation: «*Le mot assimilation semble signifier une réduction à l'identique (...). Finalement le mot le moins mal approprié est celui d' «intégration», car il accepte les différences mais dans le cadre républicain.*». Certes, pour Chevènement, c'est la distinction entre la sphère privée et la sphère publique qui viendra limiter cette reconnaissance de la différence de l'étranger: celui-ci devra se monter semblable dans la sphère publique mais pourra cultiver sa différence dans la sphère privée. Mitterrand sera l'arbitre entre ces deux tendances chez les socialistes: la tendance intégrationniste chevènementiste et la tendance plus franchement inclusive et multiculturelle représentée par SOS Racisme. Son arbitrage penchera en faveur de SOS Racisme pour des raisons sans doute plus politiques qu'idéologiques: il prenait ainsi la droite en tenaille entre SOS Racisme et le FN.

Lorsque les socialistes reviendront au pouvoir avec Hollande en 2012, le pôle multiculturel donna des signes de l'avoir emporté. La bienveillance à l'égard de la «différence» de l'étranger ayant fait un pas supplémentaire dans le projet de refonte de la politique d'intégration commandé par le premier ministre J.M. Ayrault en 2013. Ce projet donna lieu au fameux rapport Tuot: *La Grande Nation: pour une société inclusive*, dans lequel on pouvait lire: «*Il ne s'agira jamais d'interdire aux étrangers d'être eux-mêmes, mais de les aider à être eux-mêmes dans notre société.*». Certes, le projet fut retiré devant les réactions, mais qu'il ait pu être commandé à ce niveau du pouvoir était le symptôme de la victoire de l'idéologie migratoire dans les rangs socialistes.

L'assimilation seule peut produire cette « amitié politique » que nous aurions tant besoin de retrouver aujourd'hui.

En quoi l'assimilation se distingue-t-elle de l'intégration ou de l'inclusion prônées aujourd'hui? Comment la relégitimer ainsi que vous le souhaitez?

À travers l'intégration nos «républicains» ont prôné un idéal louable: il s'agissait de demander à l'immigré de s'intégrer à la sphère de la citoyenneté et de la «République» tout en lui permettant de conserver son identité culturelle et sa différence dans la sphère privée. Les républicains cherchaient ainsi à se tenir à égale distance de l'assimilationnisme réputé «nationaliste» et de l'idéal inclusif réputé «multiculturel». On reprochait à l'assimilation de réduire l'autre au même et à l'inclusion de nier le même au profit de l'autre. La séparation entre la sphère privée et la sphère publique fut présentée comme le sésame de cette intégration réussie. L'État, parallèlement à sa neutralité religieuse, se devait d'être neutre en matière de mœurs. L'État ne demandait pas que l'étranger soit semblable par les mœurs mais qu'il soit semblable par la loi à laquelle il participe et à laquelle il obéit. Cette séparation entre le privé et le public, entre les mœurs et la loi, entre la morale et la politique, est le point aveugle de la conception «républicaine» de l'intégration. La politique entendue en un sens architectonique, en un sens grec, ne repose pas sur la séparation du privé et du public mais sur leur articulation. L'assimilation n'est pas une politique parmi d'autres. Elle est la politique même. À condition de la repenser comme je fais, dans les pas du grand sociologue Gabriel Tarde, comme «assimilation imitative», comme effort libre pour se rendre similaire. En ce sens, elle traverse la sphère des mœurs comme celle de la loi et s'impose tout autant au national qu'à l'étranger. Elle seule peut produire cette «amitié politique» que nous aurions tant besoin de retrouver aujourd'hui.

Vincent Coussedière, *Éloge de l'assimilation*, éditions du Rocher, 248p, 18e. Rocher

https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/03/21/ce-qui-fait-la-force-de-la-democratie-allemande-c-est-le-respect-de-normes-non-ecrites_6073961_3232.html

« Ce qui fait la force de la démocratie allemande, c'est le respect de normes non écrites »

TRIBUNE

Géraldine Schwarz

Ecrivaine franco-allemande vivant à Berlin

En France, faute de discernement, faute de consensus, le populisme triomphe. Il contamine la politique, les médias, les mouvements protestataires, le monde intellectuel, menant à l'abandon du « front républicain », observe, dans une tribune au « Monde », l'écrivaine franco-allemande Géraldine Schwarz.

Publié hier à 18h30 Temps de Lecture 5 min.

Tribune. De nos jours, les démocraties ne sont plus renversées par des coups d'Etat, mais par des partis et des dirigeants politiques qui exploitent leurs principes de liberté et de tolérance pour les saboter de l'intérieur. Cette tactique qui faillit coûter la vie de la démocratie américaine et a plongé des pays comme la Hongrie ou le Venezuela dans l'autocratie pourrait servir de leçon à d'autres.

L'Allemagne semble l'avoir compris. La décision de ses services de renseignement intérieur, révélée le 3 mars par la presse, de classer [le parti d'extrême droite AfD](#) comme « cas suspect » et de le mettre sous surveillance envoie un signal clair : qui nuit à la démocratie allemande doit s'attendre à en subir les conséquences.

Respect de normes non écrites

Même si [cette mesure a entre-temps été suspendue](#) le 5 mars par un tribunal qui examine un recours de l'AFD, elle est approuvée par 70 % de la population d'un pays où, contrairement à la France, institutions, société civile et médias se mobilisent clairement pour faire barrage à l'extrémisme. Avec succès, en particulier dans l'Ouest : le 14 mars, lors d'élections régionales dans le [Bade-Wurtemberg et le Rhénanie-Palatinat](#), l'AFD a perdu 35 % des voix par rapport à 2016, avec des scores de respectivement 9,7 % et 8,3 %, un déclin également dû à des conflits internes.

La majorité des partis allemands s'élèvent au-dessus des luttes partisans pour faire front commun contre l'extrême droite

Aux prochaines élections fédérales de septembre 2021, le parti est crédité de 9 % à 11 % des intentions de votes selon les derniers sondages publiés par l'institut Forsa le 2 mars et par l'institut Infratest dimap le 4 mars – l'un des plus bas taux pour l'extrême droite en Europe.

Au-delà des institutions, ce qui fait la force de la démocratie allemande, c'est aussi le respect de normes non écrites. En politique, si certains ont intégré des thématiques d'extrême droite, la majorité des partis allemands s'élèvent au-dessus des luttes partisans pour faire front commun contre l'AFD.

De son côté, la justice n'hésite pas à recourir aux instruments répressifs mis à disposition par le pouvoir législatif pour faire respecter la loi fondamentale et l'Etat de droit. Quant aux médias, ils alertent régulièrement sur le caractère antidémocratique ou mensonger d'une déclaration ou d'une prise de position

et aident les citoyens à lire entre les lignes pour décrypter les manipulations rhétoriques. Il n'existe pas en Allemagne d'équivalent de ce que sont les chaînes CNews pour la France, Fox News pour les Etats-Unis ou le site *Daily Mail* pour le Royaume-Uni.

Un sens des responsabilités

De manière générale, la société allemande est moins polarisée que la société française et les personnalités publiques – à l'exception de l'AfD –, se livrent rarement sur les plateaux télévisés à des joutes verbales ou des invectives qui réduisent l'adversaire à un ennemi à abattre. Les échanges sont habituellement courtois et argumentés. Y compris avec le parti de gauche radicale Die Linke qui ne s'exprime pas sur la même tonalité que La France insoumise.

Il n'existe pas en Allemagne d'équivalent de ce que sont les chaînes CNews pour la France, Fox News pour les Etats-Unis ou le site « Daily Mail » pour le Royaume-Uni

Le pouvoir est sous stricte observation, mais l'opposition et les médias savent autant critiquer que reconnaître ses actions positives et ne tirent pas à boulets rouges sur le gouvernement dès qu'il se retrouve dans une situation difficile. Ce qui sous-tend cette attitude, c'est un sens profondément ancré des responsabilités démocratiques et une solide formation politique des citoyens, que le travail de mémoire a armés d'un certain discernement face aux menaces populistes.

En France, faute de discernement, faute de consensus, le [populisme](#) triomphe. Il contamine la politique, les médias, les mouvements protestataires, le monde intellectuel. Selon un sondage publié par Louis Harris Interactive le 8 mars, le Rassemblement national rallierait 47 % des suffrages en cas de second tour entre Emmanuel Macron et Marine Le Pen à l'élection présidentielle de 2022. Beaucoup d'électeurs de gauche préférant s'abstenir plutôt que de voter pour Macron au deuxième tour, il n'y aurait plus de « front républicain » commun, ce barrage dressé contre l'extrême droite en France depuis trente ans.

Les complices de ce glissement sont innombrables. Il y a ceux qui pensent avoir tout à y gagner, comme certaines chaînes d'information en continu et leurs éditorialistes indécents. Et il y a ceux qui marchent avec le courant, nourrissant un déclin démocratique dans lequel ils ont en réalité tout à perdre : des politiques en quête de thèmes vendeurs, des ministres chassant sur les terres du Rassemblement national, des médias assoiffés d'audience, des journalistes carriéristes, des personnalités avides de visibilité médiatique, et des millions de téléspectateurs qui légitiment cette faillite morale et déontologique.

Pensée réductrice néfaste

Il y a ceux aussi, qui en croyant s'opposer à un populisme de droite en servent un autre, de gauche. Ceux qui en diabolisant la droite et le pouvoir, par exemple en comparant Emmanuel Macron à un dictateur ou en le mettant sur le même plan que Marine Le Pen, contribuent au développement d'une pensée manichéenne et réductrice néfaste à la capacité de juger des citoyens.

Il serait fatal de surestimer la résistance de nos institutions. Car la survie d'une démocratie dépend aussi beaucoup du respect des règles non écrites, ce que les professeurs de Harvard Steven Levitsky et Daniel Ziblatt, dans leur livre *La Mort des démocraties* (Calmann-Lévy, 2019), appellent les « *normes démocratiques* » : la quête de la vérité, l'honnêteté intellectuelle, le respect de la légitimité politique de l'adversaire. Ne pas s'enfermer dans une logique antagoniste, mais être capable de coopérer avec le camp adverse et de s'abstenir de faire blocage automatiquement. Ne pas se borner à revendiquer des droits et à défendre son camp inconditionnellement, mais avoir le sens des conséquences de ses actions sur le bien commun.

Au-delà de ce que prévoient les lois, ce qui est décisif pour la solidité d'une démocratie, c'est de respecter son esprit, et cela à toutes les échelles de la société : dialoguer, argumenter, tolérer, trouver un consensus.

Accepter de perdre aussi, et que la volonté propre ne puisse pas toujours être satisfaite à 100 %. En France, les assauts continus contre ces normes risquent de se révéler fatals et de porter au pouvoir en 2022 un parti qui sous une respectabilité de façade menace d'enterrer la démocratie française.

Géraldine Schwarz est l'autrice, notamment, des « Amnésiques » (Flammarion 2017, Prix du livre européen 2018).

Géraldine Schwarz(Ecrivaine franco-allemande vivant à Berlin)

WIE IDENTITÄTSPOLITIK SCHADET:

Wer sind die „Menschen mit Nazihintergrund“?

- VON MERON MENDEL
- -AKTUALISIERT AM 22.03.2021-09:08



Wenn Identitätspolitik die Erinnerung an den Holocaust kapert, sieht es düster aus. Pauschale Zuschreibungen behindern auch unsere Arbeit in der Bildungsstätte Anne Frank. Ein Gastbeitrag.

Eine feine Holzbürste mit der Widmung „Glück und Segen 1935“ ist der einzige Gegenstand aus der Bürstenfabrik, die über Generationen im Besitz meiner Familie in der Slowakei war. Mit dem Einmarsch der Wehrmacht 1939 wurden meine Urgroßeltern enteignet, kurz bevor sie mit ihren vier Kindern nach Auschwitz deportiert wurden. Allein meiner Großmutter, der ältesten Tochter, gelang die Flucht. Als sie starb, vererbten mir meine Eltern diese Bürste. Ein rein symbolisches Erbe, denn eine Rückgabe des Familienbesitzes gab es nie.

Zuletzt musste ich an die Bürste meiner Großmutter denken, als aktuell im Feuilleton und in sozialen Medien über das NS-Erbe und die Kontinuitäten von Kapital aus der NS-Zeit diskutiert wurde. Konkret geht es um den Vorschlag der Künstler Moshtari Hilal und Sinthujan Varatharajah, den Begriff „Menschen mit Nazihintergrund“ einzuführen, um die aktuelle Mehrheitsgesellschaft als Nachkommen der Profiteure des NS-Regimes zu markieren.

Eine unfreiwillige Anwendung dieses Begriffs auf sich selbst erfuhr Emilia von Senger, die Gründerin eines queer-feministischen Buchladens in Berlin-Kreuzberg). Sengers Urgroßvater war ein ranghoher Wehrmachtsoffizier. Hilal und Varatharajah werfen ihr vor, sie habe sich nicht mit der Geschichte ihrer Familie – ihrem Nazihintergrund – auseinandergesetzt und nicht transparent dargelegt, woher das Geld für die Gründung des Ladens stamme. Darüber hinaus zeigen sich die Kritiker besorgt, dass das Nichtoffenlegen des Erbes für Besucherinnen und Besucher des Buchladens zu einer gewaltvollen Erfahrung für **Juden**, Sinti und Roma und andere Opfergruppen in der NS-Zeit führe.

Diese „Kunstaktion“ einschließlich des darin enthaltenen Vorschlags, das Label „Menschen mit Nazihintergrund“ einzuführen, stieß nicht nur in den sozialen Medien auf begeisterte Zustimmung, sondern erhielt auch in seriösen Zeitungen Unterstützung. In der „Zeit“ und im „Spiegel“ warben die Initiatoren in breiten Interviews für ihre Idee. Zuvor schwärmte die „Zeit“-Autorin Jule Hoffmann von der Idee, die ihr „als identitätspolitische Kategorie“ sofort einleuchtete. Sie taugte „wunderbar als Label“, um das Deutschsein „erst einmal richtig sichtbar und spürbar zu machen“ und um „endlich ein Bewusstsein (zu) entwickeln für die Verantwortung, die wir tragen“.

Verstünden sich Hilal und Varatharajah als Satiriker, denen es darum geht, den „Almans“ – also denjenigen Menschen in Deutschland, die keinerlei Spuren von Fremdheit in sich entdecken können – den Spiegel vorzuhalten, wäre ihnen ein echter Coup gelungen.

Denn tatsächlich sind wir Nicht-Almans erschöpft von der ewigen Einordnung als „Aliens“ – egal, ob schon unsere Eltern in Deutschland geboren wurden oder ob wir den Einbürgerungstest sogar im Schlaf meistern. Wir wollen nichts anderes als ein postmigrantisches Deutschland, ein gleichberechtigtes Miteinander und eine Diskussion auf Augenhöhe, bei der wir nicht jedes Mal ins Migrationskörbchen zurückgeschickt werden.

Die Erbschuld als Merkmal

Es ist allerdings keine Satire, sondern ein ernstgemeinter Versuch, die Aufarbeitung der NS-Geschichte zu instrumentalisieren, um aktuelle materielle Ungleichheit zu beklagen. Es scheint nicht um den Schutz der Nachkommen der NS-Opfer zu gehen, sondern darum, „Privilegierte“ mit Hilfe von Wikipedia-Recherchen über ihre Familiengeschichte zu diskreditieren und die Erbschuld als unabänderliches Merkmal einer Gruppierung zu definieren, um die Mehrheitsgesellschaft anzuprangern.



Meron Mendel :Bild: David Bachar / Bildungsstätte Anne Frank

Wie so oft in identitätspolitischen Debatten inszenieren sich Hilal und Varatharajah als Stellvertreter von Opfergruppen, deren Gefühle (vermeintlich) verletzt wurden. Strukturelle Fragen werden vornehmlich unter der Prämisse der Gefühlsverletzungen diskutiert – wenn überhaupt. Ob es für mich oder andere Jüdinnen und Juden einen Unterschied mache, wenn am Eingang eine Warnung stünde: „Dieser Laden wurde durch Nazierbe gegründet“?

Hilal und Varatharajah geht es also nicht um die Forderung nach Rückgabe materieller Güter, vielmehr zwingen sie der Erinnerungskultur die Koordinaten der **Identitätspolitik** auf und perpetuieren auf diese Weise genau die Spaltung von Gruppierungen, die einem gleichberechtigten Miteinander seit ewigen Zeiten im Wege steht. Der amerikanische Historiker Charles Maier warnte vor zwanzig Jahren vor einem identitätspolitischen Gebrauch von Erinnerungskultur, da dies ethnische Differenzen verschärfen und Gruppen gegeneinander ausspielen würde. Diese Instrumentalisierung der Erinnerungskultur für partikularistische Zwecke läuft Bemühungen zuwider, ein nicht abstammungsbezogenes Gedenken an die Schoa zu ermöglichen.

Derzeit erlebt die deutsche Erinnerungskultur einen Umbruch. Angesichts der immer offensichtlicheren Versuche der Holocaust-Relativierungen durch Nationalisten und Querdenker muss meines Erachtens die Erinnerungskultur neu formuliert werden. Nicht spalterisch und exklusiv, sondern für alle Menschen hierzulande, unabhängig von Abstammung oder Religion. Mit der Bezeichnung „Menschen mit Nazihintergrund“ wird an eine Tradition angeknüpft, die eine Differenz zwischen „Deutschen“ und „Migranten“ in der Erinnerungskultur fortschreibt. Migrantisierte Menschen, die Interesse an der Geschichte des Nationalsozialismus zeigen, müssen mit Verwunderung des Gegenübers rechnen: „Schön, dass Sie sich für unsere Geschichte interessieren“ – wie muslimische Mitarbeiter in der Bildungsstätte [Anne Frank](#) immer wieder zu hören bekommen.

Wir wollen der Opfer gedenken

Wir wollen als Gesellschaft der Opfer gedenken. Wir sollten uns aber auch mit den Tätergeschichten auseinandersetzen. Denn dieser Aspekt kommt tatsächlich zu kurz, wie Harald Welzer schon in seinem Buch „Opa war kein Nazi“ treffend beschrieben hat. Auch der Erinnerungsmonitor 2020 belegt: Die meisten Deutschen glauben nicht nur daran, dass Opa kein Nazi war, sondern dass er – und auch die Oma – selbst Opfer waren oder wahrscheinlich Juden gerettet haben.

Kann uns die Bezeichnung der Nachkommen der Täter als „Menschen mit Nazihintergrund“ helfen, das Übergewicht vermeintlicher Opfererinnerungen zu korrigieren und anzuerkennen, dass die Gesellschaft im Nationalsozialismus mehrheitlich aus Tätern und Mitläufern bestand? Eher nicht. Die Erfahrung der historisch-politischen Bildung der vergangenen Jahrzehnte zeigt deutlich, dass die Auseinandersetzung mit der Geschichte nicht ausschließlich durch die Abstammung der Adressaten begründet werden darf. Nach dem Motto: Du musst dich jetzt mit der Schoa auseinandersetzen, weil dein Opa Täter war. Diese Haltung ist nicht nur moralisch falsch, sondern auch pädagogisch kontraproduktiv, da sie Abwehr produziert. Nicht umsonst werden die Begriffe „Kollektivschuld“ und „Erbschuld“ als politische Schlagwörter rechter und rechtsextremer Gruppen verwendet.

Die Markierung von Differenz aufgrund von Herkunft kann auch gutgemeint sein, wie der Briefwechsel zwischen dem Verleger Jakob Augstein und der Migrationsforscherin Naika Foroutan zeigt. Augstein bat Foroutan um einen Debattenbeitrag zur Frage „Wie geht man als migrantische Autorin mit der deutschen Schuld um?“. Ganz selbstverständlich ging er davon aus, dass Foroutan als migrantische Autorin mit der „deutschen Schuld“ anders umgehen müsse als er selbst.

Die Antwort von Foroutan ist aufschlussreich: „Ich finde Ihre Frage an mich irritierend: weniger, weil Sie so selbstverständlich davon ausgehen, dass ich als Muslimin oder als Migrantin oder als was auch immer Sie mich anfragen, keine Deutsche und somit auch nicht verwoben mit dieser Geschichte sein kann. Vielmehr, weil Ihre Täter-Opfer-Außenseiter-Kategorisierung so wenig die Komplexität des Holocausts und seiner Geschichten reflektiert. Der Holocaust ist keine rein deutsche Geschichte, er ist eine Geschichte, die an der Menschlichkeit zweifeln lässt, und daher ebenso universal wie die von Kain und Abel.“

Augstein kategorisiert Foroutan aufgrund ihres Namens als Nichtdeutsche. Doch die Dichotomie „Deutsche“ und „Migranten“ ist mit der gesellschaftlichen Realität nicht kompatibel: Foroutans Großvater war in der SS. Entscheidender ist für sie aber, dass die Relevanz der Holocaust-Geschichte unabhängig von der Abstammung gilt.

Selbstverständlich ergibt sich für die Bundesrepublik Deutschland als Nachfolgestaat des NS-Regimes eine besondere Verantwortung. Sie ist allerdings nicht biologisch vererbt, sondern Teil der politischen Kultur. Treffend beschreibt der Schriftsteller Navid Kermani, wie er als Besucher in der Gedenkstätte Auschwitz seine deutsche Identität spürte, als er 2016 für die deutschsprachige Führung den passenden Aufkleber auf die Brust heften sollte: „Das war es, diese Handlung, von da an wie ein Geständnis der Schriftzug auf meiner Brust: deutsch. Ja, ich gehörte dazu, nicht durch die Herkunft, durch blonde Haare, arisches Blut oder so einen Mist, sondern schlicht durch die Sprache, damit die Kultur. Wenn es einen einzigen Moment gibt, an dem ich ohne Wenn und Aber zum Deutschen wurde, dann war es nicht meine Geburt in Deutschland... Es war letzten Sommer, als ich den Aufkleber an die Brust heftete, vor mir die Baracken, hinter mir das Besucherzentrum: deutsch.“

Eine postmigrantische Erinnerungskultur sollte Auschwitz nicht nur „zur Signatur eines ganzen Zeitalters“ werden lassen, wie einmal Jürgen Habermas schrieb. Sie soll auch als zukünftiger Kompass für humanistische und universalistische Identifikationen funktionieren – für schon immer und für neue Deutsche gleichermaßen. „Wenn du deine Identität nur durch ein Feindbild aufrechterhalten kannst, dann ist deine Identität eine Krankheit“, schrieb der ermordete armenisch-türkische Journalist Hrant Dink. Die Erinnerung an den Holocaust ist zu wichtig, um dieser Identitätskrankheit zum Opfer zu fallen.

Meine Antwort an die Fans der Aktion „Nazihintergrund“ fasse ich also wie folgt zusammen: Die Bürste meiner Großmutter ist für mich ein Erinnerungsstück an die Entrechtung und Vernichtung eines Großteils meiner Familie. Dieses Unrecht wird keine neuartige sprachliche Erfindung wiedergutmachen und auch nicht der öffentliche Pranger für die Betreiberin eines queer-feministischen Buchladens. Statt Betonung der Differenzen brauchen wir doch Menschen egal welcher Hintergründe, die sich in der Gegenwart gegen Diskriminierung und für gesellschaftliche Vielfalt einsetzen. Jedenfalls wünsche ich mir, man würde die Lust an partikularistischer Selbstzerfleischung und Spaltung woanders ausleben als an dieser Geschichte.

Meron Mendel ist Historiker, Erziehungswissenschaftler und Direktor der Bildungsstätte Anne Frank in Frankfurt. Er ist Mitherausgeber des Sammelbands „Trigger Warnung – Identitätspolitik zwischen Abwehr, Abschottung und Allianzen“ (Verbrecher Verlag, 2019).

Quelle: F.A.Z.

Yves Citton : «Nous entrons dans une période de conflits radicalisés et inédits»

Crise écologique et sanitaire, sentiment d'injustice : pour déjouer ces défis du présent, le professeur de littérature et médias propose de tourner le dos aux classiques logiques guerrières et à la désignation d'ennemis. Oui, il faut se situer dans les affrontements, mais surtout il faut comprendre les interdépendances entre les uns et les autres et «faire avec».



Affrontements à Atlanta entre militants antiracistes et milices suprémacistes, lors d'une manifestation en août 2020. (Logan Cyrus/AFP)

par [Cécile Daumas](#)

(mis à jour le 22 mars 2021 à 11h44)

Lutter sans fin contre un virus, déplorer la crise sociale et économique en cours, s'empailler sur des polémiques idéologiques à visées électorales : dans son dernier essai *Faire avec. Conflits, coalitions, contagions* (1), l'essayiste Yves Citton pose la question qui nous sortirait de ces multiples impasses. Comment nous battre contre ce qui nous détruit en cessant de nous battre entre nous ? Le défi du présent est bien celui-ci : «*Faire face à la casse sociale*» et à la «*casse de nos milieux de vie*», dit-il. Affronter aussi les prochains conflits, toujours plus nombreux. Mettant au feu «*l'ancienne politique polémique*», le professeur de littérature et médias à l'université Paris-VIII hybride les réponses, convoque écrivains, philosophes de la nature ou des minorités, pour emprunter le chemin inverse des logiques guerrières actuelles. Au lieu de désigner constamment des ennemis, ne serait-il pas plus judicieux d'apprendre à «*faire avec*» comme l'annonce le titre de son essai ? Dans la nature, il s'agirait de vivre avec le moustique ou la mauvaise herbe au lieu de tant vouloir les éradiquer. Face au vivant et à ses fragilités multiples, Yves Citton prône l'humilité et un soupçon de sagesse. «*Faire avec ce qu'on a sous la main, selon l'attitude du bricoleur plutôt que de l'ingénieur.*» Utopie supplémentaire ou nouvel horizon politique ?

Il y a un an, on rêvait d'un monde d'après. Ce qui se profile semble ressembler furieusement à ce que nous vivons déjà...

Il me semble qu'on a raté l'occasion de cette crise et de l'arrêt de l'économie lors du premier confinement. Ce moment de réflexion n'a conduit à aucun «jour d'après», qui soit à la hauteur de la bifurcation drastique qui est nécessaire. Les choses changent en profondeur, mais encore trop lentement face à l'urgence climatique. Il n'y a pas de retour souhaitable à «l'anormal» d'avant.

Depuis le début de la crise sanitaire, les mouvements politiques et les conflits ont été mis en sourdine. Mais cette conflictualité, suspendue par le confinement et le couvre-feu, il faut se préparer à son retour. C'est l'hypothèse de mon livre. Nous entrons dans une période de conflits radicalisés et inédits, dans un monde où les pressions environnementales, sociales (et non seulement sanitaires) vont s'exacerber.

Ces conflits inédits, ils seraient de quelle sorte ?

D'ordre écologique d'abord. On arrive à la fin de l'énergie pas chère, à la fin de ce qu'on appelle «la nature à bon marché». Avec le réchauffement climatique, on ne peut plus rester sur les habitudes d'enrichissement et de croissance qui ont porté nos sociétés dans les dernières décennies. Nous sommes confrontés à des choix difficiles, à des mutations profondes qui induiront des «sacrifices» par rapport à nos modes de production et de consommation. Ces choix vont opposer les populations sur des questions de mode de vie et sur les convictions de chacun. Viande ou pas viande ? On vient de le voir lors de la polémique sur les menus végétariens à Lyon. L'autre source de conflit est bien sûr les inégalités de richesses, de confort, et de privilèges. Au niveau géopolitique d'abord, entre le monde occidental, issu du colonialisme, qui défend ses privilèges, et des régions du monde qui souffrent de conditions de vie très dégradées. Mais ces inégalités se constatent aussi au sein même du monde occidental, dans nos villes, entre nos quartiers. A tous les niveaux, les privilégiés ont l'habitude de sacrifier les autres, et ça risque de ne pas passer en douceur... Le sentiment d'injustice qui fermente depuis longtemps, du fait de l'empilement d'iniquités accumulées, devient de moins en moins facilement «étouffable», notamment du fait de l'accroissement des communications entre nous à travers toute la planète. Les communications virales nous rendent «ingouvernables», pour le pire (QAnon), mais aussi pour le meilleur (Black Lives Matter).

Black Lives Matter, #MeToo, militantisme végétan, jeunes pour le climat : ces mobilisations avant et pendant la crise sanitaire sont des formes de conflits. Pourquoi, selon vous, faut-il les analyser comme des batailles culturelles ?

Il me semble très important de comprendre que nos politiques environnementales et nos politiques sociales sont en grande partie liées à ces guerres culturelles qui ne sont pas des questions seulement secondaires. Quand Bush ou Trump arrivent au pouvoir en jouant sur des discours anti-avortement ou suprématistes, qui à l'époque pouvaient sembler folkloriques vus de France, ils signent en même temps des législations qui permettent de faire des forages en Alaska. Ils démantèlent les législations de l'Agence pour la protection de l'environnement, ainsi qu'une partie des services sociaux. Ces questions d'inégalités sociales et de saccage environnemental sont donc directement liées à ces guerres culturelles. Comme souvent en France, on est en train de redécouvrir ou de découvrir ces dynamiques déployées aux Etats-Unis depuis longtemps. Aujourd'hui, la polémique sur l'islamo-gauchisme est typique d'une guerre culturelle américaine des années 90, sauf que l'on n'a pas vraiment d'outils d'analyse stratégique adaptés à ces guerres qui se multiplient.

Justement, on analyse souvent la politique en termes guerriers, avec classiquement la désignation d'un ennemi. Vous pensez que cette rhétorique guerrière a des limites...

Une définition commune de «la politique» y voit le fait de désigner des ennemis (internes) et de se battre contre eux. Savoir que 90 multinationales continuent à faire du profit en générant deux tiers de nos émissions de gaz à effet de serre, et désigner ces multinationales comme des ennemis, c'est très important. Mais il me semble qu'il y a autant de dangers à articuler la politique sur la catégorie de l'ennemi que d'avantages à le faire. On veut «vaincre» un ennemi, comme on veut éradiquer un nuisible. Or, quand on se contente de vouloir éradiquer un nuisible, on déséquilibre un écosystème, et on se retrouve avec des nuisances qui peuvent être bien pires que les nuisibles eux-mêmes. C'est l'histoire de la Chine de Mao, ou de l'agro-industrie. A chaque fois qu'on essaye d'éradiquer des nuisibles (par des pesticides, des herbicides), on se tire dans le pied en empirant un écocide. Il n'y a pas de pire ennemi que la volonté folle d'éradiquer ses ennemis. Il faut surtout remédier à ce qui cause leur croissance, et il n'y a souvent pas d'alternative à la nécessité de faire avec.

Vous vous inspirez notamment de la réflexion menée par le philosophe Baptiste Morizot qui parle de «diplomatie interespèces»...

Les mondes des organismes vivants sont traversés d'inévitables conflits. Mais en même temps qu'il faut se situer dans des affrontements, il faut surtout comprendre les interdépendances. Baptiste Morizot étudie des modes possibles de coexistence entre loups, humains, prairies, chiens de berger et troupeaux d'animaux domestiqués. Le défi est bien de vivre avec ce que nous ne saurions «éradiquer» ou «exterminer», et de faire avec ce qui dérange notre ordre établi pour mieux «ajuster nos égards» envers celles et ceux dont les existences s'enchevêtrent aux nôtres. Les diplomates des interdépendances savent que ce travail d'ajustement et de réajustement est interminable. Sortir de la centralité de la polémologie (étude de la guerre) dans le discours politique, c'est se dire qu'on ne peut pas gagner certaines «guerres», comme celles contre un virus. Pire encore : on a non seulement affaire à des guerres sans victoire mais tout autant à des diplomaties sans véritable espoir de paix. Si jamais les vaccins neutralisent ce virus-là, les causes qui l'ont généré en produiront d'autres.

C'est «faire avec», comme le propose le titre de votre essai. Mais n'est-ce pas une forme d'abdication, de renoncement ?

Au contraire, mon petit livre fait paradoxalement l'éloge des *Impatientes*, en s'inspirant du livre récent de [Djaïli Amadou Amal](#) (2). Pour pouvoir «faire avec» les terribles problèmes qui s'accumulent, et que nos gouvernements dénie, il faut apprendre à «faire avec» celles et ceux qui ont parfaitement raison d'être impatientes devant les injustices et les aberrations du présent. Faire avec n'est pas une affaire de tolérance passive, mais de collaboration active. Faire avec la fin de la nature à bon marché, ça veut dire faire avec moins de choses, mais faire (autrement) avec plus de gens. Cela implique une mutation des valeurs communes, pour privilégier la sobriété plutôt que la croissance. Cela veut surtout dire qu'il faut d'abord faire avec «les pauvres», les laissés-pour-compte, avec celles et ceux qui ont de bonnes raisons d'être de moins en moins patients avec les sacrifices qu'on leur demande. La sobriété doit surtout s'appliquer aux riches (parmi lesquels je me compte d'ailleurs).

Faire avec, c'est aussi vivre avec ceux qui sont différents de nous...

Je trouve à la fois très explicables et très préoccupantes les petites guerres que nous vivons entre courants antiracistes : nous nous battons trop souvent entre nous, par exemple entre les sympathisants du mouvement «woke», dont je fais partie, et les universalistes, qui émettent souvent des critiques très valides. Ce qui manque en France, c'est une conscience et une sensibilité aux réalités du «mineur», sur lesquelles la philosophe Erin Manning vient de publier un excellent livre, *le Geste mineur* (3).

Cela donnerait quoi, «le mineur», sur le terrain de l'antiracisme ?

En 2000, je suis allé à Salvador de Bahia. Dans la rue, l'immense majorité statistique des gens est descendante d'esclaves africains. Vous levez les yeux, et sur les grands panneaux publicitaires, ceux qui vantent des produits cosmétiques ou des voyages en avion sont la plupart des visages blancs, descendants d'Européens. La majorité statistique est descendante d'esclaves, mais «le majeur», c'est-à-dire l'étalon de valeur, est du côté de la peau blanche. On a réussi dans la vie quand on fait ce que font les Blancs. Etre mineur, c'est devoir sans cesse lutter contre des modes de valorisation qui vous condamnent à l'invisibilité ou à l'échec. C'est en «faisant avec les mineurs» qu'on travaille à émanciper notre avenir commun et qu'on protège au mieux nos milieux de vie. Les valeurs majeures actuelles nous ont emmenés dans le mur. Le plus important aujourd'hui est de faire des coalitions avec les mineurs, ainsi que des coalitions entre mineurs. Faire avec leurs impatiences légitimes, c'est le meilleur moyen de faire face à la casse du siècle passé que nous promet le siècle à venir. On gagne toujours à se dire que le mineur tend vers davantage de justice pour toutes et tous, même si cela peut prendre des formes parfois temporairement discriminatoires (*affirmative action* ou quotas).

Faire avec, c'est aussi une élection présidentielle dans un an avec une gauche en miettes. Cela voudrait dire quoi, faire avec, en termes politiques ?

Je suis suisse, et ce n'est pas à moi de dire aux Français comment voter ! Mais je ne comprends pas comment celles et ceux qui se prétendent «de gauche» peuvent ne pas faire en sorte d'avoir un seul candidat au premier tour. En organisant une primaire ouverte à toutes et tous, en favorisant des femmes et des jeunes, la gauche aurait un boulevard devant elle. Il y aura nécessairement une division entre l'extrême centre de Macron, la droite de Les Républicains et l'extrême droite du Rassemblement national. Ce serait l'occasion de faire passer les 80 % de réformes sur lesquelles toute la gauche est d'accord, alors qu'elle se bat entre elle sur les 20 % restants. Il y aurait même là de quoi reconquérir des électeurs qui votaient, par frustration et dépit, FN ou RN.

PETER MERSEBURGER

Der Augenzeuge

Von Michael Naumann



Wahlabend 1969: Willy Brandt und Peter Merseburger (r.) Quelle: INTERFOTO

In der jungen Bundesrepublik war er einer der Journalisten, die als links galten – doch war er eigentlich ein republikanischer Patriot. Jetzt bilanziert Peter Merseburger die Nachkriegsgeschichte – inklusive seiner Erkundungsreisen durch die bankrotte DDR.

Der zweifellos einflussreichste Journalist im „linkoliberalen Lager“ der jungen Bundesrepublik, der inzwischen 92-jährige Peter Merseburger, hat mit der Autobiografie „Aufbruch ins Ungewisse“ (*DVA, 443 Seiten, 26 Euro*) eine Bilanz seines durch und durch politischen Lebens vorgelegt. Er zieht gleichzeitig die Quersumme der deutschen Nachkriegsgeschichte mitsamt ihren innen- und außenpolitischen Gefährdungen, ihren Paradigmenwechseln von der betonfesten Westbindung über die Ostpolitik zur Wiedervereinigung.

Er war scheinbar überall dabei, er kannte und interviewte sie fast alle, Brandt und Wehner, Schmidt, Kohl und Strauß und auch Honecker und seine Satrapen. Er berichtete aus Washington und London, und er litt unter den spießigen Stasi-Begleitern als ARD-Korrespondent in Ost-Berlin.

Aus dem 17-jährigen Flakhelfer mit Notabitur war ein Germanistik-, Politik- und Soziologiestudent in Marburg geworden, den ein gütiges Schicksal vor dem absehbaren Ende als Oberstudiendirektor rettete. Er fing 1953 als jugendlicher Lokalreporter im zerbombten Hannover an, landete später nach Umwegen über die „Neue Ruhr Zeitung“ und den „Spiegel“ als Redakteur im NDR – in einem konservativen Hamburger Medienmilieu, das immer noch definiert war vom Korpsgeist der Sitzenbleiber des Dritten Reichs, von ehemaligen SS-Offizieren und verbitterten Kriegsreportern in hochrangigen Redaktionspositionen. Es zählt zu den Wundern der Nachkriegsjahre, dass diese publizistischen Sumpfb Blüten irgendwann verwelkten und

Platz machten für eine neue journalistische Generation, die genug hatte vom völkischen Appell ans Vaterland. Oder ans christliche Abendland.

Merseburger fand andere Inspirationsquellen. Er weist auf den „Monat“ und seinen Herausgeber Melvin Lasky hin. Dass das Magazin Autoren wie Albert Camus, Arthur Koestler, Ignazio Silone, Thomas und Golo Mann, Günter Grass, Hannah Arendt, Theodor Adorno oder Karl Jaspers ein Podium bot, das ihnen jenseits des Eisernen Vorhangs verwehrt blieb, wiegt schwerer als der Sachverhalt, dass die Zeitschrift indirekt von der CIA finanziert wurde. Auf der Gegenseite verzeichnete die antisemitische „Nationalzeitung“ aus München wöchentliche Auflagen über 100.000 Exemplare. In ihr war der Krieg noch nicht verloren.

Der angeblich so „linke“ Merseburger war (und ist) ganz einfach ein republikanischer Patriot. Dass er, in Sachsen-Anhalt geboren und aufgewachsen, vorübergehend aktives CDU-Mitglied in der SBZ war, mehr noch, dass er 1946 zwei Wochen lang als politische Geisel in einem Gefängnis des sowjetischen Besatzungsregimes saß, wird seine späteren Gegner im rechten Lager der Bundespresse verdutzen – sofern sie noch leben. Dass er trotz seines Namens kein Jude ist, vermutlich auch.

Mut vor Intendanten

Seine Erinnerungen entpuppen sich als unterhaltsamer Geschichtsunterricht zumal für die jüngere Generation, die sich in diesen Tagen durch den pandemischen Alltag quält, um nach dem Abitur beruflich „irgendetwas“ mit Medien zu machen. Hier kann sie erfahren, dass Journalismus vor nicht allzu langer Zeit „irgendetwas“ mit Freiheit, Gerechtigkeit und Demokratie zu tun hatte. Aber auch mit gutem Deutsch. Und mit Mut vor Intendanten, Chefredakteuren und parteinahen Rundfunkräten.

Merseburgers ARD-Sendung „Panorama“ sollte von 1967 bis 1975 zum Inbegriff einer jungen, kritischen und investigativen Publizistik werden. Die Wutausbrüche und Kündigungsforderungen des politischen Establishments in Bonn bewiesen, dass das republikanische Versprechen journalistischer Meinungsfreiheit in den Korridoren der Staatskanzleien und Vorstandsetagen noch längst nicht akzeptiert worden war. Im Auswärtigen Amt saßen reichlich ehemalige NSDAP-Mitglieder. „Panorama“ deckte auf und führte vor, die jungen Redakteure des NDR – unter ihnen der spätere Chefredakteur des „Spiegel“, Stefan Aust – fanden in Merseburger ihren Schutzherrn und redaktionsinternen Libero.

Als der landesweit wahrscheinlich prominenteste TV-Journalist im Jahr 1977 die Position eines NDR-Chefredakteurs verließ, um als Korrespondent in Washington den amerikanischen Kontinent mitsamt seinen Widersprüchen zu erkunden, landete er in einer der wiederkehrenden Neuorientierungen der US-

Außenpolitik. Der christlich bewegte Präsident Jimmy Carter wollte auf traditionelle, militärisch gestützte Außenpolitik verzichten. Immerhin gelang ihm die Versöhnung zwischen Israel und Ägypten.

Doch als der Schah stürzte und die UdSSR in Afghanistan einmarschierte, als Amerikas Diplomaten in Teheran in Geiselhaft gerieten und als schließlich die Inflationsrate des Dollars über zehn Prozent stieg, konnte Merseburger nur den Niedergang der Demokratischen Partei vermelden. Und den Temperaturanstieg des Kalten Krieges unter Carters Nachfolger Ronald Reagan.

Es gehört zu den Unarten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, seine Korrespondenten, kaum haben sie Fuß gefasst, verlässliche Verbindungen geknüpft und vertiefte Landeskenntnisse gewonnen, auf den nächsten Posten zu versetzen – eine sachliche Begründung gibt es dafür nicht (es sei denn, man möchte „einen anderen Kollegen mal dranlassen“). Und so landete der Korrespondent Merseburger 1982 in Ost-Berlin.

Die Beschreibung der grotesken Überwachung seiner journalistischen Erkundungsreisen durch die traurige, aufmüpfige und bankrotte Republik in den Zeiten ihres Ruins weckt Erinnerungen an die kurzfristigen moralischen Debatten über die Rolle der Intellektuellen und Künstler in der DDR – und sie verführt noch heute zu Vermutungen über die Herkunft des Pegida-Kults und der Ausländerfeindlichkeit in den nicht mehr so neuen Ländern. Gibt es dort eine Sehnsucht nach der guten alten autoritären Führung? Und wenn ja, warum?

Hochachtung und Zorn

Merseburger urteilte damals über das stecken gebliebene Altersregime der SED nach Maßstäben von Anstand und Menschlichkeit. Seine Hochachtung galt den rebellischen Bohleys und Eppelmanns und Schorlemmers, sein Zorn den Lafontaines und anderen Sozialdemokraten, die ein geeintes Deutschland längst abgeschrieben hatten. Und ja, er war Mitglied der SPD.

Seine letzte Station als Auslandskorrespondent führte Merseburger zwischen 1987 und 1991 ins Vereinigte Königreich – es waren die Jahre Margaret Thatchers, des fallierenden britischen Mittelstands, des Falkland-Kriegs und der massiven Feindseligkeit der Premierministerin angesichts der deutschen Wiedervereinigung. „Zweimal haben wir sie besiegt, nun kommen sie schon wieder“, soll sie Mitterrand geklagt haben.

Peter Merseburger hingegen ging in Pension und schreibt seither profunde Biografien seiner Zeitgenossen – Kurt Schumacher, Willy Brandt, Rudolf Augstein –, und jetzt schaut er mit uns auf sein eigenes Leben. Es war (und ist) aufregend und zweifellos erfüllt. Und bar jeder Eitelkeit. Kurzum – bewundernswert.

Mogelpackung Antirassismus

...| Lesedauer: 4 Minuten

Von Vojin Saša Vukadinović



Moral als Druckmittel: Mohamed Amjahid

Quelle: © M. Heinke / Piper Verlag

Mohamed Amjahid sitzt im ARD-„Presseclub“ und will Weißen antirassistisches Denken beibringen. Der Auftritt ist ein Lehrstück dafür, wie unter dem Schleier der Moral eine ideologische Agenda durchgesetzt wird. Denn Amjahids Aktivismus beruht auf Ausschluss.

Es ist die Sternstunde der identitätspolitischen Ideologen, die aktuell auf vielen Kanälen beteuern, Gleichstellung und Gerechtigkeit seien ihre Kernanliegen. Getreu der Devise „Mitmachen ist Ehrensache“ bescheren ihnen genau diejenigen Deutschen einen rasanten Aufstieg, denen im selben Zug ressentimentbeladen vorgehalten wird, nicht offen genug zu sein, nicht zuzuhören und dieses oder jenes nicht zu bedenken. Dort, wo in den vergangenen Jahrzehnten Mauern zwischen gesellschaftlichen Gruppen und Milieus erodierte oder aber im Wissen um die Möglichkeit einer freieren Gesellschaft aktiv niedergerissen wurden, werden nun in Windeseile neue hochgezogen.

Am vergangenen Sonntag widmete sich der ARD-„Presseclub“ diesem Thema unter dem Titel „Kampf um Anerkennung. Sprengstoff für unsere plurale Gesellschaft?“. Zu Gast war auch der Journalist Mohamed Amjahid, der jüngst „Der weiße Fleck“ veröffentlicht hat – eine „Anleitung zu antirassistischem Denken“, wie der Untertitel seines im Piper Verlag erschienenen Buchs erklärt.



Screenshot der Sendung "Presseclub" mit Mohamed Amjahid als Gast (r.)

Jemanden anzuleiten, das setzt Befähigung auf der einen, Unkenntnis auf der anderen Seite voraus. Die Sachverständigkeit mutet in diesem Fall jedoch wie auf Wikipedia zusammengetragenes Halbwissen an, das seine Legitimation nicht aus der Argumentation, sondern aus einem taktisch eingesetzten moralischen Druckmittel bezieht.

Amjahid präsentiert sich in dem Buch als minoritäre Stimme, die für eine bessere Welt streite und sichtbar machen wolle, was der Mehrheit verborgen bleibe – und wer könnte hiergegen schon etwas einwenden? Solch suggestives Vorgehen folgt einem publizistischen Trend, der gegenwärtig reißenden Absatz findet (auch „Der weiße Fleck“ kletterte prompt die „Spiegel“-Bestsellerliste hoch), weil die so verfahrenen Autorinnen und Autoren gezielt mit dem schlechten Gewissen ihres herkunftsdeutschen Publikums operieren.

Ihnen ist dabei selbst durchaus bewusst, dass ihr Argument, alles und alle seien irgendwie rassistisch, in seiner lächerlichen Verallgemeinerung nur unzutreffend sein kann. Wird diese Klage jedoch auf eine Zielgruppe ausgerichtet, die aus historischen Gründen empfänglich ist – der jahrzehntelangen Leugnung der hiesigen Politik geschuldet, eine Einwanderungsgesellschaft zu sein –, sind Applaus und kommerzieller Erfolg garantiert.

So geht auch Amjahid vor, der sich deshalb erst gar nicht erst an überzeugte Rassisten, sondern an das grün wählende und fühlende, gut ausgebildete und städtische Milieu richtet, was allerdings nicht deklariert wird. Weil kaum jemand, der Asylbewerberunterkünfte anzündet, dieses Buch zur Hand nehmen wird, handelt es sich bei dieser vermeintlichen „Anleitung“ um eine Mogelpackung.

Die darin versammelten Forderungen sind demnach keine gut gemeinten Ratschläge, sondern Kalkül, das bisweilen gleich die Drohungen mitliefert, in denen das eigentliche Programm offenbar wird. „Wer aktiv eine ausgrenzende politische Agenda finanziert oder sonst wie unterstützt, muss

zumindest finanzielle Konsequenzen zu spüren bekommen“, verlangt Amjahid etwa. Wer das identitätspolitische Milieu kennt, weiß, dass es darauf angewiesen ist, stets neue „Ausschlussmechanismen“ aufzuspüren, was unweigerlich immer neue Konflikte generiert.

Andere Unterweisungen widersprechen sich laufend selbst. „Als Mann ist es nicht Ihre Aufgabe, für Frauen zu sprechen“, belehrt Amjahid im Tonfall des aufgeklärten Typs von heute, nur um wenige Seiten später den besserwisserischen Macker raushängen zu lassen: „An alle Feminist*innen: Feminismus muss intersektional gedacht werden.“

Tatsächlich „muss“ der Feminismus überhaupt nichts und hat sich erst recht nicht nach dem auszurichten, was Mohamed Amjahid herausposaunt, der Jargon mit Analyse verwechselt und in „Der weiße Fleck“ die Zeitschrift „Emma“ unverfroren in AfD-Nähe rückt. All dies bezeugt nur, was der angebliche Wunsch nach Gleichstellung und Gerechtigkeit verschleiert: Es geht um Macht, die vornehm als Wunsch nach „Partizipation“ verkauft wird.

Mohamed Amjahid im ARD-„Presseclub“

Im „Presseclub“ paraphrasierte der identitätspolitische Aktivist die üblichen Thesen: Rassismus sei eine Frage von „Strukturen“ und müsse „verlernt“ werden. Der ebenfalls eingeladene „Zeit“-Redakteur Jochen Bittner hob hervor, er finde es „traurig“, dass Amjahid in seinem Buch berichtet, sich einen sozialen „Safe Space“ aufgebaut zu haben, der sich nur über ein Zugangskriterium definiert: „Weiße haben keinen Zutritt.“

Das ist nämlich keineswegs als Recht auf einen eigens gestalteten Rückzugsort zu verstehen, der privat ohnehin nach Belieben arrangiert werden kann. Vielmehr soll man das als eine Warnung vor dem begreifen, was folgen dürfte, sollte sich der Aufstieg dieser Agenda gesellschaftspolitisch fortsetzen: verschlossene Türen, die sich nur bei richtiger Gruppenzugehörigkeit öffnen. In diesem Sinne dürfte jedes mittelständische Unternehmen mehr für die unaufgeregte Bekämpfung des Rassismus in Deutschland leisten als eine „Anleitung“, deren Autor auf unüberwindbare Gräben spekuliert.

Covid-19 : « En France, vous perdez sur tous les tableaux, vous avez les morts et la crise »

Pour Devi Sridhar, professeure de santé publique à l'université d'Edimbourg, les stratégies du Brésil, de la Suède et de la France face à la pandémie de Covid-19, « si différentes soient-elles, ne sont pas raisonnables ».

Propos recueillis par [Nathaniel Herzberg](#)

Publié aujourd'hui à 16h05, mis à jour à 18h49



La chercheuse américaine Devi Sridhar conseille le gouvernement écossais dans sa politique sanitaire. ALAN INGLIS

A 36 ans, l'Américaine Devi Sridhar occupe la chaire de santé publique de l'université d'Edimbourg. Depuis le début de la pandémie de Covid-19, elle conseille le gouvernement écossais dans sa politique sanitaire. Grâce à des mesures de restriction plus longues, l'Ecosse est parvenue à « écraser » la courbe des contaminations, explique-t-elle dans un entretien accordé au *Monde*, jugeant que les options retenues par le Brésil, la Suède ou la France « ne sont pas raisonnables ».

Quelle est la situation en Ecosse actuellement ?

Elle est bonne mais fragile. Au total, 48 % des adultes ont reçu au moins une dose de vaccin et la campagne accélère. Notre espoir est d'avoir immunisé tous les adultes d'ici à la mi-juillet. Ensuite, nous regarderons ce qu'il en est des enfants, si des vaccins sont disponibles et sûrs. En parallèle, il y a une grande pression pour alléger les restrictions, car tous les indicateurs vont dans le bon sens.

Hier, pour la première fois depuis des mois, nous n'avons enregistré aucun mort. Le secteur économique voudrait tout reprendre normalement. Nous leur demandons d'être patients : nous allons alléger pas à pas les restrictions, d'ici au 26 avril. Nous avons commencé, en vérité. Mais nous ne voulons pas repartir trop vite et subir une troisième vague. C'est un moment de transition délicat mais encourageant.

Le calendrier est-il déjà établi ?

Oui, et annoncé. Fin février, nous avons rouvert les écoles maternelles et élémentaires, début mars l'enseignement secondaire, avec des effectifs réduits de 50 %. Début avril, nous réautoriserons toutes les activités extérieures et, fin avril, ce sera le retour à la normale, y compris les rassemblements intérieurs. Mais nous suivons les chiffres de très près pour nous assurer que ce calendrier est compatible avec l'évolution de l'épidémie. Nous vaccinons, nous testons en masse et nous suivons le virus dans les eaux usées pour confirmer ce recul.

Quelle a été la particularité de l'approche écossaise ?

Elle s'est mise en place en avril 2020. Jusque-là, nous suivions la position anglaise. Mais, quand le gouvernement britannique a indiqué qu'il voulait juste aplatir la courbe, nous avons estimé que nous pouvions faire mieux que ça : l'écraser. Et nous l'avons fait, grâce à des mesures de restriction plus longues. Le virus avait à peu près disparu d'Ecosse l'été dernier. Pendant un mois, plus aucun mort, plus d'hospitalisations. Mais, en août, le tourisme a repris, sans quarantaine. Et la deuxième vague est arrivée. Lentement d'abord. En octobre et novembre, tout était encore ouvert, la situation semblait maîtrisée. Mais, avec le variant B.1.1.7, à la fois plus contagieux et plus sévère, nous avons été contraints de mettre en place un confinement dur.

Nous sommes parvenus à faire redescendre les chiffres. Et l'enjeu est de les maintenir à ce niveau tout en ouvrant peu à peu avec tous les outils disponibles. La vaccination, les tests, massifs et de toute nature, le traçage des cas contacts. Avec une nouveauté : des restrictions draconiennes sur les voyages. Nous avons retenu la leçon. Toute personne arrivant de l'étranger subit une quarantaine dans un hôtel, quel que soit le pays de provenance. Notre seul problème, c'est que l'Angleterre ne suit pas la même approche. Un visiteur peut arriver à Londres et prendre le train. C'est notre talon d'Achille. L'Europe continentale, avec ses frontières terrestres, connaît bien ce problème.

Quel a été le rôle de la science dans vos choix ?

Nous nous sommes constamment appuyés sur les preuves scientifiques. Les connaissances sur le virus, sur l'état de la population, sur les mesures susceptibles de nous protéger : les masques, la distance, l'ouverture des fenêtres, la ventilation. Nous avons fait des études, mais aussi essayé de profiter de ce que les autres pays faisaient, notamment en Asie. C'est une approche humble mais essentielle. Comme pour le vaccin : nous pouvons construire des modèles massifs sophistiqués, c'est très bien, ou alors profiter de l'exemple israélien, du Chili, des Etats-Unis. Ne pas avoir peur d'apprendre des autres : ne pas répéter leurs erreurs et se servir de leurs réussites.

Avez-vous été surpris par l'apparition du variant britannique ?

Nous savions que les pathogènes évoluaient, bien sûr. Et que cette évolution irait vers un virus plus transmissible. Mais nous espérions que cela s'accompagnerait d'une moindre sévérité. Un variant qui se répandrait et donnerait un simple rhume, c'était notre rêve. Ce n'est pas ce qui s'est passé. Nous avons eu la chance d'avoir plusieurs semaines de retard sur le sud de l'Angleterre, où le B.1.1.7 est apparu. Nous avons tout de suite vu que la contagiosité avait augmenté et, compte tenu de la situation hospitalière, la virulence ne semblait pas moindre. Alors nous avons décidé de confiner rapidement. Personne n'aime confiner. On en connaît les dégâts. Mais, s'il faut confiner, mieux vaut le faire vite, fermement, et en sortir vite. Et grâce à ça nos services hospitaliers n'ont jamais été sous pression comme en Angleterre.

Comment jugez-vous la réaction de l'Europe continentale, notamment de la France, face au variant ?

Etonnamment lente. Il suffisait de regarder l'Angleterre et de se dire qu'on ne voulait pas subir la même chose. Mais les gouvernements semblent incapables de faire ça. Aujourd'hui, nous devrions tous regarder ce qui se passe au Brésil, pas pour suivre leur politique catastrophique mais pour savoir comment réagir quand un variant réinfecte d'anciens malades, frappe des personnes plus jeunes et pourrait échapper en partie à

certains vaccins. En France, il y a cette idée de préserver l'économie en restant ouvert aussi longtemps que possible. C'est comme rouler en voiture vers un mur et affirmer qu'en freinant le plus tard possible on gagnera du temps. Vous perdez sur tous les tableaux : économique et sanitaire. Vous avez les morts et la crise.

Il n'y a que deux manières efficaces de combattre cette pandémie. Soit le modèle de l'élimination complète, celui choisi par les pays d'Asie, l'Australie, la Nouvelle-Zélande : le virus n'est plus là, vous pouvez attendre tranquillement l'arrivée des vaccins, votre économie roule et vous surveillez le moindre retour de flamme. Soit vous vaccinez massivement et aussi rapidement que possible votre population, comme Israël et les Etats-Unis le font. Les autres options, celles du Brésil, de la Suède ou de la France, si différentes soient-elles, ne sont pas raisonnables.

La France défend également un maintien résolu des écoles ouvertes. Qu'en pensez-vous ?

La question est délicate. Nous savons que les enfants doivent rester à l'école, qu'en cas de fermeture les dommages sont massifs. Mais il faut aussi protéger les enseignants et les familles. Notre modèle a été de maintenir le virus hors de l'école. Nous y sommes largement parvenus en fermant les classes au premier cas. Jusqu'à un certain point. Je ne crois pas que l'on puisse conserver les écoles ouvertes dans les périodes de circulation très élevée. Même si les enfants transmettent moins que les adultes, ils vont se contaminer entre eux, contaminer leurs familles, et risquent de mettre en péril les enseignants.

Vous défendez pourtant une approche de santé publique fondée sur le principe : « les enfants d'abord »...

Au début de l'épidémie, on a dit que les enfants ne seraient pas trop affectés par la pandémie. Dès mars, il m'a semblé évident qu'au contraire ils seraient massivement touchés. Ce sont les plus vulnérables, à bien des points de vue, et ils n'ont pas de lobby pour les défendre. Pas de voix, pas d'intérêts économiques évidents. Aux Etats-Unis, on a fermé les écoles tout en laissant les bars et les restaurants ouverts. C'est insensé. La France n'a pas fait ça, il faut vous en faire crédit.

En Ecosse, les responsables politiques ont admis que les écoles devaient fermer en dernier et rouvrir en premier. Plus largement, nous avons toujours allégé les restrictions d'abord pour les enfants. Même au plus haut de la crise, les enfants de moins de treize ans pouvaient jouer dehors, car le jeu est essentiel à leur développement et le risque que nous leur faisons courir était minime. Pourquoi alors les punir ? Au même moment, les adultes ne pouvaient se rassembler à plus de deux. Mais à l'intérieur, avec ce nouveau variant, le risque nous apparaissait trop élevé, pour les enfants et pour les professeurs. Alors nous avons fermé les écoles, en maintenant des activités extérieures.

Faudra-t-il vacciner les enfants ?

Oui, je le crois. D'abord pour les variants. Si le virus circule parmi les enfants, nous courrons le risque de voir apparaître des variants plus virulents, notamment pour eux. Par ailleurs, les enfants font parfois des formes sévères ou des Covid longs, même si c'est rare. Enfin, pour stopper toute circulation et atteindre les 85 % ou 90 % de couverture vaccinale nécessaire à l'immunité collective, il va falloir toucher les plus jeunes. Nous vaccinons bien les enfants contre la grippe, pourquoi pas contre le Covid ?

En France, nous ne vaccinons pas les enfants contre la grippe...

Vraiment ? Ici, on le fait à l'école. Ils sont les vecteurs du virus, même si les victimes finales sont les personnes âgées. Pour le Covid, il faudra évidemment s'assurer qu'on a bien un vaccin sûr et efficace. Mais, quand ce sera le cas, on les vaccinera.

Pourquoi les gouvernements occidentaux ont-ils si mal géré la crise, comparativement aux pays asiatiques ou africains ?

D'abord on s'est trompé de modèle, pensant que le virus allait agir comme la grippe, un pathogène que l'on n'arrête pas. Quand on a vu que les pays asiatiques parvenaient à le stopper, on n'a pas trop su comment faire. C'est un virus très rusé. Trop sévère pour vivre avec sans mettre en péril nos systèmes sanitaires, mais pas assez pour nous faire peur et entraîner une réponse massive et coordonnée.

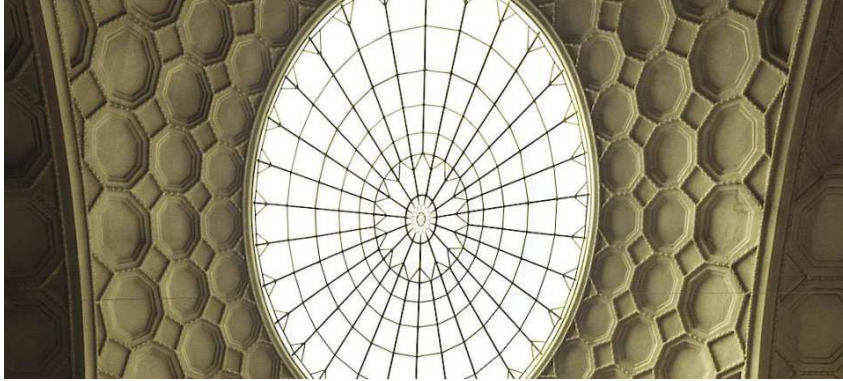
De plus, il frappe les plus âgés, les plus pauvres, les obèses, les malades. Pour le combattre, les jeunes et les gens bien portants doivent faire des sacrifices qui profiteront aux plus vieux et aux plus fragiles. En Asie, c'est une évidence. Ça ne l'est pas pour nous. Doit-on sacrifier les plus âgés ? Ici, nous nous sommes posé la question. Là-bas, c'était impensable. Ils savent que le tissage entre générations et entre conditions constitue la trame de notre tissu social. Pour l'avoir oublié, nous avons payé très cher.

<https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/moral-und-wissenschaft-immunisiert-durch-skepsis-17258487.html?premium>

WISSENSCHAFTSFREIHEIT:

Immunisiert durch Skepsis

- VON RUDOLF STICHWEH
- -AKTUALISIERT AM 24.03.2021-13:45



Oberlicht in der Eingangshalle der Ludwig-Maximilian-Universität München Bild: imageBROKER/Manfred Bail

Wird die Wissenschaft von Politik und Moral vereinnahmt? Es spricht einiges dafür, dass ihre eigenen Werte sie davor schützen. Ein Gastbeitrag.

Die europäische Wissenschaft und die Universität kannten seit der Entstehung der Universitäten eine Tradition akademischer Freiheiten. Diese Freiheiten waren Freiheiten der Lehrenden und Studierenden. Sie waren in einer geschichteten Gesellschaft Sonderrechte ständischer Gruppierungen und unterschieden sich darin von der Wissenschaftsfreiheit und Hochschulfreiheit der Moderne, bei denen es sich nicht mehr um ständische Sonderrechte handelt, vielmehr um Kommunikationsfreiheiten in globalen Funktionssystemen der Moderne. Außerdem unterscheidet sich die Situation des 19. bis 21. Jahrhunderts dadurch von der Vormoderne, dass sich der Begriff der akademischen Freiheit, der auf der Ununterscheidbarkeit von Wissenschaft und Universität beruhte, auflöst. Viel deutlicher tritt die Differenz von Wissenschaft und Hochschulerziehung hervor, die die Wissenschaftsfreiheit und die Freiheit der Universität voneinander zu trennen erlaubt.

Das Grundgesetz formuliert diese Lage erstaunlich präzise: „Kunst und Wissenschaft, Forschung und Lehre sind frei. Die Freiheit der Lehre entbindet nicht von der Treue zur Verfassung“ (Art. 5, III). Hier werden zunächst zwei Funktionssysteme der Gesellschaft bezeichnet: Kunst und Wissenschaft. Es folgt mit „Forschung“ ein Begriff, der Wissenschaft und Universität und andere Orte der Forschung übergreift. Aber er wird zusammen mit „Lehre“ genannt, was man so verstehen kann, dass die seit dem neunzehnten Jahrhundert selbstverständlich gewordenen Kerntätigkeiten des Universitätslehrers geschützt werden. Es folgt eine Einschränkung, die spezifisch den Hochschullehrer, nicht unbedingt den Wissenschaftler betrifft: Er ist zur Treue zur Verfassung verpflichtet.

Was in diesem Katalog von Freiheiten fehlt, ist die Freiheit des Studierenden, die Lernfreiheit. Gerade in der Tradition der deutschen Universität gab es aber seit dem sechzehnten Jahrhundert eine Komplementarität von Lehr- und Lernfreiheit, die sich wechselseitig bedingten. Der Lehrende konnte gerade deshalb frei sprechen, weil der Studierende anderswohin (zu einem anderen Lehrenden) gehen konnte. Das ist gerade im Vergleich zur amerikanischen Universität, die Lernfreiheit als Institution nicht kennt (Thorstein Veblen, *The Higher Learning in America*, 1918) und deshalb auch die Lehrfreiheit anders einschränken kann, eine wichtige soziologische Charakteristik der deutschen Universität.

Autonomie durch Normen

Was folgt aus diesen Überlegungen für die Analyse der gegenwärtigen Situation, in der es Beobachter gibt, die die Wissenschaftsfreiheit in Deutschland für gefährdet halten und diese Gefährdung auf politische Engagements und Leidenschaften zurückführen, die sie in der Universität und in der kommunikativen Umwelt der Universität identifizieren? Beobachten wir eine Politisierung der Wissenschaft und gefährdet diese die Wissenschaftsfreiheit?

Politische Engagements haben eine selbstverständliche Legitimität auch in der Universität und für Wissenschaftler. Sie sind durch die Meinungsfreiheit als eines der anderen Grundrechte legitimiert (Art. 5, I GG) und darüber hinaus durch die vielfältigen Formen der politischen Inklusion, die konstitutiv für moderne Demokratien sind. Aber diese Rechte auf politische Meinungen und politische Leidenschaften sind Rechte, die jeder einzelne Staatsbürger besitzt. Sie haben mit den für Wissenschaft und Universität charakteristischen Freiheiten zunächst einmal nichts zu tun. Gefährden sie diese Freiheiten vielleicht sogar? Wird eine Politisierung problematisch, wenn sie zur Politisierung der Wissenschaft wird?

Die Freiheit und Autonomie der Wissenschaft ruht, wie die anderer Funktionssysteme auch, auf der Existenz von wissenschaftseigenen Werten, Normen und Institutionen, die die Grenze des Wissenschaftssystems gegenüber seinen gesellschaftlichen Umwelten definieren und stabilisieren. Die rechtliche Garantie der Wissenschaftsfreiheit ist eigentlich nur eine Rezeption und Stabilisierung dieser historisch entstandenen Autonomie der Wissenschaft. Das Grundrecht ist wichtig als ein Moment der Stabilisierung, aber es bringt die Wissenschaftsfreiheit nicht hervor, es formuliert nur eine historische Errungenschaft. Um welche Eigenwerte und Eigennormen des Wissenschaftssystems handelt es sich?

Zunächst einmal ist ein geschichtlich entstandener Komplex von Positivwertungen wichtig, der sich im Umkreis von Wahrheitsorientierung, Forschungsgeist, kognitiver Rationalität und theoretischer Neugierde als Werten herausgebildet hat. Werte sind Präferenzen, sie sind keine unabdingbaren Vorschriften. Aber sie tragen zu der Wahrscheinlichkeit bei, dass einem Wissenschaftler die Orientierung an diesen Werten wichtiger ist als politische Engagements, wichtiger auch als die eigenen politischen Engagements. Gleichmaßen bedeutsam, vielleicht noch zentraler sind für die Wissenschaftsfreiheit die Normen des Wissenschaftssystems. Normen sind im Unterschied zu Werten mit Sanktionen bewehrt. Man wird negative Sanktionen fürchten müssen, wenn man gegen diese Normen verstößt.

Universalistischer Imperativ

Für diese normative Grundstruktur des Wissenschaftssystems existiert die bemerkenswerte Analyse, die Robert K. Merton in zwei Essays von 1938 und 1942 erstmals vorgelegt hat (Merton, *The Sociology of Science*, 1973, Kap. 12–13). Diese Essays identifizierten „Universalismus“ (die uneingeschränkte Teilnahme an allen Wissensprozessen von allen sozialen Standorten aus), „Kommunismus“ (den gemeinsamen Besitz wissenschaftlichen Wissens), „Desinteresse“ (das Absehen von persönlichen Interessen) und „organisierte Skepsis“ (die Erwartung, dass jede Wahrheitsbehauptung einer prinzipiell kritischen Prüfung unterzogen wird) als die grundlegenden Normen der Wissenschaft. Drittens gibt es außer Werten und Normen die eigenen Institutionen der Wissenschaft. Dazu gehört natürlich die Universität selbst mit ihrer historischen Eigentümlichkeit, dass sie die Wissenschaft in allen ihren Facetten und Disziplinen in sich aufnimmt und diese Varianten interdisziplinär aufeinander bezieht. Andere unter den immer zahlreicher werdenden Institutionen sind das „Scientific Paper“ mit den komplexen Formzwängen, die es über Jahrhunderte in sich aufnimmt, der „Peer Review“ und die wissenschaftliche Kooperation/Koautorschaft als immer dominierender werdende Sozialform.

Für das Verhältnis der Wissenschaft zu politischen Interessen ist entscheidend, dass sich in den Kommunikationsprozessen des Systems der Vorrang der Werte, Normen und Institutionen des Wissenschaftssystems gegenüber politischen Wertsetzungen behauptet. Dies betrifft gar nicht so sehr den einzelnen Wissenschaftler, ist vielmehr eine Systemeigenschaft, die wie eine Immunabwehr wirkt, die relativ viel individuelle Devianz aushält und neutralisiert.

Natürlich ergeben sich aus dieser Beschreibung auch Erwartungen an den einzelnen Wissenschaftler. Aber diese Erwartungen heißen nicht „Politikferne“ oder „Werturteilsfreiheit“. Viel treffender wäre der Begriff der „Rollendistanz“. Vom Wissenschaftler ist zu erwarten, dass er seine Inklusionsrollen und die daraus folgende Praxis im politischen System von den Bedingungen seiner Inklusion in das Wissenschaftssystem zu unterscheiden weiß und darum weiß, dass im Wissenschaftssystem der Primat der wissenschaftseigenen Wertungen gilt. Aber auch, wenn dies bei einem individuellen Wissenschaftler nicht der Fall sein sollte, kann das System immer noch als ein Immunsystem funktionieren und wie jedes Immunsystem durch deviante Fälle gerade auch gestärkt werden.

Vorrang von Skepsis und Universalismus

Die Folgerung aus diesen Überlegungen ist, dass die Frage nach dem Zustand der Wissenschaftsfreiheit nicht durch das Erzählen von einzelnen Fallgeschichten beantwortet werden kann. Wie in jedem Sozialsystem wird es täglich eine große Zahl von Abweichungen geben. Entscheidend ist das Studium der Werte, Normen und Institutionen der Wissenschaft. Gibt es jenseits von Einzelfällen der Devianz eine systematische Gefährdung der Autonomie der Wissenschaft auf einer dieser Ebenen?

Anzumerken ist auch, dass für die Frage der Freiheit von Wissenschaft nicht alle Elemente in diesem Komplex von Werten, Normen und Institutionen von gleicher Bedeutsamkeit sind. Es spricht einiges für eine besondere Zentralität von „Universalismus“ und „organisierter Skepsis“. Wenn es Wahrheitsbehauptungen gäbe, die der skeptischen Beobachtung entzogen werden sollen, oder Forschungsrichtungen existierten, von denen bestimmte gesellschaftliche Gruppen ausgeschlossen werden, dann würde es sich um signifikante Einschränkungen der Freiheit der Wissenschaft handeln. Aber natürlich gilt das nur, soweit solche Einschränkungen sich tatsächlich systemweit durchsetzen. Solange es sich um einzelne Gruppen handelt, in denen Partikularismus herrscht und Skepsis untersagt ist, werden sich aus anderen Regionen des Systems die Imperative des Universalismus und der organisierten Skepsis durchsetzen.

Rudolf Stichweh ist Professor für Soziologie an der Universität Bonn.

Le Figaro (site web)

mercredi 24 mars 2021 - 20:23 UTC +01:00 943 mots

Actualité ; Société

La nouvelle mosquée de Strasbourg exacerbe les tensions entre la Turquie et la France

Baldeweck, Yolande

DÉCRYPTAGE - En accordant une subvention à une confédération musulmane d'obédience turque, la maire EELV «finance une ingérence étrangère», assure le ministre de l'Intérieur.*Strasbourg*

Née dans le quartier de la Meinau, à Strasbourg, l'affaire a pris une envergure nationale. En accordant à la Confédération islamique Milli Gorus une somme de 2,5 millions d'euros pour la construction de la mosquée géante Eyyub Sultan, la maire EELV Jeanne Barseghian a suscité l'ire de Gérald Darmanin. Le ministre de l'Intérieur est allé jusqu'à lui reprocher de «*financer une ingérence étrangère sur le sol français*».

À Strasbourg, cette prise de position a été perçue comme une immiscion dans le droit des cultes alsacien-mosellan. Une première dans les relations entre l'État et les collectivités. Pour autant, la maire, en proposant à son conseil municipal de subventionner «*la plus grande mosquée d'Europe*» portée par le Milli Gorus, déjà bien avancée avec ses huit coupes, avait rompu avec la «jurisprudence» de ses prédécesseurs. Y compris de la ministre socialiste Catherine Trautmann, son alliée, qui l'avait mise en garde et a refusé de prendre part au vote.

Sur le fond, le ministre et la maire, qui a reçu le soutien de Sandra Regol, la numéro deux d'EELV, ne font pas la même lecture du refus de l'organisation proturque de signer la charte des principes pour l'islam de France. Pour Darmanin, qui s'est exprimé mercredi matin sur RMC/ BFMTV, «*cette association n'est plus capable d'être dans le monde représentatif de l'islam de France*» .

De plus, «*un certain nombre d'indices*» montreraient «*une ingérence nationaliste*». «*L'État n'a formulé aucune alerte sur ce projet, ni sur l'association, et le ministre de l'Intérieur n'a émis aucune mise en garde à ce sujet*», se défend la maire de Strasbourg dans une lettre adressée mercredi à Emmanuel Macron. Une affirmation démentie dans la soirée par la préfète du Bas-Rhin, Josiane Chevalier, qui affirme avoir personnellement informé l'élue «*à plusieurs reprises*».

Subvention d'une mosquée à Strasbourg: la maire de la ville appelle Gérald Darmanin à clarifier sa position - Regarder sur Figaro Live

«Aucune faiblesse n'est possible»

Mardi, la maire de Strasbourg s'était demandé si «*Gérald Darmanin remet en cause le droit local et le Concordat*», dont l'extrême gauche demande la suppression. Interrogée le soir même à ce sujet, Marlène Schiappa, la ministre déléguée à la Citoyenneté répliquait que «*les règles concordataires n'obligent pas le maire de Strasbourg à financer une mosquée qui promeut l'islam politique*».

Car, comme le rappelle la ministre Brigitte Klinkert, elle-même alsacienne, la loi sur le séparatisme *«ne touchera pas au statut de l'Alsace-Moselle»*. *«Notre région sait concilier le régime concordataire avec la défense des valeurs de la République»*, affirme la ministre à l'Insertion. Allusion au rejet, lundi également, de la résolution de l'Alliance internationale de la mémoire de l'Holocauste par les Verts strasbourgeois, elle rappelle que *«face à l'antisémitisme et au séparatisme, aucune faiblesse n'est possible»*.

Cette affaire continue aussi de faire des remous en Alsace. Lundi, Jean Werlen, le délégué aux cultes de la mairie de Strasbourg, a annoncé que le conseil régional et la Collectivité européenne d'Alsace étaient sollicités, à hauteur de 8 % chacun, pour le financement de la mosquée Eyyub Sultan. Une information aussitôt infirmée par les intéressés. *«Il n'y a pas de demande déposée»*, indique un proche du président LR du Grand Est, Jean Rottner, sans autre commentaire. *«Je n'ai pas connaissance d'une demande de subvention»*, confirme le président LR de la Collectivité européenne d'Alsace, Frédéric Bierry, en s'étonnant que, *«dans la même séance, la maire de Strasbourg déclare ne plus vouloir d'investissements de prestige et se dit prête à financer la plus grande mosquée d'Europe»*. *«Cela m'interpelle»*, lâche-t-il, en se disant *«outré des attaques contre le Vatican»* proférées par Jean Werlen et *«abasourdi du refus de voter la résolution sur l'antisémitisme»*.

Pour sa part, l'archevêque de Strasbourg s'est étonné, dans une lettre à Jeanne Barseghian, que l' élu aux cultes *«s'en soit pris, dans des termes très forts, à la doctrine catholique»*. Pour Mgr Ravel, *«le procédé d'abaisser une religion pour en soutenir une autre ne paraît pas un élément constructif dans le dialogue interreligieux»*.

Ingérence étrangère

Le ministre de l'Intérieur a réaffirmé mercredi son opposition à la subvention accordée par la Ville de Strasbourg à la construction d'une nouvelle mosquée, puisque cette dernière n'a pas signé la charte de la République et qu'elle bénéficie du *«financement d'une ingérence étrangère»*. Il y a *«particulièrement à Strasbourg (...) des tentatives d'ingérence extrêmement fortes dans notre pays, de la part notamment de la Turquie»*, a souligné Gérard Darmanin. *«Nous considérons que cette collectivité (la mairie de Strasbourg, NDLR) n'aurait pas dû financer une ingérence étrangère sur notre sol»*, a-t-il martelé.

Le Figaro, no. 23823

Le Figaro, jeudi 25 mars 2021 691 mots, p. 17

Opinions

L'universalisme est passé de gauche à droite

Ferry, Luc

Autrefois, la gauche démocratique s'incarnait dans la tradition qui va de Jaurès à Chevènement. Elle défendait une idée de la nation indissociable de l'universalisme républicain. Héritière de 1789, elle était fidèle à la révolution scientifique comme à l'héritage des droits de l'homme, à ce que Claude Lefort appelait « *l'humanisme abstrait* », à cette conviction qu'un être humain est sacré, abstraction faite de ses enracinements communautaires dans une culture, une langue, une classe, une race ou même une nation, les apatrides étant eux aussi dignes d'être protégés. Cet universalisme s'opposait au communautarisme qui venait de l'extrême droite contre-révolutionnaire, celle de Maistre, Bonald et des romantiques allemands, pour qui l'Homme n'est vraiment Homme que comme « membre » d'un « corps social », d'une nation définie, à l'opposé de notre nation républicaine, comme une communauté quasi biologique.

Nous fûmes quelques-uns, Bruckner dans *Le Sanglot de l'homme blanc*, Renaut et moi dans *La Pensée 68*, à dénoncer dès le début des années 1980 l'abandon de l'universalisme par la gauche et son ralliement au « droit à la différence » en même temps qu'aux idéologies communautaristes. C'était l'époque où les adorateurs de Mao, Sollers en tête, accusaient de manière absurde Chevènement d'être l'idéologue de la « *France moisie* ». Aujourd'hui, le chassé-croisé des extrêmes est en voie d'achèvement. Les syndicats étudiants de gauche, à commencer par l'Unef, se sont rangés, avec l'appui de La France insoumise, aux côtés des communautarismes les plus agressifs, instaurant les réunions réservées aux « racisés », excluant les « mâles blancs ».

Comme le montre Pierre-André Taguieff dans un livre qui sort cette semaine en librairie (*Liaisons dangereuses, islamo-nazisme, islamo-gauchisme*), c'est d'abord avec le nazisme que l'islamisme s'est associé dans les années 1930. Il le fit notamment sous l'égide du Grand Mufti de Jérusalem, Haj al-Husseini, qui déclarait en octobre 1944 devant une soixantaine d'imams réunis par la 13e division des Waffen-SS : « *L'islam et le national-socialisme sont très proches l'un de l'autre dans leur combat contre la juiverie. Presque un tiers du Coran traite des Juifs. Il appelle tous les musulmans à s'en méfier et à les combattre partout où ils se trouvent.* » C'est aujourd'hui l'autre extrême, le gauchisme écolo/féministe/décolonial, qui fait front commun avec les fondamentalistes, une union qui commence dès les années 1960-1970, quand l'extrême gauche s'engage pour la cause palestinienne contre le sionisme, puis élargit dans les années 1970-1980 ses soutiens à un islam considéré comme la « religion du Sud », donc comme celle des « dominés » et des « racisés ». Comme je l'annonçais déjà dans *La Pensée 68* il y a près de quarante ans, c'est au moment où Foucault présente Khomeyni comme « *le plus grand révolutionnaire de son temps* » que le basculement de l'extrême gauche vers le différencialisme antirépublicain prend son essor.

Depuis, l'influence calamiteuse de Derrida, Foucault, et plus généralement de la « Pensée 68 », dans les universités américaines où ils ont puissamment contribué à fonder la mode effroyable du politiquement correct et du droit des minorités, est de retour en France via l'extrême gauche. La « cancel culture » ne sévit pas seulement à Science Po Grenoble, mais désormais dans toutes nos universités. On y retrouve cette haine de l'universalisme et de la méritocratie républicaine qu'un philosophe américain aussi starisé que Michael Sandel continue de propager aux États-Unis comme dans les médias français.

Le plus singulier, c'est qu'à l'exception de quelques individualités (Régis Debray, les Badinter...), ce n'est pratiquement plus à gauche, mais dans une droite hostile au néolibéralisme, voire dans un RN qui a clairement rompu avec Jean-Marie Le Pen, que l'universalisme trouve ses derniers défenseurs. Emmanuel Macron, comme tous les libéraux multiculturalistes à l'américaine, veut introduire la calamiteuse discrimination positive et la politique des quotas dans les grandes écoles, à commencer par l'ENA, ce qui signera la fin du modèle républicain des concours ouverts à tous en même temps que le nivellement par le bas. Il fut un temps où Mélenchon semblait sur la même ligne que Chevènement, mais il est clair qu'aujourd'hui, le fascisme rouge a pris la place du brun pour tenter d'en finir avec ce que la tradition française avait de meilleur, l'universalisme républicain et le principe de l'égalité de tous devant les concours comme devant la loi.

188,101

<https://www.lefigaro.fr/vox/societe/dans-le-piege-turc-20210324>

Le Figaro, no. 23823

Le Figaro, jeudi 25 mars 2021 344 mots, p. 1

Une

ÉDITORIAL

Dans le piège turc

Alors que la présence à Strasbourg du Parlement européen est de plus en plus contestée, la capitale alsacienne doit devenir le siège de la plus grande mosquée d'Europe ! Le symbole est lourd de signification. Et plus encore, car l'édifice, dont la construction est soutenue par des associations proches du régime d'Ankara, a reçu le nom d'Eyyub Sultan, un compagnon de Mahomet. Dans le bras de fer qui oppose sur de nombreux sujets Emmanuel Macron à Recep Tayyip Erdogan - qui se rêve lui-même en nouveau sultan -, cette affaire apparaît comme une provocation supplémentaire, humiliante, insupportable même, pour notre pays.

Animé par sa folle ambition de restaurer la grandeur de l'Empire ottoman, Erdogan sait depuis longtemps où il met les pieds. Non seulement il ne cesse à distance d'exciter la fibre islamo-nationaliste de la communauté turque - forte de plus de 600 000 ressortissants aujourd'hui, la diaspora est très importante en Alsace et en Moselle, où son parti a déjà tenu des réunions politiques, ce que nos voisins européens ont interdit -, mais, en plus, dans une France traversée par l'influence grandissante des islamistes, le Reïs veut avoir la mainmise sur l'organisation, déjà inextricable, de la religion musulmane. Ses représentants ont ainsi refusé récemment de signer la charte des principes pour l'islam que leur soumettait notre ministre de l'Intérieur.

Dans ce contexte, le régime d'Ankara a trouvé une alliée inespérée en la municipalité de Strasbourg. La ville, où siège une élue voilée, est dirigée par une majorité écologiste au discours pour le moins ambigu sur la laïcité. Une aubaine, en terre concordataire, car le financement des lieux de culte par les collectivités locales y est autorisé. La mairie vient de voter une subvention de 2,5 millions d'euros pour l'agrandissement du projet de mosquée. Compte tenu des messages antirépublicains portés par ses promoteurs, on ne peut s'empêcher de penser que le clientélisme électoral le dispute à l'inconséquence ! Jusque sur son propre sol, la France est prise dans le piège turc.