

IMPFSTOFFMANGEL:

Große Krisen überfordern die EU

- EIN KOMMENTAR VON NIKOLAS BUSSE
- -AKTUALISIERT AM 12.02.2021-15:13



In der Pandemie zeigt sich wieder, was schon in der Euro- und der Flüchtlingskrise zu beobachten war: Man sollte in Brüssel nicht Aufgaben abladen, auf die die EU nicht vorbereitet ist.

Die Corona-Pandemie ist die dritte Großkrise, die Europa innerhalb von wenigen Jahren trifft. 2007 brach die internationale Finanzkrise aus, die im Euroraum zu einer Währungskrise wurde. 2015 folgte die Flüchtlingskrise, die vor allem auf Deutschland große Auswirkungen hatte. In allen drei Fällen lagen die unmittelbaren Ursachen nicht in Europa.

Historisch betrachtet ist das ungewöhnlich. Den größten Schaden haben sich die Europäer in der Vergangenheit stets selbst zugefügt, nämlich durch die vielen Kriege, die sie gegeneinander führten. Trotzdem gibt es keinen Grund zum Feiern. Denn gerade die Institution, die den Europäern den Frieden brachte, verliert von Krise zu Krise an Glaubwürdigkeit.

Man kann diesen Prozess an Umfragen der Europäischen Kommission unter den Bürgern der Mitgliedstaaten ablesen. Die Frage, ob sie Vertrauen in die EU hätten, bejahten im Frühjahr 2007 noch 57 Prozent. Dann ging es in der Euro-Krise bis auf 31 Prozent hinab. In der Flüchtlingskrise lag der Tiefpunkt bei 32 Prozent.

Dazwischen stieg das Vertrauen wieder an, aber nicht auf höchste Werte. Noch dramatischer waren die Auswirkungen auf die politische Landschaft in Europa. In vielen Ländern konnten sich EU-kritische Parteien etablieren, in Griechenland und Italien kamen sie sogar an die Macht.

In der EU kann man die Regierung nicht abwählen

Fairerweise muss man dazu sagen, dass die Bürger von ihren nationalen Regierungen in solchen Umfragen meist eine noch geringere Meinung haben. Aber es gibt einen grundlegenden Unterschied zwischen der Union und den Staaten, die sie bilden. Die EU ist ein Zweckverband, der unter einem viel grundsätzlicheren Rechtfertigungsdruck steht als das Heimatland. Eine nationale Regierung kann man abwählen, wenn sie einem nicht passt. In der EU ist das praktisch unmöglich, weshalb Unzufriedenheit mit Brüsseler Entscheidungen immer wieder zu Austrittsdebatten führt.

Deshalb sollte man die Enttäuschung über die schleppende Impfstoffbeschaffung nicht auf die leichte Schulter nehmen. Die beiden vorigen Krisen führten jeweils in einem anderen Teil Europas zu großem Verdruss: die Euro-Krise im Süden, die Migrationskrise im Norden.

Von Corona sind alle betroffen, denn unter dem Impfstoffmangel leidet jeder von Spanien bis Irland. Dass eine der reichsten Regionen der Welt in einer Jahrhundertpandemie nicht in der Lage ist, schnellstmöglich Medikamente zur Verfügung zu stellen, die teilweise hier entwickelt und produziert werden, dürften die Bürger nicht so schnell vergessen.

Brüssel war nicht vorbereitet

Das Problem sind aber nicht allein die nun bekannten Versäumnisse der Kommission, ihrer Präsidentin und der Mitgliedstaaten, die natürlich an den Beschlüssen beteiligt waren. In der Pandemie wiederholt sich etwas, was man leider aus den beiden anderen Krisen kennt: Die EU übernimmt Aufgaben, auf die sie gar nicht vorbereitet ist.

In der Euro-Krise wurde sie zum Kreditgeber für klamme Mitgliedstaaten, obwohl sie kein Währungsfonds ist. In der Flüchtlingskrise sollte sie Migrantenströme steuern, obwohl sie keine (Grenz-)Polizei hat. In der Pandemie soll sie Impfstoff für 450 Millionen Menschen kaufen, obwohl sie nicht einmal ein Gesundheitsamt betreibt.

Man muss kein Euroskeptiker sein, um zu vermuten, dass die Fehleinschätzungen, für die von der Leyen jetzt öffentlich Abbitte leistet, auch daher stammten, dass das Brüsseler Personal keine Erfahrung mit solchen Bestellvorgängen hat.

Es ist bezeichnend, dass man sich im vergangenen Jahr offenbar vor allem um die Kosten der Impfdosen Sorgen machte, denn nichts fürchtet man in der EU mehr als den Vorwurf der Verschwendung. Und dass der Aufbau von Produktionskapazitäten staatlich gefördert werden muss, wie selbst die marktgläubige amerikanische Regierung richtig und vor allem rechtzeitig erkannte, passte nicht zum Denken in Brüssel, das traditionell auf privatwirtschaftlichen Wettbewerb ausgerichtet ist.

In der aussterbenden Klasse der überzeugten Europäer glaubten früher viele, dass Krisen der EU von Nutzen seien, weil sie quasi automatisch dazu führen, dass Brüssel mehr Kompetenzen bekommt. Das war in der Euro-Krise sicher noch der Fall, in der Flüchtlingskrise schon etwas weniger.

In der Pandemie erscheint es nach den jüngsten Erfahrungen nicht zwingend. Das Argument, dass ein Impfstoffwettbewerb zwischen den Mitgliedstaaten die schlechtere Lösung gewesen wäre, ist im Grundsatz richtig. Aber ein Wettbewerb wäre auch vermieden worden, wenn Deutschland, Frankreich, Italien und die Niederlande wie ursprünglich geplant die Bestellung des Impfstoffs für Europa auf den Weg gebracht hätten.

Ob sie es besser gemacht hätten als von der Leyens Truppe, weiß man nicht. Aber eines ist gewiss: In absehbarer Zukunft wird es in der EU keine politischen Mehrheiten für Vertragsänderungen geben, die aus der Kommission eine voll handlungsfähige Regierung machen. Deshalb wird es weiter nötig sein, dass sich auch die Mitgliedstaaten um das europäische Geschäft kümmern – vor allem in Notlagen.

Le Figaro (site web)

vendredi 12 février 2021 - 16:02 UTC +01:00 950 mots

Actualité ; Sciences & Environnement

Covid-19 : l'explosion des cas en mars est-elle inéluctable, comme l'annoncent certains épidémiologistes ?

LA VÉRIFICATION - Plusieurs scientifiques ont pris la parole dans les médias, ces derniers jours, pour mettre en garde face à un inévitable troisième vague de coronavirus en mars et avril. Font-ils consensus ?

LA QUESTION. « Mars et avril seront sous tension », et les deux mois qui viennent « difficiles à vivre », alertait lundi 8 février le professeur Fontanet, membre du Conseil scientifique, sur BFM TV. « Les prévisions épidémiques sont assez apocalyptiques », confirmait le lendemain à L'Obs, Dominique Costagliola, épidémiologiste et grand prix 2020 de l'Inserm. Une troisième vague « fatale » et « annoncée pour mars, risque de nous noyer », expliquait le Dr François Braun, sur LCI, fin janvier. Alors qu'un certain consensus semblait exister il y a quelques jours dans la communauté scientifique sur une troisième vague pour les semaines à venir, les avis semblent désormais plus nuancés. « Il existe bien un chemin pour éviter le reconfinement », rassurait Gabriel Attal, le porte-parole du gouvernement, mercredi.

On se souvient de prises de position alarmistes avant Noël de certains chercheurs, promettant une situation incontrôlable en janvier, qui ne se sont finalement pas vérifiées. « Nous avons pu passer des fêtes de fin d'année sans flambée épidémique », reconnaissait Jean Castex, le 14 janvier. Depuis, la tendance est à un long plateau. Voire à une légère décline du nombre de tests positifs. 23.448 cas étaient recensés le 4 février. 21.063 nouveaux cas, ce jeudi 11 février, soit une baisse de 10%. Alors que penser de ces mises en garde alarmistes ? N'y a-t-il vraiment aucune chance d'échapper à cette explosion de cas dès le mois de mars ?

VÉRIFICATIONS. Pour comprendre sur quoi se basent les épidémiologistes, il faut se plonger dans leurs méthodes de travail. « On ne fait pas de prévisions, ni de prédictions. Nous ne sommes ni Météo France ; ni Madame Soleil », plaisante Philippe Amouyel, chef de Service de l'Unité d'Épidémiologie et de Santé Publique de l'Institut Pasteur de Lille. « Nous faisons des projections. Elles sont ajustées quotidiennement et ne sont valables que si toutes les variables restent identiques. Elles prévoient simplement ce qui va se passer si on ne fait rien ». Une sorte de point d'étape à l'instant T. « Ce ne sont que des scénarios, le but c'est qu'ils ne se réalisent pas », juge Jonathan Roux, épidémiologiste à l'École des Hautes Études en Santé Publique (EHESP) de Rennes

Ce qui a accéléré les prises de position alarmistes de chercheurs dans les médias, ce sont les données des nouveaux variants à la contagiosité bien plus élevée. Ils ont pu travailler avec les chiffres de la « deuxième enquête flash », qui mesure la progression exponentielle des virus mutants (de 3,3 % des tests à 14% en un mois environ). Ils observent aussi mieux ce qui se passe à l'étranger, chez les Anglais, les Danois, les Portugais... « Le nombre d'hospitalisation par semaine pourrait devenir très élevé entre les semaines 8 à 10 », note Dominique Costagliola. Soit début mars.

Nouveau variant et vaccination

Les chiffres des nouveaux cas et des hospitalisations n'augmentent pourtant pas. La majorité des épidémiologistes y voient l'arbre qui cache la forêt. « Les anciens variants sont en train de baisser, probablement grâce à la bonne application des mesures barrière », commente Philippe Amouyel. Cela rend invisible l'augmentation exponentielle du nombre de cas liés aux nouvelles mutations du virus. Mais les courbes vont se croiser. « Quand le variant anglais va prendre le dessus, en fin de semaine prochaine ou au début de celle d'après, il fera réaugmenter le plateau », poursuit le spécialiste.

Pour ces scientifiques, éviter la vague promise aux mois de mars et avril va dépendre d'éventuelles nouvelles mesures en février, peut-être locales comme évoqué ce vendredi par Gabriel Attal. « Je n'ai pas le sentiment qu'il y en aura », alerte Dominique

Costagliola. *On va attendre d'être sous la vague et passer le premier anniversaire du confinement... en confinement* », déplore la directrice adjointe de l'Institut Pierre Louis d'Épidémiologie et de Santé Publique. « *Les mesures actuelles ne sont sans doute pas suffisantes puisque le variant anglais continue de se propager* », affirme également Jonathan Roux.

Des voix s'élèvent toutefois pour dire qu'il reste de l'espoir, même sans nouvelles mesures drastiques. « *Depuis un an, presque toutes les prévisions d'épidémiologistes faites à partir de modélisations se sont révélées grandement fausses ou exagérées* », affirme Ségolène Aymé . « *Ils ont raison en théorie, mais il y a tellement de facteurs qui jouent. On ne peut pas dire que les choses sont inexorables...* », estime cette médecin généticienne et épidémiologiste. « *Le virus a une dynamique: il y a des clusters plus ou moins nombreux, des personnes qui contaminent beaucoup, d'autres pas du tout... Il y a les aspects sociaux aussi, des moments festifs, des périodes où les gens se relâchent moins. Sans compter les facteurs climatiques, les mouvements de population... Tout ça perturbe grandement les prévisions.* »

L'épidémiologiste et biostatisticienne Catherine Hill se veut tout aussi rassurante. « *Les tendances sont plutôt à la baisse, observe-t-elle. Je ne vois pas de raisons de penser que la situation va empirer. Certes il y a l'émergence des variants, mais on a aussi beaucoup vacciné dans les Ehpad. Ces patients-là représentent 44% de la mortalité totale liée au virus. On va en voir les effets dans quelques semaines. Je me garderais donc bien de faire des prévisions.* ».

La vitesse de la campagne de vaccination est donc l'une des clefs de la maîtrise de l'épidémie. Philippe Amouyel aimerait être optimiste. « *Je rêve que le pari du président [de ne pas reconfiner] fonctionne, pointe l'épidémiologiste lillois . Ça peut marcher, il y a un trou de souris, mais c'est à haut risque.* »

Le Figaro (site web)

vendredi 12 février 2021 - 15:55 UTC +01:00 918 mots

Vox ; Vox Histoire

Douglas Murray:

«Churchill annulé? Le plus célèbre antifasciste du monde est maintenant dénoncé comme fasciste»

Bastie, Eugénie

FIGAROVOX/ENTRETIEN - En Angleterre, une école a décidé de retirer le nom de Winston Churchill de son bâtiment en raison de sa défense de l'Empire britannique. L'essayiste à succès Douglas Murray, auteur de *La Grande déraison* (L'Artilleur) s'afflige du pouvoir des nouveaux militants progressistes qui prétendent réécrire l'histoire avec les lunettes du présent, divisant le monde entre gentils et méchants.

Douglas Murray, journaliste et essayiste britannique. Il est notamment l'auteur de La Grande Déraison - Race, genre, identité (Éd. L'Artilleur, octobre 2020), best-seller en Grande-Bretagne. Il est actuellement chercheur invité auprès du think-tank conservateur Danube Institute à Budapest.

FIGAROVOX.- Après que sa statue a été taguée à Londres lors de manifestations après la mort de George Floyd, le nom de Winston Churchill a été retiré d'une école, arguant que Churchill était raciste. Qu'est-ce que cet événement vous inspire? Que reproche t-on à Churchill?

Douglas MURRAY. - C'est de la folie. Un groupe d'activistes révisionnistes historiques très bruyants a décidé qu'ils avaient le droit de parcourir l'histoire et de décider qui étaient les gentils et les méchants. Les « gentils » sont ceux qui, selon eux, se sont battus pour les droits des LGBT, les droits des femmes et surtout l'égalité raciale. Tout le reste est misogyne, raciste, fasciste et homophobe. Sans surprise, la plupart des personnages historiques n'ont pas des points de vue exactement similaires à ceux de ces zélotes de 2021.

Mais cela les étonne, les met en colère et ils ne regardent l'histoire qu'à travers cette lunette anti-historique. Ils affirment que Churchill avait des opinions racistes et qu'il a provoqué la famine du Bengale (juste un exemple de leur ignorance historique). Parce qu'ils n'ont aucune connaissance historique, ils ne savent presque rien d'autre sur lui et ne se soucient même pas de peser les aspects positifs avec les négatifs.

Combattre les nazis et se tenir presque seul sur la scène mondiale contre Hitler en 1940 ne présente aucun intérêt pour ces militants. Le fait est que Winston Churchill n'avait pas le point de vue de 2021 sur les questions transgenres. Donc il perd la cote, et le plus célèbre antifasciste du monde est maintenant dénoncé comme fasciste.

La volonté d'effacer les personnages historiques coupables d'intolérance est de plus en plus répandue. Selon vous, quelles sont les racines de ce mouvement qui veut réécrire l'histoire? Que cherchent-ils?

J'ai décrit les origines idéologiques de ce mouvement dans mon dernier livre « *La grande déraison* » (L'Artilleur). Il est issu du marxisme et du post-modernisme. L'objectif de ces militants est d'abattre la tradition occidentale, en attaquant chacune de nos cultures au nom de « *l'anti-impérialisme* », de l'équité et plus encore. Bien sûr, ils sont d'abord fous et ignorants.

Mais le fait mystérieux de notre époque, c'est le nombre d'adultes sensés qui cèdent aux délires de ces délinquants. Il n'est pas surprenant qu'il y ait beaucoup d'idiots autour de nous. La bizarrerie de notre temps est que les adultes, les gens bien informés, cultivés et expérimentés, écoutent les enfants et leur obéissent plutôt que de leur tenir tête et de corriger leur ignorance.

Je constate, d'ailleurs, qu'il y a un peu plus d'adultes en France en ce moment qu'il n'y en a en Grande-Bretagne ou en Amérique sur ces sujets. Pourquoi? C'est une question intéressante. La France semble avoir plus de gens prêts à dire « *non, vous n'avez pas la possibilité de réécrire notre histoire.* » Mais pour diverses raisons, probablement liées au déferlement des guerres culturelles américaines, les pays anglophones en ce moment ont une plus grande pénurie d'adultes.

Ces nouveaux militants semblent aussi vigilants face aux erreurs du passé qu'aveugles à celles du présent. Comment expliquer ce paradoxe?

C'est un misérable cocktail d'ignorance et d'arrogance. Ignorance du monde qui vous entoure ou de quoi que ce soit arrivé avant le jour de votre naissance. Et l'arrogance que votre génération serait meilleure et sait davantage de choses que toutes celles qui vous ont précédées.

Comme je le dis dans « *La grande déraison* », non seulement ces gens ne parviennent pas à faire preuve de perspicacité ou à mettre les choses dans leur contexte, mais ils échouent de manière cruciale au test d'humilité. Ils auront un jour une révélation, je l'espère. Quand ils se rendront compte qu'ils auront fait des choses dans leur propre vie que ceux qui viendront après eux regarderont avec étonnement et confusion. J'espère qu'ils vivront assez vieux pour ressentir la punition et la déception qui en résulteront.

En l'occurrence, l'idée que l'histoire et la réputation fluctuent était connue par Winston Churchill. À la mort de son opposant politique Neville Chamberlain en novembre 1940, Churchill prononça l'un de ses plus grands discours à la Chambre des communes, plein de magnanimité, d'empathie, de sagesse et de décence. J'aimerais que ses détracteurs lisent aujourd'hui ce discours. En fait, j'aimerais bien qu'ils lisent tout court.

STREIT UM FINANZPOLITIK:

Krugman gegen Summers

- VON WINAND VON PETERSDORFF, WASHINGTON
- -AKTUALISIERT AM 12.02.2021-20:29



Die amerikanische Regierung bringt ein gewaltiges Hilfsprogramm auf den Weg. Der bekannte Nobelpreisträger und ein früherer Finanzminister streiten über die Folgen.

Streit unter Spitzenökonomien: Der Harvard-Professor [Larry Summers](#) hat in einer Diskussion mit dem Nobelpreisträger und Kolumnisten Paul Krugman die Kritik am geplanten 1,9 Billionen Dollar schweren Rettungsprogramm der neuen amerikanischen Regierung bekräftigt. Er hält den Umfang des Programms um rund eine Billion Dollar zu hoch.

Weder sei eine Stütze in der Größe nötig, noch sei sie sinnvoll. Summers, der als Finanzminister unter dem demokratischen Präsidenten [Bill Clinton](#) gedient hatte, fürchtet Inflation - und dass die finanzielle Konditionen nach dem Rettungsprogramm wenig Spielraum für das zentrale Element der Agenda des Präsidenten Joe Biden lassen: Ein großes Infrastrukturprogramm, das die amerikanische Volkswirtschaft moderner und klimafreundlich macht.

[Paul Krugman](#) verteidigte indes das Programm der Regierung. Er sieht zwar, dass die staatlichen Hilfen außergewöhnlichen großzügig ausfallen und zum Teil auch Leuten zu Gute kommt, die das Geld nicht brauchen. Er befürchtet aber nicht, dass das Programm Inflation auslöst. Große Teile des Programms dienen dem Kampf gegen Covid und der Hilfe der Personen, die große Teile ihres Einkommen verloren haben.

Politische Gründe

Krugman räumte ein, dass Politik ein zentraler Faktor dafür sei, dass das Programm ungefähr in der Größenordnung verabschiedet werde. Die Demokraten sähen es als historischen Fehler an, dass sie nach der schweren Finanzkrise 2008 nicht ein größeres Paket zur Stützung der Konjunktur durchsetzen konnten. Krugman gab auch zu, dass vor allem die Schecks in Höhe von 1400 für jedes Haushaltmitglied schwer zu rechtfertigen seien. Doch die Schecks seien ungeheuer populär und zudem ein Wahlversprechen, mit dem die Demokraten in den Nachwahlen in Georgia die Mehrheit im Senat sicher konnten.

Summers wiederum wehrt sich nicht grundsätzlich gegen die Höhe der zusätzlichen Staatsausgaben. Er wendet sich dagegen, dass sie nicht für öffentliche Investitionen verwendet werden. Und er fürchtet zudem, dass das Rettungspaket die gesamtwirtschaftliche Nachfrage in einer Weise beflügelt, dass die Notenbank [Federal Reserve](#) bremsend einschreiten müsse.

Summers machte auch klar, dass ihm das Vertrauen in die Fähigkeit der Federal Reserve fehle, eine sanfte Landung der Konjunktur zu garantieren. Er sieht nicht ein, ein solches Risiko einzugehen, wenn die Wirtschaft auch ohne zusätzliche Finanzspritze voraussichtlich in der zweiten Jahreshälfte 2021 boomen werde.

Summers Rechnung geht so: Der aggregierte monatliche Einkommensverlust der Amerikaner beläuft sich auf 25 Milliarden Dollar. Das Rettungspaket inklusive Arbeitslosenhilfe, Steuerprivilegien für Kinder und die Schecks addiere sich im Monat auf rund 100 Milliarden Dollar zusammen, viermal mehr, als die eigentlichen Einbußen. Dazu komme, dass dieses zusätzliche Einkommen anders als klassisches Vermögen vermutlich schnell ausgegeben werde, sobald es wieder möglich sei. Das erhöhe den Nachfragedruck.

Wie die Leute einen Teil der „Stimuli“ genannten Schecks ausgeben, zeige sich an der Amateuranleger-Hausse, in der private Investoren spezielle Aktien wie etwa Gamestop in nie da gewesene Höhen getrieben habe. Summers stellte aber auch klar, dass er ein entschlossenes Programm zur Bekämpfung der Pandemie und zur Ertüchtigung der Schulen für Präsenzunterricht ebenso unterstütze wie das Geld für die Opfer der Pandemie.

Krugman hat dagegen Zuversicht in die Fähigkeit der Fed, die heiß laufende Konjunktur in einer sanften unschädlichen Weise zu bremsen. Wie Summers befürwortet er ein ambitioniertes Infrastrukturprogramm. Das werde weder an der Inflation scheitern, noch an einer zu heiß laufenden Nachfrage. Das Programm hänge allein vom politischen Willen ab. Die Republikaner müssten überzeugt werden, dass staatliche Investitionen sinnvoll sein können. Das Streitgespräch moderierte der Princeton-Ökonom Markus Brunnermeier.

VERHÄLTNIS ZU RUSSLAND:

Berlin will Moskau gar nicht drängen

- VON MAXIMILIAN TERHALLE
- -AKTUALISIERT AM 12.02.2021-23:07



Außenminister Maas warnt davor, Russland in die Arme Chinas zu treiben. In diesem Regierungsmantra stecken gleich vier Fehler. Ein Gastbeitrag.

Henry Kissinger war es stets ein Dorn im Auge, dass Regierungsbükratien dazu neigten, die Zusammenhänge zwischen komplexen weltpolitischen Angelegenheiten zu ignorieren. Aufhorchen ließ deshalb kürzlich Außenminister Maas, als er in die hitzige Nord-Stream-2-Debatte fast beiläufig einstreute, man dürfe „Russland nicht weiter in die Arme Chinas drängen“.

Der bedeutungsschwangere Satz war fast wortgleich schon auf der Münchner Sicherheitskonferenz von 2019 gefallen; geäußert hatte in damals Angela Merkel. Eine breite öffentliche Diskussion der strategischen Ausrichtung Deutschlands, in der die Bundesregierung ihre Auffassungen begründet und im Dialog verteidigt hätte, ist bisher jedoch ausgeblieben.

Die jüngste Ankündigung der bei der Kanzlerin in Ungnade gefallenen Verteidigungsministerin, in Zukunft parlamentarische „Sicherheitswochen“ abzuhalten, zielt auf dieses Manko. Diskussionsstoff gäbe es genug. In dem von Maas wiederholten Regierungsmantra stecken vier Fehlannahmen.



Der Autor, Dr. Maximilian Terhalle, ist Gastprofessor am King's College in London. :Bild: Privat

Erstens: Lässt sich Russland überhaupt von Deutschland „drängen“? Tatsächlich hat Putin seit der Jahrtausendwende das russische Unvermögen, sich in den neunziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts als Land sozioökonomisch zu reformieren, in die eigene Hand genommen und es mit alten KGB-Vertrauten wieder in seine reine Rohstoffexportnatur zurückversetzt. Seit 2003 ist das durch ihn militärisch schwerbewaffnete Russland überdies einseitig asiatisch geworden, im Bewusstsein, dass China weit länger

fossil bleiben wird als Europa. Das war Putins souveräner und fester Wille. Mit Deutschland hat dies nichts zu tun. Und wenn hinzugefügt wird, man brauche Russland doch in Terror-, Nuklear- und Umweltfragen, dann braucht Russland die Gegenseite mindestens genauso sehr, wie auch China dies tut. Hier gibt es kein Drängen und keine Abhängigkeiten, nur realpolitische Gemeinsamkeiten.

Spinnt man den Faden der Bundesregierung zu Ende und glaubt, zweitens, Russland ließe sich gar aus der ungleichen Machtallianz mit China lösen, dann müsste man sich darüber klar werden, dass Putin von Europa eine Gegenleistung für sein (unwahrscheinliches) Ablassen von China fordern würde. Dass dieser Preis angesichts Moskaus revisionistischer Ambitionen tragbar wäre, ist fragwürdig. Ob die Idee somit eine „drängend“ gute wäre, darüber ließe sich mindestens streiten. [Macrons](#) gegenwärtiger Rückzug von seinen russischen Rapprochement-Ideen sollte hier zu denken geben.

Maas' Warnung impliziert, drittens, dass ein weiterer Machtzuwachs Chinas für ungut gehalten wird, zumindest aber, dass China strategisch misstrauisch beurteilt wird. Aber das Gegenteil ist in der Realität der Fall. Deutschlands Handel mit China ist der stärkste in ganz Europa. Jeden Tag stützt wirtschaftliches Wachstum die Kommunistische Partei und trägt dazu bei, dass China sein Militär jedes Jahr in der Größenordnung der gesamten britischen Armee ausbauen kann. Der Widerspruch Amerikas in der Substanz – vier Jahre lang bequem in Berlin aufgrund des Rüpels im Weißen Haus ignoriert – ist durch den neuen amerikanischen Außenminister bereits formuliert worden. Amerikas Gretchenfrage (an den nächsten Bundeskanzler) wird also unweigerlich lauten: Warum sollen wir eure Sicherheit nuklear gegen Russland garantieren, wenn ihr mit unserem schärfsten Rivalen prächtig Geld verdienen wollt?

Und schließlich: Dass die Bundesregierung Moskau eigentlich gar nicht „drängen“ will, hat Putin sehr früh bereits daran erkennen können, dass sich Berlins heutiges Geschichtsbild – ganz ohne sein Zutun – weiter an den Ansichten der siebziger und achtziger Jahre orientiert. Noch immer, so registriert der Kreml es richtig, will Deutschland die „Versöhnung mit Russland vollenden“. Weder der Mordversuch an Nawalnyj noch die Kriegsverbrechen für Assad in Syrien noch die nukleare Aufrüstung noch die aggressive Militärdoktrin haben Deutschland davon abgebracht, versöhnen zu wollen – eine besondere deutsche Variante des Stockholm-Syndroms. Die kürzlich von Bundespräsident Steinmeier unterstrichene Sicht auf den Zweiten Weltkrieg, die er mindestens mit der Kanzlerin und einem ehemaligen Kanzler teilt, ist der zentrale Grund, warum Putin die Sanktionen gegen ihn seit 2014 nie für glaubwürdig gehalten hat. Sein militärischer Revisionismus ist deshalb auch nicht um einen Deut ungefährlicher geworden.

Jetzt rächt es sich, dass der Dialog mit Amerika während der schwierigen Trump-Jahre nicht realpolitisch geführt wurde. Denn dann verstünden jetzt mehr politisch Verantwortliche in Berlin die strategische Herausforderung für Deutschland und Europa durch China. Sie liegt in der strukturellen Schwächung des amerikanischen Schutzversprechens für Europa, weil China die Militärmacht Amerikas im Pazifik bindet. Im nicht mehr unwahrscheinlichen Kriegsfall in Asien böte sich die langersehnte Gelegenheit für Putin, Europas Landkarte in seinem Sinne zu revidieren. Wer kein „nützlicher Idiot“ sein will, müsste erkennen, dass der neue Zar nicht „gedrängt“ werden müsste, diese Chance zu nutzen.

NATUR

Die folgenschweren Denkfehler der Ökobewegung

—| Lesedauer: 5 Minuten

Von **Hannes Stein**

Natur pur? Von wegen. Almwiesen sind eine Kulturlandschaft, die der Mensch geschaffen hat

Quelle: Getty Images

Je unnatürlicher wir leben, desto besser. Das muss endlich auch die Ökobewegung einsehen und sich von ihrem Dogma lösen, die Natur sei nett und gut. Grausam ist sie, wie die Corona-Pandemie zeigt. Und was jetzt Leben rettet, ist unnatürlich – wie die neuen mRNA-Impfstoffe.

Nirgendwo auf der Welt gibt es so viele Impfgegner wie ausgerechnet im reichen, freien und mit den Gütern des Wohlfahrtsstaates gesegneten Westeuropa. Wahrscheinlich werden künftige Soziologen genau ergründen, woran das liegt; bis dahin sei eine Hypothese erlaubt: Die Impfgegnerschaft gründet sich auf einen Denk- und einen Wahrnehmungsfehler. Der Denkfehler ist, dass die natürliche Ordnung der Dinge auch die beste sei. Der Wahrnehmungsfehler besteht darin, die Realität in den westlichen Industrienationen für natürlich zu halten.

Es ist derselbe Wahrnehmungsfehler, in den etwa Touristen verfallen, die nach Bayern reisen und beim Anblick des ersten Misthügels ausrufen: „Ist die Natur hier nicht herrlich?“ Worauf man nur antworten kann: Welche Natur denn, bitte? Es gibt in Bayern keinen Quadratmeter, der nicht von Menschenhand bearbeitet worden wäre. Auch die Almwiesen sind nicht von allein entstanden. Wer Natur erleben will, der muss sich in den ICE setzen und nach Norddeutschland fahren. Die Deiche und Wiesen dort sind zwar auch

Kulturlandschaft, die mit viel Mühe aufrechterhalten werden muss — aber die Nordsee ist dann in der Tat reine Natur.

Eine Pandemie ist etwas ganz Natürliches. Wir leben in einer Welt der Viren und Bakterien; dass ansteckende Krankheiten Millionen von Menschen dahinraffen, kam in der Geschichte schon häufiger vor. Unnatürlich ist, dass wir uns – Dr. Virchow, Dr. Koch und Dr. Ehrlich sei Dank – dagegen schützen können.

Unnatürlich ist, dass die durchschnittliche Lebenserwartung in den Industriestaaten bei über 75 Jahren liegt; dass der Gebärvorgang für Frauen kein lebensbedrohliches Abenteuer mehr darstellt; dass es sich beim Tod eines Kindes um eine außergewöhnliche Tragödie handelt und nicht mehr um den Normalfall. Johann Sebastian Bach hatte 20 Kinder; die Hälfte von ihnen starb, ehe sie das dritte Lebensjahr erreicht hatte.

Angst vor neuen Impfstoffen

Am Anfang gab es große Skepsis gegen die mRNA-Impfstoffe, die von den Firmen Biontech und Moderna entwickelt wurden. Zum Teil war diese Skepsis rational begründet, weil noch kein Mensch diese Art der Impfung ausprobiert hatte. Aber zum Teil lag der Zweifel eben auch in einem irrationalen Vorbehalt begründet.

Anders als bei herkömmlichen Vakzinen war hier kein echtes Virus deaktiviert worden: Die neuartigen mRNA-Impfstoffe wurden quasi am Laptop hergestellt. Jetzt zeigt sich: Gerade diese unnatürlichen Impfstoffe sind offenbar besonders wirksam. Und sie lassen sich sehr leicht an Mutationen des Coronavirus anpassen, die eine herkömmliche Vakzine vielleicht außer Gefecht setzen würden.

Beinahe alles, was Leben rettet oder das Leben lebenswert macht, ist unnatürlich: Cocktails, Kondome, Computer. Und beinahe alles, was Leben gefährdet, geschieht dann, wenn man der Natur ihren Lauf lässt. Denn die Natur ist nicht nett. Sie ist grausam. Sie kennt kein anderes Recht als das Recht des Stärkeren. Sie tötet, ohne mit der Wimper zu zucken. Wir Menschen sind ihr egal.

Die Ökobewegung täte gut daran, diese Einsicht zu beherzigen. Sie wurde in den 1980er-Jahren im Protest gegen die Atomkraft geboren. Heute zeigt sich: Die Ökoaktivisten von damals haben leider gegen die falsche Art von Kraftwerken protestiert.

Kohle ist das Problem

Nicht von der friedlichen Nutzung der Kernenergie ging die Gefahr aus; fatal war vielmehr die Verbrennung von Kohle, Öl und Gas. Laut einer Studie von „The Lancet“ werden bei kaum einer Form der Energieerzeugung weniger Menschenleben vernichtet als bei der Nuklearenergie; nur die Windkraft ist noch menschenfreundlicher. Das gilt auch dann, wenn man die Havarie von Fukushima und die Katastrophe von Tschernobyl einrechnet.

Wären also immer mehr Kernkraftwerke gebaut und dafür sämtliche Kohle- und Ölkraftwerke eingemottet worden, sähen wir uns heute keiner Klimakatastrophe gegenüber. Das Ganze war die Folge eines tragischen Missverständnisses: Die Verbrennung von Kohle war „natürlicher“, das Spalten von Atomkernen ist vergleichsweise „unnatürlich“. Aber gerade die unnatürliche Form der Energieerzeugung ist die ökologisch verträglichere.

Das bedeutet nicht, dass die Ziele der Ökobewegung falsch waren. Sie muss nur lernen, ihr grünes Grunddogma „Natur ist gut“ infrage zu stellen und eine paradoxe Wahrheit zu begreifen: Je unnatürlicher wir Menschen leben, desto besser für uns und für die Natur. Wenn die Mehrheit der Weltbevölkerung sich in Megastädten zusammenballt, wird außerhalb jener urbanen Zentren endlich wieder Wildnis herrschen. Im günstigsten Fall besteht der größte Teil des Planeten in einem halben Jahrhundert aus Nationalparks.

Fleisch aus Hochhäusern

Wenn Fleisch nicht mehr von Tieren stammt, sondern im Labor gezüchtet wird, so löst das nicht nur ein ethisches Problem. Es ist aus ökologischer Sicht der pure Wahnsinn, dass wir Riesenherden von Rindern halten, die mit ihren Rülpsen und Blähungen dazu beitragen, den Planeten weiter aufzuheizen.

Landwirtschaft findet hoffentlich bald nicht mehr draußen, sondern drinnen statt – in Hochhäusern und unter künstlicher Beleuchtung.

Die Unmengen Strom, die wir dafür brauchen, werden von Solardächern, Windrädern und auch von AKWs geliefert. Ungeheure Mengen Strom werden wir allein deshalb brauchen, weil wir das CO₂, das sich in der Atmosphäre abgelagert hat, wieder einfangen müssen. Die Technologie dafür gibt es längst.

Vielleicht ist diese Pandemie – und der Kampf dagegen – der Moment, in dem die Ökobewegung lernt, dass sie nicht fortschrittsfeindlich sein darf, wenn sie Erfolg haben will. Und dass wir von den Romantikern alles bewundern dürfen, ihre Lieder und Sinfonien, ihre Gedichte, manche Erzählungen – nur nicht ihre Politik.

Den Ausweg aus der aktuellen Krise weisen nicht rechtsradikale „Reichsbürger“ und durchgeknallte Verschwörungsgläubige, sondern Forscher, die sich nicht scheuen, die neuesten Mittel einzusetzen, um Vakzine und Medikamente zu entwickeln; Freiwillige, die sich melden, um diese Vakzine auszuprobieren; Ärzte wie Anthony Fauci und Christian Drosten, die nüchtern – ohne Alarmismus, aber auch ohne Beschönigung – vor Gefahren warnen; Bürgerinnen und Bürger, die sich Masken aufsetzen und ihre gesellschaftlichen Kontakte auf den innersten Familienkreis beschränken; und demokratische Politiker, die die Wahrheit sagen, auch wenn sie unbequem ist. Alles höchst unnatürlich. Und alles sehr vernünftig und lebensrettend.

Le Figaro (site web)

mardi 16 février 2021 - 17:05 UTC +01:00 1069 mots

Actualité ; Société

«On m'a dit que je brûlerai en enfer» : quand quitter l'islam vire au calvaire

TÉMOIGNAGES - L'apostasie reste un sujet tabou chez beaucoup de musulmans français qui ne l'acceptent pas. Ceux qui choisissent de quitter l'islam doivent souvent vivre avec le mensonge, les brimades et parfois la peur.

L'Islam aussi connaît ses apostats. Le terme a été remis sur le devant de la scène ces derniers mois, lorsque plusieurs associations musulmanes se sont opposées à ce que ce droit à abandonner la foi du prophète Mahomet soit inscrit dans la charte des principes de l'islam de France.

« *Je viens d'une famille non pratiquante* », explique Selim*, issu d'une famille d'origine maghrébine. *Chez moi les filles ne portent pas le voile, la viande n'est pas halal. Dire que tu ne pratiques pas, ça passe ; dire que tu es athée ça ne passe pas* ».

Dans l'islam, l'apostasie est condamnée par le Coran : le verset 217 de la deuxième sourate, promet un châtement divin à ceux qui quittent la religion. Certains hadiths - paroles attribuées à Mahomet - ne se contentent pas de cette condamnation *post-mortem*, et vouent à une mort immédiate ceux qui quittent la religion.

En France, selon une étude de l'Institut Montaigne de 2016, ils seraient 15% des enfants de musulmans à se définir comme non-musulmans. Un nombre important d'apostats, et autant de parcours de renoncement.

Des brimades aux menaces

Cette incompréhension peut s'accompagner de reproches incessants. Nabil* a quitté l'islam voilà des années, et dans sa famille d'origine algérienne, pourtant peu pratiquante, ça ne passe pas. « *Je ne suis pas le plus à plaindre* », se défend-il pourtant. « *On ne vous lâche jamais, c'est du harcèlement moral*, observe-t-il. *On m'a dit que je brûlerai en enfer, par exemple, et ma famille revient régulièrement à la charge pour que je me marie. Ils ont voulu m'emmener en Algérie pour que je trouve une femme* », raconte ce quadragénaire homosexuel, qui vit en couple avec un homme.

Alors la distance s'installe. « *Je n'ai plus d'amis musulmans, je parle à peine à mes frères et sœur qui sont encore dans la religion*, énumère-t-il. *Pour mes parents, j'ai dû les menacer de ne plus jamais revenir pour qu'il me laisse tranquille* ».

Ce refus de certains musulmans de voir un proche assumer leur apostasie, prend parfois des tours bien plus violents. Soraya* a grandi dans une famille traditionaliste. Sa mère, malade et en proie à des peurs métaphysiques s'abreuve depuis des années d'émissions religieuses saoudiennes. Vers 23 ans, la jeune fille commence à assumer son athéisme. Au bout du téléphone, elle cesse parfois de parler. « *Je ne suis pas seule* », lâche-t-elle la voix peu sûre.

Si la mère de la jeune femme est au courant de son abandon de l'islam, si sa sœur évite soigneusement la question, la jeune femme reste terrifiée à l'idée que son grand frère ne l'apprenne. Soraya assure avoir vu chez lui le drapeau noir de l'État islamique accroché au mur. « *S'il apprend mon apostasie, je suis son ticket pour le paradis*, lâche-t-elle. *J'habite de l'autre côté de la ville, et j'évite son quartier. La dernière fois que j'étais amené à le voir, j'ai prétexté du covid pour l'éviter* ». Dix ans plus tôt, le jeune homme aurait passé à tabac une cousine qui avait couché avec un jeune homme sans être mariés.

Shahzada* a lui aussi subi la violence de son entourage. Ce réfugié afghan, élevé à la rigueur des écoles coraniques pachtones a progressivement abandonné l'islam après son arrivée en France, à 14 ans. Intrigué par le Coran, qu'il n'avait jamais

lu, il se renseigne sur internet, des blogs et des pages Facebook dédiés. À mesure que son rejet de l'Islam s'affermirait, sa virulence s'accroît. Un jour, il s'attaque dans un commentaire à la figure du prophète qu'il accuse de « *pédophilie* », pour avoir pris pour épouse une fille de 9 ans.

Le commentaire est public, un de ses amis le voit, et le partage à toute leur communauté afghane parisienne. Shahzada est mis au ban, et son ami entend bien lui faire payer son blasphème. « *Il a crevé mes pneus, tenté de forcer la porte de mon appartement, m'a harcelé des semaines durant au téléphone en me promettant la mort* », raconte le jeune homme, qui dit avoir vécu 7 mois de dépression, sortant à peine de chez lui. « *Aujourd'hui, je n'ai plus qu'un ami afghan. Je l'ai gardé parce que je me suis excusé, et que je lui ai menti. Je lui ai dit avoir été saoul en écrivant le commentaire* ».

Les militants #ExMuslim

Face à l'incompréhension et parfois les menaces des proches, beaucoup de musulmans taisent leur incroyance. D'autres ont choisi d'en faire un combat. Sur les réseaux sociaux, nombre d'anciens croyants, souvent flanqués du hashtag #ExMuslim, revendiquent leur apostasie.

« *C'est en lisant les arguments qui démontaient les récits islamiques que j'ai ouvert les yeux. C'est pour ça que c'est important de continuer à porter ces arguments* », raconte Sarah qui explique s'être radicalisée et avoir fréquenté les milieux salafistes pendant deux ans. Chez plusieurs des apostats qui se sont confiés aux *Figaro*, les attentats de 2015 ont été l'étincelle qui a allumé leur militantisme. « *Quand j'ai entendu mes amis assurer que Charlie Hebdo l'avait bien cherché, je me suis dit que ce n'était plus possible* », explique Mehdi*, qui vivait jusque-là son athéisme sans faire de bruit.

S'ils se défendent d'une haine anti-musulman, nombre de ces apostats militants assument ne pas aimer l'islam et ses principes. Certains estiment être instrumentalisés par l'extrême droite qui relaie volontiers leurs déboires ; d'autres regrettent d'être lâchés par la gauche. « *La gauche ne veut pas parler de nous pour ne pas s'aliéner une partie de son électorat* », observe Mehdi.

Alors quand on leur demande s'ils se sentent islamophobes, ils rient, puis s'énervent. Chacun des apostats qui se sont confiés au *Figaro* réfute la légitimité de ce terme, qui associe critique de la religion et critique des personnes qui la pratiquent. « *C'est une imposture intellectuelle qui réhabilite le délit de blasphème et cherche à disqualifier les personnes qui portent un discours critique sur l'Islam* », avance Ryan. « *On n'est pas raciste anti-musulmans, on vient tous de familles musulmanes!* », renchérit Mehdi. « *Je suis lesbienne et marocaine, s'amuse Soraya, les minorités, c'est moi!* ».

**Les prénoms ont été modifiés*

Écriture inclusive: 60 députés appellent à l'interdire dans tous les documents administratifs

Pour François Jolivet (LREM), l'écriture inclusive est un «choix personnel et militant», qui «complexifie l'apprentissage de la langue».

Par Le Figaro avec AFP

Publié il y a 4 heures, mis à jour il y a 4 heures

60 députés ont signé cette proposition de loi. *Francois Bouchon / Le Figaro*

Une soixantaine de députés, issus de la majorité et de l'opposition LR principalement, appellent à «*interdire l'écriture inclusive dans les documents administratifs*» et pour les personnes morales chargées d'une mission de service public, selon une proposition de loi transmise à l'Assemblée mercredi 17 février.

Son auteur, François Jolivet (LREM), décrit l'écriture inclusive comme un choix «*personnel et militant*» et «*en rien majoritaire*», qui «*brouille les messages*» et «*complexifie l'apprentissage de la langue française*». «*D'ailleurs, les experts de la dyslexie, dyspraxie et dysphasie sont préoccupés et alertent sur les difficultés supplémentaires engendrées par cette forme d'écriture*», ajoute-t-il dans l'exposé des motifs de sa proposition de loi, cosignée notamment par la présidente déléguée du groupe LREM Aurore Bergé ou la vice-présidente LR de l'Assemblée nationale Annie Genevard.

Avec ce texte, à la portée surtout symbolique à ce stade, François Jolivet veut surtout «*alimenter le débat, sensibiliser et inciter les ministères à prendre des circulaires à l'instar d'Edouard Philippe en 2017*», indique le député à l'AFP. Dans une circulaire du 21 novembre 2017 sur «*les règles de féminisation*», l'ex-premier ministre Edouard Philippe avait «*invité*» ses ministres, «*en particulier pour les textes destinés à être publiés au Journal officiel de la République française, à ne pas faire usage de l'écriture dite inclusive*». François Jolivet s'inquiète de l'apparition de «*mots nouveaux*» dans des «*publications parfois officielles*» comme «*iels*» pour «*ils/elles*», «*toustes*» pour «*tous/toutes*» ou «*celleux*» pour «*celles/ceux*». Sa proposition de loi vise à interdire l'écriture inclusive «*dans les documents administratifs*» et pour les «*organismes et personnes chargés d'une mission de service public*».

Les promoteurs de l'écriture inclusive y voient un moyen de lutter pour l'égalité femmes/hommes. Outre l'utilisation de mots «*neutres*», elle préconise d'user à la fois du féminin et du masculin quand on s'adresse aux hommes et aux femmes, et remet en cause la règle d'accord de la langue française selon laquelle, au pluriel, «*le masculin l'emporte sur le féminin*». Elle se traduit notamment par des graphies comme «*les député.e.s*» ou «*les électeur.rice.s*» ou par une règle d'accord avec le sujet le plus proche, par exemple «*Louis et Louise sont belles*».

<https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/hoersaal/gastbeitrag-zur-postmodernen-theorie-disruptives-denken-17199956.html?premium>

POSTSTRUKTURALISMUS:

„Neue Kerker des Denkens“

- VON NICO HOPPE
- -AKTUALISIERT AM 17.02.2021-11:54



Postmoderne Theorie will den Geist aus starren Formen befreien. Ihr blinder Radikalismus mündet in intellektuelle Regression. Ein Gastbeitrag.

Seit einigen Jahren werden an den Universitäten der westlichen Welt jene Konzepte erprobt, die später von Medien, Wirtschaft und Politik übernommen werden. Ob es sich um Inklusionsregeln, die Auflösung des körperlichen Geschlechts oder die Ansicht handelt, der Wert einer Aussage sei an der Herkunft des Sprechers zu messen – sie alle wurden zuerst an Hochschulen populär, bevor sie praktischen Einfluss auf Politik und Gesellschaft nahmen. Gemeinsam ist diesen Konzepten auch die Herkunft aus dem französischen Poststrukturalismus und den postmodernen Theorien, die seit den neunziger Jahren an amerikanischen Universitäten Karriere machten. In der Folge errang ein Bündel zunächst randständiger theoretischer Strömungen wie Postkolonialismus, Critical Whiteness und Queer Theory die Deutungshoheit in den akademischen Debatten.

Diese Denkansätze postulieren selbstsicher, kein philosophisches System ausgebildet zu haben und keiner klaren Tradition anzugehören. Das macht es unmöglich, sie durch ihre Gemeinsamkeiten, aber auch ihre inneren Unterschiede, Widersprüche und Paradoxien auf den Begriff zu bringen. Der Poststrukturalismus hat den Nominalismus, also den Glauben an die bloße Konstruiertheit von Allgemeinbegriffen, so sehr auf die Spitze getrieben, dass seine Adepten schon jede Nennung eines Oberbegriffs als totalitäres Unterfangen geißeln.

Was hält diese Strömungen also zusammen? Einer der Leitsätze des Poststrukturalismus lautet, es gelte, die in sich geschlossenen Entwürfe und Metaerzählungen der Aufklärung und der Moderne hinter sich zu lassen. Die Begriffe des Wissens, der (Fortschritts-)Geschichte und des Menschen (Michel Foucault und Jean-François Lyotard), der Rationalität und der Psychoanalyse (Gilles Deleuze und Félix Guattari), des Subjekts (**Jacques Derrida**) sowie der Identität und des Körpers (Judith Butler) sollen als konstruierte Narrative entlarvt und dekonstruiert werden. Die beiden Todfeinde sind Metaphysik und Essentialismus, worunter schon die Annahme eines Wesens im Gegensatz zur Erscheinung fällt. Immer wiederkehrende Schlüsselbegriffe sind der alles bestimmende Diskurs nebst der unhintergehbaren Macht, die er über die Subjekte ausübt. Der Begriff der Wahrheit wird dem Recht des Stärkeren geopfert: Geltung ersetzt Objektivität.

Richtschnur des Irrationalen

Trotzdem versteht sich der Poststrukturalismus als kritisches Unternehmen, das konventionelle Begriffe und Wahrheiten als Konstruktionen demaskiert. Der Philosoph Manfred Frank machte in seiner Vorlesung „Was ist Neostukturalismus?“ auf den Widerspruch aufmerksam, dass postmoderne Theoretiker die Konstrukte,

die sie eigentlich entlarven wollen, nicht selten selbst zu Wesenheiten verklären. Identitäts- und Subjektkritik schlägt so in die „fröhliche Bejahung der subjektlosen und verdinglichten Maschine“ um – was sie freilich nicht müsste.

Ihren eigenen Anspruch einer antisystematischen Philosophie kann die postmoderne Theorie nicht erfüllen. Vielmehr kehrt die geschmähte metaphysische Ursprungsphilosophie als Macht, Diskurs und Differenz (Letzteres im Französischen durch den Neologismus der „différance“ ausgedrückt) wieder. Davon zeugt die Selbstbezüglichkeit, die beliebige Phänomene immer wieder an jene schemenhaften Ursachen kettet: Sexualität beispielsweise wird als reiner Diskurseffekt und nicht als Wechselwirkung biologischer und gesellschaftlicher Elemente verstanden.

Sinn und Identität werden aufgelöst, indem sie dem originären Charakter der Differenz unterworfen werden. Derrida ahnte wohl, dass man auf diese Weise zur metaphysischen Systemphilosophie zurückkehrt, wenn er – diesen Einwand abwehrend – schrieb, die Differenz sei der „nicht-volle, nicht-einfache Ursprung der Differenzen. Folglich kommt ihr der Name ‚Ursprung‘ nicht mehr zu.“

So soll die Différance zwar ein allem vorgängiges Phänomen, aber trotzdem kein Ursprung sein. Für solche willkürlichen Setzungen braucht es tatsächlich die radikale Abkehr von der verhassten Übermacht der Vernunft, die bei Derrida im Begriff des Logozentrismus Ausdruck findet. Dabei bietet der Logozentrismus, der in verabsolutierter Form durchaus Kritik verdient, immerhin noch die Möglichkeit, sich seiner selbst zu besinnen und rational über das erstarrte Rationale und dadurch Irrationale in ihm selbst zu walten. Der Poststrukturalismus erhebt demgegenüber das zur Richtschnur, was der Rationalität vollkommen unzugänglich ist. Dann besteht der reflexive Notausgang nicht mehr: Das Irrationale kann sich nicht durch noch mehr Irrationalität retten, die Dekonstruktion dekonstruiert sich niemals selbst.

Philosophie mit der Abrissbirne

Dekonstruiert werden dagegen die Subjekte, als Träger der schlechten Vernunft. Postmoderne Theorie entledigt sich des Subjekts zwar nicht, aber sie beschreibt es als fragmentiert, fremdbestimmt und durch den Diskurs und die Macht erzeugtes Objekt. Diese Feststellung dient wohlgerne nicht der Kritik dieses fragilen Subjektstatus, sondern schwört auf ihn ein. Besonders deutlich drückt sich der konformistische Zug im Werk von [Judith Butler](#) aus: Das übergeordnete Ziel von Butlers moralphilosophischen Überlegungen ist die Forderung nach der „Identifizierung mit dem Leiden selbst“. Weil der Mensch stets gefährdet und von Gewalt unterjocht sei, ermögliche allein die Anerkennung des eigenen Leids und nicht dessen Abschaffung ein Ende des Schmerzes.

Die identitätspolitische Konversion der Linken verschafft Butlers Ideologie der Unterwerfung heute praktische politische Durchschlagskraft. Auch bei der Identitätspolitik geht es nicht mehr um die Befreiung von Unterdrückung, sondern um deren Erhöhung zum Identitätsmerkmal, aus dem spezielle Ansprüche erwachsen sollen.

Ein Ende der Diskriminierung darf es in diesem Sinn nicht geben, weil das der gemeinschaftlichen Sinnstiftung namens Antirassismus die Existenzgrundlage nehmen würde – ein Albtraum für ein akademisches Korrektheitsbeamtentum, das auf der Empörung über sprachmagische Ausschlüsse und die unterschwellige Gewalt des Sprechorts basiert. Butlers besonders aus ihren geschlechtertheoretischen Büchern bekannter Anspruch, identitätskritisch zu sein, wird so ins Gegenteil verkehrt: Individuen werden zum Produkt religiöser, ethnischer oder kultureller Konglomerate erklärt – und im Safe Space eingeschlossen.

Der Poststrukturalismus erliegt dem Missverständnis, der Bruch mit der Tradition und die Dekonstruktion des Überkommenen seien allein schon progressiv. Die Ersetzung der alten Oberbegriffe von Wahrheit und Vernunft durch unzugängliche Prinzipien wie die Differenz schafft nur neue Kerker des Denkens. Der Anspruch, sich vom Systemcharakter vorangegangener Denkrichtungen zu befreien, wäre nicht grundsätzlich falsch, wenn man ihm denn gerecht würde.

Dem Faszinosum des Umbruchs erlegen

Im Gegensatz zur postmodernen Theorie war die Kritische Theorie (die mit heutiger Critical Theory allein den Namen gemeinsam hat) wesentlich weiter. Ihr dialektisches Vermögen schützte vor jener orthodoxen Frontstellung gegen das Konservative, die heute an den Universitäten und darüber hinaus herrscht, und vor radikalen Posen, die in intellektuelle Regression münden, weil sie nichts zu verteidigen haben: „Meist ist das bloße Sich-hinweg-Setzen über etwas, was ist, ohne daß die Schwere dieses Seienden mit hineingenommen wird in die Erwägungen, nur ein Rückfall hinter das Bestehende“, schreibt Adorno. War bei Adorno und Horkheimer noch von Vermittlung und dem objektiven Zeitkern der Wahrheit die Rede und der sehnsüchtigen „Treue zur Idee, daß, wie es ist, nicht das letzte sein solle“, so flüchtet man sich heute in die absurde Doktrin des radikalen Konstruktivismus und versucht, den Status quo durch die gewinnbringende Vermarktung von Identitätsmerkmalen zum eigenen Vorteil auszunutzen.

Der Reflex, alles als konstruiert und künstlich auszuweisen und das zu Rettende innerhalb des Kritisierten zu übergehen, um es leichter dekonstruieren zu können, hat sich ausgehend von der poststrukturalistischen Theorie längst verbreitet. Man erliegt dem Faszinosum des Umbruchs und gefällt sich auch außerhalb der Universität im blinden Zuschütten des scheinbar Überkommenen (von Familie, Nation, Staat und Religion über tradierte Sprache bis hin zum bürgerlichen Ideal zivilisierter Distanziertheit), ohne zur Kenntnis zu nehmen, dass gerade die kulturrevolutionäre Raserei gegen die Tradition stetes Attribut faschistischer Bewegungen war. Vom postmodernen Aufbäumen ist deshalb nicht Befreiung, sondern fortschreitende Regression zu erwarten.

Der Autor studiert Philosophie in Leipzig.

<https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/menschen/ueber-konflikte-zwischen-eingewanderten-eltern-und-ihren-kindern-17192689.html?premium>

FAMILIEN UND EINWANDERUNG:

„Du sollst es mal besser haben“

- VON LEONIE FEUERBACH
- -AKTUALISIERT AM 17.02.2021-10:32



Eingewanderte Eltern wünschen sich oft, dass ihre Kinder es einmal besser haben als sie selbst. Doch sind die Kinder dann erwachsen, gibt es teils Probleme. Denn mit besser meinten die Eltern nicht: anders, liberaler, deutscher.

„Du warst unsere letzte Hoffnung!“ Diesen Ausruf muss sich Aynur manchmal von ihren Eltern anhören. Wenn sie zu Besuch bei ihnen in Süddeutschland ist und die Familie gemeinsam am Esszimmertisch sitzt, der Vater wie immer am Kopfende, oder wenn ihre Mutter sie abends anruft, mit sorgenvoller Stimme, und Aynur nach ihrem Lebenswandel ausfragt. Denn sie ist schon das dritte Kind, das den Erwartungen der Eltern nicht gerecht wird.

Aynurs Eltern sind beide Kinder türkischer Gastarbeiter, selbst aber erst als Jugendliche nach Deutschland gekommen. In der Türkei haben sie die Volksschule besucht, in Deutschland dann Kissenbezüge genäht und Fensterheber in Autos eingesetzt. Aynur hat Abitur gemacht, Note 1,7. Sie hat einen Master in Wirtschaftsinformatik und eine gut bezahlte unbefristete Arbeitsstelle in einer Unternehmensberatung. Insofern entspricht sie dem Credo der Eltern: „Du sollst es mal besser haben als wir!“

Doch damit meinten die Eltern vor allem eine höhere Bildung und ein größeres Einkommen und nicht den Lebensstil, der mit all dem einhergeht. Aynur ist 31, nicht verheiratet, lebt alleine, hat keine Kinder, aber seit dem Masterstudium in Großbritannien vor fünf Jahren eine Fernbeziehung, zu einem Niederländer. Er hat – nach den Partnern ihrer Geschwister – die letzte Hoffnung ihrer Eltern auf einen türkischen Schwiegersohn zerstört. Und damit darauf, dass Aynur mit ihrer neuen Familie das Zuckerfest und den Geburtstag des Propheten feiern wird. Dass sie an diesen Tagen die Alten besuchen und die Jungen beschenken wird. Und dass bei solchen Feiern Türkisch gesprochen und der Geist der Heimat wachgehalten wird.

„Es ist oft ein Elefant im Raum“

Um das Zuckerfest und andere Traditionen trauert auch die Mutter von Amila. Sie kam ebenfalls als junge Frau nach Deutschland, hat viele Jahre als ungelernete Aushilfe im Textilhandel gearbeitet – und hadert mit ihrem Schwiegersohn. „Deine Großeltern werden das nicht dulden, das wird nicht funktionieren, keiner wird es akzeptieren“: So reagierte sie auf die Nachricht, dass Amilas Freund Deutscher ist. Dabei wurde Amila vor 30 Jahren selbst in Deutschland geboren. Mit „keiner“ meint die Mutter in erster Linie die bosniakische Verwandtschaft, die Geschwister von Amilas Großvater und deren Kinder und Familien. Wegen des Kriegs

im ehemaligen Jugoslawien sind sie in der ganzen Welt verstreut. Im Sommer aber trifft sich die ganze Familie immer am Meer in Montenegro. Und da will Amilas Mutter nicht diejenige sein, die ihre Tochter nicht im Griff hat, die Traditionen verrät, zur Entfremdung von der Heimat beiträgt – und über die deshalb schlecht geredet wird.

„Wir sind nicht zerstritten“, beschreibt Amila das Verhältnis zu ihrer Mutter, „aber es ist oft ein Elefant im Raum.“ Wenn sie sich verabschiedet, um zu ihrem Freund zu fahren, sagt ihre Mutter nie „viel Spaß“ oder „richte Grüße aus“, sondern: „Wann kommst du wieder?“



GRAPHIC NOVEL: „Ihr sollt es mal besser haben“

Aynur und Amila beschreiben ihre Eltern als interessiert, zugänglich, nicht sonderlich religiös. „Ich bin mit einem offenen Mindset erzogen worden“, sagt Aynur über ihr Elternhaus. Ihre Eltern gehen nicht in die Moschee und fasten nicht. Amila war manchmal als Kind in der Koranschule oder mit dem Vater in der Moschee, als der noch lebte. Aber dann war bald keine Zeit mehr, weil er sie stattdessen zum Tennis und zum Volleyball fuhr. Auf der Hochzeit ihrer Eltern wurde ziemlich viel Alkohol getrunken; sie kennt das Video davon.

Schwimmunterricht, Klassenfahrten, Auslandsaufenthalte: Das alles war bei Aynur und Amila kein Thema. Beide schildern typische Erlebnisse als Bildungsaufsteigerinnen in einer Arbeiterfamilie: Mit den Schulaufgaben konnten Aynurs Eltern ihr nie helfen, und von ihrem Beruf haben sie nur eine sehr grobe Vorstellung. Auch Amilas Mutter konnte sich zunächst nicht viel unter der selbständigen Marketing-Tätigkeit ihrer Tochter vorstellen – einen sicheren Bürojob hätte sie besser gefunden. Beide frustriert es, dass die Eltern in Diskussionen mit Sprüchen wie „das war schon immer so“ oder „das gehört sich einfach nicht“ argumentieren. Und Formulierungen wie „die da oben“ verwenden, wenn es um Politik geht. Doch so richtig gingen die Probleme bei beiden erst los, als sie längst erwachsen waren – und sich verliebten.

Werte geben den Eltern Halt

Woran liegt das? Darüber haben Amila und Aynur viel nachgedacht. Und sie sind zu ähnlichen Schlüssen gekommen. Amila vermutet, dass es nur vordergründig um Religion geht. Zwar argumentiere ihre Mutter damit, dass der Islam es verbiete, Angehörige einer anderen Religion zu heiraten. Aber es gehe ihr eher um eine säkularisierte Form der Religion als Teil der Kultur als um den Glauben. Diese Kultur sei durch die Zerfallskriege im früheren Jugoslawien vielen heute wichtiger als vor einigen Jahrzehnten. Vor dem Krieg lebten orthodoxe Serben, katholische Kroaten, muslimische Bosniaken und andere friedlich zusammen. Nach seinem Ende aber betonten diese Gruppen, die sich zuvor in erster Linie als Jugoslawen gefühlt hatten, ihre religiösen und ethnischen Unterschiede. „Weil Beziehungen und Freundschaften zwischen diesen

Gruppen im Krieg auseinandergebrochen sind, will man jetzt unter sich bleiben.“ Bei ihrer Mutter komme hinzu, dass Traditionen und Werte ihr in der Diaspora Halt geben. Mit zunehmendem Alter werde sie konservativer und verbringe immer mehr Zeit bei Amilas Großeltern in Bosnien.

Auch Aynur ist sich sicher, dass es ihren Eltern in erster Linie um Identität geht. „Es ist nicht so sehr ‚er ist ein Nicht-Muslim‘, sondern eher ‚da geht doch ein Teil von dir verloren‘.“ Und damit, auch wenn die Eltern das nicht so formulieren, ein Teil von ihnen selbst. In der Partnerwahl, vermutet Aynur, werde klar, welche Werte und Traditionen man von den Eltern übernommen habe und an die eigenen Kinder weitergeben wolle. Aynur, die nicht an Allah glaubt, würde auch als Single oder mit türkischem Partner keine muslimischen Feste feiern wollen. Doch ihren Eltern sei das offenbar gar nicht bewusst gewesen – bis sie sich für einen nicht-muslimischen Mann entschied. Auch die Sprache spiele für ihre Eltern eine Rolle. Wenn es wichtig oder emotional wird, sprechen sie bis heute lieber Türkisch. Dass es bei Aynur genau andersherum ist, sei oft schwierig für sie – die Vorstellung, dass ihre Enkelkinder womöglich nur gebrochen Türkisch sprechen, unerträglich.

Eine Kluft zwischen den Generationen

Aynur und Amila sind inzwischen beide einige Jahre mit ihren Partnern zusammen. Ihre Eltern haben eingesehen, dass es ihnen ernst ist. Hatten sie anfangs gehofft, ihre Töchter würden vielleicht doch noch jemand anderen kennenlernen, drängen sie nun darauf, dass die beiden möglichst bald heiraten und nicht mehr länger in „wilder Ehe“ leben. Denn damit würden sie sich zumindest ein wenig an den Gepflogenheiten ihrer Herkunftskulturen orientieren. Amila ist froh, dass die Mutter ihren Freund nun zumindest akzeptiert – auch wenn es sie traurig macht, dass sie das vor Amilas Großeltern nicht offen sagt. Aynur hat eher das Gefühl, dass der Druck auf sie weiter wächst. Sie muss sich ständig Sätze anhören wie: „Ihr seid jetzt schon so lange zusammen, das geht doch so nicht“. Oder: „Meint er es denn überhaupt ernst mit dir?“ Beide sehen keinen Grund zu heiraten – und weigern sich, den Druck der Eltern als Grund anzusehen.

Für die promovierte Psychologin Isabelle Albert, die an der Universität Luxemburg unter anderem zu Einwandererfamilien forscht, sind solche Kämpfe nicht überraschend. Eine Akkulturationskluft – also eine Kluft in der Aneignung der Kultur des Aufnahmelandes – tue sich zwischen migrierten Eltern und ihren Kindern, die bei der Migration entweder noch sehr jung sind oder im Aufnahmeland zur Welt kommen, unvermeidlich auf. Kinder passen sich durch ihre Kontakte in der Schule und mit Gleichaltrigen schneller an, haben weniger Probleme mit der Sprache und übernehmen die Gepflogenheiten des Aufnahmelandes schneller. Für die Eltern sei es hingegen schwieriger, mit den neuen Gegebenheiten zurechtzukommen. Sie seien etwa bei Behördengängen oder dem Ausfüllen von Formularen in der Sprache des Aufnahmelandes mitunter auf die Hilfe der Kinder angewiesen. So entstehe eine Kluft auch in den Werten, ein Generationenkonflikt, ähnlich wie in Zeiten schnellen gesellschaftlichen Wandels, wie es ihn in Deutschland etwa in den sechziger und siebziger Jahren gab. Vielleicht ist es kein Zufall, dass der Generationenkonflikt auch damals unter anderem in Fragen um Ehe, Zusammenleben und „freie Liebe“ kulminierte.

Ausloten von Grenzen

Die Psychologin findet es auch nicht verwunderlich, dass sich die Eltern von Aynur und Amila so selbstverständlich ins Leben der erwachsenen Töchter einmischen. Das Ausloten von Grenzen sei typisch in Familien, die eher kollektivistischen als individualistischen und eher interdependenten als independenten Kulturkreisen entstammten. Also Kulturen, in denen die Eltern auch dann noch mitreden wollen, wenn ihre Kinder längst erwachsen sind, in denen man viel Kontakt einfordert, viel von den anderen weiß, emotional und teils auch finanziell „verstrickt“ ist, wie Albert es formuliert. Das werde meist erst dann als negativ wahrgenommen, wenn Familien von einem kollektivistischen in einen individualistischen Kontext auswandern – und die Kinder sehen, dass sich die Eltern ihrer Freunde im Aufnahmeland weniger einmischen. „Kinder versuchen dann Grenzen zu setzen“, sagt Albert, „und das ist eine delikate Angelegenheit mit vielen Ambivalenzen.“

Das spüren Aynur und Amila beinahe täglich. Aynur leidet unter der Einmischung ihrer Eltern und würde sich gerne mehr abgrenzen. „Aber das ist emotional nicht leicht, weil ich mich den beiden so verbunden

fühle. Immer wenn ich nach einem Besuch wegfahre, denke ich: Jetzt hab' ich genug, jetzt fahr' ich erst mal länger nicht. Aber es bleibt dann doch ein Pflichtbewusstsein, weil meine Schwester, mein Bruder und ich nicht mehr in derselben Stadt wohnen. Und dann denke ich: Ich muss doch für sie da sein.“

Amila findet zwar klare Worte dafür, wie albern sie die Sorge ihrer Mutter findet, andere könnten schlecht über sie reden, oder wie irrational es sei, dass ihre Mutter, die weder betet noch fastet, einen muslimischen Schwiegersohn will. Sie hat aber auch eine besonders enge Beziehung zu ihr und wohnt noch immer bei ihr.

Aynur ist enttäuscht von ihren Eltern. Sie hätten ihr Werte wie Offenheit und Respekt mitgegeben. „Und jetzt respektieren sie mich nicht dafür, dass ich so lebe, wie ich erzogen wurde.“ Auch Amila ist enttäuscht von ihrer Mutter. Als Alleinerziehende lastet aber viel Druck auf ihr, sagt sie zu ihrer Verteidigung. Und der komme unter anderem von den Großeltern, die nun mal noch einer anderen Generation angehörten. Beide hoffen, dass die Konflikte mit ihren Eltern sich mit der Zeit von selbst erledigen. Weil ihnen die Schwiegersöhne so ans Herz wachsen oder weil sie sehen, wie gut die Beziehungen den Töchtern tun – mit oder ohne Trauschein. Beide ahnen aber auch, dass die zugrundeliegenden Identitätsfragen den Eltern im Alter eher wichtiger erscheinen könnten.

„Meine Wurzeln sind mir präsent, aber ich fühle mich von ihnen auch behindert in meinem Vorankommen“, sagt Aynur, „während sie meinen Eltern eher Halt geben.“ Im Gegensatz zu vielen anderen Migrantenkinder, sagt Amila, habe sie kein Problem mehr damit, sich auch als Deutsche zu bezeichnen. Ihre Herkunft sei ihr wichtig. Aber sie sehe auch, welche Probleme es verursache, zu großen Wert auf sie zu legen.

Um ihre Privatsphäre zu schützen, wurden die Namen der Protagonistinnen sowie einige biographische Details verändert.

They told you so**The European Union must face up to the real Russia****Appeasement isn't working**[Europe](#) [Feb 13th 2021 edition](#)

Peter Schrank

When Robert Conquest, a historian, was working on a new edition of “The Great Terror”, his seminal text on Stalin’s crimes, he was told to come up with a new title. The book had described the horrors of the Soviet Union at a time when apologetics for it was still rife. By the time of the new version, freshly opened archives had vindicated Conquest’s account. His friend Kingsley Amis, a novelist, suggested a pithy new title: “I told you so, you fucking fools”.

Head east in Europe today and it is easy to find similar sentiments about Russia. The Baltic states and Poland warned Josep Borrell, the EU’s foreign-policy chief, against visiting Moscow in the wake of its imprisonment of Alexei Navalny, Russia’s leading opposition politician. They were right. Mr Borrell was humiliated. In a press conference Sergey Lavrov, the Russian foreign minister, dismissed the EU as an “unreliable partner”, while Mr Borrell stood alongside. European hypocrisy was mocked as he brought up the treatment of Catalan politicians by Spanish authorities, knowing that Mr Borrell is a staunch opponent of independence for the region. Mr Borrell did not even insist on visiting Mr Navalny in jail. While he was there, news leaked that the Russian government had expelled diplomats from Germany, Poland and Sweden for attending pro-Navalny rallies. Diplomats from eastern Europe may be politer than Amis, but the message is the same.

Dealing with Russia is the most pressing foreign-policy problem facing the EU. It is also where the bloc is least coherent. While national capitals may not always agree on how best to handle China or how close to remain to America, on Russia they are hopelessly split. Russia can be a potential or even necessary ally, a business opportunity or an existential threat, depending on whether you are in Paris, Berlin or Warsaw. The notion of an EU foreign policy is flimsy at the best of times, but especially on this topic. “Everybody knows

that the big boys freelance on anything that matters,” says Radek Sikorski, a Polish MEP and former foreign minister. And Russia is among the things that matter most.

Doveish attitudes are based on pragmatism, pessimism and cynicism. France puts its accommodating strategy down to culture and geography: Russia is too large to push around and too near to ignore. It emphasises patience and engagement—a tactic its critics label “doing nothing”. When it comes to Russia, Emmanuel Macron, the French president, talks in terms of decades, and doubts whether tough action would do much good. Whereas such remarks may be wise from a policy wonk, they are less comforting coming from the mouth of the EU’s only hard power.

In Germany economics trumps geopolitics. Nord Stream 2, a pipeline running from Russia to Germany, undercuts the EU’s wider strategy of trying to rely less on Russia for energy but retains the support of the German government. (The fact that Gerhard Schröder, a former German chancellor, is the chairman of the scheme does not help.) Angela Merkel surprised critics by shepherding through—and sticking with—sanctions on Russia over its actions in Ukraine. Yet she is soon to leave office. Armin Laschet, the new leader of her Christian Democratic Union, is more doveish. Even direct attacks, such as Russian hackers breaking into the Bundestag’s computers in 2015, failed to budge opinion. Unfortunately for the EU’s band of eastern hawks, France and Germany are not alone. Spain and Italy, the EU’s other big countries, are similarly meek when it comes to Russia.

Each approach shares an assumption that there is not much the EU can do about Russia. But the EU forgets its power. It is a bloc of 450m people with a GDP that is nine times larger than that of its Russian neighbour; Russia’s economy is slightly larger than Spain’s and smaller than Italy’s. Collectively, EU countries spend almost three times as much as Russia on defence. Just France and Germany together spend roughly two-thirds more. Yet when dealing with Russia, the EU behaves like a supplicant. What Russia lacks in relative means, it makes up for in motivation: from the Sahel to Belarus, Russia is an enthusiastic troll, causing no end of trouble for the bloc. European governments have the tools to take a firmer line with Russia, whether sanctions on those close to Mr Putin, or scrapping Nord Stream 2. What they lack is the will to use them. In one multilingual intervention, Assita Kanko, a Belgian MEP, asked of Mr Borrell: “Dónde están los cojones de la UE?”

When doves cry

The ill-fated Moscow trip caps off a period in which Russia’s gangsterism has become impossible to ignore. Until recently, it was possible to argue that it was open to a constructive relationship with Europe. Now it is not. Sanctions require the unanimous support of all governments, which is tricky, even with new EU legislation that makes it easier to punish human-rights abusers. But such measures are more likely thanks to Russia’s recent actions. “Russia is usually its own worst enemy,” says one official from an eastern country.

This clarity leaves Europe’s doves in a bind. Their vision of a better relationship with Russia, working together on matters like climate, is appealing. In this world, Russia could be a well-behaved G8 member. Unfortunately, that Russia does not exist. Instead, European powers face a government that tries to murder its opponents, stokes proxy wars and hacks its neighbours. It is a country that deliberately chooses confrontation rather than partnership, and the EU—both its national capitals and its institutions—must recognise this.

The real Russia is much closer to the way it is described by the EU’s eastern countries than to the benign image conjured up by western ones. No one can force Mr Macron to give up his hope that Russia will eventually be a partner. Likewise, no one can force German politicians to take a short-term economic

<https://www.economist.com/united-states/2021/02/13/can-americas-government-deal-with-chinas-after-accusing-it-of-genocide>

Genocide aside

Can America's government deal with China's after accusing it of genocide?

The Biden administration has declined to rescind Trump administration's description of China's Uyghur policy

[United States](#) [Feb 13th 2021 edition](#)

Having branded China with committing the most heinous of crimes, the Biden administration is confronting diplomats and multinational firms with a vexing question: how do you compartmentalise genocide? The term was first applied by Mike Pompeo, the outgoing secretary of state, in his last full day in the job. The Biden administration has declined to rescind it. Thus the question is likely to haunt Olympic sponsors and athletes too, as next year's winter games in Beijing draw closer.

The administration contends it can work alongside China on matters like climate change, while excoriating it as genocidal because of its abuses of the Uyghur minority in the northwest province of Xinjiang. But human-rights advocates are watching to see if the administration will stick by the accusation and follow it up with severe penalties—or, by failing to do so, diminish the power of an accusation of genocide to shock the world's conscience.

The Biden administration is considering what penalties, including sanctions on individual officials, it might add to measures put in place by the Trump administration. Biden officials also expect the genocide designation to bring new pressure to bear on multinational firms operating in China. One lawyer with experience combating crimes against humanity described fielding calls from companies with business in China asking what the designation might mean for them. “You put China together with the term ‘genocide’ and you’re in new territory,” this lawyer said.

Whether seen against the history of American indulgence of Chinese human-rights abuses, or the history of American reluctance to level accusations of genocide against even weak, murderous states, the administration's move is extraordinary. So far no allies have shown much interest in lining up behind America. Joe Biden avoided the word on a call with Xi Jinping on February 10th. China has rejected the charge of genocide and warned against trying to interfere in matters like its approach to Xinjiang or Hong Kong. “They constitute a red line which must not be crossed,” according to China's top diplomat, Yang Jiechi.

The American approach to naming and punishing genocide has been a tug-of-war between morality and expediency almost from the start. Like the word “genocide” itself, the UN convention describing the crime was created in the wake of the Holocaust. Under President Harry Truman, America signed the treaty in 1948, after it was unanimously approved by the General Assembly. (China has also signed the treaty.) But the Senate resisted ratifying it, out of fear it might infringe on American sovereignty, or that African-Americans or Native Americans might invoke its provisions against their own government.

Almost twenty years on, in 1967, Senator William Proxmire of Wisconsin vowed to argue for the genocide convention on the floor of the Senate each day it was in session until ratification. It took him more than 3,000 speeches across 19 years to win the argument. Two years later, in 1988, Congress complied with a stipulation of the treaty by passing its own anti-genocide law, which replicates the UN's definition of the crime. The American law empowers the justice department to arrest and prosecute foreign officials it can connect to a campaign of genocide, but the law creates no obligation to do anything. Past administrations

have nevertheless been reluctant to invoke the term, fearing that they would be conjuring intense pressure to act.

The Clinton administration took to referring carefully to “acts of genocide” during the Bosnian war and the slaughter in Rwanda, prompting one exasperated reporter to ask at a State Department briefing, “How many acts of genocide does it take to make genocide?” Eventually, the Clinton State Department did apply the word “genocide” to both those cases. That administration would go on to describe the mass killing of Iraqi Kurds in 1988 as genocide. Subsequent administrations applied the term to slaughter in Darfur, in 2004, and in areas under the control of ISIS in 2016 and 2017. The American government has never spelled out a process for arriving at a determination of genocide.

America has yet to stamp Myanmar’s persecution of its Rohingya minority as genocide. But in light of the deployment of the term to describe the treatment of the Uyghurs, the Biden administration is coming under intensified pressure from members of Congress and human-rights groups to invoke the word against Myanmar too. Antony Blinken, the secretary of state, has said he will review whether the treatment of the Rohingya amounts to genocide.

Many human-rights advocates argue that the case for genocide is more stark against Myanmar than against China. The UN convention says that genocide refers to acts “committed with intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group”. These advocates worry that it is harder to establish intent without evidence of mass slaughter, which has not been documented in Xinjiang, and that as a result the Biden administration may, in effect, define genocide downward. But others note that the UN convention, like the American law based on it, calls out “measures intended to prevent births within the group” as well as forced transfers of “children of the group to another group.” Journalists and NGOs have found extensive evidence of both practices in Xinjiang.

Rather than diluting the genocide convention, its application to Xinjiang could fulfil a deeper reading of the treaty. Raphael Lemkin, the Polish lawyer who invented the word “genocide”, had studied the developments that led to the Nazis’ campaign of extermination. The convention, which he helped draft, aimed not just to punish genocide but to prevent it in the first place.

As a result, some human-rights advocates regard calling out the treatment of the Uyghurs as a potentially important step forward in applying the treaty’s principles. According to this view, China’s government may be playing a long game in Xinjiang, committing genocide not by killing off the Uyghurs but by working across time to erase their identity as a people. “They have patience,” says Beth Van Schaack, a professor of human rights at Stanford Law School and a former deputy to the state department’s ambassador-at-large for war-crimes issues. “You can imagine them doing it in a much more methodical, slow way, even if it takes three generations.” The task the Biden administration has now set itself is to find a way to honour Mr Lemkin’s vision

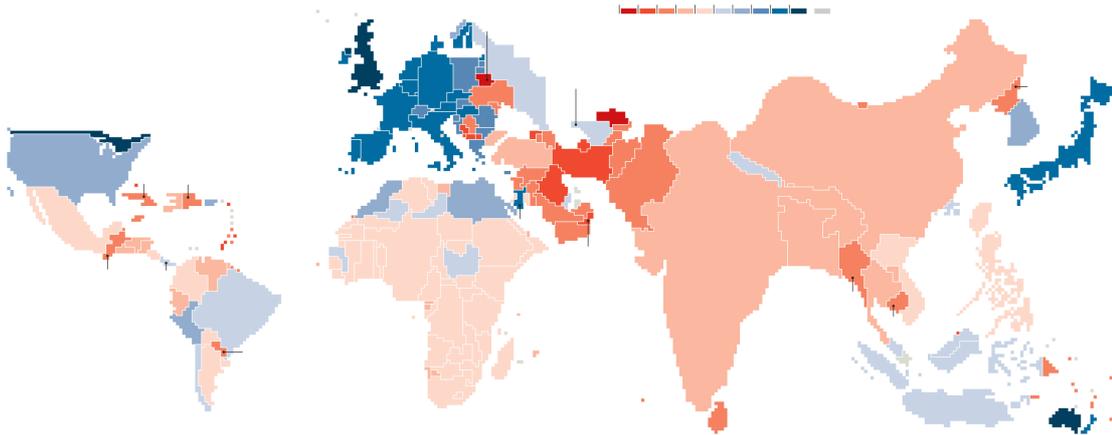
<https://www.economist.com/graphic-detail/2021/02/13/there-will-be-enough-vaccines-for-all-if-rich-countries-share>

Jabs and jab-nots

There will be enough vaccines for all—if rich countries share

Half of the world's supply has been reserved for just 15% of its population

[Graphic detail](#) [Feb 13th 2021 edition](#)

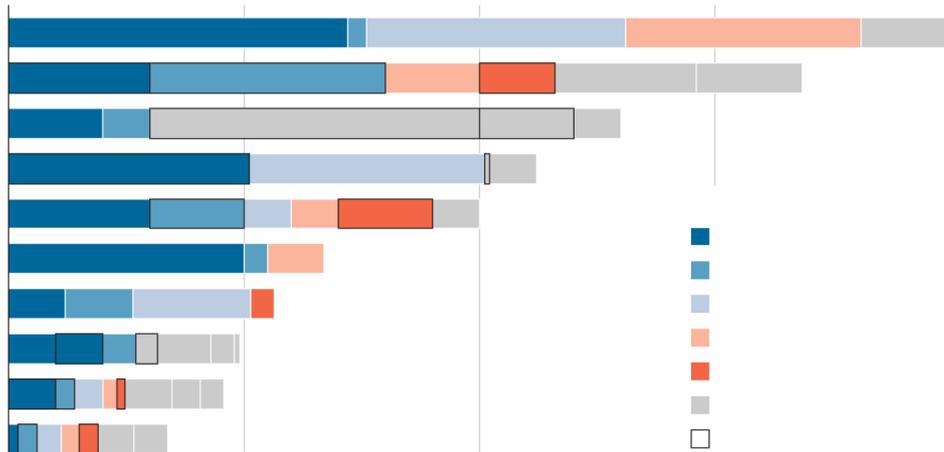


Covid-19 has spread at a formidable clip of late, but the vaccines designed to stop it are spreading even faster. In the two months since mass vaccination began, at least 148m doses have been administered—more than the number of people who have ever tested positive for the disease. A further 39m are now getting a jab every week.

The new vaccines have been designed and tested with unprecedented speed. According to a tally kept by Airfinity, an analytics company, 378 covid-19 vaccines are in various stages of development. Of those, three (made by Pfizer, Moderna and AstraZeneca) have met the stringent rules for regulatory approval in at least one Western country; two more (made by Novavax and Johnson & Johnson) should get the green light soon. Two vaccines from China and a promising Russian one have also been authorised in some countries.

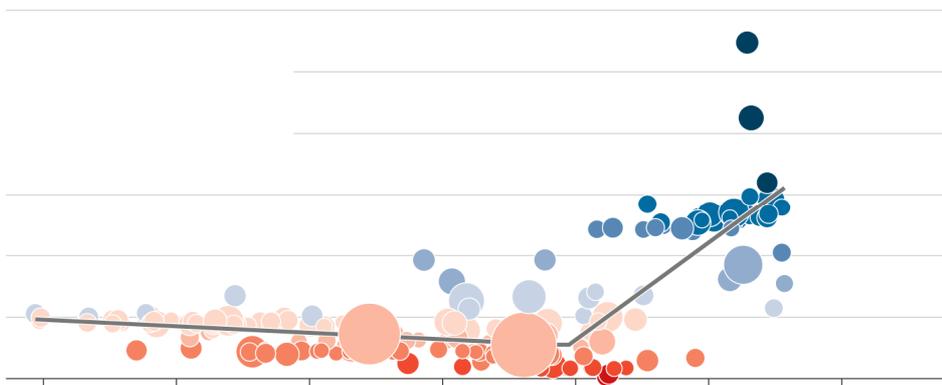
The makers of these eight vaccines have signed contracts to deliver 7.9bn doses this year, and say they have capacity to fulfil orders for 4.3bn more. Of these, only a small fraction have already been produced, and manufacturing delays are likely. Moreover, even after jabs leave the factory, getting them into people's arms can take months. Nonetheless, at least in theory, vaccine makers should be able to produce 2.1 shots—more than a full regimen—for each of the world's 5.8bn adults by the end of 2021. (Children are not yet eligible, pending research on safety and efficacy.)

Yet even if all goes according to plan, much of the world will suffer a longer wait, because jabs will be distributed unequally. The 54 richest countries account for 18% of adults on Earth, but 40% of vaccine orders—enough to give each of their adults 2.5 two-dose regimens. Even though the eu has contracted for more vaccines than it can use, some member states, like Germany, have made their own deals. Canada has ordered a whopping 11 doses per adult.



Elsewhere, expected supply is tighter, at 1.5 doses ordered per adult. Russia and China can probably make do with their domestic jabs. And the Serum Institute, the world's biggest vaccine maker, plans to save half of its output for local use in India.

Many other countries are relying on covax, a global coalition to distribute covid-19 vaccines. It is expected to provide at least 1.8bn doses to 92 poor and middle-income countries this year, in proportion to their populations (though subsequent allocations will depend on where the pandemic is most severe). Weighting by total population favours countries with lots of children, who count when determining vaccine quantities but are unlikely to get the shots. For example, Niger, where 50% of people are aged under 15, will receive 2.1 doses for every adult from covax. In contrast, North Korea, whose adults make up 80% of the population, will get just 0.7 doses for each one.



Sources: Airfinity; Gavi; Max Roser, Our World in Data; United Nations; World Bank; *The Economist*

PARTYSTIMMUNG AM FINANZMARKT:

Erinnerungen an Alarmsignale vergangener Krisen werden wach

- VON MARTIN HOCK
- -AKTUALISIERT AM 17.02.2021-12:17



Bitcoin und Aktienkurse erreichen Höchststände. Anleger stürzen sich auf Papiere von Börsendebütanten, die Anleiherenditen sind extrem niedrig. Kommt die durch Zentralbankgeld genährte Party jetzt zum jähen Ende?

Während die Aktienindizes neue Höchststände erreichen, sind die Alarmsignale nicht mehr zu übersehen. Ipek Ozkardeskaya, leitende Analystin der Swissquote Bank verweist auf die Kurs-Gewinn- und die Kurs-Umsatz-Verhältnisse, die seit der Internetblase des Jahres 2000 nicht mehr so stark voneinander losgelöst gewesen seien. Der aktuelle Bullenmarkt könne daher negativ enden.

Auch das Marktbarometer von [JP Morgan](#), das Zeiten besonderer Selbstgefälligkeit am Markt zeigen soll, nähert sich dem höchsten Stand seit dem Platzen der Dotcom-Blase, berichtet die Nachrichtenagentur Bloomberg. Manche Entwicklung erinnere an den „Schnell-Reich-Werden-Geist“ der Dotcom-Ära: Das Flirten des Bitcoin-Preises mit der 50.000-Dollar-Marke, die Begeisterung für Cannabis-Unternehmen und die spekulativen Runs auf Penny Stocks. Im neuen Jahr seien die Bewertungen an den globalen Aktienbörsen schon um 7 Billionen Dollar angestiegen. Der Marktwert von Digitalwährungen hat 1,4 Billionen Dollar erreicht und bei der Emission von Hochzinsanleihen werden Rekorde aufgestellt.

Und es gibt noch mehr Zeichen: Bei Börsengängen sind die Aktien der Neulinge während und nach der Zeichnung so gefragt wie schon lange nicht mehr. Dies erinnert sehr stark an das Jahr 1999, als bei Neuemissionen am Neuen Markt es als schlechtes Zeichen für einen [Börsengang](#) gelten konnte, wenn man als Kleinanleger überhaupt Aktien zugeteilt erhielt. Auch die Spekulationen mit Börsenmänteln, aktuell unter dem wohlklingenden Kürzel SPAC, hat stark zugenommen, was in der Regel ebenfalls als ein weiches Indiz für das Ende eines Bullenmarktes gelten kann.

Ist mal wieder alles anders?

Auch das hohe Interesse an Aktien vonseiten börsenferner Neu-Anleger war – wie sich in der Causa [Gamestop](#) zuletzt zeigte – selten so hoch wie es derzeit der Fall ist. Nach Zahlen des Wertpapierdienstleisters DWP Bank, dem drei Viertel aller Banken angeschlossen sind, stieg die Zahl der Wertpapiersparpläne im Jahr 2020 um 63 Prozent auf 703.000. Die Zuwächse hätten sich auch in den entsprechenden Sparplantransaktionen von 6,5 Millionen gespiegelt, ein Plus von 85 Prozent gegenüber dem Vorjahr. Laut einer Erhebung des Meinungsforschungs-Startups Civey, dürfte die Zahl der Aktienbesitzer in Deutschland zum ersten Mal den Wert zur Zeit der Internet-Blase vor 20 Jahren übersteigen. Man kann diese

Entwicklung durchaus begreifen als das, was man landläufig so despektierlich als Dienstbotenhausse bezeichnet.

Nun ist aufgrund der auf absehbare Zeit historisch niedrigen - **und mittlerweile negativen** - Zinsen auch das klassische Banksparen ja keine Alternative mehr. Doch die oft zu hörende Argumentation, die niedrigen Anleiherenditen ließen sehr viel höhere Bewertungen am Aktienmarkt zu erinnern bisweilen verdächtig an den so oft kurz vor Bärenmärkten gehörten Satz: This time is different – diesmal ist alles anders.

Das alles nährt Bedenken, dass sich die aktuellen Bewertungen über die Anlageklassen hinweg als unhaltbar erweisen könnten. Anleger investieren dennoch weiter angesichts der Einschätzung, dass die beispiellosen geld- und fiskalpolitischen Stützungsmaßnahmen die Party noch einige Zeit in Gang halten werden. Axel Botte, Marktstrategie des französischen Investmenthauses Ostrum, sieht in der aktuell hohen Marktdynamik aufgrund eines großen Überschwangs den Hauptrisikofaktor. Botte spricht sogar von einem „Crash nach oben“. Man werde daher die Handelsvolumina und die Beteiligung von Privatanlegern beobachten.

Inflationsirrtümer sind möglich

Auch lässt sich durchaus argumentieren, dass das gängige ökonomische Szenario, auf dem die aktuelle Hausse beruht, sich am Ende nicht als zutreffend herausstellen könnte. Ariel Bezael, Leiter der Rentenstrategie bei Jupiter Asset Management, etwa hält die Erwartung dauerhaft höherer Inflationsraten für verfehlt. Er zweifelt an der Einschätzung, dass es zu einem kräftigen Aufschwung kommen werde, wenn die Wirtschaft wieder hochfahren könne, weil dann die aufgestaute Nachfrage einen Konsumrausch auslöse und Konjunkturpakete und expansive Geldpolitik stützten.

Bezael ist davon überzeugt, dass deflationäre Kräfte überwiegen. Der Basiseffekt hochschnellender Wachstums- und Inflationsraten dürfte nach ein oder maximal zwei Quartalen verpuffen und sei nicht der Beginn eines neuen Inflationstrends. Selbst in China sei eine höhere Dynamik der Wirtschaft nicht mit einer höheren Inflation verbunden gewesen. Die Inflation werde überall durch strukturelle Faktoren ausgebremst: zu hohe Verschuldung, alternde Bevölkerungen und die disruptiven Auswirkungen von Globalisierung, technischem Fortschritt und Niedriglohnarbeit.

Abgesehen vom demographischen Wandel habe Covid-19 all diese Trends sogar beschleunigt. Auch Überkapazitäten auf dem Arbeitsmarkt und die Inflationserwartungen der Verbraucher deuteten derzeit auf eine längerfristig schwache Inflation hin, sagt Bezael. Ein über vier Jahrzehnte nur geringes Lohnwachstum habe die Verhandlungsposition der Arbeitnehmer in den Industrieländern geschwächt. In Verbindung mit der hohen, pandemiebedingten Arbeitslosigkeit werde die wachsende Macht der globalen Monopole die Löhne noch länger deckeln.

Außerdem befinde man sich an der Schwelle zu einer technischen Revolution, die von Natur aus deflationär wirke. Ein Vorgeschmack sei, dass Unternehmen während der Pandemie immer neue Wege gefunden hätten, um noch effizienter zu wirtschaften – mit negativen Auswirkungen auf die Löhne und die Beschäftigung. Disruptive Technologien wie künstliche Intelligenz, Robotik und Automatisierung würden das schwache Lohnwachstum verstetigen.

Bei einer zu großen Teilen unproduktiven globalen Schuldenlast werde jeder Anstieg der Staatsanleihenrenditen zu Kursausschlägen risikoreicherer Vermögenswerten führen und damit wieder die Renditen drücken, meint Bazael. Zudem sei es in einer hochverschuldeten Welt extrem schwierig, Wachstum zu generieren. Wenn ein Produktionsfaktor überbeansprucht werde, greife früher oder später das Gesetz vom abnehmenden Ertragszuwachs. Heute sei Fremdkapital überstrapaziert. Dadurch verliere die Fiskalpolitik an Wirkung: In den 1950er Jahren habe ein Dollar Schulden eine Wirtschaftsleistung (BIP) von rund 0,80 Dollar erzeugt, heute seien es weniger als 0,40 Dollar. Das sei einer von vielen Gründen, warum er skeptisch sei, dass große Konjunkturpakete zu einer höheren Inflation führen.

Niemand will „Buh“ sagen

Indes ist es mit Crash-Prophezeiungen immer so eine Sache. Die typischen Unheilspropheten sagen die Einbrüche in der Regel lange Zeit voraus, bevor sie tatsächlich geschehen. Das heißt nicht, dass ihre Analyse nicht korrekt wäre, sondern zeigt vielmehr, dass sich Wendepunkte nicht nur nicht exakt, sondern tendenziell gar nicht vorhersagen lassen.

Die Strategen von JP Morgan meinen, dass es keinen Grund gebe, aktuell von einem erheblichen Rückschlag auszugehen. Das Hauptrisiko am Horizont sei eine Verringerung der Anleihekäufe der amerikanischen Notenbank, sobald Beschäftigung und Inflation wieder ihre Zielwerte erreichen. Dies sei jedoch erst im weiteren Jahresverlauf wahrscheinlich.

Auch Ozkardeskaya meint, dass die Alarmzeichen die Bullen derzeit nicht aufhalten werden. Es dürfe Anlegern aber zunehmend schwerer fallen, die Warnzeichen zu ignorieren. Derzeit schlugen zwei Seelen in ihrer Brust. Einerseits sei da FOMO (Fear of missing out), die Angst, zu früh auszusteigen. Denn der positive Trend des Aktienmarkt sei wie ein Tornado, der alles in seinem Bild nach oben schleudere - allen Alarmzeichen zum Trotz. Die Regeln hätten sich komplett geändert: Im Aktienhandel gehe es aktuell nur noch darum, kurzfristig Gewinne mit risikoreicheren Vermögenswerten zu machen. Bewertungen, Fundamentaldaten und Geschäftsaussichten seien angesichts der Dynamik nicht mehr von Bedeutung. Es gehe nur noch um die Möglichkeit weiterer Kursanstiege und darum, rechtzeitig auszusteigen - in der Hoffnung, dass der Wind nicht so bald dreht.

Andererseits gäbe es durchaus die Angst, dass just das geschehe und man zu spät auszusteige. Denn alle wüssten, dass die Kurse sich selbst vorausgelaufen seien und eine Korrektur sehr wahrscheinlich stark ausfallen werde. Ein Einstieg in den Aktienmarkt sei derzeit mehr Spekulation als Geldanlage.

HÖHERE INFLATION:

Bitcoin helfen nicht

- VON [CHRISTIAN SIEDENBIEDEL](#)
- -AKTUALISIERT AM 17.02.2021-21:14



Der Ökonom Michael Heise rechnet mit einer „Trendwende“ bei der Inflation. Die Preise werden wieder stärker steigen als zuletzt. Wie können Sparer sich mittelfristig schützen?

Nach Monaten mit niedrigen Inflationsraten dürfte dieses Jahr in Amerika und Europa mit mehr Teuerung zu rechnen sein. Der frühere Chefvolkswirt der Allianz und Ökonom von HQ Trust, [Michael Heise](#), sagte am Dienstag in einem Online-Vortrag beim Center for Financial Studies in Frankfurt, er erwarte für die Vereinigten Staaten eine Inflationsrate von 2,3 Prozent, für den Euroraum von 1,5 Prozent. Beides wäre deutlich mehr als im Vorjahr.

Treiber der Teuerung seien der Ölpreis, ein Nachholkonsum nach dem Lockdown, der auf Angebotsengpässe treffen könnte, die Überwälzung von Corona-Kosten, die höhere Mehrwertsteuer in Deutschland und der CO₂-Preis für Kraftstoff und Heizöl. Begrenzend auf die Inflation wirkten dagegen vorhandene freie Kapazitäten in der Wirtschaft – und die Arbeitsmarktsituation.

Stärker als die kurze Frist beschäftigten den Ökonomen aber die kommenden Jahre. „An den Finanzmärkten wird für diese Zeit mit deutlich höherer Inflation gerechnet“, sagte Heise. Als Indikator nennt er den „Five-Year-Five-Year-Forward“-Plan, an dem sich ablesen lässt, welche jährliche Inflation die Investoren für 2026 bis 2031 erwarten. Für Amerika ist dieser Wert auf 2,4 Prozent gestiegen, nachdem er im März 2020 zeitweise nur 0,5 Prozent betrug. In Europa sei der Anstieg auch deutlich, aber weniger stark: Gemessen an der Bundesanleihe hätten die Inflationserwartungen bis auf 1,3 Prozent zugelegt.

Bitcoin-Hype zeigt Vertrauensverlust in Papiergeldwährungen

Auf die Frage, was Anleger zum Schutz gegen die Inflation tun könnten, nannte Heise an erster Stelle die Investition in Aktien, die sich auch in Zeiten einer Reflationierung, also wieder stärker steigender Preise, wacker schlagen dürften: „Auch eine vernünftige Goldquote gehört in jedes Depot.“ Von Bitcoin rate er dagegen ab: „Die kann man seriös nicht als werthaltiges Investment bezeichnen.“ Der aktuelle Bitcoin-Hype zeige eher einen gewissen Verlust an Vertrauen in die Papiergeldwährungen.

Heise beschäftigte sich zudem mit der Frage, was hinter der Rückkehr der Inflationserwartungen stecke. Er meinte zwar, die langfristigen Inflationserwartungen korrelierten oft schlicht mit den kurzfristigen. Aber auch die Frage, ob die expansive Geld- und Fiskalpolitik die Inflation beflügelt, bewege die Märkte. Der Ökonom hob hervor, die Wirtschafts- und Geldpolitik hätten es weiter jederzeit in der Hand, etwas gegen höhere Inflation zu tun.

Längerfristige globale Trends

Es spreche aber viel dafür, dass die Notenbanken bereit sein könnten, eine Zeitlang etwas mehr Inflation zu tolerieren. Dafür spreche auch das politökonomische Argument, dass es für stärker verschuldete Staaten leichter sei, sich durch Inflation eines Teils der Schulden zu entledigen, als herauszuwachsen oder sie durch höhere Steuern oder niedrigere Ausgaben abzutragen. Zudem zeigte sich der Ökonom sicher, zu zweistelligen Inflationsraten würden es Staaten und Notenbanken nicht kommen lassen: „Da würde den Entscheidungsträgern dann doch mulmig werden.“

Gleichwohl rechnet Heise mit einer Trendwende bei der Inflation. Er berief sich dabei auf die Ökonomen Charles Goodhart und Manoj Pradhan: Der Einfluss der demographischen Entwicklung auf die Inflation könnte sich umkehren. Bislang hätten Globalisierung und Demographie die Inflation gedämpft. Das habe die vergangenen Jahre bestimmt. Die Verlagerung von Tätigkeiten von Industrie- in Schwellenländer etwa senkte die Produktionskosten, das begrenzte die Inflation.

Wenn nun aber in wichtigen Wirtschaftsregionen der Welt wie China oder den mittel- und osteuropäischen Staaten die Zahl der erwerbstätigen Personen zwischen 20 und 64 Jahren ihren Höhepunkt überschritten habe, könnte in Zukunft ein knapperes Arbeitskräfteangebot im Verhältnis zur konsumierenden Bevölkerung preistreibend wirken, meinte Heise: „Die demographische Dividende haben wir eingefahren.“

MEINUNG NIEDERGANG DES LIBERALISMUS

Abschwung der Freiheit – und auf die Konservativen ist erneut kein Verlass

...| Lesedauer: 3 Minuten

Von Thomas Mayer



Angela Merkel kam Sozialdemokraten und Grünen in ihrer Kanzlerschaft zunehmend entgegen – zulasten des Liberalismus, meint Kolumnist Thomas Mayer

Die gesamte Merkel-Ära zeigt, wie die Konservativen des Landes immer mehr Zugeständnisse an Anhänger des linken oder gar völkischen Kollektivismus machen. Während der Pandemie bewahrheitet sich diese Tendenz erneut. Die Folge ist ein beispielloser Verlust von Freiheit.

Es war, schrieb Friedrich von Hayek im Nachwort zu seinem Buch „Die Verfassung der Freiheit“, „immer das Schicksal des Konservativismus, auf einem nicht selbst gewählten Weg mitgeschleppt zu werden“. Die Konservativen hätten dem Sozialismus immer Zugeständnisse gemacht oder seien ihm zugekommen.

Auch hätten sie nichts gegen Zwang oder Willkür einzuwenden, solange sie für Zwecke ausgeübt würden, die richtig schienen. Ihr Hang zum Nationalismus schaffe oft eine Brücke vom Konservativismus zum Kollektivismus. Diese ursprünglich 1960 abgegebene Einschätzung des Konservativismus erscheint besonders hellsichtig, wenn man sich die Entwicklung der CDU und der AfD in der Ära Merkel ansieht.

Bundeskanzlerin Angela Merkel hatte als wirtschaftsliberale Kandidatin im Jahr 2005 den amtierenden Bundeskanzler Gerhard Schröder herausgefordert und war beinahe gescheitert. In den Jahren der großen Koalitionen unter ihrer Führung gab sie der ohne Schröder nach links gerückten SPD in der Sozialpolitik nicht nur nach, sondern kam ihr immer wieder auch zuvor.

In der einzigen schwarz-gelben Koalition ihrer Amtszeit drängten sie und ihr damaliger Finanzminister Wolfgang Schäuble die eher liberale FDP so weit an den Rand, dass diese bei der Wahl 2013 den Einzug in den Bundestag verpasste.

Während der Pandemie standen und stehen die Unionsparteien in der ersten Reihe derer, die Einschränkungen bürgerlicher Freiheiten bereitwillig dem Infektionsschutz unterordnen. Und Kanzleramtsminister Helge Braun stellte die Schuldenbremse, das Markenzeichen konservativer Finanzpolitik, infrage, obwohl der deutsche Staat – im Gegensatz zu vielen anderen Euro-Staaten – durch sie den in der Finanzkrise angehäuften Schuldenberg wieder abbauen konnte. Möglicherweise wollte Braun im Auftrag seiner Chefin ein lästiges Hindernis für die angepeilte Koalition mit den Grünen aus dem Weg räumen.

Der Hang der Konservativen zum Nationalismus wurde der als liberal-konservativen Partei gestarteten AfD zum Verhängnis. Aus Protest gegen die in den EU-Verträgen verbotene Vergemeinschaftung von Staatsschulden im Euro-Raum gegründet, wurde die Partei vor dem Hintergrund der eher sozialistisch anmutenden Regierungspolitik offener Grenzen des Jahres 2015 von nationalistischen Kreisen in die völkische Ecke geschleppt.

Die Brücke vom Konservativismus zum völkischen Kollektivismus machte es möglich. Unter diesen Umständen haben es die Befürworter der Freiheit im politischen Tagesgeschäft nicht leicht. Sie laufen Gefahr, von den völkischen Kollektivistern vereinnahmt zu werden, wenn sie den nach der sozialistischen Seite hin offenen Konservativen Widerstand leisten. Und sie erschöpfen ihre Kräfte, wenn sie beiden Seiten ständig widersprechen müssen.

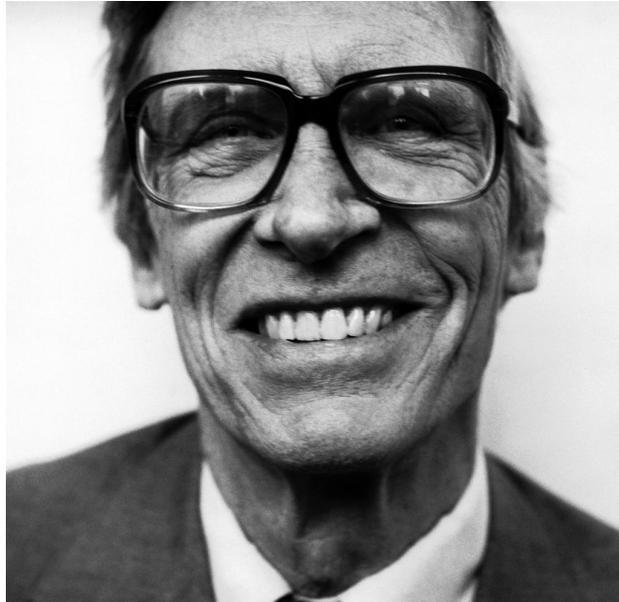
Prinzipientreue als Ausweg

Letztendlich bleibt den Liberalen als Ausweg nur die Prinzipientreue zu einer Gesellschaftsordnung, in der die Freiheit des einen dort endet, wo die des anderen beginnt, und die Ablehnung jeder Art von Kollektivismus. Im Lauf der Geschichte hat die freiheitliche Ordnung ihre Überlegenheit bei der Schaffung von wirtschaftlichem Wohlstand und persönlichem Wohlbefinden sowohl über die sozialistische als auch die völkische Variante des Kollektivismus bewiesen.

Aber sie entwickelt sich in Zyklen und befindet sich gegenwärtig im Abschwung. Leider können Liberale nicht darauf hoffen, dass Konservative ihnen bei der Förderung eines neuen Aufschwungs helfen. Stattdessen müssen sie ihn gegen diese und die grünen Sozialisten erkämpfen.

„Die gleiche Freiheit für alle“

...| Lesedauer: 8 Minuten



Vordenker der philosophischen Ethik und politischen Philosophie: John Rawls (1921 bis 2002)

Quelle: Steve Pyke/Getty Images

Privateigentum oder Sozialismus, Sozialstaat oder Kulturstaat? Der amerikanische Philosoph John Rawls wusste, wie Gerechtigkeit in einer Gesellschaft erreicht werden kann. Otfried Höffe erklärt das Werk seines großen Kollegen.

Mit seiner „Theory of Justice“, auf Deutsch: Theorie der Gerechtigkeit, hat ein Professor der Harvard University, John Rawls, einen philosophischen Klassiker geschrieben. Das umfangreiche Werk, von dem man an der Ostküste der USA schon vor Erscheinen 1971 mit achtungsvoller Erwartung sprach, avancierte zu Recht binnen kurzem zu einem Klassiker der philosophischen Ethik und politischen Philosophie. Viele Gerechtigkeitsdebatten konzentrieren sich auf ein einziges Thema, die distributive Gerechtigkeit. Zu Rawls' Vorzügen gehört, dass er diese thematische Engführung nicht teilt.

Im Rahmen von Teil II, „Institutionen“, sucht der Philosoph den Inhalt seiner zwei Gerechtigkeitsgrundsätze zu verdeutlichen. Gemäß dem Vorrang der Freiheitsrechte erläutert er im ersten Kapitel „Gleiche Freiheit für alle“ den Begriff der Freiheit, geht dann exemplarisch auf die Gewissensfreiheit und die Toleranz samt der Frage ein, wie es sich mit der Toleranz gegenüber der Intoleranz verhält. Er klärt den Begriff der Gesetzesherrschaft und definiert den Vorrang der Freiheit.

All diese Überlegungen sind fraglos erhellend, aber weniger problematisch und umstritten als die des nächsten Kapitels: „Die Verteilung“. Das nicht nur für Rawls, sondern wohl generell für die zeitgenössische Politik wichtigste Thema der Verteilungsgerechtigkeit betrifft das Unterschiedsprinzip.

Die einschlägigen Aufgaben sind der klassischen politischen Philosophie nicht unbekannt. Schon Platon und Aristoteles, in der Neuzeit insbesondere John Locke und Adam Smith, selbst Rousseau und Kant, später mit Nachdruck Hegel, Marx und J. S. Mill befassen sich mit wirtschaftspolitischen Fragen. Der zeitgenössischen Philosophie sind sie aber, sieht man von Teilen des Utilitarismus und der kritischen Theorie ab, beinahe unbekannt.

Nicht die geringste Leistung von Rawls besteht in seiner Hinwendung zur neueren politischen Ökonomie, bzw. Volkswirtschaftslehre. Seitdem sind Begriffe des öffentlichen Wohls, des öffentlichen Guts, externe Wirkungen, Schwarzfahren und ein Kernthema der Spieltheorie, das Gefangenendilemma, philosophisch respektable Themen.

Privateigentum oder Sozialismus

In der Terminologie vor allem einiger deutscher Volkswirtschaftler ist Rawls ein ordnungspolitischer Denker. Denn im Rahmen seiner Gerechtigkeitstheorie kommt es zunächst auf die Entscheidung für eine gewisse Gesellschaftsordnung an und nicht auf nähere Einzelbestimmungen.

Rawls denkt sogar so grundsätzlich, dass er im immer noch beliebten Systemvergleich von der auf „Privateigentum an den (erzeugten und natürlichen) Produktionsmitteln“ fußenden kapitalistischen Wirtschaftsordnung und dem dieses Privateigentum verbietenden Sozialismus nicht grundsätzlich für die erste und gegen die zweite Option votiert. Ausdrücklich erklärt er: „Die Frage, ob Privateigentum oder Sozialismus, bleibt offen.“

Diese Offenheit resultiert nicht aus einer Scheu, nähere Bestimmungen aufzustellen. Rawls leugnet nicht die Vorteile eines freien, von Wettbewerb getragenen Marktes. Für deren Sicherung sieht er innerhalb der Rahmen-Institutionen für die Verteilungsgerechtigkeit sogar eine eigene Abteilung vor, die für den Kampf gegen Monopole und Protektionismus zuständige Allokationsabteilung.

Die Möglichkeit, auch ein Gemeinwesen, das das Eigentum an Produktionsmitteln verbiete, könne gerecht sein, folgt nach Rawls aus der „theoretischen“ Möglichkeit eines freiheitlichen sozialistischen Systems, das die beiden Gerechtigkeitsgrundsätze, nämlich die Rechte und Freiheiten sowie die „Freie Wahl des Berufs und des Arbeitsplatzes“, anerkenne.

Eine andere Rahmeninstitution, die Umverteilungsabteilung, ist für die Garantie eines Existenzminimums zuständig, das allen „ein bestimmtes Wohlfahrtsniveau gewährleistet“. Indirekt plädiert Rawls hier eher für einen europäischen Sozialstaat als für die damals in seinem Heimatland existierenden Verhältnisse. Bekanntlich war die Krankenversicherung an einen Arbeitsplatz gebunden, so dass bei dessen Verlust auch die Versicherung verloren ging. Selbst nach der Obama-Reform hat nicht jeder US-Bürger einen Krankenversicherungsschutz.

„Auf den ersten Blick“, räumt Rawls ein, scheint das Unterschiedsprinzip „ein sehr hohes Existenzminimum“ zu verlangen. Dieser Anschein trägt jedoch, fährt er fort, sobald man ein in den damaligen öffentlichen Debatten noch wenig beachtetes Thema einbringe. Die Theorie hingegen widmet ihm einen eigenen Paragraphen: „Das Problem der Gerechtigkeit zwischen den Generationen“.

Umwelt- und Klimaschutz spielt keine Rolle

Mittlerweile ist dieses Problem weithin anerkannt, allerdings kaum deshalb, weil Rawls darauf Wert legt. Denn der einschlägigen Debatte geht es vor allem um Fragen des Umwelt- und des Klimaschutzes, die bei Rawls erstaunlicherweise keine Rolle spielen.

Ihm kommt es auf den Gesichtspunkt an, der das erste Verständnis des Unterschiedsprinzips nach unten korrigiert: Wegen des „gerechten Spargrundsatzes“ erhält der „größtmögliche Vorteil“ für die am wenigsten Begünstigten eine kräftige „Einschränkung“.

Rawls legt nämlich auf Investitionen in die Zukunft Wert und dabei auf einen Gesichtspunkt, der, nicht minder erstaunlich, in den heute vielerorts auf die Ökologie konzentrierten Debatten zur Generationengerechtigkeit, wenn er dort überhaupt berücksichtigt wird, ein geringes Gewicht erhält.

Eine gründliche, vor allem umfassende Erörterung der Gerechtigkeit zwischen den Generationen hat auf mindestens sieben Dimensionen zu achten. Ohne meiner folgenden Liste eine auf- oder

absteigende Priorität zuzusprechen, kommt es (1) auf die zivilisatorische Infrastruktur wie rechtliche, wirtschaftliche, gesellschaftliche und politische Institutionen an, (2) auf die kulturelle Infrastruktur wie Sprache, Literatur und Kunst, Musik und Architektur, ferner (3) auf die materielle Infrastruktur wie Verkehrswege, Kanalisation, Strom-, Fernseh- und Internetleitungen, (4) wissenschaftliches, medizinisches und technisches Wissen und die entsprechenden Institutionen, weiterhin (5) eine angemessene Kapitalakkumulation, (6) die Umwelt mitsamt dem Klima und (7) die gern verdrängte weil heikle Dimension der Bevölkerungsentwicklung. Rawls selbst interessiert sich für das wirtschaftliche, gesellschaftliche und vor allem rechtliche Wohl zukünftiger Generationen. Die anderen Dimensionen dagegen lässt er entweder unbeachtet oder sie kommen zu kurz.

In der Theorie heißt es ausdrücklich, dass jede Generation „nicht nur die Errungenschaften der Kultur und Zivilisation bewahren, sondern stets auch eine angemessene Kapitalakkumulation betreiben“ soll, beispielsweise in Form „von Nettoinvestitionen in Maschinen und andere Produktionsmittel bis zu Bildungsinvestitionen“.

„Sozialstaat ja, Kulturstaat nein“

Fraglos gibt es weitere Möglichkeiten, etwa Investitionen in das Gesundheitswesen, in Wissenschaft und Forschung und in die materielle (Verkehrswege usw.) und kulturelle Infrastruktur wie Bibliotheken, Theater-, Konzert- und Opernhäuser und Museen. Eine steigende Staatsverschuldung hingegen lässt sich schwerlich darunter subsumieren.

Abgesehen von seiner Forderung nach Bildungsinvestitionen hält sich Rawls gegenüber Mitteln für die kulturelle Infrastruktur zurück. Schlagwortartig und nur wenig zugespitzt formuliert er folgende Devise: „Sozialstaat ja, Kulturstaat nein“. Im letzten Paragraphen dieses Kapitels verwirft er nämlich ein „Perfektionsprinzip“, das „die menschlichen Errungenschaften auf dem Gebiet der Kunst, Wissenschaft und Kultur maximiert“ sehen will.

Nun kann man auf den Maximierungsgedanken hier verzichten. Rawls' Zurückhaltung geht aber weiter. Statt großzügige staatliche Subventionen zu befürworten, sind nach Rawls die „Mittel für künstlerische, wissenschaftliche und allgemein kulturelle Vereinigungen ... als faires Entgelt für Dienstleistungen oder als Spenden zu beschaffen“. Hier dürfte Rawls der Politik seines Heimatlandes folgen, nennen wir es das „Modell USA“. Offensichtlich unterscheidet es sich von

unserer Praxis, dem „Modell Deutschland“, und noch mehr von der Praxis unseres Nachbarlandes, dem „Modell Frankreich“.

Rawls lehnt eine Kulturstaatlichkeit allerdings nicht kompromisslos ab. Der Austauschabteilung innerhalb seiner Institutionen der Verteilungsgerechtigkeit räumt er nämlich die Möglichkeit ein, „Mittel für Kunst und Wissenschaft“ zur Verfügung zu stellen. Trotzdem bekräftigt er: Die „Gerechtigkeitsgrundsätze gestatten keine Subventionierung von Universitäten und Forschungsinstitutionen oder Opernhäusern und Theatern aus dem Grunde, dass diese Institutionen an sich wertvoll seien“.

Denn: „Steuern für solche Zwecke lassen sich nur rechtfertigen, wenn sie unmittelbar oder mittelbar gesellschaftliche Verhältnisse fördern, die die gleichen Freiheiten sichern und die langfristigen Interessen der am wenigsten Bevorzugten angemessen fördern“.

Zurück zum Thema Existenzminimum. Auch hier kritisiert Rawls seinen Hauptkonkurrenten, den Utilitarismus. Bei ihm droht die Gefahr, die Sparrate zu hoch und das Existenzminimum zu niedrig anzusetzen. Im klassischen Utilitarismus verdient nämlich bei den Betroffenen, deren Wohl zu maximieren ist, weder die gegenwärtige Generation allein noch deren Verbindung mit der Kinder- und der Enkelgeneration ein größeres Gewicht als spätere und viel spätere Generationen.

Utilitarismus ist altruistisch

Gemäß dem utilitaristischen Verbot der Zeit- oder Generationenpräferenz ist die Tatsache, früher geboren zu sein, kein rationaler Grund für eine stärkere Berücksichtigung. Infolgedessen könnten „die größeren Vorteile für die zukünftigen Generationen fast alle heutigen Opfer aufwiegen“. Das kann so weit gehen, dass der Utilitarismus „von den ärmeren Generationen schwere Opfer zugunsten späterer“ verlangt, obwohl diese „mit mehr Kapital und besserer Technik“ eventuell „viel besser dran sind“. Hier wirft Rawls dem Utilitarismus erneut ein zu hohes Maß an Altruismus vor.

Wie selten beachtet wird, unterscheidet Rawls mit bewundernswerter Knappheit, nämlich in wenigen Sätzen, drei Arten von Verfahrensgerechtigkeit. Bei der vollkommenen Verfahrensgerechtigkeit gibt es ein richtiges Ergebnis, etwa die gleichmäßige Verteilung eines Kuchens, und ein das Ergebnis mit (ziemlicher) Sicherheit hervorbringendes Verfahren: Wer den Kuchen teilt, erhält das letzte Stück.

Bei der unvollkommenen Verfahrensgerechtigkeit, etwa der eines Strafverfahrens, gibt es ein richtiges Ergebnis – nur Schuldige dürfen schuldig gesprochen werden –, aber kein Verfahren, das auch nur mit annähernder Sicherheit dieses Ergebnis zustande bringt.

Bei der reinen Verfahrensgerechtigkeit schließlich gibt es für das richtige Ergebnis keinen unabhängigen Maßstab, wohl aber ein faires Verfahren, das zu einem ebenso fairen Ergebnis führt: Wenn nach freier Übereinkunft über einen Posten das Los entscheiden soll, so ist, wenn kein Betrug hineinspielt, der Losentscheid als solcher fair.

In diesem Sinn erklärt Rawls in Paragraph 47: „Sind also die Märkte [wegen Monopol- und Kartellverboten] hinreichend konkurrenzbestimmt und offen, so liefert der Begriff der reinen Verfahrensgerechtigkeit ‚brauchbare (feasible one to follow) Richtlinien‘“. Im Anschluss daran lehnt Rawls vehement eine Auffassung ab, die er dem gemeinen Verstand (common sense) zuschreibt und die seiner Kritik an der Meritokratie zuwiderläuft: dass „Einkommen, Vermögen und die Güter des Lebens überhaupt gemäß dem Verdienst verteilt werden sollten“.

Otfried Höffe (Jg. 1943) ist emeritierter Professor für Philosophie am Philosophischen Seminar der Universität Tübingen und Leiter der dortigen Forschungsstelle Politische Philosophie. Sein neues Buch, aus dem unser Text stammt, heißt „Gerechtigkeit denken. John Rawls' epochale politische Philosophie“ und erscheint heute bei Karl Alber in München (224 S., 29 Euro).

Im Grenzgebiet der Gewalt



Der Schriftsteller Norbert Gstrein, geboren 1961 in Tirol

Quelle: Oliver Wolf

Von **Richard Kämmerlings** Literarischer Korrespondent

Ein Schauspieler, dessen Paraderolle Frauenmörder sind, muss sich der realen Gewalt in seinem Leben stellen. Bei einem Dreh an der texanischen Grenze spitzen sich die Dinge zu. Norbert Gstrein erzählt in „Der zweite Jakob“ von der Tragödie eines alternden Mannes.

W

enn man schon einige Romane von Norbert Gstrein kennt und dann seinen neuen liest, kommt einem darin vieles bekannt vor. Was wie eine Kritik klingt – so als schreibe Gstrein doch immer wieder das Gleiche, kennste einen, kennste alle – ist aber vielmehr eine besondere Qualität.

Denn die vermeintliche Wiederholung ist eine merkwürdige, fast unheimliche Vertrautheit, die von konkreten Situationen, Orten, Figuren unabhängig ist. So wie in einem Traum die Kollegen aus dem Großraumbüro plötzlich in der Kabine einer Fußballmannschaft sitzen oder als Standesbeamter der längst verstorbene Deutschlehrer auftaucht, der die Handlung eines Romans abfragt, an den man sich nicht mehr erinnern kann.

Liest man dann auf einen unbestimmten Verdacht hin in früheren Romanen nach – der 1961 geborene Gstrein veröffentlicht seit mehr als dreißig Jahren in verlässlichem Takt –, stellt man fest, dass nicht nur seine Geschichten sehr verschieden sind, sondern seine Erzähler. Was sie freilich verbindet, ist ihre notorische Unzuverlässigkeit.

Kaum ein deutschsprachiger Autor hat das literaturtheoretische Konzept des *unreliable narrator* so perfektioniert und immer wieder originell variiert wie Gstrein (der Ire John Banville hat etwas Vergleichbares gemacht). Dahinter steckt die grundlegende Skepsis gegenüber den Formen, den Genres, den Plots, mit denen wir unser Leben – und das Leben anderer – erzählen.

In „Der zweite Jakob“ ringt ein Schauspieler kurz vor seinem mit Bangen erwarteten 60. Geburtstag um die Deutungshoheit über seine eigene Vita. Jakob Thurner, der in Innsbruck lebt, aber durchaus überregionale Prominenz genießt, hat sich etwas widerwillig dazu überreden lassen, einem professionellen Biografen in Interviews Material für ein Buch zur Verfügung zu stellen.

Die Sessions enden rasch im Eklat, weil Jakob die Fragen des ihm von Beginn an unsympathischen Autors zunehmend als übergriffig empfindet. Dabei ist von naheliegenden Dinge die Rede, wie seinen drei gescheiterten Ehen, der Beziehung zu seiner heranwachsenden Tochter Luzie oder dem Spannungsverhältnis zwischen seinen Rollen und seinem Leben.

Unverschämte Schlüsse

Jakob und Luzie, die bei den Gesprächen dabei ist, sind sich schnell einig: der Biograf geht zu weit, suggeriert haarsträubende Zusammenhänge, zieht unverschämte Schlüsse. Auffallend oft habe Jakob in Filmen Bösewichter gespielt, dreimal sogar einen Frauenmörder, „geradeso, als hätte ich für jede Ehe in der Wirklichkeit im Film eine Frau umgebracht“.

Schließlich wird der Autor vor die Tür gesetzt, und als das notgedrungen unvollendete Manuskript doch im Briefkasten liegt, fällt Luzie ein vernichtendes Urteil: „Es liest sich, als könnte er durch jedes Leben mit seiner Planierraupe fahren, seine Teilchen sammeln und sie zu einem kläglichen Häufchen zusammenschieben. Am Ende werden

alle nach dem gleichen Schema zurechtgestutzt. Nirgendwo Liebe, nirgendwo Abscheu, nirgendwo auch nur der Funke einer Flamme.“ Jakob ist stolz: „Das war meine kluge Tochter.“

In Wahrheit zielt das vernichtende Urteil Luzies auf den eigenen Vater. Kein Biograf könnte es Jakob recht machen, denn alle würden nur auf dieselben Abgründe stoßen: die eines Mannes, der sein Leben lang vor sich selbst davonläuft, der weder zu seiner Herkunft noch zu seinen Entscheidungen oder seinen Fehlern steht. Jakob kann sein Leben nur selbst erzählen – der Roman ist das Resultat dieses Versuchs –, doch durch alle Rechtfertigungen und Verbiegungen hindurch bleibt am Ende nur ein großes, mit viel Rhetorik verbrämtes Versagen.

Das fängt beim Umgang mit seiner Herkunft aus einer Tiroler Skihotel-Dynastie an, die er verleugnet, obwohl er seinen luxuriösen Lebensstil von seinem Erbe finanziert. Gegenüber Luzie, die als Teenager nach der Trennung der Eltern in ein englisches Internat „weggegeben“ wurde, hat Jakob massive Schuldgefühle, die er durch übermäßige Beschützerrolle ausgleicht: einem früheren Freund, mit dem sie kiffte, zahlte der Vater heimlich 5000 Euro, auf dass er aus ihrem Leben verschwinde. Jakobs größte Lebenslüge aber ist tatsächlich ein Verbrechen, das der ahnungslose Biograf mit seinem sensationsgierigen Stochern zufällig an die Oberfläche des Bewusstseins zog.

Verbrechen in El Paso

In den Neunzigerjahren war Jakob während recht abenteuerlicher Dreharbeiten in der texanischen Grenzstadt El Paso als Beifahrer in einen tödlichen Autounfall verwickelt. Kein Frauenmord zwar, aber unterlassene Hilfeleistung, Fahrerflucht, Vertuschung. Als Jakob die lange verdrängte Geschichte seiner jugendlich-idealistischen Tochter erzählt, reagiert Luzie schockiert und bricht den Kontakt zu ihrem Vater ab. Für sie bestätigen sich damit traumatische Kindheitserfahrungen, als ihr der egozentrische Vater in all seinen finsternen Rollen verstörend fremd geblieben ist. Wo Luzie sich nach echter Nähe sehnt, bietet Jakob ihr nur Ausflüchte und Geld.

Dreharbeiten und Realität

Der Hauptteil des Romans ist Jakobs erinnernde Rekonstruktion der lange zurückliegenden Ereignisse im texanisch-mexikanischen Grenzgebiet. Gstrein ist ein Meister darin, mit wenigen Sätzen den Leser als teilnehmenden Beobachter in eine psychologisch hochdramatische Konstellation zu ziehen.

In diesem Roman ist es die komplizierte Beziehungsdynamik innerhalb des Filmteams mit ihren Rivalitäten und Eifersüchteleien, mit schwer durchschaubaren, aber immer spürbaren Machtverhältnissen und einer untergründigen Atmosphäre der Gewalt. Privatleben und Rollen, theatralische Posen und echte Zusammenbrüche vermischen sich, die emotionalen Konflikte werden wie in einem Kammerstück verdichtet. Am Romancier Gstrein ist auch ein Dramatiker verloren gegangen.

Jakob spielt im Film einen abgehärteten, brutalen Grenzpolizisten, der zum Auftragskiller wird. Das Filmprojekt verdoppelt den realen Horror: Frauenmorde, vor allem an jungen Prostituierten, sind in jenen Jahren in Ciudad Juárez auf der südlichen Seite der Grenze beinahe alltäglich. Inmitten dieser emotional zugespitzten Situation ereignet sich der Unfall, der sich im Rückblick bei Jakob mit realen und imaginierten Morden zu einem unentwirrbaren Konglomerat der Schuld verbindet.

Kriminalistische Methode

Ohne tatsächlich etwas getan zu haben, ist Jakob doch ein Frauenmörder. Gegen den Sog seiner ihm durchaus verhassten Paraderolle kann er sich nicht wehren, weil ihnen kein Persönlichkeitskern Widerstand leistet. Jakob ist innerlich leer. „Nirgendwo Liebe, nirgendwo Abscheu, nirgendwo auch nur der Funke einer Flamme“, wie Luzie sagte.

Schon mit seinem letzten Roman „Als ich jung war“, der 2019 den Österreichischen Buchpreis gewann, hat Gstrein seine routinierte erzählerische Salamtaktik auf eine neue qualitative Stufe gehoben. Immer wieder führen neue, zuvor verschwiegene oder zurechtgebogene Einzelheiten zu einem vollkommen anderen Gesamtbild, so als würde der Leser Zeuge eines psychoanalytischen Prozesses oder einer besonders raffinierten kriminalistischen Verhörmethode. In „Der zweite Jakob“ heißt der erste Romanteil „Sag ihnen, wer du bist“, der zweite „Du bist dieser hier“ und der dritte „Warum alles anders

ist I & II“. Und dann gibt es noch einen vierten Teil, der noch einmal eine neue Wendung bietet.

Schon seit seinen allerersten Büchern spielt für die Frage nach der Erkennbarkeit der Welt auch das Medium eine zentrale Rolle, sei es nun der Film, die Fotografie oder, wie dieses Mal, die Genremuster einer Promi-Biografie. Es steckt viel Max-Frisch-haftes Identitätsspiel in Gstreins Geschichte, viel Stiller'sches Davonlaufen vor den Folgen eigener Entscheidungen und natürlich auch das Lebenskrisenthema, die trotzige Rebellion gegen den Verlust von Möglichkeiten, den man „Alter“ nennt. Einen Vorgeschmack davon bekommt der Schauspieler, der auf eine einzige, ungeliebte Rolle festgelegt wird.

Geliehene Identität

Zu Beginn seiner Karriere hat Jakob Thurner sich den Vornamen seines Onkels geliehen, der als Kind in der Nazizeit in ein Heim für „Gemütskranke“ abgeschoben worden war und sich davon nie mehr erholt hatte. Heute lebt der alte Mann als geduldeter Edel-Penner und Kneipenphilosoph im Dorf. Der „zweite Jakob“, so hatte man den Neffen früher mahnend genannt, wenn das musisch interessierte Kind den pragmatischen Erwartungen der Hoteliersfamilie nicht entsprach. Selbst seine Identität als aus der Art geschlagener Rebellensohn hat Jakob also nur geliehen.

Mit Blick auf den internationalen Erfolg hatte er aber auch den Nachnamen geändert, Thurner ist der Name seiner Großmutter: „Der Regisseur hatte gesagt, mit meinem Namen brauchte ich es in Amerika erst gar nicht versuchen, mit den vier aufeinanderfolgenden Konsonanten meines Nachnamens sähe er in der Filmbranche kein Licht für mich.“ Und „Gestirn“, „eine Variation der Buchstaben“, das sei des Guten zu viel gewesen.

Autobiografische Lesart

Eine autobiografische Lesart legt Norbert Gstrein also selbst nahe, auch durch die abermalige Auseinandersetzung mit seiner Tiroler Herkunft, die schon allererste Bücher wie „Das Register“ von 1992 prägte. Dem war damals ein Zitat von Thomas Bernhard aus „Amras“ vorangestellt: „Wie viele unserer Talente hätten wir zu

erstaunlicher Größe in uns entwickeln können, wären wir nicht in Tirol geboren worden und aufgewachsen.“

„Der zweite Jakob“, die Geschichte eines Künstlers, der immer mit seiner Tiroler Herkunft haderte, endet damit, dass zum runden Geburtstag in seinem Heimatdorf ein Fest ausgerichtet werden soll. Am 3. Juni dieses Jahres wird Norbert Gstrein 60. Er hat sich schon jetzt selbst ein Geschenk gemacht. Ein Alterswerk sieht anders aus.

Norbert Gstrein: „Der zweite Jakob“. Hanser, 448 S., 25 €.

Le Figaro (site web)

vendredi 19 février 2021 - 06:00 UTC +01:00 4825 mots

Vox ; Vox Société

Didier Lemaire:
«À Trappes, nous ne sommes plus en France»

Devecchio, Alexandre

FIGAROVOX/ENTRETIEN - Menacé de mort après avoir publié une tribune appelant à résister face à l'islamisme, le professeur de philosophie a été contraint d'arrêter l'enseignement. Accusé de mensonges et de militantisme par le maire de Trappes, Ali Rabeh, il répond aux critiques et se confie sur sa vie d'enseignant de banlieue communautarisée ces vingt dernières années.**FIGAROVOX. - Revenons d'abord sur l'affaire pour rétablir les faits... Vous êtes sous protection policière actuellement, que s'est-il passé exactement? Est-ce dû à vos interventions concernant la décapitation de Samuel Paty?**

Didier LEMAIRE. - Depuis le mois de novembre, je suis sous escorte policière. Mes entrées et sorties de collège sont surveillées et accompagnées par la police. Ma lettre aux enseignants parue dans *L'Obs* a mis la ville en ébullition. Des propos haineux ont circulé contre moi. C'est ce qui a motivé cette protection. Après l'assassinat de Samuel Paty, l'attention pour la sécurité des enseignants s'est renforcée. Personnellement, je n'ai pas reçu de menaces de mort directement. Mais il est évident que des propos haineux contre un enseignant font aujourd'hui de celui-ci une cible. Ces dernières semaines, des enseignants ont reçu des menaces directes. C'est du jamais vu. À l'école primaire Jean-Moulin de Nîmes, le directeur a été menacé par un élève fiché S qui lui a dit: «Je vais te faire pire qu'à Samuel Paty».

Vous dites que vous avez été menacé mais pas directement. Comment ses menaces sont apparues et comment se sont-elles manifestées?

Sur les réseaux sociaux. Je n'y suis pas. Mais c'est ce que la police m'a rapporté. Au moment où l'on m'informait que cette protection allait être levée fin janvier, deux heures plus tard, on m'annonçait qu'un nouveau dispositif allait être mis en place. C'était cinq jours à peine après la diffusion du reportage de la télévision néerlandaise à Trappes, reportage dans lequel je prends la parole. La journaliste, sous couvert de son avocat, a déclaré aux autorités françaises avoir reçu des appels téléphoniques et des écrits haineux s'adressant à elle et me visant également.

Est-ce que vous avez peur de la tournure des événements?

Non, je ne vis pas dans la peur ; je suis professeur de philosophie, je ne puis m'y résoudre. Mais j'ai conscience du danger. Après les attentats du Bataclan, Daech a déclaré dans ses organes officiels son objectif: s'attaquer à l'école en France. J'ai toujours pensé qu'un attentat ou une tuerie était possible dans une école n'importe où en France. Qui sait si nos forces de police n'ont pas évité un projet d'attentat? Enseignant dans une ville qui a produit le plus grand contingent de djihadistes d'Europe, j'ai toujours eu conscience que j'étais entouré de gens susceptibles de passer à l'acte.

Où en êtes-vous aujourd'hui au niveau de votre métier d'enseignant?

Je n'ai pas repris les cours. Le proviseur et moi avons considéré que ma venue allait poser trop de difficultés après mes paroles dans la presse. Je ne souhaitais pas mettre en danger mes élèves à cause de l'émotion que mes propos pouvaient susciter. De plus, la pression des caméras autour du lycée aurait rendu la situation intenable. Nous avons besoin dans l'enseignement d'un espace neutre. J'espère que nous pourrions trouver avec le ministère une issue favorable concernant ma situation. Je n'ai pas envie de devenir une difficulté pour les élèves ni pour le lycée. Je n'ai pas non plus envie de me mettre moi-même en danger. C'est la raison pour laquelle je n'envisage pas de travailler dans un autre établissement à cause de mon exposition. Il faudra donc que je me résolve à quitter l'enseignement.

Définitivement? Allez-vous quitter l'Éducation nationale?

Je crois que je suis allé au bout. Je vais devoir quitter mes classes. J'avais commencé quelque chose de beau dans certaines. Pour l'instant, nous avons décidé avec mon chef d'établissement, pour ne pas exposer les élèves à la pression médiatique, que je ne reviendrais pas en cours avant les vacances. Mais je ne vois pas avec cette agitation médiatique et mes prises de paroles, comment je pourrais reprendre mon travail. La situation me paraît difficile pour eux car elle exige un positionnement presque impossible à leur âge. Pour ma sécurité, pour le bien-être de mes élèves et la sécurité de mes collègues, il est raisonnable que je ne continue pas d'enseigner. Il faut prendre acte du réel, je ne renonce pas à mon combat. Mais il faut admettre que les islamistes ont gagné une bataille à Trappes. Il faudra du temps pour les faire reculer.

Avez-vous été soutenu par le chef d'établissement? Vos prises de parole ont-elles été comprises par les autres enseignants?

Ma lettre aux enseignants dans *L'Obs* a été bien accueillie par mon chef d'établissement et quelques collègues l'ont approuvée. Je me suis cependant senti plutôt seul à ce moment-là.

De façon générale, la position des enseignants relève du déni. Par exemple, après les attentats de *Charlie Hebdo* et du Bataclan, j'ai essayé d'expliquer la portée politique des événements. Une collègue m'a dit: «Tais-toi, tu nous fais peur!» Détourner le regard, ignorer la gravité de la situation, permet de se libérer de l'angoisse. À partir du moment où l'on met des mots sur les maux, cela signifie qu'il faut agir et que l'on risque de rencontrer des difficultés. Alors on préfère la dénégation du réel plutôt que d'affronter le réel.

Comment expliquez-vous ce déni? Est-ce de la lâcheté?

La peur et la lâcheté existent dans le corps enseignant. Je suis effaré qu'un directeur d'école primaire ne se soit pas déplacé au procès du fiché S qui l'a menacé de mort et qu'aucun enseignant ne soit venu non plus pour témoigner. L'auteur des menaces de mort a été condamné à porter un bracelet électronique pendant six mois (et à un an de prison avec sursis). Pour menace de mort sur un enseignant, c'est un peu léger...

Une enquête Ipsos révèle qu'un enseignant sur deux s'autocensure afin d'avoir la paix dans sa classe. C'est terrible. Bien sûr, en ne traitant pas les sujets qui fâchent, l'enseignant va obtenir la paix dans sa classe. Il n'aura pas de conflit avec ses élèves et ne risquera pas leur colère ou leur haine. Mais ce conflit rejaillira tôt ou tard. Cette croyance qu'en reportant à plus tard, qu'en déplaçant le problème, on va gagner en sécurité, est une illusion. Une illusion dangereuse car la menace d'un déferlement de haine ne fait ainsi que croître. Mais j'ai bon espoir que les enseignants vont se réveiller. C'est le sens de ma parole.

Comment s'est passé l'hommage à Samuel Paty dans votre lycée?

Dans notre lycée, l'hommage s'est plutôt bien passé. Je suis entré en classe avec un air grave. J'ai très peu parlé. J'avais décidé de ne pas entrer dans le dialogue ni de faire un discours. J'ai tout de suite posé le cadre du rite républicain. Ce n'était pas le moment de penser. Je voulais que tout passe par les actes. J'ai demandé à mes élèves de se lever au nom de la République. La minute de silence a été respectée dans ma classe et ce fut une minute intense. Les choses se seraient certainement déroulées autrement dans une autre classe. Je ne sais pas exactement comment ça s'est passé pour chaque collègue. Je crois que nous avons eu quelques problèmes dans les classes de 2ndes. De manière générale, en dehors de Trappes, cet hommage a posé énormément de difficultés. Celles-ci avaient d'ailleurs été anticipées. C'est pourquoi il n'y a pas eu de rassemblement dans les cours d'école. Chaque enseignant est resté dans sa salle afin d'éviter que la situation ne devienne incontrôlable. L'assassinat de Samuel Paty est devenu un modèle pour beaucoup y compris à l'école primaire. Ce sont près de 800 propos allant de la simple opposition à l'approbation de cet assassinat en France. Même dans des villes privilégiées, on a relevé des provocations de cette nature.

Est-ce que la religion et le communautarisme sont des sujets que vous abordez en cours de philosophie avec vos élèves?

Je n'aborde jamais frontalement le sujet. Il faut d'abord cultiver la raison de l'élève, son autonomie de pensée et il faut que celui-ci ait confiance en lui-même en sa propre pensée pour ne pas s'agripper à des certitudes ou des croyances. Il faut déjà qu'il apprenne à jouer avec les idées, à comparer les unes aux autres au lieu de n'avoir qu'une idée fixe. Il faut qu'il acquière déjà une ouverture d'esprit et un esprit critique. Tout ça prend du temps et c'est le temps de l'enseignement. C'est un processus de transformation de l'élève. Je ne vais pas aborder directement la question de la laïcité. En revanche, si des élèves me posent des questions, je réponds toujours avec franchise. Par exemple il y a deux ans des élèves m'ont demandé: «Monsieur, qu'est-ce que

vous pensez du voile?». Je leur ai dit ce que j'en pensais: le voile contrevient aux principes républicains d'égalité, c'est une marque d'infériorité de la femme par rapport à l'homme, je considère donc qu'il constitue un trouble à l'ordre public et qu'il devrait être déclaré comme tel et donc interdit. J'ai ajouté que j'y voyais le signe d'un projet politique totalitaire et non un signe de piété. Les élèves, évidemment, se sont senties attaquées.

Elles m'ont répondu que si c'était leur choix, ce ne pouvait pas être l'instrument d'une soumission à l'homme. Je leur ai répondu qu'elles pouvaient penser cela, et qu'il était préférable d'arrêter la discussion car chacun avait donné ses arguments et que ce n'était pas le sujet du cours. Je n'avais pas envie que l'émotion déborde. Les jeunes filles sont venues me revoir deux mois plus tard pour me dire qu'elles avaient discuté de cette question entre elles pratiquement tous les jours et que finalement elles avaient changé d'avis. Elles ont fait leur chemin elles-mêmes. C'est une de mes plus belles victoires d'enseignant. Je crois à la culture de la raison. C'est le sens de mon métier. Mes élèves apprécient cette liberté. Je leur offre. À eux d'en faire usage, d'en découvrir la portée, d'avoir une authentique pensée. Enseigner la philosophie, pour moi, c'est donner d'abord la confiance en son propre jugement. Sans la transmission de cette confiance, il est impossible d'aboutir à une transformation. Il est toujours difficile d'abandonner ses croyances et ses préjugés. La première année quand je suis arrivé, ma collègue d'arts plastiques m'a dit «Voilà ce que tes élèves pensent de toi: «Monsieur Lemaire, il nous casse trop nos préjugés!» Je l'ai pris comme un compliment. Au début mes élèves n'aiment pas que je casse leurs préjugés. Puis ils s'aperçoivent qu'il est possible de dialoguer, d'avoir des points de vue différents, qu'il est possible de suspendre son jugement. Et ils deviennent peu à peu capables de remettre en cause par eux-mêmes leurs opinions et leurs croyances. (bien entendu, je ne réussis pas toujours.)

Vous parlez dans une de vos tribunes, d'élèves placés dans un «conflit de loyauté permanent et quasi schizophrénique» . Que signifie cette formule?

Il faut d'abord que je vous explique pourquoi je suis resté si longtemps à Trappes. En tant qu'enseignant, on se sent plus utile dans ce lycée qu'ailleurs car les élèves découvrent avec nous la liberté: ils s'ouvrent au monde et à la raison. Et il y a souvent beaucoup de désir d'apprendre même s'ils lisent généralement très peu. Ils ont aussi un rapport à l'écrit problématique. En revanche, ils aiment le dialogue et sont très à l'aise dans l'expression orale. La classe est donc pour eux un espace de liberté, un espace d'épanouissement personnel. Mais dans leur vie, c'est autre chose... Par exemple cette année, j'ai en classe un élève dont je sais que le père est un prédicateur salafiste.

En cours, il prend visiblement du plaisir à faire de la philosophie. Il écoute, pose des questions, fait des remarques judicieuses, il s'investit vraiment dans la réflexion, y compris à l'écrit. Un jour, il a fait référence à une phrase du Coran comme à une vérité indiscutable. Je n'ai relevé que rapidement le problème posé par son propos car je voulais lui laisser un peu d'oxygène. Certains élèves sont ainsi pris dans ce conflit: ils sont tiraillés entre le monde des Lumières, de la France, qui est aussi le monde de leur avenir social, et l'emprise de leur communauté où il est difficile d'être soi-même, d'être un individu. Ils doivent se conformer à un modèle identitaire sous peine d'être exclus. C'est le conflit qu'ils vivent de manière plus ou moins consciente et aiguë selon les configurations familiales et les origines de chacun. Cela ne doit pas être facile pour eux.

En philosophie, ils prennent du plaisir à penser. Par exemple, dans un cours sur l'art, lorsque j'explique la différence entre des concepts comme imitation, représentation, transfiguration, je vois leurs yeux briller. J'ai travaillé dans beaucoup de lycées, mais j'y ai moins senti ce plaisir d'apprendre. J'ai eu en outre quelques excellents élèves, ou certains qui le sont devenus. Sur mes conseils, il y a deux ans, une de mes élèves a tenté une classe préparatoire à Henri IV et elle l'a obtenue. À Trappes, il y a une aussi entraide entre les élèves que je n'ai pas observée ailleurs. Mais pour beaucoup, une fois la porte du portail franchie, un autre monde commence.

Quels rapports avez-vous avec leurs parents?

Les parents sont assez absents. Dans les autres lycées, il y a une pression à la réussite. À Trappes, très peu. Simplement, je vois années après années en les rencontrant, des mères de plus en plus voilées. Avant, on avait affaire avec des voiles courts et colorés, aujourd'hui une tenue sombre qui cache tout le corps et des femmes qui refusent de serrer la main, c'est un phénomène nouveau. Je n'ai pas ressenti d'animosité mais plutôt une séparation. Jusqu'ici, je n'ai jamais eu de difficulté particulière avec les parents.

J'ajoute qu'en classe, je n'ai jamais été confronté à des actes d'intimidation. L'ambiance est amicale, il y a du respect. Cependant, nous faisons face dans l'établissement à de grandes atteintes à la laïcité. Par exemple, des élèves qui durant les sorties scolaires refusent de retirer leur voile. Ces atteintes ne sont plus des actes individuels mais une position délibérée et collective. Dans une de mes classes aussi il y a eu un manquement à la règle lors d'une sortie scolaire.

Vous enseignez depuis 20 ans à Trappes, avez-vous constaté un changement de paysage? À quel moment prenez-vous conscience de cette islamisation qui se développe?

J'arrive en 2000, la synagogue de la ville brûle cette année-là. D'après l'enquête policière il s'agissait d'un accident. Je connais un témoin qui met aujourd'hui en cause cette version. Ariane Chemin et Raphaëlle Bacqué, qui ont écrit l'histoire de Trappes dans ce livre *La Communauté*, privilégient la piste criminelle. À l'époque, donc, j'arrive dans ce contexte. Il y a encore quelques inscriptions antisémites dans le lycée. Elles vont disparaître rapidement. J'observe les premières années, le début de rares provocations avec le foulard, avant l'interdiction en 2004. Puis, la suppression de la carte scolaire va changer la population lycéenne. Avant cette suppression, des enfants des villes voisines plus riches étaient présents. Cette mixité sociale faisait qu'entre élèves il y avait moins d'adhésion à des mœurs qui ne correspondent pas à celles de la France. Puis des changements sont apparus. Dans la manière de parler par exemple, j'ai vu se développer le «langage des banlieues», des changements vestimentaires. La mixité évite les comportements stéréotypés. Au lycée, nous avons essayé de conserver un peu d'hétérogénéité sociale en développant les options artistiques afin d'attirer aussi d'autres jeunes.

La ville a beaucoup changé. Le livre des deux journalistes du Monde relate cette transformation de façon remarquable. Cette enquête, qui a duré plus d'un an, fut pour moi le moment d'une prise de conscience. J'ai compris que mes élèves, que je voulais traiter comme des élèves comme les autres, vivaient dans une situation schizophrénique. À l'école, ils disposent d'un espace de liberté, ils peuvent être eux-mêmes. Dans le cadre familial, ils sont soumis à des règles strictes. La pression communautaire et religieuse qui s'exerce sur eux se renforce d'année en année. J'ai commencé à observer des comportements étranges après 2015. Des jeunes filles que je voyais en classe habillées à la française — jean moulant, maquillées — étaient voilées et portaient des gants lorsque je les apercevais sur le marché.

Comment expliquer ces changements et la disparition petit à petit de la mixité à Trappes?

Les premières années, mes classes étaient mixtes. J'ai eu des classes de théâtres extraordinaires avec des jeunes qui venaient de tous horizons. Une énergie positive circulait entre eux du fait que personne n'était renvoyé à son origine. C'est le dépassement de soi qui rassemble chacun. Le dépassement de ses origines vers un langage commun, un projet commun. Quand on est éduqué d'une certaine façon, cet élan vers l'universel est grandement freiné. La suppression de la carte scolaire a été le premier coup de poignard dans la mixité. Mais c'est surtout l'islamisme qui a transformé nos élèves. Avant, la pratique religieuse relevait d'une simple spiritualité, sans signe extérieur, sans manifestations de mœurs différentes. Mais quand on est assigné à son identité, il devient difficile de se tourner vers les autres.

Adolescent, j'habitais à une dizaine de kilomètres de Trappes. Je percevais cette ville comme une ville de quartiers pauvres mais il n'y avait alors aucun signe religieux dans l'espace public. Je n'y avais jamais rencontré la moindre femme voilée. Il y a eu ensuite le départ de certaines populations et une concentration de plus en plus forte de musulmans salafistes qui ont une pratique identitaire de la religion. La construction de la mosquée en 2010 a amplifié ce mouvement identitaire. Il fallait certes un lieu de culte mais dans le fond je pense que ça a été un désastre car des gens sont venus à Trappes pour d'autres motifs que la simple envie de s'installer dans une ville. Ils sont arrivés pour pratiquer de manière identitaire et communautaire leur religion.

Est-ce un problème social ou culturel?

L'islamisme ne se développe pas à cause de la pauvreté. C'est un programme politique. Et d'ailleurs il ne se réduit pas aux banlieues françaises. Il embraye sur une politique de l'immigration mal maîtrisée qui ne permet plus l'intégration ni l'assimilation. Mais la culture n'est pas non plus la cause du problème comme le prétend l'extrême droite. Elle n'en est qu'une condition. D'ailleurs, c'est surtout un déficit de culture que l'on constate dans les territoires perdus. Le problème est d'abord politique. Il vient de la démission de l'État, des démissions des enseignants et même de celles des médias.

Suite à votre tribune, le maire de Trappes vous a menacé de vous attaquer en justice, il nie vos propos...

Je vois que le maire actuel est partout sur les plateaux de télévisions en ce moment. Il prend prétexte de deux ou trois faits inexacts pour tenter de me discréditer. J'ai commis quelques inexactitudes dans mes propos, c'est vrai. J'ai dit par exemple qu'il n'y avait pas de coiffeur mixte à Trappes. Il y en a, certes, quatre sur dix-sept. Cela signifie que la ségrégation est quasiment totale. Sur la forme, ce que j'ai dit est inexact mais sur le fond, ce que j'ai affirmé est vrai. Comment peut-on, dans une République, avoir des coiffeurs qui exercent une discrimination à l'égard des femmes, qui instaurent une ségrégation dans l'espace public? C'est aussi ce que j'observe dans la transformation du lycée.

Des filles d'une classe de Première ont expliqué au psychologue mandaté par la préfecture pour dialoguer avec les élèves venus voir la pièce «Désaxé», qu'elles n'étaient pas reconnues comme des égales des garçons. Pas seulement à la maison. J'ai appris d'une collègue qu'un groupe de garçons se comportait vis-à-vis des filles de la classe de façon systématiquement humiliante afin de les dissuader de prendre la parole ou d'avoir des initiatives. J'observe dans certaines classes que les garçons sont d'un côté et les filles de l'autre. Alors, trouver trois ou quatre contre-exemples pour nier le réel, c'est du déni. Ensuite, le maire de Trappes prend prétexte de ces inexactitudes non seulement pour nier une réalité mais pour m'accuser d'être un menteur et de vouloir stigmatiser les «musulmans», ce qui est une façon de me désigner comme une cible. C'est la stratégie victimaire classique qui motive la haine des prétendues victimes humiliées par le prétendu agresseur. Ses accusations d'islamophobie et de racisme sont extrêmement graves et indignes d'un élu de la République.

Mais si je dis n'importe quoi pour ternir l'image de la ville, j'aimerais que le maire m'explique comment et pourquoi Trappes est la ville d'Europe qui a comptabilisé le plus de départs pour le djihad d'Europe?

Je voudrais ajouter que certains médias, malheureusement, en relativisant sans cesse la gravité des atteintes aux principes de liberté et d'égalité, et en participant au déni, finissent par donner à ce genre d'individus malveillants du crédit.

La réalité de Trappes, c'est qu'une femme maghrébine qui s'assied à une table de café d'hommes, on lui fait des remarques. Puis dans la rue, on lui crache dessus, on l'insulte, ou on la menace de viol. C'est la réalité. Il y a à Trappes des comportements d'hommes qui n'ont rien à voir avec les mœurs françaises de civilité et les rapports de séduction. Nous ne sommes plus en France. Nous ne sommes plus non plus dans une République. Ni la liberté de conscience, de l'usage de son corps, ni l'égalité ne sont garanties.

Jamel Debbouze vous a interpellé et accusé d'abîmer Trappes... Est-il représentatif?

On entend souvent dire que des personnalités comme Debbouze, Anelka, ou d'autres, qui viennent de Trappes, sont des modèles. Elles me paraissent surtout entretenir le communautarisme. Jamel Debbouze aurait déclaré que mes propos allaient avoir des effets catastrophiques sur la ville, pour tous les jeunes de la ville. Encore un propos victimaire qui entretient le sentiment identitaire et communautaire, ce sentiment qui empêche les jeunes de se sentir appartenir à la communauté nationale. C'est la seule communauté d'ailleurs que l'État reconnaisse. Les autres communautés appartiennent à l'espace privé. Ces figures de Trappes participent à un imaginaire sécessionniste. Pourtant, ces stars, ou ceux qui réussissent, quittent toujours la ville. Quelle contradiction!

Ne faut-il pas mettre en avant des personnalités issues de l'immigration et des banlieues?

Sans doute Imad Ibn Ziaten, ce militaire qui refusa de s'agenouiller quand Merah lui signifia qu'il allait l'exécuter.

On vous a accusé de faire le jeu du Rassemblement national, d'être un militant politique. Est-ce le cas?

Je suis démocrate et républicain. Philosophiquement, je suis proche de Popper et d'Arendt, dans la lignée du libéralisme politique. J'ai rejoint en janvier, un jeune parti qui s'appelle le Parti républicain solidariste, un parti né de mouvements qui défendaient la laïcité. J'étais en train de construire avec des collègues un réseau d'enseignants en novembre dernier lorsque j'ai découvert ce parti. Je cherchais à prendre contacte avec des associations engagées dans la défense des principes républicains. Le solidarisme correspond à mon idée de la relation d'échange entre l'individu et la société. Mais c'est surtout la fermeté de son engagement républicain qui m'a amené à le rejoindre. En tant que secrétaire national, j'ai publié un communiqué de presse proposant trois mesures d'urgence à prendre pour mettre fin à la pression islamiste en milieu scolaire. Tout ce que j'ai fait auparavant, en tant que lanceur d'alertes, était hors du cadre de tout militantisme politique. Cet engagement politique vient prolonger mon engagement d'enseignant et de citoyen. Je crois au rassemblement de tous républicains pour mener le combat contre l'islamisme.

Quelles solutions préconisez-vous pour combattre cet islamisme rampant?

J'espère que les politiques vont prendre conscience du danger, que les Républicains vont se rassembler. Mais c'est d'abord aux enseignants de prendre la parole et aux citoyens de se sentir concernés par cette menace. Je ne désespère pas de l'avenir de notre pays. Si on en prend en compte le réel, on pourra se donner les moyens de combattre ce fléau. Mon objectif principal aujourd'hui, c'est de créer un véritable plan de lutte contre l'islamisme. Les ouvrages de Bensoussan, Kepel, Micheron, Rougier et d'autres, analysent ce phénomène. Ce qui manque à présent, c'est une prise de conscience plus générale de la menace qui motive la réponse. Nous sommes en guerre. Nous sommes face à un ennemi qui n'est pas une armée. Une partie de nos compatriotes font sécession car ils sont conduits par des idéologues. Il va falloir prendre des mesures qui soient à la fois militaires, policières et

juridiques. Le droit, dans l'état de paix, garantit les libertés. Mais nous ne sommes plus dans un état de paix. Il faut donc des lois d'exceptions pour une situation d'exception. Si on applique une loi classique dans le cadre de l'État de droit, qui s'applique à tous, on va supprimer les libertés. Le projet de loi actuel du gouvernement va semble-t-il rogner les libertés des religions. Mais ces mesures seront-elles réellement efficaces contre l'islamisme? En définitive, ne sont-ce pas les honnêtes citoyens qui vont en pâtir? Il nous faudrait des lois qui visent spécifiquement l'islamisme. Nous ne sommes plus du tout depuis les attentats, ou plutôt les tueries, dans une situation normale de paix. D'ailleurs, il n'y a pas que l'école qui subit aujourd'hui la pression islamiste. La police aussi. Une pression idéologique insidieuse la discrédite: en parlant de violences policières, on s'attaque à l'un des piliers de la République. Bien sûr, il y a des policiers racistes ou ripoux, et des policiers violents. Mais ce n'est pas la même chose. Le travail de la police est remarquable en France. Il faut le souligner. Ce sont les hommes de l'ombre qui tiennent la République.

Pour combattre l'islamisme, il faudrait commencer par défendre vigoureusement les piliers de la République que sont l'école et la police. Il nous faudrait trouver un milieu entre le droit de la guerre et le droit de la paix. Et définir une stratégie au lieu d'émettre des mesures qui s'attaquent surtout aux effets. Il nous manque en France un général, je ne dis pas cela pas au sens propre, mais quelqu'un qui pourrait bâtir un véritable plan, comprenant des objectifs et des étapes.

Le Figaro, no. 23794

Le Figaro, vendredi 19 février 2021 1023 mots, p. 17

Opinions

Ces dingeries produites par le conformisme

Rioufol, Ivan

Dans la France somnambule, la bêtise gambade. À côté de l'ordre sanitaire qui rêve d'un monde sous cloche, le politiquement correct multiplie ses dingeries. Vendredi dernier, le défenseur des droits, Claire Hédon, proposait d'expérimenter des lieux sans contrôles policiers, afin de ne pas « discriminer » les cités sensibles : une manière de pérenniser des zones de non-droit. Le même jour, France Culture saluait l'initiative d'un centre de théâtre invitant des jeunes « auteurs et autrices » à réécrire cinq pièces de Molière « afin de le rendre plus accessible » et de le « désacraliser ». Le 21 janvier, sur France Culture, un anthropologue liait Babar, l'éléphant de Brunhoff, à une « apologie du colonialisme ». Dans *Le Figaro* du 6 février, Alain Duault dénonçait la réécriture simplifiée du *Club des cinq*, et l'initiative de Disney d'interdire aux enfants *Les Aristochats*, *La Belle et le Clochard* et *Peter Pan*, pour cause de « clichés racistes ». À qui le tour ?

Dans cette grande débandade face aux minorités tyranniques, le gouvernement hésite sur l'ampleur à donner au bicentenaire de la mort de Napoléon, le 5 mai 1821, contesté pour avoir rétabli l'esclavage dans les colonies. Le pouvoir n'arrive pas davantage à s'opposer à l'usage de la repoussante « écriture inclusive » et son « point médian » (é-e) en usage dans l'enseignement supérieur, jusqu'au CNRS. À l'université Paris-Nanterre, une chargée de mission « égalité femmes-hommes et non-discrimination » a pour objectif de généraliser cette grammaire idéologique, destinée à lutter contre le patriarcat censé dominer la société. « *Nous avons une culture sexiste et violente* », affirmait comme une évidence, lundi sur Europe 1, Alexandre Kouchner, enseignant à Sciences Po : un cliché qui ne résiste pourtant pas aux révélations sur la vraie violence sexiste qui fut imposée par l'État islamique aux femmes chrétiennes ou yézidiennes (1).

Aujourd'hui comme hier, le conformisme est prêt à singer des moutonneries déjantées. L'autre semaine dans *Le Figaro*, Luc Ferry rappelait comment la « pensée 68 », en lutte contre l'éducation bourgeoise, en était venue à défendre des « rapports pédérastiques entre maîtres et élèves » ! Cette fois, la lutte contre l'oppression du mâle blanc occidental hétérosexuel est prétexte à des révisionnismes historiques, préludes aux chasses à l'homme. Partout, le déconomètre du camp du Bien s'emballe. En Grande-Bretagne, une école a effacé le nom de Winston Churchill car le résistant au nazisme fut aussi un défenseur de l'Empire. Aux États-Unis, c'est Abraham Lincoln et George Washington qui incommode les idéologues du repentir. « *Aujourd'hui, on peut violer pratiquement toutes les lois si on est dans la ligne du politiquement correct* », s'alarme l'écrivain américain Thomas Chatterton Williams (*L'Opinion*, mardi). Cette « morale » réclame la censure.

Le statut de victime autoproclamée justifie des aberrations. La scène médiatique est devenue un forum psychiatrique. S'y étalent sans pudeur les névroses, les ressentiments, les douleurs enfouies. La justice populaire est invitée dans l'urgence à pallier la prudence du droit. Dans les affaires d'inceste et de pédophilie, la foule mateuse et lyncheuse commente les intimités exposées : la présomption de culpabilité du père est la règle. Se dire fragile suffit à condamner le « dominant ». Pareillement, le législateur est prêt à réparer l'« injustice » faite aux femmes tributaires de l'homme pour faire un enfant. Si le Sénat a pu s'opposer à l'extension de la procréation médicale assistée (PMA) pour les couples de femmes, le gouvernement entend imposer cette filiation fictive. Derrière elle se profilent les embryons transgéniques et chimériques. Faudra-t-il attendre trente ans pour que des générations effarées dénoncent les lubies contemporaines ?

Limites de la « libération de la parole »

La « libération de la parole » vient justifier ces procès sans preuves. Ils sont lancés par des justiciers obsédés par la revanche et aveuglés par la haine. Pour certains, l'homme est un prédateur sexuel qu'il faut briser. Pour d'autres, il est un colonisateur qu'il faut traquer, y compris sur son sol. Dans les deux cas, des universités, idéologiquement infiltrées, sont devenues les incubateurs de ces luttes des sexes, des races, des civilisations. On est prié d'applaudir aux flots de mots qui débordent depuis le mouvement #MeToo en 2017. Certes, certaines révélations sur des humiliations perverses faites à des femmes ou à des enfants ont aidé à une prise de conscience sur les aveuglements passés. Acquitté une première fois, Georges Tron, maire de Draveil (Essonne), a

été condamné en appel, mercredi soir, à trois ans ferme pour viol sur une employée de mairie, au vu de sa seule emprise hiérarchique, désormais assimilable à une contrainte. Mais qui ose marquer une réserve sur les procédés utilisés par les gendarmes de la Vertu est soupçonné de cautionner le pire. Ainsi fait le terrorisme intellectuel attisé par la meute.

D'ailleurs, cette libération de la parole est plus un slogan qu'une réalité. Les lanceurs d'alerte sur la menace islamiste ou l'immigration de masse en savent quelque chose. Ces deux sujets valent des procès d'intention à ceux qui les abordent. La semaine dernière, c'était un homme de gauche, Didier Lemaire, professeur de philosophie à Trappes (Yvelines), qui subissait la foudre des censeurs pour avoir décrit le poids des fondamentalistes sur la ville. Depuis, il a dû quitter l'enseignement tandis que le maire, Ali Rabeh, est allé distribuer des tracts politiques au sein du lycée. Cette semaine, c'est le mouvement de droite Génération identitaire qui est menacé de dissolution par le ministre de l'Intérieur. Sa faute : militer contre l'immigration incontrôlée et l'offensive islamiste. Gérald Darmanin, qui cherche à criminaliser la pensée de ce groupuscule, participe à l'interdiction d'une libre expression sur deux sujets qui passionnent l'opinion. Faudrait-il dissoudre le peuple mal-pensant et en élire un autre, comme le suggérait Bertolt Brecht ? La pensée totalitaire n'est plus loin.

Les résistances arrivent

Devant cet effondrement de la raison, les résistances arrivent, heureusement. Pour faire face à l'offensive indigéniste et décoloniale, singulièrement en sciences sociales, Frédérique Vidal, ministre de l'Enseignement supérieur, a tenté mardi d'alerter sur l'entrisme de l'islamo-gauchisme. Renaud Camus vient d'être relaxé pour un tweet, au nom de la liberté d'expression. Quant à Cyril Bennisar, il dénonce avec brio « *l'arnaque antiraciste* » (2) symbolisée par la militante Rokhaya Diallo. Serait-ce le début de la fin ?

(1) « La Putain du califat », de Sara Daniel et Benoît Kanabus, Grasset. (2) « L'Arnaque antiraciste expliquée à ma soeur », Mordicus.

Qui veut vraiment d'une diplomatie européenne ?

Après le fiasco de la visite de Josep Borrell à Moscou, le 5 février, la question se pose pour l'Union européenne de trouver une volonté politique et une vision stratégique commune face à la Russie ou la Chine.

Par [Jean-Pierre Stroobants](#)(Bruxelles, bureau européen)

Publié 18/2 à 07h15

Analyse. En février 2020, Josep Borrell, le haut représentant (HR) de l'Union européenne (UE) pour la politique étrangère, insistait sur « *l'urgence* » de « *trouver sa place dans un monde de plus en plus marqué par des politiques axées sur la force brute* ». Celle que l'ancien ministre espagnol a rencontrée, le 5 février, lors de son voyage à Moscou, où le ministre russe des affaires étrangères Sergueï Lavrov a parfaitement incarné la force en question, en se moquant littéralement de lui et en refusant tout dialogue.

Estimant qu'il est temps, pour les Vingt-Sept, d'adapter leurs schémas afin d'« *aborder le monde tel qu'il est, et non tel que nous aimerions qu'il soit* », M. Borrell voulait, dans le cas présent, mieux comprendre l'état d'esprit de son hôte et protester contre le sort réservé à Alexeï Navalny. Un projet qui a échoué mais qui, surtout, ramène le camp européen à une position assez habituelle pour lui : l'expression unanime d'une condamnation, la division quant aux solutions politiques à trouver.

La France condamne l'attitude de la Russie mais veut maintenir un « *canal de dialogue* ». L'Allemagne condamne [mais ne veut pas renoncer au projet de gazoduc Nord Stream 2](#). La Grèce et l'Italie ne veulent pas aller trop loin, mais la Pologne veut aller... plus loin. Quant à la Hongrie elle envoyait, cinq jours après la visite de M. Borrell, le chef de sa diplomatie à Moscou, où il n'a pas eu un mot pour Navalny mais a signé un contrat en vue de l'acquisition du vaccin Spoutnik V.

Outre qu'elle reste soumise à des intérêts particuliers, commerciaux, énergétiques ou, désormais, sanitaires, la relation avec la Russie reste surtout influencée par une appréciation totalement différente de la menace que représente, ou non, le régime de Vladimir Poutine.

En quête d'une capacité d'action

Pas simple, dès lors, pour celui qui est censé incarner une diplomatie « commune », de proposer autre chose qu'un consensus sur un nouveau projet de sanctions, dont le principe devrait être approuvé le 22 février. C'est, en fait, le seul outil dont dispose un camp européen qui reste en quête d'une identité de vues et d'une capacité d'action.

Pour défendre son voyage à Moscou, le haut représentant a souligné devant les eurodéputés qu'il aurait été plus simple pour lui de « *publier des communiqués à partir de [son] bureau* ». Il relevait aussi que, depuis deux ans, dix-neuf ministres européens s'étaient rendus en Russie. « *Tout le monde pourrait donc y aller, sauf le haut représentant ? A quoi sert-il, alors ?* », interrogeait-il.

Excellente question, jamais résolue. Le haut représentant est-il un simple coordinateur, le chef d'une lourde administration, ou un petit télégraphiste chargé de porter aux quatre coins du monde la bonne parole et les valeurs de l'UE ? Ou attend-on de lui qu'il incarne cette « autonomie stratégique », cette « puissance », cette « souveraineté » dont parle une Europe qui se voudrait plus résiliente et plus convaincante ?

La plupart des responsables interrogés depuis l'épisode moscovite du « HR » affirment que son rôle reste déterminant **mais n'expliquent pas comment trouver la volonté politique et la vision stratégique commune qui conforteraient sa fonction alors que la Russie, la Chine ou l'Amérique de l'ex-président Trump ont défié l'ordre mondial**. Privilégiant ainsi leurs intérêts particuliers quand les Vingt-Sept parlent de valeurs et jugent, en réalité, que leurs relations bilatérales avec les acteurs de la planète demeurent les plus importantes.

Les idées du « hard power » et du « langage du pouvoir » font, sans doute leur chemin dans l'UE, mais bien trop lentement pour être crédibles face à des interlocuteurs qui peuvent ainsi jouir des divisions du camp européen.

L'union de l'après-guerre

L'effritement de l'idée initiale d'une Europe coopérative et post-nationale est un autre facteur d'explication des faiblesses de la diplomatie commune. « *Fille vulnérable de l'angoisse, désireuse de tenir le passé en respect* », comme l'écrivait l'Anglo-Américain Tony Judt dans son magistral essai *Après-Guerre* (Armand Colin, 2007), l'Europe des « pères fondateurs » devait, en unissant ses forces, faire oublier l'humiliation de sa double défaite : incapable de se libérer seule du nazisme elle n'aurait pas, non plus, pu tenir le communisme à distance sans l'assistance des Etats-Unis.

Il fallait donc, aux yeux des pionniers du projet communautaire, s'unir. A la fois pour éviter la réédition d'un passé terrible et pour peser sur la destinée d'un monde en pleine guerre froide. Ce souvenir s'est progressivement estompé tandis que l'empire soviétique se désintérait et que l'Amérique prenait ses distances, suggérant du même coup qu'un « modèle européen » allait s'imposer de lui-même. Devenue un acteur économique majeur, l'Europe élargie, prospère, et ne renonçant pas à l'hyperbole imaginait donc, en 2007, à Lisbonne, franchir un nouveau cap. Celui qui lui permettrait d'être l'égal des « grands » sur la scène diplomatique.

C'est à l'époque qu'elle a donc lancé sa « politique de sécurité et de défense commune », la PSDC, dotée d'une capacité opérationnelle à vocation préventive et pacifique pour le renforcement de la sécurité internationale. Une administration, le Service européen pour l'action extérieure, était créée et une fonction, celle de haut représentant, confiée – ironie involontaire ? – à [une Britannique, la travailliste Catherine Ashton](#). Une autre sociale-démocrate, l'Italienne Federica Mogherini, lui succéda avant que M. Borrell endosse le rôle.

L'Espagnol réussira-t-il à avancer un bilan plus convaincant ? Il semble conscient, en tout cas, de la réalité que résumait, en 2018, l'historienne Nicole Gnesotto en évoquant **une Europe dont la volonté de transformer l'extérieur s'est inversée, car, « aujourd'hui, c'est l'extérieur qui nous déstabilise et nous transforme de la plus mauvaise des façons »**.

Jean-Pierre Stroobants(Bruxelles, bureau européen)

Burka und Nikab sind die Wahrzeichen einer totalitären Ideologie – deshalb gehören sie verboten

Der Islamismus ist keine abstrakte, sondern eine reale Gefahr. In seinem Namen werden Menschen ermordet und drangsaliert. Sein Symbol ist die Vollverschleierung, die deshalb keinen Platz in einer freiheitlichen Gesellschaft hat.

Eric Gujer 260 Kommentare 19.02.2021, 05.30 Uhr

In knapp drei Wochen befindet die Schweiz darüber, ob eine Verhüllung des Gesichts im öffentlichen Raum künftig verboten sein soll.

Die westliche Welt fühlt sich bedroht. Es vergeht kaum ein Tag ohne Klage über den Niedergang der liberalen Demokratie und den Vormarsch autoritärer Mächte. Die Warner erhielten mit der Wahl von Donald Trump gewaltig Auftrieb. Inzwischen stehen Xi Jinping oder Wladimir Putin für die [vielen Feinde der offenen Gesellschaft](#). Seltsam nur, dass die virulenteste, weil für die westliche Demokratie unmittelbar spürbare Gefahr deutlich seltener Erwähnung findet: der Islamismus.

Trump wurde abgewählt. Das chinesische Modell bleibt zu fremdartig, als dass es wirklich attraktiv sein könnte; und Putin ist so schwach, dass er nicht wagt, den Namen seines Kritikers Alexei Nawalny in den Mund zu nehmen. Aber der radikale, politisch instrumentalisierte Islam ist längst unter uns. Er fordert immer wieder Todesopfer wie beim Terroranschlag in Wien. Seine Anhänger – Migranten wie Konvertiten – zählen nach Hunderttausenden, und ihr Einfluss wächst im Verborgenen. Der Islamismus ist unterdessen eine Grundstimmung, die sich auch ohne Organisationen wie den Islamischen Staat oder die Kaida verbreitet.

Die Lehrer in Frankreich haben Angst

Nicht alle westeuropäischen Staaten sind gleichermassen betroffen. In Frankreich berichtet die Hälfte der Lehrer in Quartieren mit hohem Migrantenanteil, [dass muslimische Schüler gegen Lehrstoff in Fächern wie Biologie und Geschichte protestiert haben](#). Ebenfalls die Hälfte der Lehrerschaft gibt an, schon Selbstzensur geübt zu haben, um unbehelligt zu bleiben. Viele jüdische Schüler haben die öffentlichen Schulen verlassen, da sie sich nur unter ihresgleichen sicher fühlen.

Solche Zustände herrschen in der Schweiz oder Deutschland noch nicht, aber die Verbote lassen sich nicht übersehen. In Berlin werden jüdische Schüler beleidigt und attackiert. Ein elfjähriger Bub bedrohte seine Lehrerin mit den Worten, er werde dasselbe machen wie der Mörder des französischen Lehrers Samuel Paty. Dieser war enthauptet worden, weil er im Unterricht über Mohammed-Karikaturen diskutieren liess.

In der Schweiz, in Lugano und Morges, ereigneten sich Messerattacken mit terroristischem Hintergrund, und zwei junge Männer aus Winterthur wurden wegen ihrer Kontakte zum Attentäter von Wien festgenommen.

Die liberale Demokratie reagiert auf diese Fälle meist abwägend und beschwichtigend, als sei es ihr peinlich, dass sie die eigenen Ideale von körperlicher Unversehrtheit, freier Meinungsäußerung und dem Recht auf Religionskritik nicht mehr in vollem Umfang garantieren kann.

Schlimmer noch, Teile der politischen Klasse, der Medien und der Wissenschaft haben sich längst von der Wahrnehmung der Mehrheitsgesellschaft abgekoppelt, die mit Angst und Unverständnis auf die schleichenden Veränderungen reagiert. Man hält es für klug, die Sorgen der Bürger mit Schlagworten wie «gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit» abzutun und damit die Opfer der gesellschaftlichen Entwicklung zu Tätern zu erklären.

Kein Wunder also, dass sich die Bevölkerung dort, wo sie es kann, gegen die Entwicklung wehrt und ihrerseits versucht, Zeichen zu setzen. So kann in der Schweiz die [Volksinitiative für ein Verbot von Burka, Nikab und anderen Formen der Verhüllung](#) auf eine Mehrheit rechnen. Die Regierung lehnt die Initiative ab. Die meisten Parteien sind gespalten, wobei auch hier die Basis dem Verbot positiver gegenübersteht als die Führung. Wieder einmal tut sich zwischen Eliten und Volk ein Graben auf, den Populisten ausnutzen.

Wenn die Behörden entschlossener gegen die Islamisten vorgehen, und zwar nicht nur gegen die gewaltbereiten, sondern auch gegen die Einwanderer der zweiten und der dritten Generation, die sich still und unauffällig ihre Enklaven geschaffen haben – vielleicht bräuchte es dann solche Initiativen nicht.

Demagogen wollen die Schwäche des Westens beweisen

Zu lange haben sich die westlichen Demokratien darauf verlassen, dass mit dem Gezeitenwechsel von 1989, dem Fall der Berliner Mauer und dem Untergang des Ostblocks, der Triumph des Liberalismus unvermeidlich sei. Sie übersahen, dass russische, chinesische und andere Autokraten alles tun würden, um dem Datum seine Faszination zu nehmen und es im Gegenteil in ein Symbol von Schwäche und Dekadenz zu verwandeln. Ausserdem übersahen sie, dass es noch ein ganz anderes Epochenjahr gab, das im Gegensatz zu «1989» nichts von seiner Strahlkraft eingebüsst hat.

Im Jahr 1979 fielen drei Ereignisse zusammen, welche die muslimische Welt tief verändert haben. In Iran stürzte die schiitische Revolution den Schah und etablierte ein islamistisches Regime. In Saudiarabien stürmten sunnitische Fanatiker die heiligen Stätten von Mekka; bis zu deren Rückeroberung vergingen

Wochen. Das saudische Königshaus erlitt einen Gesichtsverlust, den es seither wettzumachen versucht durch eine islamistische Revolution von oben, nämlich die weltweite Förderung und Finanzierung der reaktionärsten Schule des Islam.

In diesem Jahr begann zudem die sowjetische Invasion Afghanistans, die zum grössten militärischen Erfolg der Islamisten führen sollte. Das Selbstvertrauen, welches sie da gewannen, trug sie bis in die Twin Towers von Manhattan.

«1979» radikalisierte Sunniten wie Schiiten. Seither gewinnen die puritanischen Kräfte an Einfluss auf das öffentliche Leben. Sichtbarster Ausdruck dieser Kräfteverschiebung ist die Verschleierung, die zum Siegeszeichen der Ultrakonservativen selbst in vormals religiös eher toleranten Ländern wie Ägypten wurde.

Der weibliche Körper ist zwar das Objekt der [Machtdemonstration, aber diese geht weit über die Unterdrückung der Frau hinaus](#). Bis sie zum Emblem der islamischen Revolution aufstieg, war die Ganzkörperverschleierung nie ein kodifizierter Bestandteil des Glaubens, sondern nur eine gewohnheitsmässige Praxis in einzelnen Regionen. Der Nikab ist heute kein religiöses, sondern ein politisches Statement.

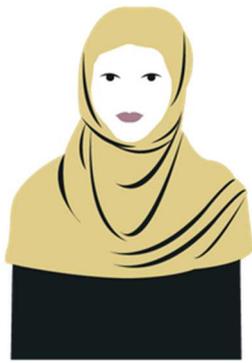
Es ist daher alles andere als verbohrt, wenn die europäischen Gegner des Islamismus ebenfalls bei Nikab und Burka ansetzen. Es zeugt nicht gerade von Weitblick, dass ausgerechnet Liberale den epochalen «Krieg der Ideen» (so Paul Berman in seiner Studie «Terror und Liberalismus») ignorieren und sich auf eine [rein individualistische Argumentation versteifen](#). Etwas lahm pflegt es zu heissen, die Gesellschaft müsse den Willen der Frau respektieren und dürfe keine Kleidervorschriften erlassen.

Vom Kopftuch bis zum Ganzkörperschleier



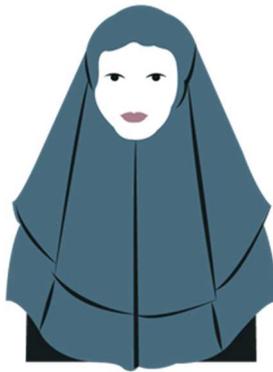
Hijab

Der Hijab ist ein Kopftuch, das häufig um den Hals geschlungen wird. Es kann darunter aber auch ein Ganzkörperschleier verstanden werden.



Al-Amira

Zweiteiliges Tuch, wobei der eine Teil den Kopf umhüllt und der andere um die Schulter gelegt wird. Es wird in verschiedenen Farben getragen.



Khimar

Halblanges Tuch, das ungefähr bis zur Taille reicht und in unterschiedlichen Farben getragen wird.



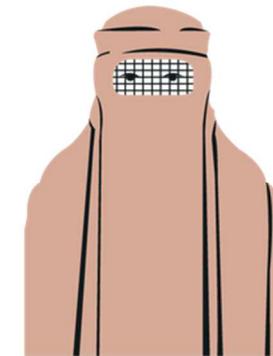
Tschador

Ganzkörperschleier, der ausschliesslich in dunklen Farben getragen wird. Das Gesicht und die Hände bleiben unbedeckt.



Nikab

Gesichtsschleier, der meist einen schmalen Augenschlitz freilässt. Der Nikab ist auf der ganzen Arabischen Halbinsel verbreitet und wird häufig mit einem Ganzkörperschleier kombiniert.



Burka

Ganzkörperschleier, wobei auch das Gesicht bedeckt wird und nur eine Art Gitter die Sicht nach vorne freigibt.

Dabei zeigt der liberale Staat nie Scheu, regulierend einzugreifen, wenn er dies etwa im Interesse der Sicherheit oder zum Schutz des Eigentums für geboten hält. Die liberalen Urväter Hobbes und Locke schufen mit der Vertragstheorie geradezu das geistige Rüstzeug für die Ermächtigung des Staates gegenüber allen anderen Bereichen der Gesellschaft. Das gelang so überzeugend, dass seine intelligenteren Kritiker dem Liberalismus vorwerfen, er habe den Staat erst gross gemacht, den er inzwischen einzuhegen versuche.

Liberaler haben in Religionsfragen eine natürliche Scheu

Drei ebenso mörderische wie totalitäre Ideologien haben ihren Ursprung in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts: Faschismus, Kommunismus und Islamismus. Für alle drei war und ist der Liberalismus der Hauptgegner. Er zeigte gegenüber den beiden kollektivistischen und – wie er selbst – säkularen Weltanschauungen Selbstbehauptungswillen. Beim Islamismus hingegen besass er stets einen blinden Fleck, eine Art seltsamer Beisshemmung. Vermutlich, weil der Liberalismus entstanden war, indem er die Religion in die geschützte Zone individueller Lebensführung verwiesen hatte.

Der säkulare Staat weiss generell nicht viel mit Glauben anzufangen. Er unterschätzt daher die Bedrohung, die von politischer Theologie ausgehen kann, und zieht sich auf die fade Position eines «Anything-goes-Liberalismus» zurück.

Mit dem Satz, der Islam gehöre zu Deutschland, löste der deutsche Bundespräsident Christian Wulff eine Kontroverse aus. Aber er hatte recht. Der Islam gehört auch zur Schweiz, weil Muslime hier dauerhaft leben und eingebürgert sind. Das [Minarettverbot](#) leugnete dieses Faktum und versuchte, den Islam als Ganzes ins Abseits zu drängen. Das bleibt bis heute ein Unrecht.

Weil der Islam aus Europa nicht mehr wegzudenken ist, muss dort eingegriffen werden, wo einzelne Strömungen staatsgefährdende Ziele verfolgen. Das erfordert ein Mindestmass an Kontrolle über die Ausbildung der Prediger und die Finanzierung der Moscheen. Die pluralistische Gesellschaft kann nicht anders, als dem Herrschaftsanspruch des totalitären Islamismus entgegenzutreten. Dazu gehört auch ein Verbot seines politischen Wahrzeichens.

<https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2021/02/17/frances-forever-war-in-the-sahel>

Which way out?

France's forever war in the Sahel

With violence rife across the region, France has few good options to bring back the troops

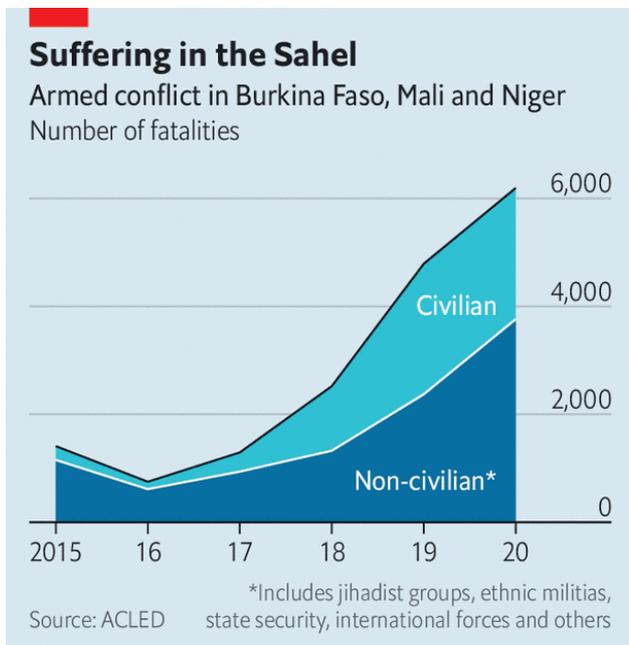
[Middle East & Africa](#) Feb 20th 2021 edition



At midday on January 2nd the roar of motorbikes cut through the quiet near Tchoma Bangou and Zaroumadareye, two villages in western Niger. Next came the rat-tat-tat of gunfire. Then the screaming, as jihadists slaughtered at least 100 people.

That weekend in Bounti, in central Mali, men gathered to celebrate a wedding. As the smell of grilled mutton wafted into the air, two French jets swooped in, bombing the gathering and killing 19 people. The French government insists it was a jihadist meeting. Eyewitnesses disagree.

That grim weekend laid bare the conundrum of France's military intervention (called Operation Barkhane) in Burkina Faso, Mali and Niger, three of Africa's poorest countries. Last year conflict claimed some 6,200 lives, a 30% jump over 2019 (see chart). Fighting has forced almost two million people from their homes; 31m are in need of food. Outside military help is essential to shore up the region's weak states, but it is excruciatingly hard to get right. French troops have been in the Sahel in force since 2013, when they stopped armed northern separatists and jihadists from sweeping towards Bamako, Mali's capital. They have stayed to fight jihadists.

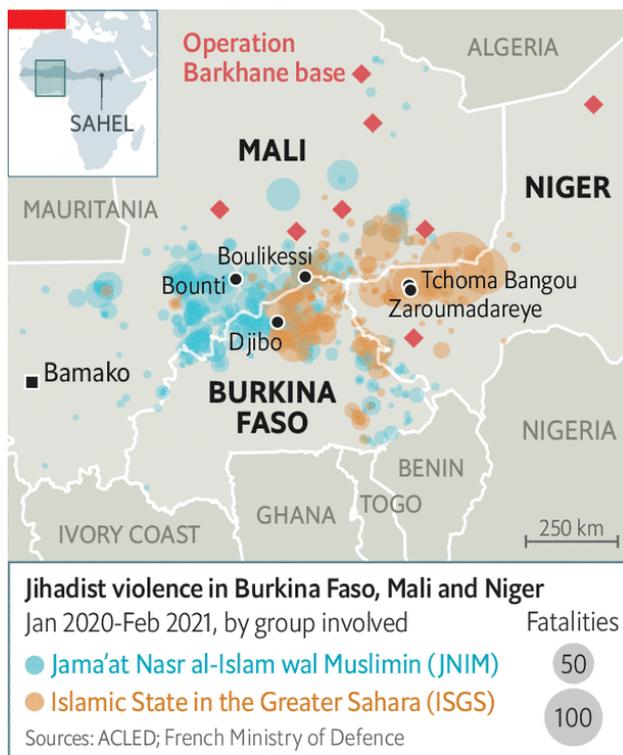


The Economist

Last year France sent another 600 soldiers, taking its total to 5,100, in the hope of gaining the upper hand. It has also drafted in commandos from European allies. Thousands of UN blue helmets patrol Mali, while soldiers from the five countries in the region, known as the G5 Sahel, are also battling jihadists.

The French surge has had some successes. Last year French and allied forces killed scores of fighters, particularly those from Islamic State in the Greater Sahara (ISGS), as well as some of the jihadists' leaders. Yet groups such as Jama'at Nasr al-Islam wal Muslimin (JNIM), which is linked to al-Qaeda, are proving to be resilient. Overall, says an American defence official, "we don't see anything that is dramatically turning the tide in favour of governments."

One reason may be that they have been too focused on military solutions. Even as French forces have proved able to "cut the grass" by killing jihadists, they have been unable to "stop jihadism from expanding", argues Ibrahim Yahaya Ibrahim of the International Crisis Group, a Brussels-based NGO. The militants recruit most easily from neglected villages without schools and clinics. France and its partners are supporting development, too, but many of the projects have failed.



The Economist

This leaves France with the challenge faced by others who have recently fought insurgencies in places such as Afghanistan and Iraq. It is that of trying to improve security—which is almost impossible to do without development—and also drive development—which cannot happen without better security. And France needs to show progress, or at least find an honourable way out, in case public support falters.

When Emmanuel Macron, France's president, spoke with the leaders of five Sahelian countries (including Chad and Mauritania) on February 16th, he warned them of "significant changes" to France's presence in the region, though he also said that these would not happen immediately. For the first time a poll has shown that a small majority of people in France opposes the intervention in the Sahel. Mr Macron, who faces a presidential election next year, may also have had an eye on anti-France protests in the region.

Yet governments in the Sahel want French troops to stay because they have little hope of holding back the jihadists without them. Regional forces have improved markedly, thanks in part to Western training. In 2019 jihadists attacking a barracks in Bouloukessi in Mali killed at least 40 soldiers. Two weeks ago jihadists attacked the same barracks. This time Malian troops repelled them for the loss of six of their own.

Even so, Mali's army remains weak. Aly Tounkara of the Centre for Security and Strategic Studies in the Sahel, a think-tank in Bamako, reckons that it could take another ten years before they are ready to replace the French. Local forces also have an appalling human-rights record. Last year more civilians were killed by security forces than by jihadists, reckons José Luengo-Cabrera of the oecd, a rich-country think-tank. Such abuses drive angry young men into the arms of extremist recruiters.

Politicians such as Mali's interim prime minister, Moctar Ouane, or Burkina Faso's prime minister, Christophe Dabiré, are pushing for another approach: negotiating with the enemy. Talks are not on the cards with the most bloodthirsty outfits, such as isgs, the group blamed for the slaughter on January 2nd. But back-channel communications are already open with jnim thanks to a prisoner swap last year. In central Mali three local peace agreements were recently signed between rival ethnic groups. Few believe that could have happened without jihadist involvement.

PUBLICITÉ

In Burkina Faso the government has already negotiated with jnim in some places, says Héni Nsaibia of Menastream, a consultancy. One example of a deal may be Djibo, a city in northern Burkina Faso. For months it was blockaded by jihadists. Then, almost overnight, buses and trucks began travelling freely.

Ferdaous Bouhlef of the University of Tours argues that, beneficial as local deals are, it is only national agreements that can stem widespread violence. Iyad Ag Ghali, jnim's leader, has said he is willing to talk to the Malian government, but only after French and UN forces have left. Whether this is a bottom line, or simply a negotiating ploy, is not clear.

Publicly France says it does not negotiate with terrorists. France's foreign-intelligence chief, Bernard Émié, recently called jihadist leaders in the Sahel the "direct heirs to Osama bin Laden". In private, however, some French officials admit that their opposition to Sahelian governments talking with some members of jihadist groups is not absolute. Even so, agreeing to talks is far easier than reaching a deal. The chances of failure are enormous. But after years of bloodshed many in the Sahel, if not quite in Paris, are willing to try.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/spanien-streitet-ueber-einen-rapper-aber-auch-um-die-eigene-geschichte-17206833.html?premium>

STREIT UM SPANISCHEN RAPPER:

Eine Geschichtslast von hundert Jahren

- VON PAUL INGENDAAY
- -AKTUALISIERT AM 19.02.2021-19:41



Politische Debatte und Straßenprotest: Der Streit über die gewaltverherrlichenden Songs des Rappers Pablo Hasél konfrontiert Spanien mit seinen eigenen Dämonen.

Auch in Deutschland wird über Gewalt, Meinungs- und Demonstrationsfreiheit gestritten, oft mit verblüffenden Argumentationslinien. Dafür genügt ein Blick auf die Debatten um den Hamburger G-7-Gipfel 2017 oder rechtsextreme Aufmärsche. In Spanien jedoch sind solche Konflikte, wie die heftigen Straßenproteste um die Inhaftierung des Rappers Pablo Hasél zeigen, um einiges schärfer.

Denn die spanische Gesellschaft schleppt ein Übermaß an unzureichend verarbeiteter Geschichte mit sich, sie wälzt eine historische Last von rund hundert Jahren ächzend von der Vergangenheit in die jeweils neueste Zukunft. Muss sie wirklich? Ja, denn die einigenden Erzählungen sind zerbrochen. Jetzt wird offenbar, dass vieles unerledigt liegengeblieben ist, im Weitergehen untergemischt wurde und bei der nächsten Gelegenheit wieder mit Gewalt nach draußen drängt.

So dreht sich die Aufregung um den spanischen Rapper, der wegen Verherrlichung des Terrorismus, Verunglimpfung der spanischen Krone und anderer Vergehen zu zweieinhalb Jahren Haft verurteilt wurde, eben nicht nur um die Grenzen der Kunstfreiheit, sondern auch um die symbolische Funktion einer öffentlichen Figur. Gleich einer hart geschossenen Billardkugel hat Hasél auf dem Weg über mehrere Banden viele gesellschaftliche Themen Spaniens zugleich angestoßen, und nun macht es laut Klack!, und die eine oder andere Kugel fliegt vom Tisch.

Gemeinsam ist diesen Themen, dass sie die immer noch schwelende Gewaltgeschichte des Landes berühren und damit frische Erregung produzieren: das rechtsautoritäre Franco-Regime; die Niederlage der Linken im Spanischen Bürgerkrieg; die Morde der baskischen Terrorbande Eta; die Aktivität der marxistisch-leninistischen Terrorgruppe Grapo von 1975 an; die äußerst umstrittene Rolle des Königshauses; die endemische Korruption in den politischen Parteien; der Konflikt um die Unabhängigkeitsbestrebungen in Katalonien; und der wirtschaftliche Niedergang einer sozialen Schicht, die Hasél und seine Kollegen immer noch „die Arbeiterklasse“ nennen.

Betrunken von Gewaltphantasien

In diesem Sinne verteidigen die mehr als zweihundert Künstler, die sich in einem offenen Brief mit Hasél solidarisch erklärt haben, gewiss nicht jeden einzelnen seiner Gewaltaufrufe, in denen der „Nackenschuss“, eine gängige Mordmethode der Eta-Terroristen, besonders häufig auftaucht. Sie meinen wohl, reichlich verschwommen, „linkes Engagement“, Protest und Antifa. Bei Gewaltverherrlichung (und handgreiflicher

Gewalt) schauen sie lieber nicht so genau hin. Dass der ehemalige König [Juan Carlos I.](#) vom Helden des demokratischen Übergangs der siebziger Jahre zum abgedankten Justizflüchtling wurde, kaum besser als der katalanische Aufrührer Carles Puigdemont, darauf kann man sich immerhin einigen, allein diese Ironie würde für ein absurdes Geschichtsdrama reichen. Muss man dazusagen, dass die Verse des Rappers oft elend sind, betrunken von Gewaltphantasien, ein antidemokratisches Delirium, das man der rechten Szene niemals durchgehen lassen würde? Geschenkt. In der spanischen Politik- und Geschichtserregung ist für solche Überlegungen kein Platz.

Umso interessanter ist es zu beobachten, welcher Politiker sich wo postiert, um auf der richtigen Seite zu stehen. Der stellvertretende Regierungschef Pablo Iglesias (Unidas Podemos) etwa schlägt sich ins Lager des Rappers und fordert dessen Freilassung. Jetzt wird ihm höhnisch ein Interview mit Hasél aus dem Jahr 2014 vorgehalten, das ihn als Opportunisten entlarvt. Damals hatte Hasél den jungen Podemos-Chef gefragt, welchen von drei Männern er zuerst töten würde – König Juan Carlos I., den ehemaligen Ministerpräsidenten Aznar oder den Unternehmer Amancio Ortega, den Chef der Modemarke Zara? „Großer Gott, niemanden“, sagte Iglesias, damals noch in der Opposition. „Ich will niemanden töten.“

Er verachte jene, „die Politik in eine Frage des persönlichen Hasses verwandeln und bei denen narzisstische Erregung zum Politikersatz wird“. Zum Abschluss fügte Iglesias hinzu: „Wir wollen nichts zu tun haben mit Leuten, deren Probleme nicht politisch, sondern psychiatrisch sind.“ Was Pablo Hasél zu Recht auf sich beziehen durfte. Aber Geschichte ist Veränderung, wie man inzwischen wohl festhalten muss. Geschichte heißt: Es war einmal. Die großen Gewaltthemen aber, sie wälzen sich weiter voran, hierhin, dorthin. Rette sich, wer kann.

Mehr Mindestlohn – mehr Arbeitslose

17. Februar 2021 von [Patrick Bernau](#) | [16 Lesermeinungen](#)

Der Mindestlohn kostet keine Stellen, hieß es oft. Das war vielleicht ein Irrtum.

Soll man es mit den ganzen Mindestlohn-Debatten nicht mal gut sein lassen? Immerhin scheint die Einführung im Jahr 2015 ganz gut funktioniert zu haben: Viele Menschen verdienen jetzt mehr, nur wenige haben ihre Stelle verloren. Da ist doch alles in Ordnung, könnte man meinen. Doch der Mindestlohn wird nicht in Ruhe gelassen. Unter dem Druck der Gewerkschaften hat die zuständige Kommission beschlossen, dass der Mindestlohn bis 2022 auf 10,45 Euro in der Stunde steigt. Das ist schneller als die Tariflöhne– und damit schneller als im Gesetz eigentlich vorgesehen. Damit ist die Debatte aber noch nicht am Ende. SPD-Kanzlerkandidat Olaf Scholz hat schon die Anhebung auf 12 Euro in der Stunde gefordert, auch in den Vereinigten Staaten will der neue Präsident Joe Biden den Mindestlohn erhöhen. Ob das so eine gute Idee ist? Das war bisher schon unsicher. Und eine neue Studie zieht das noch weiter in Zweifel.

Dabei waren es erst mal ökonomische Studien, die dazu beitrugen, dass der Mindestlohn in Deutschland überhaupt kam. Unter dem Schlagwort „Neue Mindestlohn-Forschung“ wird eine ganze Serie von Untersuchungen zusammengefasst, die seit den frühen 90er Jahren angestellt wurde. Es begann mit zwei Studien des Ökonomen David Card, der heute im kalifornischen Berkeley forscht. Er fand weder [unter Teenagern](#) noch [unter kalifornischen Angestellten](#) Hinweise darauf, dass Stellen verlorengegangen wären. Das stand in krassem Gegensatz zum damaligen ökonomischen Glauben, der hieß: Mindestlöhne sind entweder wirkungslos, oder sie kosten Stellen.

Mindestlöhne kosten doch Arbeitsplätze

So überrascht war die Zunft, dass sie in den folgenden Jahrzehnten Dutzende Studien unternahm, um festzustellen, ob sich Cards Bild bestätigte. Das Bild wurde immer unübersichtlicher.

Gleichzeitig fand sich so mancher Ökonom, der einen hilfreichen Überblick anbot: „Es gibt einfach keinen Beweis dafür, dass eine Anhebung des Mindestlohns Stellen kostet“ – so schreibt es Nobelpreisträger Paul Krugman, der auch Bücher darüber geschrieben hat, dass er politisch links der Mitte steht. Ähnlich klang es in ganz wissenschaftlichen Zusammenfassungen:

„Beschäftigungseffekte des Mindestlohns bleiben schwer zu erkennen“, heißt es von dem britischen Ökonom Alan Manning [in der jüngsten Ausgabe des „Journal of Economic Perspectives“](#), das sich ausdrücklich vorgenommen hat, den Stand der Forschung zusammenzufassen und auch für Leser zugänglich zu machen, die nicht tief ins Thema eingearbeitet sind.

Doch wenige Tage vor dem Erscheinen dieses Beitrags tauchte [die erste Version einer Metastudie](#) auf, die heftig widerspricht. Ausgangspunkt war die reine Neugier. Die Ökonomen David Neumark, der im kalifornischen Irvine forscht, und Peter Shirley, der für ein überparteiliches Komitee des Parlamentes in West Virginia arbeitet, wollten sich einmal einen systematischen Überblick über den Forschungsstand verschaffen. Sie fanden allein 66 Studien, die sich seit 1992 mit dem Mindestlohn in den Vereinigten Staaten befasst hatten. Für all diese Studien schrieben sie die Verfasser an und baten um eine standardisierte Version der Ergebnisse: Welchen Effekt hat die Studie gefunden, und wie sicher scheint dieser Effekt? Die Autoren von 57 Studien antworteten, einige mit mehreren Teilergebnissen, und ihre Antworten fielen unerwartet deutlich aus: 80 Prozent der Studien hatten einen negativen Effekt auf die Beschäftigung gefunden, davon waren 50 Prozentpunkte signifikant. Die Autoren der Übersicht jedenfalls folgern: „Es überwiegen eindeutig die negativen Schätzungen.“ Warum so viele prominente Ökonomen in den vergangenen Jahren anderes behauptet haben, bleibt offen. Möglicherweise sind auch Wissenschaftler nur Menschen – und die nehmen Wissen oft eher so wahr, dass es die eigenen Vorlieben bestätigt.

Was ist mit den Mindestlöhnen in Deutschland?

Aber was ist mit Deutschland? Hatte hier nicht noch der damalige Ifo-Präsident Hans-Werner Sinn vorhergesagt, dass der Mindestlohn 900.000 Stellen gefährde, und es geschah das Gegenteil: Es wurden eher Minijobs in reguläre Stellen verwandelt? Gemeint hatte er allerdings nicht, dass nach Einführung des Mindestlohns sofort 900.000 Menschen arbeitslos werden. Eher meinte er, dass es ohne den Mindestlohn noch 900.000 Arbeitsplätze mehr geben könnte. Lieber gar keine Arbeit als eine schlecht bezahlte, heißt es heute oft. Tatsächlich aber macht nur wenig die Menschen dauerhaft unglücklicher als Arbeitslosigkeit. Es ist kein Zufall, dass die wissenschaftlichen Grundlagen für die Mindestlohn-Einführung bereits in den 90er Jahren gelegt wurden, die Praxis aber erst im Jahr 2015 kam, als der Arbeitsmarkt jahrelang gut gelaufen war und die Deutschen ihre frühere Angst vor der Arbeitslosigkeit schon vergessen hatten. So geht es auch in anderen Ländern. Mindestlöhne werden oft dann eingeführt, wenn die Konjunktur gut läuft. Die schädlichen Effekte fallen deshalb anfangs gar nicht auf. Das war das Fazit einer weiteren Metastudie: Jonathan Meer und Jeremy West [stellten Mitte der 10er Jahre schon fest](#), dass viel Studien diesen Gedanken vernachlässigt hatten. Sie selbst kamen dann zu dem Ergebnis, dass Mindestlohn-Erhöhungen über mehrere Jahre die Arbeitsplatz-Entwicklung hemmten.



Aus dem Bericht der Mindestlohnkommission

Und da lohnt sich durchaus – wie in “Fazit” schon bemerkt – ein Blick in den jüngsten Bericht der Mindestlohnkommission. Der zeigt deutlich: Nicht nur die Arbeitszeiten gingen zurück. Sondern schon von Beginn des Jahres 2016 an, ein Jahr nach Einführung des Mindestlohns, ging das Stellenwachstum in den stark betroffenen Branchen deutlich zurück. Seit 2018 lag das Stellenwachstum sichtbar unter dem in schwach betroffenen Branchen. Noch ist die Beobachtung wahrscheinlich nicht signifikant, aber der nächste Bericht der Mindestlohnkommission wird spannend. Er steht im Sommer 2022 an. Gut möglich, dass sich dann herausstellt: Wenn in der Corona-Pandemie schlecht bezahlte Menschen eher ihre Stellen verlieren, hätte ein Teil davon den Arbeitsplatz ohne Mindestlohn behalten.

Le Figaro, no. 23795

Le Figaro, samedi 20 février 2021 317 mots, p. 1

Une

ÉDITORIAL

Quand le loup fait l'agneau

C'est le génie de la gauche dominante : être le loup et faire l'agneau. C'est le talent décourageant de nos gouvernants, et ici de Frédérique Vidal : donner à celui qui étend son hégémonie le statut de victime. Reprenons. L'islamo-gauchisme n'est pas une discipline, un domaine de recherche, c'est une réalité politique. L'alliance du « Prophète » et du « prolétariat », de la religion des « dominés » avec les minorités « opprimées ». Version intello, c'est Emmanuel Todd qui déplore que l'on caricature « Mahomet, personnage central d'un groupe faible et discriminé », Edwy Plenel qui se rêve en Zola des musulmans ; version branchée, c'est Virginie Despentes qui s'emballe pour les frères Kouachi, « morts debout » pour ne pas « vivre à genoux ». Mais l'islamo-gauchisme n'est qu'un des symptômes d'une guerre idéologique beaucoup plus large menée inlassablement sous couvert de « rigueur universitaire ». On l'appelle « wokisme » outre-Atlantique ; chez nous, elle installe l'obsession de la race, du genre, de l'identité, des laboratoires de recherche jusqu'aux studios de la radio publique. Elle impose des concepts aussi incertains que militants : « privilège blanc », « gender fluid », « racisme systémique » ... Point de liberté pour les ennemis de cette doxa. Syndicats et associations montent la garde. Ainsi, Bernard Rougier, sans l'aide de la région Île-de-France, n'aurait pas pu mener ses travaux sur l'islamisme en France ; ainsi, Sylviane Agacinski, Alain Finkielkraut et tant d'autres ont vu leurs conférences annulées dans des écoles et des universités ; ainsi se développent dans ces mêmes universités les réunions non mixtes, interdites aux Blancs. Ce qui menace la liberté académique et, bientôt, une véritable liberté de pensée, ce n'est pas la pauvre Frédérique Vidal, mais bien ces doctrinaires acharnés contre une civilisation qu'ils jugent intrinsèquement coupable. L'islamo-gauchisme n'est qu'un versant de cette bêtise sophistiquée. Là est le grand péril : atrophie de l'intelligence, effacement de la culture, pour aboutir, selon la terrible formule d'Allan Bloom, à des « âmes désarmées ».

Le Figaro, no. 23795

Le Figaro, samedi 20 février 2021 733 mots, p. 15

Opinions

CHRONIQUE

Quand une opinion se déguise en science

Bock-Côté, Mathieu

Frédérique Vidal a osé nommer ce qu'il ne fallait pas nommer : l'influence insensée de l'islamo-gauchisme sur l'université. Le terme peut sembler maladroit, et l'est peut-être, d'autant qu'il est limitatif : l'islamo-gauchisme n'est qu'une des facettes de ce que le jeune intellectuel québécois Philippe Lorange a nommé le « dogme universitaire » qui partout, dans le monde occidental, dénature l'enseignement supérieur, surtout dans les départements de sciences sociales, idéologisées de part en part. Qui espère y faire carrière doit obligatoirement adhérer à ce dogme pour trouver sa place dans l'institution. On pourrait parler plus largement de l'orthodoxie diversitaire. En Amérique du Nord, on s'inquiète plus largement de l'emprise « woke » sur l'université.

Sans surprise, la nomenclatura académique s'est braquée contre Frédérique Vidal en l'accusant d'employer un concept forgé par l' « extrême droite » . La manoeuvre est à ce point convenue qu'elle pourrait faire rire de bon coeur. Y a-t-il encore un esprit sérieux pour se laisser bluffer par cette technique d'épouvante ? L'extrême-droitisation du désaccord a pour fonction d'étiqueter de telle manière une position qu'elle devient indéfendable socialement et médiatiquement, quels qu'en soient la valeur et les mérites propres. On n'apprend absolument rien d'une idée, lorsqu'elle est étiquetée à l'extrême droite, sinon qu'elle déplaît à la gauche idéologique, qui colle ce terme à ses ennemis en voulant ainsi imprimer sur leur front la marque du diable.

Mais plus encore, la nomenclatura du CNRS a voulu disqualifier la proposition de la ministre en expliquant que le concept d'islamo-gauchisme n'était pas scientifique. Cela suffirait apparemment pour ne plus avoir à parler de la réalité qu'il désigne. Traduisons : le terme n'est pas estampillé par les autorités autoproclamées de la science politique publiquement subventionnées donc il serait irrecevable. Cette réplique pleine de morgue était d'autant plus loufoque qu'au même moment la même nomenclatura réaffirmait la légitimité des concepts issus des études « postcoloniales » comme le « racisme systémique » , le « privilège blanc » , la « fragilité blanche » , la « culture du viol » , la « fluidité identitaire » , le « mégenrage » et bien d'autres. Est hégémonique, dans l'université, celui qui peut déterminer de la scientificité d'un concept ou non.

Ces gens sont de grands farceurs. Ou de grands fraudeurs intellectuels. Les deux sont possibles. Mais on y verra, assurément, une autre preuve de l'idéologisation du rapport à la science dont se réclament de plus en plus de militants professionnels qui font carrière à l'université. On ne compte plus ces intellectuels qui n'acceptent désormais de participer à la vie publique qu'à titre d'experts. Ils ne participent pas au débat, ils le surplombent, en corrigeant la copie des mauvais élèves qui ne comprennent pas encore où en est rendue la science telle qu'ils prétendent la dire. Bardés de leurs titres pompeux comme autrefois les généraux soviétiques portaient leurs médailles à la boutonnière, ils se félicitent de leur savoir dans l'espace public, comme s'ils devaient éduquer une population renâclant devant les évolutions de la connaissance. On ne fera pas l'erreur de croire que cette dénaturation du savoir est récente. Ce qu'on appelait encore hier le postmodernisme a ravagé l'université américaine à partir des années 1980. Au nom de la décolonisation des savoirs, il fallait congédier les grandes figures du canon littéraire occidental. Homère, Platon, Aristote, Shakespeare et bien d'autres devaient y passer. Au fil des ans, ce point de vue s'est institutionnalisé à travers une série de nouveaux champs d'étude qui prétendaient transformer le savoir et ses conditions de production, pour permettre aux « dominés » de définir eux-mêmes leur inscription intellectuelle dans le

monde occidental. Ces disciplines en toc, qui troquaient le savoir pour la subjectivité victimaire, engendraient un savoir frelaté. L'islamo-gauchisme académique en est une des nombreuses manifestations.

La multiplication des canulars académiques dans le monde anglo-saxon au fil des dernières années, a confirmé à quel point la validation par les pairs relevait de la tartufferie intellectuelle. N'oublions jamais que c'est au nom de la science, aujourd'hui, qu'on décrète l'inexistence de l'homme et de la femme, congédiés au nom de la fluidité de l'identité de genre. On y verra une forme de lyssenkisme adaptée à notre temps. Une époque qui traite Judith Butler comme une grande philosophe marche sur la tête. C'est ce même lyssenkisme qui amène des démographes aux petits bras à nier les mutations démographiques de notre temps comme s'il était possible de recouvrir la réalité des choses derrière un brouillard de définitions modifiées et de statistiques truquées. Il est urgent, aujourd'hui, de démystifier les faux savants.

Jean Pisani-Ferry : « Faut-il se débarrasser de la “dette Covid” ? »

Jean Pisani-Ferry [Economiste](#)

Ce qui est malsain, avec la proposition d'annuler la dette, c'est le déni de réalité consistant à affirmer que l'Etat peut effacer une partie de ses engagements sans que cela ne coûte à personne, estime l'économiste dans sa chronique.

Publié 19/2 à 21h00, mis à jour à 06h42 Temps de Lecture 4 min.

Chronique. En arrivant à la Maison Blanche, Joe Biden a trouvé une dette publique de 27 000 milliards de dollars (22 380 milliards d'euros) et un déficit public de 3 600 milliards de dollars. Sa première décision a pourtant été d'engager [un plan de soutien de 1 900 milliards](#), qui viendra s'ajouter aux 900 milliards votés en décembre 2020 à l'initiative de son prédécesseur. Au total, 13 points de produit intérieur brut (PIB), financés par endettement, vont être injectés dans l'économie américaine au cours des mois à venir.

En France, comme dans la zone euro, un soutien budgétaire de l'ordre de 4 % du PIB a permis en 2020 de maintenir le revenu moyen des ménages. En 2021, l'effort dépendra de la situation sanitaire, mais la mécanique restera la même. Le plan européen apportera peut-être un demi-point de PIB supplémentaire. Même en comptant des stabilisateurs automatiques plus puissants, on restera très en deçà des 13 points de PIB américains.

Outre-Atlantique, l'initiative Biden fait controverse : ce plan, disent les critiques, sollicite à l'excès des marges de croissance plus limitées qu'on ne le croit, et risque de déboucher sur une poussée inflationniste. Mais l'augmentation de la dette publique n'alarme personne.

Les avocats de l'impôt

En France, en revanche, où pourtant la dette est plus faible (115 % du PIB au lieu de 129 %), c'est paradoxalement sur celle-ci que se concentrent les débats. Le premier ministre Jean Castex a chargé une commission de préparer le redressement des comptes. Certains envisagent un recul de l'âge de la retraite. Les avocats de l'impôt fourbissent leurs armes. Le cantonnement a ses partisans. Et un petit groupe d'économistes mène campagne pour une annulation des 3 000 milliards d'euros d'obligations d'Etat détenues par la Banque centrale européenne (BCE).

Ces discussions sont prématurées. Avec maintenant le spectre d'une persistance de la pandémie, personne ne sait quand la situation reviendra à la normale. Dans ce contexte, l'impératif est ailleurs : amplifier la réponse sanitaire, continuer à protéger le revenu des personnes, prévenir le décrochage des plus vulnérables, préserver les entreprises.

En raison du niveau des taux, et grâce à l'action de la BCE, les Etats peuvent s'y consacrer sans se soucier de leurs conditions d'emprunt. Le premier risque pour la France n'est pas que cette crise la laisse trop endettée, c'est qu'elle la laisse industriellement et socialement anémiée.

Le vrai sujet, chez nous, n'est d'ailleurs pas le recours à la relance en situation de crise. **C'est que, depuis quarante ans, en raison d'une incohérence bien ancrée entre appétence pour la dépense et consentement au prélèvement, les recettes n'ont équilibré la dépense primaire (hors charges d'intérêt) qu'une année sur quatre. Nous nous refusons collectivement à payer services publics et transferts à leur prix.**

Qu'en sera-t-il demain ? Supposons qu'au début du prochain quinquennat, la dette publique soit de 120 % du PIB. Avec une croissance nominale de 3 % (1 % réel, 2 % d'inflation), elle restera parfaitement soutenable, même si les taux d'intérêt remontent.

La majorité issue des prochaines élections aura donc le choix de sa cible. Elle devra la définir au regard de règles européennes nécessairement réformées, de besoins d'investissements accrus, en particulier dans la transition écologique, mais aussi de considérations d'équité intergénérationnelle. Une dette reste une dette, même à taux nul, parce que personne ne sait ce qu'elle pèsera dans dix ou vingt ans, si les taux se normalisent.

Déni de réalité

Faut-il alors se débarrasser de la « dette Covid » ? C'est ce que suggèrent les tenants de l'annulation. Le problème est qu'ils n'ont toujours pas expliqué en quoi une telle opération – à supposer qu'elle soit juridiquement possible, ce qu'elle n'est pas – allégerait la contrainte sur les budgets publics.

La dette française détenue par l'eurosystème (qui regroupe BCE et banques centrales nationales) figure aujourd'hui à l'actif de la Banque de France, laquelle est nationalisée. L'annuler enrichirait l'Etat emprunteur mais appauvrirait d'autant l'Etat actionnaire. L'opération n'emporterait aucun bénéfice financier, à moins, comme l'a [bien expliqué](#) Paul De Grauwe, qu'elle traduise un engagement à tolérer l'inflation future. **Une telle promesse impliquerait cependant une hausse immédiate du coût de l'emprunt, annihilant le bénéfice de l'annulation avant même qu'il se manifeste.**

Qu'on s'entende bien : on ne peut jurer que la dette sera remboursée. Même si c'est loin d'être probable, on ne peut exclure un scénario dans lequel une aggravation de la situation sanitaire et des tensions sur les marchés financiers aboutiraient à rendre l'Etat insolvable.

Sur une longue période, très rares sont les emprunteurs souverains qui n'ont jamais répudié leur dette par la restructuration, l'inflation ou la répression financière. Parce que le fardeau de l'ajustement était trop lourd, des gouvernements ont choisi de faire payer les créanciers plutôt que les contribuables. Ce n'est pas sans dommages, mais c'est possible.

Encore faut-il l'assumer. Ce qui est malsain, avec la proposition d'annuler la dette, c'est le déni de réalité consistant à affirmer que l'Etat peut effacer une partie de ses engagements sans que cela ne coûte à personne. Le bon exercice de la démocratie demande que les économistes explorent l'espace des possibles, en sorte que les choix politiques puissent s'exercer en connaissance de cause. **Prétendre qu'on peut annuler la dette sans que personne n'y perde, c'est témoigner du même respect des faits que ceux qui nient la réalité du changement climatique.**

Jean Pisani-Ferry est professeur d'économie à Sciences Po, à la Hertie School de Berlin et à l'Institut universitaire européen de Florence.

https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/02/20/islamo-gauchisme-nous-universitaires-et-chercheurs-demandons-avec-force-la-demission-de-frederique-vidal_6070663_3232.html

« Islamo-gauchisme » : « Nous, universitaires et chercheurs, demandons avec force la démission de Frédérique Vidal »

TRIBUNE

Collectif

Plus de 600 membres du personnel de l'enseignement supérieur et de la recherche, dont l'économiste Thomas Piketty et la sociologue Dominique Méda, dénoncent, dans une tribune au « Monde », la « chasse aux sorcières » menée selon eux par leur ministre de tutelle.

Publié 20/2 à 12h29, mis à jour à 12h32 Temps de Lecture 3 min.

Tribune. Le mardi 16 février, à l'Assemblée nationale, la ministre de l'enseignement supérieur, de la - recherche et de l'innovation, Frédérique Vidal, confirmait ce qu'elle avait annoncé deux jours plus tôt sur la chaîne CNews : le lancement d'une « enquête » sur l'« islamo-gauchisme » et le postcolonialisme à l'université, enquête qu'elle déclarait vouloir confier au CNRS à travers l'alliance Athéna. Les raisons - invoquées : protéger « des » universitaires se disant « empêchés par d'autres de mener leurs recherches », séparer « ce qui relève de la recherche académique de ce qui relève du militantisme et de l'opinion », ainsi que... « l'apparition au Capitole d'un drapeau confédéré ».

Si le propos manque de cohérence, l'intention est dévastatrice : il s'agit de diffamer une profession et, au-delà, toute une communauté, à laquelle, en tant qu'universitaire, Frédérique Vidal appartient pourtant, et qu'il lui appartient, en tant que ministre, de protéger. L'attaque ne se limite d'ailleurs pas à disqualifier, - puisqu'elle fait planer la menace d'une répression intellectuelle. [Comme dans la Hongrie d'Orban](#), le Brésil de Bolsonaro ou la Pologne de Duda, les études postcoloniales et décoloniales, les travaux portant sur les discriminations raciales, les études de genre et l'intersectionnalité sont précisément ciblés.

Indigence, indignité, lâcheté

Personnels de l'enseignement supérieur et de la recherche publics, docteurs et docteuses, doctorants et doctorantes des universités, nous ne pouvons que déplorer l'indigence de Frédérique Vidal, ânonnant le répertoire de l'extrême droite sur un « islamo-gauchisme » imaginaire, déjà invoqué en octobre 2020 par le ministre de l'éducation nationale, Jean-Michel Blanquer.

Mais, plus encore, nous nous insurgons contre l'indignité de ce qu'il faut bien qualifier de chasse aux sorcières. La violence du projet redouble la lâcheté d'une ministre restée silencieuse sur la détresse des étudiants et étudiantes pendant la pandémie, comme elle avait été sourde à [nos interpellations sur une loi de programmation de la recherche /LPR/ massivement rejetée](#) par toutes celles et tous ceux qui font la recherche, y contribuent à un titre ou un autre.

La crise économique et sociale la plus grave depuis 1945 assombrit l'avenir des jeunes adultes, l'anxiété face à la pandémie fissure la solidarité entre les générations, la pauvreté étudiante éclate aux yeux de tous et toutes comme une question sociale majeure, les universités – lieux de vie et de savoir – sont fermées. Mais, pour Frédérique Vidal, le problème urgent de l'enseignement supérieur et de la recherche, celui qui nécessite de diligenter une « *enquête* » et d'inquiéter les chercheurs et chercheuses, c'est la « *gangrène* » de - l'« *islamo-gauchisme* » et du postcolonialisme.

Amalgamant un slogan politique douteux et un champ de recherche internationalement reconnu, elle regrette l'impossibilité de « *débats contradictoires* ». Pourtant, et nous espérons que la ministre le sait, nos universités et nos laboratoires déploient de multiples instances collectives de production et de validation de la connaissance : c'est bien dans l'espace international du débat entre pairs et paires que la science s'élabore, dans les revues scientifiques, dans les colloques et les séminaires ouverts à tous et toutes. Et ce sont les échos de ces débats publics qui résonnent dans les amphithéâtres, comme dans les laboratoires.

Faire régner le soupçon et la peur

Contrairement à ce qu'affirme Frédérique Vidal, les universitaires, les chercheurs et chercheuses, les personnels d'appui et de soutien à la recherche n'empêchent pas leurs pairs de faire leurs recherches. Ce qui entrave notre travail, c'est l'insincérité de la LPR, c'est le sous-financement chronique des universités, le manque de recrutements pérennes, la pauvreté endémique des laboratoires, le mépris des gouvernements successifs pour les activités d'enseignement, de recherche et d'appui et de soutien à la recherche, leur déconsidération pour les étudiants et étudiantes ; c'est l'irresponsabilité de la ministre. Les conséquences de cet abandon devraient lui faire honte : signe parmi d'autres, mais particulièrement blessant, en janvier, l'Institut Pasteur a dû abandonner son principal projet de vaccin.

Frédérique Vidal se saisit du thème complotiste « *islamo-gauchisme* » et nous désigne coupables de pourrir l'université. Elle veut diligenter une enquête, menace de nous diviser et de nous punir, veut faire régner le soupçon et la peur, et bafouer nos libertés académiques. Nous estimons une telle ministre indigne de nous représenter et nous demandons, avec force, sa démission.

Premiers signataires : Pierre-Emmanuel Berche, physicien, université de Rouen ; **Clara Biermann**, ethnomusicologue, université Paris-VIII ; **Michel Bozon**, sociologue, INED ; **Soraya Guenifi**, études nord-américaines, université Paris-I ; **Hugo Harari-Kermadec**, économiste, université Paris-Saclay ; **Caroline Ibos**, politiste, université Rennes-II ; **Mathilde Larrère**, historienne, université Paris-Est Marne-La-Vallée ; **Sandra Laugier**, philosophe, université Paris-I ; **Gilles Martinet**, géographe, université Paris-Est Créteil ; **Dominique Méda**, sociologue, université Paris-Dauphine ; **Julie Pagis**, sociologue, CNRS ; **Anthony Pecqueux**, sociologue, CNRS ; **Thomas Piketty**, économiste, EHESS ; **Maud Simonet**, sociologue, CNRS ; **Richard Walter**, ingénieur de recherche, CNRS.

Retrouvez ici [la liste complète des signataires](#)

Collectif

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/gewalt-an-der-sprache-gendern-als-akt-der-aggression-17204937.html?premium>

GEWALT AN DER SPRACHE:

Gendern als Akt der Aggression

- VON OLGA MARTYNOVA
- -AKTUALISIERT AM 19.02.2021-09:09



Porträt von Quintus Horatius Flaccus (65 bis 8 vor Christus) Bild: Picture-Alliance

Das Gendern trägt mehr und mehr Züge einer Aggression gegen die Sprache, die auch in gesellschaftliche Aggression in Form von Polemik und Ausgrenzung umschlägt. Ein Gastbeitrag.

Horaz vergleicht in der „Ars Poetica“ die Sprache mit einem Wald, der sein Laub wechselt: Da stürben ältere Wörter, und an ihrer Stelle kämen neue Generationen und freuten sich des Lebens, „was Sterbliche vollbringen, ist dem Untergang geweiht; wie sollten Lautgebilde sich ewig in Geltung und in Gunst behaupten?“.

Ich frage mich, wer sich momentan in den natürlichen Lauf der Dinge mehr einmischt, diejenigen, die den Wald erhalten wollen, oder die, die als Holzfäller unterwegs sind. Vor einem Jahr habe ich mich gewundert, warum meine Hoffnung, dass die Sprache eine Selbstreparaturfunktion hat, viele empörte Reaktionen hervorrief. Vielleicht wollen die Holzfäller verhindern, dass nach ihnen aus den Baumstümpfen neue Sprosse schießen? Ich meinerseits freue mich weiterhin auf den Wandel der Sprache und bin sehr gespannt, wie die Landschaft sich weiterentwickelt.

Vielleicht haben die Spracherneuerer recht. Schwer zu sagen, denn Sprache ist ein komplexes Gebilde. Jedoch sind sie voreilig. Auch der Duden ist es, auch wenn es gerade das ist, was er nicht sein sollte. Erwartungsgemäß folgen einige Absurditäten daraus. Ich habe nachgeschlagen, wie der Duden das Wort „Freund“ behandelt: Bei Freundschaft zwischen Menschen wird „Freund“ als „jemand“ definiert, also für alle Geschlechter passend. Bei Unterstützern und Förderern: als „männliche Person“. Gut, aber bleiben Sie bitte konsequent, sehr verehrte Vertreter der Sprachnorm, und korrigieren Sie dann bitte auch Ihr Beispiel, das jetzt so aussieht: „Verein der Freunde und Förderer des Stadttheaters“. Meinen Sie bewusst einen Männerverein, oder haben Sie sich im von Ihnen durcheinandergebrachten Dickicht verlaufen? Die Sprecher heute sind entsprechend verunsichert, vielleicht ist das einer der Gründe, warum nach jedem neuen Beschluss der Regierung bezüglich der Pandemie alle mit dessen Exegese beschäftigt sind und Medien Erläuterungen bringen, wer was darf und was untersagt ist.

Als ich nach meinen ersten Monaten in Deutschland vorsichtig zu dem Schluss gekommen war, ich könne mir das Bücherkaufen leisten, bildeten Duden-Bände die erste Erwerbung. Das war noch vor dem Internet, und sie waren für mich Gold wert, weshalb ich noch immer eine sentimentale Schwäche für den Duden habe. Ein Wörterbuch (wie der Duden) wird normativ, indem es deskriptiv agiert, also beobachtet und registriert, was in der Sprache gerade passiert, wie der Wald wächst, egal, ob es den Herausgebern gefällt oder nicht. Mit solchen Überlegungen versuchen die einen zu argumentieren, während die Antwort der

anderen lautet: „Debatte von vorgestern.“ Angebliche „regelmäßige“ (aber nicht geneigte) „Leser:innen von Zeit, FAZ oder Springer-Medien“ beklagen, dass dort mit „Regelmäßigkeit und Verve gegen geschlechtergerechte Sprache gewettert“ werde. Und meinen dazu: „Schluss jetzt!“ (Alle Zitate stammen aus der „taz“.)

Beim „Schluss jetzt!“ helfen tatsächlich keine Argumente mehr. Weitere Aggression und Konfrontation wird aufgebaut. Man vergisst die einfachsten Regeln der Kommunikation, etwa, dass Menschen, die in einem Punkt verschiedene Meinungen haben, in anderen Fragen nicht zwangsläufig uneinig sind. Wie schnell kommt die Bereitschaft, die anderen auszugrenzen! So werden Menschen, die grundsätzlich die gleichen Vorstellungen und Überzeugungen haben, in verfeindete Lager aufgeteilt.

Was mich am meisten beschäftigt, sind jene Autoren, die sich privat gegen das Gendern äußern und öffentlich dafür. Und das sind nicht wenige. Jeder wählt, was ihm richtig erscheint. Opportunismus bringt oft schnelle Vorteile. Aber auf einer Langdistanz eher nicht.

Mal sehen. Es hieß in der Sowjetunion, die Zensur könne einem (allerdings nicht jedem!) mittelmäßigen Autor dazu verhelfen, zu einem originellen Dichter zu werden, weil er beim Umgehen von Vorschriften und Verboten erfinderisch zu sein habe. Nicht zufällig war damals die Legende so beliebt, dass Paganini, nachdem ihm seine Feinde Saiten der Geige angeschnitten hätten und diese während eines Konzerts geplatzt seien, mit nur einer einzigen Saite brillant habe spielen können.

Vielleicht bringt das Fällen des Waldes eine stilistische Erfrischung in den Gesang seiner Vögel.

https://fr.wikipedia.org/wiki/Circulaire_du_21_novembre_2017_relative_aux_r%C3%A8gles_de_f%C3%A9minisation_et_de_r%C3%A9daction_des_textes_publics_au_Journal_officiel_de_la_R%C3%A9publique_fran%C3%A7aise

Circulaire du 21 novembre 2017 relative aux règles de féminisation et de rédaction des textes publiés au Journal officiel de la République française

La circulaire du 21 novembre 2017 relative aux règles de féminisation et de rédaction des textes publiés au *Journal officiel* de la République française est une circulaire du Premier ministre Édouard Philippe publiée au *Journal officiel* le 22 novembre 2017 (JORF n°0272).

Cette circulaire, au nom du renforcement de l'égalité entre les femmes et les hommes, appelle à féminiser les titres, les métiers et les fonctions en particulier dans les textes publiés au Journal officiel : « s'agissant des actes de nomination, l'intitulé des fonctions tenues par une femme doit être systématiquement féminisé sauf lorsque cet intitulé est épïcène^{1,2} ». Cette instruction contredit la position exprimée en 2016 par l'Académie française qui déconseillait formellement la féminisation des noms de titres, grades et fonctions officielles, « par distinction avec les noms de métiers, dont le féminin s'impose naturellement dans l'usage »³.

La circulaire déconseille l'usage de l'écriture inclusive – définie comme « les pratiques rédactionnelles et typographiques visant à substituer à l'emploi du masculin, lorsqu'il est utilisé dans un sens générique, une graphie faisant ressortir l'existence d'une forme féminine² », allusion notamment aux écritures utilisant le point milieu (« candidat·e·s »)⁴ – tout en demandant d'utiliser la double flexion quand il s'agit d'un groupe de personnes, c'est-à-dire « de systématiquement recourir (...) à des formules telles que « le candidat ou la candidate » afin de ne pas marquer de préférence de genre² ».

Contexte

Cette circulaire est prise quelques semaines après la publication sur slate.fr par 314 professeurs « de tous niveaux et tous publics » d'une tribune déclarant qu'ils avaient décidé de cesser d'enseigner la règle de prédominance du masculin au profit de la règle de proximité, ou de l'accord de majorité ou encore de l'accord au choix⁵ : « Nous (...) déclarons avoir cessé ou nous apprêter à cesser d'enseigner la règle de grammaire résumée par la formule "le masculin l'emporte sur le féminin" » suscitant la désapprobation du ministre de l'Éducation Jean-Michel Blanquer⁶. Cette pratique est rejetée par la circulaire qui indique que « les administrations relevant de l'État doivent se conformer aux règles grammaticales et syntaxiques² ». D'autres administrations comme la Ville de Paris annoncent conserver l'écriture inclusive dans leur publications³.

Recours

La circulaire est attaquée devant le Conseil d'État en 2019^{7,8}. Le recours est rejeté par un arrêt du 28 février 2019, au motif notamment que la circulaire « s'est bornée à donner instruction [...] de respecter, dans la rédaction des actes administratifs, les règles grammaticales et syntaxiques en vigueur »⁹. Selon le professeur en droit public Frédéric Rolin, cet arrêt ne tranche toutefois pas la question de la légalité de l'usage de l'écriture dite « inclusive » dans la rédaction d'actes administratifs¹⁰.

Textes

- Lire la circulaire du 21 novembre 2017 : « [Version électronique authentifiée publiée au JO n° 0272 du 22/11/2017 | Legifrance](#) » [\[archive\]](#), sur www.legifrance.gouv.fr (consulté le 17 janvier 2018)
- Lire « Femme, j'écris ton nom... », [guide d'aide à la féminisation des noms de métier, titres, grades et fonctions \[archive\]](#) élaboré par le [Centre national de la recherche scientifique](#) et l'[Institut national de la langue française](#)

Notes et références

1. ↑ Mathilde Damgé, « [Les contradictions de la circulaire sur l'écriture inclusive](#) » [*archive*], lemonde.fr, 23 novembre 2017 (consulté le 26 novembre 2017)
2. ↑ Revenir plus haut en : a b c d Édouard Philippe, « [Circulaire du 21 novembre 2017 relative aux règles de féminisation et de rédaction des textes publiés au Journal officiel de la République française](#) » [*archive*], Journal Officiel de la République Française n°0272 du 22 novembre 2017, 22 novembre 2017 (consulté le 26 novembre 2017)
3. ↑ Revenir plus haut en : a b Marie-Estelle Pech, « [Édouard Philippe bannit l'écriture inclusive de l'administration](#) » [*archive*], lefigaro.fr, 21 novembre 2017 (consulté le 26 novembre 2017)
4. ↑ « [Édouard Philippe bannit l'écriture inclusive des textes officiels](#) » [*archive*], europe1.fr, 21 novembre 2017 (consulté le 26 novembre 2017)
5. ↑ « «Nous n'enseignerons plus que », *Slate.fr*, 7 novembre 2017 (*lire en ligne* [*archive*], consulté le 10 octobre 2018)
6. ↑ « [Non, Édouard Philippe n'a pas vraiment banni l'écriture inclusive des textes officiels](#) » [*archive*], francetvinfo.fr, 22 novembre 2017 (consulté le 26 novembre 2017)
7. ↑ Emmanuel Leclère, « [Recours inédit contre une circulaire de Matignon qui proscriit l'écriture inclusive et le point médian](#) » [*archive*], sur *France Inter*, 18 février 2019 (consulté le 18 février 2019)
8. ↑ « Une association attaque l'interdiction de l'écriture inclusive au « Journal officiel » devant le Conseil d'Etat », *Le Monde*, 18 février 2019 (*lire en ligne* [*archive*], consulté le 18 février 2019)
9. ↑ [Conseil d'État, Groupement d'information et de soutien sur les questions sexuées et sexuelles, 2^e et 7^e chambres réunies, 28 février 2019 \(n° 417128\)](#) [*archive*]
10. ↑ Frédéric Rolin, « [La féminisation des fonctions par le Conseil d'État n'est pas la féminisation des fonctions pour le Conseil d'État](#) », *Dalloz actualités étudiant*, 13 mars 2019 [*archive*]

https://www.lexpress.fr/actualite/societe/edouard-philippe-bannit-l-ecriture-inclusive-des-textes-officiels_1962471.html

Actualite

Édouard Philippe bannit l'écriture inclusive des textes officiels

Dans une circulaire, Édouard Philippe donne consigne à ses ministres de bannir des textes officiels l'écriture dite "inclusive".

Publié le 21/11/2017 à 12:39 , mis à jour à 14:06

L'exécutif a tranché. Dans une circulaire transmise à ses ministres, le Premier ministre Édouard Philippe s'est montré très clair: il ne veut pas voir d'écriture inclusive dans les textes officiels.

"En particulier pour les textes destinés au JO"

"Je vous invite, en particulier pour les textes destinés à être publiés au Journal officiel de la République française, à ne pas faire usage de l'écriture dite inclusive", écrit le chef du gouvernement, dans ce document officiel qui doit paraître mercredi dans ce même JO.

L'écriture inclusive consiste notamment à inclure le féminin, entrecoupé de point-médians, dans les noms, comme par exemple: agriculteur·rice·s. Cette règle controversée d'élargissement du féminin dans la langue française suscite un vif débat ces derniers mois en France.

Portée par des cercles féministes, mais rejetée par l'Académie française notamment, l'écriture inclusive remet en cause la règle d'accord de la langue française, jugée sexiste, selon laquelle, au pluriel, "le masculin l'emporte sur le féminin".

"Des raisons d'intelligibilité et de clarté de la norme"

"Outre le respect du formalisme propre aux actes de nature juridique, **les administrations relevant de l'État doivent se conformer aux règles grammaticales et syntaxiques, notamment pour des raisons d'intelligibilité et de clarté de la norme**", justifie Édouard Philippe.

Alors que le débat fait rage en France, notamment avec l'édition d'un manuel scolaire en écriture inclusive, la circulaire vise à apporter une "clarification après des initiatives dans certaines administrations" et à "clore la polémique", ont expliqué les services du chef du gouvernement. Ce qui n'empêche pas l'exécutif d'être par ailleurs "résolument engagé dans le renforcement de l'égalité entre les femmes et les hommes", selon le texte de la circulaire.

Dans sa note, Édouard Philippe précise par ailleurs les règles d'accord qui doivent s'appliquer dans les actes administratifs. Dans les textes réglementaires, "le masculin est une forme neutre qu'il convient d'utiliser pour les termes susceptibles de s'appliquer aux femmes", indique-t-il. En revanche, quand l'auteur d'un texte officiel ou la personne nommée est une femme, il convient bien d'écrire "la ministre", "la secrétaire générale" et de féminiser la fonction.

Sur le même sujet

Petite exception: dans les actes de recrutement et avis de vacances publiés au JO, le Premier ministre demande d'utiliser des formules comme "le candidat ou la candidate" afin cette fois "de ne pas marquer de préférence de genre".

<https://www.faz.net/aktuell/politik/die-gegenwart/adolf-hitler-wie-ein-sohn-zum-diktator-wurde-17209037.html?premium>

ADOLF HITLER:

Wie ein Sohn zum Diktator wurde

- VON ROMAN SANDGRUBER
- -AKTUALISIERT AM 21.02.2021-16:57



Über Kindheit und Jugend Adolf Hitlers lag lange ein dichter Schleier des Nichtwissens. Neue Quellen ermöglichen einen völlig anderen Blick auf sein Familienleben – besonders auf seinen Vater, der den größten Einfluss auf ihn hatte. Ein Essay.

„Zu Hitler fällt mir nichts ein“, schrieb [Karl Kraus](#) über den Sommer des Jahres 1933 als Eingangssatz zu seinem Essay „Die dritte Walpurgisnacht“. Die österreichische Geschichtsforschung wie auch die Politik haben die Person Hitler immer liebend gern verdrängt und sich mit seiner österreichischen Herkunft und Jugendzeit auffallend wenig beschäftigt. Die große Ausnahme bildet Brigitte Hamann – bezeichnenderweise eine Deutsche, die nach Wien geheiratet hatte.

Aber auch sie hat den Ursprung des Hitler'schen Antisemitismus an seine Münchner Zeit weitergereicht. Das passt auch zum österreichischen Umgang mit dem Geburtshaus in Braunau am Inn, das man gerade hinter einer behübschten Fassade verschwinden lassen will.

Die deutschen und internationalen Hitler-Biographen [Joachim Fest](#), Ian Kershaw, Peter Longerich, Hans-Ulrich Thamer, Volker Ullrich und zuletzt Brendan Simms haben der Herkunft und Kindheit des Diktators zwar jeweils ausführlich Beachtung geschenkt. Doch es gibt ein großes Manko: Es gibt kaum Quellen. Ein Rezensent hat unlängst kritisch angemerkt, dass seit den 1950er Jahren über Hitlers Kindheit und Schulzeit zwar sehr viel Kluges geschrieben wurde, aber dieselben Fehler ständig ungeprüft weitertradiert würden und keine relevanten neuen Quellen mehr gefunden wurden.

Das hat sich mit einem Schlag verändert. Mir wurde ein dickes Bündel vergilbter Briefe von [Adolf Hitlers](#) Vater in zeittypischer Kurrentschrift überlassen, die auf einem Dachboden unentdeckt den Kahlschlag der NS-Zeit überdauert hatten. Diese sehr ausführlichen Briefe, die Alois Hitler an den Straßenmeister Josef Radlegger geschrieben hatte und die transkribiert immerhin einen Bestand von fast 70.000 Zeichen ausmachen, bieten nicht nur erstmals Ego-Dokumente zu Hitlers Familie. Sie eröffnen auch einen völlig neuen Blick auf seinen Vater und damit auf jene Person, die auf Adolf Hitler zweifellos den größten Einfluss hatte.



Professor Dr. Roman Sandgruber ist Historiker und war bis zu seiner Emeritierung Leiter des Instituts für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universität Linz. :Bild: Molden Verlag

Auch die Lebensumstände, unter denen der kleine Adolf in Oberösterreich aufwuchs, erscheinen mit einem Mal in einem neuen, klareren Licht. Solch ein Fund musste für mich als langjährigen Ordinarius für Wirtschafts- und Sozialgeschichte an der Universität Linz fast zwangsläufig den letzten Anstoß geben, Hitlers Kindheit und Jugend in Oberösterreich nochmals aufzurollen.

Von Mythen umgeben

Hitlers Herkunft ist von Mythen umgeben: die uneheliche Geburt seines Vaters Alois Hitler im Jahr 1837, der unsichere Großvater, bei welchem man immer wieder auch einen Juden ins Spiel brachte, die Großmutter, die in nahezu allen Veröffentlichungen mit ihrer um ein Jahr älteren Schwester verwechselt wird, das um gleich neun Jahre falsche Datum der ersten Heirat des Vaters, die falschen Geburts- und Sterbedaten von Hitlers behindertem Bruder Otto, die Hauskäufe des Vaters, die als kleinbäuerliche Hobbys eines Bienenzüchters oder Kleingärtners abgetan wurden, obwohl es sich in beiden Fällen um Höfe mit mehr als 20 Hektar Nutzfläche handelte, oder das auffällige Fehlen einzelner Wohnadressen, obwohl 1938 alle Hitler-Wohnsitze in Oberösterreich mehr oder weniger unter Denkmalschutz gestellt wurden.



Zurück zu den Ursprüngen: Wegweiser zum Elternhaus von Adolf Hitler in Leonding (nach 1934) :Bild: Erol Gurian/Laif

Das mögen Lappalien sein. Aber sie haben Bedeutung. Und es ist bezeichnend, dass sich über mehr als ein halbes Jahrhundert hinweg niemand die Mühe gemacht hat, die Daten nachzuprüfen. Der junge Hitler bietet wegen der dramatischen Quellenarmut ein weites Feld für Vermutungen und Konstruktionen. Man suchte nach familiären, inzestuösen oder homophilen Verwerfungen, nach den katholischen Wurzeln, ideologischen Wegbereitern und den geistigen Vorbildern. Man fand tiefenpsychologische und milieubedingte Erklärungen.

Klischees dominieren: Für die einen ist Adolf Hitler das vom Vater geschlagene und von der Mutter verzärtelte Kind, für die anderen der verkrachte Schüler und gescheiterte Künstler, der vagabundierende Männerheimbewohner oder der über seine Verhältnisse lebende Kleinbürger. Für die einen ist er ein mittelmäßiger Provinzler, für die anderen der schon in der Jugend charismatische Gewaltmensch, für Peter Longerich, den Autor einer der neuesten Biographien, als Jugendlicher ein „Niemand“, für andere ein „Jemand“, dessen Führungsanspruch bereits in der Kindheit und Jugend vorgezeichnet war.

Mehr oder weniger Kampfschriften

Bislang gab es eigentlich nur drei etwas ausführlichere Quellen, von denen alle weiteren Darstellungen von Hitlers Kindheit und Jugend ausgingen. Quellen im historiographischen Sinn möchte man sie ja gar nicht nennen, weil sie eigentlich alle drei aus sehr unterschiedlichen Motiven heraus mehr oder weniger Kampfschriften darstellen: Erstens Hitlers Autobiografie „Mein Kampf“, die explizit als Propagandaschrift gedacht war und als solche ein schwer entwirrbares Konglomerat aus Wahrheiten, Halbwahrheiten und glatten Lügen darstellt. Zweitens August Kubizeks Zeitzeugenbericht „Hitler. Mein Jugendfreund“, der 1953 im Druck erschien und seither mehrmals neu aufgelegt wurde, ohne ihn kritisch zu hinterfragen, und drittens Franz Jetzingers 1956 veröffentlichte Darstellung von Hitlers Jugend.

Jetzingers Buch ist eigentlich als Werk der Geschichtsschreibung und nicht als Quelle einzustufen. Er hat Hitler persönlich nicht gekannt und ist mit ihm nie zusammengetroffen. Seine Darstellung ist aber unabdingbar, weil er Zeitzeugen befragt und einige inzwischen verlorene Dokumente zusammengetragen hat, auch wenn seine Arbeit, bedingt durch die damaligen Umstände, voller Fehler ist.

Während Jetzinger wie ein Historiker arbeitete, kommt August Kubizek die Qualität eines unmittelbaren Zeitzeugen zu, obwohl er mit Hitler nur zweieinhalb Jahre in Kontakt war, von Ende 1905 bis Mitte 1908. Im Jahr 1943 schrieb er seine Erinnerungen im Auftrag der **NSDAP** in zwei dünnen Heften nieder. Unter Mithilfe zweier geübter Ghostwriter, der beiden hochrangigen Nationalsozialisten Karl Springenschmid und Dr. Franz Mayrhofer, wurde das Manuskript im Jahr 1953 zu einem am Lesergeschmack orientierten und um eine Liebesgeschichte ergänzten Buch ausgeweitet.

Aus den etwa sechzig Druckseiten, die die beiden Teile des Urmanuskripts ergeben hätten, machten die beiden Ghostwriter ein Buch mit 352 Seiten. Dass deren Einfluss nicht unwesentlich gewesen sein konnte, geht schon daraus hervor, dass die drei Autoren sich die Tantiemen dritteln oder in einem Schlüssel fünf zu vier zu drei aufteilen sollten, obwohl der 1908 in Linz geborene Mayrhofer für Hitlers Jugendzeit keinerlei eigene Erfahrung einbringen konnte und der 1897 in Innsbruck geborene Karl Springenschmid noch viel weiter vom Geschehen entfernt gelebt hatte. Die drei entwickelten aber beträchtliche Energien, um Hitlers Jugendgeschichte als Vorschule seines späteren Auftretens als „Führer“ erscheinen zu lassen.

Kubizeks Erinnerungen – die Urfassung

Man muss von Glück sprechen, dass nunmehr auch der erste Teil der Urfassung von Kubizeks Erinnerungen aus dem Jahr 1943 mit 106 Blättern in zweizeiliger Schrift aus dem Besitz der Enkelin aufgetaucht ist. Die beiden Fassungen von 1943 und 1953 unterscheiden sich nicht nur in der sprachlichen Schwäche der ersten Fassung und in den gefälligen Teilen, die 1953 hinzugefügt wurden, sondern vor allem auch in jenen Passagen, die 1943 enthalten waren und 1953 gestrichen wurden.

Die spektakulären Funde noch weiterer, bislang unbekannter Quellen und die neuen Möglichkeiten der digitalen Recherchen in an sich bekannten Quellen, vor allem in den Geburts- und Sterberegistern sowie in den zeitgenössischen Tageszeitungen, haben die Erkenntnismöglichkeiten über Hitlers Kindheit und Jugend beträchtlich ausgeweitet.



„Fleiß und Tatkraft“: Alois Hitler in Ausgehuniform, undatiert :Bild: Scherl / SZ-Photo / picturedesk

Neunzehn Jahre, das erste Drittel seines Lebens, hat der 1889 geborene Adolf Hitler in Oberösterreich verbracht, sein Vater Alois sogar zwei Drittel, praktisch sein ganzes Erwachsenenleben. Alois hat hier bis zum Zollamtsobersoffizial Karriere gemacht und es zu einigem Ansehen gebracht. Adolf hat seine Zeit in Oberösterreich als die wichtigsten und glücklichsten Jahre seines Lebens gesehen. Die entscheidenden Linien seines verhängnisvollen Denkens und Handelns wurden ihm hier eingepägt. Die in Oberösterreich aufgenommenen Eindrücke und Verhaltensweisen haben ihn bis zu seinem Ende im Berliner Führerbunker nicht losgelassen.

Doch vieles ist von Rätseln umgeben. Wie konnte ein Kind aus den entlegensten Winkeln des Landes und ohne wirklich gute Schulbildung, eigentlich ein Versager und Autodidakt, später derartige Erfolge feiern? Wie konnte sich in dem provinziellen Milieu, in dem er aufwuchs, ein solch diktatorischer Charakter ausbilden, der so viele in den Bann zu ziehen vermochte? Wie konnte aus einer äußerlich unauffälligen Familie ein Gedankengut entwickelt werden, das zur Zerstörung eines ganzen Landes und zur Auslöschung so vieler Juden und sonstiger rassisch diskriminierter Gruppen fähig war? Wie, wann und warum haben sich Hitlers Denkmodelle, Vorurteile und Leitbilder ausgebildet?

Goebbels´ Klischees

„Pfeife rauchen, im Wirtshaus sitzen, Bienen züchten, Kinder schlagen.“ Das ist der Grundton der bislang kolportierten Aussagen über Hitlers Vater: zu Hause ein Patriarch, im Dienst ein Pedant, in der Öffentlichkeit rechthaberisch, gegen die Kinder ein brutaler Despot. Auch das Bild, das von der Mutter bis heute gezeichnet wird, entspricht dem Klischee, das schon [Joseph Goebbels](#) von ihr vorgegeben hat: „Die Mutter, sagen seine Jugendfreunde, war lieb und herzensgut. Der Vater barsch, schweigsam und streng.“

Die neuen Quellen erlauben einen sehr viel differenzierteren Blick, nicht nur auf das Familienleben und das Finanzgebaren, sondern auch auf soziale Einstellungen und Strategien: Alois Hitler war sicher kein angenehmer Ehemann, Familienvater, Arbeitskollege und Staatsbürger. Was er aber sicher nicht war, war ein Alkoholiker oder Müßiggänger, der seine Zeit im Wirtshaus und in der Bienenhütte vergeudet hätte, auch kein Spießbürger oder Provinzbeamter, dessen Horizont nicht über Braunau hinausgereicht hätte, auch kein Ehemann, der die Familie seinen eigenen sexuellen Bedürfnissen oder seinem beruflichen Fortkommen gänzlich untergeordnet hätte, und schon gar nicht ein Kinderschänder und Teufelsbeschwörer, als den ihn [Norman Mailer](#) in seinem Hitler-Roman hingestellt hat.



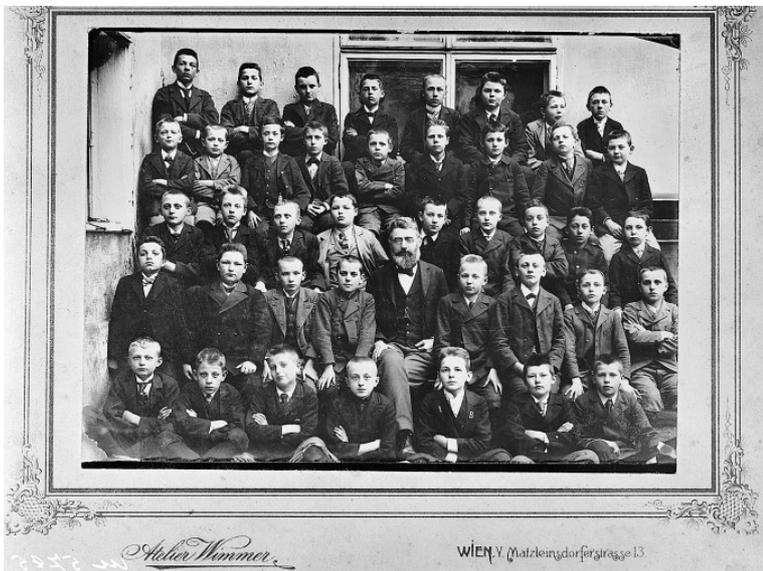
Bei ihrer Trauung mit dem 23 Jahre älteren Alois Hitler hochschwanger: Klara Hitler, geb. Pölzl (1860-1907) :Bild: akg-images / picturedesk.com

Alois Hitler scheiterte auf vielen Feldern: als Vater, Ehemann, Erzieher, Wirtschaftler und letztlich auch als Mensch, ohne viel Freunde und ohne wirkliches Zuhause. Aber die Quellen zeigen auch andere Seiten: Die fast sklavische Nachahmung des Vaters durch den Sohn, beginnend mit den zum Verwechseln ähnlichen Unterschriften, bis hin zur Verachtung allen Schulwissens und der Selbstgewissheit des Autodidakten, die den Vater wie den Sohn kennzeichnete.

Auch Klara Hitler erhält ein anderes Gesicht. Ein Hausmütterchen war sie sicher nicht. Sie war nicht ungebildet und war keine unterdrückte Gattin, die nur ausgenutzt worden sei, die vier ihrer sechs Kinder früh verlor und mit 47 Jahren unter großen Schmerzen an Krebs verstarb. Sie war auch eine sehr umsichtig disponierende Hausfrau und wichtige Teilhaberin am Hitler'schen Vermögen, die mitten im Leben stand und eine durchaus selbstbewusste Frau gewesen sein muss. Sie ging von Hafeld nach Fischlham auf die Post, um Korrespondenzen zu erledigen, nach Lambach auf die Sparkasse, um Geld abzuheben, und reiste nach Weitra, um auf Sommerfrische zu gehen. Sie bewirtschaftete den Garten, half beim Melken des Viehs, rupfte die Hühner, zerlegte das geschlachtete Schwein. Sie trank im Gasthaus dann und wann ein Glas Bier und im Haus den alkoholreichen Apfel- und Birnenmost. Vor allem kam von ihr eine Erbschaft, mit der der Kauf des Hauses finanziert wurde. Sie besaß ein Sparbuch und stand im Grundbuch mit einem Hälfteanteil. „Meine Frau ist gerne thätig und besitzt die nöthige Freude und auch das Verständniss für eine Ökonomie“, schrieb Alois Hitler im Jahr 1895 an Josef Radlegger.

Wurzeln in Kindheit und Jugend

Für Hitlers Meinungen, Einstellungen und Verhaltensweisen, für sein totalitäres Denken, seine Kirchenfeindschaft, seinen Hass gegen Tschechen und andere Slawen, seinen Antisemitismus und für seinen biologistischen Rassenwahn sind die Wurzeln in seiner Kindheit und Jugend zu suchen. Für seine Erfolge bei den Massen, darüber sind sich alle Beobachter einig, bildeten seine Sprache und Rhetorik die entscheidenden Faktoren. In Hitlers Familie wurde oberösterreichischer Dialekt gesprochen. Seine Briefe schrieb der Vater in einem verschnörkelten Amtsdeutsch, in das sich stets die mundartliche Färbung und der Gebrauch von Dialektausdrücken mischten: „Fadeln“ statt Ferkeln, „Dirn“ für Magd, „Troad“ für Getreide und „Gfrett“ für Ärger.



Oberste Reihe, rechts außen: Adolf Hitler auf einem Klassenfoto der 1B der Realschule Linz, 1901/1902. :Bild: U.S. National Archives

Als der junge Adolf mit zehn Jahren erstmals in der Linzer Realschule in ein Milieu kam, in dem Hochdeutsch gesprochen wurde, muss ihm das beträchtliche Schwierigkeiten bereitet haben. In „Mein Kampf“ schrieb er: „Mein Deutsch der Jugendzeit war der Dialekt, den auch Niederbayern spricht; ich vermochte ihn weder zu vergessen, noch den Wiener Jargon zu lernen.“ Später kokettierte er zwar immer wieder mit seinem österreichischen Deutsch und verfiel unter Stress oder in privaten Situationen auch dann und wann in Dialekt. Aber seine Erfahrungen im Umgang mit der Sprache wie auch sein Streben, Mundarten ebenso wie die deutsche Schrift zu beseitigen, entwickelte er aus der Opposition zu den Erfahrungen in Oberösterreich. Er sah die gemeinsame Hochsprache ebenso wie die überall lesbare lateinische Schrift als Instrument einer deutschen Vorherrschaft in Europa und der Welt.



Ein Bauernhof von respektabler Größe: Von 1895 bis 1897 lebte Adolf Hitler in Fischlham, Hafeld 15. :Bild: Privatarhiv

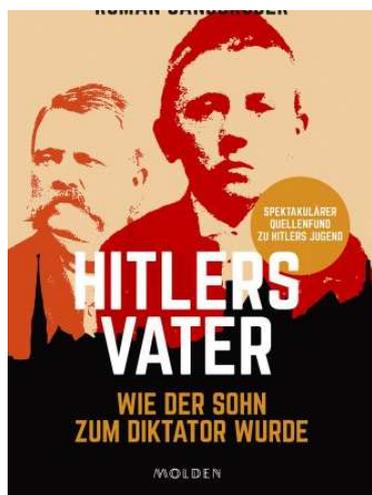
Will man Hitlers Verhältnis zur Religion verstehen, muss man seine Kindheitsgeschichte in dem vom Kulturkampf ganz besonders geprägten Oberösterreich kennen. Das Äußere des katholischen Glaubens legte Adolf Hitler wie sein Vater trotz seiner weitgehenden Glaubenslosigkeit nie ab. Die tote Hülle der **Kirche** bestimmte sein Handeln mehr, als man glauben mag: die Zeremonien und Rituale der

Aufmärsche, die biblischen Formeln in seinen Reden und selbst die formale Zugehörigkeit zur katholischen Kirche. Hitler wollte Gott nicht absetzen, sondern für seine Zwecke instrumentalisieren. Er wollte nicht nur Parteiführer und Staatsführer, sondern auch Kirchenführer sein. Er wollte der Papst einer deutschen Kirche sein, in der Gott durch die „Vorsehung“ ersetzt ist und das Volk unverrückbar an den von dieser Vorsehung bestimmten und unfehlbaren „Führer“ glaubt. Nicht viel anders dachte schon der Vater.

Ein fanatischer Deutschnationaler, schrieb Adolf Hitler in „Mein Kampf“, sei er schon in Linz gewesen. Deutschnationale Strömungen und Slawenfeindlichkeit waren in der Stadt im Überfluss präsent. Der Sprachenkonflikt, der die Habsburgermonarchie zu sprengen drohte, tobte in Linz ganz besonders heftig, obwohl Oberösterreich innerhalb des Vielvölkerstaats neben Salzburg das einzige Kronland war, das sprachlich und national praktisch völlig homogen deutsch war. Die Schule spielte dabei eine zentrale Rolle. Es ist auffällig, dass die beiden eng miteinander verknüpften Linzer realkundlichen höheren Schulen, die Realschule und das Realgymnasium, drei der prominentesten Nationalsozialisten des Großdeutschen Reichs zu ihren Schülern zählten: neben Adolf Hitler Ernst Kaltenbrunner und Adolf Eichmann.

Schon früh ein Antisemit

Über die Anfänge des Hitler'schen Antisemitismus gibt es drei Zeitzeugenberichte, die sich in ihren Aussagen diametral widersprechen: Hitler selbst verlegte in „Mein Kampf“ sein antisemitisches „Erweckungserlebnis“ in die Wiener Zeit, während er im Elternhaus und in der Linzer Schulzeit davon noch kaum berührt worden sei. Hitlers Jugendfreund Kubizek hingegen behauptete, Hitler sei, als er ihn in Linz kennenlernte, bereits ausgesprochen antisemitisch eingestellt gewesen und sei schon als Antisemit nach Wien gekommen. Hitlers Wiener Freund Reinhard Hanisch wiederum behauptete, Hitler sei auch in der Wiener Zeit noch gar kein Antisemit gewesen, weil er viel und freundschaftlich mit Juden verkehrt habe.



Roman Sandgruber: Hitlers Vater. Wie der Sohn zum Diktator wurde. Molden Verlag, Wien, 2021. € 29,-. :Bild: Molden Verlag

Entsprechend uneins ist sich auch die Wissenschaft, ob Hitlers antisemitische Einstellungen schon im oberösterreichischen Elternhaus oder in der Linzer Realschulzeit, erst in seinen Wiener Jahren oder überhaupt erst mit der beginnenden politischen Betätigung in München nach dem Krieg entstanden und gewachsen seien. Es ist schon eigentümlich, dass nahezu alle neueren Autoren und Autorinnen zwar Kubizek seitenweise abschreiben, ihm aber gerade dort nicht glauben, wo er am glaubwürdigsten ist. Denn Kubizek hat die Aussagen über Hitlers schon in Linz vorhandene dezidierte Judenfeindschaft schon im Jahr 1943 niedergeschrieben und sich damit in einen expliziten und für ihn damals sicher nicht ungefährlichen Gegensatz zu Hitlers Behauptung in „Mein Kampf“ begeben. Auch zahlreiche weitere, teils immer schon bekannte, teils jüngst durch Hannes Leidinger, Christian Rapp und Thomas Weber entdeckte Fakten belegen den schon in Wien vorhandenen und in die Linzer Zeit zurückreichenden Antisemitismus.

Phantasien über unwertes Leben

Schon als Sechzehnjähriger phantasierte Hitler laut Kubizeks Erstfassung über unwertes Leben, Rassenreinheit und Rassenbiologie: Brautleute sollten ein Gesundheitsattest beibringen, aus dem die Ehetauglichkeit einwandfrei hervorgeht, so dass eine gesunde Nachkommenschaft gesichert sei. Die Kosten für die ungezählten „Idiotenanstalten und Irrenhäuser“ würden damit verschwinden und viele Mittel frei gemacht. Das entspricht dem politischen Diskurs in Oberösterreich um 1900, wo die Frage der „Asozialen“ und „Zigeuner“ eine wichtige Rolle einnahm. Eine Zwangskennzeichnung durch „Haare scheren“ wurde ebenso gefordert wie ihre Konzentrierung in Lagern und Abschiebung. Man solle die Judenfrage „so vernünftig wie die Zigeunerfrage“ behandeln, meinte der zutiefst antisemitische Führer der oberösterreichischen Deutschnationalen Carl Beurle im Jahr 1901 und meinte damit Abschiebungen und andere Zwangsmaßnahmen.

Verschanzt im Berliner Führerbunker, versenkte und flüchtete Hitler sich unter dem Bombenhagel des Aprils 1945 zurück in die wirre Traumwelt seiner Kindheit. Seine letzten Tage verbrachte er vor dem Modell der Stadt Linz, das er sich in den Bunker hatte schaffen lassen. Er starrte darauf, erging sich in delirischen Träumereien, verbrannte das Foto der Mutter, zerbrach die Taschenuhr des Vaters, nahm ein paar Tabletten und entzog sich durch einen Schuss seiner Verantwortung.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/wie-viel-identitaetspolitik-vertraegt-die-gesellschaft-ein-beitrag-von-wolfgang-thierse-17209407.html>

GRABENKÄMPFE GEGEN GEMEINSINN:

Wie viel Identität verträgt die Gesellschaft?

- VON WOLFGANG THIERSE
- -AKTUALISIERT AM 22.02.2021-06:08



Debatten über Rassismus, Postkolonialismus und Gender werden heftiger und aggressiver. Identitätspolitik darf nicht zum Grabenkampf werden, der den Gemeinsinn zerstört. Ein Gastbeitrag des ehemaligen Bundestagspräsidenten.

Wurde Zugehörigkeit früher über Konfession und später über Ideologie signalisiert, so hat diese Funktion heute der Begriff Identität übernommen. Das ruft zugleich in Erinnerung, dass „Konfession“ und „Ideologie“ in der Vergangenheit immer wieder zu heftigen, gar blutigen Konflikten geführt haben. Sollte sich Geschichte unter anderem Leitbegriff etwa wiederholen? Themen kultureller Zugehörigkeit scheinen jedenfalls unsere westlichen Gesellschaften mittlerweile mehr zu erregen und zu spalten als verteilungspolitische Gerechtigkeitsthemen. Fragen ethnischer, geschlechtlicher und sexueller Identität dominieren, Debatten über Rassismus, Postkolonialismus und Gender werden heftiger und aggressiver. Das sind wohl unausweichliche Auseinandersetzungen in einer pluralistischen werdenden Gesellschaft und Ausdruck sozialer Konflikte, die als Verteilungskonflikte um Sichtbarkeit und um Einfluss, um Aufmerksamkeit und um Anerkennung ausgefochten werden.

So unvermeidlich diese Konflikte erscheinen mögen, so verwirrend, unübersichtlich und ambivalent sind sie auch. Die Heftigkeit mancher Attacken aufs Hergebrachte, ebenso wie die Heftigkeit der Verteidigung des Hergebrachten, die Radikalität identitärer Forderungen drängen zu der Frage: Wie viel Identitätspolitik stärkt die Pluralität einer Gesellschaft, ab wann schlägt sie in Spaltung um? Sehr grundsätzlich gesagt: Ethnische, kulturelle, religiös-weltanschauliche Pluralität, die auch in Deutschland zunimmt, ist kein Idyll, sondern ist voller Streit und Konfliktpotential. Wenn Vielfalt friedlich gelebt werden soll, dann muss diese Pluralität mehr sein als das bloße Nebeneinander sich voneinander nicht nur unterscheidender, sondern auch abgrenzender Minderheiten und Identitäten. Dann bedarf es grundlegender Gemeinsamkeiten, zu denen selbstverständlich die gemeinsame Sprache gehört, natürlich auch die Anerkennung von Recht und Gesetz.

Darüber hinaus aber muss es die immer neue Verständigung darüber geben, was uns als Verschiedene miteinander verbindet und verbindlich ist in den Vorstellungen von Freiheit, Gerechtigkeit, Solidarität, Menschenwürde, Toleranz, also in den unsere liberale, offene Gesellschaft tragenden Werten und ebenso auch in den geschichtlich geprägten kulturellen Normen, Erinnerungen, Traditionen. Solcherart definierte kulturelle Identität ist das Gegenteil von dem, worauf Identitätspolitik von rechts oder gelegentlich auch von links zielt.

Kulturelle Beheimatung

Das Gefährliche und Illusionäre rechter Identitätspolitik besteht darin, dass sie kulturelle nationale Identität als ethnische und kulturelle Homogenität missversteht und als solche durchsetzen will, also nicht

Unterscheidung, sondern Ab- und Ausgrenzung betreibt bis zu Intoleranz, Hass und Gewalt gegenüber den „Anderen“, den „Fremden“. Rechtsextreme und Rechtspopulisten beschwören nationale Identitäten. Trotzdem meine ich: Heimat und Patriotismus, Nationalkultur und Kulturnation, das sind Begriffe und Realitäten, die wir nicht den Rechten überlassen dürfen. Sie sind nicht reaktionäre Residuen einer Vergangenheit, die gerade vergeht. Der Blick in die europäische Nachbarschaft und auf den Globus zeigt: Die Nation ist keine erledigte historische Größe. Und die Pandemie hat gerade wieder erwiesen, wie notwendig diese Solidargemeinschaft, nämlich der nationale Sozialstaat, ist. In Zeiten dramatischer Veränderungen ist das Bedürfnis nach sozialer und kultureller Beheimatung groß. Eine Antwort auf dieses Bedürfnis ist die Nation. Das nicht wahrhaben zu wollen, halte ich für elitäre, arrogante Dummheit.

Allerdings, die Veränderungen, die wir erleben, machen die Fiktion einer homogenen Nationalkultur in der Tradition von Johann Gottfried Herder endgültig obsolet. Trotzdem ist Kultur auch nicht nur Interkultur, kulturelles McWorld oder Kulturplasma. Sie ist und bleibt ein immer auch regional und national bestimmtes, geschichtlich geprägtes Ensemble, ein Ensemble von Lebensstilen und Lebenspraktiken, von Überlieferungen und Erinnerungen, von Einstellungen und Überzeugungen, von ästhetischen Formen und künstlerischen Gestalten. Und genau als solches Ensemble prägt die Kultur die relative stabile Identität einer Gruppe, einer Gesellschaft und eben auch einer Nation. Und ich füge sofort hinzu: und ändert sich dabei! Denn Kultur ist selbst auch der eigentliche Raum der Bildung und Veränderung von Identitäten, der Vergewisserung des Eigenen wie auch der Aneignung und des Erlernens von Fremdem. Das macht Kultur so wichtig und Nation eben nicht überflüssig.

Identitätspolitik, wenn sie links sein will, stellt auf radikale Weise die Gleichheitsfrage. Sie verfolgt das berechnete Interesse, für (bisherige) Minderheiten gleiche soziale, ökonomische und politische Rechte zu erringen. Sie ist eine Antwort auf erfahrene Benachteiligungen. In ihrer Entschiedenheit ist sie in der Gefahr, nicht akzeptieren zu können, dass nicht nur Minderheiten, sondern auch Mehrheiten berechnete kulturelle Ansprüche haben und diese nicht als bloß konservativ oder reaktionär oder gar als rassistisch denunziert werden sollten.

Falsche Frontbildungen

Linke Identitätspolitik ist in der Gefahr, die notwendigen Durchsetzungs- und Verständigungsprozesse zu verkürzen und zu verengen. Aber es wird nicht ohne die Mühsal von Diskussionen gehen. Diese zu verweigern, das ist genau das, was als Cancel Culture sich zu verbreiten beginnt. Menschen, die andere, abweichende Ansichten haben und die eine andere als die verordnete Sprache benutzen, aus dem offenen Diskurs in den Medien oder aus der Universität auszuschließen, das kann ich weder für links noch für demokratische politische Kultur halten. Für die gilt seit der Aufklärung: Es sind Vernunftgründe, die entscheiden sollen, und nicht Herkunft und soziale Stellung. Die eigene Betroffenheit, das subjektive Erleben sollen und dürfen nicht das begründende Argument ersetzen. Biographische Prägungen, und seien sie noch so bitter, dürfen nicht als Vorwand dafür dienen, unsympathische, gegenteilige Ansichten zu diskreditieren und aus dem Diskurs auszuschließen. Opfer sind unbedingt zu hören, aber sie haben nicht per se recht und sollten auch nicht selbst Recht sprechen und den Diskurs entscheiden.

Was weiße Menschen nicht über Rassismus hören wollen aber wissen sollten, ist der programmatische Titel eines Buches von Alice Hasters. Ja, wir Weiße haben zuzuhören, haben Diskriminierungen wahrzunehmen. Aber die Kritik an der Ideologie der weißen Überlegenheit darf nicht zum Mythos der Erbschuld des weißen Mannes werden. Die Rede vom strukturellen, ubiquitären Rassismus in unserer Gesellschaft verleiht diesem etwas Unentrinnbares, nach dem Motto: Wer weiß ist, ist schon schuldig. Und deshalb sei Blackfacing, sei kulturelle Aneignung über Hautfarben und Ethniengrenzen hinweg nicht erlaubt. Verbote und Gebote von sprachlichen Bezeichnungen folgen. Das erzeugt falsche kulturelle Frontbildungen, Unsicherheiten und Abwehr. Eine Abwehr, die offensichtlich nicht nur zum rechten Rand, sondern bis weit in die Mitte der Gesellschaft reicht. Umso mehr bestätigt diese dann wieder den Rassismusvorwurf, ein Circulus vitiosus.

Kommentierung statt Zerstörung

Die Forderung nach nicht nur gendersensibler, sondern überhaupt minderheitensensibler Sprache erleichtert gemeinschaftsbildende Kommunikation nicht in jedem Fall. Wenn Hochschullehrer sich zaghaft und

unsicher erkundigen müssen, wie ihre Studierenden angedredet werden möchten, ob mit „Frau“ oder „Herr“ oder „Mensch“, mit „er“ oder „sie“ oder „es“, dann ist das keine Harmlosigkeit mehr. Und diejenigen, die das für eine Übertreibung halten, sind nicht einfach reaktionär, so wenig wie die es sind, die sich gegen Reglementierungen von Sprache per Anordnung oder per Verboten wenden.

Wir erleben neue Bilderstürme. Die Tilgung von Namen, Denkmalstürze, Denunziation von Geistesgrößen gehören historisch meist zu revolutionären, blutigen Umstürzen. Heute handelt es sich eher um symbolische Befreiungsakte von lastender, lästiger, böser Geschichte. Die subjektive Betroffenheit zählt dabei mehr als der genaue Blick auf die Bedeutungsgeschichte eines Namens, eines Denkmals, einer Person, wie die Beispiele Mohrenstraße und Onkel Toms Hütte in Berlin zeigen. Weil mich der Name beleidigt und verletzt, muss er weg, das ist die fatale Handlungsmaxime. Die Reinigung und Liquidation von Geschichte war bisher Sache von Diktatoren, autoritären Regimen, religiös-weltanschaulichen Fanatikern. Das darf nicht Sache von Demokratien werden. In jedem einzelnen Fall ist breite öffentliche Diskussion sinnvoller und als Konsequenz Kommentierung statt Zerstörung der bessere Weg. Eine widerspruchsvolle gegenständliche Geschichtslandschaft jedenfalls ist eine bessere Grundlage für gemeinsames historisches Lernen. Wir brauchen die Stolpersteine der Geschichte.

Solidarität ist kein einseitiges Verhältnis

Wir leben gewiss mehr denn je in einer ethnisch, kulturell, religiös-weltanschaulich pluralen Gesellschaft. In ihr ist Diversität nicht das Ziel, sondern eine faktische Grundlage unserer Demokratie und Kultur. Dieses Faktum zu leugnen oder rückgängig machen zu wollen ist das Fatale, ja Gefährliche rechter Identitätspolitik. Es zum Ziel aller sozialen und kulturellen Anstrengungen zu erhöhen, halte ich für das Problematische linker Identitätspolitik. Das Ziel muss vielmehr sein, die akzeptierte Diversität friedlich und produktiv leben zu können. Dies zu erreichen verlangt nicht nur den energischen Einsatz für die Anerkennung und Verwirklichung der jeweils eigenen Identität, der individuellen und Gruppeninteressen. Sondern das verlangt in noch größerem Ausmaß die Bereitschaft und Fähigkeit, das Eigene in Bezug auf das Gemeinsame, auf das Gemeinwohl zu denken und zu praktizieren, also auch das Eigene zu relativieren. Die Arbeit an dem, was Ralf Dahrendorf einmal „sense of belonging“ genannt hat, ist wichtiger denn je. Diversitätsbeauftragte jedenfalls sollten zugleich Gemeinsamkeitsbeauftragte sein.

Der unabdingbare Respekt vor Vielfalt und Anderssein ist nicht alles. Er muss vielmehr eingebettet sein in die Anerkennung von Regeln und Verbindlichkeiten, übrigens auch in die Akzeptanz von Mehrheitsentscheidungen. Sonst ist der gesellschaftliche Zusammenhalt gefährdet oder wird gar zerstört durch radikale Meinungsbiotope, tiefe Wahrnehmungsspaltungen und eben auch konkurrierende Identitätsgruppenansprüche, erst recht in der digitalen Öffentlichkeit. Weil der gesellschaftliche Zusammenhalt in einer diversen, sozial und kulturell fragmentierten „Gesellschaft der Singularitäten“ (Andreas Reckwitz) nicht mehr selbstverständlich ist, muss er ausdrücklich das Ziel von demokratischer Politik und von kulturellen Anstrengungen sein, eben vor allem auch der Sozialdemokratie. Es muss ihr kulturelles Angebot sein, dass Solidarität, um die geht es nämlich, kein einseitiges Verhältnis ist, kein Anspruchsverhältnis gegen die anderen, sondern auf Wechselseitigkeit und das Ganze umfassend zielt.

Wolfgang Thierse ist Bundestagspräsident a.D.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/steinmeier-wuerdigt-juedisches-leben-in-deutschland-17209779.html>

1700 JAHRE JÜDISCHES LEBEN:

„Ein unermessliches Glück für unser Land“

- VON JOHANNES LEITHÄUSER, BERLIN
- -AKTUALISIERT AM 21.02.2021-20:06



Feierstunde zum Auftakt des Jubiläums-Festjahres: Bundespräsident Steinmeier würdigt den Beitrag von Juden zu Kunst, Kultur, Wirtschaft, Wissenschaft und Gesellschaft. Bild: dpa

Zum Auftakt des Jubiläums-Festjahres „1700 Jahre jüdisches Leben in Deutschland“ würdigt Bundespräsident Steinmeier den großen Beitrag von Juden in allen Bereichen der Gesellschaft – und warnt vor neuem Antisemitismus.

Für die Stadt Köln, damals eine bedeutende römische Siedlung, wurde vor 1700 Jahren vom römischen Kaiser Konstantin ein Edikt ausgestellt, das erstmals jüdisches Leben auf deutschem Boden dokumentiert. Bundespräsident [Frank-Walter Steinmeier](#) würdigte am Sonntag den Beitrag, den Juden seither in Kunst, Kultur, Gesellschaft, Wissenschaft und Wirtschaft leisteten, und mahnte zugleich: „Unser Blick in diese 1700 Jahre Geschichte muss aber ein ehrlicher sein.“

Fast immer seien Jüdinnen und [Juden](#) „als Fremde, zumindest als andere gesehen“ worden. Die Geschichte der Juden in Deutschland sei „eine von Emanzipation und Blüte“, aber auch „eine von Demütigung, Ausgrenzung und Entrechtung“.

Steinmeier erinnerte an den deutschen Philosophen Moses Mendelssohn, der in der Zeit der Aufklärung im 18. Jahrhundert den Weg für Emanzipation und Gleichstellung der Juden bereitet habe. Er sagte, das Judentum habe „entscheidend zum Aufbruch Deutschlands in die Moderne beigetragen“.

Nach dem millionenfachen Mord an den europäischen Juden und dem „Zivilisationsbruch der Schoa“ sei der Gelehrte Leo Baeck überzeugt gewesen, dass „die Epoche der Juden in Deutschland ein für alle Mal vorbei“ sei. Dass es dennoch wieder jüdisches Leben in Deutschland gebe und es „sogar neu aufgeblüht“ sei und „voller Schwung“, sei auch den Zuwanderern aus den Staaten der einstigen Sowjetunion zu verdanken und jungen Israelis, die es hierher ziehe. Dies sei „ein unermessliches Glück für unser Land“.

Der Bundespräsident warnte in der Feierstunde in der Kölner Synagoge zum Auftakt des Jubiläums-Festjahres aber auch davor, dass jüdisches Leben wieder stärker bedroht sei in einer Zeit, „in der Antisemitismus sich viel offener zeigt“. Junge Juden wollten hierzulande „keine Fremden, keine anderen“ mehr sein, sondern schlicht junge Menschen jüdischer Herkunft in einer vielfältigen toleranten Gesellschaft.

Steinmeier sagte, die historische Erinnerung lehre: „Die Bundesrepublik Deutschland ist nur vollkommen bei sich, wenn Juden sich hier vollkommen zu Hause fühlen.“

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/john-rawls-theorie-der-gerechtigkeit-bleibt-aktuell-17204777.html?premium>

WAS JOHN RAWLS UNS HEUTE SAGT:

Wie kommt die Gerechtigkeit in die Gesellschaft?

- VON OTFRIED HÖFFE
- -AKTUALISIERT AM 22.02.2021-10:04



Vor 50 Jahren machte John Rawls' „Theorie der Gerechtigkeit“ Furore. Die Verteilung steht darin nicht an erster Stelle. Was uns der Philosoph heute noch zu sagen hat.

Vor 50 Jahren erschien eine voluminöse Schrift, ein wahrhaft „gelehrter Wälzer“, der binnen kurzem zu einem politischen Bestseller aufstieg: „A Theory of Justice“, verfasst von einem Philosophen der Harvard-Universität namens John Rawls (1921–2002). Das zunächst ins Deutsche, bald danach in alle Wissenschaftssprachen übersetzte Werk löste eine Debatte aus, die mit Aberhunderten Beiträgen ein geradezu industrielles Ausmaß erreichte. Seitdem verdient die Geschichte der philosophischen Ethik und politischen Philosophie den Titel „Von Platon und Aristoteles bis zu John Rawls“.

Ohne umständliche Vorbemerkungen springt der in Baltimore in den Südstaaten geborene Rawls mit der „Theorie der Gerechtigkeit“ in sein Thema und erklärt wie in Stein gemeißelt: „Die Gerechtigkeit ist die erste Tugend sozialer Institutionen, so wie die Wahrheit von Gedankensystemen. Eine noch so elegante und mit sparsamen Mitteln arbeitende Theorie muss fallengelassen oder abgeändert werden, wenn sie nicht wahr ist; ebenso müssen noch so gut funktionierende und wohlabgestimmte Gesetze und Institutionen abgeändert oder abgeschafft werden, wenn sie ungerecht sind.“

Daran schließt sich die Begründung an: „Jeder Mensch besitzt eine aus der Gerechtigkeit entspringende Unverletzlichkeit, die auch im Namen des Wohles der ganzen Gesellschaft nicht aufgehoben werden kann.“ Ohne Zweifel kann diese Grundidee mit Zustimmung rechnen, denn sie bringt unsere intuitive Vorstellung von **Gerechtigkeit** auf den Begriff. Da sie damals aber schon in die Verfassungen unserer demokratischen Rechtsstaaten Eingang gefunden hatte, ist die Wirkung erstaunlich: dass ihre Ausarbeitung, auch wenn sie selten so gründlich und detailliert wie bei Rawls vorgenommen wird, Furore machen konnte.

Radikaler Paradigmenwechsel

Die Sprengkraft des Werkes liegt in einem Paradigmenwechsel, vorgenommen in mindestens fünf Dimensionen. Zusammen laufen sie auf eine Revolution der philosophischen Ethik und politischen Philosophie hinaus: Vor Rawls dominierte in der deutschsprachigen Ethik die Philosophiegeschichte. Rawls' Werk dagegen ist systematischer Natur. In der anglophonen Ethik drängte die sogenannte Metaethik, die

Bedeutungsanalyse moralischer Grundbegriffe wie „gut“, „Pflicht“ und „Gewissen“, die normative Ethik in den Hintergrund. Bei Rawls spielt die Metaethik so gut wie keine Rolle.

Sofern sich die Anglophonie doch für eine normative Ethik interessierte, herrschte zweitens der Utilitarismus vor. Dieser widerspricht mit seinem Prinzip des „größten Glücks der größten Zahl“ der Gerechtigkeitsidee von Grund auf. Zu Recht werfen ihm Marx und Engels eine „exploitation de l’homme par l’homme“ vor, eine Ausbeutung des Menschen durch den Menschen. Bei Rawls tritt an die Stelle der Utilitaristen wie Jeremy Bentham und John Stuart Mill der radikal antiutilitaristische Philosoph Immanuel Kant.

Schon die amerikanische Unabhängigkeitserklärung erlaubt unter dem Stichwort „pursuit of happiness“ jedem Bürger, auf eigene Weise sein Lebensglück zu suchen. In Übereinstimmung damit ist laut Rawls die Gerechtigkeit, verstanden als Fairness, nur für die gesellschaftlichen Voraussetzungen der unterschiedlichsten Lebenspläne zuständig, nicht aber für das gute Leben selbst. Als absolut Erstes zählen dabei Rechte und Freiheiten, erst danach folgen Chancen und Macht, Einkommen und Wohlstand. Mit diesem Gedanken von unterschiedlich wichtigen gesellschaftlichen Grundgütern (social primary goods) bietet Rawls’ Werk empirisch gehaltvollen Theorien einen guten Einstieg.

Methodischer Individualismus

In einer weiteren, jetzt vor allem für die Vereinigten Staaten wichtigen Hinsicht nimmt Rawls im damaligen politischen Streit zwischen liberalistischen und sozialistischen Positionen eine vermittelnde Haltung ein. Zugespielt könnte man von einem sozialistischen Liberalismus oder einem liberalen Sozialismus sprechen. Rawls legt jedenfalls großen Wert auf die Freiheitsrechte und verbindet diesen Akzent mit einer kräftigen Portion Sozialstaatlichkeit. Dabei widerspricht er einem Fürsorgestaat, stattdessen votiert er für einen freiheitsfördernden Sozialstaat.

Nach Rawls ist die Gesellschaft „ein System der Zusammenarbeit“: Diese kommt allerdings nicht aus reiner Menschenfreundlichkeit zustande, sondern aus jenem Interesse an gegenseitigem Vorteil, mit dem Rawls keinen gesellschaftstheoretischen, wohl aber einen methodischen Individualismus vertritt. Nur die Gerechtigkeitsgrundsätze sind legitim, die für jeden einzelnen, aber nicht vereinzelt Menschen vorteilhaft sind. Rawls lehnt nachdrücklich ab, was der Utilitarismus fordert: dass notfalls einige Bürger ihre Rechte für das Wohl ihrer Mitbürger opfern müssen. Ein grundsätzlicher Kooperationswille schließt Konflikte nicht aus. Der wirklichkeitsfremden Utopie einer konfliktfreien Gesellschaft erliegt Rawls nicht. Bei der Verteilung der Vorteile komme es nämlich zu Konflikten, da jeder für sich lieber mehr als weniger wünscht. Erst aus diesem Grund benötigt eine Gesellschaft die Gerechtigkeit, denn deren Grundsätze entscheiden laut Rawls über die Verteilung.

Hier folgt der Philosoph dem mittlerweile global vorherrschenden Verständnis der Gerechtigkeit als einer Verteilungsidee. Tatsächlich fallen die Güter aber nicht wie Manna vom Himmel, sie müssen erst geschaffen, also in der Wirtschaft erarbeitet werden. Dass deshalb die Verteilung nicht an erster Stelle steht, bestätigen Rawls’ Gerechtigkeitsgrundsätze. Nach dem ersten Grundsatz haben alle „das gleiche Recht auf das umfangreichste Gesamtsystem gleicher Grundfreiheiten“.

Gleichheitsgebot vor Verteilung

Nun entstehen Grundfreiheiten nicht durch Verteilung. Das Recht auf Leib und Leben beispielsweise kommt dadurch zustande, dass die Menschen gegeneinander nicht gewalttätig werden, dass die Rechtsordnung den dafür notwendigen Schutz übernimmt und dass der Staat seinerseits Leib und Leben seiner Bürger nicht bedroht. Ähnlich verhält es sich bei der für Rawls und für die Vereinigten Staaten seit ihrer Gründung durch Religionsflüchtlinge wesentlichen Religionsfreiheit: Die Menschen respektieren die Religionszugehörigkeit der Mitmenschen oder auch deren Verzicht darauf; die öffentlichen Gewalten sichern diesen Respekt und greifen nicht selbst in Religionsfragen ihrer Bürger ein.

Von einer Verteilung kann hier nur sekundär und bloß indirekt die Rede sein. Denn die einschlägigen Bestimmungen des Strafrechts, etwa die Gewaltdelikte, oder die Bestimmungen der Verfassung, die

religiöse und weltanschauliche Neutralität, oder die des öffentlichen Rechts wie die Trennung von Kirche und Staat gelten für alle Bürger gleichermaßen. Diese allgemeine Geltung lässt sich besser mit dem Gleichheitsgebot und dessen negativem Pendant, dem Diskriminierungsverbot, beschreiben als mit dem Gedanken der Verteilung.



Otfried Höffe, Leiter der Forschungsstelle für Politische Philosophie an der Universität Tübingen :Bild: Otfried Höffe

Während der erste Grundsatz keine Ungleichheiten zulässt, sind sie nach dem zweiten, für das Sozial- und Wirtschaftsleben zuständigen Prinzip unter zwei Bedingungen erlaubt. Nach der einen Bedingung müssen die einschlägigen Ämter und Positionen allen gemäß fairer Chancengleichheit offenstehen. Auf den ersten Blick scheint dieser Grundsatz kaum strittig zu sein. Wer an die heftigen sozialpolitischen Debatten seit den späten 1960er Jahren denkt, die immer noch andauern, weiß, wie viel Sprengstoff im Begriff der fairen Chancengleichheit steckt: Wann haben Frauen die gleichen Chancen wie Männer, wann die Kinder aus bildungsfernen Milieus die gleichen Chancen wie die aus dem Bildungsbürgertum?

Darf es neben den exzellenten Universitäten der Vereinigten Staaten, die Deutschland sich nicht leisten will, so mäßige Hochschulen geben, wie es viele Community Colleges derselben Vereinigten Staaten sind, was es in Deutschland glücklicherweise nicht gibt? Ist es gerecht, dass Millionen amerikanischer Studenten zur Finanzierung ihres Studiums enorme Schulden machen müssen? Ist es gerecht, dass Deutschland, um die Studentenquote eines Jahrgangs enorm zu steigern, zugleich die Pro-Kopf-Ausgaben für die Studenten erheblich senkt?

Laut dem anderen Teil des zweiten Grundsatzes, dem Unterschieds- oder Differenzprinzip, sind soziale und wirtschaftliche Ungleichheiten nur dann erlaubt, wenn die entsprechende Gesellschaft den am wenigsten Begünstigten den größtmöglichen Vorteil erbringt. Mit diesem Prinzip lehnt Rawls den Gedanken einer Meritokratie ab: dass der finanzielle Verdienst der akademisch ausgebildeten Eliten von Wirtschaft, Gesellschaft und Politik auch in moralischer Hinsicht verdient sei.

Diese Ablehnung hat den biographischen Hintergrund, dass Rawls' Familie, um der Schwüle Baltimores zu entgehen, die Sommerferien in Maine verbrachte. Dort lernte Rawls Menschen kennen, die sich nicht annähernd seiner eigenen Bildungsmöglichkeiten und Lebenschancen erfreuten. Das hielt Rawls für ungerecht. In seiner „Theorie der Gerechtigkeit“ wird dieses Bewusstsein zur Forderung an die Gesellschaftsordnung, dass „die Zufälligkeiten der natürlichen Begabung und der gesellschaftlichen Verhältnisse nicht zu wirtschaftlichen und politischen Vorteilen führen dürfen“.

Superlativgebot schwer abzuleiten

Wenn das Unterschiedsprinzip sich mit dieser Forderung zufriedengäbe, wäre es vermutlich unstrittig. Tatsächlich soll die Gesellschaftsordnung nicht nur für die am wenigsten Begünstigten vorteilhaft sein, sondern deren Vorteil soll auch „größtmöglich“ sein. Dieses Superlativgebot lässt sich aber schwerlich aus Rawls' grundlegender Gerechtigkeitsidee, der Verpflichtung auf unverletzliche Grundrechte, ableiten.

Nach Rawls' Verständnis des Unterschiedsprinzips ist jedem Bürger ein großzügig bemessenes Existenzminimum zu gewährleisten. Dieses darf allerdings nicht so hoch ausfallen, dass darunter

Zukunftsaufgaben wie etwa Investitionen in das Schul- und Hochschulwesen, in naturwissenschaftliche, medizinische und technische Forschung sowie in die materielle Infrastruktur leiden. Rawls hielt nämlich schon vor Hans Jonas' „Prinzip Verantwortung“ die Gerechtigkeit gegen die zukünftigen Generationen für wichtig. Im Unterschied zu Jonas spielen bei ihm aber Umwelt- und Klimaschutz keine Rolle, obwohl die Mahnungen des Club of Rome schon veröffentlicht waren. Dafür plädiert der Philosoph für Zukunftsinvestitionen und gegen eine zu hohe Staatsverschuldung, was bei Jonas fehlt. Und Rawls' Ablehnung jedweder Diktatur lässt nicht zu, was Jonas-Freunde im „Prinzip Verantwortung“ damals überlesen hatten: die Möglichkeit einer Ökodiktatur.

Mit seinen beiden Gerechtigkeitsgrundsätzen bringt Rawls das im Westen angestrebte Modell eines Gemeinwesens auf den Begriff: die rechts- und verfassungsstaatliche Demokratie, in die eine freie Marktwirtschaft eingebunden ist, die zugleich aber von einer Sozialstaatlichkeit eingeschränkt wird, die nur legitim ist, wenn sie freiheitsfördernd ausgerichtet ist.

Die größte gleiche Freiheit

Rawls' erster Gerechtigkeitsgrundsatz, der der größten gleichen Freiheit, votiert sowohl für die liberalen Freiheitsrechte als auch für die demokratischen Mitwirkungsrechte. Des Näheren lehnt das Prinzip alle Erbuntertänigkeit, Leibeigenschaft und Sklaverei ab. Ebenso kompromisslos verurteilt es jede Unterdrückung religiöser, weltanschaulicher, ethnischer, kultureller und politischer Ansichten und Gruppen, nicht zuletzt die Ungleichbehandlung von Mann und Frau sowie die rechtliche Diskriminierung von Minderheiten. Positiv gesagt, fordert Rawls für alle die gleichen, möglichst ausgedehnten Grundfreiheiten. Sie sollen jedem Bürger einen unantastbaren Freiraum für seine persönliche Selbstentfaltung einräumen. Wendet man dieses Prinzip des größtmöglichen Systems gleicher Freiheit auf die Corona-Politik an, so besagt es: Weder Gesundheits- noch Datenschutz sind Trümpfe, die alle (anderen) Grundfreiheiten ausstechen. Einfach gesagt verlangt Rawls' erster Grundsatz weniger Freiheitseinschränkungen, als sie aktuell vorgenommen werden.

Der zweite Grundsatz lehnt sowohl marxistische und sozialistische als auch orthodox liberale Positionen ab, nicht zuletzt einen schlichten Egalitarismus. Ungleichheiten, die sich aus Unterschieden der Begabung und der sozialen Startchancen ergeben, sind nicht prinzipiell ausgeschlossen. Nach Rawls schaue man nicht auf den Abstand zwischen Reich und Arm, sondern darauf, dass es den Armen möglichst gutgehe. Sozialen Neid, der anderen ihr Mehr an Einkommen und Wohlstand missgönnt, hält der politische Philosoph für unvernünftig. Vorausgesetzt, dass erstens die Chancengleichheit im Bildungswesen gewährleistet ist und alle Bürger eine Krankenversicherung haben (dass es damals in Amerika nicht der Fall war, kritisiert Rawls) und dass zweitens im betreffenden Gesellschaftssystem trotz der erlaubten Ungleichheiten die am wenigsten Begünstigten bestens dastehen, darf es durchaus sehr reiche Personen geben. Dort aber, wo der Reichtum so offensichtlich in politische Macht umschlägt, wie es in der enormen Abhängigkeit der amerikanischen Wahlkampffinanzierung von privaten Spendern zutage tritt, legt Rawls ein kräftiges Veto ein.

Wer nach Lektüre der ersten Paragraphen nicht ermüdet, sondern tatsächlich die „Theorie der Gerechtigkeit“ insgesamt studiert, wird die fast enzyklopädische Erörterung der einschlägigen Gegenstände bewundern. Rawls erörtert beispielsweise das damals gegenüber dem Vietnam-Krieg aktuelle Problem des zivilen Ungehorsams. Er spricht über Selbstachtung und Scham. Er entwickelt Grundsätze einer Moralphysikologie und stellt schon hier, nicht erst in seiner späteren Schrift „The Law of Peoples“, philosophische Prinzipien eines Völkerrechts auf. Selbst das – übrigens bis heute – in vielen Moral- und Sozialtheorien vernachlässigte Thema des Bösen kommt zur Sprache. Nicht zuletzt ist eindrucksvoll, dass Rawls trotz seines deutlich systematischen Zugriffs sowohl die klassische als auch die zeitgenössische, sowohl die philosophische als auch die ökonomische, juristische, psychologische und weitere Literatur einarbeitet.

Politischer Liberalismus

Gut zwei Jahrzehnte nach der „Theorie“ veröffentlicht Rawls 1993 ein zweites Hauptwerk, den „Politischen Liberalismus“. Grundlegend neu ist hier der Gedanke eines vernünftigen Pluralismus: dass in unseren konstitutionellen Demokratien de facto ein Pluralismus von umfassenden religiösen, weltanschaulichen, moralischen und philosophischen Lehren vorherrscht, die durchaus das natürliche Ergebnis des

Vernunftgebrauchs sind. Da sie aber einander ausschließen und eine liberale Demokratie keine von ihnen vorziehen darf, braucht es zwei neue Ideen. Für eine an Letztbegründung interessierte politische Philosophie mag es sich bei ihnen um enttäuschend bescheidene Gedanken handeln. Für den Zweck hingegen, auf den es Rawls zu Recht ankommt, für die Stabilität eines demokratischen Gemeinwesens, das schon um seiner Freiheitlichkeit willen das Faktum des Pluralismus anerkennen muss, erscheinen sie als lebensnotwendig.

Nach dem ersten Gedanken, dem des übergreifenden Konsenses, ist aus den umfassenden, nur partikular gültigen Lehren eine gemeinsame Schnittmenge auszufiltern. Und nach der Idee der öffentlichen Vernunft darf man im öffentlichen Diskurs bloß diese in politischer Hinsicht nicht mehr partikularen, sondern allgemeingültigen Ansichten und Werte verwenden. Allerdings muss man fragen, ob es die gemeinsame Schnittmenge immer gibt. Blickt man auf manche biomedizinische Debatten, sowohl auf deren Gehalt als auch auf die Religionsgemeinschaften, die sich nicht das Recht nehmen lassen, von ihrer – in Rawls' Verständnis partikularen – Lehre her zu argumentieren, so scheint den beiden neuen Begriffen ein gewisser Optimismus zugrunde zu liegen. Vielleicht ist er aber für den Zusammenhalt in einer konstitutionellen Demokratie unverzichtbar.

Was also hat uns Rawls, der an diesem Sonntag 100 Jahre alt geworden wäre, heute noch zu sagen? Gemäß seiner zweifellos wichtigsten Botschaft hat jede einzelne Person das unveräußerliche Recht auf Grund- und Menschenrechte. Ihretwegen darf jeder frei von Diskriminierung auf seinen persönlichen Wegen nach Glück und Selbstverwirklichung streben. Das Gemeinwesen hat jedoch die Aufgabe dafür zu sorgen, dass jeder Bürger über die Chancengleichheit hinaus so viel an Einkommen und Wohlstand erhält, dass selbst die Allerärmsten nicht unter dem Existenzminimum leben. Dieses wiederum haben wohlhabende Gesellschaften großzügig festzulegen.

Der Autor

Otfried Höffe ist Leiter der Forschungsstelle für Politische Philosophie an der Universität Tübingen. Der 1943 in Oberschlesien geborene renommierte Philosophieprofessor gehört auch dem Expertenrat an, von dem sich CDU-Ministerpräsident Armin Laschet bei der Corona-Politik in Nordrhein-Westfalen beraten lässt. Zum doppelten Rawls-Jubiläum hat Höffe unter dem Titel „Gerechtigkeit denken“ jetzt im Alber-Verlag ein Buch veröffentlicht. hfg.

Quelle: F.A.Z.

GASTKOMMENTAR

Liberalität ist eine Geisteshaltung

Die liberal-demokratische Ordnung ist eine pluralistische Gesellschaftsform, die grundlegende Gegensätze auszutarieren versteht.

Jürgen W. Falter und Eckhard Jesse⁸⁹ Kommentare 22.02.2021, 05.30 Uhr

Herausgebern werde gekündigt, «weil sie kontroverse Inhalte veröffentlichen», Bücher würden zurückgezogen «wegen angeblich mangelnder Authentizität», und Professoren müssten sich für das Zitieren literarischer Werke in ihren Seminaren rechtfertigen – so der Alarmruf von 153 namhaften, vornehmlich amerikanischen Intellektuellen vom Juli 2020. Die überwiegend linksliberalen Autoren – zu den Erstunterzeichnern gehören Margaret Atwood, Ian Buruma, Noam Chomsky, Francis Fukuyama, Salman Rushdie und Michael Walzer – warnten in ihrem weithin beachteten Aufruf vor ausufernder Intoleranz und einer bedrückenden Debattenkultur.

Zwei Monate später kam für den deutschen Sprachraum ein ähnlicher «Appell für freie Debattenräume» heraus, unter anderem unterzeichnet von Götz Aly, Norbert Bolz, Harald Martenstein und Dieter Nuhr. Zwar ist er nicht wie in den USA von Linksinтеллектуellen dominiert. Doch der Tenor fällt ähnlich aus, vielleicht noch deutlicher: «Wir erleben gerade einen Sieg der Gesinnung über rationale Urteilsfähigkeit.» Erst kürzlich wurde in Deutschland zudem von 70 Wissenschaftlern aus den verschiedensten Fächern das «Netzwerk Wissenschaftsfreiheit» ins Leben gerufen. Dessen Unterzeichner sehen die Freiheit von Forschung und Lehre durch moralisch, politisch oder ideologisch motivierte Frageverbote bedroht.

Diese Initiativen lösten unterschiedliche Reaktionen aus. Wer sie kritisiert, etwa wegen Alarmismus oder Überzogenheit, ist selbstverständlich noch kein Freund von Illiberalität. Ein Feind von Liberalität aber ist, wer verkappte Denkverbote verfiucht. Was die Unterzeichner anprangern, bestätigen indirekt manche ihrer Kritiker, indem sie unter Zuhilfenahme moralisierender Argumente schweres verbales Geschütz auffahren und den offenkundigen Sachverhalt einer linksliberalen Hegemonie im kulturellen Milieu bestreiten.

Das Freiheits-Credo der Liberalen

Die liberal-demokratische Ordnung ist eine pluralistische Gesellschaftsform, die grundlegende Gegensätze auszutarieren versteht. Innerhalb dieser verkörpert der Liberalismus eine Ideenströmung, die sich Freiheit auf ihre Fahnen geschrieben hat. «Liberal» wohnt vielfach eine positive Konnotation inne, «neoliberal» hingegen ebenso eine negative wie «liberalistisch».

Liberalität ist eine Geisteshaltung. Bereits Immanuel Kant hatte in seiner «Kritik der Urteilskraft» von einer «Liberalität der Denkungsart» gesprochen. Sie findet sich nicht nur bei Liberalen, sondern auch bei Linken und Konservativen. Und umgekehrt ist Illiberalität nicht bloss bei diesen vertreten, sondern ebenso bei jenen. Was freilich nicht überraschen darf: Liberale mit ihrem Freiheits-Credo verfechten insgesamt weniger dogmatische Positionen.

Liberalität kommt im Wesentlichen in zwei Punkten zum Tragen: Zum einen propagiert eine solche Position Offenheit, und sie erkennt die Beschränktheit des eigenen Wissens; zum anderen respektiert sie davon

abweichende Sichtweisen, könnten diese doch ebenfalls glaubhaft sein. Kennzeichnend für Liberalität ist damit Toleranz gegenüber anderen Standpunkten. Wer Liberalität bejaht, weist polarisierendes Dissensdenken ebenso zurück wie uniformes Konsensdenken. Liberalität gilt für Wissenschaftler, Journalisten und Politiker gleichermaßen. Ihr widerstrebt eine zumal in Deutschland unzureichend entfaltete Streitkultur. Doch Fortschritt gelingt nur durch Rede und Widerrede, durch Konfliktbewusstsein, so der grosse Liberale Ralf Dahrendorf.

Das ursprünglich ehrenwerte Anliegen von Political Correctness, Diskriminierungen zu meiden, bewirkt mittlerweile Intoleranz, im Extremfall sogar eine sprachpolizeilich geregelte Ausdrucksweise: Wer seine Worte – tatsächlich oder vermeintlich – unangemessen wählt, wird an den Pranger gestellt.

Undenkbar wäre es, die mit grosser Ernsthaftigkeit und mit Sachverstand in den siebziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts betriebene Intelligenzdebatte in der amerikanischen Psychologie heute zu führen, in der es neben der Erbllichkeit auch um die Frage ging, ob Afroamerikaner im Mittel einen etwas niedrigeren Intelligenzquotienten aufwiesen als der Durchschnitt der Bevölkerung.

Die grösste Gefahr für Liberalität droht seit einiger Zeit von rechter wie von linker Identitätspolitik. Das Denken in kulturellen, religiösen, ethnischen oder sexuellen Gruppenzugehörigkeiten ist ein Rückfall in überwunden geglaubte Traditionen. Opfer- wie Täterkollektivismus schwächen den für eine offene Gesellschaft charakteristischen Individualismus; sie fördern geradezu Spaltung. Identitätspolitik ist wohlfeil im mehrfachen Sinne: Sie kostet kein Geld, und sie löst mit ihrem einfallslosen Diversitäts-Schematismus keine Probleme.

Ein weiteres Kennzeichen von Illiberalität ist die unter dem Schlagwort Cancel-Culture bekannt gewordene Tendenz zur Bilder- und Denkmalstürmerei, die mittlerweile noch nicht einmal vor einem der grössten deutschen Denker, Immanuel Kant, haltmacht. Kant, dem Protagonisten der Universalität der Menschenrechte, wird vorgeworfen, Rassist gewesen zu sein. Ganz Kind seiner Zeit, war er das – etwa in seinen vorkritischen Schriften zur Anthropologie. In den «Kritiken» wie im «Ewigen Frieden» jedoch ist kein Platz mehr für Urteile über die Ungleichheit der Rassen.

Ohnehin muss, wer mit Kategorien von heute an gelehrte Werke von vorgestern herangeht, in Hegel den deutlich schlimmeren Rassisten sehen. Deswegen jedoch die Verbannung der Schriften dieser Denker aus öffentlichen Bibliotheken und Universitätsseminaren zu fordern, wie jüngst geschehen, ist zugleich ahistorisch und illiberal, weil sie die Kenntnis dieser Schriften und die Auseinandersetzung mit deren Gedanken verbieten will.

Es gibt Grenzen

Die ältere Theologie und Rhetorik hat zwischen zwei grundsätzlich verschiedenen Diskussionsformen unterschieden, der agonalen und der symbouleutischen. In einer agonal angelegten Debatte wollen beide Seiten unbedingt gewinnen, in der symbouleutischen streben die Diskussionspartner durch Austausch von Argumenten danach, gemeinsam neue Erkenntnisse zu erarbeiten und damit der Wahrheit näher zu kommen. Die Argumentationstechnik der Illiberalen ist naturgemäss stets agonaler und häufig moralisierender Natur.

Liberalität hat Schranken. Die Devise darf nicht lauten: «Anything goes!» Um Liberalität zu bewahren, muss es Grenzen geben – etwa bei offenkundig unhaltbaren Thesen wie jenen, wonach die Mondlandung oder die

Covid-19-Pandemie fake sind oder die Kondensstreifen am Himmel Indizien für das Versprühen von Chemikalien, die unfruchtbar machen.

Allerdings kann dies nicht heissen, der Intoleranz mit Intoleranz zu begegnen. Das verbreitete Wort «Nulltoleranz» – etwa gegenüber Extremismus, Populismus, Drogen – klingt im ersten Moment überzeugend, ist aber verräterisch. Es läuft auf Jakobinismus hinaus. Dieser will mit seinem Furor die Gesellschaft vor Schaden bewahren und löst gerade dadurch Schaden aus.

Wer Liberalität bloss propagiert, aber nicht praktiziert, bleibt auf halbem Weg stehen. Und wer mit Illiberalität gegen Illiberalität vorgeht, erweist seinem Anliegen einen Bärendienst. Er tappt in eine Falle. Die eingangs erwähnten Aufrufe wollen Illiberalität verhindern – sie wenden sich gegen eine Position, die unter dem Deckmantel von Liberalität Illiberalität protegirt. Ehrenwerte Zwecke heiligen unter keinen Umständen freiheitsfeindliche Mittel.

Jürgen W. Falter war u. a. Vorsitzender der Deutschen Vereinigung für Politische Wissenschaft, **Eckhard Jesse** lehrte Politikwissenschaft an der Universität in Chemnitz.

Die Propagandalügen westlicher Maoisten: Was brachte Intellektuelle dazu, totalitäre Staaten zu preisen?

Der Appell an die Opferbereitschaft machte den Maoismus für viele Vordenker der 1968er Generation attraktiv. Aber der kollektive Suizid war ideologisch vorprogrammiert.

Hans Christoph Buch 22.01.2021, 05.30 Uhr



Studenten demonstrieren in München vor der Feldherrnhalle. Sie führen Plakate mit den Porträts von Che Guevara, Ho Chi Minh und Karl Marx mit sich.

Jörg Immendorff, Helmut Lethen, Karl Schlögel, Rüdiger Safranski, Dieter Sturm oder Götz Aly – man darf sie zu den hellsten Köpfen und kreativsten Geistern der Bundesrepublik zählen: eine Elite im traditionellen Sinn des Worts. Christian Semler – lange Jahre graue Eminenz der «TAZ» –, der 1970 die KPD-Aufbauorganisation aus der Taufe hob, arbeiteten die Obengenannten als Parteikader oder Mitläufer zu. Hans-Gerhart «Joscha» Schmierer wiederum, 1997 bis 2007 leitender Mitarbeiter im Planungsstab des Auswärtigen Amts, gründete 1973 den Kommunistischen Bund Westdeutschland (KBW).

Es handelte sich dabei um zwei einander bekämpfende Politsekten, deren Führer dem Massenmörder Pol Pot persönlich zum «Sieg im Volkskrieg» gratulierten. Darauf angesprochen, betonten Semler und Schmierer fast gleichlautend die Sanftheit des kambodschanischen Revolutionärs. Dass dem Terrorregime der Roten Khmer nicht während, sondern nach den Kämpfen ein Viertel der Bevölkerung zum Opfer fiel, von buddhistischen Mönchen bis zu aus dem Ausland heimkehrenden Studenten, war bekannt, wurde aber von westlichen Maoisten als Propagandalüge abgetan: Ähnlich wie Chinas Kulturrevolution war das «demokratische Kamputschea» antiamerikanisch und antisowjetisch zugleich.

Einübung in Parteidisziplin

Wie ist es zu erklären, dass wichtige Vordenker der 1968er Generation, die Willy Brandts Devise «Mehr Demokratie wagen!» wörtlich nahmen, die auf die Strasse gingen gegen Notstandsgesetze und Springer-Presse, autoritäre Erziehung und verlogene Sexualmoral – nicht zu vergessen den Krieg in Vietnam –, sich maoistischen Sekten anschlossen, deren Parteichinesisch die Betonköpfe in Moskau und Ostberlin fast schon liberal erscheinen liess? Auch Urgesteine der Grünen wie Jürgen Trittin und Winfried Kretschmann wurden in den sogenannten K-Gruppen sozialisiert und übten sich in Parteidisziplin.

Ausgangspunkt für die Entstehung der K-Gruppen war die Selbstaflösung des Sozialistischen Deutschen Studentenbundes (SDS) und die damals von vielen geteilte Ansicht, die 1968er Revolte sei gescheitert an ihrer Organisationsfeindlichkeit, sprich: am Fehlen einer für alle verbindlichen Ideologie.

In Wahrheit war das keine Schwäche, sondern eine Stärke des spontanen Protests, der Studenten und Professoren, Christen und Sozialisten, Feministinnen, Schwule und aufbegehrende Jugendliche punktuell zusammenführte. Zur Behebung des vermeintlichen Defizits bedienten sich die Dogmatiker bei den Slogans der KPD der 1920er Jahre und bei Parolen antikolonialer Befreiungskriege von Mao und Che Guevara bis zu Ho Chi Minh – um nur diese «Vorbilder» zu nennen.

«Subtilster Terror gegeneinander»

Karl Marx sprach davon, dass alle grossen weltgeschichtlichen Ereignisse sich wiederholen würden, das eine Mal als Tragödie, das andere Mal als Farce. Dass wild gewordene Bürgerkinder sich auf China, Kuba und Vietnam beriefen, war lächerlich, doch der Erfolg der Maoisten wurzelte nachgerade in dem, was sie ihren Anhängern abverlangten: «Für den Verzicht auf die diversen Freuden des Alltags, für die materiellen Opfer und die permanente Selbstauspöterung gab es durchaus eine Kompensation. Denn das totale Leben in der «Organisation» nahm einem (. . .) Unsicherheiten und Ängste ab. Es bot die Lust des Kommandierens und die Lust des Gehorchens. Und noch den subtilsten Terror gegeneinander produzierten wir letztlich selbst», schrieb Gerd Koenen nach seinem Austritt aus dem KBW 1990 in Daniel Cohn-Bendits Frankfurter Stadtmagazin «Pflasterstrand».

Zur Schnittmenge religiöser und politischer Sektierer gehört, dass sie das Blaue vom Himmel versprechen, in der Praxis aber Selbstaufgabe fordern: Der kollektive Suizid war ideologisch vorprogrammiert. Das gilt für Maos Kulturrevolution ebenso wie für die Roten Khmer und, weniger dramatisch, für die K-Gruppen der 1970er Jahre, deren Mitglieder unentgeltlich arbeiten und einen Grossteil ihrer Einkünfte oder ihres Vermögens der Organisation spenden mussten – leitende Kader wurden aus der Parteikasse bezahlt. Als der KBW sich auflöste, besass er eine Topimmobilie im Frankfurter Bankenviertel und eine Fahrzeugflotte von Saab-Limousinen.

So absurd es scheint: Der Appell an die Opferbereitschaft machte den Maoismus für viele junge Leute attraktiv, während die Moskauer und Ostberliner Parteien auf materielle Anreize setzten. Die Alkoholexzesse und üppigen Buffets beim Friedenstreffen in Sofia und bei den Weltjugendfestspielen in Havanna habe ich selbst erlebt – nicht als Delegierter, sondern als Sympathisant, der nicht der Parteidisziplin unterlag und Narrenfreiheit genoss. «Greif zu, Genosse», rief der FDJ-Vorsitzende Egon Krenz angesichts eines Silbertabletts mit Langusten, das mit Orden dekorierte Sowjetgeneräle leerräumten, während das kubanische Volk darbt.

Aber ich bin kein Moralist, der Funktionären alleinseligmachender Parteien vorwirft, dass sie bestechlich waren oder sind. Käufliche Politiker und manipulierte Massen gab es schon im alten Rom, und die Korruption stellt eine historische Konstante dar. Das Problem liegt eher darin, dass revolutionäre Regime westliche Besucher mit denselben schalen Privilegien köderten, über die diese sich in ihrer eigenen Gesellschaft empörten, wie André Gide nach der Rückkehr aus Stalins Sowjetunion schrieb. Verglichen damit, war Maos Kulturrevolution egalitär, doch die Opfer seiner Gewaltherrschaft stehen denen des Stalinismus nicht nach, und die offizielle Erklärung, Maos Politik sei zu siebzig Prozent richtig gewesen und zu dreissig Prozent falsch, klingt wie ein zynischer Witz.

Ideologische Verblendung

Was aber brachte weitsichtige, klardenkende Intellektuelle dazu, totalitäre Staaten zu preisen und zusammen mit Mao auch Stalin zu huldigen? Die Antwort ist deprimierend, denn es war nicht die im Marxismus enthaltene Hoffnung auf Emanzipation. Es war die jakobinische Schärfe, ein mit Fanatismus gepaarter Vernichtungswillen, was sie fasziniert hat. So besehen, war Horst Mahlers Bekenntnis zur NS-Ideologie, einschliesslich der Judenverfolgung, kein Ausrutscher, sondern die letzte Konsequenz seiner Mitgliedschaft in der RAF und später der Kommunistischen Partei Deutschlands (Aufbauorganisation) (KPD/AO).

Bevor alles falsch wird, eine Klarstellung: Dieser Text ist kein weiterer untauglicher Versuch, Veteranen von 1968 politische Torheiten und Tollheiten um die Ohren zu hauen, denn das haben sie selbst glaubwürdiger und gründlicher getan: Peter Schneiders autobiografischer Essay «Rebellion und Wahn» ist hier an erster Stelle zu nennen sowie, stellvertretend für viele andere, Gerd Koenens Aufarbeitung seiner ideologischen Verblendung am Beispiel des KBW.

Solch radikale Selbstkritik war und ist von Stasi-IM und von Literaten, die der einst von Ostberlin bezahlten Deutschen Kommunistischen Partei nahestanden, nicht zu vermelden; wenn überhaupt, distanzieren sie sich halbherzig und relativieren DDR-Unrecht mit Hinweisen auf die Sündenregister der BRD.

Unser späteres Leben

«Wenn man bedenkt, wie viele Künstler (. . .) erklärte Kommunisten waren und auf diesem Sockel doch oder gerade unermesslich schöne und freie Werke errichteten», schrieb Botho Strauss in einer Hommage an den Dramaturgen Dieter Sturm.

Zu den Ikonen der westdeutschen Kulturrevolution gehörten Jörg Immendorffs Gemälde «Café Deutschland» und die Schaubühneninszenierung der «Optimistischen Tragödie» von Wsewolod Wischnewski, an der Sturm mitwirkte.

Der mit dem Stalinpreis prämierte Dramatiker verherrlichte darin die blutige Niederschlagung des Aufstands der Kronstädter Matrosen gegen die Bolschewiki, denen sie selbst zur Macht verholpen hatten. Die Revolution frisst ihre Kinder: Das passt zu Lenins These vom Linksradikalismus als einer Kinderkrankheit, die rücksichtslos auszumerzen sei. Aber auch zu Stendhals Diktum, unser späteres Leben sei nur die Fortschreibung dessen, woran wir mit zwanzig Jahren geglaubt hätten.

Hans Christoph Buch ist Schriftsteller und lebt in Berlin. Sein jüngster Roman «Robinsons Rückkehr. Die sieben Leben des H. C. Buch» erschien kürzlich in der Frankfurter Verlagsanstalt.

America and climate change

How America can rid itself of both carbon and blackouts

This is the moment for an ambitious attempt to deal with climate change

[Leaders](#) Feb 20th 2021 edition



Texas prides itself on being different. Yet it is in the grip of a winter storm that typifies the Snowmageddon-size problems facing energy in America. Although nobody can be sure if this particular freeze is a sign of climate change, the growing frequency of extreme weather across the country is. Texan infrastructure has buckled. The problem is not, as some argue, that Texas has too many renewables. Gas-fired plants and a nuclear reactor were hit, as well as wind turbines. Worse, Texas had too little capacity and its poorly connected grid was unable to import power from elsewhere (see [article](#)). Texas shows that America needs both a cleaner grid and a more reliable one.

Plans to overhaul American energy will come before Congress in the next few months. President Joe Biden has said that he wants fossil-fuel emissions from power generation to end by 2035 and the economy to be carbon-neutral by 2050. America is not just the world's second-largest emitter, but also a source of climate-related policy, technology and, potentially, leadership. What is about to unfold in Washington will set the course in America for the next decade—and quite possibly beyond.

Time is pressing. Neither Mr Biden nor his successors may get a second chance to recast policy on such a scale. Global emissions from fossil fuels and cement production in 2019 were 16% higher than in 2009. It will be even harder to limit climate change to less than 2°C above the pre-industrial level, the global threshold from which America's target for 2050 comes. To be carbon neutral, the world must curb emissions by 7.6% a year for a decade, a steeper decline than in 2020, when covid-19 cut demand for oil and coal. For America, delaying action to 2030 would nearly double the cost of reaching net zero or, more likely, mean it overshoots its targets.

Yet there are grounds for hope. Although the Republican Party is against almost all action, voters are increasingly alarmed by climate change. Two-thirds of them think the federal government is doing too little about it, and that share includes plenty of younger Republicans. Although the fossil-fuel lobby remains powerful, many Republican business donors want more action—partly because asset managers are urging firms to align their strategies with the net-zero world Mr Biden envisions.

Most encouraging of all, the costs of power from wind and solar have plunged by 70% and 90% over the past decade. Along with cheap gas, this has already helped America decarbonise at an impressive rate,

despite Donald Trump's rolling back of fossil-fuel regulations. Price has not been the only factor; more than half of the states have some sort of clean-energy mandate, a device that Mr Biden wants to introduce on a national scale.

This involves a regulatory framework that favours renewable-energy developments and grid connections to hook them up. It will take a lot of extra investment—about \$2.5trn in the coming decade, say researchers at Princeton (see [Briefing](#)). In a new book, Bill Gates, a billionaire philanthropist, argues that research is needed into a host of areas such as energy storage, advanced nuclear reactors to complement renewables and technologies for clean concrete-making and other activities that are hard to decarbonise (see [article](#)). Without these, even if a clean grid is powering electric cars and light trucks, it will displace only around half of emissions.

America is good at innovation, but new ideas need to be deployed at scale, not languish in the lab. One tool is a carbon price which, if it were high enough and if investors believed it would last, would signal what improvements were needed where. But for all its attractions, carbon pricing failed in Congress in 2009. Although many economists and opinion-makers on the right favour it, Republican politicians do not. And even if a carbon price were in place, public-private co-operation would still be needed for America to act as fast as Mr Biden proposes.

For all those reasons, an ambitious climate-oriented infrastructure bill looks like Mr Biden's best chance of getting new policy on climate through the Senate. Unfortunately such a plan will be lucky to attract any Republican votes. Yet, if mustering the 60 needed to see off a Senate filibuster is improbable, a plan could be stripped of some measures, including a clean-energy standard, and passed with a simple majority through the parliamentary manoeuvre known as reconciliation. The bill must still be of a scale and ambition that matches America's challenge.

Failure to act would bring big risks. For a start, it would make America less competitive in the new clean-energy economy. China is the dominant producer of solar panels and batteries; it has also invested in foreign mines to secure minerals needed for them. Europe has its own "green deal" to boost its clean-energy industries. It plans to tax imports from countries that do not pledge to lower their emissions.

America would also be deprived of global influence over climate. It has direct control over only about 10% of the world's greenhouse-gas effluvia. If it wants the benefit of a stabler climate—and with it a stabler world economy, stabler geopolitics and much avoided suffering—it needs to influence the other 90%, too. Mr Biden has appointed John Kerry, a former secretary of state, to spearhead that effort (see [Lexington](#)). America is to rejoin the Paris agreement on February 19th, making it a full participant in the UN conference to be held in Glasgow, in Scotland, in November, when countries will be able to lodge new and more ambitious pledges to cut emissions. If America tables goals and gives evidence that it will back them with domestic policy, it will gain influence. China's two big development banks have doled out \$51bn for foreign coal plants since 2008. America should be part of a push against such subsidies.

Enough drifting

Unfortunately, America brings little credibility to action on climate. Mr Trump took pleasure in subverting it, but his country's poor record precedes him. George W. Bush declined to implement the Kyoto protocol. Congress has not considered serious climate legislation since 2009. Today must be different. There will never be a better chance for Mr Biden to show real ambition. If the blackouts in Texas are any guide, it would not just be the world that would thank him, but Americans, too.

Macron's African mission

How France can avoid a “forever war” in the Sahel

It will take patience, and the co-operation of local allies

[Leaders](#) Feb 20th 2021 edition



For the past eight years France has been leading a counter-terrorism war in Africa. The fighting is mainly in three countries—Mali, Niger and Burkina Faso—and straddles an area four times the size of France itself, stretching from the great dunes on the southern edge of the Sahara down through the thorny acacia scrub of the Sahel.

It is brutal. Last year jihadist-related violence in the region claimed about 6,200 lives. Almost 2m people have fled their homes. The conflict is not just causing misery among the world's poorest and fastest-growing populations. It also threatens to spread chaos into coastal countries such as Ivory Coast, Ghana and Benin, whose stability is essential if this huge part of Africa is ever to grow rich.

A year ago, with the backing of leaders in the region, President Emmanuel Macron led a mini-surge to try to push back the jihadists, adding about 600 troops to take France's total force, known as Operation Barkhane, to 5,100. Working with local armies, French troops have won some big tactical successes, in particular against Islamic State in the Greater Sahara (ISGS). By bombing its hideouts and chasing its convoys of motorbikes and pickup trucks, Barkhane has shaken this jihadist group.

Yet even as French troops have hammered militias linked to ISGS, others mostly affiliated to a branch of al-Qaeda have continued their deadly business. The cruel truth is that France finds itself leading a war it will struggle to win, and for which nobody is particularly grateful. At home, Barkhane enjoys cross-party support, but a new poll suggests that a slim majority of French voters now oppose the war. In the region, where France has often propped up autocrats or turned a blind eye to coups in its former colonies, it faces ongoing protests. On February 16th, after a summit with Sahel leaders, Mr Macron promised that he would not immediately draw down troops, but said that this was not “a forever war” (see [article](#)).

The region's own armies have improved considerably since 2013, when rebels and jihadists overran all of northern Mali and were marching on Bamako, the capital. But they are nowhere near ready to hold the line without the support of French troops and air power, American intelligence-gathering and training from other Western powers. Mali's government barely controls much of the country's north or centre beyond its largest cities, and that is only with the help of a 15,000-strong UN force.

There are also limits to what heavily armed outsiders can achieve, as Western armies have learned in Somalia and Afghanistan. This is a fight that will ultimately be won or lost by the region's own

governments. That, in turn, will depend on whether they can regain the trust of long-neglected rural populations, who often see the jihadists as less predatory and corrupt than the state. The governments of Mali, Niger and Burkina Faso must do a better job of supplying services such as clean water, schools and clinics. They will also have to curb graft and human-rights abuses. Last year more civilians in the Sahel were killed by government soldiers than by jihadists. There is only so much that France and its Western allies can do to improve Sahelian governance. But they can make their support for local leaders and armies more conditional on tangible changes, such as the prosecution of soldiers who have been accused of war crimes. An end to coups, such as the one in Mali last year, would also help.

If France wants the Sahel's governments to take more responsibility, it may have to accept that their leaders could enter into peace talks with some of the jihadists that it is fighting. Local ceasefires such as one struck in Djibo, a city in northern Burkina Faso, could be a useful starting-point and a way of allowing teachers and nurses to return.

As much as Mr Macron would like to find a way to bring France's troops home, many will be needed in the Sahel for years. However, it is unreasonable to expect France to carry the combat burden alone. The entire region would be damaged if the Sahel's already-weak states were to collapse. Countries with effective armies such as Ghana could do more to protect themselves by protecting their neighbours. A few of France's European allies have stepped forward with small commando forces. Others should make good on their promises to join them. Nobody wants to get stuck in a forever war. But repelling the jihadists will take troops, money, co-operation and, above all, patience

<https://www.economist.com/international/2021/02/20/the-pandemic-made-the-world-realise-the-importance-of-human-contact>

You've lost that lovin' feeling

The pandemic made the world realise the importance of human contact

Touch is the only sense crucial to humans' survival

[International](#) Feb 20th 2021 edition



It has been 11 months since anyone hugged Larry. The 62-year-old accountant lives alone in Chicago, which went into lockdown last March in response to covid-19. He has heart problems so he has stayed at home since then. The only people to touch him have been latex-sheathed nurses taking his blood pressure. Larry describes himself as a “touchy-feely” person. Sex is nice, but more than that he longs for casual platonic contact: hugs and handshakes. He lies in bed, he says, yearning to have someone to hold or to hold him.

The pandemic has been an exercise in subtraction. There are the voids left by loved ones who have succumbed to covid-19, the gaps where jobs and school used to be, and the absence of friends and family. And then there are the smaller things that are missing. To stop the spread of covid-19 people have forsaken the handshakes, pats, squeezes and strokes that warm daily interactions. The loss of any one hardly seems worthy of note.

And yet touch is as necessary to human survival as food and water, says Tiffany Field, director of the Touch Research Institute at the Miller School of Medicine, part of the University of Miami. It is the first sense to develop and the only one necessary for survival. We can live with the loss of sight or hearing. But without touch, which enables us to detect such stimuli as pressure, temperature and texture, we would be unable to walk or feel pain. Our skin is the vehicle through which we navigate the world.

Certain groups have long been starved of touch. For centuries lepers were deemed untouchable. Dalits, the lowest caste in India, were literally known as such. Solitary confinement is used as a punishment in prisons. In a film made before his death in 2015 Peter Collins, a Canadian convict locked up alone, said he craved so intensely the touch of another human that he pretended the flies walking on his skin were his wife's fingers. But not until the pandemic, with its widespread social distancing, have such vast swathes of the population been deprived of friendly physical contact for so long.

Humans need touch to form close relationships. To improve its chances of survival, *Homo sapiens* evolved to live in groups. Humans “need to interact with each other”, explains Alberto Gallace, a psychobiologist at

the University of Milano-Bicocca, which may explain why, like other social animals, they have developed a neurological system designed to respond to affectionate touch. Stimuli applied to the skin at a certain pressure and speed—“basically a caress”, says Dr Gallace—activate a dedicated nerve fibre in the skin. Stimulating this fibre lights up parts of the brain responsible for pleasure, releasing a cocktail of hormones, including dopamine, serotonin and oxytocin, that soothe anxiety and make us feel happier.

The importance of touch starts early. A review of scientific literature conducted in 2016 found that babies who had skin-to-skin contact with their mothers immediately after birth were 32% more likely to breastfeed successfully on their first attempt than those who did not. Several hours later, they also had better heart and lung function and higher blood-sugar levels. In one study in 1986 in America premature babies who were given regular massages for ten days shortly after they were born gained weight more quickly and left intensive care sooner than premature babies who were not. Their physical and cognitive development was also better than the control group in tests a year later.

The positive health effects continue. Touch depresses levels of cortisol, a hormone produced in response to stress. In addition to triggering the “flight or fight” response, cortisol smothers “natural killer cells”, a type of white blood cell that attacks viruses and bacteria. Touch can also increase the production of natural killer cells in patients with HIV and cancer, according to Dr Field. In 2014 researchers at Carnegie Mellon University observed that healthy adults who were hugged more frequently were less likely to get colds, perhaps because such embraces are a way of communicating affection, and people who feel cared for are less likely to fall ill.

A lack of touch, by contrast, is damaging. After controlling for factors such as poverty and quality of medical care, studies of infants show that the absence of touch leads to a broad range of developmental problems, argues David J. Linden, a professor of neuroscience at Johns Hopkins University, in a book called “Touch”. Children who are not cuddled tend to develop certain cognitive skills later than their peers. A lack of touch may fuel aggression. In 2002 Dr Field observed that compared with French adolescents, children in America received less affectionate physical contact and were more combative. But those who received daily massages became less aggressive after five days.

Without regular contact people can become “skin hungry”, a state in which they experience less touch than they want. The few studies that have been done into skin hunger suggest it is harmful. A survey of 509 adults from around the world in 2014 suggested that being deprived of touch was linked to loneliness, depression, stress, mood and anxiety disorders and secondary immune disorders.

The pandemic supercharged that. In a poll of 260 Americans who had been under lockdown for a month last April, conducted by Dr Field, 60% said that they longed for physical contact. The impact may be particularly acute in places where people are normally more tactile. In southern Italy “keeping your distance from someone is almost offensive”, says Luca Vullo, the author of a book on Italians’ non-verbal communication. And yet even Italians have surprised themselves with the level of their compliance with social-distancing measures. Most wear masks and keep their distance in queues (although when restrictions have been eased, many have found it harder to maintain, especially in restaurants, and particularly after a glass or two of wine). In Brazil, however, Claudia Matarazzo, an etiquette coach who wrote a guide in mid-2020 on how to limit physical contact without being rude, has given up trying to convince her compatriots to swap kisses for elbow bumps. Her efforts have not been helped by the president, Jair Bolsonaro, who regularly hugs and shakes hands with supporters. He failed to keep his distance even when he had COVID-19.

By contrast, people from more reserved countries may hardly notice they are receiving less physical contact. Leonard Lim, a Singaporean tech worker, has not met anyone in the flesh, except for his wife, with whom he lives, and their parents, since last February. It did not occur to him that he had received less physical human contact over the past year until asked whether he had noticed its absence.

The sense of touch is easily overlooked. Its flashier cousins, vision and hearing, have entire art forms dedicated to them while chefs and perfumers serve our taste buds and nostrils. Scientists neglect it. For every research paper on touch, there are 100 on sight. In the 19th century European intellectuals dismissed touch as “a crude and uncivilised mode of perception”, inferior to sight, according to Constance Classen, a cultural

historian. In Anglophone countries, the Victorian horror of the body gave popular ballast to this bias. Strictures against touch persisted in those countries into the next century. In the 1960s Sidney Jourard, a psychologist at the University of Florida, observed the behaviour of couples in coffee shops around the world. Over the course of an hour couples in Paris and Puerto Rico touched each other 110 and 180 times respectively. Their counterparts in Florida touched each other just twice. Those in London avoided any contact at all.

Out of touch

People in such countries are more demonstrative today. But Dr Field argues that many Americans were suffering from skin hunger before the pandemic. Among those surveyed by Dr Field in April only a fifth said that they touched their children frequently. Outside the home, tactile interaction has effectively been outlawed in many places. Many American states have banned teachers from touching their students. A lot of schools have similar policies. The MeToo movement means physical contact is rare in offices. And in recent decades the number of people living alone has shot up in many rich countries. So too has the time spent online. Virtual spaces bring users together but these connections are forged in an immaterial dimension. Screens are portals to digital worlds that require us to leave our bodies behind. Richard Kearney, a professor of philosophy at Boston College, calls this process “excarnation” and argues that it is fuelling a “crisis of touch”.

Some were trying to mend this before the pandemic. In Japan Deguchi Noriko, the founder of the Japan Touch Counselling Association, instructs new mothers, nurses and nursery teachers in the art of what she calls “skinship”, the act of “deepening our bond and trust with others” through clasping hands, hugging and stroking. In America urbanites were congregating at “cuddle parties”, hopeful that draping themselves over strangers would banish their loneliness.

In 2015 Madelon Guinazzo and Adam Lippin founded Cuddlist, a company which trains “cuddle therapists”. They suspected that many people longed for “platonic, mutual, consensual touch that’s purely about affection”, says Ms Guinazzo. That need was not being met, she argues, because of the “hypersexualisation” of touch in America. Their company has put therapists in contact with 50,000 clients around the world. They tend to be people experiencing too little touch or the unwelcome kind. Larry, the accountant from Chicago, began seeing Ms Guinazzo three years ago. He was uncomfortable with the idea of paying for hugs but his desire for contact exceeded the brief embraces he received from friends. He was surprised to find that the shoulder rubs, hugs and hand-holding brought him comfort and “a sense of joy”.

At present Larry can only meet Ms Guinazzo online. They evoke the sensation of touch through words and their imaginations—or try to. Zoom cuddles are not as potent as those in the flesh, says Larry. But in the age of distance, the skin-hungry must make do with what they can. Between February 10th and 13th 2020 sales of massage chairs in China were 436% higher than in the same period in 2019, according to Suning.com, a big retailer. Others are turning to technology to simulate caresses. CuteCircuit weaves haptic sensors into shirts which, it claims, can transmit the sensation of a hug using Bluetooth technology to corresponding shirts. Between April and December, traffic to its online shop surged by 238%. The pandemic has made many more people aware of their craving for touch, says Ms Guinazzo. Her business has suffered, but once covid-19 ebbs she expects demand to surge. People need to touch people, not just screens.

https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/02/22/universites-le-probleme-n-est-pas-tant-l-islamo-gauchisme-que-le-devoiemment-militant-de-l-enseignement-et-de-la-recherche_6070816_3232.html

« Le problème n'est pas tant l'“islamo-gauchisme” que le dévoiement militant de l'enseignement et de la recherche »

TRIBUNE

Collectif

L'enquête sur l'« islamo-gauchisme » à l'université doit être confiée à une instance indépendante du ministère, estime un collectif de 130 universitaires.

Publié le 22/2 à 17h00, mis à jour à 20h44 Temps de Lecture 4 min.

Tribune. Le 16 février, la ministre de l'enseignement supérieur et de la recherche, Frédérique Vidal, a créé l'événement en alertant sur la présence de l'« islamo-gauchisme » à l'université et [en demandant qu'une mission d'évaluation de ce risque soit confiée au CNRS](#).

Nous nous réjouissons de constater que, certes avec un certain retard, notre ministre ait enfin compris l'existence d'un problème, contrairement à la Conférence des présidents d'université, qui a répondu à cette annonce par un communiqué consternant de corporatisme et de déni du réel – communiqué qui devrait lui ôter le droit de prétendre représenter la « communauté universitaire ». Cependant, nous ne pouvons appuyer la proposition telle qu'elle est présentée par la ministre, et ce pour deux raisons.

La première raison tient au périmètre du problème à régler : en octobre 2020, après le refus de plusieurs organisations et syndicats de qualifier l'assassin de Samuel Paty d'« islamiste », l'actualité pointait clairement l'« islamo-gauchisme » comme l'objet immédiat d'une inquiétude légitime.

Et ceux qui, aujourd'hui, prétendent que ce terme a été créé par la droite ou l'extrême droite et que ce concept ne renvoie à « aucune réalité scientifique » font simplement preuve d'inculture ou de mauvaise foi, puisqu'ils ignorent ou prétendent ignorer qu'il a été forgé, il y a vingt ans déjà, par le politiste et historien des idées Pierre-André Taguieff, directeur de recherche au CNRS, sur la base d'analyses historiques précisément documentées, dont témoigne notamment son livre *La Nouvelle Judéophobie* (Mille et une nuits, 2002).

Mais aujourd'hui, se focaliser sur ce terme constitue une erreur d'analyse : il y a bel et bien un problème dans l'enceinte universitaire, mais ce n'est pas tant celui de l'« islamo-gauchisme » que celui, plus généralement, du dévoiement militant de l'enseignement et de la recherche. Car se développent de façon inquiétante pléthore de cours, articles, séminaires, colloques qui ne sont que du militantisme déguisé en pseudo-science à coups de théories fumeuses (« racisme d'Etat »), de néologismes tape-à-l'œil (« blanchité ») et de grandes opérations de découverte de la Lune, présentant par exemple comme de lumineuses avancées scientifiques l'idée que nos catégories mentales seraient « socialement construites » (mais qu'est-ce qui ne l'est pas dans l'expérience humaine ?) ou que, « intersectionnalité » oblige, être une femme de couleur expose à être moins avantagée socialement qu'être un homme blanc... Quelle que soit la légitimité des causes politiques ainsi défendues, l'indignation ne peut tenir lieu de pensée, ni le slogan d'argumentation raisonnée.

Garantir la diversité et la pluralité

C'est dire qu'il y a urgence à rendre le monde universitaire à sa mission : produire et transmettre des connaissances, dûment étayées et vérifiées, et non pas des convictions politiques, fussent-elles animées des meilleures intentions.

Mais – et c'est là notre second désaccord avec notre ministre – ce travail de régulation de l'offre académique ne peut et ne doit se faire qu'en interne, au sein des instances universitaires dont c'est le rôle. Toute autre initiative pourrait être accusée, à juste titre, d'ingérence ou de censure, alors qu'il s'agit bien de garantir la qualité du travail académique et sa cohérence avec ses missions. Or cette instance existe : il s'agit du Haut Conseil de l'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (HCERES).

Le HCERES, qui est une institution indépendante du ministère – indépendance destinée à s'accroître, au terme de la loi –, a vocation à apprécier la qualité des travaux et des formations, de manière à informer les organismes et les universités en vue des prises de décision. Dans ce cadre précis, il pourrait, en se saisissant du problème, certifier la qualité des maquettes pédagogiques, des enseignements proposés, des programmes des séminaires et des colloques. Or, cette offre est de plus en plus tirée du côté des *studies* à l'américaine (*gender studies, queer studies, postcolonial studies, ethnic studies, etc.*) qui, en ne tenant pas compte des compétences garanties par l'organisation en disciplines (l'histoire, la sociologie, l'anthropologie, la philosophie, etc.), favorisent la contamination du savoir par le militantisme.

Nous en sommes au point où certains représentants de ces *studies* se révèlent incapables de faire la différence entre l'un et l'autre : telle cette enseignante se présentant sur *Mediapart* comme « universitaire féministe » tout en se plaignant que son enseignement soit discrédité comme militant... Un simple inventaire, au niveau national, de ce type de productions devrait suffire à en délimiter l'étendue et, le cas échéant, en entraîner la limitation, ne serait-ce que pour garantir la diversité et la pluralité de l'offre d'enseignement.

En s'emparant en toute indépendance de cette problématique majeure pour la qualité de la science française, le HCERES pourrait légitimement étayer la gouvernance des universités. Et le ministère, en prenant toutes les garanties pour que ce travail s'effectue dans les meilleures conditions de rigueur, de pluralisme et d'efficacité, pourrait permettre à tous les acteurs du dispositif de sortir dignement d'une crise qui n'a que trop duré.

Premiers signataires : **Belinda Cannone**, maîtresse de conférences en lettres modernes (université de Caen) ; **Alain Ehrenberg**, sociologue (CNRS-Inserm-EHESS) ; **Luc Ferry**, ancien ministre (2002-2004) de l'éducation, de la recherche et des universités ; **Béatrice Giblin**, géographe (université de Vincennes-Saint-Denis) ; **Nathalie Heinich**, sociologue (CNRS-EHESS) ; **Jacques Julliard**, historien (EHESS) ; **Gilles Kepel**, politiste (université PSL, Ecole normale supérieure) ; **Catherine Kintzler**, philosophe (université de Lille) ; **Pierre Manent**, philosophe (EHESS) ; **Samuel Mayol**, maître de conférences en sciences de gestion (université Sorbonne-Paris Nord) ; **Pierre Nora**, historien (EHESS, Académie française) ; **Bernard Rougier**, sociologue (université Sorbonne-Nouvelle) ; **Xavier-Laurent Salvador**, linguiste (université Sorbonne-Paris Nord) ; **Jean Szlamowicz**, linguiste (université de Bourgogne) ; **Pierre-André Taguieff**, politiste (CNRS-Sciences Po Paris) ; **Claudine Tiercelin**, philosophe (Collège de France).

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/vertrauenskrise-in-frankreich-macron-versus-le-pen-17211164.html?premium>

VERTRAUENSKRISE IN FRANKREICH:

Warum Marine Le Pen Präsidentin werden könnte



Eine neue Umfrage belegt, wie wenig Macrons Regierungsstil unter den Franzosen noch verfährt. Die Pandemie hat den Unmut verstärkt. Die Ideen der europakritischen Herausforderin Le Pen erhalten dagegen immer mehr Zuspruch.

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 22.02.2021-21:06

Er träume von einer Stichwahl ohne Marine Le Pen, hat der französische Regierungssprecher Gabriel Attal gerade bekundet. Die Wirklichkeit sieht anders aus: Die 52 Jahre alte Präsidentschaftskandidatin hat beste Aussichten, sich im nächsten Frühjahr für die entscheidende Wahlrunde zu qualifizieren. Die Corona-Pandemie hat die letzten Überbleibsel der Aufbruchsstimmung zerstört, die Emmanuel Macron nach seinem Einzug ins Elysée 2017 verbreitete. Die Gesundheitskrise legt offen, wie viele Franzosen die Ideen Le Pens von Abschottung, Schutz und Rückbesinnung auf die Nation teilen.

Das Meinungsforschungsinstitut Opinionway hat in einer großangelegten Studie in Frankreich, Deutschland, Italien und Großbritannien im Auftrag des Forschungszentrums Cevipof (Sciences Po) untersucht, wie sich die Pandemie auf die öffentliche Meinung ausgewirkt hat – mit teils beunruhigenden Ergebnissen für Frankreich. „Die Gesundheitskrise hat die strukturelle politische Vertrauenskrise in Frankreich weiter verstärkt“, erläutert der Politikwissenschaftler Bruno Cautrès von Cevipof im Gespräch.

Es begann mit den „Gelbwesten“

Schon die „Gelbwesten“-Proteste hätten die Krise der repräsentativen Demokratie offengelegt. Die Zweifel an den demokratischen Funktionsweisen hat Macron seither nicht verringern können. Anders als die exekutiven Führungen in den Vergleichsländern regiert der französische Präsident weitgehend an der Volksvertretung vorbei. Wichtige Entscheidungen werden im kleinen Kreis des Corona-Verteidigungsrats getroffen.

Die Beratungen stehen unter dem Verteidigungsgeheimnis, selbst Kabinettsmitglieder haben keinen Zugang zu den Sitzungsprotokollen. Zudem hat Frankreich einen Gesundheitsnotstand ausgerufen, der die Exekutive weiter stärkt. 55 Prozent der französischen Befragten kritisieren in der Umfrage die demokratische Funktionsweise in ihrem Land. Bei den deutschen Befragten sind es 32 Prozent.

Das Ziel einer ethisch-moralischen Erneuerung ist seit dem Machtwechsel von Macrons Regierungen verfehlt worden. 65 Prozent der Franzosen halten die politisch Verantwortlichen ihres Landes für korrupt. Unter den deutschen Befragten sind es 42 Prozent. „Frankreich erlebt seit gut einem Jahrzehnt eine

Vertrauenskrise. Die Hoffnung, dass Macron mit einer Erneuerung des politischen Personals das Vertrauen stärkt, hat sich nicht erfüllt“, sagt Cautrès.

Die Pandemie habe aber dazu beigetragen, dass die Franzosen öffentlichen Einrichtungen wie Krankenhäusern oder Impfzentren mehr Vertrauen entgegenbringen. Insgesamt seien die Ergebnisse der Umfrage aber beunruhigend für die Wahlstrategie Macrons. Eine stärkere Öffnung und Integration in die [EU](#) und in die globalisierte Marktwirtschaft wünsche nur noch eine Minderheit der Franzosen. 44 Prozent sprechen sich dafür aus, sich „stärker vor der Welt zu schützen“. 19 Prozent wollen eine größere Öffnung. Unter den deutschen Befragten plädieren 51 Prozent für wirtschaftliche Weltoffenheit.

Le Pen lässt sich nicht aus der Ruhe bringen

Auch in anderen Bereichen entspricht der Kurs Le Pens stärker der Wahrnehmung ihrer Landsleute. 62 Prozent der Franzosen sehen den Islam als Bedrohung für die Republik; die Vergleichswerte zu Deutschland fehlen hier aus nicht genannten Gründen. Erst kürzlich hat Innenminister Gérald Darmanin in einer Fernsehsendung Le Pen vorgehalten, im Umgang mit dem Islamismus „zu lasch“ zu sein. Le Pen ließ sich nicht aus der Ruhe bringen. Sie hat eingestanden, im Fernsehduell gegen Macron 2017 zu aggressiv aufgetreten zu sein.

Ganz offensichtlich setzt sie darauf, dass die Franzosen sie bereits als Vorkämpferin gegen eine Islamisierung identifiziert haben, während Macron sein Profil noch schärfen muss. Die Nationalversammlung hat in erster Lesung das Gesetz zur „Stärkung der republikanischen Prinzipien“ verabschiedet, mit dem Macron der Besorgnis seiner Mitbürger über „islamistischen Separatismus“ begegnen will. Für den europafreundlichen Kurs des Präsidenten lassen sich ein gutes Jahr vor der Wahl immer weniger seiner Landsleute begeistern. Schon bei der Europawahl lag Macrons Partei hinter dem Rassemblement National Le Pens.

Die Zugehörigkeit zur EU sehen 45 Prozent der Franzosen als „gute Sache“. Cautrès bewertet das Ergebnis als extrem besorgniserregend. Auch die britischen Befragten hätten rückblickend zu 43 Prozent angegeben, die EU-Mitgliedschaft sei eine „gute Sache“ gewesen. Es sei bedenklich, dass Frankreich fast auf gleichem Niveau mit Großbritannien liege. Das zeige, wie viel Erfolg Marine Le Pens europakritischer Kurs habe. In Deutschland bewertet eine Mehrheit von 52 Prozent der Befragten die EU-Mitgliedschaft als „gute Sache“.

Die Studie fördert auch zutage, wie sehr der vertikale, oftmals autoritäre Führungsstil Macrons auf Ablehnung stößt. 64 Prozent sind der Meinung, dass dezentrale, bürgernahe Entscheidungsprozesse notwendig seien. Die Wut über mangelnde politische Teilhabe könnte Le Pen zugutekommen, die sich geschickt als Anwältin der „Vergessenen“ profiliert. „Wenn ich Präsidentin bin“, zählt zu den beliebtesten Formulierungen Le Pens.

Comment l'Europe a perdu la Libye

Il y a dix ans, commençait, à Benghazi, l'insurrection contre Kadhafi, le « Guide » qui dirigeait la Libye d'une main de fer depuis son coup d'État militaire de 1969 contre la monarchie. Dès le mois de mars, le président français, soucieux de prendre le train en marche des « printemps arabes », décide de défendre politiquement, puis militairement, les rebelles. Il est rejoint par le premier ministre britannique Cameron et le président américain Obama, sous le couvert de l'Otan. Les chasseurs-bombardiers français clouent au sol la brigade blindée de Kadhafi avançant vers Benghazi. En Europe, Nicolas Sarkozy rencontre cependant le scepticisme des gouvernements allemand et italien.

Kadhafi était certes un dictateur cruel, impitoyable avec ses opposants. Mais il présentait, aux yeux de nombreux diplomates européens, trois avantages importants. D'abord, il avait abandonné, au début des années 2000, ses velléités révolutionnaires, pour se rapprocher, économiquement et stratégiquement, des Occidentaux. Il avait accepté d'abandonner son programme nucléaire et de dénoncer les trafics du père de la bombe atomique pakistanaise, Abdul Qadeer Khan. Ensuite, il se montrait intraitable avec les islamistes et n'aurait jamais accepté qu'une portion de territoire libyen servît de sanctuaire aux djihadistes. Enfin, il coopérait avec l'Union européenne dans sa lutte contre les trafiquants d'êtres humains.

Tripoli tombe, sans effusion de sang, aux mains des rebelles en août 2011 et Kadhafi est tué en octobre, après que son convoi, fuyant Syrte vers le sud, a été bombardé par l'aviation française.

Le Conseil national de transition, dont les dirigeants avaient été reçus par Sarkozy dès le 9 mars 2011, parvient à organiser des élections libres au mois de juillet 2012. Un Congrès général national (CGN) est élu. Mais une démocratie ne peut fonctionner dans un pays que si ses acteurs politiques acceptent d'en jouer le jeu. Or les groupes armés qui ont chassé Kadhafi n'ont que faire de la démocratie. Pour eux, le pouvoir et l'enrichissement sont au bout du fusil ; c'est l'avenir de leur tribu qui compte, pas celui de la nation. En juillet 2013, les groupes armés prennent le contrôle des installations pétrolières. L'anarchie s'installe dans le pays.

En décembre, le CGN décide d'appliquer la charia au pays et de prolonger unilatéralement son mandat. En février 2014 Khalifa Haftar, un ancien général de Kadhafi, appelle à la formation d'un gouvernement intérimaire pour organiser de nouvelles élections. Le CGN dénonce une tentative de coup d'État. En mars 2014, le premier ministre Ali Zeidan (qui faisait partie de l'équipe adouée par Sarkozy en mars 2011), incapable de rétablir l'ordre, fuit la Libye en jet privé. En mai, le général Haftar lance une offensive contre les salafistes à Benghazi, tandis qu'à Tripoli les brigades de Misrata prennent le contrôle de la capitale. Deux blocs se forment : l'un en Tripolitaine de tendance Frères musulmans, et l'autre dans la Cyrénaïque du général Haftar, de tendance nationaliste classique. Le premier est soutenu par les Turcs et les Qataris, le second par les Émiratis, les Égyptiens et les Russes. Le pays plonge dans la guerre civile, devenant un sanctuaire idéal pour les trafiquants d'êtres humains et les djihadistes.

En décembre 2014, le président du Tchad voisin appelle l'Otan à intervenir à nouveau en Libye, pour réparer le désordre qu'elle avait créé. En vain. Le pays devient le grand tremplin de départ de l'immigration clandestine africaine vers l'Europe.

Contre des avantages pétroliers, la Turquie accepte d'aider militairement le camp de Tripoli au début de 2020. Grâce à elle, sont repoussées en juin les forces d'Haftar encerclant la capitale. Les Turcs ont fait passer en Libye plus de 10 000 djihadistes syriens. Les Russes réagissent en envoyant leurs chasseurs-bombardiers

et leurs propres mercenaires pour conforter Haftar. En octobre, un cessez-le-feu est signé à Genève entre les parties libyennes. Au début de février 2021, un gouvernement de transition est désigné, dirigé par le riche homme d'affaires Abdulhamid al-Dabaiba, qui jouait déjà un rôle important sous Kadhafi. Il est chargé d'organiser les élections. Elles devraient avoir lieu le 24 décembre.

Très faibles sont les chances que ce scrutin apporte la stabilité et l'État de droit dont a besoin la Libye. Très fortes sont celles que la Turquie et la Russie - qui ont peut-être conclu un deal en secret - y conservent leurs bases militaires, afin d'accroître leur contrôle sur la Méditerranée orientale. L'Égypte aimerait une résolution du Conseil de sécurité de l'ONU exigeant le départ de toutes les troupes étrangères de Libye. Les Français seront-ils capables de l'obtenir ? Ce serait une première étape dans la reconstruction politique d'un pays qu'ils ont naguère, hélas, un peu contribué à détruire...

Défiance politique : le cas français

ÉDITORIAL

Le Monde

Editorial du « Monde ». La verticalité du pouvoir, accentuée par la gestion de la crise sanitaire, entretient le fossé entre dirigeants et citoyens, au risque de rendre les mesures anti-Covid-19 moins acceptables.

Publié 22/2 à 10h37, mis à jour hier à 16h20 Temps de Lecture 2 min.



Emmanuel Macron, à l'Elysée, le 19 février. **BENOIT TESSIER / AFP**

Editorial du « Monde ». D'ordinaire, le retour des beaux jours fait du bien au moral. Il risque cette fois de prendre l'allure d'une nouvelle épreuve. Le soleil incite aux promenades, à la convivialité, à l'insouciance après les longs mois d'hiver, mais le relâchement reste impossible. Il faut encore tenir sans perspective claire sur les effets de la politique vaccinale.

Pour l'exécutif, qui gère depuis un an l'interminable crise sanitaire, les mois à venir s'annoncent périlleux. Au tout début de l'épidémie, la peur rendait acceptables des dispositifs contraignants. Depuis, elle a fortement reculé, faisant place chez nos concitoyens, comme chez nos voisins italiens, à du découragement. Tel est le premier enseignement du « Baromètre de la confiance politique » du Cevipof, dont *Le Monde* publie les principaux résultats : 41 % des Français disent en premier lieu éprouver de la lassitude et 34 % de la morosité. Ces deux sentiments sont en forte augmentation par rapport au mois d'avril 2020, tandis que la crainte recule de treize points. L'évolution est sensiblement identique en Italie, où 40 % des sondés disent exprimer de la lassitude. **En revanche, le moral des Britanniques et des Allemands résiste, en dépit des fortes contraintes sanitaires qu'ils subissent.**

Eviter la colère

Parce qu'il était conscient de la fragilité psychologique du pays, Emmanuel Macron a refusé, fin janvier, de décréter un troisième confinement national, au moment où une partie du corps médical le réclamait. Le soulagement qui a accompagné la décision présidentielle a certainement contribué à rendre acceptable le couvre-feu à 18 heures. Mais, plus les jours vont rallonger, plus il va être difficile d'assigner à résidence des jeunes et des moins jeunes qui, depuis douze mois, ont appris à vivre avec le virus. Autant la première phase de l'épidémie autorisait des mesures jupitériennes, autant les mois qui nous séparent de la fin de la pandémie vont quasiment nécessiter un sur-mesure afin d'éviter la colère des uns et de limiter la déprime des autres.

D'autant qu'à la crise sanitaire s'ajoutent désormais de fortes appréhensions liées à ses conséquences économiques, sociales et financières.

Dans les sondages, Emmanuel Macron apparaît conforté par ses dernières décisions : la moitié des Français disent avoir une bonne opinion de lui, selon le baromètre IFOP/*Paris Match* publié jeudi 18 février.

Pourtant, et c'est le deuxième enseignement de l'enquête du Cevipof, l'Hexagone continue de souffrir d'une défiance politique bien plus forte que ses voisins : seulement 37 % des Français jugent que leurs dirigeants ont bien géré la crise sanitaire, alors que 56 % des Allemands et 52 % des Italiens approuvent l'action de leurs gouvernements respectifs.

Cette spécificité ne tient pas à une perte de confiance dans le modèle français ni à un déclin de la foi dans la démocratie. Au contraire. Elle s'explique par un fonctionnement de la vie politique de moins en moins satisfaisant : la verticalité du pouvoir, favorisée par la V^e République, encouragée par Emmanuel Macron et accentuée par la gestion de la crise, contribue à entretenir le fossé entre les dirigeants et les citoyens, alors même que la politique du « quoi qu'il en coûte » aurait dû, en partie, combler le fossé. Remisée au second plan de l'actualité, la réflexion sur le fonctionnement des institutions apparaît non seulement nécessaire, mais vitale pour accompagner la sortie de crise.

<https://www.welt.de/politik/ausland/plus226820331/Bill-Gates-Die-Menschen-sollten-wirklich-offener-sein-fuer-Atomkraft.html>

BILL GATES

„Die Menschen sollten wirklich offener sein für Atomkraft“

Von Montserrat Domínguez



Microsoft-Gründer Bill Gates leitet heute die Bill and Melinda Gates Foundation, die größte Stiftung der Welt

Quelle: Bloomberg

Bill Gates wirbt dafür, sich trotz Corona dem Klimawandel zuzuwenden. Bis zum kommenden Jahr würden sich Europa und die USA vollständig von der Pandemie erholt haben. Der Milliardär und Philanthrop spricht auch über das Homeschooling seiner Kinder und seine Impfung.

Bill Gates ist in der Corona-Krise und der Impf-Diskussion unfreiwillig zu einer Reizfigur geworden. Ihn beschäftigt mehr als die Pandemie weiterhin der Klimawandel, dessen Folgen in seinen Augen viel schlimmer sein werden. In seinem neuen Buch „Wie wir die Klimakatastrophe verhindern“ erläutert er seine jüngsten Ideen zu dem Thema, an dem er schon zwei Jahrzehnte arbeitet. Im Interview, das virtuell stattfand, spricht er auch über die Pandemie und US-Präsident Joe Biden.

WELT: Trauen Sie sich eine Prognose zu, wie die Corona-Lage in einem Jahr sein wird?

Bill Gates: Wir werden die dramatischsten Folgen der Pandemie überwunden haben, auch wenn das Virus dann durchaus noch irgendwo auf der Welt kursieren dürfte. Die Frage besteht darin, ob wir in der Lage sein werden, die Zahl der Ansteckungen auf null zu senken, oder ob sich Covid-19 zu einer endemischen Krankheit entwickelt und wir auch weiterhin regelmäßig sehr viel impfen müssen.

Das wissen wir noch nicht. Ideal wäre, wenn das Virus nicht mehr von Mensch zu Mensch übertragen wird. Abgesehen davon: Die Geschäfte werden wieder öffnen, es wird wieder öffentliche Veranstaltungen geben, und zwar dauerhaft, sobald mindestens 70 Prozent der Bevölkerung geimpft sind. Bis zu diesem Sommer werden sich die Dinge größtenteils wieder normalisiert haben. Und bis 2022 werden sich Länder in Europa oder auch die USA wieder fast vollständig erholt haben und auch große öffentliche Veranstaltungen wieder gefeiert werden können.

WELT: Und die neuen Covid-Mutationen? Werden die Ihre Prognose nicht beeinflussen?

Gates: Es ist gut möglich, dass wir die Impfstoffe anpassen müssen, um sie effizienter zu machen. Diese Mutationen reduzieren die Wirksamkeit der monoklonalen Antikörper erheblich, auf die wir so gehofft hatten, weil wir mit ihnen parallel zu den Fortschritten der Impfkampagnen die Sterblichkeitsraten senken wollten.

Doch leider wird dieses therapeutische Mittel nicht so wirksam sein wie erwartet. Andererseits sind die uns zur Verfügung stehenden Impfstoffe, wie die von Pfizer und von Moderna, sehr leistungsstark und wirken höchst effizient. Noch sind wir uns nicht ganz sicher, ob wir sie modifizieren müssen, aber wir sind dabei, das zu überprüfen. Es würde etwa drei Monate dauern, ihre Sicherheit zu testen und sie dann herzustellen.

WELT: Sind Sie selbst bereits geimpft?

Gates: Ja, man hat mir vor ein paar Tagen in Kalifornien, wo ja die Über-65-Jährigen geimpft werden, die erste Dosis des Moderna-Impfstoffs injiziert.

WELT: Ihre Stiftung hat 1,75 Milliarden Dollar in die Covid-Forschung und die medizinische Versorgung investiert. Was ist aktuell Ihre Priorität?

Gates: Die Impfstoffe von Biontech/Pfizer und Moderna basieren auf der mRNA-Technologie und enthalten Lipid-Nanopartikel, die in der Herstellung ausgesprochen teuer sind. Sie in großen Mengen herzustellen, ist sehr schwierig, und sie sind nicht wärmebeständig. Mit größeren Investitionen in Forschung und Entwicklung in den kommenden fünf Jahren könnten wir in der Lage sein, alle Probleme rund um die mRNA-Technologie zu lösen. Die Impfstoffe von AstraZeneca, Johnson & Johnson und Novavax sind eher klassisch.

Die Stiftung hat Partnerschaften zwischen Labors und Firmen in Indien geschlossen, damit diese Impfstoffe in den großen Fabriken des Landes produziert werden können. Die meisten Menschen sind sich nicht bewusst, dass die indischen Impfstoff-Firmen fünfmal so groß sind wie die in der westlichen Welt, denn fast alle Impfstoffe, die in Entwicklungsländer gehen, kommen von dort.

Dieses Potenzial versuchen wir zu nutzen, um so den Zeitunterschied bei der Immunisierung der westlichen Länder und der Entwicklungsländer zu verringern. Im Augenblick ist dieser Unterschied wirklich enorm. Die westlichen Länder verfügen über viel mehr Impfdosen als Schwellenländer wie Brasilien oder Südafrika, wo die Menschen zwar sehr viel mehr unter den Folgen der Pandemie leiden, die Impfstoffe aber viel langsamer ankommen.

Covid-19 zeigt uns, dass niemand in Sicherheit ist, bis es nicht alle anderen auch sind, oder zumindest bis 70 Prozent der Bevölkerung immunisiert wurden. Um das zu erreichen, brauchen wir eine noch nie dagewesene Zusammenarbeit auf internationaler Ebene.

WELT: Könnte die Pandemie am Ende ein Katalysator für die Zusammenarbeit auf globaler Ebene sein – etwa beim Klimawandel?

Gates: Globale Kooperation ist notwendig. Der Austausch von Informationen ist lebenswichtig, es handelt sich um den Kampf zwischen der Menschheit und einem Virus, und dabei darf sich kein Land isolieren. Nicht alles hat gut funktioniert, aber wir haben vieles gelernt, um auf die nächste Pandemie besser vorbereitet zu sein.

Denn wenn diese gut gehandhabt wird, dann wird es weniger als zehn Prozent der Todesfälle geben und einen sehr viel geringeren wirtschaftlichen Schaden. Es ist wirklich traurig, dass niemand auf die Warnungen gehört hat. Mein Vortrag auf der TED-Konferenz von 2015 gehörte dazu. Ich glaube, dass die Bürger deshalb heute erwarten, dass die Regierungen Hand in Hand mit den Fachleuten arbeiten und auf deren Ratschläge hören, damit sie so in Zukunft besser gerüstet sein können.

WELT: Und der Klimawandel?

Der ist viel schwieriger zu bewältigen als eine Pandemie. Aber wenn wir scheitern, werden die Folgen sehr viel schlimmer sein. Ich freue mich darüber, dass das Interesse am Klimawandel nicht nachgelassen hat, wie es damals während der Finanzkrise der Fall war, es ist bekanntlich ein langfristiges Problem. Der EU-

Corona-Wiederaufbaufonds wird 35 Prozent des Geldes dem Klimaschutz widmen. In der Gates-Stiftung haben wir Arbeitsgruppen mit Europa gebildet, um gemeinsam nach Lösungen zu suchen.

Was tun wir mit grünem Wasserstoff? Werden wir einen Teil davon verwenden, um Mehrkosten zum normalen Wasserstoff zu verringern? Auf diese Weise könnte sich die ökologische Option leichter durchsetzen. Und in den Vereinigten Staaten werden wir – dank der Wahl von Joe Biden – eine für das Klima sehr viel hoffnungsvollere Zeit erleben, auch wenn es nun ein paar Jahre dauern wird, bis wir aus dem Tief der Pandemie heraus sind.

WELT: In Ihrem Buch schreiben Sie, dass Sie gewisse Schuldgefühle hegen: Sie sind ein reicher Mann, der in einem Privatjet reist und so auch eine sehr große Kohlenstoff-Spur hinter sich lässt, auch wenn Sie versichern, dass Sie alles tun, um das zu verringern. Ist der Klimawandel nur ein Problem der reichen Länder, da wir ihn verursacht haben?

Gates: Die Kohlendioxid-Emissionen nehmen immer mehr zu und werden künftig vor allem von Entwicklungsländern ausgehen: den Klimalanlagen, dem Baugewerbe und der Elektrizität. Es wird viel davon gesprochen, dass der Energieverbrauch reduziert werden muss, doch das ist nicht der richtige Weg, um die Emissionen auf null herunterzufahren. In ärmeren Ländern ist Flugzeugtreibstoff, Stahl und Zement immer noch wichtig für das Wirtschaftswachstum – sie zu ersetzen ist unmöglich, wenn es mit großer Preissteigerung einhergeht. Ich bin der Meinung, dass Innovationen notwendig sind, um die Mehrkosten zu verringern, sodass die armen Länder sie bezahlen können. Vielleicht müssen wir einen Teil dieser Prämien subventionieren.

Den ärmsten Ländern, von denen sich die meisten in Afrika befinden, könnten wir durch Subventionen aus einer internationalen Entwicklungszusammenarbeit helfen. Der Anteil Afrikas ist nicht so hoch, wie er sein sollte: Die Bevölkerung wächst, es gibt sehr viel Instabilität und der Klimawandel wird das verschlimmern.

Die ärmsten Länder werden weniger von der Last tragen müssen, da sie auch noch diejenigen sind, die unter dem Klimawandel am stärksten leiden. In der schlimmsten Lage befinden sich die Bauern, die in der Nähe des Äquators leben, wo die Hitzewellen besonders intensiv sind und immer häufiger die Ernte vernichten, wo es ständig Überschwemmungen und Trockenperioden gibt.

WELT: Sie sind ein großer Anhänger erneuerbarer Energien, aber auch von Atomkraft. Im Jahr 2006 haben Sie TerraPower gegründet, zur Entwicklung eines Kernkraftwerks der vierten Generation, obwohl Sie

wissen, dass die öffentliche Meinung den Bau neuer Anlagen eher ablehnt. Glauben Sie, dass Atomenergie in der künftigen Energieversorgung einen Platz hat?

Gates: Die meisten wollen nicht wahrhaben, dass wir künftig 2,5-mal mehr Elektrizität produzieren müssen, um Gebäude zu heizen, Fahrzeuge zu bewegen und die Industrie zu versorgen. Sie haben recht, die Preise für Sonnen- und Windenergie sind gesunken, sogar die Preise der Offshore-Windenergie beginnen langsam zu fallen, was ein wirkliches Wunder ist, einfach fantastisch.

Wir müssen jedoch nach wie vor ein dringendes Problem lösen, und das besteht darin, dass diese Energiequellen nicht kontinuierlich sind. Sind die Wetterbedingungen wochenlang günstig, ist alles gut. Kommt aber eine heftige Kältewelle, wird es große Gebiete geben, die von diesen Energiequellen nicht versorgt werden können. Um ihre Zuverlässigkeit zu verbessern, muss ein großer Energiespeicher geschaffen und mit dem Netz verbunden werden, was um einiges schwieriger ist als die Herstellung einer Autobatterie.

Ein anderer Ansatz wäre ein System, das 24 Stunden am Tag permanent Strom erzeugt, und genau das ist es, was die Kernspaltung oder Kernfusion tut. Ich vertrete jedoch absolut nicht die Meinung, dass man nur auf Atomenergie setzen sollte. Was ich sagen will: Die Menschen sollten aufgeschlossener sein gegenüber der vierten Generation von Atomreaktoren, die etwa in vier bis sechs Jahren auftauchen werden, seien es nun die, die wir bei TerraPower bauen oder andere.

Die Energie, die wir produzieren, ist billig und sicher. Die Menschen sollten wirklich offener sein, denn es ist schließlich auch die sicherste Energie: Sie hat viel weniger Todesopfer gefordert als Unfälle durch Bergbau oder Gasleitungen. Ich verstehe allerdings, dass Atomenergie in ihrer heutigen Form von der Öffentlichkeit nicht akzeptiert wird. An der Stelle habe ich aufgegeben.

WELT: Inwiefern?

Gates: Für die herkömmliche Atomkraft kämpfe ich nicht mehr. TerraPower aber arbeitet an einem Modell, bei dem kein Druck auf den Reaktor ausgeübt und auch keine Wärme erzeugt wird. Es ist völlig anders und muss auch nicht von Menschen bedient werden. Wenn wir das Wunder fertigbringen, diese Energie speichern zu können, werden weder eine Fusion noch eine Kernspaltung notwendig sein. Noch ist aber nicht ganz klar, ob wir das schaffen, obwohl es verschiedene sehr ehrgeizige Unternehmen gibt, die bereits in diese Technologie investieren.

TerraPower hat auch Bundesmittel für den Bau einer Modellanlage bekommen, die in den kommenden fünf Jahren gebaut werden soll. Wenn sie funktioniert und wir auch die Genehmigung von der US-Atomsicherheitsbehörde erhalten, der besten der Welt, erst dann werden wir auch in andere Länder gehen und dort für ihren Einsatz werben. Auch wenn ich zugeben muss, dass so sicher sie auch sein mag, es eine Herausforderung sein wird, die Öffentlichkeit von ihren Vorteilen zu überzeugen.

WELT: Sie sind ins Zentrum von Verschwörungstheorien geraten zum Ursprung des Coronavirus und Covid-Impfstoffen ...

Gates: Die Pandemie hat derartig viele Diskussionen und Verschwörungstheorien hervorgebracht, wie ich es nie für möglich gehalten hätte. Anthony Fauci, der die US-Regierung in der Pandemie berät, und ich haben da von Theorien gelesen, in denen behauptet wird, dass wir nicht etwa versuchen, Leben zu retten, sondern genau das Gegenteil tun. Oder auch, dass wir nicht etwa Geld spenden, sondern Geschäfte machen wollen.

Das Problem wird dann wirklich ernst, wenn die Menschen dann glauben, dass es nicht wichtig sei, eine Maske zu tragen oder sich impfen zu lassen. Wir erleben eine derart schwierige Situation, dass die Menschen nach einfachen Antworten suchen, nach dem Motto: „Dieser Mann ist an allem schuld!“ Was keine sonderliche Überraschung ist. Aber ich ahnte nicht, dass die digitalen Medien dafür genutzt werden würden, pro Tag Millionen von Nachrichten zu diesen Themen zu verschicken. Ich hoffe, dass es langsam nachlässt.

WELT: Auch der Klimawandel ist ein sehr polarisierendes Thema ...

Gates: Was den Klimawandel betrifft, so ist dies in den USA ein etwas parteispezifisches Thema. Ich stehe aber auch mit einigen Republikanern in Kontakt, die durchaus beunruhigt sind und etwas in dieser Hinsicht tun wollen, vor allem die Jüngeren. Der Klimawandel ist viel komplizierter als eine Pandemie. Die Geldsummen, von denen wir fordern, dass sie für diese Sache bereitgestellt werden, sind um ein Vielfaches höher als die, die für die Produktion eines Impfstoffs investiert wurden.

Aber auch der Schaden in wirtschaftlicher Hinsicht und die Zahl der Todesopfer sind unermesslich viel höher. Wie kann man das vermeiden? In einem idealen Szenario würde der Klimawandel in die Lehrpläne der Schulen aufgenommen. Andererseits erleben auch immer mehr Menschen extreme Wetterphänomene oder haben unter ihnen zu leiden, und auch das, so tragisch es auch sein mag, trägt zu einer veränderten Einstellung zu dem Thema bei. Ich glaube, es liegt auch daran, dass das Interesse am Klimawandel heute sehr viel größer ist als noch vor fünf Jahren.

WELT: Sie haben gesagt, Sie hätten gerne eine Art Zaubermittel, das die Diskussion wieder konstruktiver und weniger polarisiert machen würde. Gerade die Tech-Giganten tragen diesbezüglich eine Menge Verantwortung ...

Gates: Einige Länder beschränken die Medien. Die Vereinigten Staaten sind diesbezüglich wohl das liberalste Land. Dank des ersten Zusatzartikels unserer Verfassung dürfen wir die verrücktesten Dinge sagen und veröffentlichen, wie zum Beispiel den Holocaust leugnen, und es passiert gar nichts. In den digitalen Netzwerken ist es dasselbe, und es kommt noch hinzu, dass dort menschliche Schwächen ausgenutzt werden. Wir lesen Nachrichten, über die wir uns ärgern und klicken dann auf Nachrichten oder Beiträge, die uns noch wütender machen, bis wir schließlich bei Fake News landen. Doch welche Rolle haben die sozialen Medien, wenn es darum geht, bestimmte Äußerungen zu blockieren? Es ist ein ausgesprochen kompliziertes Problem. Wenn man anfängt, solche Diskussionen zu unterbinden, wer soll dann beurteilen, was akzeptabel ist und was nicht?

Während der Pandemie haben die sozialen Netzwerke Falschnachrichten blockiert, die von der Anti-Impf-Bewegung verbreitet wurden, wofür ich sehr dankbar war, während sie gleichzeitig andere legitime Diskussionen über mögliche Nebenwirkungen respektierten, darüber, ob die notwendigen Untersuchungen dazu durchgeführt wurden und ob man ihnen vertrauen könne oder nicht. Sich das zu fragen, ist vollkommen legitim, doch auch in dieser Hinsicht gibt es eine Menge Lügen. Ich denke, dass die sozialen Netzwerke langsam ein Gefühl dafür entwickeln, wann man Grenzen setzen muss. Jemand, der sehr erfinderisch ist, müsste uns nun dabei helfen, eine klare Linie zu ziehen, zwischen offener Diskussion, von der eine Demokratie profitiert, und der Tatsache, dass es doch auch gewisse Menschen gibt, die der Versuchung nicht widerstehen können, immer skurrilere Nachrichten anzuklicken.

WELT: Wo waren Sie am 6. Januar? Haben Sie den Sturm auf das Kapitol verfolgt?

Gates: Ich habe als junger Mann, 1972, dort als Kurier gearbeitet und kenne das Gebäude sehr gut. Trumps Kundgebung habe ich nicht ganz gesehen, doch während der darauffolgenden 15 Stunden habe ich buchstäblich am Fernseher gehangen, bis alle Wählerstimmen für Biden anerkannt worden waren, also in den frühen Morgenstunden. Danach habe ich mir auch alle Videos angeschaut, die auftauchten, in denen man ein noch klareres Bild davon bekam, wie diese Leute ins Kapitol eindrangten und wie schlimm die Dinge dort tatsächlich wurden. Es war entsetzlich. Ich war wie gebannt, so etwas ist uns noch nie passiert.

WELT: Glauben Sie, dass das nun vorüber ist?

Gates: (zögert) Größtenteils, ja. Die Vereinigten Staaten sind kein Land, das schon viele Aufstände erlebt hat, und obwohl nach dem 6. Januar in mehreren Hauptstädten und in Washington extreme Vorsichtsmaßnahmen ergriffen und sogar die Nationalgarde hinzugezogen wurde, muss man sagen, dass danach nicht mehr viel passiert ist. Einerseits befindet sich unsere Demokratie also in einer guten Verfassung, andererseits hatten wir aber auch mit einer derartigen Gewalt wie am 6. Januar nicht gerechnet. Ich sehe das Glas halb voll. Die Wahrheit ist, dass wir nicht wissen, ob Donald Trump in unserer Geschichte einzigartig bleibt oder ob er nur ein Vorbote dessen ist, was uns noch bevorsteht.

WELT: Die Pandemie hat uns dazu gezwungen, uns unseren eigenen Ängsten zu stellen: Dem Tod, der Krankheit – unserer oder der unserer Angehörigen – und mit der Unsicherheit zu leben, wie es mit unserer Arbeit und unserer Zukunft weitergeht. Wie hat sie Sie persönlich getroffen?

Gates: Die Pandemie sorgt dafür, dass alle Ungleichheiten noch verschärft werden. Die ethnischen Minderheiten leiden in wirtschaftlicher Hinsicht noch stärker, sie werden schneller krank und sterben häufiger. Auch auf dem afrikanischen Kontinent, wo das Coronavirus – abgesehen von Südafrika – nicht ganz so tödlich war, dürfte es mindestens fünf Jahre dauern, bis man sich bei Schulden, Einkommen und beim Vertrauen in die Regierungen wieder erholt haben wird. Manchmal fühle ich mich schuldig, denn die Auswirkungen auf mein Leben waren so viel weniger negativ: Auch wenn ich nicht reisen konnte, so habe ich doch per Internet eine gute Verbindung und arbeite zu Hause.

Ich habe meine Kinder häufiger gesehen als sonst und auch ihr Online-Unterricht war gut, daher ist das Defizit in ihrer Ausbildung nur gering. Ich kann mich wirklich nicht beklagen. Es gibt Dinge, die mich faszinieren: Wir fragen uns, ob wir wirklich so viel reisen müssen oder auch ins Büro gehen, um zu arbeiten. All das hat uns dazu gezwungen, uns zu ändern. Es war ein sehr, sehr eigenartiges Jahr, das uns auch Vorteile gebracht hat, wie zum Beispiel die mRNA-Technik, die wir auch bei anderen Infektionskrankheiten werden einsetzen können. Und so traurig, wie es insgesamt war, so werden wir von den Neuerungen, die sich daraus ergeben haben, sicherlich profitieren.

Vaccines Sharply Cut Coronavirus Hospitalization, U.K. Studies Show

The Pfizer-BioNTech and AstraZeneca-Oxford vaccines are both effective, and work against the more contagious virus variant in Britain, researchers found.



Vaccinations underway in Cardiff, Wales, in December. No other large nation is inoculating people as quickly as Britain. Credit...Andrew Testa for The New York Times

By **Benjamin Mueller**

• Feb. 22, 2021

LONDON — The first studies of Britain’s mass inoculation program showed strong evidence on Monday that the coronavirus vaccines were working as intended, offering among the clearest signs yet that the vaccines slash the rate of Covid-19 hospital admissions and may be reducing transmission of the virus.

A single dose of either the [AstraZeneca vaccine](#) or the one made by Pfizer could avert most coronavirus-related hospitalizations, the British studies found, though researchers said it was too early to give precise estimates of the effect.

The findings on the AstraZeneca shot, the first to emerge outside of clinical trials, represented the strongest signal yet of the effectiveness of a vaccine that much of the world is relying on to end the pandemic.

And separate studies of the Pfizer vaccine offered tantalizing new evidence that a single shot may be reducing the spread of the virus, showing that it prevents not only symptomatic cases of Covid-19 but also asymptomatic infections.

The findings reinforced and went beyond studies out of Israel, which has also reported that the vaccine developed by Pfizer and BioNTech offered significant protection from the virus in real-world settings, and not only in the clinical trials held last year. No other large nation is [inoculating people as quickly as Britain](#), and it was the first country in the world to authorize and begin using both the Pfizer shot and the one developed by AstraZeneca and the University of Oxford.

The studies released on Monday — two on the Pfizer shot and one on it and the AstraZeneca injection — showed both vaccines were effective against the more infectious coronavirus variant that has taken hold in Britain and spread around the world.

“Both of these are working spectacularly well,” said Aziz Sheikh, a professor at the University of Edinburgh who helped run a study of Scottish vaccinations.

Still, the findings contained some cautionary signs. And even as British lawmakers cited the strength of the vaccines in announcing [a gradual loosening of lockdown restrictions](#), government scientists warned that many more people needed to be injected to prevent cases from spreading into vulnerable, vaccinated groups and occasionally causing serious disease and death.

Britain has decided to delay giving people second doses of the Pfizer and AstraZeneca vaccines until up to three months after their first doses, opting to offer more people the partial protection of a single shot.

The trade-offs involved in that strategy were not entirely clear from the evidence released on Monday, but government scientists said the sharply reduced rates of hospitalization justified the strategy.

But the findings also suggested that people became better protected from the coronavirus after a second dose. And they offered mixed answers to the question of how long high protection levels from a single dose would last.

“We now need to understand how long lasting this protection is for one dose of the vaccine,” said Arne Akbar, a professor at University College London and the president of the British Society for Immunology.

One of the new studies looked at about 19,000 health workers in England who had received the Pfizer vaccine. Scientists were able to keep an uncommonly close watch on whether or not the subjects had been infected: They were tested regularly for the virus, whether or not they showed symptoms, allowing the scientists to detect asymptomatic cases.

Many of the clinical trials, by contrast, measured only symptomatic infections.

That study showed that a single dose of the Pfizer vaccine reduced the risk of becoming infected by approximately 70 percent. After two doses of the vaccine, protection rose to 85 percent, scientists said, though they cautioned that the low numbers of cases made it difficult to reach precise estimates.

The Pfizer vaccine also appeared to be effective in older people, who were not as well represented in clinical trials and do not always mount strong responses to vaccines. In people over 80 in England, a separate study showed that a single dose was 57 percent effective in preventing symptomatic Covid-19 cases. Protection rose to 88 percent after a second dose.

Older people who had received a first dose of vaccine and still became ill at least two weeks later had substantially lower odds than unvaccinated people of being hospitalized or dying, suggesting that the Pfizer vaccine blunted the impact of infections even when it did not entirely stop them.

Still, some vaccinated people were hospitalized or killed by the virus, a reminder that “protection is not complete,” said Dr. Mary Ramsay, the head of immunization at Public Health England.

A study conducted in Scotland encompassed both the Pfizer and AstraZeneca injections. The results on AstraZeneca’s vaccine were more limited because it was authorized later in Britain, only coming into use in early January.

Researchers there examined about 8,000 coronavirus-related hospital admissions, and studied how the risk of hospitalization differed among people who had and had not received a shot.

The numbers of vaccinated people who sought care in hospitals were so small, the researchers said, that they could only produce very rough estimates of the vaccines' effectiveness, and could not compare the shots to each other.

But from 28 to 34 days after the first shot, when it appeared to be at or near peak effectiveness, the AstraZeneca vaccine reduced the risk of Covid-19 hospital admissions by roughly 94 percent. In that same time period, the Pfizer vaccine reduced the risk of hospitalizations by roughly 85 percent, though in both cases, the numbers were too small to be confident of the exact effect.

The findings were a reassuring sign about the effectiveness of the AstraZeneca vaccine, which is the backbone of many nations' inoculation plans. It is far cheaper to produce and unlike the Pfizer vaccine — and one from Moderna, which is not yet in use in Britain — it can be shipped and stored in normal refrigerators.

But the British studies could not address how long high protection levels from a single dose of either the Pfizer or AstraZeneca vaccine would last.

In the Scottish study, the drop in the risk of people being hospitalized started a week after they received their first shot, and reached a low point four to five weeks after they were vaccinated. But then it appeared to rise again.

“The peak protection is at four weeks, and then it starts to drop away,” said Simon Clarke, a professor in cellular microbiology at the University of Reading, who was not involved in the study.

In England, there was no evidence that protection levels fell after a month. Scientists said that more evidence was needed to establish definitively whether the protection offered by a single dose was likely to wane, and how quickly.

The AstraZeneca vaccine has faced skepticism in parts of Europe; many countries chose not to give it to older people, citing a lack of clinical trial data in that group.

The Scottish study could not offer precise figures on the vaccine's effectiveness in older people. But the inoculation program there substantially reduced hospital admissions in people over 80, and many older people were given the AstraZeneca vaccine.

Benjamin Mueller is a United Kingdom correspondent for The New York Times. Before that, he had been a police and law enforcement reporter on the Metro desk since 2014. [@benjmueller](#)

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/frankreich-immer-mehr-missbrauchsvorwuerfe-gegen-prominente-17211323.html?premium>

MISSBRAUCHSVORWÜRFE:

Frankreichs Enthüllungen

- EIN KOMMENTAR VON JÜRGEN ALTWEGG
- -AKTUALISIERT AM 23.02.2021-11:05



In Frankreich werden Vorwürfe wegen angeblichen sexuellen Missbrauchs gegen immer mehr Prominente laut. Der neueste Fall betrifft einen berühmten Fernsehmoderator.

Schlagzeilen über Inzest, Pädophilie, Vergewaltigung beherrschen den französischen Alltag. Es vergeht kein Tag ohne neue Anklagen, Skandale, Empörung. Zum Wochenende erreichte sie den Künstler Claude Lévêque, den Schauspieler Richard Berry und eine Ikone des französischen Fernsehens: Patrick Poivre d'Arvor alias „PPDA“.

Bis 2008 hatte er zwei Jahrzehnte lang auf dem Privatsender TF1 die „Tagesschau mit den meisten Zuschauern in Europa“ moderiert. Auch zwei Literatursendungen. Frankreich kennt seine Geschichten und seine Liaisons. Mit der prominentesten Moderatorin, die ihn am Wochenende vertrat, hatte er ein Kind.

1980 hatte sich seine Tochter, die an Bulimie litt, vor einen Zug geworfen. Der Vater gründete die nach ihr benannte „Maison de Solenn“, ein Haus, in dem Mädchen geholfen wird. Fünf Jahre später, anlässlich des Golfkriegs, interviewte PPDA Saddam Hussein und schmuggelte einen achtzehn Jahre alten Jungen aus dem Irak. Der Junge starb bei einem Autounfall. „Paris Match“ war bei der Beerdigung dabei.

An allen seinen Tragödien ließ der Starjournalist die Öffentlichkeit teilnehmen. Er überlebte ein getürktes Interview mit Fidel Castro. Und mehrere Plagiatsaffären. In einem Roman verwurstete er die Briefe einer Geliebten. Immer hatte er die Unterstützung der Presse. Die Legenden zu den Bildern seiner Auftritte beim Filmfestival in Cannes wie in der VIP-Loge beim Tennisturnier Roland-Garros – stets in Begleitung attraktiver Damen – zelebrierten einen „Homme à femmes“.

Junge Journalistinnen wurden gewarnt

Jetzt dienen sie als Indizien der Anklage: Die Schauspielerin und Schriftstellerin Florence Porcel bezichtigt Poivre d'Arvor der Vergewaltigung. Es ist wie nach der Verhaftung von Dominique Strauss-Kahn in einem Hotel in New York: Kein „Insider“ ist wirklich überrascht. Umgehend hat das Boulevardblatt „Le Parisien“ in der Redaktion von TF1 Belastungszeuginnen gefunden, die sich wundern, wie Poivre d'Arvor nach „#MeToo“ unbehelligt bleiben konnte. Junge Journalistinnen wurden gewarnt, mit ihm in den Aufzug zu gehen. Nach jeder Sendung sei er mit einer Dame auf High Heels in sein Büro entschwunden.

Etwas aber hat sich seit Strauss-Kahn geändert: Niemand eilt PPDA zu Hilfe. Nie, lässt der Journalist verlauten, habe er eine Frau zu beeinflussen versucht oder gar genötigt: „Die Briefe von Madame Florence Porcel, die ich behalten habe, beweisen es.“

Ein Detail verschweigt „Le Parisien“: Der Roman „Pandorini“, in dem die Autorin ihre Geschichte erzählt, erschien am selben Tag wie Camille Kouchners „La Familia Grande“. Von diesem Buch, das zum Sturz von Olivier Duhamel führte, wurden inzwischen mehr als 300.000 Exemplare verkauft. „Pandorini“ blieb unbeachtet. Kein Leser, kein Kritiker hat in „Pandorini“ Züge von Patrick Poivre d’Arvor ausgemacht. Vielleicht schafft es der Roman noch auf die Bestsellerlisten. Seit der Klage eineinhalb Monate nach dem Erscheinen ist er jedenfalls in den Schlagzeilen.

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/digitec/biontech-gruender-ugur-sahin-der-superheld-der-corona-pandemie-17211640.html>

UĞUR ŞAHİN AUF DER DLD:

In zehn Monaten zum Superhelden

- VON [ALEXANDER ARMBRUSTER](#)
- -AKTUALISIERT AM 22.02.2021-21:19



Der Biontech-Gründer ist der Star des diesjährigen Tech-Treffens. Wenn er von der Entstehung des Impfstoffs erzählt, hören alle zu.

Wenn Menschen in zehn Jahren darauf zurückblicken, wie die Welt die Corona-Pandemie besiegt hat, dann wird vermutlich als einer der ersten Namen der von [Uğur Şahin](#) fallen. Der Biontech-Gründer hat als Erster mit seinem Impfstoff das Virus besiegt – nicht nur für sich, sondern für Milliarden Menschen rund um den Planeten. Als Wissenschaftler. Und als Unternehmer.

Einerseits ist mittlerweile bekannt, wie es dazu kam. Andererseits ist faszinierend, wenn Şahin selbst davon erzählt. Zur [Digitalkonferenz DLD](#) lässt er sich aus seinem Heim in Mainz zuschalten, grüßt knapp, startet seine Präsentation – und berichtet dann. Davon, wie er im Januar des vergangenen Jahres einen Bericht über einen „Ausbruch“ in China gelesen hat. Davon, wie ihm klarwurde, dass es sich um eine ernstzunehmende Krankheit handelt. Davon, wie er ermittelte, dass Wuhan eine innerhalb Chinas eng verflochtene Stadt ist und sie einen internationalen Flughafen besitzt, an dem 2300 Flüge in einer Woche abgefertigt werden – also klar war, dass die Krankheit sicher nicht in China bleibt.

Und davon, wie er mit seiner Frau und dem Unternehmen [Biontech](#) beschloss, ein Gegenmittel zu entwickeln, einen Impfstoff. „Wir waren keine Experten für das Virus, aber Experten des Immunsystems.“ Noch an dem Wochenende, als sie die erste umfassende Studie über den Ausbruch in Wuhan lasen, hätten sie damit begonnen, Literatur zu wälzen.

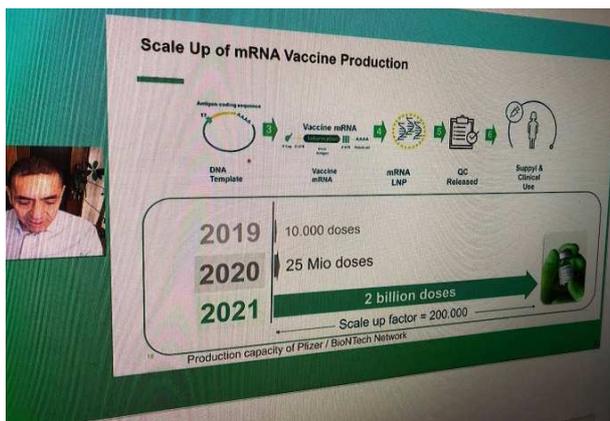
Dass sie anfangs keine Experten für das Virus waren, änderte sich schnell, in Rekordzeit. Şahin analysierte die Vorläufer des aktuellen Virus, ermittelte mögliche Impfstoff-Kandidaten, wählte wenige davon für erste klinische Tests aus. Und zwar international; er kooperierte mit [Pfizer](#) in den Vereinigten Staaten und Fosun in China. Ohne eine weltumspannende Kollaboration, das betont er mehrfach, wäre die historische Leistung gar nicht möglich gewesen.

Şahin erschuf nicht nur einen zugelassenen [Impfstoff](#) in Rekordzeit, sondern gleich noch dazu mit einem neuen Verfahren, mittels der sogenannten mRNA-Technologie. Nicht in Jahren, sondern in Monaten. Schon im November war es soweit, die Ergebnisse sorgten für Schlagzeilen – nicht nur wegen der Geschwindigkeit, sondern auch der Wirksamkeit des Wirkstoffs. Şahin wurde zum Superheld.



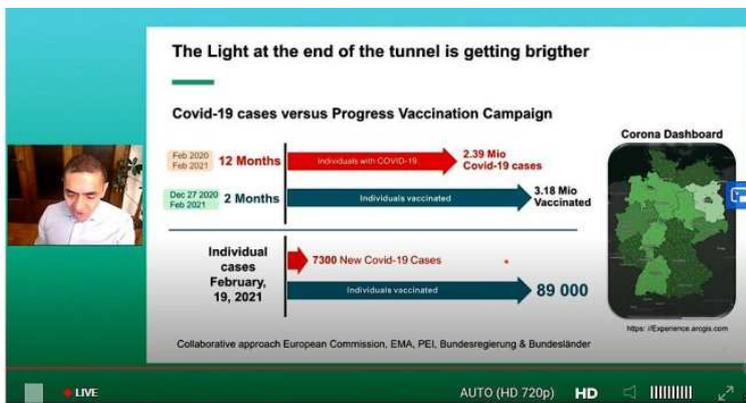
Ein Netzwerk durch die ganze Welt: Biontechs Partner für die Impfstoffproduktion. :Bild: F.A.Z.

Nun befindet er sich mitten in der nächsten Herausforderung. 25 Millionen mRNA-Dosen konnte Biontech im vergangenen Jahr herstellen, in diesem Jahr sollen es am Ende ungefähr zwei Milliarden gewesen sein. Er zeigt eine Folie, die klarmacht, wie das funktioniert – indem unzählige Unternehmen zusammenarbeiten, die sonst teils hart miteinander konkurrieren. Dort stehen Namen wie Novartis, Sanofi, Merck, Evonik, Pfizer oder Baxter.



Von 10.000 zu 2 Milliarden mRNA-Dosen: Das Hochfahren der Produktion von Biontech und seinen Partnern. :Bild: F.A.Z.

Die bisher aufgetretenen Mutationen machten ihm keine allzu großen Sorgen, sagt er dann. Überhaupt gehören Mutationen immer dazu, gerade wenn so viele Menschen infiziert sind – ihn überrasche das gar nicht. Es gebe bisher keine „Super-Variante“, die resistent gegen die vorhandenen Impfstoffe sei.



Licht am Ende des Tunnels: Diese Zahlen zu Impfungen und neuen Covid-Fällen zeigte Sahin während seines Vortrages. :Bild: Screenshot F.A.Z.

Zuversicht verbreitet er auch, wenn es darum geht, wie schnell gerade Deutschland damit vorankommt, seine Bürger zu impfen. In den vergangenen zwei Monaten seien schon mehr Menschen geimpft worden (ungefähr 3,2 Millionen) als sich überhaupt bislang mit dem Virus infiziert hätten. Jeden Tag übersteige die Zahl der Geimpften diejenige der neu infizierten um ein Vielfaches – keine ganz gängige Statistik, aber die, an der zumindest Şahin seine Zuversicht abliest.

„Wir haben an einem Mittel für ein einzelnes Individuum angefangen und hatten am Ende eines für die ganze Menschheit“, erinnert er noch einmal daran, womit sie sich bei Biontech ursprünglich befassten, mit personalisierten Behandlungen gegen Krebs. In der Zeit vor der Pandemie. In der Zeit, bevor Uğur Şahin und seine Frau Özlem Türeci Superhelden waren.

Opinions

ANALYSE

Les exclus de l'écriture inclusive

Les doublets abrégés (« cher.e.s étudiant.e.s, vous êtes convoqué.e.s à l'université pour venir rencontrer vos interlocuteur.trice.s » , les néologismes « iels » pour « ils et elles » , « ceux » pour « celles et ceux » , « le corps enseignant » plutôt que « les enseignants » ... Voici quelques exemples de la manière dont l'écriture inclusive, de plus en plus répandue à l'université, se manifeste.

Or il apparaît une évidence que les partisans de cette grammaire militante, qui comptent parmi leurs opposants de nombreux linguistes, feignent d'ignorer : l'écriture inclusive, qui assurerait une égale visibilité des femmes et des hommes dans la langue (à rebours de la règle bien connue du masculin qui l'emporte sur le féminin), exclut toute une partie des locuteurs. Ceux qui ont des difficultés d'apprentissage et ceux qui sont attachés à l'intelligibilité du français.

En effet, il y a une réalité des usages linguistiques. Certes, cette forme d'écriture se lit désormais dans les communiqués syndicaux, mails administratifs, sur les réseaux sociaux et même dans certains médias. Mais ce n'est pas seulement cela, l'usage. Ce n'est pas non plus une mode. L'usage, c'est aussi la manière dont parle le commun des mortels. N'en déplaise aux « inclusivistes » universitaires, étudiants surtout, et militants féministes, le point médian ne parvient pas à s'imposer aussi naturellement que la féminisation des titres, grades et métiers. Et ce parce que cette dernière est un tout autre phénomène.

« Elle va dans le sens de la langue. Ce qui n'est pas le cas de l'écriture inclusive qui la brutalise » , explique l'éminent linguiste Bernard Cerquiglini.

Face à cet argument, les partisans de l'écriture inclusive rétorquent, non parfois sans moquerie et un certain snobisme, qu'après tout, ce n'est qu'une question d'habitude. Que, franchement, ce n'est pas traumatisant de dire « bonjour à toutes et à tous » . Mais là n'est pas le sujet.

En réalité, ces derniers « balaient du revers de la main l'enjeu social et démocratique du texte qui doit être accessible à tous » , explique Anne Dister, qui enseigne la linguistique française à l'université Saint-Louis-Bruxelles. L'écriture inclusive, s'accordent à dire de nombreux linguistes, est au fond un combat élitiste, plutôt urbain et mené par des acteurs déconnectés de la façon qu'ont les Français de pratiquer la langue. Un combat porté par des militants qui, visiblement, se soucient davantage du progrès social que garantirait cette écriture que des difficultés scolaires rencontrées par les jeunes Français. En 2019, le classement international Pisa, qui évalue le niveau de connaissances des élèves de 15 ans des pays de l'OCDE, révélait que seuls 9,2 % des jeunes Français sont très performants en compréhension de l'écrit. Sur les 79 pays classés, nous nous trouvons autour de la 20e place derrière le Canada, l'Estonie ou encore l'Irlande.

Apparaît donc ce paradoxe : il existe des acteurs de l'enseignement supérieur qui se disent progressistes, qui militent pour un français accessible à tous et qui, dans le même temps, font la promotion d'une graphie qui en compromet la lisibilité. « Ceux qui défendent l'écriture inclusive auraient été, voilà un siècle, réformateurs de l'orthographe afin de la simplifier. C'est contradictoire » , remarque Bernard Cerquiglini.

Pourtant, se défendent les « inclusivistes » , personne ne souhaite imposer quoi que ce soit. Cet argument est faux. Dans l'enseignement supérieur, il est désormais courant de lire des communiqués rédigés en écriture inclusive par des associations à destination des étudiants. Il en va de même pour des mails

envoyés par l'administration et même par la présidence d'université. Certains professeurs n'hésitent pas à l'employer dans les fiches de travaux dirigés ou encore, au sein des sujets de partiels.

Il est pourtant possible de féminiser la langue sans la bousculer dans ses fondements et en évitant de bannir ceux qui s'efforcent d'apprendre un français dont les règles sont déjà complexes. « Auteure », « inspectrice », « conseillère » ... Qui s'en offusquerait aujourd'hui ? « *Il faut intervenir dans la langue en l'épousant* », rappelle Bernard Cerquiglini. En ignorant volontairement ce point, les partisans d'une écriture dite « démasculinisée » semblent oublier que le français est un trésor qui appartient à tous ses locuteurs.

Écriture inclusive, mode d'emploi d'une lubie

Les règles de cette réforme orthographique, qui ambitionne de bannir la supposée suprématie du masculin sur le féminin dans la société, sont farfelues.

Par Maguelonne de Gestas et [Alice Develey](#)

Publié le 23/2, mis à jour il y a 2 heures

Le point médian a été inventé pour permettre à un mot d'être à la fois masculin et féminin. *Christophe Morin/IP3 PRESS/MAXPPP*

«BONJOUR à tou.te.s...» L'écriture inclusive s'est immiscée dans le débat public en novembre 2015, lors de la publication par le Haut Conseil à l'égalité (HCE) d'un guide pratique, «Pour une communication publique sans stéréotype de sexe».

Ce nouveau type d'écriture ambitionne de réformer l'orthographe afin de bannir la supposée suprématie du masculin sur le féminin dans la société, dont la grammaire serait le miroir. Ce système linguistique s'articule autour d'une méthodologie précise. Mode d'emploi.

● Le point médian

Il a été inventé pour permettre à un mot d'être à la fois masculin et féminin. «Point médian», «point milieu», ou «point d'altérité», selon les versions, il est central dans le petit monde de l'écriture inclusive. Ses sectateurs l'emploient pour instaurer ostensiblement un équilibre entre le masculin et le féminin. Les «étudiants», «professeurs», et «citoyens» deviennent «étudiant·e·s», «professeur·e·s» et «citoyen·ne·s». À ne pas confondre avec le point final, le point est dit médian parce qu'il se situe au milieu du mot.

Faisant fi de la simplicité, la règle stipule d'écrire la racine du mot, suivie du suffixe masculin, du point médian, et du suffixe féminin (puis, au pluriel, d'un second point médian et d'un s final). Le choix de ce point est jugé préférable par rapport aux parenthèses qui «*indiquent un propos secondaire*», à la barre oblique qui «*connote une opposition*», et au E majuscule qui «*peut laisser penser que seules les femmes sont désignées*».

● Les mots épicènes

Les mots épicènes, du grec *epikoinos* «commun», désignent ces termes qui ont la même forme au masculin et au féminin. En les employant, les défenseurs de cette typographie peuvent ainsi avoir l'impression d'éviter les expressions «genrées». Ainsi, en lieu et place des «droits de l'homme», ils préfèrent «droits humains», expression plus vague. Pour éviter les désormais problématiques homme et femme on parlera de «personne». «Acteur» ou «actrice» sera remplacés par «artiste», ou «employé» par «membre du personnel».

● Employer successivement le féminin et le masculin

«*Françaises, Français, aidez-moi!*» Dans son discours de 1958, de Gaulle distinguait déjà les hommes des femmes. Aurait-il pensé qu'il faisait de l'écriture inclusive? Aujourd'hui, ses militants revendiquent cette pratique systématiquement, là où l'usage en faisait une expression de courtoisie. Ils différencient les mots et adjectifs au féminin et au masculin. Exemple: «toutes et tous», «celles et ceux», «les citoyennes et les citoyens». À l'écrit, ils vont plus loin avec les déterminants, en écrivant «la.le» ou «le.la» en fonction du genre du nom qui suit. Exemple: «le.la présenteur.ice» Pour un mot épicène précédé d'un déterminant, ils conseillent d'employer l'ordre alphabétique: «la.le reporter», «du.de la diplomate». Au pluriel, il est dit d'ajouter la lettre s à la fin du mot: «les agent.e.s territoriaux.ales».

● Un pronom neutre

Un «pronom neutre» sera employé pour désigner indifféremment les hommes et les femmes. Comme le neutre n'existe pas en français, à la différence du latin ou de l'allemand, les tenants de l'inclusif ont résolu d'en inventer: «iel» ou «ille». Au pluriel, cela donne «iels» ou «illes», et les pronoms celles et ceux deviennent «celleux» ou «ceulles». Ces néologismes disgracieux sont encore peu entrés dans la langue quotidienne.

● L'accord de proximité

L'accord des mots selon la loi de proximité est instauré pour éviter toute discrimination. Contrairement à la convention grammaticale qui veut que le genre masculin (qui sert de neutre) l'emporte, selon la nouvelle norme inclusive, l'adjectif ou le substantif s'accordent en genre avec le mot le plus proche dans la phrase: «Les étudiants et les étudiantes ont été informés».

● Féminisation systématique des titres et des métiers

Les grades, titres, et noms de métier qui n'existaient qu'au masculin doivent obligatoirement avoir leur pendant féminin. Là où l'usage féminise avec prudence («auteure» ou «autrice» formé sur le modèle d'actrice, députée, s'installent peu à peu, non sans réticence des locuteurs), les partisans de l'écriture inclusive en font un impératif. Au point d'aller jusqu'à «seniore», et même «sapeuse-pompière».

Société

Alice Ferney * :

« L'écriture inclusive ne voit dans la langue qu'une arme de guerre »

de Montety, Etienne

TRIBUNE L'écriture inclusive soulève une question intéressante à laquelle elle donne une réponse dommageable. Mon plus jeune fils se rappelle qu'à l'école primaire les garçons adressaient bel et bien aux filles un sourire moqueur à l'instant où ils apprenaient ensemble que le masculin l'emporte sur le féminin dans l'accord de l'adjectif. Et sans doute les grammairiens qui, au long du XVII^e siècle, fixèrent les règles du bon français tenaient-ils effectivement le masculin pour le genre le plus noble. Mais cette tache originelle n'est-elle pas complètement estompée lorsqu'on reconnaît que le masculin en grammaire n'est pas celui de la sexuation ?

Pour ma part, il est acquis que le genre grammatical n'est pas le genre sexuel. Je les sépare une bonne fois pour toutes. Les mots n'ont pas de sexe. Il est même amusant de noter que le genre de ceux qui désignent les organes sexuels est parfaitement indépendant du genre naturel : on dit « une verge », « un sein », « un utérus », preuve s'il en faut que le féminin peut se dire au masculin et inversement. En français, comme en latin, qui le lui a transmis, le genre des mots est arbitraire ! Pour les êtres animés, il est influencé par le genre naturel (« le père », « la mère »), mais songeons que l'on dit « une armée », « une sentinelle », là où les hommes sont nettement plus concernés. On accuse le « ils » qui mêle les deux sexes et fait disparaître le féminin, mais, lorsque des hommes figurent parmi « les personnes présentes », ils ne sont pas moins masqués que les « elles » ne le sont dans un « ils ». Dans un « nous » à l'écrit, les deux genres se fondent, l'un et l'autre invisibles. Ces effacements - cette fameuse invisibilité - touchent les deux sexes, ne soyons ni comptables ni enfantins. Si arbitraire est le mot-clé en matière de genre grammatical, la bonne foi empêche d'accorder aux règles de genre et d'accord une signification en rapport avec les relations sociales entre les sexes.

La « querelle inclusive » semble une paranoïa aux fondements légers et elle réclame une correction trop pesante. Comment prétendre ajouter des pronoms, des « e » et des points médians, qui alourdiraient tout texte, à un moment où l'apprentissage du français pose tant de difficultés dans le temps inconsidérément réduit qui lui est imparti ? On peut douter qu'un appareil de consignes aussi fastidieuses soit adopté de façon naturelle et pérenne. S'il faut une loi, c'est celle qui interdit à d'éventuels militants bien placés

d'imposer l'écriture inclusive, en particulier à des étudiants et aux examens. En matière de langue, l'usage commande. Beaucoup d'adeptes de cette écriture commencent en lui obéissant (et il est vrai que l'adresse d'une lettre, par exemple, se prête à cette attention), mais rapidement laissent tomber, le fait est observé. L'ennui semble donc plus mortel que le péril ; l'écriture inclusive est administrative, presque juridique, jamais artistique, elle bannit le plaisir de la langue. Comme ces volontaires vite lassés, je serais incapable dans un roman (sauf pour un exercice oulipien) de respecter les consignes inclusives au-delà de quelques pages. Je le serais surtout parce que l'objectif visé, qui a sa légitimité, peut être atteint par de meilleurs moyens.

Sur le site motscles.net/ecriture-inclusive, on lit : « *Faites progresser l'égalité femmes-hommes par votre manière d'écrire.* » L'écriture inclusive est un militantisme féministe. En prêtant à la grammaire une attention partisane, elle croit oeuvrer pour une égalité de représentation. Le fait-elle ? Dans son merveilleux *Poésie du gérondif*, Jean-Pierre Minaudier remarque qu'en bilua, cette langue d'une des îles Salomon, le féminin est le genre par défaut et que la société n'en est pas pour autant plus féministe. Lorsqu'un écolier français écrit « les serviettes et les torchons sont lavés », a-t-il le sentiment de la domination masculine ? Il ne l'aura sûrement pas si les serviettes et les torchons sont lavés aussi bien par son père que par sa mère. Si je lis dans un journal « les auteurs souffrent de la surproduction éditoriale », je me sens concernée parce que j'écris. La lecture d'une même phrase dépend des circonstances. La société et la langue évoluent de conserve, dans un mouvement qui échappe à leur volonté. L'écriture inclusive en est la preuve : elle ne parle pas tant de la langue que d'un certain féminisme, de la colère des femmes, et paradoxalement de la visibilité et de l'attention qu'elles ont acquises.

Hélas, cette écriture militante ne s'intéresse pas à la langue pour la servir ou l'aimer, elle n'y voit qu'une arme de guerre, et elle oublie que, si le langage façonne nos esprits, c'est beaucoup par le récit de la vie que constitue la littérature. L'historienne Yvonne Knibiehler appelait « syndrome Beauvoir » l'interdiction introjectée par les intellectuelles françaises de parler ou d'écrire à propos de la maternité. Sans recourir aux « e » et aux points médians, c'est l'art des Nancy Huston, Camille Laurens, Marie Darrieussecq..., leur liberté, leur fierté conquise, qui mettent fin à une invisibilité féminine. Notre langue française leur a suffi. Imagine-t-on Marguerite Duras, qui retravaillait continuellement ses phrases à la recherche de la musique envoûtante et totalement mystérieuse qu'elle a créée, se préoccuper d'une correction inclusive ? Comme Mme de Sévigné ou Mme de La Fayette, comme George Sand ou Colette, comme l'autre Marguerite (Yourcenar), elle a fait « progresser l'égalité femmes-hommes par sa manière d'écrire », en faisant une oeuvre, comme « un » génie des lettres, et aussi bien qu'un homme.

* Romancière, auteur de « *L'Intimité* », Actes Sud, 2020

https://www.lemonde.fr/idees/article/2021/02/24/la-france-dans-le-monde-portrait-d-une-puissance-en-trompe-l-il_6071000_3232.html

« La France dans le monde », portrait d'une puissance en trompe-l'œil

Cet ouvrage collectif dirigé par le spécialiste des relations internationales Frédéric Charillon, revient sur la place et l'évolution, dans le jeu géopolitique mondial, d'une France dont la ligne est devenue « moins audible ».

Par [Marc Semo](#) Publié le 24/2 à 05h45

Livre. Il y a un siècle, le rôle et l'influence de la France sur la scène internationale allaient de soi. Exsangue, mais forte de sa victoire dans la première guerre mondiale, elle avait en bonne partie réussi à imposer sa paix à Versailles. L'Empire français couvrait 11 % des terres émergées, juste derrière le Royaume-Uni, l'éternel rival devenu le grand allié, qui en contrôlait 25 %. Sa place dans le monde globalisé et chaotique de ce début de XXI^e siècle est en revanche moins évidente.

« *C'est désormais une puissance devenue moyenne qui aime à dissenter sur son propre déclin avec un penchant affirmé pour l'autodénigrement ou l'insatisfaction* », relève Frédéric Charillon, politiste et spécialiste des relations internationales. Dans la préface, il se demande même avec ironie si un tel ouvrage sur la « France dans le monde » a encore sa raison d'être dans la collection qu'il dirige aux éditions du CNRS, consacrée aux grands acteurs de la scène internationale comme les Etats-Unis, la Chine ou la Russie.

Un « rapport familial à la guerre »

En fait, la France compte beaucoup plus dans la géopolitique mondiale que ne le justifierait sa population ou son PIB. En effet, elle dispose de l'arme nucléaire et d'un siège de membre permanent au Conseil de sécurité de l'ONU, désormais seul Etat membre de l'Union européenne (UE) dans ce cas.

Sa langue, grâce à la démographie africaine galopante, est en passe de devenir la troisième la plus parlée au monde. Son réseau diplomatique demeure le troisième au monde derrière les Etats-Unis et la Chine, et il tient à conserver sa vocation universelle. En outre, l'armée française est la seule en Europe à avoir de réelles capacités de projection.

Frédéric Charillon souligne l'importance dans la mémoire collective française d'un « *rapport familial à la guerre* » qui explique le soutien de l'opinion publique aux opérations militaires extérieures. A tout cela s'ajoute le rôle de pilier que joue la France, aux côtés de l'Allemagne, au sein de l'UE.

Malgré de tels atouts, le message s'affaiblit. Clairement définie par de Gaulle, la ligne de conduite de la France – amie et alliée des Etats-Unis, mais pas alignée –, encore identifiable sous François Mitterrand et Jacques Chirac, « *a fini par perdre en cohérence, devenant moins audible* », note l'auteur. Cela n'est pas le moindre des défis. Une fois analysés, dans la première partie du livre, les déterminants politiques, sociologiques et économiques de la politique extérieure française, les divers contributeurs étudient aussi bien les difficultés du couple franco-allemand que la complexe relation avec le monde anglo-saxon, ou avec les nouveaux émergents.

Ni la stratégie et l'utilisation de l'outil militaire, ni le travail spécifique des diplomates, ni le rapport aux religions ne sont oubliés. Même s'ils sont inégaux, ces regards croisés de différents chercheurs français et étrangers constituent la force du livre.

« La France dans le monde », sous la direction de Frédéric Charillon, CNRS éditions, 224 pages, 20 euros.

MIGRATIONSFORSCHER KOOPMANS

„Es wird die Forschung gefördert, die politisch gewünscht ist“

Von **Lennart Pfahler**

Redakteur Nachrichten und Gesellschaft



Ruud Koopmans hält Zuwanderung für "gut und notwendig". Kritiker warfen ihm in der Vergangenheit vor, Rassismus zu schüren

Quelle: David Ausserhofer

Ruud Koopmans gehört zu den renommiertesten Migrationsforschern Deutschlands. Kritiker sehen in ihm einen Populisten. Er fühlt sich zu Unrecht gebrandmarkt – und warnt vor einem Kulturkampf. Eine Begegnung.

Ruud Koopmans beschleunigt den Schritt, seine Stimme wird etwas lauter. Der Sozialwissenschaftler wirkt ein wenig angefressen, als er an einem Mittag im Januar durch den Berliner Tiergarten stapft. Seine Arbeit ist mühsam geworden – nicht nur wegen des Coronavirus. Koopmans hat Mittagspause, die Sonne scheint zum ersten Mal seit Wochen. Immerhin eine freudige Überraschung.

In den Niederlanden geboren, zählt Koopmans heute zu den renommiertesten Migrationsforschern Deutschlands. Er hat in zahlreichen internationalen Journals publiziert. Am Wissenschaftszentrum Berlin leitet er die Abteilung Migration, Integration, Transnationalisierung. Sein Spezialgebiet ist der radikale Islam. Eigentlich ein gesellschaftlicher Dauerbrenner.

Und doch läuft es holprig für den Forscher. Zumindest in seinen Augen. Koopmans hat den Eindruck, als würde seine Arbeit zu einem beträchtlichen Teil daraus bestehen, gegen bürokratische Windmühlen zu

kämpfen. Stets gehe es nur darum, die Finanzierung von Projekten für das kommende Jahr sicherzustellen, sagt er. „Enttäuschend.“ Denn Förderung gibt es zwar reichlich. Nur profitieren davon derzeit vor allem andere.

Der 60-Jährige, ein großer Mann mit grauem Haar und markanten Gesichtszügen, steuert auf eine Pfütze zu. Gestern hat es geregnet. Ein kurzer Schwenk – und der Niederländer läuft mit seinen blauen Sneakers mittendurch. „Es entsteht eine Schieflage, wenn nur die Forschung gefördert wird, die politisch gewünscht ist“, sagt er irgendwann. „Das ist durchaus eine Form der Machtausübung.“

Koopmans ist in seinem Fachbereich eine Art Ausnahmeerscheinung geworden. Ein „einsamer Kämpfer“, wie er selbst sagt. In den vergangenen Jahren hat sich der Fokus auf dem Feld der Migrationsforschung verschoben. Wenn Koopmans über „Parallelgesellschaften“ oder das „Drama des real existierenden Islams“ schreibt, wirkt er manchmal wie ein Relikt einer anderen Zeit. Auch Fachkollegen verdrehen mitunter die Augen. Eine Gruppe von Studenten warf Koopmans einmal vor, er bereite den „Nährboden für antimuslimischen Rassismus“. Der wiederum sieht in den vielen allzu positiven Beiträgen über die Integration von Migranten in Deutschland faktenfernes Wunschdenken. Drastischer könnte man sagen: Forschung, subventioniert, um dem Zeitgeist zu entsprechen.

Bundesregierung will mit Forschung „gesellschaftliche Debatte begleiten“

Um Koopmans Ärger zu verstehen, muss man einige Jahre zurückgehen. 2017, noch immer sind die Eindrücke der Flüchtlingskrise frisch, wird mit Geldern des Bundesfamilienministeriums und des Landes Berlin das Deutsche Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung (Dezim) gegründet. Ziel ist es, „Fakten und Erkenntnisse über Migration so aufzubereiten, dass wir damit gesellschaftliche Debatten begleiten können“, sagte die damalige Familienministerin Katarina Barley (SPD) seinerzeit.

Es sollen zwei gleichberechtigte Pfeiler entstehen: Das Dezim-Institut, das zu politikrelevanten Feldern forscht und der Regierung so Handlungsempfehlungen beiseitestellen kann, und eine Forschungsgemeinschaft, die unabhängig und vernetzt arbeitet. Neben Wissenschaftlern aus sechs anderen Instituten ist hier auch Koopmans an Bord. Er begrüßt den geplanten Austausch mit den Kollegen. Doch es kommt anders als erhofft.

Nach rund zweieinhalb Jahren ist Koopmans Fazit ernüchternd. „Wir kämpfen immer nur um das nächste Jahr. Das ist enttäuschend“, sagt er. Währenddessen hat die Bundesregierung das Dezim-Institut, also den anderen Pfeiler der Einrichtung, gerade erst erneut mit Geldern bedacht – im Zuge des „Maßnahmenkatalogs

zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Rassismus“. Das Volumen: eine Milliarde Euro. Unter Punkt 49 heißt es: „Erhöhung der institutionellen Mittel des Dezim-Instituts, dauerhafte Förderung eines Rassismus- und Antidiskriminierungsmonitors mit perspektivischer Überführung in die institutionelle Förderung des Dezim-Instituts“.

Deutschland spricht über Rassismus

Rassismus und Antidiskriminierung sind Schlagworte, die den Fokus des Instituts gut beschreiben. Unter den bisherigen Publikationen des Dezim sind eine Studie, die die mangelnde Teilhabe von Migrant*innen in der „bundesdeutschen Elite“ mit einer ähnlichen Repräsentationslücke bei Ostdeutschen vergleicht und eine Studie mit dem Titel „Wie Migrant*innen in unsicheren Arbeitsverhältnissen unser Gemeinwesen aufrechterhalten“. Dazu eine Untersuchung, die das wirtschaftliche Potenzial des Familiennachzugs für Flüchtlinge beleuchtet.

Am Dezim-Institut sieht man die Phase der „postmigrantischen Gesellschaft“ angebrochen. Hinter dem Konzept steckt die Idee, dass die Gesellschaft bereits so multikulturell ist, dass eine Einteilung in „Aufnahmegesellschaft“ und „Einwanderer“ nicht länger sinnvoll erscheint. Es geht ihren Verfechtern daher nicht mehr primär um die Betrachtung der Integration von Zugewanderten, sondern um die Beseitigung gesellschaftlicher Mechanismen, die Menschen mit Migrationsgeschichte gerechte Chancen verwehren. Vertreter dieser Strömung verweisen darauf, dass jedes dritte Kind in Deutschland bereits aus Einwandererfamilien stammt.

Die Schwerpunktsetzung der Politik hat also verständliche Gründe. Selbst viele Konservative haben ihre bewährte Stellung in der Rolle der Migrations skeptiker geräumt, seit die Union in der Flüchtlingskrise 2015 auf eine Politik der offenen Grenzen setzte und über Monate eine bislang ungekannte Zahl von Asylsuchenden aus dem Nahen Osten einreisen ließ. Seither ist das Zweifeln an der Integrationsfähigkeit der Gesellschaft, an der Kompatibilität fremder kultureller Elemente, immer auch eine Kritik an der Regierung Merkel. Das Erstarken der rechten AfD hat solche Positionen zusätzlich verdächtig gemacht.

Links der Mitte der Gesellschaft dominieren ohnehin andere Fragen. Spätestens seit den Anschlägen von Halle und Hanau. Wie rassistisch ist das Land? Wie steht es um die Chancen von Menschen mit Migrationshintergrund? Und darf man das überhaupt noch sagen: Migrationshintergrund?

„Das verfallene Haus des Islams“

Einer wie Koopmans kann da wie ein Störfeuer wirken. Sein jüngstes Buch trägt den Titel „Das verfallene Haus des Islams“. Darin zeichnet er das Bild des Islams als Religion, die in vielen Teilen der Welt Demokratisierung und ökonomischem Wachstum entgegenstrebe. Das wirke sich auch auf die Integration von Muslimen in westliche Gesellschaft aus.

Koopmans resümiert, in vielen Einwanderungsländern zeige sich das Muster, „dass Muslime in den unteren Regionen des Integrationsranking zu finden sind“. Die Erklärung, das liege an einer besonderen Diskriminierung von Muslimen, greife zu kurz. Die Benachteiligung von Muslimen auf dem Arbeitsmarkt etwa, die mehrere Studien belegen, sei so nur einer und nicht der wesentlichste Faktor, glaubt Koopmans. Viele Probleme seien gewissermaßen selbst geschaffen durch mangelnde Sprachkenntnisse, ausschließlich innerethnische Kontakte und veraltete Auffassungen von Geschlechterrollen. Koopmans stützt sich hierbei auf eine eigene Untersuchung der Arbeitsmarktdaten von 5000 Muslimen in sechs europäischen Ländern.

Kalte Empirie in einer hitzigen Debatte: Was die einen an Koopmans schätzen, bringt andere immer wieder zur Verzweiflung. Im Februar 2020 sitzt der Wissenschaftler bei der Vorstellung des Buches im dunkelgrauen Anzug auf einer Bühne in Berlin. Neben ihm haben Grünen-Politiker Cem Özdemir und Koopmans Kollegin Naika Foroutan von der Humboldt Universität Platz genommen. Foroutan ist mit ihrer Forschung zu Diskriminierungserfahrungen in Deutschland gewissermaßen Koopmans Antithese. Die drei Diskutanten duzen sich.

Das kann nicht über grobe fachliche Differenzen hinwegtäuschen. Etwa als es um die Rolle des Kolonialismus geht. Koopmans hält die These, der Rückstand der islamischen Welt bei der Demokratisierung sei eine Folge der westlichen Kolonialisierung für verkürzt. Er spricht vom „Prinzip der Falsifizierung“. „Ich überprüfe eine bestimmte These, indem ich sie einfach mit den Daten konfrontiere.“ Herauskomme: In vielen Ländern, die über einen längeren Zeitraum unter Kolonialherrschaft standen, sei der Demokratisierungsprozess deutlich weiter vorangeschritten als in vielen muslimischen Ländern.

„Ich fand, dass das zu kurz gedacht ist“, entgegnet Foroutan. „Wenn du diese Variablen aufsetzt, hätte man auch alle Länder vergleichen können, die diktatorisch regiert sind und schaut, wie viele von Männern regiert sind. Und sagt: Sieh an, dort wo Männer regieren, gibt es mehr Diktaturen.“ Koopmans nennt das lächelnd ein „polemisches Beispiel“. Dann wird er wieder analytisch: „Auch das müssen wir als eine Variable betrachten. Deine Hypothese können wir auf Dauer einfach testen. Bistlang leider noch nicht, weil die Fallzahl von von Frauen regierten Ländern noch relativ gering ist.“ Aber irgendwann.

Koopmans beklagt „Cancel Culture“

Es ist das Spiel, das Koopmans liebt: Nehme eine weitverbreitete Grundannahme und stelle ihr Zahlen entgegen. Gewalt und Terrorismus haben „nichts mit dem Islam zu tun“? Koopmans kennt Zahlen, die das Gegenteil suggerieren. Nur ein winziger Anteil der weltweiten Muslime sympathisieren mit Gewalttaten im Namen der Religion? Koopmans zitiert Umfragewerte, die das in Zweifel ziehen. Demnach unterstützen 38 Prozent der Muslime in sieben untersuchten Ländern religiöse Gewalt, während es bei Christen lediglich elf Prozent, bei Juden fünf Prozent waren.

Die sozialistische Tageszeitung „Neues Deutschland“ brandmarkte Koopmans einmal als „umstrittenen Wissenschaftler“. Das Label hängt ihm bis heute an. Und die Vorwürfe werden mitunter noch schwerer. „Man sieht sich der Anschuldigung ausgesetzt, ein Rassist zu sein oder zumindest Rassisten nach dem Mund zu reden“, sagt er. Dabei legt der Niederländer Wert auf die Erklärung, auch er halte Zuwanderung für gut und notwendig. Allein die Zusammensetzung, die müsse man dabei im Blick behalten.

Ist das, was Koopmans erlebt, schon eine Form von „Cancel Culture“? Viele lehnen den Begriff ab, verweisen auf die intakte Meinungsfreiheit in Deutschland. Wer sich „gecancelt“ fühle, könne meist bloß nicht mit Widerspruch umgehen. In vielen Fällen mag das stimmen.

Koopmans ist dennoch in Sorge. Ein Forscherkollege habe seinen Doktoranden verboten, mit Koopmans Doktoranden in Kontakt zu treten, weil er mit dessen Ansichten nicht einverstanden sei. Bereits mehrfach seien Koopmans Mitarbeiter, wenn sie sich auf Stellen beworben haben, gefragt worden, wie sie zu dessen Forschung stünden. Für ihn sei es verkraftbar, abgestempelt zu werden. Er sei verbeamtet, habe eine feste Stelle, keine großen wirtschaftlichen Sorgen. Doch auch jüngere Kollegen würden unter besonderer Beobachtung stehen, wenn sie zu den vermeintlich falschen Themen forschen. Er kenne einen jungen Wissenschaftler, der sich von einer Publikation zurückgezogen habe, weil er befürchtete, sein Thema könnte seinen Aussichten auf eine Festanstellung schaden. Es sei um eine kritische Auseinandersetzung mit religiös motivierter Gewalt gegangen. Koopmans hadert. Das Ungleichgewicht in der Forschung nehme so nur weiter zu, glaubt er.

Und dann vermischt sich Koopmans Liebe zur Empirie doch einmal mit seinem Bauchgefühl: Forschung zum Thema Rechtsextremismus gebe es doch schon jetzt „ein Vielfaches häufiger“ als Arbeiten zum Thema Islamismus. Auch diese These dürfte überprüfbar sein.

Warum Jana aus Kassel schon eher richtig liegt als Carola Rackete

Von **Frédéric Schwilden**

Autor



Carola Rackete, Sophie Scholl und „Jana aus Kassel“

Quelle: picture alliance/dpa/Horst Galuschka, picture alliance / dpa, imago images/Henning Scheffen

Als „Jana aus Kassel“ sagte, sie fühle sich wie Sophie Scholl, wurde sie verspottet. Jetzt behauptet Carola Rackete, Scholl wäre heute bei der Antifa. Doch keiner empört sich darüber. Dabei ist ihr Vergleich schlimmer.

Die Königsdisziplin der Beleidigung war ja immer der Hitler-Vergleich. Aber seit einiger Zeit ist das größte Glück der Selbstermächtigung, was ja auch irgendwie nach Hitler klingt, aber in Wahrheit das gedankliche Mantra der progressiven, internationalen, urbanen, intersektionalen, Klimaschutz- und Antirassismus-Elite ist, sich mit irgendjemand aus dem Widerstand gegen den Nationalsozialismus zu vergleichen.

Das fing schon mit dem Extinction-Rebellion-Gründer Roger Hallam an, der in einem „Spiegel“-Interview mal eben den Holocaust wie folgt relativierte: „Der Klimawandel ist nur das Rohr, durch das Gas in die Gaskammer fließt.“

Und jetzt also Carola Rackete. Das ist die Kapitänin, die damals mit einem Boot geretteter Flüchtlinge in Italien anlegte. Deswegen kurz in italienischen Hausarrest kam und zur Heldin wurde. Die dann etwas später einen mit 10.000 Euro dotierten Preis eines Kölner Karneval-Komitees für ihr „besonderes Maß an Engagement und Zivilcourage“ erhielt. Und nochmal etwas später in einem Panda-Bären-Kostüm im

Dannenröder Forst einen Platzverweis von Polizisten, als sie ein demokratisch legitimes Straßenbau-Vorhaben behinderte.

Diese deutsche Aktivistin Carola Rackete, die auf Twitter gerne auf Englisch schreibt, veröffentlichte dort zum Todestag der Weißen-Rose-Widerstandskämpferin Sophie Scholl folgendes Statement : „If #SophieScholl was alive today I am pretty sure she would be part of local #Antifaorganising.“

Ein zentraler Punkt der linken modernen Kreise, in denen Carola Rackete zu einer Säulenheiligen wurde, lautet: Die Deutungshoheit über ihre eigene Geschichte liegt immer bei den Betroffenen. So war ein Slogan in der Debatte um eine gesetzliche Neuregelung von Abtreibungen „No Uterus, No Opinion“ – wer keine Gebärmutter habe, dürfe nicht mitreden. Analog dazu wird gefordert, weiße Menschen sollten sich nicht zu Rassismus äußern, weil sie nicht davon betroffen seien.

In Demokratien ist es aber so, dass jeder mitreden darf, das ist das Tolle, aber auch das Anstrengende. Und alles andere wäre ein Zurückverfallen in eine Ständegesellschaft, die Privilegien nach Ethnie, Religion, Beruf oder sonst was verteilt.

Carola Rackete ist nun faktisch nicht Sophie Scholl, nimmt sich aber das Recht heraus, für sie zu sprechen und zu behaupten, dass Sophie Scholl heute in der Antifa wäre. In der eigenen Logik ihres Systems der Deutungshoheit ist das aber ein No Go. Aus ihrer betriebsblinden linken Bubble sieht aber keiner das Problem.

Anders war das bei Jana aus Kassel. Das ist eine junge Frau, die vergangenes Jahr auf einer Bühne einer Querdenker-Veranstaltung stand. „Ja, hallo, ich bin Jana aus Kassel, und ich fühle mich wie Sophie Scholl, da ich seit Monaten aktiv im Widerstand bin“, sagte sie damals. Und dann sagte sie: „Ich bin 22 Jahre alt, genauso wie Sophie Scholl, bevor sie den Nationalsozialisten zum Opfer fiel. Ich kann und werde niemals aufgeben, mich für Freiheit, Frieden, Liebe und Gerechtigkeit einzusetzen.“ Dagegen formierten sich viele und nannten das Anmaßung, Verhöhnung und Instrumentalisierung der Opfer des Nationalsozialismus.

Jana aus Kassel möchte eigenen Angaben nach Psychotherapeutin werden. Gefühle, das sagt die Psychologie, können nicht falsch sein. Gefühle sind in ihrer Empfindung immer wahr. Man kann sie von außen als unangemessen bewerten, aber das war's dann auch schon. Eigene Gefühle darf man niemandem absprechen. Wenn sich Jana aus Kassel also wie Sophie Scholl fühlt, kann man das doof finden, richtig ist das Gefühl aber.

Gefühle werden zu Wahrheiten erhoben

In der Carola-Rackete-Welt aus Klimaaktivismus, Antifaschismus und Feminismus werden Gefühle von marginalisierten oder diskriminierten Gruppen häufig zu Wahrheiten erhoben. Bestes Beispiel waren in der #metoo-Debatte die Behauptungen, ein sexueller Übergriff habe stattgefunden, wenn die betroffene Person das so empfunden hat.

Wendet man nun diese Logik auf die Fälle von Jana aus Kassel und Carola Rackete an, muss man zu folgenden Urteilen kommen. Erstens: Carola Rackete maß sich an, die Deutungshoheit über die Geschichte von Sophie Scholl zu haben. Zweitens: Wenn sich Jana aus Kassel so fühlt, dann ist das auch so.

Und da tut es dann schon gut, dass die Königsdisziplin der Logik eben nach wie vor die Sophistische und nicht Aktivistische ist.