

Suddenly, hope

The promise of the new covid-19 vaccine is immense

But don't underestimate the challenge of getting people vaccinated

[Leaders](#) [Nov 14th 2020 edition](#)



Nine long years elapsed between the isolation of the measles virus in 1954 and the licensing of a vaccine. The world waited for 20 years between early trials of a polio vaccine and the first American licence in 1955. Marvel, then, at how the world's scientists are on course to produce a working vaccine against sars-cov-2, the virus that causes covid-19, within a single year.

And not just any vaccine. The early data from a final-stage trial unveiled this week by Pfizer and BioNTech, two pharma companies, suggests that vaccination cuts your chances of suffering symptoms by more than 90%. That is almost as good as for measles and better than the flu jab, with an efficacy of just 40-60% (see [article](#)). Suddenly, in a dark winter, there is hope.

Not surprisingly, Pfizer's news on November 9th roused the markets' bulls. Investors dumped shares in Clorox, Peloton and tech firms, which have all benefited from the coronavirus, and instead switched into firms like Disney, Carnival and International Consolidated Airlines Group, which will do well when the sun shines again (see [article](#)). The oecd, a club of mainly rich countries, reckons that global growth in 2021 with an early vaccine will be 7%, two percentage points higher than without.

There is indeed much to celebrate. Pfizer's result suggests that other vaccines will work, too. Over 320 are in development, several in advanced trials. Most, like Pfizer's, focus on the spike protein with which sars-cov-2 gains entry to cells. If one vaccine has used this strategy to stimulate immunity, others probably can, too.

Pfizer's vaccine is also the first using a promising new technology. Many vaccines prime the immune system by introducing inert fragments of viral protein. This one gets the body to make the viral protein itself by inserting genetic instructions contained in a form of rna. Because you can edit rna, the vaccine can be tweaked should the spike protein mutate, as it may have recently in mink. This platform can be used with other viruses and other diseases, possibly including cancer, BioNTech's original focus.

PUBLICITÉ

So celebrate how far biology has come and how fruitfully it can manipulate biochemical machinery for the good of humanity (there will be time later to worry about how that power might also be abused). And

celebrate the potency of science as a global endeavour. Drawing on contributions from across the world, a small German firm founded by first-generation Turkish immigrants has successfully worked with an American multinational company headed by a Greek chief executive.

Yet despite the good news, two big questions stand out, about the characteristics of the vaccine and how fast it can be distributed. These are early results, based on 94 symptomatic cases of covid-19 from among the 44,000 volunteers. Further answers must wait until the trial has gathered more data. It is, therefore, not clear whether the vaccine stops severe cases or mild ones, or whether it protects the elderly, whose immune systems are weaker. Nor is it known whether inoculated people can still cause potentially fatal infections in those yet to receive jabs. And it is too soon to be sure how long the beneficial effects will last.

Clarity will take time. In the next few weeks the trial should be declared safe, though further monitoring of the vaccine will be needed. The companies predict that immunity will last for at least a year. The 90%-plus efficacy is so high that this vaccine may offer at least some protection to all age groups.

While the world waits for data, it will have to grapple with distribution. Vaccine will be in short supply for most of next year. Although rna jabs may prove easier to make at scale than those based on proteins, Pfizer's requires two doses. The company has said that it will be able to produce up to 50m doses in 2020 and 1.3bn next year. That sounds a lot, but America alone has over 20m first responders, medical staff, care-home workers and active-duty troops. Perhaps a fifth of the world's 7.8bn people, including two-thirds of those over 70, risk severe covid-19. Nobody has ever tried to vaccinate an entire planet at once. As the effort mounts, syringes, medical glass and staff could run short.

Worse, Pfizer's shots need to be stored at temperatures of -70°C or even colder, far beyond the scope of your local chemist. The company is building an ultra-cold chain, but the logistics will still be hard. The vaccine comes in batches of at least 975 doses, so you need to assemble that many people for their first shot, and the same crowd again 21 days later for a booster. Nobody knows how many doses will be wasted.

So long as there is too little vaccine to go around, priorities must be set by governments. A lot depends on them getting it right, within countries and between them. Modelling suggests that if 50 rich countries were to administer 2bn doses of a vaccine that is 80% effective, they would prevent a third of deaths globally; if the vaccine were supplied according to rich and poor countries' population, that share would almost double. The details will depend on the vaccine. Poor countries may find ultra-cold chains too costly.

The domestic answer to these problems is national committees to allocate vaccine optimally. The global answer is covax, an initiative to encourage countries' equal access to supplies. Ultimately, though, the solution will be continued work on more vaccines. Some might survive in commercial refrigerators, others will work better on the elderly, still others might confer longer protection, require a single shot, or stop infections as well as symptoms. All those that work will help increase supply.

Only when there is enough to go around will anti-vaxxers become an obstacle. Early reports suggest the jab causes fevers and aches, which may also put some people off. The good news is that an efficacy of 90% makes vaccination more attractive.

The tunnel ahead

The next few months will be hard. Global recorded death rates have surged past their April peak. Governments will struggle with the logistics of vaccination. America is rich and it has world-class medicine. But it risks falling short because the virus is raging there and because the transition between administrations could lead to needless chaos and delays. Squandering lives when a vaccine is at hand would be especially cruel. Science has done its bit to see off the virus. Now comes the test for society.

<https://www.faz.net/aktuell/stil/trends-nischen/bundesregierung-veroeffentlicht-corona-spots-besonderehelden-17053454.html>

#BESONDEREHelden:

Bundesregierung veröffentlicht Corona-Spots, die polarisieren

- VON JOHANNA DÜRRHOLZ
- -AKTUALISIERT AM 15.11.2020-14:18



Unter dem Hashtag #besondereHelden veröffentlicht die Bundesregierung Spots, die junge Leute auffordern, zu Hause zu bleiben. Die Videos ernten Kritik, aber auch viel Zuspruch.

Es gibt eine Sache, für die junge Leute gerade zu Helden deklariert werden: das Nichtstun. Zu Hause bleiben – und chillen. Am besten vor der Glotze oder mit einem überdimensionierten Pappeimer voll frittiertes Hähnchenteile. So jedenfalls stellt es die **Bundesregierung** in jüngst veröffentlichten Corona-Spots unter dem Hashtag #besonderehelden dar. Darin zu sehen sind ein älterer Herr und eine ältere Dame, die rückblickend vom Jahr 2020 berichten und der zweiten Corona-Welle, die sie in Chemnitz erlebt hätten.

„2020, das ist lange her“, sagt die Dame. „Wir waren neugierig auf das Leben. Dann änderte sich plötzlich alles. Das ganze Land schaute voller Hoffnung auf uns junge Leute. Wir fassten uns ein Herz und taten...“ (dramatische Musik) „...nix!“ (Dramatische Musik klingt ab.) Sie hätten nur „geschimmelt“ und rumgehungen. Im Video sieht man, wie das junge Paar 2020 gemeinsam im Bett die Hähnchenteile mampft. In einem Bilderalbum der älteren Menschen klebt eine Atemschutzmaske. „Wir waren besondere Helden!“

Die Reaktionen in den sozialen Medien ließen nicht lange auf sich warten. Viele Userinnen und User finden die humorvollen Videos witzig, einmalig komisch. Andere wiederum kritisieren den lockeren Umgang mit dem ernstesten Thema. Wer keine finanziellen Sorgen hätte, könne vielleicht herumhängen, heißt es. Alle anderen hätten wenig zu lachen. „Ich will mich auch mal langweilen! Wann kommt denn der Teil der Corona-Krise, in dem ich mich mal langweilen darf? Der war irgendwie noch nicht dabei. Ich hatte Kinder zu Hause zu beschulen, meine Klassen zu versorgen, mir Sorgen zu machen, als die Schulen wieder öffneten...“, schreibt eine Twitter-Userin unter das Video. Wieder andere monieren, das Geld, das die Bundesregierung für die hochwertigen Spots ausgegeben hätte, sei an anderer Stelle besser eingesetzt.

Andere Nutzer berichten davon, dass viele Briten um eine Übersetzung gebeten hätten. Eine Version mit englischen Untertiteln kursiert bereits auf Twitter und bekommt viel Lob von den englischsprachigen Usern.

Die harsche Kritik an den Spots zeigt derweil: Herumhängen und nichts tun ist gerade nicht für alle eine Option. Manche müssen irgendwie Geld verdienen. Andere müssen aus seelischen Gründen zumindest mal spazieren gehen. Und finanziell sieht es in Deutschland derzeit bestimmt nicht für alle so rosig aus, dass die ganze Nation seelenruhig den Winter auf der Couch verschlafen könnte. Allein, die Spots sind offenbar satirisch überspitzt, sind als ein Versuch erkennbar, die Krise auch mit Humor zu überstehen – ein Versuch,

der gar nicht so schlecht gelungen ist. Die Filme sind im Stile einer Doku gehalten, in der die Zeitzeugen von einer Ausnahmesituation erzählen. Auch das Spiel mit den Zeitebenen in solchen Dokus wird persifliert: Die jungen Leute von 2020 sehen im ersten Moment ein bisschen aus wie junge Leute von 1950, mit Retro-Brille und Retro-Filter.

Die Zielgruppe und die Message, nach der einige ungläubige User fragen, dürfte derweil klar sein: Junge Leute, bleibt zu Hause! Tut nichts! Schaut Netflix, so viel ihr nur könnt, esst Fast Food bis zum Umfallen – Hauptsache, ihr geht nicht raus, feiert keine Partys und stoppt die Verbreitung des [Coronavirus](#)! Tatsächlich vergreift sich die Bundesregierung hier fast gar nicht im Ton („schimmeln“ eher so Jugendwort 1998) und spricht junge Menschen recht adäquat an – wenn sie vielleicht auch so ungefähr alle Fridays-For-Future-Anhänger vergisst, die nicht unbedingt dafür bekannt sind, Billigfleisch in Wegwerf-Verpackungen zu konsumieren.

Auch, wenn das skizzierte Verhalten auf Dauer alles andere als gesund sein dürfte, weder psychisch noch physisch, so ist es doch gerade angeraten (in welchen Ausmaßen und mit welchem Essen auch immer): Stay at home! Und: Ein bisschen Spaß muss sein. Ganz besonders in schweren Zeiten.

VON AMERIKA BIS CDU-PARTEITAG:

Die Urnenwahl als heiliger Akt

- EIN KOMMENTAR VON REINHARD MÜLLER
- -AKTUALISIERT AM 16.11.2020-06:43



Für die Briefwahl gibt es während der Corona-Pandemie gute Gründe, auch hierzulande. Aber das Leitbild muss die persönliche Stimmabgabe im Wahllokal bleiben.

Das Wahlverfahren ist ungerecht, undurchsichtig, eine schräge Ausgeburt des Föderalismus und bringt nicht den Wählerwillen zum Ausdruck. Die Rede ist nicht von dem amerikanischen Wahlsystem, sondern von dem deutschen. Denn so lässt sich zugespitzt die Kritik des Bundesverfassungsgerichts am Wahlrecht für den Bundestag aus dem Jahr 2008 zusammenfassen. Es ist dann mit Ach und Krach geändert worden. Doch auch die gerade beschlossene Reform ist heftiger Kritik ausgesetzt.

Kein Wunder: Kein System ist frei von Mängeln. Das perfekte Wahlrecht kann es schon deshalb nicht geben, weil es immer das Ergebnis eines Kuhhandels der Betroffenen ist, welche die Arithmetik der Macht zu ihren Gunsten beeinflussen wollen. Es gibt deshalb auch keine konkreten internationalen Vorgaben. Jedes Land ist im Rahmen gewisser, freilich fundamentaler Menschenrechte grundsätzlich frei, sein System zu organisieren.

Nicht überheblich auf die amerikanische Wahl schauen

Deshalb, aber auch mit Blick auf die eigenen Unzulänglichkeiten sollte man auch nicht allzu überheblich auf die amerikanische Wahl schauen. Nicht in erster Linie wegen der jahrhundertealten Verfassungstradition, sondern weil sich das System durchaus als lebendig und innovativ erwiesen hat. Umgekehrt kann man jedoch mit Fug und Recht daran zweifeln, ob das amerikanische Wahlsystem, wie Amerikaner jetzt noch behaupten, das unbestreitbar beste der Welt ist.

Seine Mängel sind keine des Bundesstaats als solchem. Klar ist, dass die Einzelstaaten und ihre Untergliederungen eine Bundeswahl ausführen. Aber eine Bundeswahl wie die des Präsidenten müsste nach einheitlichen Standards, und zwar solchen des Bundes, durchgeführt werden. Manipulationsmöglichkeiten durch Gouverneure beim Wahlkreischnitt oder bei der Standortwahl der Wahllokale sprechen für sich. Das gilt auch für die Auszählung der Stimmen.

Gerade die Briefwahl sorgt aber nicht nur für Verzögerungen – sie ist auch Anlass, über den Wahlakt als solchen nachzudenken. Früher war auch hierzulande die Briefwahl die Ausnahme, die im Einzelfall begründet werden musste. Heute wählt ein nicht unerheblicher Teil der Wähler per Brief oder sonst vorab.

Weniger öffentliche Kontrolle des Wahlakts

Die öffentliche Kontrolle des Wahlaktes ist damit zurückgenommen. Ja, die „Integrität der Wahl“ ist, wie immerhin sogar das Bundesverfassungsgericht befunden hat, nicht in dem Maße gewährleistet wie bei der Stimmabgabe an der Urne. Die Briefwahl soll eigentlich dazu dienen, auch jenen die Wahl zu ermöglichen, die am Wahltag verhindert sind. Heute muss niemand mehr begründen, warum er nicht am Wahltag wählen will. Überprüft wurde das auch früher nicht wirklich, aber es war ein Hinweis auf das Verhältnis von Regel und Ausnahme. Für Ausnahmen gibt es weiterhin gute Gründe, gerade die Corona-Pandemie ist ein solcher, der auf der ganzen Welt dazu zwingt, alte Formen zu überdenken.

Aber das Leitbild muss die persönliche Stimmabgabe im Wahllokal bleiben. Alle, die von ihrem Recht zur Stimmabgabe Gebrauch machen wollen, sollen das zur selben Zeit unter denselben zeitgeschichtlichen Umständen tun – frei, gleich und geheim.

Das ist ein hohes Gut. Und dass die Wahlrechtsgrundsätze verwirklicht werden, ist durch die gleichzeitige Urnenwahl am ehesten garantiert. Zieht man den Wahlvorgang auseinander, droht er verfälscht zu werden.

Das gilt auch für Parteitage. Die Mitwirkung der Parteien an der politischen Willensbildung stellt auch besondere Anforderungen an interne Abstimmungen. Das Idealbild muss weiterhin die Debatte und Abstimmung in körperlicher Anwesenheit aller Delegierten sein. Aus der Vorstellung und der Diskussion, gleichsam aus dem Dunst der Debatte heraus sollte dann gewählt werden.

Vertrauen in den Wahlvorgang

Digitale Parteitage sind möglich – und in Pandemiezeiten womöglich geboten. Aber das sollte nicht zur Regel werden. Und auch hier sollte eine Abstimmung – etwa per Brief – nicht erheblich später als die Vorstellung von Kandidaten und die Debatte über sie erfolgen.

Auch eine Auszählung ist am sichersten – und auch am sichersten durch Unbeteiligte zu überprüfen –, wenn sie per Hand vorgenommen wird. Natürlich kann man digitale Wahlen sehr sicher gestalten. Nachvollziehbar ist diese Sicherheit aber nicht ohne weiteres.

Ganz anders bei der persönlichen Stimmabgabe. Das schafft Vertrauen in den Wahlvorgang. Jeder Erstwähler, sei es, weil er Volljährigkeit erlangt hat oder weil er zum ersten Mal in einem freien Land wählen darf, aber auch wohl die meisten erfahrenen Wähler nehmen den Gang zum Wahllokal als besonderes Ereignis wahr.

Hier spannt sich ein Bogen zu den Ursprüngen der Demokratie, als die Berechtigten noch alle persönlich zusammenkamen, um über öffentliche Angelegenheiten abzustimmen. Auch für die moderne Demokratie und für den säkularen Staat sollte der Urnengang ein heiliger Akt sein.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/warum-die-demokratie-in-der-corona-pandemie-ihre-schwaechen-offenbart-17050921.html?premium>

IN DER KRISE:

Schützt uns die Demokratie?

- VON MARK SIEMONS

- -AKTUALISIERT AM 16.11.2020-06:21

Die hohen Coronazahlen in vielen westlichen Ländern werfen die beunruhigende Frage auf, ob offene Gesellschaften weniger geeignet sind, auf globale Bedrohungen zu reagieren als autoritäre Systeme. Eine neue Debatte ist gefragt.

Als die Kanzlerin die Regelungen des November-Lockdowns erläuterte, sagte sie in beiläufigem Ton etwas Beunruhigendes. Sie war gefragt worden, ob die Bürger jetzt den Preis dafür zahlen, dass sich die Ministerpräsidenten und sie nicht schon zwei Wochen zuvor zu strengeren Einschränkungen hatten entschließen können. Das sei „theoretisch richtig“, antwortete Angela Merkel dann tatsächlich: Doch damals habe es einfach keine „politische Akzeptanz“ für Kontaktbeschränkungen gegeben. Das liege „nicht nur an den Ministerpräsidenten“, auch sonst gebe es ja viel Proteste und Unverständnis, und auch den Gerichten müsse die Handlungsnotwendigkeit „evident“ sein. „Theoretisch“ allerdings hätte man durchaus ausrechnen können, „was wird das bedeuten, wenn es so ist“ – die Formulierung blieb da etwas unscharf, aber der Sinn war klar: Mit den vorliegenden Daten der Covid-19-Ansteckungen wäre es möglich gewesen, die weitere Entwicklung exakt vorauszusagen, wie sie dann auch wirklich eingetreten ist, einschließlich der sich abzeichnenden Verknappung der Plätze auf den Intensivstationen.

Im Prinzip wäre also schon zwei Wochen zuvor oder noch viel früher Grund genug zum Handeln da gewesen; schon Ende August hätten Wissenschaftler auf erste Anzeichen exponentiellen Wachstums aufmerksam gemacht. „Das ist Politik“, sagte Merkel: „Wir sind auf die Bereitschaft der Bürgerinnen und Bürger angewiesen.“

In ruhigen Zeiten wäre das die nicht weiter aufregende Beschreibung der gewöhnlichen Aushandlungsprozesse in einer Demokratie, in der es Grund genug gibt, Reibungsverluste und Verzögerungen, manchmal auch irrige Entscheidungen in Kauf zu nehmen, um die Gewaltenteilung als Ganzes aufrechtzuerhalten. Doch inmitten der Pandemie bekommt selbst eine solche Nüchternheit plötzlich etwas Abgründiges: Was ist, wenn diese Kluft zwischen vernünftigem und vermittelbarem Handeln, zwischen Vorausplanung und Mehrheitsbewusstsein die Krankenhäuser nun in eine Situation bringt, in der sie nach Triage-Leitlinien entscheiden müssen, wen sie noch behandeln können und wen nicht? Was, wenn sich die Lage so zuspitzt, dass sich die Stimmung in der Bevölkerung gegen das System wendet, das von ihrer Risikoeinschätzung abhängig war? Sind die komplexen demokratischen Verfahren überhaupt in der Lage, vor außergewöhnlichen Bedrohungen wie der einer weltweiten Seuche zu schützen?

Demokratien unter Legitimationsdruck

Die Frage verschärft sich durch den geopolitischen Wettbewerb. China schlachtet seine Erfolge im Kampf mit dem Virus propagandistisch aus und präsentiert sie als Beweis der Überlegenheit seines autoritären Systems. Die Antwort darauf liegt auf der Hand: Diktatorische Methoden wie die der Volksrepublik kommen für einen Rechtsstaat nicht in Frage; die Opfer, die sie kosten können, führen die Lager in Xinjiang gerade jetzt plastisch vor Augen. Doch damit verschwindet nicht der Legitimationsdruck, unter den die Demokratie durch die Pandemie geraten kann. Wenn es eine Minimalfunktion des Staats gibt, dann ist es die, das Leben seiner Bürger gegenüber kollektiven Bedrohungen zu schützen, die der Einzelne nicht von sich aus abwehren kann. Sollte es sich auf Dauer herausstellen, dass demokratische Staaten weniger in der Lage sind, diese Grundaufgabe zu erfüllen, als Staaten mit brachialem Autoritarismus, wäre dies ein Problem, das durch den Verweis auf die immerhin gesicherte Freiheit nicht aus der Welt zu schaffen wäre. Die gegenwärtigen Infektions- und Todeszahlen in den Vereinigten Staaten, aber auch in der Europäischen Union sind da kein gutes Vorzeichen. Und mit Covid-19 ist das Dilemma nicht erledigt. Weitere Seuchen können folgen, und im Hintergrund wartet das Menschheitsthema Klimawandel. Mit Pandemien hat es die

Unsichtbarkeit und die lange, gleichwohl schnelle Reaktionen erfordernde Entwicklungsdauer gemeinsam. Auch dort stellt sich daher die Frage, wie sich der Pluralismus der Gesellschaft mit der Einsicht in die nötigen Entscheidungen verbinden lässt.

Bevor Corona den Westen erreichte, waren sich die meisten Kommentatoren noch darin einig, dass Demokratien für seine Bekämpfung viel besser gerüstet seien als die durch Bürokratie, Korruption und Vertuschung sich selbst im Weg stehenden Diktaturen. Vor allem die Transparenz einer offenen Gesellschaft und die Rechenschaftspflicht des Staats würden sich langfristig auszahlen. [Amartya Sen](#) hatte schon vor Jahren auf einem anderen Gebiet, der Bekämpfung von Hungersnöten, die Bedeutung dieser Faktoren nachgewiesen. Doch mittlerweile sieht es so aus, als schlugen der offenen Gesellschaft gerade einige ihrer größten Vorzüge – die Freizügigkeit, der Individualismus, die Versammlungsfreiheit, die Widerspenstigkeit – in der Pandemie zum Nachteil aus.

Der Soziologe Armin Nassehi hat das in der F.A.Z. so auf den Punkt gebracht, dass staatliche Abwehrmaßnahmen gegen die Seuche am effektivsten in organisierten Räumen wie Arbeitsplatz, Schule oder Verkehrsbetrieben sein können. Doch politische Liberalität habe sich gerade als Schutzrecht gegen die Organisierbarkeit der gesamten Gesellschaft durchgesetzt, die andere Ideologien wie der Kommunismus durchaus anstreben.

Die gesellschaftlichen Folgen der Pandemie

Die Frage, die sich in der Zukunft vermutlich verstärkt stellen wird, ist daher eine doppelte: Wie kann eine Demokratie auch inmitten außerordentlicher Bedrohungen das Leben ihrer Bürger schützen – und zugleich sich selbst? Beides lässt sich nicht gegeneinander ausspielen, und von beiden Seiten her droht Gefahr. Der Thinktank „Freedom House“ in Washington zählt nicht weniger als achtzig Länder, in denen sich der Demokratisierungsgrad und der Respekt vor Menschenrechten seit Beginn der Pandemie verringert hätten. Eine Studie des „Carnegie Endowment for International Peace“ nennt vor allem die Gefahren einer Zentralisierung der Macht, einer erweiterten Überwachung, einer Unterbrechung von Wahlprozessen und eines willkürlichen Entzugs von Rechten. Hinzu kommt die wirtschaftliche Depression, die auch sonst stabile Gesellschaften ins Wanken bringen kann.

Auf der anderen Seite wird der Legitimationsdruck gegenüber autoritären Systemen steigen, wenn staatliches Versagen auf Dauer ein kollektives Gefühl der Schutzlosigkeit erzeugen würde. Die Politikwissenschaftlerin Eugénie Mérieau warnt sogar: „Wenn die Krise westliche Demokratien daran erinnern kann, dass ihre Bevölkerungen nicht weniger sterblich sind als diejenigen von autoritären Regimen, sollte sie sie auch daran erinnern, dass auch die Demokratie nicht unsterblich ist.“

Was Südkorea und Neuseeland anders machen

Der doppelte Schutzanspruch ist nicht ganz so paradox, wie er zunächst aussieht. Außerhalb von Europa und Amerika gibt es mehrere demokratische Staaten, die in der Eindämmung der Pandemie außerordentlich erfolgreich sind. Ihnen gemeinsam ist die hohe Zustimmungsrates zu den Regierungsmaßnahmen: In Neuseeland, das einen zweimonatigen strengen Lockdown im Frühjahr und einen dreiwöchigen im August hinter sich hat, liegt sie bei 88 Prozent, in Südkorea bei 80 Prozent. Die G-7-Länder erreichen im Vergleich dazu einen Durchschnitt von nur 59 Prozent Zustimmung. Südkorea und Taiwan kamen ohne Lockdown aus, aber beide Länder erlegten allen im Land Ankommenden, gleich welcher Nationalität, eine streng überwachte Pflicht zu einer vierzehntägigen Quarantäne auf. In Südkorea wertet der Staat die Handy- und Kreditkartendaten von Infizierten aus und veröffentlicht ihre Bewegungsprofile im Internet.

Ausschlaggebend für den Erfolg war in allen drei Ländern die Rolle der Gesellschaft. Es gab auch dort Kritik und Debatten, aber die Erfahrung mit früheren Epidemien führte offenbar zu einem großen Konsens, was die Risikoeinschätzung betrifft. Und zu der Fähigkeit, von der Zukunft her zu denken und dadurch zeitweilige Einschränkungen der Freizügigkeit nicht als Verletzung des Freiheitsprinzips zu verstehen, sondern als Ermöglichung umso größerer Freizügigkeit danach.

Diesen Zeitfaktor hatte der britische Philosoph Roman Krznaric im vergangenen Jahr schon ganz grundsätzlich in den Vordergrund seiner Forderung einer Neuerfindung der Demokratie gestellt. Als Hauptproblem bei der Bewältigung etwa des Klimawandels sieht er den „Präsentismus“, den kurzfristigen Erkenntnis- und Handlungshorizont der Politik, an, hervorgerufen durch das Denken in Wahlzyklen, die Interessen einflussreicher Lobbygruppen und das Ausblenden künftiger Generationen. Er zählt verschiedene Initiativen in der ganzen Welt auf, die dieses Defizit auszugleichen versuchen: Bürgerversammlungen in Japan etwa, die sich unter dem Titel „Future Design“ in die Perspektive des Jahres 2060 hineinversetzen, ein parlamentarisches Komitee für die Zukunft in Finnland, ein Ombudsmann für die Zukunft in Israel.

Langfristige Planungen

Die allgemeine Frage ist, wie Demokratien ihre Perspektive so erweitern können, dass sie auch auf sich über längere Zeit erstreckende Naturkatastrophen realistisch zu reagieren imstande sind. Zentral dafür ist das Recht, das sicherstellt, dass Regierungen Notsituationen nicht zur willkürlichen Ausdehnung ihrer Machtbefugnisse ausnutzen: ein Recht, das flexibel genug ist, sich zu Unvorhergesehenem angemessen verhalten zu können, alle Entscheidungen aber zugleich auch wieder an die demokratischen Institutionen zurückbindet. Einer der Gründe, dass Südkorea so rasch agieren konnte, war, dass das Land sein Vorgehen schon vor dem Ausbruch der Covid-19-Seuche rechtlich in einem detaillierten Epidemie-Gesetz verankert hatte.

Deshalb ist es gut, dass der Bundestag über eine Änderung des Infektionsschutzgesetzes berät, das einzelnen Verordnungen wie Abstandsgeboten, Reisebeschränkungen und Maskenpflichten eine rechtliche Grundlage geben soll. Gerade erst hat der Rechtswissenschaftler Christoph Möllers daran erinnert, wie sehr die Einbeziehung des Parlaments die demokratische Legitimation erhöht, wodurch dann auch die Chance größer wird, dass die dort getroffenen Mehrheitsentscheidungen von der Bevölkerung akzeptiert werden: „Abgeordnete vertreten ungeachtet parlamentarischer Arbeitsteilung stets das ganze Volk, während Regierungen sich bewusst entlang eigensinniger ministerieller Ressortlogiken organisieren.“

Noch weiter geht die Forderung, die der Leipziger Oberbürgermeister Burkhard Jung jetzt nach der gerichtlich genehmigten „Querdenken“-Demonstration und den Ausschreitungen in seiner Stadt erhob. Er wünschte sich eine grundsätzliche Debatte und rechtliche Klärung der Frage, welches der grundgesetzlich geschützten Güter höher zu werten sei: die Versammlungsfreiheit oder das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit. Mittelfristig läuft das auf die noch umfassendere Debatte hinaus, wie der demokratische Staat seine Prinzipien mit dem wirksamen Schutz vor Bedrohungen außerhalb seiner Routinen verbinden kann.

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/corona-impfstoff-von-biontech-die-milliardaere-hinter-dem-erfolg-17052388.html?premium>

IMPFSTOFF VON BIONTECH:

Die Milliardäre hinter der Erfolgsgeschichte

- VON SEBASTIAN BALZTER
- -AKTUALISIERT AM 16.11.2020-08:02



Die Strüngmann Brüder sind maßgeblich am Erfolg des Unternehmens Biontech beteiligt. Bild: Armin Brosch
Die Welt hofft auf gute Nachrichten aus Mainz. Der Impfstoff der Firma Biontech gilt als erfolgsversprechender Kandidat im Kampf gegen die Pandemie. Ohne die Risikobereitschaft zweier Investoren wäre das undenkbar.

Deutschland hat zwei neue Stars. Es sind die Mediziner Özlem Türeci und Ugur Sahin, deren Forschung die bislang größte Hoffnung im Kampf der Menschheit gegen das Coronavirus entsprungen ist, der potentielle Impfstoff der Mainzer Firma Biontech. Die Nachricht, dass diese Substanz aller Voraussicht nach sogar noch viel besser vor der Seuche schützen wird als zuvor erhofft und noch in diesem Jahr millionenfach zur Verfügung stehen könnte, hat in der vergangenen Woche die Stimmung an vielen Abendbrottischen aufgehellt und die Aktienkurse rund um die Welt in die Höhe schießen lassen. Ist das der Anfang vom Ende der Pandemie? Biontech selbst, bis vor einem halben Jahr bloß Eingeweihten aus der Biotech-Szene ein Begriff, ist an der Börse nun 25 Milliarden Dollar wert, gut dreimal so viel wie die Deutsche Bank.

Die zwei Wissenschaftler, deren Eltern aus der Türkei nach Deutschland kamen, stehen dafür völlig zu Recht im Rampenlicht. Der Erfolg dieses klugen, sympathisch-bescheiden auftretenden Forscher-Ehepaars – er ist der Vorstandsvorsitzende, sie die Medizinchefin von Biontech – hat alles, was zu einer wahren Heldengeschichte gehört. Doch die ganze Wahrheit über die neue deutsche Corona-Hoffnung ist damit noch nicht erzählt. Brillante Forschung genügt nicht, um eine Firma wie Biontech vom Start-up zu einem Betrieb mit 1500 Beschäftigten und der Produktionskapazität für mehrere hundert Millionen Dosen Impfstoff im Jahr aufzubauen. Dafür braucht es zudem Durchhaltevermögen und Verhandlungsgeschick, es braucht unternehmerische Ellenbogen und ein Netzwerk in der Pharmabranche. Und nicht zuletzt Geld, sogar sehr viel Geld.

Deshalb sollen in diesem Artikel nicht die beiden Forscher Türeci und Sahin die Hauptpersonen sein, sondern ein anderes Pärchen: die beiden Unternehmer Andreas und Thomas Strüngmann, eineiige Zwillingenbrüder, am Tegernsee zu Hause und im Jahr 2005 mit dem Verkauf des einst von ihnen gegründeten Pharmaherstellers Hexal in die Riege der reichsten Deutschen aufgestiegen. Den Strüngmann-Brüdern wäre es fremd, ihre eigene Rolle als Investoren mit großen Worten zu beschreiben. Sie halten sich lieber im Hintergrund. Doch der Sachverhalt ist eindeutig: Ohne ihren Wagemut und Geschäftssinn wäre Biontech kaum gegründet und der Impfstoff, auf den die Welt nun hofft, nicht entwickelt worden.

Die Vorgeschichte zur großen Biontech-Story begann vor 15 Jahren. Da einigten sich die Strüngmanns und der Schweizer Konzern Novartis auf den Verkauf von Hexal für 5,6 Milliarden Euro. Die beiden Brüder –

Kinder eines Augenarztes mit unternehmerischer Ader, Andreas ein promovierter Mediziner, Thomas ein promovierter Ökonom – hatten die Firma mit populären Präparaten wie dem Erkältungsmittel ACC akut, niedrigen Preisen und einer Werbekampagne mit dem früheren Gesundheitsminister [Norbert Blüm](#) zu einem der größten Hersteller günstiger patentfreier Arzneimittel in Europa geformt.

Der Schlüssel dazu war nicht bahnbrechende Forschung, sondern industrielle Effizienz und ein schlagkräftiger Vertrieb. Es gehört zum besonderen Reiz dieser Geschichte, dass heute ausgerechnet die Strüngmann-Firma Biontech mit einem sensationellen Durchbruch in der Pharmaforschung für Furore sorgt. Aber zurück ins Jahr 2005. Bei ihrem lukrativen Abschied von Hexal waren die Brüder 55 Jahre alt. Sie hätten ihr Vermögen in die zu dieser Zeit noch zuverlässig boomende deutsche Autoindustrie stecken können oder in pflegeleichte Aktienfonds. Sie hätten fortan in Luxus und süßem Nichtstun schwelgen können, bevorzugt im steuergünstigen Ausland. Aber sie hatten etwas anderes vor. Sie wollten etwas Neues, Zukunftsträchtiges aufbauen.

Und, so altmodisch sagen sie es, wenn man sie danach fragt: Sie wollten damit Deutschland etwas zurückgeben. Bisweilen beklagen sie zwar bitter Fortschrittsskepsis und Neidkultur hierzulande. Aber sie loben auch ausgiebig Sozial- und Bildungssystem, lassen im Gespräch nie einen Zweifel daran, wo ihre Heimat ist. Hier investierten sie deshalb in die Entwicklung von Medikamenten mit gentechnischen Methoden. Das erste Mal Ende 2005, als der Bayer-Konzern nichts mehr mit seiner Infektionskrankheiten-Sparte anzufangen wusste und die Strüngmanns sie übernahmen. Das war ein kühner Entschluss. Erstens dauert es in der Arzneimittelforschung generell manchmal Jahrzehnte, bis aus einer Idee ein Produkt wird; so lange fallen nur Kosten an, keine Einnahmen. Zweitens gibt es keine Garantie, dass überhaupt je etwas aus den Bemühungen wird; die Abbruchquote und damit das Risiko eines Totalverlusts ist hoch. Drittens hat speziell die Gentechnik keinen guten Ruf in Deutschland. In Scharen sind die fähigsten Forscher nach Amerika abgewandert, und die Anleger sind nach dem Niedergang der „New Economy“ Anfang des Jahrtausends verscheucht.

Das bekamen zur selben Zeit, als die Strüngmanns sich an die Sache heranwagten, auch Özlem Türeci und Ugur Sahin zu spüren. Biontech gab es da noch nicht; die beiden hatten mit einem renommierten Krebsmediziner der Mainzer Universität aber schon ein anderes Unternehmen gegründet. Es hieß Ganymed, wie ein Mond des Planeten Jupiter, und versprach Fortschritte in der Behandlung von Magenkrebs. Nach fünf Jahren Forschungsarbeit – in der Arzneimittelbranche ein Klacks – verloren die Geldgeber die Geduld. Es waren Private-Equity-Fonds, die ihre Anteile verkaufen, die Firma im Zweifel auflösen und die Patente meistbietend verschachern wollen, ohne den Therapieansatz richtig erprobt zu haben. Für die Gründer wäre das desaströs.

Davon erfuhr im Frühjahr 2006 ein früherer Schulkamerad und Geschäftspartner von Thomas Strüngmann, der inzwischen mit seiner eigenen Firma Wagniskapitalfonds auflegte. Das Ganymed-Konzept und das Mediziner-Paar dahinter überzeugten ihn. Aber seine Mittel reichten nicht, um die Alt-Investoren auszulösen. Er sprach die Strüngmanns an. Sie stiegen ein, ohne lange zu fackeln.

Wie schnell die Brüder Entscheidungen treffen, wie sehr sie sich dabei auf Bauchgefühl und Menschenkenntnis verlassen und wie fest sie zu einmal gegebenen Zusagen stehen, das rühmen alle Weggefährten der Strüngmanns, mit denen die F.A.S. für diesen Artikel gesprochen hat. Den im Nachhinein wichtigsten Beleg dafür bringt der Tag, der zur Gründung von Biontech führte.

Sahin überzeugte mit neuartigen Methoden

Es war der 25. September 2007. Thomas Strüngmann hatte Ugur Sahin, Özlem Türeci und ihren akademischen Mentor Christoph Huber aus Mainz in sein Büro nach München eingeladen. Dazu kamen der zum Ko-Investor gewordene frühere Schulkamerad Michael Motschmann und der einstige Chefcontroller von Hexal, Helmut Jeggle, den die Strüngmanns zu ihrem obersten Vermögensverwalter gemacht hatten. Sahin stellte ihnen seine Vision von der Zukunft der Krebsmedizin vor, in der jeder Patient mit einem für seine individuellen Bedürfnisse hergestellten Medikament behandelt wird. Davon träumen viele. Aber Sahin, damals Anfang 40, skizzierte den Zuhörern zugleich eine völlig neuartige technologische Plattform, mit der sich dieser Traum pharmazeutisch verwirklichen lassen könnte.

Am Ende der Präsentation ging Thomas Strüngmann vor die Tür, telefonierte mit seinem Bruder, kam zurück und sagt dann: „Das machen wir.“ Nicht etwa mit einem Startkapital von 5 oder 10 Millionen Euro wie in der Branche üblich. Sondern gleich mit 150 Millionen Euro. Genug für zehn Jahre unbedrängter Forschung und Entwicklung. So etwas hatte es davor und danach nicht gegeben in der deutschen Biotechnologie; keine Förderbehörde, kein börsennotierter Finanzkonzern würde je so ein Risiko eingehen.

Rund eine Milliarde Euro haben die Strüngmanns bis heute in mehrere deutsche Biotech-Firmen investiert; einzig der zehn Jahre ältere SAP-Gründer Dietmar Hopp kommt in der Branche auf einen vergleichbaren Stellenwert als Finanzier. Die prominenten Investoren sprechen übereinander stets voller Hochachtung. Im Wettbewerb miteinander stehen sie gleichwohl. Und da haben die Strüngmanns die Nase vorn: Sie haben Ganymed, den Vorläufer von Biontech, mit Gewinn an einen Pharmakonzern aus dem Ausland verkauft; auch die einst von Bayer ausrangierte Antiinfektiva-Abteilung hat mit Lizenzverträgen Geld in die Kasse gebracht. Viel wichtiger: Die Strüngmanns sind nun auch ihrem erklärten Ziel so nah wie nie zuvor, mit einem ihrer Unternehmen aus eigener Kraft ein neues, möglichst revolutionäres Medikament auf den Markt zu bringen.

Strüngmann: Es ist ein „glücklicher Zufall“

Biontech ist dafür seit einigen Jahren der Favorit. Kam die Rede auf Özlem Türeci und Ugur Sahin, geriet vor allem Thomas Strüngmann schon lange vor dem Trubel der vergangenen Woche ins Schwärmen. Nur dass dabei nie von einem Impfstoff gegen eine Viruserkrankung die Rede war, sondern immer von der Krebstherapie. Ein „glücklicher Zufall“ sei es, sagt Strüngmann heute, dass die Biontech-Methode offenbar auch gegen das [Coronavirus](#) helfen werde – und zwar auch noch erheblich schneller als alle Versuche der Konkurrenz.

Ihre Investition in Biontech haben die Zwillingbrüder seit der Gründung mehrmals aufgestockt, im vergangenen Jahr haben sie die Firma in New York an die Börse gebracht, halten nun noch knapp 50 Prozent der Anteile. Gemessen am Aktienkurs, ist das ihr mit Abstand größtes Investment. „Aber wir denken gar nicht daran, jetzt etwas davon zu verkaufen“, sagt Thomas Strüngmann. Im „Family Office“, wo Helmut Jeggle mit einem Team von 25 Leuten das Vermögen der Brüder verwaltet, rechnet man ohnehin konservativer, nämlich mit dem Buchwert der rund 20 unterschiedlichen Unternehmensbeteiligungen. So gesehen steckt das meiste Geld in einer Arzneimittelfirma in Südamerika, die nach dem bewährten Hexal-Prinzip vorgeht.

Das ist neben einer langen Liste von Beteiligungen an Immobilienprojekten wie dem früheren Siemens-Gelände in München-Obersendling die Absicherung des Familienvermögens gegen Fehlschläge. Die hat es durchaus gegeben, nicht nur in der Biotechnologie, sondern auch mit einer Beteiligung an der insolvent gegangenen Hamburger Solarfirma Conergy. Jetzt aber sieht es ganz so aus, als würde sich ausgerechnet die von Anfang an spektakulärste, mutigste Investition der Strüngmanns mehr auszahlen als alle anderen. Nicht nur für die beiden Brüder vom Tegernsee, sondern – so viel Pathos muss nach acht Monaten Pandemie erlaubt sein – für die ganze Welt. Da sieht man, wofür Milliardäre gut sein können.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/political-correctness-wie-viel-meinungsfreiheit-ist-erlaubt-17052850.html?premium>

MEINUNGSFREIHEIT:

Die Grenzen des Sagbaren

- EIN KOMMENTAR VON PHILIP EPELSHEIM
- -AKTUALISIERT AM 16.11.2020-14:04



Gerade links denkende junge Menschen, die immer wieder ihre Weltoffenheit betonen, neigen dazu, Meinungen Andersdenkender verbieten zu wollen. Da zeigt sich dann schon, wie weit die angebliche Toleranz geht.

Wie steht es um die Meinungsfreiheit in unserem Land? Seit Jahren gibt es Mahner, meist von rechts, die sagen: nicht gut. Man müsse Angst haben, seine Meinung zu äußern, werde diffamiert, ausgegrenzt. Von Gesinnungsterror ist die Rede. Vor allem die AfD hat sich schon seit langem das Ziel gesetzt, das zu ändern, die Grenzen des Sagbaren wieder zu verschieben. So beklagte Alexander Gauland kurz nach seinem Vogelschiss-Vergleich vor zwei Jahren, es habe eine lange Zeit gegeben, „wo der Mainstream dazu führte, dass bestimmte Dinge nicht angesprochen wurden“.

Es ist nicht nur die AfD mit ihrem Bestreben, völkisches Gedankengut zu verbreiten, die so denkt. Es sind nicht nur die Rechten und die Populisten. Eine Mehrheit der Bürger – annähernd zwei Drittel – ist der Ansicht, dass man „sehr aufpassen müsse, zu welchen Themen man sich wie äußert“. Das ergab eine Allensbach-Umfrage im vergangenen Jahr. Die Befragten waren der Meinung, dass es ungeschriebene Gesetze gebe, welche Meinungen akzeptabel und zulässig seien.

Sprachpolizei

Als heikles Thema wird vor allem die Flüchtlingsfrage gesehen, zudem Meinungsbekundungen zu Muslimen und dem Islam, zur Nazizeit und zu Juden. Auch zu Themen wie Vaterlandsliebe, Patriotismus oder Homosexualität könne man sich nur mit Vorsicht äußern. Ein Drittel der Befragten war beispielsweise der Ansicht, dass sich ein Politiker hüten sollte, Nationalstolz zu bekunden, wenn er sich nicht harten Angriffen aussetzen wolle. Die Mehrheit der Befragten fand es übertrieben, wenn man statt „Ausländer“ „Mensch mit Migrationshintergrund“ sagen soll oder wenn der „Negerkönig“ bei Pippi Langstrumpf politisch korrekt ein „Südseekönig“ sein soll.

Nur stimmt das überhaupt: dass immer mehr Bürger nicht mehr sagen können, was sie denken, weil es einen Political-Correctness-Mainstream gibt, der sozusagen als Sprachpolizei ebenfalls die Grenzen des Sagbaren verschiebt, nur in eine völlig andere Richtung, als es die AfD machen möchte?

Eine Studie, die gerade veröffentlicht worden ist, stützt diesen Eindruck. Untersucht wurde, ob die Meinungsfreiheit in der Universität in Gefahr ist. Die Autoren schreiben: „Obwohl Universitäten eine Schlüsselrolle in Fragen der Meinungsfreiheit und Meinungsvielfalt zukommt, werden sie in der Öffentlichkeit oftmals mit dem genauen Gegenteil assoziiert: einer Häufung restriktiver Sprachregelungen,

gewalttätigen Protesten gegen umstrittene Redner und Suspendierung unbequemer Professoren.“ Sie befragten daher die linke „Studentenschaft der Sozialwissenschaften in Frankfurt“.

Und das Ergebnis ist, „dass sich Studierende häufig sprachlich angegriffen fühlen und dass sich ein beträchtlicher Anteil für die Einschränkung der Meinungsfreiheit ausspricht“. Linksgerichtete Studenten seien „weniger bereit, umstrittene Standpunkte zu Themen wie Gender, Einwanderung oder sexuelle und ethnische Minderheiten zu tolerieren“. Studenten rechts der Mitte „neigen eher dazu, sich selbst zu zensieren“.

56 Prozent der Befragten sprachen sich beispielsweise dafür aus, dass eine Person, die Homosexualität für unmoralisch und gefährlich hält, auf dem Campus nicht reden dürfe. Ein Drittel war der Ansicht, dass auch die Bücher solcher Personen aus den Bibliotheken entfernt werden sollten. Dreißig Prozent waren außerdem der Meinung, eine Person, die behaupte, der Islam gehöre nicht zur westlichen Welt, solle nicht an der Universität reden dürfen.

Stichwort Nazikeule

Natürlich muss man es nicht gut finden, wenn solche Ansichten verbreitet werden, aber man sollte sie zumindest ertragen und darüber diskutieren können. Horst Seehofer hat beispielsweise auch schon gesagt, dass der Islam nicht zu Deutschland gehöre. Soll der Bundesinnenminister deshalb nicht mehr an Universitäten auftreten dürfen?

Gerade links denkende junge Menschen, die immer wieder ihre Toleranz betonen und ihre Weltoffenheit, neigen also in der Tat dazu, Meinungen Andersdenkender verbieten zu wollen. Wer nicht denkt wie sie, der soll gefälligst den Mund halten. Da zeigt sich dann schon, wie weit die angebliche Toleranz geht. Gerade bei Themen wie Migration oder Gendergerechtigkeit gibt es keine. Andere Meinungen werden nicht zugelassen, wer sie äußert, wird wie ein Aussätziger behandelt, Stichwort Nazikeule.

So funktioniert Demokratie aber nicht. Es gibt auf der einen Seite aus sehr guten Gründen Meinungen und Ansichten, die nicht sagbar sind – und die dennoch im Netz massenweise verbreitet werden. Und es gibt auf der anderen Seite nicht das Recht, Sagbares zu verbieten, nur weil dort eine andere, aber legitime Meinung vertreten wird. Es zeigt sich dann nur wieder: Die Ränder ähneln sich, egal ob rechts oder links. Beides sind Extreme, für Meinungsfreiheit stehen beide nicht. Und die große bürgerliche Mitte darf sich weder von den einen noch von den anderen vorschreiben lassen, was sagbar ist und was nicht.

DEMONSTRATIONEN IN BELARUS:

Die Proteste bekommen ständig neue Helden

- VON FRIEDRICH SCHMIDT, MOSKAU
- -AKTUALISIERT AM 16.11.2020-15:49



Seit hundert Tagen wird gegen Machthaber Lukaschenka demonstriert – obwohl die Sicherheitskräfte immer brutaler vorgehen. Zu den Heldinnen der Bewegung gehört nun auch die „Miss Belarus 2008“.

Belarus zählte am Montag den hundertsten Tag der Proteste gegen die gefälschte Präsidentenwahl Anfang August und die Diktatur Alexandr Lukaschenkas. Obwohl die Staatsmacht immer mehr Gewalt einsetzt, gehen die Proteste weiter – und bleiben trotz allem friedlich. Kein Tag vergeht ohne Aktion, Hauptaktionstag bleibt der Sonntag. Dabei zählten Beobachter in der Hauptstadt Minsk laut der russischen Nachrichtenagentur Interfax rund 10.000 Teilnehmer. Gemessen an der Größe früherer Märsche dort, die 100.000 teils weit übertrafen, ist das wenig. Gemessen an dem immer brutaleren Vorgehen der Sicherheitskräfte viel.

Für ganz Belarus zählten die Menschenrechtsaktivisten von „Wjasna“ (Frühling) am Sonntag 1279 Festnahmen bei Protesten, die allermeisten davon in Minsk. Schon am Montag fielen dort Urteile gegen Demonstranten vom Sonntag: zehn, zwölf, 15, 20, 23 Tage Arrest.

Die Aktionen standen unter dem Motto „Ich gehe raus“, um an Roman Bondarenko zu erinnern. Der 31 Jahre alte Minsker starb am vergangenen Donnerstag in einem Krankenhaus, nachdem ihn in Zivil gekleidete Schergen des Regimes verprügelt hatten. Letztere kamen in Bondarenkos Hof in einem Wohnviertel, der als „Platz des Wandels“ für die Protestbewegung Bedeutung hat, um dort weiß-rot-weiße Protestbändchen zu entfernen; „Ich gehe raus!“, war Bondarenkos letzter Eintrag in einem Chat. Am Sonntag skandierten Demonstranten die Parole, Autofahrer hupten solidarisch. Maskierte Einsatzkräfte in Schwarz oder Flecktarn trieben die Leute auseinander, verprügelten sie, nahmen sie fest.

Die Häsher blieben stundenlang vor Ort

Immer wieder stellten sich Demonstranten mit erhobenen Händen vor die Sicherheitskräfte und riefen „Schießt!“. Lukaschenkas Leute setzten unter anderem Lärm- und Blendgranaten sowie Schlagstöcke ein. Am „Platz des Wandels“ umzingelten sie einige hundert Menschen, die sich um ein improvisiertes Denkmal für Bondarenko versammelt hatten. Dann begann eine brutale „Säuberung“. Auch in einem benachbarten Supermarkt verprügelten Sicherheitskräfte Leute. Dutzende flohen vor ihnen in Privatwohnungen. Die Häsher durchkämmten Häuser, überprüften Pässe, blieben stundenlang vor Ort.

Eine Frau berichtete dem Newsportal Tut.by, sie habe mit vielen anderen 15 Stunden im Dunkeln ausgeharrt. Derweil räumten Angestellte der Stadtwerke Blumen, Kerzen und Fotos von Bondarenko weg.

Andernorts zertraten Sicherheitskräfte Blumen für Alexandr Tarajkowskij. Er war im August getötet worden, als erstes von mittlerweile mindestens vier Todesopfern der Niederschlagungsbemühungen.

Vertreter der katholischen und der russisch-orthodoxen [Kirche](#) kritisierten die Sicherheitskräfte. Deren Vorgehen zeige, dass die Staatsmacht immer mehr Angst vor dem Volk habe, schrieb der Generalvikar des katholischen Erzbistums Minsk-Mahiljou, Jurij Kassabuzkij, auf Facebook. Die Zerstörung des Denkmals für Bondarenko sei ein neuerlicher Versuch, „alles zu vernichten, was in unseren Leuten edel, rein und hell ist“.

27 Tage Arrest für „Miss Belarus 2008“

Der Pressesprecher der russisch-orthodoxen Kirche in Belarus, Sergej Lepin, kritisierte ebenfalls auf [Facebook](#) die „satanische Verschmähung von Altarlämpchen und Ikonen“, die für Bondarenko aufgestellt worden waren. Mit Blick auf die Auflösung der nicht vom Regime erlaubten Proteste fragte Lepin rhetorisch, ob denn das Verhalten der Sicherheitskräfte erlaubt sei und von wem.

Die Proteste bekommen ständig neue Helden. Nicht nur Märtyrer wie Bondarenko und Tarajkowskij. Olga Chischinkowa, die „Miss Belarus 2008“, wurde am vorvergangenen Sonntag in Minsk festgenommen und zu insgesamt 27 Tagen Arrest verurteilt. Sie hatte sich mehrmals gegen Gewalt ausgesprochen und daher im September eine Stelle an der „Nationalen Schönheitsschule“ verloren, einer staatlichen Model-Schmiede. Tut.by zeigte ein Unterstützungsplakat für Chischinkowa. Am Eingang zu deren Wohnung hingen ständig neue solche Plakate, sagte eine Nachbarin.

Es dürfte nicht lange dauern, bis neue „Volksdenkmäler“ für Roman Bondarenko erscheinen. In Minsk zogen am Montag ältere Belarussen zu ihrem schon traditionellen „Marsch der Pensionäre“ durch die Straßen. Vor dem Sitz des Geheimdiensts KGB skandierten sie „Faschisten“ und „Wir werden nicht vergessen, nicht verzeihen“.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/verteidigungspolitik-der-eu-macron-stellt-sich-gegen-akk-17054571.html>

VERTEIDIGUNGSPOLITIK DER EU:

Macron stellt sich gegen Kramp-Karrenbauer

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 16.11.2020-09:58

Deutschlands Verteidigungsministerin nennt Vorstellungen über Europas strategische Autonomie eine Illusion. Frankreichs Präsident unterstellt ihr eine „Fehlinterpretation der Geschichte“.

Kurz vor seinem Gespräch mit dem amerikanischen Außenminister Mike Pompeo am Montag hat der französische Präsident Emmanuel Macron die EU-Partner aufgefordert, das Ziel einer strategischen Autonomie Europas konsequent weiterzuverfolgen. Im Gespräch mit der Online-Zeitschrift „Le Grand Continent“ übte er heftige Kritik an der Vision der deutschen Verteidigungsministerin, die in einem Gastbeitrag für „Politico“ gefordert hatte: „Illusionen über eine europäische strategische Autonomie müssen enden.“

Macron sagte, er teile Annegret Kramp-Karrenbauers Position „ganz und gar nicht“. „Ich halte das für eine Fehlinterpretation der Geschichte“, äußerte Macron. „Die Vereinigten Staaten werden uns nur als Verbündete akzeptieren, wenn wir uns selber ernst nehmen, und wenn wir in unserer eigenen Verteidigung souverän sind“, so der Präsident. In französischen Regierungskreisen überwiegt die Befürchtung, nach dem Machtwechsel im Weißen Haus könne die Bundesregierung den Ausbau der europäischen Verteidigungskapazitäten vernachlässigen und bei den Rüstungsausgaben von Neuem sparen.

Macron will Aufbau eigener Autonomie fortsetzen

Europa könne die Rolle der Vereinigten Staaten für seine Sicherheit niemals ersetzen, heißt es in Kramp-Karrenbauers Beitrag. Macron versuchte in seinem Gespräch einen Widerspruch zwischen der Position der Verteidigungsministerin und dem Kurs von Bundeskanzlerin Angela Merkel (beide CDU) herauszustellen. „Zum Glück verfolgt die deutsche Kanzlerin nicht diese Linie, wenn ich es richtig verstanden habe“, sagte er. Aus Macrons Sicht ist „der Regierungswechsel in den Vereinigten Staaten vielmehr eine Chance, in völlig beruhigter und entspannter Weise weiter am unter Verbündeten notwendigen gegenseitigen Verständnis dafür zu arbeiten, dass wir den Aufbau unserer eigenen Autonomie fortsetzen“.

Macron gestand ein, dass es noch keine europäische Souveränität gebe. „Ich gebe zu, dass das ein etwas überzogener Begriff ist, denn wenn es eine europäische Souveränität gäbe, dann gäbe es auch eine vollständig etablierte europäische politische Macht. So weit sind wir noch nicht“, sagte er.

Pompeos Besuch hinderte Macron nicht daran, den Blick schon auf die neue Staatsführung in Washington zu richten. Er hoffe, mit Präsident Biden einem neuen Multilateralismus Struktur zu verleihen, äußerte er. Das gehe aber nur, wenn die EU geeint hinter dem Projekt stehe und sich nicht unter den amerikanischen Schutzschirm flüchte. Europa dürfe „zum jetzigen Zeitpunkt“ nicht die strategische Autonomie „verspielen“, sagte er „Le Grand Continent“.

Macron sieht die multilateralen Entscheidungsgremien derzeit als gelähmt an. Er müsse feststellen, dass der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen keine brauchbaren Entscheidungen mehr produziere, sagte er. Frankreich zählt zu den Veto-Mächten des UN-Sicherheitsrats. Bereits im vergangenen Jahr hatte Macron der Nato den „Hirntod“ bescheinigt, weil das transatlantische Bündnis außerstande sei, in Krisenherden wie bei jenem in Syrien geschlossen zu agieren.

Damals war die Türkei in Syrien interveniert, ohne sich vorher mit Washington und Paris abzustimmen. Frankreich musste überstürzt seine Spezialeinsatzkräfte zurückziehen. Seine Kritik hat der Franzose zwischenzeitlich auch auf das östliche Mittelmeer ausgedehnt, wo sich die Nato-Verbündeten Türkei auf der einen und Griechenland auf der anderen Seite unversöhnlich gegenüberstehen.

Frankreich leugnet dabei nicht, dass es insbesondere in der Sahel-Zone auf amerikanische Unterstützung angewiesen bleibt. Außenminister Jean-Yves Le Drian sagte im Fernsehsender BFM-TV, er wolle Pompeo auch davon abbringen, den Abzug der amerikanischen Truppen aus dem Irak und Afghanistan wie angekündigt zu beschleunigen. „Ein vollständiger Truppenabzug aus Afghanistan ist das, was aus unserer Sicht nicht geschehen sollte“, sagte Le Drian. Auch für die Stabilität des Iraks sei eine amerikanische Militärpräsenz wichtig.

Freundschaftliche Gesten von Pompeo

Pompeo hat es seit seiner Ankunft am Samstag in Paris nicht an freundschaftlichen Gesten missen lassen. Er sei froh, beim „ältesten Freund und Verbündeten“ der Vereinigten Staaten zu sein. „Die starke Beziehung zwischen unseren Ländern kann gar nicht überschätzt werden“, twitterte er. Er traf mit Mitarbeitern des Think Tanks Institut Montaigne zusammen, der Macron nahe steht. Er würdigte Frankreichs Rolle im Anti-Terror-Kampf.

Covid-19 : la deuxième vague ravage la Suisse romande

La partie francophone du pays figure parmi les zones les plus durement touchées d'Europe. Avec une centaine de morts chaque jour depuis dix jours, concentrés sur une poignée de grands hôpitaux, la situation devient « tendue », selon les autorités.

Par [Serge Enderlin](#) Publié aujourd'hui à 11h08, mis à jour à 17h24



Un homme range une table de bistrot après une protestation des cafés et restaurants contre leur fermeture dans le cadre des mesures prises pour stopper le coronavirus, à Lausanne, le 10 novembre. DENIS BALIBOUSE / REUTERS

La vidéo circule sur les réseaux sociaux depuis quelques jours. Un clip furtif, à moitié flou, mais assez explicite. On y aperçoit des corps en mouvement, très serrés, et peu de masques sur les visages. Mardi 3 novembre, ils étaient 280 dans les murs du Great Escape, un des bars les plus populaires de Lausanne, au pied de la cathédrale Notre-Dame, datant du XIII^e siècle, à entonner à tue-tête *Highway to Hell* du groupe australien AC/DC.

En temps normal, l'endroit est surtout couru pour sa vaste terrasse, mais là on s'était massé à l'intérieur pour une dernière soirée torride avant le semi-confinement et la fermeture des bars et des restaurants, entré en vigueur le lendemain dans le canton de Vaud. Le Great Escape a servi de foyer super-propagateur au Covid-19 qui n'avait pas besoin de pareille aubaine pour poursuivre sa progression : huit fêtards détectés positifs, et combien d'autres, dans leur sillage, parmi leurs contacts.

« Il faudrait que toutes les personnes qui ont été informées par SMS grâce à l'application Social Pass et qui ont participé à cette soirée informent désormais les gens de leur entourage », explique le médecin cantonal vaudois Karim Boubaker, chargé de la politique sanitaire au niveau local. En clair, les autorités n'ont plus les moyens de suivre la procédure TTIQ (tests, traçage, isolement, quarantaine) mise en place au lendemain de la première vague. Le système a implosé. Et la colère monte dans une population peu habituée aux crises.

La diffusion du virus est telle désormais en Suisse, et particulièrement dans les cantons romands, que sa propagation se mesure désormais d'abord dans les morgues. Avec une centaine de morts chaque jour depuis dix jours, concentrés sur une poignée de grands hôpitaux, la situation devient « tendue », selon les autorités.

La réalité est nettement plus dramatique. Ainsi à Genève, le cimetière de Saint-Georges et celui des Rois ne peuvent plus recevoir de corps, et ont demandé au centre hospitalier de les stocker provisoirement dans sa chambre froide. A Fribourg, on envisage de réquisitionner l'ancienne patinoire pour les entreposer. Des

scènes qui rappellent celles de Bergame, en Lombardie, ou de Madrid, au printemps dernier, tandis que la Confédération traversait la première vague sans trop de dégâts.

« Confit d'autosatisfaction »

Mais désormais, l'heure est à la panique. Le directeur du centre hospitalier universitaire vaudois (CHUV), à Lausanne, a pris soin de se mettre en scène dans une vidéo à destination des réseaux sociaux, une minute trente face caméra, masqué, le regard dur et déterminé : « *Malgré tous les efforts de nos personnels, malgré les transferts de patients en Suisse alémanique, nous serons bientôt débordés. Alors nous devons procéder au triage des patients.* »

Contacté par *Le Monde*, Philippe Eckert explique avoir voulu réveiller les consciences, « *car la population a plus de peine à adhérer aux mesures qu'au printemps. Or la deuxième vague est beaucoup plus haute que la première et nous avons sans doute trop compté sur l'excellence de nos hôpitaux, en oubliant que c'était en amont qu'il fallait se préparer au choc* ».

Que s'est-il passé ? « *Comme d'habitude, nous nous sommes endormis sur nos lauriers. On a fait les Suisses, on maîtrise, tout va bien, il ne peut rien nous arriver. Ce pays est confit d'autosatisfaction, et ne sait pas gérer les crises. Le mécanisme est toujours le même : déni, puis acceptation contrainte, et action dans la lenteur* », dit un observateur attentif des mœurs helvétiques, qui tient à garder l'anonymat.

Un « socle minimal »

Laxisme ou passivité, toujours est-il que le gouvernement (Conseil fédéral) à Berne est montré du doigt pour avoir fermement écarté jusqu'ici l'hypothèse d'un confinement strict, pratiqué dans la plupart des pays européens. Le comité scientifique qui le conseille répète pourtant depuis l'été que, parmi les différentes mesures de lutte disponibles, le confinement n'est pas forcément une mauvaise solution.

« *Le gouvernement fédéral nous écoute beaucoup*, estime Samia Hurst-Majno, médecin et bioéthicienne à l'université de Genève, vice-présidente de la task force scientifique Covid-19. *Mais il est vrai que ses décisions ne sont qu'un socle minimal, auquel les cantons, région par région, ont la possibilité d'ajouter d'autres mesures plus contraignantes en fonction de la situation épidémique. C'est le fonctionnement du fédéralisme, et il n'est pas forcément toujours rapide.* »

L'asymétrie de la diffusion du SARS-CoV-2 entre les parties alémanique et romande du pays ne facilite pas les choses. Les francophones exigent plus d'Etat et plus de fermeté, alors que les germanophones insistent sur la liberté et la responsabilité individuelle. Une fracture que l'on retrouve aussi au sein du gouvernement, mais le principe de « collégialité », cher à la démocratie helvétique, signifie qu'elle ne peut pas s'exprimer. En clair, il y a sans doute des tensions entre les sept ministres fédéraux, mais la population n'est pas censée le savoir.

Serge Enderlin(Lausanne, Suisse, envoyé spécial)

Das Getto hat nur einen Ausgang

Stand: 17:22 Uhr | Lesedauer: 7 Minuten

Von Dankwart Guratzsch



Getto eines „aufgebrachten Subproletariats“? In Aubervilliers im Nordosten von Paris brannte im Sommer 2018 eine Wohnung in einem der Hochhäuser

„Hass auf alles, was funktioniert“, „Wut auf das Unbeschädigte“: Vor gärenden Trabantenstädten wie in Frankreich warnten Hellsichtige schon vor Jahren. In Deutschland wurden sie überhört. Jetzt bestätigen sich ihre schlimmsten Befürchtungen.

Gewaltexzesse wie in Frankreich haben immer wieder die Frage aufkommen lassen, welchen Anteil daran bestimmte Gebäudestrukturen und damit die strukturelle Verfasstheit der Gesellschaft haben. Auch diesmal wieder geraten dabei die Trabantenstädte, die Banlieues und die „Zwischenstädte“, wie man sie in Deutschland genannt hat, ins Visier.

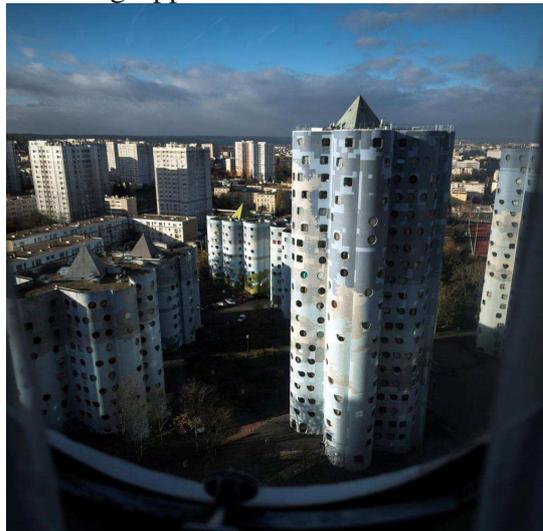
Sie sind schon von der Anlage her ein soziales „Außen“ ohne Einbindung in Leben, Denken und Sitten der eigentlichen Stadtgesellschaft. Umso mehr werden die separiert stehenden Wohnzeilen, Blöcke und Hochhäuser von ihren Bewohnern als eine eigene Community verstanden, die der Innenstadt mit ihren dichten Infrastruktur- und Kommunikationsnetzen und ihrer etablierten, selbstbewussten Bewohnerschaft wie eine Gegenwelt gegenübersteht.

Speziell für Frankreich kommt hinzu, dass sich in diesem eigenen Universum unter dem Einfluss einer zunehmenden Segregation bestimmter Bevölkerungsgruppen mit eigener Altersstruktur und eigener kultureller Identität auch Tendenzen zur Herausbildung von Gegenkulturen entwickelt haben, und zwar umso stärker, als sich diese mit den speziellen Weltbildern, Ansprüchen und Lebenszusammenhängen einer Religion verbinden.

Beides, sowohl die Unterbringung in einem Wohntyp der Aussonderung und des Abgeschobenseins wie die Einbindung in einen starken, Rückhalt gebenden Glauben mit eigenem Wertekodex bestärken die Bewohnerschaft dieser Siedlungen in der Entwicklung einer eigenen, sich selbst zunehmend verstärkenden Identität, die sich derjenigen der Stadtbewohner immer weniger verbunden sieht.

Sloterdijks Diagnose

Das Phänomen, seine gesellschaftspolitische Wucht und offensichtliche Unbeherrschbarkeit beschäftigt die Intellektuellen Frankreichs und Deutschlands seit Jahrzehnten. Insbesondere richtete sich der Blick dabei auf die „zornigen jungen Männer“ aus arabischen Ländern und den früheren französischen Kolonien Nordafrikas, die die stärkste Einwanderergruppe in Frankreich bilden.



Euphemistisch werden die 18 1977 errichteten Hochhäuser des Architekten Émile Aillaud im Pariser Vorort Nanterre „Wolkentürme“ genannt

In Deutschland hatte ihnen als einer der Ersten der Philosoph Peter Sloterdijk schon 2006 in seinem Essay „Zorn und Zeit“ eine eigene Untersuchung gewidmet. Damals war die harsche Wortwahl aufgefallen, die ebenfalls als „zornig“ wahrgenommen wurde. Am Beispiel der Unruhen in der Pariser Banlieue hatte der Autor bei den Akteuren eine „bodenlose Unlust an Mitwelt und Gesellschaft“ diagnostiziert, die ihre eigene lange Vorgeschichte habe.

Als Kronzeugen hatte er den Dichter Hans Magnus Enzensberger zitiert, der – ebenfalls im Blick auf die Banlieue – schon weitere 13 Jahre zuvor in seinen „Aussichten auf den Bürgerkrieg“ von „Wut auf das Unbeschädigte“, „Hass auf alles, was funktioniert“ und „Selbsthass“ gesprochen hatte. Wer dünkte da nicht an die Krawalle, die im Zeichen von Attac anlässlich des G-20-Gipfels 2017 Hamburg erschüttert haben!

In Deutschland lange unbeachtet

Zu Zeiten von Enzensbergers „Bürgerkrieg“ hatte eine solche Prognose noch ziemlich hergeholt und überspitzt geklungen. Der Dichter hatte seine Einschätzung ein Jahrzehnt vor den Pariser Unruhen abgegeben. In Deutschland blieb sie in der Hochstimmung der Wiedervereinigung fast unbeachtet.

Erst als die Krawalle tatsächlich hochkochten und ihrem Furor in Frankreich Zehntausende Autos und Hunderte öffentliche Gebäude, darunter Schulen, Kindergärten, Sporthallen, Postämter, Rathäuser und Polizeidienststellen, zum Opfer gefallen waren, reagierte die Gesellschaft mit unverhohlenem Erschrecken. Es ähnelt durchaus dem, was die jüngsten Gewaltexzesse von Paris und Nizza hervorgerufen haben. Heute muss man sich eingestehen, dass sich die schlimmsten von Enzensberger und Sloterdijk geäußerten Befürchtungen bewahrheitet haben. Aber weder diese unter viel Aufsehen geführte öffentliche Debatte noch die jahrzehntelange Erfahrung mit gesellschaftlichen Wechselwirkungen zwischen bestimmten Gebäude- und Stadttypen auf der einen und der Zusammenballung und Revolutionierung von Bevölkerungsgruppen auf der anderen Seite haben ausgereicht, der Entwicklung mit neuen Konzepten entgegenzutreten. Auch die aufwendige Generalsanierung der Problemsiedlungen blieb ohne nachhaltige Wirkung.

„Abreaktionskrawalle“

Heute muss sie als Beweis dafür gelten, dass nicht der äußere Zustand der Siedlungen, sondern deren strukturelle Anlage zu einer Spaltung der Stadt in eine Stammgesellschaft und eine Außenvorgesellschaft geführt hat, die zum Auffangbecken für die geworden ist, die man versucht hat, gezielt in Massenstallungen wegzuschließen.

Bei dem Versuch, dem Phänomen an seinen Ursprungsorten nachspüren und ihm in der Nachfolge der großen und umstürzenden Massenbewegungen des 20. Jahrhunderts einen historischen Platz zuzuweisen, konnte Sloterdijk zunächst von einer religionspolitischen Zuordnung absehen.

Die „unerwarteten Gewaltexplosionen“, so diagnostizierte er, seien von einer „Gruppe von ausschließlich männlichen Jugendlichen islamisch-arabischer und christlich-afrikanischer Herkunft“ ausgegangen, die sich zu „Abreaktionskrawallen und provokativem Spaßvandalismus“ hätten hinreißen lassen. Aber aus welchen Beweggründen?

Weil sie – und hier bedient sich Sloterdijk der Argumentation des französischen Philosophen Jean Baudrillard aus einem Beitrag für die Zeitung „Libération“ (18. November 2005) – „im Doppelleid von Arbeitslosigkeit und Hormonüberdruck“ gefangen sei und von der „explosiven Einsicht in ihre soziale Überflüssigkeit“ heimgesucht werde.

Frankreichs Beispiel

Daraus lassen sich durchaus Rückschlüsse auch auf die Integrationsdebatte in Deutschland ableiten. Wenn hierzulande vielfach als Hauptursache von im Ansatz ähnlichen Konflikten das Versagen der Mehrheitsgesellschaft an der mangelnden kulturellen und gesellschaftlichen Integration der Zuwanderer genannt wird, so kann das speziell für Frankreich nicht im gleichen Maße gelten.

Die Mehrzahl der heutigen Bewohner der Pariser Vorstädte kommt bereits mit fließenden Französischkenntnissen in Frankreich an, weil sie aufgrund der kolonialen Vorgeschichte ihrer

Herkunftsländer selbst dem französischen Kulturkreis entstammt. Der Zugang zur französischen Kultur und zum republikanischen Ethos Frankreichs war ihr anders als der Hauptmasse der Zuwanderer in Deutschland zu keinem Zeitpunkt verschlossen.

Für Sloterdijk konnte daher nicht französischer Nationalismus oder „Rassismus“ die Hauptursache für den „Zorn“ der jungen Zuwanderer auf Frankreich, seine Religion und Kultur sein, sondern ihre Erfahrung, von „attraktiven sozialen Positionen“ praktisch ausgeschlossen zu sein. Die Folge sei eine Spirale der gegenseitigen Entfremdung. Denn auf den sich entladenden Unmut der Zukunftslosen habe die Aufnahmegesellschaft nun ihrerseits mit Verunsicherung geantwortet.

„Die Mehrheit der Franzosen“, zitiert Sloterdijk seinen Gewährsmann Baudrillard, verhalte sich inzwischen selbst „wie unsichere und von Ressentiments geplagte Einwanderer im eigenen Land. Als Bodenständige könnten sie sich nur noch behaupten, indem sie andere Einwanderer diskriminieren.“

„Zweite, dritte, vierte Söhne“

Zu seinen angreifbarsten, provokantesten und zugleich beklemmendsten Thesen stößt Sloterdijk dort vor, wo er die – wie er schreibt – „zahlenmäßig enormen Gruppen“ arbeitsloser junger Männer in den arabischen Herkunftsländern der Zuwanderer in Beziehung zur „Expansionsbewegung des Islam“ in Europa setzt. Den in Europa nicht vermittelbaren Arbeitssuchenden eröffne sich beim Eintauchen in die sich hierzulande sammelnde „kämpfende Gemeinschaft“ des Dschihad „häufig das Gefühl, erstmals eine Heimat gefunden zu haben und eine nicht gleichgültige Rolle in den Dramen der Welt zu spielen“.



Eingeschränkter Sinnhorizont: Saint-Ouen im Norden von Paris

Geschrieben ein Jahrzehnt vor den Anschlägen von Paris gegen die Redaktion der Satirezeitschrift „Charlie Hebdo“ über den blutigen November bis hin zu den Enthauptungen von Paris und Nizza lässt sich das wie eine Vorhersage von tödlicher Treffsicherheit lesen. Sloterdijk unterfüttert sie mit der Rede vom „aufgebrachten Subproletariat“, von „ökonomisch Überflüssigen und sozial Unverwendbaren“, die einen

„existenziell attraktiven Sinnhorizont wahrscheinlich allein im Aufbruch zu politisch-religiös bemäntelten Selbstvernichtungsprojekten finden“ – wobei der Leser von heute zwangsläufig assoziiert, dass sich der Schauplatz von den damals gemeinten islamischen Ländern inzwischen zunehmend in die Demokratien Westeuropas verlagert.

Dennoch lenkt gerade die anderthalb Jahrzehnte alte Analyse Sloterdijks den Blick auf die Ursprungsländer dieser Entwicklung zurück, denen ja auch der mutmaßliche Attentäter von Nizza entstammt. Von diesen keineswegs durchgehend „armen“ Ländern geht aus, was Sloterdijk den „Vitalitätsüberschuss einer unaufhaltsam anschwellenden Riesenwelle von arbeitslosen und sozial hoffnungslosen männlichen Jugendlichen zwischen fünfzehn und dreißig Jahren“ nennt – „mehrheitlich zweite, dritte, vierte Söhne, die ihren aussichtslosen Zorn nur durch die Beteiligung an den nächstbesten Aggressionsprogrammen ausleben können“. Nur dort kann er mithin auch entkräftet werden.

Herde des Bebens

Das befreit die Europäer nicht davon, eine Antwort finden zu müssen, wie die inzwischen hier an Land schlagenden fernen Ausläufer dieser Welle aufgefangen werden können. Aus den französischen Erfahrungen sollte man den Schluss ziehen: auf keinen Fall in neu aus dem Boden gestampften Vorstädten wie in Paris. Es war die Banlieue, in der Hans Magnus Enzensberger schon vor der Jahrtausendwende die „dunkle Erkenntnis“ aufsteigen sah, „die aus allen Bildern von überfüllten Lagern und trostlosen Vorstädten spricht: ‚dass wir zu viele sind‘“. Die allzu paternalistische Auffassung, man brauche die unruhigen, hoch motivierten, aber bis auf Weiteres nicht einsetzbaren jungen Zuwanderer nur wegzusperren, um sie stillzustellen, hat die Siedlungskomplexe am Stadtrand, an denen gerade jetzt unter Hochdruck – auch in Deutschland – weitergebaut wird, zu Herden des Bebens gemacht, das Europa erschüttert.

Vieles in der Integrationsproblematik entzieht sich einer vorausschauenden Planung. Wenn sich wenigstens eines zuverlässig steuern lässt, so ist es die Baupolitik. Sie kann die Gesellschaft davor bewahren, dass sich das Menschenexperiment von Paris wiederholt. Denn wie es ausgehen würde, lässt sich voraussagen. Das Getto hat nur einen Ausgang, die Gewalt.

ALTE LEBEN NACHHALTIGER:

Jüngere nehmen weniger Rücksicht aufs Klima

- VON CHRISTOPH SCHÄFER
- -AKTUALISIERT AM 16.11.2020-18:46



Alte Umweltsau gegen jungen Klimaschützer? Von wegen: In einer Studie des Wuppertal Instituts zeigen sich die Älteren durch die Bank umweltbewusster als die junge Generation.

Ältere Menschen sind eher bereit als jüngere, Abstriche fürs Klima zu machen. Das ist ein zentrales Ergebnis einer Studie des Wuppertal Instituts für Klima, Umwelt und Energie, die der F.A.Z. vorab vorliegt. Für das Verkaufsportale „Ebay Kleinanzeigen“ wollten die Forscher herausfinden, wie es um die Bereitschaft der Deutschen bestellt ist, gebrauchte Artikel zu kaufen. Die repräsentativen Umfragen werteten sie auch nach dem Alter der Befragten aus – mit klarem Ergebnis: Durch die Bank zeigen sich die Älteren umweltbewusster als die junge Generation.

Besonders deutlich wird das bei der Aussage „Ich achte im Alltag sehr darauf, Ressourcen zu schonen“. Diesem Satz stimmen nur 43 Prozent der Befragten in der Alterskohorte von 19 bis 29 Jahren zu. Doch je älter die Befragten sind, desto stärker fällt ihre Zustimmung aus. Unter den 40- bis 49-Jährigen beträgt sie 62 Prozent, jenseits von 60 Jahren stimmen sogar 70 Prozent zu.

Dieses Muster zieht sich durch viele weitere Fragen. So gibt jeder fünfte junge Mensch offen zu, für Umwelt und Klima keinerlei Abstriche an seinem Konsum zu machen. Unter den Älteren denkt so nicht einmal jeder Achte (12 Prozent). Die Befragten über 60 widersprechen der Aussage („Sehe es nicht ein“) auch deutlich häufiger als diejenigen unter 30 Jahren. Der Leiter der Studie, Henning Wilts, findet das „nicht überraschend“. Das Meinungsbild decke sich mit anderen Studien. „In den jüngeren Altersgruppen ist mehr ein hedonistischer Touch drin“, so der Leiter der Abteilung Kreislaufwirtschaft am Wuppertal Institut. „Bei den Älteren hingegen dominiert die Frage nach dem persönlichen Erbe. Sie fragen sich eher, wie sie den Planeten einmal hinterlassen werden.“

Wenig Rückhalt für Fridays for Future

Nachhaltiger gehen die Älteren auch mit Blick auf konkrete Produkte vor. 88 Prozent der Über-30-Jährigen wollen ihre Sachen „so lange wie möglich nutzen“. Das sind 9 Prozentpunkte mehr als bei den jüngeren Erwachsenen. Umgekehrt sagen 18 Prozent der Unter-30-Jährigen, ihnen sei es wichtig, immer die neuesten Produkte zu besitzen. Das sind 8 Prozentpunkte mehr als unter den älteren Jahrgängen.

Diese Antworten bestätigen altbekannte Grundsätze aus der Werbung. Nicht umsonst werden nur die Zuschauer im Alter von 14 bis 49 Jahren als „werberelevante Zielgruppe“ bezeichnet. Sie gilt in der Branche neben der Gesamtreichweite als wichtigste relevante Messgröße.

Das ökologische Bewusstsein der Älteren ist selbst dann größer, wenn es nicht um konkretes Eigentum geht, sondern um rein moralisch-theoretische Aussagen. Die Ansicht „Jeder trägt eine eigene Verantwortung, sich nachhaltig zu verhalten“ wird von Älteren eher geteilt als von Jüngeren. Unter den Rentnern stimmen 87 Prozent zu, unter den jungen Erwachsenen neun Prozentpunkte weniger.

Gleich in mehrerer Hinsicht interessant ist auch, wie die Befragten über die Klimabewegung „Fridays for Future“ denken. Anders als mancher Medienbericht nahelegt, repräsentiert diese keineswegs eine ganze Generation klimabewegter junger Menschen. Nicht mal jeder Zweite (44 Prozent) der 19- bis 29-Jährigen findet die Gruppe „voll und ganz“ oder „eher“ unterstützenswert. Jeder Vierte sieht die Demonstrationen mit gemischten Gefühlen („teils/teils“), etwas mehr als jeder Fünfte (21 Prozent) lehnt sie sogar offen ab. Der Rest hat sich keine Meinung gebildet. Unter den Menschen, die 66 Jahre oder älter sind, fällt die Zustimmung zur Bewegung mit 36 Prozent noch niedriger aus, 30 Prozent lehnen sie ab, 31 Prozent sehen sie ambivalent. „Die Älteren positionieren sich da weniger, sie gehen auch seltener auf die Straße“, sagt Studienleiter Wilst. „Wenn es aber um konkretes Handeln geht, sind die Alten deutlich eher bereit, etwas zu tun.“

Le Figaro, no. 23717

Le Figaro, mardi 17 novembre 2020 945 mots, p. 18

Débats

Confinement : l'exaspération semble en passe de l'emporter sur la peur

Tandonnet, Maxime

L'injustice faite aux commerçants menacés de ruine pourrait faire basculer l'appréciation des Français à l'égard de la réponse de l'État à la crise sanitaire. Nos compatriotes supportent de plus en plus mal d'être infantilisés et constatent autour d'eux les effets catastrophiques du confinement sur l'économie productive et l'emploi, argumente l'essayiste*. Le confinement de l'automne ne ressemble en rien à celui du printemps. En mars-avril, la peur du Covid-19 fut à la source d'une profonde résignation et d'un consensus en faveur d'une suspension générale de la liberté d'aller et venir. En témoignait la ferveur populaire autour de l'acclamation des soignants, chaque soir aux fenêtres des appartements. À 20 heures désormais, aucune clameur ne rompt le silence : cet élan unanime a disparu.

Un climat de défiance s'est, bien au contraire, installé à sa place. Selon Elabe (29 octobre), 75 % des Français - ballottés par la houle des ordres et des contre-ordres - estiment que le pays n'était pas prêt face à la deuxième vague. Un doute s'exprime désormais sans complexe quant à l'efficacité de solutions autoritaires. « *Vouloir arrêter une épidémie par le confinement revient à arrêter la mer avec les bras* », déclare l'essayiste Jean-Loup Bonnamy, le 6 novembre, dans un entretien à FigaroVox. Des voix s'élèvent pour déplorer le recul de la démocratie parlementaire au profit d'une gouvernance sanitaire. L'influence d'une poignée de médecins médiatiques, la toute-puissance d'un Comité scientifique composé d'experts non élus et d'un Conseil de défense, habilité par l'état d'urgence à suspendre les libertés en dehors de tout contrôle politique, bousculent la tradition démocratique française, achevant de marginaliser le suffrage universel.

Dans les éditoriaux et les discours, sur les murs de la cité, la formule de « dictature sanitaire » n'est désormais plus taboue. « *Vous êtes rétive aux remèdes ; mais nous saurons vous soumettre à la raison !* », jette Sganarelle, le médecin de Molière, à Jacqueline la servante dans *Le Médecin malgré lui* (acte II, scène 4).

D'ailleurs, dans les profondeurs de la nation, les restrictions aux libertés sont de moins en moins supportées, comme si, pour la première fois, l'attachement à la liberté l'emportait, chez les Français, sur la peur du Covid-19, malgré une situation sanitaire alarmante. Ainsi, 60 % d'entre eux reconnaissent avoir violé les règles du second confinement (Ifop, 12 novembre). La même enquête souligne l'ampleur des dégâts psychologiques qui affectent 52 % des personnes interrogées. Jusqu'où la vie quotidienne, la vie confinée, privée de mobilité, de perspectives sociales, professionnelles et familiales, vaut-elle la peine d'être vécue ?

Et que dire de l'honneur bafoué d'une nation qui se sent infantilisée par ses élites dirigeantes ? Le regard que portent les voisins européens sur un peuple dont les habitants sont condamnés à remplir une attestation bureaucratique pour sortir de leur domicile, et devoir justifier, comme des gamins immatures, chacune de leur sortie, est ravageur pour la dignité des Français, comme en témoigne l'article du journal allemand *Die Zeit* du 12 novembre qui parle d'Absurdistan.

Les Français ressentent comme une humiliation supplémentaire de se voir imposer, comme à des enfants ou des majeurs incapables privés de discernement, des règles fixant leurs besoins « essentiels » et « non essentiel ». Ils ne comprennent pas le choix arbitraire - et tellement emblématique de l'obscurantisme bureaucratique - d'autoriser la vente de tabac ou de chocolats mais de leur interdire d'acheter des livres en librairie. Ils n'acceptent pas le chantage permanent sur Noël et les fêtes de fin d'année, l'ingérence dans leur vie privée d'un ordre sanitaire qui prétend leur dicter jusqu'au nombre des convives à leur table.

D'ailleurs, cet ordre sanitaire, par son contraste avec la violence et le chaos qui rongent les zones de non-droit, donne l'image d'une autorité à géométrie variable qui nourrit le sentiment d'injustice.

Face à l'épidémie, le choix de privilégier une logique de pénitence collective atteint désormais ses limites. Un grondement sourd remonte en ce moment des entrailles du pays. Des chrétiens se rassemblent devant les églises. Les associations culturelles et sportives manifestent leur désarroi.

Surtout, les commerces ne devraient pas être autorisés à rouvrir avant le 27 novembre dans l'hypothèse la plus optimiste. Les commerçants, les artisans, les restaurateurs ruinés se mobilisent face à une France dite d'en haut qui les taxe de « poujadisme » et ferme les yeux sur leur détresse, celle de femmes et d'hommes de tous les âges, de toutes les opinions et de toutes les origines, ayant consacré des années à bâtir leur gagne-pain. Un vaste élan national de solidarité (par-delà quelques récupérations politiciennes), est en train de naître dans le pays autour de cette détresse comme en témoigne le succès de plusieurs pétitions réclamant la réouverture des commerces et des magasins.

La crise sanitaire exacerbe la fracture démocratique entre la sphère dirigeante qui offre une image de déconnexion ou d'intransigeance obtuse et l'immense majorité silencieuse, des sans-dents aux Gaulois réfractaires, blessée dans sa dignité. Quand l'exaspération commence à prendre le pas sur la peur du Covid-19, dans un contexte économique et social désastreux, condamnant une grande partie des jeunes au chômage et 10 millions de personnes à la pauvreté, l'heure de tous les dangers approche.

* Également historien, ancien conseiller de Nicolas Sarkozy à la présidence de la République et contributeur régulier du FigaroVox, Maxime Tandonnet est l'auteur de nombreux ouvrages salués par la critique. Il a notamment publié « 1940 : un autre 11 Novembre » (Tallandier, 2009), « Histoire des présidents de la République » (Perrin, 2013, édité en poche dans la coll. Tempus et actualisé en 2017), « Les Parias de la République » (Perrin, 2017) et « André Tardieu, l'incompris » (Perrin, 2019).

Emmanuel Macron défend la laïcité seul face au reste du monde

Le président s'agace du traitement réservé par des médias de langue anglaise aux attentats terroristes.

Par **François-Xavier Bourmaud**

Publié hier à 18:31, mis à jour hier à 18:31

Emmanuel Macron déplore le traitement des récents attentats terroristes en France par des médias anglo-saxons comme le *New York Times*. THIBAUT CAMUS/AFP

Rien ne va plus entre Emmanuel Macron et la presse anglo-saxonne. Pour la troisième fois en deux semaines, le président de la République s'est agacé du traitement réservé par plusieurs médias de langue anglaise aux récents attentats terroristes en France. Après le *Financial Time* et *Politico*, c'est au *New York Times* que le chef de l'État a fait part de ses reproches, déplorant notamment que «*de nombreux journaux (...) légitiment ces violences*» en expliquant que «*le cœur du problème, c'est que la France est raciste et islamophobe*». En clair, s'il y a des attentats islamistes dans le pays, c'est parce que son président l'aurait un peu cherché.

Au cœur de cette passe d'arme, il y a un malentendu né du discours des Mureaux sur le séparatisme islamiste. Accusé dans le monde musulman d'avoir déclaré la guerre à l'islam, le président de la République voit alors la rue arabe multiplier les appels au meurtre contre lui et les menaces contre la France. Après l'assassinat sauvage du professeur Samuel Paty, la pression monte encore d'un cran lorsqu'il défend le droit à la caricature. Pour tenter de la faire redescendre, [Emmanuel Macron décide d'accorder un entretien à la chaîne Al Jazeera](#).

«Beaucoup de mensonges»

Il s'agit de tenter tout à la fois d'expliquer le concept de la laïcité à la française que de défendre la liberté d'expression. Le chef de l'État déplore que ses propos aient été déformés voire manipulés à dessein. «*Les réactions du monde musulman ont été dues à beaucoup de mensonges*», explique-t-il alors. Dans la foulée, le discours des Mureaux est traduit dans la langue des pays concernés, de même que l'hommage à Samuel Paty prononcé à la Sorbonne. Le Quai d'Orsay mobilise ses ambassadeurs, au Moyen-Orient notamment, pour faire la pédagogie des propos du président de la République.

«*Il ne veut pas laisser s'installer l'idée qu'il ait pu s'en prendre à quelque moment que ce soit aux musulmans*», explique-t-on dans son entourage. Il s'agit de faire comprendre qu'Emmanuel Macron combat l'islamisme radical, pas l'islam. «*Il ne faut pas oublier que plus de 80 % des victimes de ce terrorisme islamiste proviennent du monde musulman, on l'a encore vu au Mozambique ces derniers jours*», répétait-il encore lundi dans un entretien au think-tank européen Le Grand Continent. Le message commençait à peine à passer qu'un autre front s'est ouvert, dans le monde anglo-saxon cette fois.

La posture est simple : nous réagissons à chaque fois que les propos du président sont détournés
Un conseiller de Macron

«Le Washington Post, le New York Times, le Guardian, Politico, Associated Press, le Financial Times..., égrène un conseiller. *Beaucoup de titres se sont mis à publier des tribunes à partir de propos détournés du président de la République.*» Mêmes symptômes, même traitement: les discours des Mureaux et de la Sorbonne sont cette fois traduits en anglais, les ambassadeurs à Londres et Washington sont mobilisés, l'Élysée est sur les dents. Sur ce sujet ultrasensible, le chef de l'État ne veut rien laisser passer. «*La posture est simple: nous réagissons à chaque fois que les propos du président sont détournés*», résume un conseiller. D'où cette conversation [avec un journaliste du New York Times](#) pour parler de laïcité.

Une vision opposée à celle de l'Amérique

«*Notre modèle est universaliste et pas multiculturaliste, explique Emmanuel Macron. Dans la société, je me fiche de savoir si quelqu'un est noir, jaune, blanc, s'il est catholique ou musulman, il est d'abord citoyen.*»

Une vision à l'opposé de celle de l'Amérique que rappelle Barack Obama dans un entretien à *The Atlantic*. «*Les États-Unis constituent la première véritable expérience de construction d'une grande démocratie multiethnique et muliculturelle*», explique l'ancien président américain en mettant en garde: «*Nous ne savons pas encore si elle peut tenir.*»

De son côté, la laïcité et son principe de séparation de l'Église et de l'État tiennent depuis le début du XX^e siècle. Ce qui ne l'empêche pas d'affronter des épreuves. L'incompréhension du monde anglo-saxon à son égard en est une parmi d'autres.

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/warum-der-philosoph-david-hume-in-der-kritik-steht-17049513.html?premium>

WEGBEREITER MODERNER ÖKONOMIK:

Was Volkswirte David Hume verdanken

- VON JAN SCHNELLENBACH
- -AKTUALISIERT AM 17.11.2020-07:29

Er ist ein Wegbereiter der Neoklassik und gilt als Vordenker der modernen Ökonomik. Als ein Zeugnis seiner Zeit steht Humes intellektuelles Erbe nun jedoch im Schatten einer antiquierten Weltanschauung. Ein Gastbeitrag.



Ein Straßenkünstler neben der Statue des umstrittenen Ökonomen David Hume in Edinburgh. Die Universität der Stadt benannte im September 2020 ihren David Hume Tower um, da dieser eine rassistische Weltanschauung vertreten habe.

David Hume, im Jahr 1711 in Edinburgh geboren und 1776 am selben Ort gestorben, gilt als einer der einflussreichsten Autoren in der Geschichte der Philosophie, mit einer Nachwirkung bis in moderne Debatten hinein. Dies betrifft zum Beispiel die Erkenntnistheorie, in der von Humes Argument zur Unmöglichkeit, durch empirische Beobachtung sicheres Wissen zu erlangen, ein Weg zu [Karl Poppers](#) Wissenschaftstheorie führt und zu den Diskussionen, die sich daran anschlossen.

Humes Werk enthält auch nachwirkende psychologische Elemente. So verteidigte er die Annahme, dass der Mensch mit einem freien Willen ausgestattet ist. Gerade deshalb sah er ihn in der moralischen Verantwortung für seine Handlungen. Gleichzeitig stellte Hume aber auch psychologische Überlegungen darüber an, wie der Charakter einer Person gebildet wird. Hier sah er vor allem zufällige Einflüsse am Werk, die der Kontrolle der Individuen entzogen sind, diese aber prägen.

In der politischen Philosophie stellte Hume sich sowohl gegen die damals vorherrschenden liberalen Theorien des Gesellschaftsvertrages als auch gegen konservative Legitimierungen staatlicher Macht als Teil göttlicher Ordnung. Stattdessen schlug er eine evolutorische Staatstheorie vor, in der staatliche Macht ein Mechanismus zur Lösung konkreter Probleme ist, den die Bürgerinnen und Bürger aus reiner Gewohnheit akzeptieren, solange er hinreichend gut funktioniert.

Die Aufzählung wichtiger, bis heute nachwirkender Beiträge Humes könnte noch lange fortgesetzt werden. Hier soll es aber nun vor allem um seinen Einfluss auf das ökonomische Denken gehen. Dafür gibt es zwei aktuelle Anlässe. Der weniger erfreuliche ist, dass im September die [University of Edinburgh](#) ihren David Hume Tower umbenannte, weil Hume rassistische Positionen vertreten habe. Der erfreulichere Anlass ist dagegen, dass kürzlich ein Buch von Margaret Schabas und Carl Wennerlind erschienen ist (A Philosopher's Economist. Hume and the Rise of Capitalism, University of Chicago Press, 2020), welches das Wirken Humes als Ökonom ausführlich darstellt.

In den folgenden Abschnitten soll es hier vor allem um drei Aspekte dieses Wirkens gehen: Humes Einfluss auf die Volkswirtschaftslehre als individualistische Sozialwissenschaft, auf die Ökonomik als stark empirisch ausgerichtete Wissenschaft und auf eine an institutionellen Rahmenbedingungen interessierte Ordnungsökonomik.

Für Ökonomen ist es heute normal, gesamtwirtschaftliche Phänomene individualistisch zu erklären, also Makrophänomene durch Aggregation von mikroökonomischen Entscheidungen zu erklären. Dies ist keinesfalls selbstverständlich oder alternativlos. So kommt beispielsweise die Klassische Volkswirtschaftslehre weitgehend ohne Analyse individueller Entscheidungen aus. Auch Hume selbst argumentiert in seiner angewandten Wirtschaftstheorie meist nicht individualistisch, sondern greift immer wieder auch auf rein mechanistische Erklärungen von Zusammenhängen zwischen Makrovariablen zurück, oder argumentiert, wie Schabas und Wennerlind zeigen, mit Eigenschaften von Gruppen. Aber er hat doch einige Fährten gelegt, an denen später vor allem die Neoklassik mit ihrem individualistischen Ansatz neu anknüpfen konnte.

Hume argumentierte ein Grenznutzenkonzept

In seinem Essay über die Handelsbilanz schreibt Hume beispielsweise beiläufig, dass eine „moral attraction, arising from the interests and passions of men“ als Erklärungsansatz für internationale Ströme von Geld und Waren dienen kann. Es wird also, wenn auch nur rudimentär, eine mikroökonomische Herangehensweise vorgeschlagen. Auch hat Hume stellenweise bereits mit dem Konzept des Grenznutzens argumentiert, ohne jedoch eine ausgearbeitete Grenznutzentheorie zu haben, etwa wenn er darauf hinweist, dass ein zusätzliches Einkommen von einem Shilling für einen armen Haushalt viel wertvoller ist als für einen Wohlhabenden.

In seiner Treatise on Human Nature behauptet Hume, dass wir soziale Phänomene leichter verstehen können als naturwissenschaftliche Phänomene, da wir in der Lage sind, durch Selbstbeobachtung etwas über die typischen Motive von Menschen in sozialen Interaktionen herauszufinden. Auch hier geht es um ein individualistisches Forschungsprogramm, das herausfinden soll, wieso und in welcher Weise Menschen sich entscheiden, Gesellschaft zu suchen und miteinander zu interagieren. Gleichzeitig aber erwartet Hume, dass die durch Innenschau gefundenen Motive verallgemeinerbar sind, weil wir alle aus ähnlichen Gründen handeln.

Dies gilt auch für nicht streng eigennütziges Handeln. Wie der Ökonom [Adam Smith](#), mit dem er eng befreundet war und den er stark beeinflusste, betont Hume die Fähigkeit des Menschen zum Mitfühlen und sein Interesse am Wohlergehen seiner Mitmenschen. Solche grundsätzlichen Überlegungen finden dann durchaus ihren Niederschlag in konkreten wirtschaftspolitischen Empfehlungen Humes, wie Schabas und Wennerlind zeigen. Wurde etwa lange Zeit angenommen, dass erst Adam Smith von der zuvor dominierenden, aus heutiger Sicht inhumanen Theorie abrückte, nach der die ärmeren Schichten der Bevölkerung nur aufgrund ihrer Armut überhaupt einen Anreiz zur Arbeit hätten, so zeigt sich inzwischen, dass Smith hier vermutlich von Hume beeinflusst wurde, der Lohnerhöhungen für ärmere Arbeiter ebenfalls ausdrücklich als Fortschritt begrüßte.

Vom materiellen zum intellektuellen Konsum

Hume hielt langfristiges Wirtschaftswachstum aber nicht nur als Mechanismus zur Verbesserung der materiellen Lebensbedingungen breiter Bevölkerungsschichten für sinnvoll. Er sah dessen Zweck vielmehr auch in einer zunehmenden Verfeinerung einer breiter werdenden Mittelklasse. Mit dem Wohlstand sollte, so Hume, auch das Interesse an Kunst und Literatur wachsen und letztlich ein Übergang erfolgen von Vorlieben für profanen, materiellen Konsum hin zu Präferenzen für intellektuelle Konsumgüter. Spätestens hier entfernt sich Hume einige Schritte vom normativen Individualismus und erklärt stattdessen seine eigenen Präferenzen zum allgemeinen Ideal – er sollte nicht der letzte Ökonom sein, dem dies passiert.

Seine erkenntnistheoretischen Ausgangsannahmen führten Hume dazu, die Ökonomik als empirische Wissenschaft zu verstehen. Der amerikanische Ökonometriker Kevin D. Hoover hält Humes Skeptizismus bezüglich der Möglichkeit, empirische Kausalzusammenhänge sicher zu identifizieren, sogar für einen der Ursprünge moderner Ökonometrie. Denn Hume war zwar der Überzeugung, dass man sichere Erkenntnis

kausaler Zusammenhänge nie induktiv aus den Daten gewinnen kann. Dennoch sah er aber die wichtigste Möglichkeit, überhaupt Anhaltspunkte für Kausalzusammenhänge zu finden, darin, das gemeinsame Auftreten eines Effekts und einer möglichen, zeitlich vorgelagerten Ursache immer wieder in Daten zu identifizieren.

Ökonomik musste für Hume eine empirische Wissenschaft sein. Eine rein theoretische, lediglich mit formaler Logik arbeitende Ökonomik versprach ihm keinen Erkenntnisgewinn. Diesem Prinzip folgt Hume in den Political Discourses, die sein ökonomisches Hauptwerk darstellen. Zwar standen ihm natürlich noch keine modernen quantitativen Methoden zur Verfügung, aber dennoch sind seine Argumente fast durchgehend empirisch motiviert. Dies gilt nicht nur für seine Argumente zu den Vorteilen internationalen Handels, die er stets mit historischen Beispielen untermauert, sondern auch für zahlreiche andere wirtschaftspolitische Fragen.

Hume nutzte empirisches Wissen

Sollte die Geldpolitik Preisstabilität in Form einer Inflationsrate von null oder in Form einer geringen, positiven Inflationsrate anstreben? Auch eine solche Frage lässt sich nur unter Rückgriff auf empirisches Wissen beantworten. Hume verfolgt in seinem Essay Of Money präzise, wie zu seiner Zeit eine Erhöhung der Geldmenge zu einem neuen allgemeinen Gleichgewicht führte: Nach Investitionen und Beschäftigungsaufbau der Unternehmen setzt sich demnach zunächst ein Nachfrageanstieg von einem Sektor in den anderen fort, und erst dann steigt das allgemeine Lohnniveau. Dies führte Hume dazu, in einer langsamen, stetigen Erhöhung der Geldmenge und damit einhergehenden kleinen, positiven Inflationsraten einen Mechanismus zu sehen, der reales Wachstum fördert.

Auch wenn Hume hier einen Spezialfall beschreibt, der unter anderem einen Ausgangszustand ohne Vollbeschäftigung voraussetzt, so ist doch seine Vorgehensweise interessant. Es werden nicht einfach zwei Gleichgewichte verglichen, sondern es werden unter Verwendung historischer Daten Vermutungen über Anpassungen im Ungleichgewicht formuliert. Anlass für diese Überlegungen wiederum war die Beobachtung, dass beispielsweise in Frankreich eine Verschlechterung der Währung zu verzögerten, unterproportionalen und auch sektoral sehr ungleichen Veränderungen des Preisniveaus führte.

Hume wird von Schabas und Wennerlind als ein außergewöhnlich eifriger Sammler von Daten beschrieben. Er sah diese zwar oft mit einer gewissen Skepsis und hinterfragte die Zuverlässigkeit seiner Quellen. Die Fülle der ihm zur Verfügung stehenden Daten ermöglichte es ihm aber immer wieder, neue Muster zu erkennen und mit diesen auch neue empirische Puzzles, die er dann zum Anlass nahm, um theoretische Erklärungen zu entwickeln.

Vermutete Neutralität der Geldmenge

Dies gilt nicht zuletzt auch für seine Erklärung des Zinsniveaus. Hier beobachtete Hume, dass das Zinsniveau in Europa nicht wie erwartet sank, nachdem große Mengen von Gold und Silber aus den amerikanischen Kolonien nach Europa geflossen waren und so die Geldmenge ansteigen ließen. Diese Beobachtung ließ Hume eine Neutralität der Geldmenge im Hinblick auf das Zinsniveau vermuten. Aber welche Faktoren bestimmen dann die Zinsen? Langfristig, so Hume, wird es sinken, da das Kapitalangebot mit fortschreitendem Wirtschaftswachstum und immer größer werdenden Vermögen wächst und gleichzeitig, so glaubte er, die Rendite auf das in Unternehmen eingesetzte Kapital mit langfristigem Wachstum sinken muss. Humes Argumente in seinem Essay Of Interest können als Vorläufer moderner Erklärungen für langfristig sinkende Zinssätze gelesen werden, die etwa auf Ersparnisüberschüsse rekurren.

Ähnlich wie andere Denker der Schottischen Aufklärung sah auch Hume die Notwendigkeit für Institutionen, die das eigeninteressierte Handeln der Individuen in gesellschaftlich akzeptable Bahnen lenken. Das Ziel sah er darin, das Glück der Menschen (happiness of mankind) zu fördern, ohne dieses exakt zu definieren. In jedem Fall sah er aber den stetigen Anstieg des materiellen Wohlstands als eine Komponente dieses Glücks.

Private Eigentumsrechte sind ein Beispiel für eine Institution, die für Hume zweifellos eine Voraussetzung für wirtschaftliche Entwicklung sind, die aber gleichzeitig auch nichtmaterielle Komponenten der happiness of mankind unterstützt. Dazu gehören für ihn zum Beispiel Autonomie und die Entwicklung eines bürgerlichen Selbstvertrauens. Hume war sich also durchaus der Tatsache bewusst, dass gute Institutionen nicht nur einem Ziel dienen. Auch Märkte mit freier Preisbildung sind für Hume Institutionen, die nicht nur der effizienten Koordination individueller Pläne dienen, sondern zugleich auch helfen, Kooperation zu lernen und bürgerliche Tugenden auszubilden.

Dokumentierte negative Effekte von Preiskontrollen

Interessant ist, dass Hume auch in seiner Analyse des Ordnungsrahmens von Märkten schon empirisch vorging. In seiner History of England dokumentiert er beispielsweise negative Effekte von Preiskontrollen auf Getreide, welche die unerwünschte Konsequenz von Hungersnöten hatten. Insoweit kann man argumentieren, dass Hume im Hinblick auf die Wahl des Ordnungsrahmens nicht ideologisch oder dogmatisch argumentierte, sondern empirisch analysierte, wie Institutionen funktionieren.

Es gab aber auch eine andere Seite: Wenn es beispielsweise um Gesetze ging, die den Strukturwandel von der Landwirtschaft zur Industrie beschleunigen sollten, dann hatten diese die Unterstützung Humes, obwohl sie den bisher von der Landwirtschaft abhängigen Haushalten sehr hohe Anpassungskosten bis hin zu absoluter Armut aufbürdeten. Hier tritt, wie auch schon bei seiner Erwartung einer langfristigen Veränderung von Präferenzen bei anhaltendem Wirtschaftswachstum, ein paternalistischer Hume auf, der seine eigenen Werturteile zum Maß aller Dinge macht.

Seine oben schon kurz erwähnte Ablehnung vertragstheoretischer Argumente führt dazu, dass Hume nicht wie die moderne Ordnungsökonomik explizit fragen kann, welche Regeln für die Individuen allgemein zustimmungsfähig sein könnten. Er ging vielmehr schlicht davon aus, dass ein institutioneller Rahmen durchgesetzt werden muss, der langfristiges Wirtschaftswachstum fördert, weil damit auch die happiness of mankind insgesamt gefördert wird.

Enge Kontrolle öffentlicher Verschuldung

Trotz seiner nicht konsequent individualistischen Perspektive auf Ordnungsprobleme hat Hume Fragen diskutiert, die heute noch aktuell sind. So trat er beispielsweise für eine enge Kontrolle der öffentlichen Verschuldung ein, denn er sah, dass politische Entscheidungsträger in jeder Generation einen starken Anreiz haben, sich Zugriff auf die Steuereinnahmen zukünftiger Generationen zu verschaffen. Er geht aber in einer modern wirkenden politisch-ökonomischen Analyse noch weiter.

So argumentiert Hume, dass das Instrument der öffentlichen Verschuldung es erleichtert, die Aktivität des Staates in der Gegenwart insgesamt auszudehnen, wie auch seine Fähigkeit, Sonderinteressen zu bedienen. Damit beansprucht der Staat Zugriff auf Ressourcen – Hume dachte insbesondere an Arbeitskraft –, die im Privatsektor sinnvoller eingesetzt werden könnten. Und Hume kritisierte auch, dass die Zinserträge von Staatsanleihen es vor allem wohlhabenden Haushalten ermöglichten, ein sorgloses Leben zu führen, wo sie sonst vielleicht gezwungen wären, einen gewissen Unternehmergeist zu entwickeln.

Damit ist für Hume auch das Argument nicht stichhaltig, dass öffentliche Verschuldung unproblematisch sei, weil wir, wie später der amerikanische Ökonom Abba Lerner argumentierte, als Gesellschaft bei uns selbst verschuldet seien. Zwar könnte man auch in späteren Generationen ein intragenerationales Verteilungsproblem lösen, indem man die Inhaber von Staatsanleihen besteuert, so dass die Finanzierung von Zinszahlungen nicht ein Verteilungsproblem zwischen Generationen, sondern eines innerhalb von Generationen darstellt. Hume kritisiert aber, dass wir diese Möglichkeit bei einer starken Verschuldung im Ausland schon nicht mehr haben. Und vor allem sieht er hier auch nicht das Kernproblem öffentlicher Verschuldung, sondern vielmehr in den neu geschaffenen Anreizen, schon in der Gegenwart Ressourcen nicht effizient einzusetzen.

Staat muss durch Regeln eingehegt werden

Hume betonte also problematische Effizienz- und auch Verteilungseffekte einer Staatstätigkeit, die nicht durch den Steuerwiderstand der aktuellen Bürgerinnen und Bürger begrenzt ist, sondern durch öffentliche Verschuldung einen Weg um diesen Widerstand herum findet. Er nimmt hier insoweit eine moderne, politisch-ökonomische Analyse vor, als er im Staat keinen fiktiven, wohlwollenden Akteur sieht, sondern das Handeln eigennützig orientierter politischer Repräsentanten untersucht, das durch kluge Regeln eingehegt werden muss.

Damit will Hume nicht unterstellen, dass jeder einzelne Politiker kein Interesse am Gemeinwohl hat. Aber er ist überzeugt, dass bei der Gestaltung von Verfassungsregeln ein Vorsichtsprinzip zu beachten ist. Regeln, so argumentiert er, sollen so gestaltet werden, dass sie auch die unfähigsten und egoistischsten Politiker daran hindern, großen Schaden anzurichten. Es geht also um Vorsicht, nicht um ein prinzipiell pessimistisches Menschenbild. Auch in diesem Punkt ähnelt Humes Ansatz modernen Theorien wie der Verfassungsökonomik James Buchanans schon stark.

Humes Analysen erscheinen also in vielerlei Hinsicht modernem ökonomischem Denken nahe. Seine stark empirische Arbeitsweise spielt in dieser Hinsicht eine große Rolle, sein Skeptizismus im Hinblick auf die Möglichkeit sicherer Erkenntnis ebenso. Aber auch sein Anspruch, dass wirtschaftliche Entwicklung der Verbesserung der Situation breiter Bevölkerungsschichten dienen soll, lässt Hume modern erscheinen.

Textpassagen überschatten Gesamtwerk

Natürlich war er dennoch ein Kind seiner Zeit, und so kann es keine Überraschung sein, dass sich in seinem Werk auch einzelne Textpassagen finden, die aus heutiger Sicht empörend sind. Ob eine Fußnote, in der von einer Überlegenheit weißer Menschen schwadroniert wird, aber tatsächlich das Werk eines bedeutenden Aufklärers so weit kontaminiert, dass Universitätsgebäude nicht mehr nach ihm benannt werden sollten, erscheint fraglich.

BESCHWERDE BEI „NEW YORK TIMES“:

Wenn der Präsident persönlich anruft

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 17.11.2020-12:47



Emmanuel Macron ist verstört darüber, wie in Teilen der englischsprachigen Presse Frankreichs Kampf gegen islamistischen Separatismus kommentiert wird. Also rief der Präsident kurzerhand bei der „New York Times“ an.

Die Geschichte klang so, als wolle der umtriebige französische Präsident nebenbei in die Rolle des Chefredakteurs der „New York Times“ schlüpfen. „Am Donnerstagnachmittag hat mich also der französische Präsident Emmanuel Macron aus seinem goldverzierten Büro im Elysée-Palast angerufen, um mir eine Klage zu unterbreiten“, schrieb Ben Smith, der für die amerikanische Tageszeitung die Rubrik Medien betreut.

Es hörte sich so an, als sei es der normalste Vorgang der Welt, dass der Präsident der nuklearen Vetomacht Frankreich mal eben in der Redaktion einer unabhängigen Tageszeitung im Ausland anruft, um sich über die Berichterstattung zu beklagen. „Als Frankreich vor fünf Jahren angegriffen wurde, haben uns alle Nationen unterstützt“, sagte Macron seinem Gesprächspartner. Nach den jüngsten Terroranschlägen, der Enthauptung eines Geschichtslehrers vor seiner Schule und der Ermordung von drei wehrlosen Christen in einer Kirche, sei die Reaktion aber ganz anders gewesen, beschwerte sich Macron.

Tatsächlich hatte es vom türkischen Präsidenten Boykottaufrufe und vereinzelt anti-französische Proteste wie in Pakistan oder Bangladesch gegeben. Aber auch englischsprachige Medien übten Kritik. „Macrons Krieg gegen den islamischen Separatismus spaltet Frankreich nur noch weiter“, schrieb die „Financial Times“ und die „Washington Post“ bemängelte: „Statt den systemischen Rassismus zu bekämpfen, will Frankreich den Islam reformieren.“ Die „New York Times“ fragte in einem Meinungsbeitrag: „Heizt Frankreich mit seiner Präventionsstrategie nicht den muslimischen Terrorismus an?“

Der „Financial Times“ schrieb Macron einen Brief

Der junge Präsident, der sich jeden Morgen eine Presseschau der wichtigsten englischsprachigen Titel zusammenstellen lässt, hat die Kritik an seinem Vorgehen mit anschwellendem Ärger aufgenommen. Bereits am 5. November schrieb er unter der Überschrift „Frankreich ist gegen islamistischen Separatismus, niemals gegen den Islam“ einen „Brief“ an die „Financial Times“.

„263 Menschen, Polizisten, Soldaten, Lehrer, Journalisten, Karikaturisten, gewöhnliche Bürger sind in unserem Land ermordet worden“, schrieb er darin. Radikale Islamisten hätten Frankreich den Krieg erklärt. Ihre Ideologie breite sich immer mehr aus. „Besuchen Sie mal die Viertel, in denen drei oder vier Jahre alte Mädchen einen Ganzkörperschleier tragen müssen und getrennt von den Jungen und dem Rest der

Gesellschaft im Hass auf Frankreichs Werte aufwachsen“, schrieb er. „Wir sagen: Nicht in unserem Land!“, betonte Macron.

Die „Financial Times“ löschte daraufhin den Artikel der Korrespondentin, die Macrons Umgang mit dem Islam kritisiert hatte. Die Internetzeitung Politico entfernte ohne Intervention des Elysée einen Beitrag des französischen Islamforschers Farhad Khosrokhavar, der in dem übertriebenen Streben nach „Laïcité“ den Nährboden für islamistische Anschläge ausgemacht hatte.

Das Narrativ von den gleichen Bildungschancen

Was die Laizität betrifft, so sieht Frankreich sich unverstanden, seit es 2004 im Namen der Trennung von Religion und Staat religiöse Zeichen wie das muslimische Kopftuch in den Klassenzimmern der staatlichen Schulen verboten hat. Schon damals gab es Empörung in der islamischen Welt, aber auch in Amerika darüber, wie Frankreich die Religionsfreiheit einschränke. Wechselnde Regierungen in Paris jedoch argumentierten, dass die Schule ein neutraler Raum sein müsse, um allen Schülern unabhängig von Herkunft und Religion die gleichen Bildungschancen zu bieten.

Nur schenken auch viele Bürger dem Narrativ von den gleichen Bildungschancen keinen Glauben mehr, weil die Kluft zwischen Ideal und Realität immer größer geworden ist. Macron aber will um jeden Preis an dem Ideal festhalten. Seine Ernüchterung über die Wahrnehmung Frankreichs in Teilen der englischsprachigen Presse ist nicht gespielt. Ihn verstört es zutiefst, dass die Terrorismus-Debatte nicht im Namen der Opfer, sondern der Täter geführt wird.

„Wenn etliche Journalisten aus Ländern (...), die unsere Werte teilen, die Gewalt legitimieren und sagen, dass das Herz des Problems ist, dass Frankreich rassistisch und islamophob ist, dann sind grundsätzliche Prinzipien verloren gegangen“, zitiert ihn Smith. Der wiederum empörte sich darüber, dass der Präsident Journalisten vorhalte, Gewalt zu legitimieren.

Dem gegenseitigen Verständnis war das Telefonat offensichtlich nicht zuträglich, zumal der Elysée-Palast die Kulissen des Gesprächs enthüllt hat. So hat Macron keinesfalls spontan zum Hörer gegriffen, sondern erst auf mehrmaliges Bitten seiner Kommunikationsbeauftragten. Diese hatte zuvor in einem mehr als einstündigen Gespräch mit dem Journalisten versucht, die französischen Argumente zu Gehör zu bringen. „Wenn Sie irgendeine Frage zu Frankreich haben, rufen Sie mich an“, soll Macron das Telefonat beendet haben. „Ich lese Ihre Zeitungen“, schloss er.

CORONA-FILM IN FRANKREICH:

Die ratlose Republik und ihre Impfgegner

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 17.11.2020-20:42



In Frankreich verbreitet ein Dokumentarfilm wilde Verschwörungstheorien über die Verbreitung des Coronavirus – und zieht ein Millionenpublikum in seinen Bann. Die Regierung in Paris ist ratlos.

Die französische Ärztin Christine Spitz hat in der Pandemie einen einfachen Rat an ihre Landsleute: „Machen Sie genau das Gegenteil von dem, was man Ihnen im Fernsehen erzählt.“ Die Medizinerin im weißen Kittel tritt in dem französischen [Dokumentarfilm](#) „Hold-up“ auf, der mitten im Lockdown ein Millionenpublikum gefunden hat. Geschickt werden darin reelle Missstände wie die Ausflüchte prominenter Regierungsmitglieder zur Maskenknappheit oder zu fehlenden Testkapazitäten bei Ausbruch der Pandemie mit wilden Verschwörungstheorien vermischt.

Eindeutiger Held des Films, der am 11. November veröffentlicht wurde, ist der Marseiller Mediziner Didier Raoult – obwohl er selbst nicht auftritt. Die von Raoult empfohlene Behandlung von Covid-19-Patienten mit dem Malaria-Mittel Hydroxychloroquin sowie mit dem Antibiotikum Azithromycin wird von französischen Ärzten und dem ehemaligen Gesundheitsminister Philippe Douste-Blazy als Wundermittel gefeiert, das vorgeblich von einer unheiligen Allianz aus profitgierigen Pharmaunternehmen und überheblichen Regierungseliten verboten worden sei.

Doust-Blazy hat sich inzwischen von dem Film mit dem Untertitel „Rückblick auf ein Chaos“ distanziert. Er fühle sich getäuscht, sagte der frühere Minister und Kardiologe, nachdem er entdeckt habe, wie er als Kronzeuge für eine Weltverschwörung herhalten musste. Denn „Hold-up“ will ein weltumspannendes Komplott aufdecken, das hinter der Pandemie stecke und von dem sich Bill Gates und andere durchtriebene Geschäftemacher nichts weniger als das Ersetzen des Bargelds durch Kreditkarten, die Zwangseinführung der 5G-Technologie sowie große Gewinne aus gefährlichen Impfungen versprechen. Zwar werden hauptsächlich Franzosen befragt, aber der Filmemacher Pierre Barnérias-Desplas lässt auch einen britischen Chemienobelpreisträger, einen früheren Manager des Pharmakonzerns Pfizer und den deutschen Anwalt Reiner Füllmich zu Wort kommen, der Klagen gegen den Virologen Christian Drosten und den Leiter des Robert Koch-Instituts, Lothar Wieler, angestrengt hat.

Holocaust-Vergleich für Pandemie

Die Soziologin Monique Pinçon-Charlot, deren Bücher über das Großbürgertum von französischen Linken als Standardwerke gefeiert wurden, argwöhnt in dem Film, dass die Pandemie dazu diene, „die Ärmsten der Menschheit auszulöschen, weil die Reichen sie nicht mehr brauchen“. Die Pandemie sei wie der Holocaust, behauptete sie. Inzwischen hat Pinçon-Charlot sich für den Holocaust-Vergleich entschuldigt und gesagt, ihre Aussagen seien aus dem Zusammenhang gerissen worden.

Aber die Richtigstellungen haben nichts daran geändert, dass sich der Film ungebrochener Beliebtheit erfreut. Große Videoplattformen wie Vimeo haben ihn zwar aus dem Programm genommen, aber über soziale Netzwerke wie Snapchat, Instagram oder Youtube werden weiterhin Raubkopien oder Ausschnitte geteilt. Der Fernsehsender CNews, der sich als französisches Pendant zu Fox News sieht, stellte „Hold-up“ mit einem Interview des Filmmachers vor, ohne dass es zu kritischen Rückfragen oder einer Einordnung durch die Redaktion kam.

Die Schauspielerin Sophie Marceau, die ganz oben auf der Popularitätsliste französischer Filmstars steht, empfahl „Hold-up“ weiter. Das wiederum gefiel Carla Bruni-Sarkozy, die das in einem „like“ auf Facebook ausdrückte. Auch der bekannte Rapper Stomy Bugsy (mit bürgerlichem Namen Gilles Duarte) hat seinen Fans „Hold-up“ ans Herz gelegt. Ein früherer Wortführer der „Gelbwesten“-Bewegung, Maxime Nicolle, verbreitete den Film weiter.

Keine protestierenden Corona-Leugner

Der Erfolg des Films sagt viel über die Befindlichkeit Frankreichs 20 Tage nach Beginn des zweiten Lockdowns mit strikten Ausgangsbeschränkungen aus. Anders als in Deutschland hat es die sonst so protestierfreudigen Franzosen nicht auf die Straße gezogen. Bilder von demonstrierenden Corona-Leugnern gibt es nicht. Aber in etlichen Wohnstuben und Homeoffices braut sich eine Mischung aus Ohnmacht und Wut zusammen, die für Verschwörungstheorien empfänglich macht.

Schon im Februar 2019 hatte das Meinungsforschungsinstitut Ifop in einer Untersuchung herausgefunden, wie viel Erfolg Verschwörungsthesen in Frankreich haben. Jeder fünfte Befragte stimmte mehreren Komplottszenarien zu, unter ihnen auffallend viele junge Franzosen. 43 Prozent gaben Anfang 2019 an, die Regierung stecke mit der Pharmaindustrie unter einer Decke, um die Gefährlichkeit von Impfstoffen zu vertuschen.

Das politikwissenschaftliche Institut der Universität Grenoble hat in einer großangelegten Studie das Profil der Bewunderer des Mediziners Raoult und der Maskengegner untersucht, die im September veröffentlicht wurde. Raoult-Bewunderer glaubten demnach überdurchschnittlich oft an Verschwörungstheorien. Der Politikwissenschaftler Antoine Bristielle, der die Untersuchung leitete, fand heraus, dass sie zudem zu 96 Prozent glauben, die etablierten Medien würden ihnen Informationen verheimlichen.

43 Prozent gegen Impfung

Es gebe einen direkten Zusammenhang zwischen einem ausgeprägten Misstrauen in die Institutionen, insbesondere in die politisch Verantwortlichen, und die Empfänglichkeit für Verschwörungstheorien. Bristielle wies den Eindruck zurück, dass es sich dabei hauptsächlich um Franzosen mit geringem Bildungsstand handele. „Unter den Befragten waren 36 Prozent Beschäftigte mit Führungsaufgaben. Es handelt sich um Personen mit Abitur und im Durchschnitt zwei Jahren akademischer Ausbildung, unter ihnen mehr als 60 Prozent Frauen“, sagte Bristielle in einem Radiogespräch. 43 Prozent der Befragten gaben an, dass sie sich nicht mit einer Impfung vor dem Coronavirus schützen wollten, auch wenn ein Impfstoff zur Verfügung stehe. „Frankreich ist innerhalb Europas das Land, das die meisten Impfgegner zählt“, sagte Bristielle.

Die Regierung beobachtet bislang hilflos gesellschaftliche Phänomene wie „Hold-up“ oder Impfgegner. Das Krisenmanagement in der Pandemie-Zeit hat ein Schlaglicht auf den monarchischen Charakter der Institutionen der V. Republik geworfen, die 1958 unter der Bedrohung des algerischen Bürgerkriegs entstanden. Nie war das 1964 geschriebene Pamphlet François Mitterrands über den „ständigen Staatsstreich“ aktueller. Denn der von Republikbegründer Charles de Gaulle gewünschte „rationalisierte Parlamentarismus“, eine diplomatische Umschreibung der auf ein Minimum beschränkten parlamentarischen Kontrollmechanismen, ist im Gesundheitsnotstand seinen Namen nicht mehr wert.

„Gelbwesten“ und Kosmetikerinnen

Präsident Macron nutzt die Machtfülle, die ihm die Verfassung gibt, um die wichtigsten Entscheidungen über Ausgangssperren oder Lockdown im sogenannten Verteidigungsrat in der bombensicheren Kommandozentrale im Untergeschoss des Elysée-Palastes zu fällen. Während das Gros der Franzosen duldsam auf „die Rückkehr der glücklichen Tage“ wartet, die Macron ihnen bereits im Juni in einer seiner feierlichen Ansprachen in Aussicht stellte, staut sich bei einer Minderheit die Wut.

Unter den Zornigen sind viele, die sich den „Gelbwesten“-Protesten angeschlossen hatten und die von den Einschränkungen besonders getroffen wurden: Einzelhändler, die keine Lebensmittel verkaufen und deshalb als „nicht wesentlich“ gelten und ihre Läden schließen mussten, Selbständige wie Friseure oder Kosmetikerinnen, die derzeit im Namen des Seuchenschutzes nicht arbeiten dürfen. Als bürokratische Schikanen empfundene Maßnahmen wie die Selbstatteste für jeden Gang vor die eigene Haustür und Verbote wie die Ein-Kilometer-Radius-Regel für Spaziergänger und Freizeitsportler verstärken die Wut auf die Regierung.

Dabei ist die „bürokratische Spirale aus immer neuen Vorschriften keine Eigenart dieser Regierung oder dieser Epoche“, wie der bürgerlich-liberale Bürgermeister von Cannes, David Lisnard, in einem vielbeachteten Beitrag für „Le Figaro“ schrieb. Als Ursache für viele überflüssige Verbote und Vorschriften sieht er „den Mangel an staatlicher Autorität im heutigen Frankreich“. Das öffne erst Tür und Tor für Verschwörungstheoretiker und Aufgebrachte, die von einer autoritären Restauration träumten. „Unsere Regierenden schüren das Misstrauen, schrieb Lisnard. „Was wird die Folge sein?“

L'épidémie de Covid-19 et la popularité des théories complotistes en France

Le documentaire « Hold-up » en est l'exemple le plus récent : les thèses conspirationnistes sont devenues « mainstream ».

Par [Lucie Soullier](#) et [Abel Mestre](#) Publié aujourd'hui à 06h57, mis à jour à 14h55

L'apogée du complotisme devenu *mainstream*. Depuis la mise en ligne, le 11 novembre, du documentaire militant *Hold-up*, la vague conspirationniste ne cesse de déferler en France, débordant des réseaux sociaux pour alimenter « unes » de journaux et plateaux télévisés.

Le film dénonçant un complot mondial autour de l'épidémie de Covid-19 comptabilise des centaines et des centaines de milliers de vues sur Internet, une diffusion difficile à mesurer précisément tant elle se démultiplie rapidement sur différentes plates-formes. Des versions gratuites sont ainsi republiées chaque jour depuis la suppression de la payante. Des extraits tournent sur les réseaux sociaux, s'échangent sur Instagram et même sur Snapchat pour les plus jeunes. Des stars comme Sophie Marceau, appuyée par Carla Bruni, Stomy Bugsy ou une influenceuse à plus d'un million d'abonnés sur Instagram le relaient.

Si les premières mèches virales se sont allumées dans les communautés militantes complotistes d'extrême droite ou certains groupes de « gilets jaunes », la diffusion a rapidement dépassé ces sphères pour devenir « grand public ». A tel point que son audience est devenue considérable, bien au-delà de celle des sites qui le décryptent et débusquent ses nombreuses contre-vérités.

Un tel succès interroge. Aussi bien sur la manière dont se diffusent les discours complotistes que sur les réponses à y apporter. Faut-il en parler, au risque de les promouvoir ? Ne risque-t-on pas de propulser sur le devant de la scène des théories méconnues par le plus grand nombre ? Comment chasser les contre-vérités sans être accusé en retour de faire partie du complot ?

Fourre-tout

Dans *Hold-up*, les recettes habituelles du complotisme sont démultipliées par une production léchée. « *Un film conspirationniste, c'est une recette*, note Thomas Huchon, journaliste pour le site Spicée et auteur de plusieurs documentaires sur le complotisme et les réseaux sociaux. *Il y a la musique qui fait peur, le ton posé, des révélations et preuves cachées que l'on n'a pas le temps de voir, et un mille-feuille argumentatif. A la fin, tu te retrouves écrasé, tu ne peux pas tout déconstruire.* »

Ce film ne déroge pas à la règle. Au bout de presque trois heures de fourre-tout alignant pseudo-arguments de bon sens et contre-vérités scientifiques, l'internaute est écrasé par une montagne d'avis et une avalanche d'intervenants. Derrière une façade de diversité, tous vont dans le même sens : une cabale mondiale serait en marche.

Se côtoient ainsi l'opinion de chauffeurs de taxi, de scientifiques, de figures bien connues de la sphère complotiste présentées comme experts, de politiques comme l'ancien ministre de la santé Philippe Douste-Blazy, ou encore de sociologues reconnus comme Monique Pinçon-Charlot. Ces deux derniers se sont désolidarisés des thèses soutenues par le film après l'avoir visionné. Mais le mal est fait.

Car si ce discours rencontre un tel succès, c'est surtout parce que le terreau était prêt. De nombreuses études montrent que les Français, dont la défiance grandit sans cesse face aux « élites » politiques et scientifiques,

sont, en parallèle, de plus en plus perméables aux théories conspirationnistes, lesquelles se propagent de plus en plus vite, de plus en plus loin. En février 2019, [une étude menée par l'IFOP pour la Fondation Jean-Jaurès et Conspiracy Watch](#) alarmait : un Français sur cinq était « d'accord » avec au moins cinq thèses complotistes. Et la plus partagée résonne avec la crise sanitaire, puisque 43 % des sondés acquiesçaient à l'idée que « *le gouvernement serait de mèche avec les laboratoires pharmaceutiques pour cacher la réalité sur la nocivité des vaccins* ».

Depuis des années, aidé par des militants très organisés sur les réseaux sociaux et une crise de confiance dans les institutions, le complotisme est devenu un agrégateur des ressentiments. L'épidémie de coronavirus – comme toutes les crises – a été un accélérateur de plus, un incroyable marchepied : « *Le discours antimasque est tout de même monté jusqu'à Donald Trump* », note ainsi l'historienne Valérie Igounet, directrice adjointe de l'Observatoire du conspirationnisme.

« Viser les “primo-arrivants” »

Alors, pour elle, impossible de « *laisser passer* ». D'autant moins un film qui a acquis une telle audience si rapidement. « *La question n'est pas faut-il en parler, mais comment en parler.* » Et là, « *on est sur un fil* », convient-elle : « *Il faut réfuter par des faits, décrypter, montrer qu'ils instrumentalisent une thématique avec un objectif idéologique, mais sans être dans l'accusation ou la moquerie.* » Pour cela, le *fact-checking* reste essentiel. Même si les articles réfutant les fausses informations du documentaire se retrouvent brandis comme autant de preuves de « *médias à la botte [au choix] de l'Organisation mondiale de la santé, de Bill Gates, du pouvoir* » ? « *Le but n'est pas de rattraper les endurcis, mais d'éviter à d'autres de prendre ce chemin* », poursuit l'historienne.

Tristan Mendès France, maître de conférences associé à l'université de Paris, spécialiste des cultures numériques et des théories conspirationnistes, acquiesce : « *Le debunkage [la déconstruction des contre-vérités] arrive toujours tard car on doit démontrer énormément de choses, mais c'est important. Il faut viser les “primo-arrivants”, faire de la prévention. Cela représente énormément de monde. C'est un travail essentiel pour éteindre les braises, plutôt que le feu.* »

Une étude publiée en mai dans *Nature* montre que ces « *indécis* » sont au cœur d'une bataille que les complotistes pourraient bien être en train de gagner. En analysant « *la croissance explosive* » des mouvements antivaccins sur Facebook, les auteurs concluent que « *ces vues domineront dans une décennie* ». Comment ? Précisément parce que les « *nœuds antivaccins* » offrent « *un large éventail de récits potentiellement attrayants qui mêlent des sujets tels que les problèmes de sécurité, les théories du complot, la santé, la médecine alternative et aussi, maintenant, la cause et le remède du Covid-19* ». Des contenus de plus en plus commentés et relayés, non plus seulement dans les sphères convaincues, mais par des sceptiques moins radicaux de plus en plus nombreux.

Une forme de complotisme « *soft* » se répand ainsi, qu'il faut continuer à déconstruire pour éviter le basculement de la majorité indécise et un désaveu démocratique. Même si le combat semble inégal.

« *A-t-on la force d'empiéter sur leur terrain ? Je ne sais pas. Ça va demander beaucoup de temps, beaucoup d'énergie. Mais on ne peut pas abandonner* », conclut Valérie Igounet, qui mène de nombreux ateliers avec l'Observatoire du complotisme auprès d'enfants, mais aussi d'enseignants « *en demande d'outils* ».

Thomas Huchon approuve : « *Il faut préparer les gens à se prémunir. Donner des moyens à l'école, faire de l'éducation aux médias, créer une formation spécifique pour les enseignants. En gros, de la prévention pour vacciner contre l'épidémie de “fake news”.* »

Don Quichotte face aux moulins à vent

Iannis Roder, professeur d'histoire en Seine-Saint-Denis, travaille justement de longues heures avec ses élèves sur le sujet. Tous les ans, il leur montre des films de propagande soviétique, sans leur dire. « *Ils trouvent tous Staline super avant que je leur montre d'autres sources et qu'ils comprennent qu'ils se sont*

fait berner. » Mais face au flux, à la viralité, à sa parole noyée dans le flot des réseaux sociaux abreuvant ses élèves d'images et d'informations qu'ils sont incapables de hiérarchiser, le professeur convient être parfois désemparé.

« Je suis énervé par ces bâtons que nous mettent sans cesse dans les roues ces complotistes qui jouent sur du velours avec des esprits facilement accrochés et malléables... C'est destructeur, d'autant qu'on ne part pas à égalité : eux ont des grilles de lecture hypersimplistes, avec des discours rassurants finalement, puisqu'ils apportent des réponses à des choses qui n'en ont pas forcément. Et nous, on fait le pari de la construction de sens, c'est un travail de longue haleine. Forcément, avec mes histoires de sources, je suis moins séduisant que le prêt-à-penser complotiste ! » D'autant qu'il suffit d'une nouvelle vidéo partagée pour tout ruiner, au point que Iannis Roder a souvent l'impression de rejouer Don Quichotte face aux moulins à vent : « Vous vous battez, vous vous battez mais ça revient toujours. Et on n'est pas aidés, il y a beaucoup de moulins à vent... »

Systématiquement mis en cause dans les discours complotistes, les politiques sont bien placés pour mesurer la difficulté d'une riposte appropriée. Parfois, ils aggravent la situation. *« Même s'il est important qu'elle existe, la parole publique peut être contre-productive pour les personnes sensibles aux discours complotistes. Il faut être vigilant à la propagation, estime Laetitia Avia, députée (La République en marche) de Paris, qui critique aussi d'autres acteurs. Sur Hold-up, les réseaux sociaux ont joué un rôle, mais aussi la télévision. CNews l'a mis à l'honneur, sans aucune contradiction. Il y a une responsabilité éditoriale de ces chaînes ».*

M^{me} Avia, qui a porté la proposition de loi contre la haine en ligne, souligne la responsabilité des réseaux sociaux, mais elle sait mieux que personne qu'en droit, cette question est complexe. [Au nom de la « liberté d'expression », le Conseil constitutionnel a retoqué en juin ce que la députée macroniste considérait comme « le cœur du texte »](#) : l'obligation pour les réseaux sociaux de supprimer dans les vingt-quatre heures les contenus signalés comme « haineux ». Car il ne faudrait pas que la lutte contre les « fake news » finisse par n'admettre qu'une « vérité officielle » que l'on ne pourrait pas discuter. L'équilibre est dur à trouver.

L'épisode délétère des masques

Pour Corinne Narassiguin, secrétaire nationale à la coordination du Parti socialiste, le phénomène prend d'autant plus d'ampleur que *« certains ont compris qu'il y avait un intérêt politique à surfer sur ces réseaux complotistes. »* Dans son viseur : *« Les responsables politiques qui n'hésitent pas à mentir délibérément, pour manipuler. »* Par exemple ? Marine Le Pen, qui *« refuse d'admettre la victoire de Joe Biden ».*

Une accusation que dément vivement l'intéressée. *« Moi complotiste ? Ce n'est pas sérieux, honnêtement ! »* Pour la présidente du Rassemblement national, *« le complotisme est utilisé à toutes les sauces, c'est le frère jumeau des crises ».* Quant aux études venant régulièrement démontrer la perméabilité particulièrement forte de son électorat aux théories conspirationnistes, M^{me} Le Pen les récuse.

Celle qui est déjà candidate à la présidentielle de 2022 a trouvé un autre responsable à cette percée complotiste : le gouvernement. *« Ce qui nourrit le complotisme, c'est le mensonge. Comme ceux de l'Etat qui servent à la diffusion de théories tellement outrancières que l'on se demande s'il faut y répondre »,* avance la chef du parti d'extrême droite en évoquant le revirement autour des masques. Un épisode effectivement délétère pour la confiance dans la parole publique, et très utilisé par les complotistes pour *« prouver »* le reste de leur thèse.

Les « insoumis », dont l'électorat est également parmi les plus sensible au discours complotiste, ciblent eux aussi le pouvoir. *« Le mensonge politique nourrit le complotisme. Typiquement : l'histoire des masques. Qu'est-ce que je peux faire contre ça ? Il me faut quatre heures d'explications pour démonter une vidéo de deux minutes »,* se désole Ugo Bernalicis, député (La France insoumise) du Nord.

Au-delà du monde politique, la diffusion du complotisme pose un défi à une multitude d'acteurs qui doivent plus que jamais prendre le temps d'expliquer, de démontrer, sans ostraciser ni caricaturer. Pour éviter la rupture définitive avec une partie des Français.

BUNDESSOZIALGERICHTS-PRÄSIDENT:

„Der Sozialstaat hat den Stresstest gut bestanden“

- VON HEIKE GÖBEL
- -AKTUALISIERT AM 17.11.2020-09:26



Der Präsident des Bundessozialgerichts, Rainer Schlegel, sieht Unwuchten: Manche Menschen bekämen zu viel, andere zu wenig. Er macht sich große Sorgen über die Finanzen des Sozialsystems. Ein Vorstoß wird viele überraschen.

Herr Präsident, Sie sind einer der besten Kenner des Sozialsystems. Wie gut hat unser Sozialstaat die Pandemie-Prüfung bisher bestanden?

Die Pandemie hat den deutschen Sozialstaat auf eine harte Probe gestellt, möglicherweise steht uns das Schlimmste auch noch bevor. Der Sozialstaat, insbesondere sein Gesundheitssystem, hat den Stresstest bisher gut bestanden. Dank der guten wirtschaftlichen Ausgangslage konnten wir von Anfang an sehr viel Geld in die Hand nehmen. Dabei muss jedem klar sein, dass die Sozialkassen und der Steuerstaat diese Großzügigkeit nicht sehr lange durchhalten können. Vieles wird schon auf Pump finanziert. Es ist eine Illusion zu glauben, der Staat könne die drastischen Folgen der Corona-Krise für jeden Einzelnen und die Wirtschaft ungeschehen machen, ohne dass es früher oder später zur Belastung der Bürgerinnen und Bürger kommt. Die Pandemie hat ihren Preis, den werden wir alle bezahlen müssen.

Was waren die wichtigsten sozialen Maßnahmen?

Im Vordergrund stand und steht noch der Gesundheitsschutz, der zu Kontaktbeschränkungen führt, die erhebliche Folgen für das Gesellschaftsleben und die Wirtschaft haben. Hier setzen dann Leistungen sozialer Sicherung an. Das wichtigste Instrument ist das Kurzarbeitergeld, es ist die effektivste, aber auch die teuerste Maßnahme. Damit werden Arbeitsverhältnisse stabilisiert und gesichert. So viel Kurzarbeit gab es noch nie. Im April arbeiteten sechs Millionen Beschäftigte in Kurzarbeit – und zwar zum Teil in Kurzarbeit „null“. Das heißt, sie haben überhaupt nicht gearbeitet. Die [Bundesagentur für Arbeit](#) hatte vor der Krise 26 Milliarden Euro Rücklagen, die nun aufgebraucht sein dürften. Für das Kurzarbeitergeld werden in diesem Jahr rund 19 Milliarden Euro ausgegeben.

War es wirklich nötig, den Zugang zum Kurzarbeitergeld zu erleichtern, die Leistung aufzustocken und die Bezugsdauer auf bis zu zwei Jahre zu verlängern?

Die Erhöhung des Kurzarbeitergeldes um 20 Prozent war aus meiner Sicht nicht geboten. Man hat dadurch die Unternehmen entlastet, die schon vor der Krise durch Tarifverträge ein höheres Kurzarbeitergeld vereinbart hatten, etwa in der Autoindustrie. Durch die gesetzliche Erhöhung des Kurzarbeitergeldes für

sämtliche Kurzarbeiter wurden diese freiwilligen tarifvertraglichen Verpflichtungen auch auf die Beitragszahler umgelegt. Das hätte nicht sein müssen.

Sehen Sie weitere Nachteile?

Die Erhöhung und nochmalige Verlängerung des Kurzarbeitergeldes bis Ende 2021 kostet geschätzt weitere 5 Milliarden Euro. Man kommt an eine finanzielle Grenze. Sehr schwierig wird die Vermittlung für die Bundesagentur, wenn Menschen nach zwei Jahren Kurzarbeit null doch arbeitslos werden.

Das zweite wichtige Instrument neben der Kurzarbeit ist der erleichterte Zugang zur Grundsicherung Hartz IV. Wem hilft das?

Erleichterter Zugang heißt, dass die Größe der Wohnung vorerst keine Rolle spielt und vorhandenes Vermögen erst berücksichtigt wird, wenn es „erheblich“ ist, was nach Ansicht der Bundesagentur ab 60.000 Euro für das erste und 30.000 Euro für jedes weitere Haushaltsmitglied der Fall ist. Das ist sinnvoll, um vor allem Soloselbständigen und durch die Krise arbeitslos gewordenen Personen den Lebensunterhalt zu sichern, ohne dass sie gleich sämtliche Ersparnisse auflösen müssen. Für die Zeit nach der Krise sollte man daraus lernen, dass es sinnvoll ist, in der Grundsicherung für die ersten sechs Monate ein höheres Schonvermögen anzusetzen.

Befürchten Sie Mitnahmeeffekte?

Es mag einzelne Mitnahmeeffekte geben, sie fallen aber im Meer der Ausgaben im Zuge der Corona-Krise nicht ins Gewicht. Den erleichterten Zugang zur Grundsicherung hätte man aber gut auf die Fälle der erstmaligen Bewilligung beschränken können.

Gibt es noch Personengruppen, die nicht genügend abgesichert sind?

Soloselbständigen mit größeren Rücklagen oder einem Kleinbetrieb nutzt das alles nichts. Ihnen ist auch mit den höheren Vermögensgrenzen nicht geholfen, wenn sie befürchten, erst ihren Betrieb auflösen zu müssen, um Leistungen zu bekommen. Das Nachsehen haben auch geringfügig Beschäftigte, die bisher nicht in den sozialen Sicherungssystemen sind. Minijobber bekommen weder Arbeitslosengeld noch Kurzarbeitergeld.

Was sollte man für sie tun?

Als Lehre aus der Corona-Krise sollte man auch geringfügig Beschäftigte in die Sozialversicherung einbeziehen. Es sollte weder in der Arbeitslosen- noch in der Rentenversicherung Opt-out-Regelungen geben. Für Soloselbständige müsste die Altersvorsorge vernünftig geregelt werden. Das hat sich der Gesetzgeber vorgenommen, kommt aber nicht voran. Zweitens muss man überlegen, für alle Selbständigen eine Versicherung einzuführen, die das Existenzminimum abdeckt, eine Art Ausfallversicherung für existentielle Krisen.

Hat die Grundsicherung Hartz IV in der Krise Ansehen gewonnen?

Die Grundsicherung wird systematisch schlechtgeredet. Dabei sollten wir stolz sein auf das System. Der Staat garantiert damit jedem per Gesetz das Existenzminimum und löst dieses Versprechen auch ein. Das gelingt nicht vielen Ländern. Und der Grundsatz des „Förderns und Forderns“ ist nach wie vor richtig und unverzichtbar.

Es gibt eine Fülle weiterer Corona-Regelungen. Auf welche hätte man verzichten können?

Überflüssig war die Erhöhung der Zeitgrenze für die Saisonarbeitskräfte von 70 auf vorübergehend 115 Arbeitstage im Jahr. Fast fünf Monate wurden Saisonarbeitskräfte versicherungs- und beitragsfrei gestellt, um genügend Menschen zu finden, die Spargel und Erdbeeren ernten. Die Krise begann ja im Frühjahr vor der Ernte, die Grenzen waren geschlossen. Warum aber soll jemand nicht in die Sozialversicherung

ein zahlen, wenn er oder sie jährlich fast ein halbes Jahr lang arbeitet? Sind diese Menschen sozial nicht schutzbedürftig, müssen sie nicht fürs Alter vorsorgen?

Gibt es Regeln, die nach der Krise beibehalten werden sollten?

Für Frührentner hat man den sogenannten Hinzuverdienstdeckel vorübergehend außer Kraft gesetzt, vor allem, um Gesundheitspersonal zur Rückkehr zu bewegen. Diese Änderung sollte beibehalten werden. Der Deckel ist so kompliziert, dass ihn selbst Fachleute nicht erklären können. Generell müsste man bei solchen Regelungen großzügiger sein. Sie verursachen einen Verwaltungsaufwand, der in keinem Verhältnis zum Zweck steht. Wer arbeiten will, soll arbeiten dürfen, ohne dass ihm die durch Beiträge erworbene Rente gekürzt wird.

Gibt es durch die Corona-Hilfen Brüche oder Widersprüche im Leistungsgefüge?

Es gab keine gravierenden Systembrüche. Nachdenken muss man aber über das Verhältnis von Kurzarbeitergeld und Arbeitslosengeld. Mit bis zu 87 Prozent Lohnersatz liegt das Kurzarbeitergeld teils deutlich über dem Arbeitslosengeld von höchstens 67 Prozent. Je nach Steuerabzug steht sich jemand in Kurzarbeit besser als jemand, der gearbeitet hat. Man sollte zu Beginn einer Krise, deren Ende man nicht absehen kann, vorsichtiger sein mit dem Geld, das man einsetzt. Lieber mit geringeren Leistungen einsteigen, damit man notfalls finanziell länger durchhalten kann.

Wurden Gesundheitsschutz und sozialer Schutz insgesamt angemessen gegeneinander abgewogen?

Die zum Gesundheitsschutz in der ersten Welle getroffene Entscheidung über die Schulschließungen war rückblickend problematisch. Wenn Kinder nicht in den Hort, Kindergarten oder in die Schule gehen dürfen, müssen sie zu Hause betreut werden. Hier wurde die soziale Tragweite für Familien und den Arbeitsplatz falsch eingeschätzt. Angesichts des extremen Zeitdrucks Anfang März und großer Unsicherheit über die Ansteckungsgefahr in Schulen kann man den Verantwortlichen aber keinen Vorwurf machen. Man hat ja auch daraus gelernt.

Wo hat man zu viel des Guten getan?

Im Gesundheitssystem gab es Rettungsschirme etwa für Krankenhäuser, niedergelassene Ärzte und soziale Dienstleister, die wegen der Kontaktbeschränkungen oder des Vorrangs für Corona-Patienten Ausfälle hatten. Die Hilfen waren sehr unterschiedlich ausgestattet und haben teilweise die Funktion der sozialen Sicherungssysteme übernommen. Das war nicht immer zielgenau und hat, etwa bei der Freihaltepauschale für Kliniken, zum Teil zu Überkompensationen geführt, zum Teil aber auch – etwa bei den besonders versorgungsrelevanten Maximalversorgern – zu erheblichen Unterdeckungen. Das ist der Preis für unbürokratische Zuweisung von Mitteln.

Welche Nebenwirkungen hat die schnelle Gesetzgebung sonst noch? Gibt es besonders streitanfällige Regeln?

An den Sozialgerichten gab es einige Verfahren zu coronabedingtem Mehrbedarf. Einzelne Grundsicherungsempfänger forderten Geld für Hamsterkäufe, Schutzmasken, Corona-Tests oder auch Tablets. Die Anträge wurden fast alle abgelehnt, zugesprochen wurden wohl nur die Tablets. Man kann also nicht sagen, dass bei den Sozialgerichten eine Corona-Welle angekommen wäre. Die Musik spielt bei den Verwaltungsgerichten. Kontaktbeschränkungen, Betriebsschließungen werden dort angefochten.

Wo sehen Sie den größten sozialpolitischen Handlungsbedarf nach der Krise?

Strukturelle Problem wird der Gesetzgeber vor der Bundestagswahl nicht mehr angehen. Leider werden sie wohl auch nicht in den Wahlprogrammen angesprochen werden. Dann müsste man die Bürger mit unangenehmen Tatsachen konfrontieren, auch mit Einschnitten.

Was muss nach der Bundestagswahl vordringlich angepackt werden?

Ganz klar die Reform der Altersvorsorge und die Konsolidierung des Gesundheitssystems. Alle reden von Nachhaltigkeit, aber in der Rente werden auch in der Krise neue Leistungen ins Gesetzblatt geschrieben, die viel kosten und sehr viel Verwaltungsaufwand nach sich ziehen, wie die Grundrente. Die Vorschläge der Rentenkommission sind in der Corona-Krise untergegangen. Das Demographieproblem verschärft sich jeden Tag. Man wird an allen Stellschrauben drehen müssen – dem Leistungsniveau, den Beitragssätzen und dem Rentenzugangsalter –, um das Problem zu lösen.

Wo liegt der Reformbedarf im Gesundheitssystem?

Das Gesundheitssystem hat in der Pandemie gut funktioniert, aber wir haben strukturelle Probleme. Wir haben zu viele Krankenhäuser, nicht alle arbeiten in ausreichender Qualität wirtschaftlich. Darüber haben wir vor Corona debattiert, doch die Krise hat die Debatte gestoppt. Wir können vor diesem Problem die Augen nicht verschließen.

Die Reserven der Kassen schmelzen, wie steht es um die längerfristige Finanzierung?

Die Bundesregierung hat sich das Ziel gesetzt, die Sozialbeitragssätze insgesamt nicht über 40 Prozent steigen zu lassen. Das ist nur mit Steuerzuschüssen einzuhalten. Der Bund hat schon den Zuschuss zur gesetzlichen Krankenversicherung um 5 auf 19,5 Milliarden Euro erhöht. Dennoch klafft eine Lücke, die Kassen zehren ihre Reserven auf, außerdem steigt der Zusatzbeitrag. Das Finanzierungsproblem ist unüberschaubar.

Skizzieren Sie eine Lösung ...

Schon vor der Pandemie sind die Gesundheitsleistungen stark ausgeweitet worden, da Geld reichlich vorhanden war. Wirtschaftlichkeit und Beitragssatzstabilität wurden nicht mehr ernst genommen. Ebenso wenig die Eigenverantwortung des Einzelnen. Das muss sich wieder ändern. Die Pandemie wirft aber auch die grundsätzliche Frage auf, ob die Gesundheitsleistungen auch künftig überwiegend aus Beiträgen finanziert werden sollten. Die gesetzliche Krankenversicherung ist ein riesiges Umverteilungssystem, aber nur 90 Prozent der Bürger sind hier versichert, und die Solidarität hört an der Beitragsbemessungsgrenze auf, Einkommensteile über rund 4700 Euro werden nicht mit Beiträgen belastet. Ist das solidarisch genug? Meiner Ansicht nach sollte man darüber nachdenken, ob man die gesetzliche Krankenversicherung nicht von der Beitragsfinanzierung ganz auf Steuern umstellt.

Das ist ein überraschender Vorstoß, er wird die Befürworter einer Bürgerversicherung aufhorchen lassen. Was wäre denn der Vorteil?

Anders als in der Renten- und Arbeitslosenversicherung spiegeln sich die eingezahlten Beiträge in der Krankenversicherung nicht in den Leistungen wider. Es gibt kaum beitragsäquivalente Leistungen. Eine gute Gesundheitsversorgung ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe, die aus Steuern finanziert werden sollte. Warum soll eine Spritze für zwei Millionen Euro, die ein Kind rettet, nur von den Beitragszahlern der gesetzlichen Kassen finanziert werden? Steuerfinanzierung hätte den Vorteil, dass der Faktor Arbeit ein Stück weit entlastet wird, weil andere Finanzierungsquellen stärker herangezogen werden. Das heißt aber nicht, dass man das deutsche System durch einen NHS nach britischem Vorbild ersetzt. An den etablierten Strukturen könnte und sollte man anknüpfen.

Dann müssen Sie Einkommens- und Ertragsteuern erhöhen?

Eine gewisse Steuererhöhung wäre nötig. Natürlich bedeutet es auch, dass man zu einem sparsameren Umgang mit den Leistungen kommen muss, etwa über Eigenbeteiligung.

Haben Sie Sorge, dass die Wirtschaft überlastet wird durch die soziale Sicherung?

Wir sehen im Moment nicht das reale Bild. Kurzarbeit verdeckt Arbeitslosigkeit, Insolvenzschutz verschleiert den Zustand der Unternehmen. Wir wissen nicht, wie viele Unternehmen am Ende der Krise durchstarten können. Wir nutzen 30 Prozent des Bruttoinlandsprodukts für Soziales. Mehr kann und sollte man als Staat hier nicht ausgeben. Alle Leistungen der sozialen Sicherung, egal ob aus Steuern oder Beiträgen finanziert, werden aus der Ertragskraft der Wirtschaft gespeist. Wenn die Wirtschaft schlecht läuft, kann man nicht erwarten, dass die Sozialleistungen gleich bleiben oder steigen. Diese Zusammenhänge zwischen Wirtschaft und Sozialstaat müssen wieder ins Bewusstsein gerufen werden.

Quelle: F.A.Z.

Les émissions de CO₂ des pays du G20 ont légèrement baissé en 2019, une première en l'absence de choc externe

La baisse de la consommation de charbon et l'accroissement du recours aux énergies renouvelables expliquent ce résultat positif. Mais les grandes puissances continuent à soutenir largement les énergies fossiles.

Par [Audrey Garric](#) Publié aujourd'hui à 06h00, mis à jour à 06h27



Une centrale au charbon près de la mine de Garzweiler (Rhénanie-du-Nord-Westphalie), le 25 septembre. MARTIN MEISSNER / AP

La tendance est encourageante, mais fragile. La croissance des émissions de CO₂ des pays du G20 semble enfin marquer le pas, sur fond de regain de la diplomatie climatique. Mais dans le même temps, les plans de relance des grandes puissances pour se relever de la pandémie de Covid-19 financent majoritairement les énergies fossiles sans réelles contreparties climatiques, ce qui pourrait doucher l'espoir de contenir le réchauffement planétaire.

Voilà la conclusion de l'initiative Climate Transparency, une collaboration de quatorze groupes de réflexion et universités du monde entier, [dans son rapport annuel publié mercredi 18 novembre](#). A partir de cent indicateurs, ces experts dressent le bilan de l'ambition climatique du G20, qui pèse pour les trois quarts des émissions de gaz à effet de serre de la planète.

Les émissions de CO₂ liées à l'énergie ont très légèrement reculé dans les pays du G20 en 2019 (- 0,1 %), ce qui constitue une première en l'absence de choc externe – comme la pandémie ou la crise financière de 2008-2009. Ces résultats marquent un décrochage par rapport à la hausse de 1,9 % en 2018 et à la croissance continue des émissions entre 2005 et 2017 (en moyenne de 1,4 % par an).

En 2020, les rejets carbonés liés à l'énergie des membres du G20 devraient chuter de 7,5 % du fait du ralentissement de l'activité économique lié à la pandémie – avec de fortes différences selon les pays, allant de - 2,7 % en Chine jusqu'à - 12 % au Mexique. « Cette réduction apparaît comme temporaire », préviennent toutefois les experts. Sans transformation durable des économies, « la croissance des émissions va rebondir et les objectifs de l'accord de Paris [de contenir le réchauffement bien en deçà de 2 °C, et si possible 1,5 °C] ne seront pas atteints ».

« Changements positifs mais insuffisants »

Plusieurs facteurs expliquent la décroissance des émissions de 2019, à commencer par la baisse de la consommation de charbon de 2 %. Dix-neuf des vingt pays (à l'exception de l'Italie) ont également augmenté la part des énergies renouvelables, qui ont assuré 27 % de la production électrique du groupe et devraient atteindre 28 % en 2020. Enfin, la croissance des émissions a ralenti dans le secteur des bâtiments et les rejets ont légèrement baissé dans l'agriculture.

« *Ce sont des changements positifs, mais insuffisants* », note Deborah Ramalope, chargée de mission sur les politiques climatiques à Climate Analytics, un groupe d'experts basé à Berlin, qui a participé au rapport. De fait, seuls cinq pays du G20 (l'Allemagne, le Canada, la France, l'Italie et le Royaume-Uni) ont fixé des dates butoir de sortie du charbon, tandis que le Brésil, la Chine et l'Union européenne ont pris des politiques pour en réduire la consommation, mais nombre de membres du G20 investissent encore dans cette énergie.

Les combustibles fossiles représentaient toujours 82 % de la production d'énergie primaire en 2019, car le recul du charbon a été compensé par l'augmentation de la consommation de pétrole (+ 1 %) et de gaz (+ 3 %). Les émissions ont en outre continué de progresser dans trois secteurs, qui sont à la traîne : les transports (+ 1,5 % en 2019), les bâtiments (+ 0,9 %) et l'industrie (+ 1,2 %).

Système de tarification du carbone

Du point de vue de la fiscalité, dix-huit pays du G20 sont en train de mettre en œuvre des systèmes de tarification du carbone (l'Australie et l'Inde sont les exceptions), « *mais le prix du carbone est trop faible pour permettre de respecter l'accord de Paris* », note Angela Picciariello, chercheuse au centre de réflexion Overseas Development Institute, à Londres, également partie prenante.

Surtout, les pays du G20 ont accordé 130 milliards de dollars (110 milliards d'euros) de subventions aux énergies fossiles en 2019, contre 117 milliards de dollars en 2018, et ce malgré les engagements politiques pour limiter ces aides. La France est le cinquième pays à financer le plus les fossiles. Treize pays du G20 ont pris des politiques pour restreindre partiellement ou totalement le financement du charbon (à l'exception de la Chine, de l'Inde, de l'Indonésie, de la Russie et de l'Afrique du Sud), mais dix-sept membres n'imposent aucune restriction sur le financement du pétrole et du gaz.

« Il n'y a aucune écoconditionnalité inscrite dans le budget pour 2021 ni aucun objectif de réduction des émissions par entreprise ou par secteur », relève Clément Sénéchal, de Greenpeace France

Une tendance qui s'aggrave avec la pandémie de Covid-19. Alors que les principales économies mondiales consacrent des milliers de milliards de dollars aux plans de relance, une part importante est destinée aux énergies fossiles sans conditions liées au climat, ce qui « *risque de compromettre les perspectives de développement des énergies propres au cours de la prochaine décennie* », souligne le rapport. Environ 54 % des montants des plans de relance destinés à l'énergie ont bénéficié aux énergies fossiles, dont 86 % sans conditions environnementales, estiment les auteurs.

Le rapport indique que seuls quatre pays du G20 ont davantage soutenu les secteurs verts que les fossiles, dont la France, [avec un plan de relance qui prévoit 30 milliards sur 100 milliards à la transition énergétique](#). « *Il n'y a aucune écoconditionnalité inscrite dans le budget pour 2021 ni aucun objectif de réduction des émissions par entreprise ou par secteur* », déplore cependant Clément Sénéchal, chargé de campagne politiques climatiques à Greenpeace France, qui n'a pas participé au rapport.

Bilan français en demi-teinte

Ce rapport « *brise le mythe d'une France championne du climat au niveau international dont le gouvernement se prévaut* », ajoute-t-il. Le classement de Climate Transparency établit en effet un bilan en demi-teinte concernant l'Hexagone. La France était en retard, en 2019, par rapport à la moyenne des nations du G20 pour la part des énergies renouvelables dans la production d'électricité ou les émissions des transports.

Elle était en revanche meilleure que la moyenne du G20 en ce qui concerne les émissions des bâtiments. Elle est celle qui compte le moins d'émissions de CO₂ par kw/heure dans le secteur de l'énergie et le deuxième pays à émettre le moins de tonnes de CO₂ par unité de PIB dans l'industrie.

Reste que, [selon le Haut Conseil pour le climat](#), cité par le rapport, les rejets carbonés français des quatre principaux secteurs émetteurs – le transport, l'agriculture, le bâtiment et l'industrie – ne baissent pas suffisamment vite pour respecter les objectifs que la France s'est donnés. De sorte que les émissions nationales ont baissé [de 0,9 % en 2019](#), alors qu'il faudrait atteindre une diminution annuelle de 1,5 %, et de 3,2 % à partir de 2025.

Avec la Chine, le Japon, la Corée du Sud et l'Afrique du Sud, qui ont annoncé des objectifs de neutralité carbone d'ici au milieu du siècle, rejoignant notamment l'Union européenne et le Royaume-Uni, « *la dynamique en faveur d'objectifs climatiques plus stricts se renforce parmi les plus grands émetteurs mondiaux. Toutefois, les cadres politiques et les investissements à court terme ne sont pas encore compatibles avec les plans à long terme* », préviennent les experts de Climate Transparency.

« *Nous sommes à la croisée des chemins : l'un mène vers la crise climatique avec des canicules extrêmes, des incendies et des inondations qui touchent de plus en plus les pays du G20, l'autre vers un avenir résilient, durable et inclusif pour tous. Les dirigeants du G20 doivent réaffirmer leur engagement à suivre la bonne voie* », ajoute Laurence Tubiana, la directrice de la Fondation européenne pour le climat et architecte de l'accord de Paris.

Les experts de Climate Transparency appellent à réorienter les plans de relance vers les infrastructures durables, à assortir les aides publiques d'écoconditionnalités et à renforcer les politiques et les incitations (subventions, allègements fiscaux) pour soutenir une transition durable. Ils exhortent également les pays à augmenter leurs objectifs climatiques avant la prochaine conférence mondiale sur le climat (COP26), qui devrait se tenir à Glasgow en novembre 2021.

« La crise dans la coopération industrielle franco-allemande pourrait devenir une crise de l'intégration européenne »

TRIBUNE

Claudia Major Chercheuse

Christian Mölling Chercheur

Les différences entre Paris et Berlin menacent de faire éclater un projet-phare de la coopération d'armement, le système de combat aérien du futur. En cas d'échec, l'Europe risque d'en payer lourdement le prix, avertissent Claudia Major et Christian Mölling, tous deux chercheurs, dans une tribune au « Monde ».

Tribune. La coopération d'armement franco-allemande frôle l'échec. Ceci paraît d'autant plus surprenant que les ministres de la défense français et allemand louent régulièrement leur coopération en la matière. Mais les discussions sur les détails bloquent.

En 2017, c'est avec enthousiasme que Berlin et Paris ont lancé huit projets, du char au système de combat aérien du futur (SCAF). Mais dès le début, les problèmes se sont accumulés avec, au centre, un manque de confiance mutuel. Celui-ci s'est traduit par une obsession des deux partenaires qui veillent scrupuleusement à ce que l'autre n'obtienne aucun avantage en termes de parts économiques et d'exploitation des nouvelles technologies développées dans ce projet.

Car ce sont les questions-clés : il ne faut pas seulement négocier qui produit quelle partie de l'avion ou du char. Il faut aussi savoir qui va être chargé de développer telle ou telle technologie. Avec, en toile de fond, la perspective de pouvoir ensuite utiliser ces précieuses connaissances, les *intellectual property rights* (IPR, « droits de propriété intellectuelle »), pour créer d'autres produits.

Le conflit s'enflamme notamment autour du plus grand projet, le SCAF, qui vise à développer la prochaine génération d'un système aérien de combat. Aucun projet d'armement n'implique davantage de développements technologiques innovants – ce qui augmente le potentiel de conflit entre les partenaires.

Un projet plus grand

S'y ajoutent les différences nationales : là où, en France, la direction générale de l'armement gère le projet, en Allemagne, les ministères de l'économie, de la défense et la chancellerie fédérale doivent se coordonner avec le Parlement – le Bundestag – et une industrie privée : c'est difficile.

Le rôle décisif du Bundestag irrite particulièrement Paris. En effet, ce dernier ne peut pas débloquer les fonds de développement versés par l'Allemagne pour le SCAF sans la preuve que le projet avance. Le Bundestag a donc décidé d'autoriser tranche par tranche le versement de ces fonds, et ceci après la réalisation de conditions définies par les députés. En France, cette procédure est souvent perçue comme un manque de confiance, comme si Berlin cherchait à contrôler le partenaire français.

De plus, bien que le projet soit souhaité par la chancellerie, la défense n'y est pas une priorité. Il en va tout autrement à Paris, où l'Europe, la défense et la géopolitique sont des priorités poussées par l'Elysée.

En France, l'Etat joue un rôle considérable dans l'industrie d'armement, qui reste importante sur le plan économique. Elle est considérée comme un élément-clé pour préserver la souveraineté nationale, et digne de protection. Côté allemand, cette industrie est largement privée, et économiquement insignifiante. De plus, elle souffre d'une réputation ambivalente, pour ne pas dire négative, et les milieux politiques préfèrent garder leurs distances.

Agir maintenant

Paris et Berlin connaissent parfaitement ces différences. Elles ont consciemment décidé de coopérer car elles visaient un projet plus grand : l'avenir de l'Europe politique. En 2017, Paris et Berlin voulaient envoyer un signal fort à l'Europe, mais surtout aux Etats-Unis et à la Grande-Bretagne. Il était question de montrer que la souveraineté européenne est possible, et que Paris et Berlin sont porteurs de cette ambition. Ce qui signifie aussi que si ce projet-phare échoue, le plus grand dommage sera politique, et non économique.

Mais pourquoi parler d'échec maintenant ? Il n'y a pas d'événement choc. Le défi est en effet de maîtriser un développement prétracé par les échéances imposées par le Bundestag. Au printemps 2021, celui-ci devra autoriser la prochaine tranche de financement. Cette autorisation est liée à plusieurs conditions, dont un accord sur les *IPR* – qui n'est pas en vue. Repousser cette décision n'aidera pas : en automne 2021, des élections auront lieu en Allemagne et la campagne électorale compliquera le débat. Puis le partenaire français sera absorbé par l'élection présidentielle de 2022. Il faut donc agir maintenant.

« Ensemble, la France et l'Allemagne peuvent changer les structures de l'industrie de la défense en Europe »

Pour le président français, un échec serait une défaite cuisante pour la voie européenne qu'il a prônée depuis son élection. Ses adversaires politiques pourraient essayer de dépeindre l'échec d'un projet (le SCAF) comme symbole de l'échec de ses idées européennes, et comme une défaite face à l'Allemagne. Cela les éperonnerait, ce qui devrait inquiéter le partenaire allemand en vue de l'élection présidentielle de 2022. Pour Berlin aussi, un tel échec mettrait en question ses ambitions européennes. Et les deux pays manqueraient des systèmes d'armes centraux pour équiper leurs armées.

Dernière chance peut-être

Pourtant, le potentiel bilatéral est énorme puisque l'Allemagne et la France représentent environ 40 % de l'industrie de la défense en Europe. Ensemble, elles peuvent en changer les structures ; seule, chacune est trop insignifiante. Le SCAF est peut-être la dernière chance pour avancer vers un secteur de la défense véritablement européen. Et c'est la condition nécessaire pour affronter la concurrence de l'Asie mais surtout des Etats-Unis, et réduire la dépendance vis-à-vis de Washington. Donc sans SCAF, exit l'ambition d'une autonomie stratégique européenne dans le secteur industriel, car il faudrait des décennies à la politique et à l'industrie pour s'en remettre.

Mais les ondes de choc iront bien au-delà. Plus que tout autre domaine, la coopération d'armement nécessite le soutien constant des gouvernements – Paris et Berlin chercheraient d'autres partenaires. La crise dans la coopération industrielle pourrait devenir une crise de l'intégration européenne.

Dans le passé, Paris et Berlin ont réussi à faire avancer la coopération européenne car ils ont forgé des compromis acceptables pour les autres Européens – et pas parce qu'ils partageaient une vision du monde. Aujourd'hui, c'est l'absence de volonté de compromis qui pourrait conduire l'Europe à rater une occasion. Berlin, Paris et l'Europe en souffriraient. Mais il y aurait aussi des gagnants : les concurrents et les ennemis de l'Europe.

Claudia Major dirige le groupe de recherche « Sécurité internationale » au sein du think tank allemand SWP (Institut allemand pour la politique internationale et de sécurité).

Christian Mölling est directeur de recherche du think tank allemand DGAP (Société allemande pour la politique extérieure).

Claudia Major(Chercheuse) et **Christian Mölling**(Chercheur)

Die deutsche Islampolitik – ambitionslos und inkonsequent

Stand: 17.11.2020 | Lesedauer: 7 Minuten

Von Hans-Michael Heinig



Es geht nicht darum, was Muslimas auf dem Kopf tragen, sondern was im Kopf gedacht wird

Quelle: pa, Montage: Infografik WELT/Claudia Weidner

Die Islam-Debatte schwankt zwischen rechtspopulistischer Hysterie und multikultureller Naivität. Eine Politik mit Plan fehlt bisher, meint unser Gastautor, Professor für Staatskirchenrecht. Vor allem bei den Islamverbänden muss Deutschland durchgreifen.

Geht es um die islamische Religionskultur, haben schlicht gehaltene Parolen Konjunktur. Ob „Der Islam gehört zu Deutschland!“ oder „Der Islam ist eine politische Ideologie, die verboten gehört!“: Bemerkenswert oft schwankt die öffentliche Debatte zwischen rechtspopulistischer Hysterie und multikultureller Naivität. So mancher meint die historisch vielschichtige und in den sozialen Praktiken facettenreiche islamische Religionskultur mit einem einzelnen Koranzitat auf den Punkt bringen zu können. „Der“ Islam steht dann wahlweise für Frieden, kriegerische Gewalt oder das Patriarchat.

Mit solchen Übersimplifizierungen aber lässt sich kein Staat machen und erst recht keine kluge Religionspolitik betreiben. Wer sich ein wenig mit Geschichte und Gegenwart der Religionen beschäftigt, weiß um ihren ambivalenten Charakter. Sie können gesellschaftlich gleichermaßen produktiv oder destruktiv wirken, Zusammenhalt schaffen und für Trost sorgen, aber auch scharfe Verwerfungen bis zu tödlicher Feindschaft mit sich bringen.

Mit dieser Ambivalenz rechnet auch unsere Rechtsordnung. Sie garantiert allen Bürgern gleiche Freiheit in religiösen Dingen. Sie macht allen Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften das Angebot zur Kooperation mit dem Staat. Sich selbst begreift der Staat des Grundgesetzes als säkular. Er ist zur religiös-weltanschaulichen Neutralität verpflichtet und reklamiert keine theologische Kompetenz für sich.

In der Konsequenz ist er offen für die Religionen und Weltanschauungen, denen die Bürger anhängen. Nur so kann er „Heimstatt aller Bürger“ sein, wie es das Bundesverfassungsgericht einmal formuliert hat.

Der Rechtsstaat muss Widerstand leisten

Ausgeschlossen vom Angebot der Zusammenarbeit und Förderung sind nur solche religiösen Organisationen, die grundlegende Verfassungsprinzipien als „Hausordnung“ unserer politischen Gemeinschaft ablehnen. Wer etwa meint, statt demokratischer Wahlen legitimierte allein Gottes Wille staatliches Handeln, wird in seinem Wirken von der freiheitlichen Demokratie nicht noch unterstützt. Wer seiner verfassungsfeindlichen theologischen Gesinnung dann Taten, gar Gewalttaten folgen lassen will, wird auf den Widerstand des Rechtsstaates treffen. Gerät religiös-weltanschauliches Eifertum mit dem für alle geltenden Gesetz in Konflikt, treten selbstverständlich Polizei und Justiz auf den Plan.

Unsere Rechtsordnung differenziert also, wenn es um Religion und Weltanschauung geht. Die Unterscheidung verläuft punktgenau zwischen verfassungstreuen und nach Maßgabe des säkularen Rechtsstaates gefährlichen Akteuren, gleich, ob es sich um Christen, Muslime oder Atheisten handelt. Diese Differenzierungsleistung sollte sich auch die Religionspolitik stärker zu eigen machen. Es wäre höchste Zeit, deutlicher als üblich zwischen der Abwehr von Gefahren für die innere Sicherheit, gesellschaftlicher Integrationspolitik und staatlicher Religions- und Kulturpflege zu unterscheiden.

Beispielsweise hat das staatliche Engagement bei der Imam-Ausbildung in Deutschland, zentrales Thema auf der jüngst abgehaltenen Sitzung der Deutschen Islamkonferenz, wenig mit Terrorismusbekämpfung, aber sehr viel mit der Befähigung zur kollektiven Grundrechtsausübung und mit Integrationspolitik zu tun: Es macht für das gelingende Zusammenleben unterschiedlicher Religionen und Kulturen halt einen Unterschied, ob die Geistlichen in den stark migrantisch geprägten Moscheegemeinden die deutsche Sprache sprechen und mit der Lebensart der Gemeindemitglieder wie ihrer Nachbarschaft vertraut sind.

Die Achtung der Religionsfreiheit, die religiös-weltanschauliche Neutralität des Staates und die Durchsetzung des rechtsstaatlichen Friedenauftrags markieren den verfassungsrechtlichen Rahmen staatlicher Religionspolitik, doch innerhalb dieses Rahmens ist Raum für politische Gestaltung. Genutzt wird

dieser Raum bislang noch zu wenig. Es fehlt der deutschen Islampolitik in der Gesamtschau an präzise formulierten Zielen, darauf zugeschnittenen Instrumenten und realistischen Zeitvorstellungen.

Die Deutsche Islamkonferenz bietet ein wichtiges Gesprächsforum und hat punktuell weiterführende Impulse gesetzt. Doch dem Mangel an strategisch kohärenter Religionspolitik konnte sie nicht abhelfen. Ihre aktuelle Zielsetzung, einen „in Deutschland verwurzelten Islam, der die Werte des Grundgesetzes teilt und die Lebensart dieses Landes achtet“, ist zu vage, um das operativ-politische Alltagsgeschäft anleiten zu können.

Wir brauchen eine Religionsministerkonferenz

Auch unser Föderalismus hemmt eine Religionspolitik aus einem Guss. Die Kompetenzen sind zwischen Bund und Ländern aufgeteilt, und eine hochrangige systematische Koordination zwischen den Ländern findet bislang nicht statt. Es existiert zwar eine „Kultusministerkonferenz“. Die ist aber, anders als der Name vermuten lässt, nur für Schulfragen zuständig. Dabei gäbe es für eine Religionsministerkonferenz genug Themen. Viele Muslime in Deutschland berichten von dem Gefühl, Bürger zweiter Klasse zu sein. Sie vermissen praktisch erfahrbare Gleichberechtigung.

Ein wichtiges Thema in diesem Zusammenhang ist der Umgang mit dem aus religiösen Gründen getragenen Kopftuch in Schulen und Behörden. Man wird bezweifeln dürfen, ob wir als Gesellschaft gut beraten waren, uns derart obsessiv damit zu beschäftigen, was Muslimas auf dem Kopf tragen, anstatt uns ernsthaft darauf zu konzentrieren, was im Kopf gedacht wird.

Wir bräuchten in Deutschland dringend Fortschritte bei der Etablierung einer funktionierenden muslimischen Gefängnisseelsorge, schon um der Gefahr einer Selbstradikalisierung in dieser extremen Lebenssituation entgegenzuwirken. Der islamische Religionsunterricht ist in der gegenwärtigen Form vom Verfassungsideal eines von echten Religionsgemeinschaften getragenen Regelunterrichts an allen öffentlichen Schulen weit entfernt.

Das ist vor allem den Irritationen und der Unsicherheit im Umgang mit den großen Verbänden geschuldet. Als die Deutsche Islamkonferenz 2006 ihre Arbeit aufnahm und einige Jahre später in ersten Bundesländern mithilfe eines Beiratsmodells islamischer Religionsunterricht eingerichtet wurde, hatten viele die Hoffnung, dass sich im Gefolge die Islamverbände zu Religionsgemeinschaften im Rechtssinne fortentwickeln, in der Struktur vergleichbar den Kirchen und Synagogengemeinden. Sicherlich weiterhin migrantisch geprägt, doch über jeden vernünftigen Zweifel erhaben rechts-, insbesondere verfassungstreu und auf eine Weise

mitgliedschaftlich verfasst, dass die Nutzer der geistlichen und kulturellen Angebote der Moscheegemeinden diese auch selbst verwalten und maßgeblich finanzieren.

Die Islamverbände sind nicht demokratisch

Diese Hoffnung erwies sich bislang als trügerisch. Einem Teil der Verbände fehlt es an einer glaubwürdigen und durchgehend trennscharfen Abgrenzung zum legalistischen Islamismus. Ein prominenter Verband wird dem türkisch-rechtsextremen Spektrum zugerechnet. Der Verband mit den meisten Moscheen und Imamen in Deutschland, die Ditib, wird weiterhin von der dem türkischen Präsidenten unterstellten Religionsbehörde beherrscht. Das schiitische Islamische Zentrum Hamburg gilt als Europavertretung der iranischen Mullahs. Die mitgliedschaftliche Struktur der meisten Verbände ist Not leidend.

Wie es scheint, stößt die herkömmliche Strategie des bundesrepublikanischen Wohlfahrtsstaates, gesellschaftspolitisch erwünschte Veränderungen in der religiösen Landschaft durch finanzielle Anreize und symbolische Prämierungen anzustoßen, bei den Islamverbänden mit ihren Beharrungskräften an Grenzen.

Doch Kurzatmigkeit ist fehl am Platz, wenn es um die mittelbare Prägung von Religionskulturen geht. Zudem gibt es auch Erfolge zu vermelden wie die im Großen und Ganzen gelungene Etablierung islamischer Theologie an staatlichen Universitäten. Unter Beteiligung vieler Verbände, wohlgemerkt. Der Zuspruch bei den Studierenden ist hoch, und das Niveau akademischer Religionsdebatten ist merklich gestiegen. Was bislang noch fehlt, ist die erhoffte Hebelwirkung einer Akademisierung in den Verbänden. Doch auf Dauer dürften bestens ausgebildete, in Deutschland aufgewachsene Nachwuchskräfte ihren Weg in die Verbandsstrukturen machen – oder neue, auf ihre Bedürfnisse zugeschnittene schaffen.

Politische Anreize und sanfter Druck im Rahmen des rechtlich Zulässigen entfalten zudem Wirkung. So hatte die Bundesregierung die Sprachanforderungen für die Erteilung einer Arbeitserlaubnis von Geistlichen aus dem nicht europäischen Ausland bewusst verschärft, um dem Verbandsengagement in der inländischen Imam-Ausbildung aufzuhelfen.

Weitere Maßnahmen bieten sich an: Man könnte in den Bundesländern ein einheitliches Verfahren schaffen, in dem religiöse Organisationen ihre Eigenschaft als Religionsgemeinschaft im Rechtssinne feststellen lassen können. Das Verfahren sowie hinreichend präzise und transparente Anerkennungskriterien wären in einem länderübergreifenden Staatsvertrag festzulegen. Die spärlichen Formulierungen des Grundgesetzes würden so gesetzlich konkretisiert. Die Verbände wüssten klarer, welche Entwicklungsoptionen auf dem Tisch liegen.

Intensiv sollte man darüber nachdenken, wie die Einhaltung finanzieller Transparenzstandards zur Voraussetzung für die Kooperation mit dem Staat gemacht werden kann. So würden Abhängigkeiten vom Ausland deutlicher zutage treten. Zur Diskussion steht auch die Gründung eines Thinktanks, der, ähnlich wie die Stiftung Wissenschaft und Politik auf dem Feld der Außenpolitik, Fachwissen für die Formulierung einer informierten Religionspolitik jenseits verbreiteter Ressentiments bereitstellt.

Man sieht: Es gibt Alternativen zu der ambitionslosen Verwaltung des Status quo oder den die öffentlichen Debatten prägenden fiebrig-gereizten, folgenlosen Talkshow-Inszenierungen mit den immer gleichen Beteiligten. Man muss nur wollen.

Der Autor lehrt Öffentliches Recht an der Universität Göttingen und ist zur Zeit Fellow am Wissenschaftskolleg zu Berlin.

VOR SEINEM TOD:

Wie Samuel Paty von seinen Kollegen angefeindet wurde

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 18.11.2020-15:33



Der Franzose Samuel Paty wurde nach dem Zeigen einer Mohammed-Karikatur von einem Islamisten enthauptet. Es hieß, er sei zuvor von seinen Lehrerkollegen verteidigt worden. Das Gegenteil ist richtig, wie nun aufgetauchte E-Mails zeigen.

Als er am 16. Oktober in Conflans-Sainte-Honorine nach der Enthauptung des Lehrers Samuel Paty eine kurze Ansprache hielt, dankte Präsident Emmanuel Macron ausdrücklich dem Lehrerkollegium und der Schulleitung, die „jeglichen Druck mit bemerkenswerten Mut standgehalten“ hätten. Doch die Erzählung von einer heroisch die Presse- und Meinungsfreiheit verteidigenden Lehrerschaft, die geschlossen hinter dem Geschichtslehrer Samuel Paty stand, hat sich im Laufe der Ermittlungen verflüchtigt.

Paty musste sich, so steht inzwischen fest, den Anfeindungen mehrerer Kollegen erwehren. So hielt ihm ein anderer Lehrer vor, dass er die Mohammed-Karikatur aus der satirischen Wochenzeitung „Charlie Hebdo“ den Schülern im Unterricht gezeigt habe. Ein anderer Lehrer warf ihm vor, „den Islamisten in die Hände gespielt“ und „Schüler diskriminiert“ zu haben. Auch die Schulleiterin trat nicht als eindeutige Anwältin auf, sondern tadelte Paty für seine „Ungeschicklichkeit“. Das zeigt der E-Mail-Austausch zwischen Samuel Paty, der Schulleitung und des Lehrerkollegiums in den zehn Tagen zwischen der Unterrichtsstunde über Pressefreiheit am 6. Oktober und der Enthauptung des Geschichtslehrers am 16. Oktober.

Schulleiterin sprach von „Ungeschicklichkeit“

Der Zeitung „Le Monde“ wurde jetzt Zugang zu den E-Mails gewährt, die über eine für jeden Schulbezirk zur Verfügung gestellte interne Mail vom Bildungsministerium verwaltet werden. Bildungsminister Jean-Michel Blanquer hat sich wiederholt vehement gegen die in der Lehrerschaft stark verbreitete linksgerichtete politische Strömung ausgesprochen, Muslime prinzipiell als Opfer von Diskriminierung und sozialer Benachteiligung anzusehen und deshalb Rücksichtnahmen zu fordern. In Frankreich gibt es dafür den Begriff „Islamogauchisme“, dem Blanquer kürzlich in einem Radiogespräch den Kampf ansagte.

Der Email-Austausch im Lehrerkollegium beginnt am 8. Oktober, zwei Tage, nachdem Paty die Unterrichtseinheit Pressefreiheit mit seinen Schülern der 8. Klasse durchnahm. „Ein Individuum hat uns damit gedroht, Muslime vor die Schule kommen zu lassen und die Presse zu alarmieren“, schreibt die Schulleiterin an Paty. „Madame, vielleicht fehlen mir da Einzelheiten“, erwiderte Paty. „Wenn ich es richtig verstehe, droht eine Person damit, Muslime vor die Schule zu holen, damit ihre Kinder (die vermutlich auch Muslime sind) die Karikaturen des Propheten anschauen müssen (und mich nebenbei zwingen, was ich

sagen darf oder auch nicht, was wirklich nicht der Laizität entspricht). (...) Diese Situation ist so absurd, dass sie fast komisch ist“, schrieb der Lehrer.

Da „Charlie Hebdo“ zum Prozessbeginn zu den Attentaten von 2015 die Mohammed-Karikaturen nachgedruckt hatte, hatte er eine Zeichnung aus der Satirezeitung in den Klassenraum mitgenommen. Er bot den Schülern an, die Augen zu schließen oder den Klassenraum zu verlassen, falls sie befürchteten, von der Karikatur schockiert zu sein. Zu keinem Zeitpunkt erwähnte er, dass er sich nur an muslimische Schüler richtete, wie ihm hinterher fälschlicherweise unterstellt wurde.

Eine pädagogische Hilfskraft hatte sich zuvor bereit erklärt, die Schüler, die den Raum verlassen wollten, während dieser Zeit zu beaufsichtigen. Diese vorgebliche „Segregation“ zwischen muslimischen und nicht-muslimischen Schülern wurde ihm hinterher von dem Vater einer Schülerin vorgehalten, der ein Video aufnahm und es in den sozialen Netzwerken verbreitete.

Auch die Schulleiterin wertete das Vorgehen als „Ungeschicklichkeit“. In einer Rundmail an das gesamte Kollegium teilte die Schulleiterin am 9. Oktober mit: „Monsieur Paty hat seine Ungeschicklichkeit sofort eingestanden. (...) Wir sind uns bewusst, dass er niemanden diskriminieren wollte.“ Sie schloss mit der Bemerkung: „Monsieur Paty hat eine schwierige Woche hinter sich und es ist wichtig, dass wir ihn alle unterstützen.“

Doch einen Tag später schrieben zwei Lehrer eine Rundmail, um sich von Patys Vorgehen zu distanzieren. „Ich schreibe Ihnen heute diese Nachricht, weil ich das Bedürfnis habe, Ihnen mitzuteilen, dass ich unseren Kollegen nicht unterstütze“, schrieb eine Lehrerin. „Ich will mich durch mein Schweigen nicht zur Komplizin machen. Aus meiner Sicht hat die Lage die Vertrauensbeziehung unterbrochen, die wir jeden Tag mit den Familien aufzubauen versuchen, die eine staatliche Schule für ihre Kinder gewählt haben“, führte sie aus.

Viele muslimische Familien schicken ihre Kinder auf katholische Schulen oder lassen sie häuslich unterrichten, weil sie der Meinung sind, dass ihre Religion an den staatlichen Schulen diskriminiert werde. Diese Entwicklung hat sich seit dem sogenannten Kopftuchverbot in staatlichen Klassenzimmern im Jahr 2004 stark beschleunigt. Das ist der Grund, warum mit dem neuen Gesetzwerk zum Kampf gegen den islamistischen Separatismus der häusliche Unterricht stark eingeschränkt und nur noch für Notfälle wie schwere Krankheiten erlaubt werden soll. Das Gesetzwerk ist am Mittwoch von Innenminister Gérald Darmanin und Justizminister Dupond-Moretti in der Kabinettsitzung vorgestellt worden.

Geschichtslehrer Paty wurde in dem E-Mail-Austausch auch von einem anderen Kollegen scharf zurechtgewiesen. „Unser Kollege hat der Meinungsfreiheit einen schlechten Dienst erwiesen, er hat den Islamisten Argumente verschafft und gegen die Laizität gearbeitet, indem er ihr einen Aspekt der Intoleranz gab“, schrieb der Lehrer. Er habe zudem die Schüler diskriminiert. „Man schickt Schüler nicht raus, auf welche Weise auch immer, weil sie dieser oder jener Religion angehören oder dieser oder jener Herkunft sind“, schrieb der Lehrer.

Betreff: „Furchtbare Neuigkeit“

Paty gab in mehreren Mails zu erkennen, wie sehr ihm die Hetzkampagne in den sozialen Netzwerken zu schaffen machte. Er verstehe nicht, warum sich der Vater von Z. so aufrege, seine Tochter habe in der fraglichen Unterrichtsstunde gefehlt und wisse gar nicht, was vorgefallen sei. „Sie hat ihrem Vater irgendetwas erzählt, ohne am Unterricht teilgenommen zu haben“, schrieb er. In einer Rundmail an die Kollegen gab sich Paty reuig: „Die Affäre wird jetzt von der Schulaufsicht bearbeitet. Ich habe einen ernsthaften Zweifel, was man während der paar Sekunden machen sollte, als ich diese Zeichnung gezeigt habe. Darf man nicht verärgern oder muss man total neutral bleiben? (...) Ich hätte diese menschlichen Fehler vermeiden müssen.“



Die Projektion einer Karikatur der Satirezeitschrift „Charlie Hebdo“ an einer Fassade in Montpellier nach dem Tod von Samuel Paty :Bild: EPA

Gegen den Vater, der die Hetzkampagne begann, erstattete Paty Anzeige. Auch die Schulleitung erstattete Anzeige. Doch Paty reagierte auch bitter: „Nächstes Schuljahr arbeitete ich über die Freizügigkeitsregeln oder vielleicht die Internetzensur in China.“ „Ich werde die Unterrichtseinheit nicht mehr der Pressefreiheit widmen. Ich wähle ein anderes Thema zur Freiheit“, schrieb er.

Der Email-Austausch endete am 16. Oktober mit einer Nachricht der Schulleiterin. Betreff: „Furchtbare Neuigkeit.“ Ein 18 Jahre alter radikalisierte Islamist tschetschenischer Herkunft hatte wenige Stunden zuvor Paty enthauptet.

„Der Kampf, den wir gegen den Terrorismus und den radikalen Islamismus führen, ist ein europäisches Anliegen“, sagte Macron in seinem jüngsten Gespräch mit „Le Grand Continent“. „Die Tatsache, dass diese Debatte in Europa so wenig Resonanz hatte, oder dass sie mit so viel Verlegenheit geführt wurde, sagt etwas über die moralische Krise aus, in der wir uns befinden“, sagte der Präsident. „Der Kampf unserer Generation in Europa wird ein Kampf um unsere Freiheiten sein. Weil sie gerade kippen“, schloss er.

Comment empêcher la triche dans un examen en ligne ?

Beaucoup de personnes ont tendance à penser que les examens en ligne favorisent la triche. Que pouvez-vous faire pour empêcher vos étudiants de tricher et de plagier ? Avec toutes les nouvelles technologies à disposition, il pourrait sembler impossible d'empêcher complètement quelqu'un de tricher. Toutefois, nous vous avons listé quelques astuces qui pourraient probablement rendre la triche dans vos tests en ligne encore plus difficile que dans un test sur papier !

Par **Priscila Marketing** Publié le **9 juillet 2020**

Comment les gens trichent dans les examens en ligne

En règle générale, lorsqu'une personne triche dans un examen en ligne, elle le fait en cherchant les réponses dans un autre onglet du navigateur. Elle fait un copier de la question, puis la colle dans un moteur de recherche afin de trouver la réponse.

Une autre façon de tricher consiste à envoyer les questions du test par messagerie instantanée. En procédant de la sorte, une personne peut partager le test avec d'autres ou demander les bonnes réponses. Il est très facile d'envoyer des bouts de textes, des captures d'écran ou des photos prises avec l'appareil d'un smartphone.

10 astuces pour empêcher la triche dans un examen en ligne

1. Posez les questions dans un ordre aléatoire

Dans les examens en ligne, les questions sont souvent posées dans le même ordre. Vous pouvez donc les poser dans un ordre aléatoire.

Comment cela fonctionne-t-il en pratique ?

Vous commencez par ajouter une grande quantité de questions dans votre examen en ligne. Vous pouvez alors configurer votre test pour que chaque participant reçoive un lot différent de questions.

2. Bloquez la fonctionnalité de copier-coller

Choisissez un outil de création d'examens en ligne qui ne permet pas aux participants de copier-coller le texte. Cela leur compliquera la vie s'ils souhaitent chercher les réponses dans un nouvel onglet.

3. Définissez un temps limite

La triche peut prendre pas mal de temps. Lorsqu'un participant est bien préparé pour son examen, il n'a pas besoin de beaucoup de temps pour trouver la bonne réponse. Un participant non préparé (et donc, potentiellement tricheur !) aura besoin de beaucoup plus de temps pour terminer son examen. Pour remédier à cela, vous pouvez définir un temps limite pour la totalité de l'examen ou par question. Dépêchez-vous ! L'horloge tourne et il n'y a pas de temps pour tricher.

4. Posez des questions à traiter comme un problème

Les questions à traiter comme un problème ne se contentent pas de faire appel à la mémorisation d'informations de base. Elles demandent une compréhension des processus et des relations qu'ils ont

entre eux. Leurs réponses ne se trouvent donc pas facilement dans les livres ni sur Internet. Les questions à réponse libre sont un excellent moyen d'accomplir cela.

5. Ne montrez pas les résultats

Bien que montrer les bonnes réponses peut s'avérer bénéficiaire aux participants (ils peuvent voir là où ils ont mal répondu), il est aussi possible qu'ils communiquent ces informations à d'autres personnes. La meilleure option est donc probablement de ne jamais montrer les bonnes réponses.

6. Vérifiez l'identité de la personne

La triche peut également prendre la forme d'une personne qui fait l'examen à la place d'une autre. Une solution à ce problème est de poser plusieurs questions préliminaires afin de s'assurer de l'identité du participant avant de lancer l'examen.

7. Désactivez la saisie semi-automatique

Vous pouvez désactiver la fonctionnalité de saisie semi-automatique du navigateur afin qu'il n'affiche pas les réponses d'une autre personne (si les participants se servent du même appareil à tour de rôle). [Voici comment faire dans Google Chrome](#).

8. Surveillez en ligne

Avec un [examen en ligne surveillé](#), les participants sont observés par un enseignant ou un surveillant. Lorsque vous n'avez pas la possibilité de surveiller un examen de manière physique, vous pouvez vous servir d'un logiciel avec une fonctionnalité de partage d'écran tel que Zoom, Skype, GoToMeeting, WebEx ou autre. De cette façon, vous pouvez garder un oeil sur vos participants pendant qu'ils font votre test. Big Brother vous surveille 😬.

9. Utilisez Safe Exam Browser

Nous vous recommandons également d'utiliser un navigateur sécurisé. Safe Exam Browser (SEB) est un logiciel qui permet aux enseignants, employeurs et personnes qui créent des tests en ligne de dormir sur leurs deux oreilles. En gros, le navigateur désactive toutes les autres applications pour que les participants ne puissent pas tricher. Toutefois, arriver à faire comprendre aux participants comment configurer ce navigateur peut s'avérer une tâche assez compliquée.

10. Utilisez des vérificateurs de plagiat

Il existe de nombreuses solutions de vérification de plagiat en ligne qui vous permettent de scanner le texte que vos participants vous font parvenir (lorsque vous utilisez les questions à réponse libre). Vous pouvez donc très facilement découvrir la vraie source de leur superbe inspiration 😊.

Autres outils :

- **Safe Exam Browser** : ne permettez à vos participants de faire votre examen que s'ils ont téléchargé le [Safe Exam Browser](#) sur leur ordinateur.
- **Solutions de visioconférence** : combinez [Easy LMS avec un logiciel de visioconférence](#) afin de garder un oeil sur les participants et sur leurs écrans lorsqu'ils font votre examen en ligne.
- **Solutions de surveillance en ligne** : faites appel aux services de professionnels de la surveillance en ligne pour surveiller vos examens. Il existe des solutions telles que ProctorU ou ProctorExam.
- **Vérificateurs de plagiat** : utilisez un vérificateur de plagiat (Quetext ou autre) afin de vous aider à noter les réponses à vos [questions à réponse libre](#).

Ein souveräner Euro?

- EIN KOMMENTAR VON WERNER MUSSLER
- -AKTUALISIERT AM 19.11.2020-10:24



Frankreichs Präsident Macron will keinen europäischen Bundesstaat. Wenn er mit Blick auf den Euro von Souveränität redet, meint er, dass die Währungsunion durch die Politik beherrscht sein müsse.

Wenn es stimmt, dass sich politischer Erfolg über Narrative und Begrifflichkeiten definiert, dann ist Emmanuel Macron ein sehr erfolgreicher Europapolitiker. Als der französische Staatspräsident in seiner Sorbonne-Rede vor drei Jahren das Leitbild einer „europäischen Souveränität“ für Währung und Haushalt, Klimaschutz und Innovation, Grenzsicherung und Armee formulierte, war das zunächst nicht mehr als eine Phrase. Politikwissenschaftler, Juristen und Ökonomen versuchten sich damals in Macron-Exegese. Einig waren sie sich allenfalls darin, dass der Präsident mit diesem Begriff nicht das Ziel verband, nationale (also seine eigenen) Souveränitätsrechte auf die EU zu übertragen.

Mittlerweile führen fast alle Europapolitiker, die etwas auf sich halten, das Ziel europäischer Souveränität – oder alternativ „strategische Autonomie“ – im Mund. Mal begründen sie so mit protektionistischem Unterton eine strategische Handels- und Industriepolitik, mal werden damit die künftig erheblich gesteigerten EU-Ausgaben für den Klimaschutz und die Digitalisierung umschrieben, mal geht es um eine gemeinsame Verteidigungspolitik. Manchmal läuft es auch nur auf diffuse Abgrenzung hinaus, wenn etwa Außenminister Heiko Maas (SPD) fordert, dass die EU auch nach der amerikanischen Präsidentenwahl „nach größerer europäischer Souveränität streben“ müsse. Als Phrase lässt sich der Begriff weiterhin gebrauchen.

Macron hat aber in dieser Woche in einem langen, monologartigen Interview mit der Zeitschrift „Le Grand Continent“ nachgelegt. Öffentliche Beachtung fand das Interview vor allem, weil der Präsident über die Bundesverteidigungsministerin irritiert war. Diese hatte dazu geraten, von der „Illusion einer europäischen strategischen Autonomie“ Abschied zu nehmen. Für Macron ist das keine Illusion. Europa müsse in der Verteidigungspolitik eben „souverän“ sein.

Weniger Beachtung fand, dass der Präsident die Währungsunion in seine Erwägungen einbezieht. Er strebt die „Souveränität des Euros“ an. Das ist keine Neuformulierung der alten europäischen Sehnsucht, der Euro möge zu einer globalen Leitwährung aufsteigen. Macron geht es um etwas anderes. Die „Souveränität des Euros“, sagt er, bedeute eine Transferunion, eine gemeinsame Verschuldung, mithin eine „Haushaltssouveränität“. Nun ist es nichts Neues, dass die Gemeinschaftswährung in französischem Verständnis als Instrument zur Verwirklichung strategisch-politischer Ziele zu dienen hat. Das war schon so, als vor bald drei Jahrzehnten die Einführung der Währungsunion beschlossen wurde. Dass sich die „Souveränität“ des Euros aber über die gemeinsame Verschuldung definiere, ist eine neue Idee.

Die Verwirklichung französischer Ziele mit europäischen Mitteln

Vordergründig will Macron vor allem den Eindruck korrigieren, die von ihm forcierte Idee eines Extrabudgets für den Euroraum sei auf der Strecke geblieben. Tatsächlich ist dieses 2018 von Paris und Berlin geforderte Vorhaben nie verwirklicht worden. Doch zugleich hat der Franzose mit Unterstützung der Bundeskanzlerin durchgesetzt, dass sich die (gesamte) EU zur Finanzierung des Corona-Aufbaufonds in großem Umfang selbst verschulden wird. Das lässt sich schon als zweite Transferunion lesen. Die erste, auf den Euroraum beschränkte Transferunion greift auf eine zwischenstaatliche Institution zurück, den Krisenfonds ESM. Europäische Souveränität wird so nicht begründet – anders als wenn die EU die Schulden selbst aufnimmt.

Nun ist Macron nicht der erste, der die gemeinsamen Schulden als großen Schritt preist. Der SPD-Kanzlerkandidat Olaf Scholz hat darob bekanntlich einen „Hamilton-Moment“ entdeckt und wähnt die EU auf dem Weg zum Bundesstaat. Ob die EU-Verschuldung zur Dauereinrichtung wird, dürfte Scholz aber nicht mehr entscheiden. Am Dienstag beteuerte die Bundesregierung jedenfalls, die gemeinsamen Schulden blieben ein einmaliger, auf die Bewältigung der Corona-Krise beschränkter Vorgang.

Macron will keinen europäischen Bundesstaat, denn dieser liefe auf den Verlust eigener Souveränitätsrechte hinaus. Wenn er mit Blick auf den Euro von Souveränität redet, variiert er vielmehr ein altes französisches Motiv: dass die Währungsunion nicht durch eine unabhängige Zentralbank, sondern durch die Politik beherrscht sein müsse. Hinzu kommt, dass Frankreich angesichts der immer schneller steigenden Staatsschulden auf Transfers und eine zusätzliche Finanzierung aus EU-Mitteln angewiesen ist. Macrons Leitbild der europäischen Souveränität bedeutet insofern für die Währungsunion dasselbe wie für die Industrie- oder die Verteidigungspolitik: die Verwirklichung französischer Ziele mit europäischen Mitteln.

Klassismus

Die übersehene Diskriminierungsform

Ein Einwurf von Houssam Hamade



Arbeiterkindern fehlen in der Regel die Beziehungen und das Selbstbewusstsein, die so wichtig sind für den akademischen und beruflichen Erfolg, meint der Autor Houssam Hamade.

Beim Thema Diversität geht es meist um Nationalität, Geschlecht und Ethnizität. Der Journalist Houssam Hamade bemerkt hier einen riesigen blinden Fleck: den Klassismus, also die Diskriminierung aufgrund der sozialen Herkunft.

Googeln Sie einmal „Diversity“ plus „BMW“, „Daimler“, „Amazon“ oder irgendeinen anderen großen Konzern. Alle schreiben sich Diversität auf die Fahnen. Und zumindest im geisteswissenschaftlichen Bereich schließt so gut wie jede Ausschreibung mit dem Vermerk, dass man Frauen oder Menschen mit Migrationshintergrund ermutigt, sich zu bewerben.

Und doch werden die meisten Redaktionen und Agenturen zum Großteil von weißen Männern geleitet. Schlimmer ist es noch in den Chefetagen der deutschen Wirtschaft, die zu 90 Prozent aus westdeutschen Männern bestehen.

Arme und Arbeiter werden negativ dargestellt

Dennoch ist es eine gute Sache, Diversität als Ideal hochzuhalten. Wenigstens wird so deutlich, dass wir noch lange in keiner offenen Gesellschaft leben. Leider hat die so weitverbreitete Forderung nach Diversität einen riesigen blinden Fleck: Den Klassismus, also die Diskriminierung aufgrund der sozialen Herkunft.

Klassismus und Rassismus sind verwandt

Vor allem der Klassismus gegen Arme ist dem Rassismus verblüffend ähnlich. Der rechte Bestsellerautor Thilo Sarrazin heftet beispielsweise arabischen oder türkischen Migranten ähnliche Zuschreibungen an, wie Menschen, die Hartz IV beziehen. Er beschreibt sie als faule

Subventionsempfänger, denen es an Antrieb fehle, die zu viele Kinder zur Welt und Deutschland den Untergang brächten.

Klassismus und Rassismus sind historisch eng verwandte Ideologien. Schon 1438 beschrieb ein spanischer Priester verschiedene „Rassen“, die heute eher als Klassen verstanden werden: Die „gemeine Rasse der Bauernsöhne“ und die „gute Rasse“ der Ritter, die für höhere Aufgaben geboren sei, nachzulesen in „Rassismus in der Vormoderne“ von Max Sebastián Hering Torres.

Bildungssystem verstärkt Klassenunterschiede

Der Soziologe Aladin El-Mafaalani zeigt [in seinem neuen Buch „Mythos Bildung“](#), dass Klassenunterschiede durch das deutsche Bildungssystem nicht ausgeglichen, sondern verstärkt werden. Anstatt die Tatsache anzuerkennen, dass bestimmte Schichten auf Grund ihrer Lebensumstände Probleme im Bildungssystem haben, würden diese Probleme alleine dem Versagen der Personen selbst zugeschrieben.

Für eine Schülerin, deren Mutter gestorben, deren Vater Alkoholiker ist und die sich deshalb auch um die kleineren Geschwister kümmern muss, sei es schon eine Riesenleistung, in der Schule mittelmäßig zu sein.

Arbeiterkindern fehlen Beziehungen

Menschen mit bürgerlicher Sozialisation werden viel besser gefördert. Da hilft der gehobene Sprachcode der Eltern, die außerdem kompetenter bei den Hausaufgaben helfen können, die Nachhilfe und Bücher und Tablets bezahlen können, die ein stabileres, weil finanziell abgesichertes Umfeld bieten.

Arbeiterkindern fehlen in der Regel die Beziehungen, der Habitus und das Selbstbewusstsein, die so wichtig sind für den akademischen und beruflichen Erfolg. So gesehen erklärt die soziale Herkunft mehr als ein Migrationshintergrund. Wer aus einem migrantischen Akademikerelternhaus komme, habe kaum Probleme im deutschen Schulsystem, so El-Mafaalani.

Diversität sollte soziale Herkunft berücksichtigen

Das Problem zeigt sich auch in den Statistiken: Von 100 Kindern aus nicht-akademischen Familien nehmen nur 27 ein Studium auf, obwohl doppelt so viele das Abitur bestehen. Von 100 Akademikerkindern studieren dagegen 79. Das ist wirtschaftlich gesehen unklug, weil so Talente verkümmern. Vor allem ist es aber ungerecht. Die soziale Herkunft sollte ein zentraler Bestandteil des Ringens um Diversität werden.

Einen symbolischen Schritt dahin macht das Berliner Antidiskriminierungsgesetz, das seit Kurzem diesen Diskriminierungsgrund anerkennt. Dabei sollten wir nicht vergessen, dass Armut und Ungleichheit die Hauptursache von Klassismus sind, nicht falsche Einstellungen einzelner Menschen.

[Houssam Hamade](#) ist freier Journalist und Autor. Im Herbst 2018 erschien sein Buch: „Sich prügeln: 18 Geschichten aus dem Leben“. Hamade lebt in Berlin.

https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/oecd-untersuchung-wehklagen-ueber-deutsche-anti-covid-politik-sind-unangebracht-17060731.html?printPagedArticle=true#pageIndex_2

VERGLEICH MIT ANDEREN LÄNDERN:

Die Wehklagen über die Anti-Covid-Politik sind unangebracht

- VON CHRISTIAN SCHUBERT, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 19.11.2020-19:44



Die jüngste OECD-Untersuchung zeigt, dass die Bundesregierung und die Bundesländer vieles richtig gemacht haben. Doch nicht nur Deutschland kommt gut weg.

Halb Deutschland scheint auf die Anti-Covid-Maßnahmen zu schimpfen. Dabei zeigt die jüngste Untersuchung der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD), dass die Bundesregierung und die Bundesländer vieles richtig gemacht haben. Eine Vielzahl von Ziffern und Grafiken, welche die OECD-Fachleute über die Monate zusammengestellt haben, belegen das vergleichsweise gute Abschneiden: So hat Deutschland zweimal einen vergleichsweise schwachen Lockdown eingeführt und dennoch die Zahl der Todesfälle begrenzt: Bis Ende Oktober lag sie bei 126 je 1 Millionen Einwohner. Das ist weniger als ein Drittel des Durchschnittswerts der Europäischen Union.

Die Bewertung der OECD erfolgt chronologisch in verschiedenen Etappen. Eine Erkenntnis: Vor allem bei Ausbruch der Pandemie hat Deutschland sehr schnell reagiert und die Testkapazitäten rasch hochgefahren. Schon einen Monat nachdem die Zahl der Todesfälle die Grenze von 10 pro 1 Million Einwohner erreichte hatte, gab es in Deutschland schon rund doppelt so viele Tests wie in der nachfolgenden Gruppe der Länder Dänemark, Schweden, Niederlande, Litauen, Spanien und Malta. Kein anderes Land hatte zu diesem Zeitpunkt annähernd die deutsche Zahl von 434 Tests je 100.000 Einwohnern erreicht. Der Nachbar Frankreich lag damals noch bei nicht einmal 50 Tests.

Nicht zuletzt in den Altenheimen zahlte sich die Strategie aus: Bis Anfang Oktober verzeichnete Deutschland 696 Covid-Tote in Seniorenheimen im Alter von mindestens 80 Jahren, während beispielsweise Belgien auf fast 9700, Spanien auf mehr als 7600 und Frankreich auf gut 3600 kamen.

Europäische Spitzenposition bei den Intensivbetten

Im Krankenhausbereich hat Deutschland vor allem von seiner hohen Bettenzahl und von seiner guten Ausstattung mit Ärzten und Pflegepersonal profitiert. Die verschiedenen Länderangaben sind zwar nicht leicht mit einander zu vergleichen, weil die verfügbaren Zahlen sich teilweise auf unterschiedliche Jahre beziehen, doch klar ist, dass Deutschland mit größeren Kapazitäten in die Krise ging als alle anderen EU-Länder. So kam Deutschland 2018 auf 8 Betten je 1000 Einwohnern gegenüber 5,9 Betten in Frankreich, 3 in Spanien und 2,5 in Großbritannien.

Die europäische Spitzenposition hält Deutschland auch bei den Intensivbetten. Die Spreizung in Europa ist groß: Den 34 entsprechenden Plätzen je 100.000 Einwohnern in Deutschland standen vor der Krise in Irland

laut OECD etwa nur 5 Intensivbetten gegenüber. Die Unterschiede dürften sich seit der Pandemie verringert haben, weil viele Länder ihre Kapazitäten hochfuhren.

Die Bemühungen stoßen allerdings oft an Grenzen, denn Betten alleine reichen nicht, es braucht auch das entsprechende Personal und die dazugehörige Ausstattung wie Beatmungsgeräte, Sauerstoff, Infusionspumpen, Anästhesie-Mittel oder einfach nur Antibiotika.

Lange Zeit hatte die OECD gefordert, dass die Gesundheitssysteme sich stärker von einer stationären auf eine ambulante Versorgung umstellen und somit Krankenhaus-Kapazitäten abbauen sollen. Denn es sei nicht effizient, bei recht schwacher Auslastung große Bettenkapazitäten vorzuhalten. Seit der Covid-Pandemie wird diese Forderung teilweise kritisch gesehen. Deutschland folgte den Empfehlungen deutlich weniger als andere Länder.

Engpass Krankenhaus-Personal

Katerina Bathova, Direktorin im Gesundheitsministerium der Tschechischen Republik bemängelte am Donnerstag in einer von der OECD organisierten Diskussionsrunde, dass „eine Reihe von internationalen Organisationen, einschließlich der EU und der OECD, wiederholt hohe Zahlen von Krankenhausbetten als einen Schwachpunkt der Gesundheitssysteme bezeichnet haben. Wir haben jedoch herausgefunden, dass gerade dies im Kampf gegen Covid-19 einer unserer größten Vorteile war“.

Heute fordert die OECD, dass die Länder die Kapazitäten rasch erweitern können. Das gelte auch für das Krankenhaus-Personal. „In den meisten Ländern liegt dort immer noch der größte Engpass, zumal die Ausbildung einer Krankenschwester drei Jahre und die einer Ärztin zehn Jahre dauert“, schreibt die OECD.

Nach den Angaben der Organisation war die hohe Bettenzahl in Deutschland vor der Pandemie auch vergleichsweise gut ausgelastet, aber nicht überlastet. Die zusätzlich gute Ausstattung mit Ärzten und Krankenpflegern in Deutschland wurde während der Pandemie noch dadurch verstärkt, dass wie in etlichen anderen Ländern auch ausländische Kräfte und Medizin-Studenten mobilisiert wurden.

Rückgang von Krebsvorsorge-Untersuchungen gilt als bedenklich

Ein Knackpunkt während der Pandemie war die zeitliche Abfolge in der Ausbreitung des Virus. Nationen wie Deutschland wurden recht spät erwischt und hatten daher mehr Zeit sich vorzubereiten: „Von den Erfahrungen anderer Länder zu lernen, hat geholfen, den ersten Ausbruch unter Kontrolle zu halten“, stellt die OECD fest. Die Leistungsfähigkeit des deutschen Systems hat zudem ihren Preis.

Auf zentralstaatlicher Ebene leistete sich in Europa in diesem Jahr nur Großbritannien mehr zusätzliche Gesundheitsausgaben gegen die Pandemie als Deutschland: 302 Euro pro Kopf für die Deutschen gegenüber 446 Euro für die Briten. Das deutsche Niveau ist fast dreimal so hoch wie das von Frankreich.

Einen anderen Preis zahlten die Deutschen ebenfalls: Andere Behandlungen wurden verschoben, was sich in gesundheitlichen Spätfolgen niederschlagen kann: In Bayern gingen die Konsultationen für die medizinische Grundversorgung während der ersten Welle um ein Drittel zurück. In Frankreich betrug der Rückgang 25 Prozent, in Norwegen dagegen nur 11 Prozent. Gerade der Rückgang von Krebsvorsorge-Untersuchungen gilt als bedenklich, weil er die Zahl der spät erkannten Fälle voraussichtlich nach oben treiben wird.

Bestnoten auch für andere Länder

Nicht nur Deutschland kommt indes in der OECD-Untersuchung gut weg: Die OECD stellt den europäischen Ländern Norwegen und Finnland sowie außerhalb Europas Südkorea und Neuseeland Bestnoten aus. Bei diesen vier Ländern sei das Vertrauen in die Regierung und die Befolgung der Maßnahmen besonders hoch ausgeprägt. Die Organisation räumt allerdings ein, dass die Vergleichbarkeit zu anderen Nationen begrenzt sei, zumal die nordeuropäischen Länder etwa dünn besiedelt seien. Korea hatte zudem Erfahrungen mit früheren Epidemien, und Neuseeland sei ein Inselstaat, der sich leichter nach außen abschotten könne.

An Neuseeland lobt die OECD indes, dass das Land von vorneherein eine „Eliminierungs-Strategie“ gegen das Virus gefahren habe – nicht nur eine „Eindämmungsstrategie“ wie andere Länder. Eine der Lehren aus der Pandemie sei es, sehr früh und sehr konsequent vorzugehen.

Zudem sei es für die Länder wichtig, durch Notreserven die Kapazitäten bei der gesundheitlichen Infrastruktur und dem Personal rasch hochfahren zu können. Die medizinische Grundversorgung durch Hausärzte und Apotheken sei auch ein Schlüsselement in der Bekämpfung von Pandemien. Sie können nicht zuletzt dafür sorgen, dass Nicht-Covid-Patienten weiter gut behandelt werden.

„Ende der Krisenmaßnahmen besser vorbereiten“

Ansonsten fordert die OECD, dass „Europa das Ende seiner strengen Krisenmaßnahmen gegen die Covid-19-Pandemie besser vorbereiten muss“. Der Umfang und die Effektivität von Tests, Kontaktnachverfolgung und Isolierungsmaßnahmen müssen erhöht werden, größere logistische Anstrengungen seien dafür erforderlich, fordert die OECD.

„Viele Länder haben allerdings noch immer Schwierigkeiten, Testergebnisse zeitnah an die Betroffenen zu übermitteln. Auch erweisen sich die Apps zur Kontaktnachverfolgung in einigen Ländern nur begrenzt als nützlich“, schreibt die Organisation. Wenn die Länder demnächst wieder Lockerungen einführen, müssten die Regierungen so mit den Bürgern kommunizieren, dass sie die fortbestehenden Restriktionen verstehen und befolgen.

Die jüngsten Erfolgsmeldungen der Impfstoffentwicklung bezeichnete der OECD-Generalsekretär Angel Gurría als ermutigend, „aber die Bewältigung dieser Pandemie ist ein Marathon, kein Sprint“. Selbst in der zweiten Hälfte des kommenden Jahres dürften die meisten Menschen noch keinen Zugang zu einem Impfstoff haben. Er forderte „internationale Zusammenarbeit, um die Massenproduktion und eine breite Verteilung des Impfstoffs zu gewährleisten“.

Die Gesundheitssektoren und ihr Personal bräuchten auch langfristig mehr Unterstützung. Denn die Kosten für widerstandsfähige Gesundheitssysteme seien geringer als die wirtschaftlichen Folgen, die schwache Gesundheitssysteme in einer Krise wie der Corona-Pandemie erleiden.

Covid-19 : en Allemagne, la popularité exceptionnelle d'Angela Merkel, relancée par sa gestion de l'épidémie

La chancelière qui fêtera, dimanche, 15e anniversaire de son élection, a laissé peu de prises aux oppositions politiques durant la crise sanitaire.

Par [Thomas Wieder](#) Publié aujourd'hui à 06h24, mis à jour à 11h09



La chancelière allemande Angela Merkel au Bundestag, à Berlin, le 18 novembre. TOBIAS SCHWARZ / AFP

Cette fois, le Reichstag était bien gardé. Mercredi 18 novembre, les opposants aux restrictions imposées dans le cadre de la lutte contre le Covid-19 n'ont pas rejoué la scène du 29 août, quand quelques centaines d'entre eux tentèrent de prendre d'assaut le siège du Parlement allemand (Bundestag).

[Mais leur colère était intacte, et Berlin a de nouveau été le théâtre, mercredi, de manifestations bruyantes contre une Angela Merkel accusée de vouloir instaurer une « dictature »](#) en faisant voter une nouvelle mouture de la « loi de protection contre les infections », comparée, par ses détracteurs, à celle qui donna les pleins pouvoirs à Adolf Hitler, en mars 1933.

Ces images, pour autant, ne doivent pas tromper. Certes, le gouvernement allemand se heurte, depuis le début de l'épidémie, à une opposition résolue et protéiforme, où se mêlent militants d'extrême droite aux vellétés factieuses, conspirationnistes enflammés, antivaccins convaincus et citoyens ordinaires sincèrement soucieux de défendre les libertés fondamentales. Mais cette opposition reste très circonscrite. Au total, moins de 10 000 manifestants étaient ainsi présents, mercredi, à Berlin. En juillet et en août, certains rassemblements « antimasque » avaient attiré deux à trois fois plus de monde dans la capitale allemande.

Pour Angela Merkel qui fêtera, dimanche 22 novembre, le 15^e anniversaire de son élection à la tête du gouvernement, ces chiffres sont plutôt rassurants. Conspuée par une petite minorité active, la chancelière jouit en effet de sondages dont rêveraient la plupart de ses homologues. Début novembre, sa cote de popularité atteignait ainsi 74 % d'opinions favorables dans le baromètre mensuel ARD-Deutschlandtrend, soit 21 points de plus qu'en mars, au début de l'épidémie de Covid-19. Jamais elle n'avait atteint un tel taux de satisfaction depuis avril 2015, à la veille de la crise de réfugiés.

« Communication sobre, concrète et désidéologisée »

A quoi tiennent ces sondages mirobolants ? Pour Thorsten Faas, professeur de sociologie politique à l'Université libre de Berlin, « *la popularité d'Angela Merkel ne peut s'analyser indépendamment de celle de l'ensemble du pouvoir exécutif, qu'il s'agisse du gouvernement fédéral ou des gouvernements des différents Länder, dont l'action est saluée par une large majorité des électeurs* ».

Les sondages le confirment. Début novembre, la grande coalition au pouvoir à Berlin, alliance des conservateurs (CDU-CSU) et des sociaux-démocrates (SPD) laborieusement formée début 2018, était ainsi soutenue par 67 % des personnes interrogées, soit 32 points de plus qu'en mars, selon le baromètre ARD-Deutschlandtrend. Et ce qui est vrai pour la chancelière l'est aussi pour les autres poids lourds de son équipe, comme Jens Spahn (CDU), l'ambitieux ministre de la santé en qui certains voient déjà le prochain président de la CDU (65 % d'opinions favorables, + 14 points depuis mars), ou Olaf Scholz (SPD), le ministre des finances (63 %, + 17) qui a annoncé, en août, qu'il serait candidat à la chancellerie en 2021.

Au vu de ces chiffres, on oublierait presque que ce gouvernement, au début de l'année, paraissait au bord de l'éclatement, et que de nombreux observateurs imaginaient alors que M^{me} Merkel serait incapable d'achever son cinquième mandat, prévu à l'automne 2021. L'épidémie de Covid-19 a totalement changé la donne, sa grande coalition parvenant à profiter politiquement d'une situation sanitaire incomparablement moins dramatique, avec un peu plus de 13 000 morts en Allemagne, qu'elle ne l'a été jusque-là dans la plupart des autres grands pays européens.

Ce bilan, toutefois, ne suffit pas à lui seul à expliquer le regain de popularité dont jouit la chancelière depuis le début de l'épidémie. « *Dans le cas de Merkel, plusieurs facteurs s'entrecroisent, analyse Thorsten Faas. D'abord, la confiance qu'elle inspire, liée à la fois aux crises qu'elle a surmontées dans le passé et à sa formation de scientifique, qui donne l'impression qu'elle est particulièrement armée intellectuellement pour faire face à une crise comme celle d'aujourd'hui. Ensuite, sa communication sobre, concrète et désidéologisée, qui donne peu de prises aux oppositions politiques. Enfin, l'impression qu'ont les gens qu'elle agit de façon désintéressée dans la mesure où elle a promis de quitter le pouvoir dans un an et de ne plus être candidate à rien.* »

Au quotidien, ces sondages mirobolants ne changent pourtant rien à la réalité institutionnelle du pays. Pour le dire autrement, la popularité dont jouit M^{me} Merkel auprès de l'opinion publique ne l'empêche pas de se heurter à des résistances qui rappellent que les pouvoirs du chancelier fédéral, en Allemagne, sont bien plus limités que ceux, par exemple, du président de la République en France.

Pas la seule comptable des décisions douloureuses

Cette semaine l'a encore montré : lundi, elle n'a ainsi pas réussi à imposer un durcissement de certaines restrictions, notamment concernant la généralisation du port du masque pour les élèves de toutes les classes, les Länder défendant jalousement leurs prérogatives en matière d'éducation face à l'Etat fédéral. « *Je regrette que les choses aillent parfois trop lentement car plus on agit tôt, plus on peut desserrer l'étau rapidement* », a-t-elle d'ailleurs reconnu le lendemain, lors d'une rencontre organisée par la *Süddeutsche Zeitung*, ajoutant : « *Voilà pourquoi je suis parfois impatiente, même si le fédéralisme est en soi une bonne chose.* »

A la tête d'un Etat fédéral qui n'en fait pas la seule comptable des décisions douloureuses prises dans le cadre de la lutte contre le Covid-19, celles-ci étant assumées par l'ensemble des gouvernements régionaux où siègent tous les formations politiques du pays à l'exception du parti d'extrême droite Alternative pour l'Allemagne (AfD), M^{me} Merkel jouit aujourd'hui d'un horizon d'autant plus dégagé que l'épidémie a complètement relégué au second plan le débat sur sa propre succession.

D'abord prévu en avril, puis reporté une première fois à début décembre, le prochain congrès de la CDU ne devrait finalement avoir lieu que mi-janvier 2021. A ce stade, personne ne se hasarde à faire le moindre pronostic sur l'éventuel gagnant de la compétition, entre l'homme d'affaires et ancien député Friedrich Merz, le ministre-président de Rhénanie-du-Nord-Westphalie, Armin Laschet, et le président de la commission des affaires étrangères du Bundestag, Norbert Röttgen. Sans oublier le chef de la CDU bavaroise, Markus Söder, qui jure ne pas être intéressé par le poste de chancelier mais qui semble faire figure de favori pour le poste auprès de l'électorat conservateur.

Pour ces différents prétendants, la partie est d'autant plus compliquée que certains, comme M. Merz ou M. Söder, ont bâti une partie de leur capital politique en se posant comme des adversaires d'une Angela Merkel coupable, à leurs yeux, de dilapider l'héritage de la droite conservatrice en décidant d'accueillir 1 million de réfugiés en Allemagne ou de permettre l'adoption du mariage homosexuel.

Face à une chancelière de nouveau au faite de sa popularité, ces anciens « frondeurs » ont compris que ce n'est plus en jouant la rupture qu'ils peuvent avoir des chances de lui succéder. Une façon, pour M^{me} Merkel, de continuer à peser sur le scénario de sa succession à moins d'un an de son départ annoncé.

Le Figaro (site web)

jeudi 19 novembre 2020 - 19:34 UTC +01:00 1468 mots

Actualité ; Sciences & Environnement

Covid : la «seconde vague» est-elle vraiment sous contrôle en France?

LA VÉRIFICATION - La France reprend le contrôle de l'épidémie, selon Olivier Véran, le ministre de la Santé. Mais que signifie cette formule ?

LA QUESTION. «Nous reprenons le contrôle sur l'épidémie», a déclaré le week-end dernier Olivier Véran, le ministre Véran, affichant dans une interview à la presse régionale un optimisme prudent : «*Tout porte à croire que nous avons passé un pic épidémique*», mais il ne faut pas «*relâcher nos efforts collectifs*». D'ailleurs, le 17 novembre, le nombre quotidien de nouvelles contaminations est reparti à la hausse, avec plus de 45.000 cas.

À partir de quand peut-on considérer que l'on contrôle une épidémie ? Comment observe-t-on le pic dans les courbes épidémiques ? Cet optimisme est-il aussi de rigueur chez nos voisins européens ?

VÉRIFICATIONS. Une semaine plus tôt déjà, le professeur Antoine Flahaut, directeur de l'Institut de santé globale à l'Université de Genève avait lui aussi fait montre d'optimisme, en apportant quelques précisions sur BFM-TV : «*Pour l'instant, on a juste cassé la courbe exponentielle, ce qui est très important car une exponentielle, ça part vers l'infini, donc il fallait pouvoir reprendre le contrôle sur cette épidémie. Le taux de reproduction, le fameux R, maintenant est égal à 1 ou même descend en dessous de 1. Si vous infectez en moyenne moins de 1 personne, il ne peut pas y avoir d'épidémie. Je pense que c'est trop tôt (pour lever le confinement), ce n'est surtout pas au moment du pic qu'il faut assouplir, ce seront des mesures qui seront probablement proposées quand on aura repris véritablement le contrôle complet de l'épidémie, quand l'épidémie sera en phase de décrue. Pour que l'épidémie s'éteigne, il va falloir que le R descende à 0,70 ou 0,60, comme c'est le cas aux Pays-Bas ou en Irlande*».

Quatre phases à observer

L'on comprend par ces mots que la France est dans une phase de reprise de contrôle de l'épidémie, mais que celle-ci n'est pas achevée. On peut en fait décomposer le mouvement épidémique en plusieurs moments :

- Au départ, l'épidémie connaît une phase exponentielle qui tend vers l'infini. Une exponentielle signifie que plus un mouvement croît, plus il croît rapidement. Le 1er octobre, Olivier Véran expliquait ainsi que le nombre de cas doublait tous les quinze jours : avec un tel mouvement, on aurait été à 10.000 cas quotidiens début octobre ; à 20.000 mi-octobre ; à 40.000 début novembre ; à 80.000 mi-novembre ; à 160.000 début décembre, à 320.000 mi-décembre voire à 640.000 au 1er janvier 2020... Cette progression exponentielle a heureusement été cassée avant.
- La deuxième phase, c'est justement celle de ralentissement. On peut en fixer le début au point d'inflexion de la courbe. L'épidémie continue de croître, mais cette croissance est de moins en moins forte. Le point d'inflexion s'observe quand la pente (autrement dit l'inclinaison, NDLR) de la courbe du nombre quotidien de nouveaux cas de contamination commence de diminuer. Pour se le représenter, le plus simple est de s'imaginer que l'on conduit le long de cette courbe : le point d'inflexion est passé quand, pour la suivre, on commence à tourner le volant vers la droite alors qu'il était auparavant tourné vers la gauche. Mais, attention, le nombre quotidien de nouveaux cas de contamination ne diminue pas encore. Simplement, il croît moins vite.
- La troisième phase, de décrue, correspond cette fois au pic épidémique lui-même, c'est-à-dire quand le nombre quotidien de nouveaux cas de contamination commence vraiment de diminuer.
- Enfin, à partir d'un certain seuil de décrue, l'épidémie est complètement sous contrôle car, en dessous de celui-ci, le nombre de contaminations quotidiennes n'est pas suffisant pour que l'épidémie perdure. Le professeur Flahaut estime que le taux de

reproduction qui doit être atteint pour dépasser ce stade est de 0,60 ou de 0,70, c'est-à-dire qu'une personne infectée contamine en moyenne 0,60 ou 0,70 personne non immunisée. Dès lors que le R descend sous la barre des 1, l'épidémie régresse, mais ce premier palier n'est pas suffisant pour prendre le contrôle complet de l'épidémie car, avec un R de 1, l'épidémie se maintient à un même niveau, formant ainsi une sorte de «plateau».

L'on comprend que le contrôle d'une épidémie est un moment qui peut s'avérer assez long entre le point d'inflexion et le seuil à partir duquel l'épidémie ne peut que disparaître, le pic épidémique se situant quelque part entre les deux. Cette dynamique peut s'observer avec le nombre de contaminations comme variable (et corrélativement le R, qui en dépend directement) mais aussi, plus en aval, avec le nombre d'hospitalisation ou de décès.

Qu'en est-il en France ? Commençons par le nombre quotidien de nouvelles contaminations. Il faut d'abord se méfier des valeurs isolées, qui peuvent ne pas être significatives (on peut imaginer d'un jour sur l'autre que les données ont connu des erreurs de «remontée», qu'il y a eu un afflux soudain de tests ou toute autre raison qui créerait un biais dans les résultats). D'où l'intérêt d'avoir des valeurs lissées sur une semaine pour avoir un meilleur aperçu. Ceci donne la courbe suivante, tirée du site *Our World in*

La courbe ci-dessus montre bien les différentes étapes décrites auparavant : une phase exponentielle, suivie d'une décélération, puis d'une décade. Il apparaît qu'un point d'inflexion semble avoir été atteint autour du 26 octobre : c'est à partir de cette date (34.476 cas quotidiens) que l'accélération commence de diminuer franchement (*nota bene* : il pouvait auparavant y avoir des décélérations, voire des décares d'un jour sur l'autre, mais trop ponctuelles pour être véritablement significatives). Le pic épidémique est lui atteint le 8 novembre avec 54.869 nouveaux cas. Depuis lors, la France connaît un mouvement de décade jusqu'au 17 novembre avec 26.251 nouveaux cas. Néanmoins, celui-ci s'interrompt le lendemain avec une nouvelle hausse à 29.585 puis une nouvelle baisse le surlendemain à 28.514 (dernière valeur connue). Il faudra observer dans les prochains jours la dynamique de la courbe pour voir si la décade se confirme ou si l'épidémie se maintient à un niveau stable formant un plateau.

Le 28 octobre, Emmanuel Macron avait donné l'objectif de 5000 nouveaux cas par jour. Or, en une dizaine de jours, le nombre de cas de contamination a peu ou prou été divisé par 2 (un tout peu moins en réalité). A ce rythme, le chiffre de 5000 pourrait être atteint entre le 10 et le 20 décembre, mais rien ne dit que le rythme de ces dix derniers jours va se maintenir, dans un sens comme dans l'autre.

Un R encore trop élevé

Quant au R, le Pr Flahaut estime qu'il faut qu'il soit entre 0,6 et 0,7 pour atteindre un contrôle complet de l'épidémie. Or, il est aujourd'hui aux alentours de 0,8, selon Santé Publique France. Le seuil de 1 a été franchi entre le 4 novembre (1,14) et le 11 novembre (0,93). Lors de la phase exponentielle, il était remonté à 1,5 en octobre. Après la «première vague» durant laquelle il avait atteint 3, il était redescendu à 0,7 pendant l'été. Un objectif qui n'est donc pas encore atteint, même si l'on s'en approche. Tout l'enjeu n'est pas seulement de l'atteindre, mais de rester durablement dans cette fourchette pour continuer de contrôler l'épidémie, et ce pendant plusieurs mois, en attendant le début de la politique de vaccination.

Qu'en est-il cette fois pour les décès ?

On retrouve peu ou prou le même mouvement, mais décalé logiquement dans le temps (on ne meurt pas le jour où l'on est contaminé, NDLR). Un point d'inflexion semble se dégager aux alentours du 7 novembre (471 morts), la décélération étant assez lente jusqu'à un pic épidémique qui n'a peut-être pas encore été atteint, la dernière valeur, celle du 19 novembre, étant la plus élevée (595 morts). Néanmoins, depuis le 11 novembre, la décélération s'accroît et l'hypothèse d'un «plateau» de plusieurs jours est envisageable.

En résumé, il apparaît que la France est bien en train de reprendre le contrôle de l'épidémie, mais que ce contrôle n'est pas complet, loin de là. En nombre de contaminations, la décade est réelle mais semble marquer le pas (même si l'on manque encore de recul pour juger de la dynamique de ces derniers jours). En nombre de décès, la décade n'est encore qu'hypothétique même si le point d'inflexion a été passé, ce qui est déjà un début de bonne nouvelle. Enfin, le R, encore trop élevé, confirme qu'il est trop tôt pour parler d'un contrôle complet de l'épidémie.

Corona-Fallzahlen in der Schweiz: Der Todesküsschen-Faktor

Die Romandie ist von der Corona-Krise viel stärker betroffen als die Deutschschweiz. Wie kommt das?

Von **Matthias Daum**

19. November 2020, 19:27 Uhr ZEIT Schweiz Nr. 48/2020, 19. November 2020



Passanten mit Maske in der Innenstadt von Genf, Ende Oktober 2020 © Salvatore Di Nolf/dpa

Damit keine Missverständnisse entstehen: In der zweiten Welle der Corona-Pandemie macht die ganze Schweiz gesundheitspolitisch keine gute Figur. Allzu hoch sind die Fallzahlen in allen Kantonen und Regionen, allzu stark ausgelastet sind die Intensivbetten, und allzu viele Menschen sterben täglich am Virus. Im Verhältnis fünfmal mehr als in Deutschland.

Aber schaut man sich die Statistiken etwas genauer an, fällt auf: Die eine Schweiz gibt es nicht. Ein tiefer Corona-Graben klappt entlang der Sprachgrenze. Hier die Deutsch-, dort die Westschweiz. Hier, in Basel-Landschaft, 1300 laborbestätigte Covid-Fälle pro 100.000 Einwohnern seit Anfang Juni, dort, in Genf, fast 6000.

In der jüngsten Statistik der Weltgesundheitsorganisation WHO rangieren unter den Top Ten der am stärksten betroffenen Regionen in Europa sechs Schweizer Kantone. Alle aus der Romandie.

Neu ist das Phänomen nicht. Bereits während der ersten Welle starben in der Westschweiz viermal so viele Menschen, die mit dem Coronavirus infiziert waren, als in der Deutschschweiz. Im Tessin waren es sogar sechsmal so viele. Und auch jetzt verzeichnen die Statistiker in den französischsprachigen Landesteilen eine signifikante Übersterblichkeit unter den Senioren. Experten rechnen schweizweit mit 3000 Toten in der zweiten Welle.

Der *Blick* schrieb bereits Mitte April von einem Corona-Graben. Und schon damals suchte die Romandie nach Erklärungen. Man sei Mitte März mit höheren Fallzahlen als die Deutschschweiz in den Shutdown gegangen, lautete eine. Man habe einen stärkeren Austausch mit Norditalien, dem europäischen Epizentrum der Pandemie, lautete eine andere. Olivia Keiser, Epidemiologin an der Universität Genf, sagte: "Die Sprache oder die Sprachgrenze ist nicht entscheidend, sondern wie sich die Leute bewegen und Kontakt zueinander haben."

Der Politikgeograf Michael Hermann aus Zürich untersucht mit seinem Institut Sotomo regelmäßig die Corona-Befindlichkeit in der Schweiz. Eine Erkenntnis daraus: Die Romands sind sich im Vergleich mit den Deutschschweizern stets sicherer gewesen, dass sie sich genügend vor dem Virus schützen. Eine fatale Fehleinschätzung.

Hermann hatte im Frühling immer mal wieder über die sprachregionalen Unterschiede des Virus getwittert und erntete damit Unverständnis und Zorn. "Es gab einen enormen Druck, das Thema unter den Tisch zu kehren, weil es schlecht für den Zusammenhalt sei", sagt Hermann. In einer

Jahrhundertkrise zeigt man nicht mit dem Finger auf die Miteidgenossen, lautete das Credo. "Die Welschen hatten allerdings kein Problem, auf die fahrlässigen Deutschschweizer zu schimpfen."

Tatsächlich schrieb *Le Temps* aus Lausanne von den französischsprachigen Kantonen und dem Tessin, "die entschlossen sind, alles zu tun, um die Ausbreitung von Covid-19 zu verlangsamen". Ihnen gegenüber stünden die "zögerlichen Deutschschweizer Kantone".

Allerdings waren es ausgerechnet die entschlossenen Romands, die in der zweiten Welle als Erste wieder zu schärferen Maßnahmen greifen mussten, weil die Fallzahlen derart krass anstiegen, dass die Spitäler an den Anschlag kamen. Nun waren neben Genf und der Waadt auch die bis anhin verschonten ländlicheren Kantone Jura und Wallis betroffen. Wobei sich dort, wie auch im Kanton Freiburg, ein innerkantonaler Corona-Graben öffnete: exakt entlang der Sprachgrenzen.

In der Seuche wird das Private hochpolitisch

Also, wie kommt das?

"Die Schweiz ist eigentlich ein ideales experimentelles Setting", sagt Hermann. Überall gälten ähnliche Regeln, in der Romandie sogar strengere als in der Deutschschweiz. Trotzdem sei die Situation derart unterschiedlich. "Die Epidemiologen müssten sich doch nun auch kulturellen Fragen widmen und nicht nur darauf schauen, welche Politiken umgesetzt werden und wie diese wirken", sagt der Politikgeograf. "Dieses Denken zeugt von einem sehr autoritären Weltbild."

Anruf bei Christian Althaus. Der Epidemiologe der Universität Bern sitzt auch in der Taskforce des Bundes. Althaus sagt: "Wissenschaftlich ausbeineln kann man die Frage erst im Nachhinein." Allzu viele Faktoren würden reinspielen. "Gleichzeitig kann man auch nicht einfach sagen: 'Oh, das ist jetzt aber komisch, was da passiert.' Etwas sollte man schon daraus lernen."

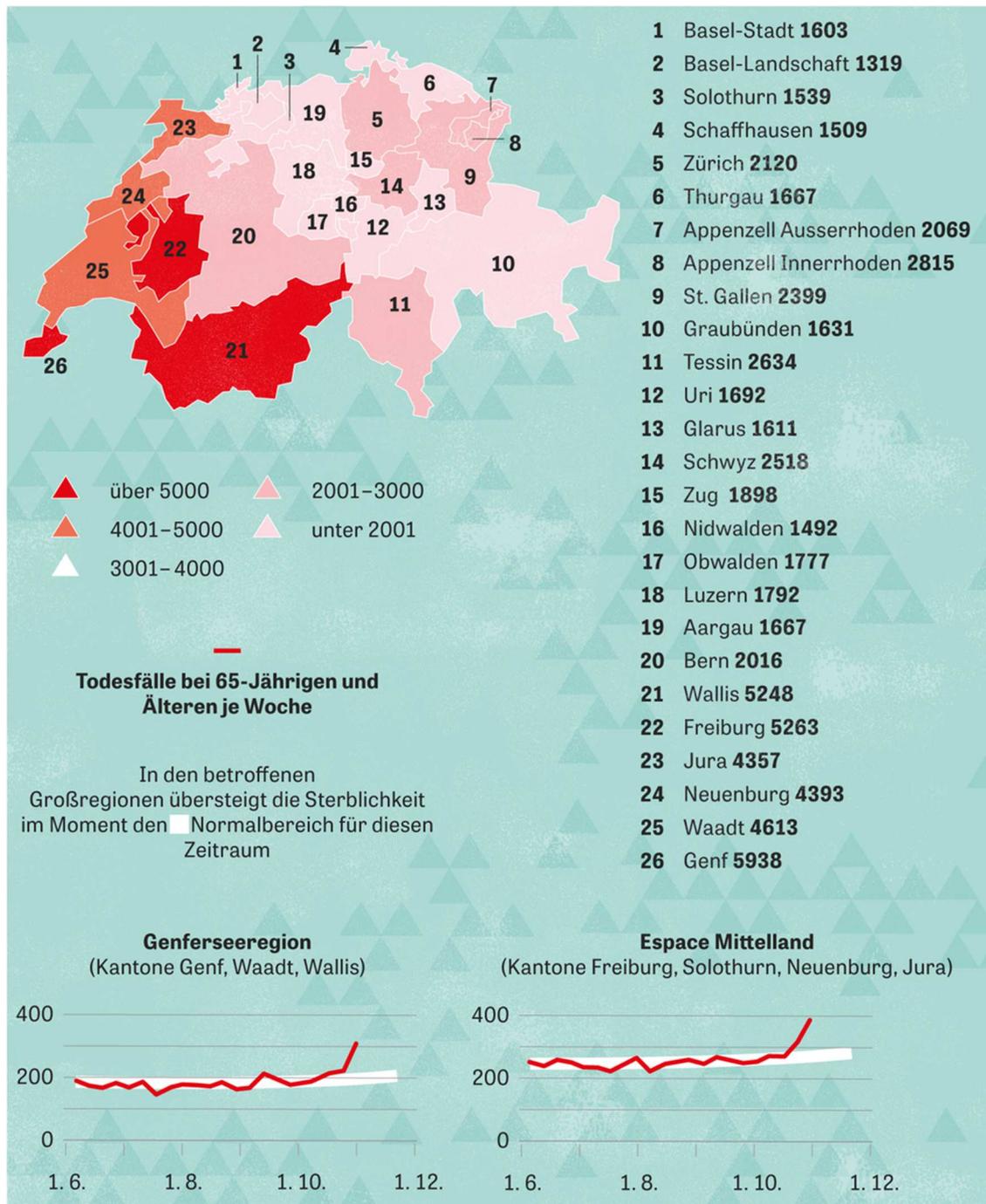
Althaus selbst geht davon aus, dass vor allem die Art und Weise, wie sich Menschen bei einem Treffen verhalten, entscheidend sei: Wie viele Personen sehen sich, welchen Generationen gehören sie an, wie nahe kommen sie sich, was wird konsumiert? Die Nähe zu Frankreich habe bei der zweiten Welle kaum eine Rolle gespielt. "Vermutungen in diese Richtung scheinen mir eher ein typischer Schweizer Reflex zu sein, die Ursachen für Probleme im Ausland zu suchen", sagt Althaus.

Das mag man in der Westschweiz nicht hören. Als der *Tages-Anzeiger* vor einigen Tagen den Walliser Hotelier Peter Bodenmann fragte, wie er sich den Corona-Hotspot Romandie erklärte, antwortete der ehemalige SP-Parteipräsident mit einer Formel: "Aus der Anzahl der Kontakte, geteilt durch die durchschnittliche Nähe pro Kontakt, ergibt sich der Todesküsschen-Faktor." Worauf sich der eine oder andere Romand über *nos amis totos*, unsere Deutschschweizer Freunde, empörte, die wieder mal über die Welschen herziehen.

Thomas Abel forscht am Institut für Sozial- und Präventivmedizin der Uni Bern. Eigentlich wollte er für die Frage passen, sagt er am Telefon. "Ich spekuliere gerne, aber der Vergleich der Sprachregionen ist dünnes Eis." Allzu unterschiedlich seien die verschiedenen Maßnahmen, auch in der Romandie selbst. Allzu verschieden die ökonomischen Ausgangslagen in den einzelnen Kantonen. Dann setzt Abel trotzdem zu einer Erklärung an, einer generellen: "Das Beispiel zeigt nämlich gut, dass in der Pandemiebekämpfung nicht allein staatliche Maßnahmen eine Rolle spielen." Der Medizinsoziologe, als gebürtiger Deutscher für einmal in einer neutralen Position zwischen West- und Deutschschweizern, sagt, er gehe davon aus, dass sich die Bevölkerung zu 80 bis 90 Prozent sehr vernünftig verhalte. "Diese Mehrheit hilft mit, das Virus zu bekämpfen. Das nutzen wir noch viel zu wenig." Kommunikativ würden auch in der Schweiz noch viel zu stark Maßnahmen *top down* beordert – "und ein bisschen auf die Schultern geklopft". Nach dem Motto: "So geht das, macht das gefälligst!" Dabei sei die konkrete Umsetzung der Maßnahmen extrem davon abhängig, wie zum Beispiel die spezifische Wohnsituation einer Person sei oder deren Arbeitsbedingungen aussähen. "Dazu brauchen wir die Menschen", sagt Abel: "Sie sind die besten Experten für ihr eigenes Verhalten."

Corona-Fallzahlen

Laborbestätigte Fälle pro 100.000 Einwohnerinnen und Einwohner, 8. Juni bis 16. November 2020



Quelle: Bundesamt für Gesundheit (BAG) © ZEIT-GRAFIK: Nora Coenenberg, Matthias Schütte

In der Seuche wird das Private also hochpolitisch. Aber weil das Private in der Schweiz weiterhin möglichst privat bleiben soll, sind dem Staat die Hände gebunden. Todesküssen kann niemand verbieten.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/von-trump-zu-biden/sicherheit-ohne-amerika-eher-besteht-trump-luegendetektortest-17060797.html?premium>

SICHERHEIT OHNE AMERIKA?:

Eher besteht Trump einen Lügendetektortest

- EIN KOMMENTAR VON BERTHOLD KOHLER

- -AKTUALISIERT AM 20.11.2020-09:52

Beherrzt Europa die Lektionen, die es in den vergangenen vier Jahren gelernt haben will? Das Gelübde, mit einer Stimme zu sprechen, gerät schon wieder in Vergessenheit.

War die Erleichterung darüber, dass Donald Trump die Präsidentenwahl verloren hat, voreilig? Nicht nur unverbesserliche Pessimisten halten es für möglich, dass er in den nächsten vier Jahren alles dafür tun wird, um die größte Schmach seines Lebens in den größten Triumph zu verwandeln: die Rückkehr ins Weiße Haus. Auch bis zur Amtsübergabe im Januar könnte Trump noch viel Unheil anrichten, wie sein Befehl zum überstürzten Abzug aus Afghanistan und die Überlegungen zur Bombardierung iranischer Atomanlagen zeigen. Mit derartigen letzten Zuckungen sorgt Trump dafür, dass sich in der Nato und in der EU die Bestürzung über seine Abwahl weiter in engen Grenzen hält.

Doch gibt es einen Grund, aus dem gerade Trump-Kritiker den vier Jahren mit ihm noch nachtrauern könnten. Mit seiner Präsidentschaft fällt auch die einigende Wirkung weg, die von seinem oft genug brüskierenden Umgang mit den Verbündeten ausging. Trumps Trampelei durch die Weltpolitik hatte dazu geführt, dass fast in der ganzen EU (und besonders laut in Berlin) ein dreifacher Schwur abgelegt wurde: Europa muss mehr globale Verantwortung übernehmen! Europa muss mehr für seine Sicherheit tun! Europa muss künftig mit einer Stimme sprechen! Das gelte alles auch, wenn Biden Präsident werde.

Doch nur wenige Wochen nach der Wahl scheint das kollektive Gelübde schon wieder in Vergessenheit zu geraten. Während Trump beim Eindreschen auf Golfbälle darüber nachdachte, an wem er im In- und Ausland Rache für die Verletzungen seines Egos üben könnte, stritten der französische Staatspräsident und die deutsche Verteidigungsministerin in aller Öffentlichkeit darüber, ob Europa sich selbst verteidigen könne und solle – also ohne Amerika. Macron will seine Doktrin der „strategischen Autonomie“ auch auf dem Gebiet der Sicherheits- und Verteidigungspolitik verwirklicht sehen; Kramp-Karrenbauer hält das gerade auf diesem Feld für eine „Illusion“.

Die Bundeswehr – nur noch ein Schatten ihrer selbst

Wenn man auf die Armee blickt, die Kramp-Karrenbauer befiehlt, kann man zu keinem anderen Schluss kommen. Die Bundeswehr ist, nachdem sie jahrzehntelang als Lieferantin der „Friedensdividende“ dienen, eine Reform nach der anderen erdulden und gleichzeitig in immer neue Auslandseinsätze ziehen musste, nur noch ein Schatten ihrer selbst. Um auf den Schutz Amerikas verzichten zu können, müsste Deutschland über Jahrzehnte Abermilliarden in die Rüstung stecken, und zwar nicht nur in die konventionelle.

Denn das Rückgrat auch der deutschen Sicherheit vor militärischen Angriffen ist der amerikanische Nuklearschirm, selbst wenn die SPD das immer noch nicht begreifen will. Dessen Abschreckungswirkung könnten auch die französischen und britischen Atomstreitkräfte in ihrer gegenwärtigen Dimension nicht ersetzen. Eher aber besteht Trump einen Lügendetektortest, als dass der Bundestag den Sozialetat zugunsten des Verteidigungshaushalts rasiert und den Verzicht Deutschlands auf Atomwaffen zurückernt.

Lebt dann also Macron in einem strategischen Wolkenkuckucksheim? Pas du tout. Sein anhaltendes Plädoyer für eine größere Unabhängigkeit Europas nicht nur in der Verteidigungspolitik resultiert aus der Wahrnehmung sich verändernder Interessen und Machtverhältnisse in der Welt – zuungunsten Europas. Für eine Brutalität muss man Trump tatsächlich dankbar sein: Er stieß die Europäer (und ganz besonders die Deutschen) mit der Nase darauf, dass der Aufstieg Chinas die Welt verändert und Amerika neue Prioritäten hat.

So bequem wie früher wird es nicht mehr werden

Macrons heftige Reaktion auf [Kramp-Karrenbauer](#), die doch ebenfalls einen Ausbau der militärischen Fähigkeiten fordert, lässt sich nur mit der Sorge erklären, dass der deutsche Nachbar in den süßen Schlummer zurückfällt und von einer (nuklearwaffenfreien) Welt träumt, in der es wieder Onkel Joe richten wird, wenn irgendjemand den deutschen Peace-Gruß nicht erwidert.

Man muss nicht alle Ansichten und Schlussfolgerungen Macrons teilen. Sogar wenn Europa sich allein verteidigen könnte, wäre es nicht ratsam, sich sicherheits- und bündnispolitisch von Amerika abzukoppeln. Doch wenn dessen Beistand zu bröckeln droht, muss man sich – wie Macron – selbst Gedanken über die Gewährleistung der eigenen Sicherheit machen. So bequem wie früher wird es für die Europäer nicht mehr werden, ob ein Biden im Weißen Haus sitzt oder ein Trump.

Der deutsch-französische Disput zeigt aufs Neue, warum Europa sich so schwertut, mit „einer Stimme“ zu sprechen. Hier die Atommacht mit kolonialer Vergangenheit, dort der „nukleare Habenichts“ mit doppeltem Kriegstrauma: Das von unterschiedlichen Erfahrungen und Kulturen geprägte Sein bestimmt auch in der Außen- und Sicherheitspolitik das (Problem-)Bewusstsein. Es wird noch lange nicht so einheitlich „europäisch“ – man könnte auch sagen: französisch – sein, wie Macron es sich wünscht. Doch schon jetzt müssen die Europäer die Konsequenzen aus der sehr deutlich gewordenen Tatsache ziehen, dass ihr wichtigster Verbündeter in vielerlei Hinsicht anders ist und denkt, als sie lange Zeit glaubten.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/geschichte/75-jahre-nuernberger-prozesse-mit-den-mitteln-des-rechts-17060816.html?premium>

75 JAHRE NÜRNBERGER PROZESSE:

Mit den Mitteln des Rechts

- VON ALEXANDER HANEKE
- -AKTUALISIERT AM 20.11.2020-08:13



Im November 1945 schrieben die Alliierten Rechtsgeschichte. Sie gingen das Wagnis ein, über die Besiegten in einem rechtsstaatlichen Verfahren zu richten.

Eine Reihe größtenteils älterer Herren, die meisten von ihnen in unauffällige Anzüge gekleidet, nahm am 20. November 1945 auf der Anklagebank des Saals 600 im Nürnberger Justizpalast Platz. Am äußersten Rand der frühere „Reichsmarschall“ **Hermann Göring**, an dessen einstige Leibesfülle nur noch die große Jacke erinnerte. Hitlers Stellvertreter Rudolf Heß war dabei, Reichsaußenminister Joachim von Ribbentrop, Wilhelm Keitel, am anderen Ende Albert Speer und Julius Streicher, Herausgeber des antisemitischen Hetzblattes „Der Stürmer“. Insgesamt 21 Männer, die von der Führung des NS-Staates übrig geblieben waren, über die nun Gericht gehalten werden sollte.

Nürnberg war nicht der erste Prozess der Alliierten wegen der Verbrechen der Nationalsozialisten. Ein paar Tage zuvor, am 17. November, war in einer Turnhalle in Lüneburg der Bergen-Belsen-Prozess zu Ende gegangen. Ein britisches Militärgericht hatte dort bereits unter großer internationaler Aufmerksamkeit elf Angehörige der Lagermannschaft des Konzentrationslagers zum Tode verurteilt und 18 Haftstrafen ausgesprochen. Doch „Nürnberg“ sollte zum Symbol werden für das Vorhaben, auf die Verbrechen des NS-Regimes mit den Mitteln der Justiz zu antworten.

Stalin wollte 50.000 erschießen

Schon Anfang der vierziger Jahre hatten die Alliierten darüber verhandelt, wie mit den Untaten der Nazis umzugehen sei. Auf der Konferenz von Teheran soll Stalin noch den planwirtschaftlich inspirierten Wunsch geäußert haben, alle deutschen Kriegsverbrecher sofort nach der Gefangennahme zu erschießen, mindestens aber 50.000. Überliefert ist Churchills Empörung über den Vorschlag.

Doch trotz der Vorarbeiten der 1943 gegründeten „United Nations War Crimes Commission“ plagten auch die Briten lange Zweifel, ob der schwer kalkulierbare Ausgang eines rechtsstaatlichen Verfahrens nicht doch zu riskant wäre für die historische Aufgabe, die Nationalsozialisten zu bestrafen. Erst im August 1945 schufen die Siegermächte schließlich mit dem „Londoner Statut“ für den Internationalen Militärgerichtshof die rechtliche Grundlage für den Prozess. Die Wahl fiel auf Nürnberg, nicht nur, weil der Ort als

Namensgeber der Rassengesetze und als Austragungsort der Reichsparteitage eine hohe Symbolkraft hatte. Die Stadt und vor allem der Justizpalast hatten den Krieg vergleichsweise gut überstanden.

Das Recht soll nicht machtlos sein

Besonders war an dem Prozess vor dem mit Richtern der vier Siegermächte besetzten Internationalen Militärgerichtshof nicht nur die Prominenz der Angeklagten. Die juristische Herausforderung, die dem Verfahren innewohnte, umriss der amerikanische Chefankläger Robert Jackson am Ende seiner Eröffnungsrede: „Die zivilisierte Welt fragt sich, ob das Recht derart zurückgeblieben ist, dass es Verbrechen solchen Ausmaßes, begangen von Verbrechern solchen Ranges, vollkommen hilflos gegenübersteht.“ Denn bis dahin war nicht nur in Deutschland die Ansicht verbreitet, dass die NS-Führung kein Recht gebrochen hatte, da ihr Tun vom NS-Staat und dessen Recht gewollt und gefördert worden war.

Anders als die deutsche Nachkriegsjustiz, die das staatliche Unrecht der Nazis stets nur mit den begrenzten Mitteln des Strafgesetzbuchs ahnden wollte, das für „normale“ Zeiten gedacht war, gingen die Juristen der Alliierten unter der Führung von Chefankläger Jackson kreativer vor. Sie schufen neue Tatbestände wie das Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, die es so vorher nicht gegeben hatte.

Das führte gerade in Deutschland zu dem Vorwurf, das Verfahren von Nürnberg habe gegen den fundamentalen Grundsatz „nulla poena sine lege“ verstoßen, dem zufolge niemand für etwas bestraft werden darf, das zum Zeitpunkt der Tat noch nicht gegen ein Gesetz verstieß. Das Tribunal begegnete dem mit mehreren Argumenten: Eines war, dass ein Verstoß gegen den Nulla-poena-Grundsatz bei so ungeheuerlichen Unrechtstaten gerechtfertigt sei. Zudem verwies es darauf, dass das Recht, das den Tatbeständen zugrunde lag, schon vor dem Krieg klar formuliert war, vor allem durch die Haager Landkriegsordnung. Dass Verstöße gegen die Landkriegsordnung strafrechtlich geahndet wurden, sei zudem bereits Gewohnheitsrecht geworden.

218 Verhandlungstage dauerte das Verfahren, Zigtausende Dokumente wurden eingeführt, Filmaufnahmen aus den Konzentrationslagern gezeigt und zahllose Zeugen vernommen – alles aufmerksam beobachtet von der internationalen Presse, auch wenn die Akribie der rechtsstaatlichen Beweisführung das Verfahren zu einem „Monument der Langeweile“ werden ließ, wie die britische Journalistin Rebecca West ihre Beobachtungen in Nürnberg beschrieb.

Am 30. September und 1. Oktober 1946 verkündeten die Richter zwölf Todesurteile, eines verhängt in Abwesenheit. Dazu kamen drei lebenslange Haftstrafen, vier lange Gefängnisstrafen und drei Freisprüche. Die Todesurteile wurden am 16. Oktober vollstreckt, nur Göring hatte sich diesem Ende mit Hilfe einer Giftkapsel in seiner Gefängniszelle entzogen. Das Internationale Tribunal trat nicht wieder zusammen – der Kalte Krieg machte eine gemeinsame Rechtsprechung unmöglich. Doch die Amerikaner führten in Nürnberg in den Jahren darauf noch zwölf Nachfolgeprozesse gegen die nationalsozialistischen Eliten.

Die Rechtsgrundsätze, die das Statut für den Gerichtshof schuf, wurden im Dezember 1946 von der UN-Vollversammlung als Grundlage eines künftigen Völkerstrafrechts anerkannt. Doch erst nach dem Ende des Kalten Krieges sollte die Zeit eines allgemeinen Völkerstrafrechts kommen. 1998 bildeten die Nürnberger Prinzipien schließlich das Fundament des Römischen Statuts, mit dem der Internationale Strafgerichtshof geschaffen werden sollte.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/cdu-und-die-gruenen-nur-noch-grosse-koalitionen-17054005.html?premium>

CDU UND GRÜNE:

Nur noch große Koalitionen?

- EIN KOMMENTAR VON JASPER VON ALTENBOCKUM
- -AKTUALISIERT AM 20.11.2020-15:45



Die CDU wird aus dem Niedergang der vergangenen Jahre nicht klug und wirft sich den Grünen an den Hals. Die Zurückweisung der FDP trägt fast schon masochistische Züge.

Die Parteienlandschaft in Deutschland wirkt nicht nur der Pandemie wegen wie eingefroren. Die Volte der Linkspartei und der Grünen in Sachen Islamismus, den sie unter ihrem Teppich hervorgekehrt haben, ist die einzige größere Bewegung, die seit langem zu beobachten ist. Sonst ruht still und starr der See: Selbst die Pandemie wird anhand der alten politischen Muster beantwortet, ob Staatswirtschaft, Umverteilung, Eigenverantwortung, Pragmatismus oder Populismus. Unter der Oberfläche aber verschiebt sich die Landschaft weiter. Im Bundestagswahlkampf wird sie sich zum ersten Mal seit 1949 den Deutschen in ganz neuer Form präsentieren.

Das liegt nicht nur daran, dass wieder sieben Parteien in den Deutschen Bundestag einziehen könnten und es zum ersten Mal drei Kanzlerkandidaten geben dürfte. Der dritte, der grüne, schiebt sich zwischen CDU/CSU und SPD und signalisiert damit eine Wende. Um nicht auf die Rolle eines Kandidaten für eine grün-rot-rote Regierung festgelegt zu werden, müssen die Grünen als Wahlziel ausgeben, die CDU zu überflügeln. In beiden Fällen aber lösten sie die SPD als den großen Gegenspieler der Union ab. Die Sozialdemokraten hätten nur dann noch eine Chance, sich mit Olaf Scholz als zweite Großmacht zu behaupten, wenn sie sich neu erfänden. Das wird ihnen bis zur Wahl gewiss nicht gelingen, wenn überhaupt.

Doch die eigentliche Neuerung besteht in etwas anderem. Bis in dieses Jahrzehnt hinein galt wenigstens noch die Illusion, es gebe auf Bundesebene zwei Blöcke, die jeweils mit einem Partner theoretisch die Mehrheit stellen könnten, CDU/CSU mit Hilfe der FDP, die SPD mit Hilfe der Grünen. Das war insofern schon etwas Neues, als es vordem nur ein Zünglein an der Waage gab, die FDP. Es klingt für heutige Ohren unwirklich, dass CDU und CSU über viele Jahre hinweg an der absoluten Mehrheit kratzten, aber dennoch nicht regieren konnten. Nicht mehr wahrhaben will man auch, dass die Polarisierung damals weit intensiver war als heute, allerdings in den Grenzen der Verfassung.

Bis heute hat sich der Lehrsatz aus jener Zeit gehalten, dass große Koalitionen die absolute Ausnahme, eine Notlösung sein sollten, weil sie der parlamentarischen Demokratie schaden. Sie setzten, so die Bedenken, jene Polarisierung und in der Folge davon den Wettbewerb der Parteien außer Kraft. Damit provozierten sie die Opposition an den Rändern, die sich unter dem Eindruck einer Elefantenhochzeit wie Raubtiere aufführt. Das war die Erfahrung der ersten, der „Großen“ Koalition, die von einer erstarkten NPD begleitet wurde; und es ist die Erfahrung der vergangenen Jahre großer Koalitionen, die zur Gründung der AfD führte.

Die Parteien können es sich jedoch nicht immer aussuchen. Die derzeit regierende „große“ Koalition ist dafür das beste Beispiel. Die Lage der **SPD** ist auch deshalb so deprimierend, weil sie das Opfer immerwährender großer Koalitionen ist. Nicht minder deprimierend ist die Lage der CDU, überdeckt nur durch ein Pandemie-Hoch, das noch vor wenigen Jahren nicht entfernt als Hoch wahrgenommen worden wäre. Denn die Ränder, die stärker werden, tun das gleichermaßen auf Kosten der linken wie der rechten Mitte.

Merz, Laschet, Röttgen – schwarz-grüne Großkoalitionäre

Deshalb werden große Koalitionen wohl nicht mehr die Ausnahme, sondern die Regel sein. Stand bislang insgeheim immer eine CDU-geführte versus eine SPD-geführte Regierung zur Wahl, wird diese Alternative jetzt abgelöst. CDU/**CSU** und Grüne mögen um die Kanzlerschaft konkurrieren, sie sind aber fest entschlossen, gemeinsam zu regieren. Es wäre die nächste große Koalition. Das Seltsame ist: Kaum jemand nimmt Anstoß daran. Selbst die drei Kandidaten für den CDU-Vorsitz sind schwarz-grüne Großkoalitionäre. Allenfalls in der SPD regt sich die Sehnsucht nach den alten Tagen, die nun allerdings nicht mehr sozialliberal oder rot-grün, sondern rot-rot-grün gefärbt ist.

Wie sehr die CDU die Konsens- und Kompromisskultur der Merkel-Ära verinnerlicht hat, sieht man daran, dass sie in einer solchen Situation nicht etwa die Nähe zur FDP als ihrem „natürlichen“ Partner sucht, sondern diesen sogar noch zurückstößt. Das trägt fast schon masochistische Züge. Denn die FDP ersparte der CDU die programmatischen Spagatübungen, die jetzt an der Tagesordnung sind und zum Niedergang der Partei beitragen. Mit den Grünen wird es damit nicht besser werden, im Gegenteil. Für die AfD ist diese Kombination die beste Lebensversicherung.

Nicht zu erwarten ist dagegen, dass sich auf diese Weise die alten Pole in Regierung und Opposition innerhalb anerkannter demokratischer Grenzen restaurieren ließen. Es werden sich neue Gegensatzpaare schärfen, die in Ansätzen seit Jahren schon zu beobachten sind. Dazu gehört der Antagonismus von großer Koalition und dem systemkritischen Vorwurf, hier formiere sich ein „Machtkartell“. So stabil die Regierungsmehrheit auch sein mag, die aus der kommenden **Bundestagswahl** hervorgehen dürfte, sie bedeutet nicht, dass die Republik zur alten Stabilität fände.

QUEER-BEWEGUNG:

Die neuen Bodybuilder

- VON THOMAS THIEL
- -AKTUALISIERT AM 20.11.2020-14:06



Der Körper als Grenze? Die Queer-Bewegung will mehr und zielt darauf, das Ich unabhängig vom Leib umzuprogrammieren. Doch die neuen Luftsprünge sind virtuelle Kopfgeburten.

Den Verächtern des Körpers schrieb Friedrich Nietzsche nur einen Satz: Sie mögen Ernst machen mit ihren Forderungen – und schweigen. Wer seine natürliche Basis abstreitet, kann nun einmal weder denken noch reden. Von Nietzsche stammt auch die Einsicht in die ursprüngliche Dividualität der Person, das Vorhandensein femininer Anteile bei Männern und umgekehrt, die von der sozialen Trennung in zwei Geschlechter überdeckt wird. Es war das Anliegen der zweiten Frauenbewegung (und ist es bis heute), diese Rollen aufzubrechen. Der im Netz zur Massenbewegung gewordene Gender- und Queerfeminismus will mehr: Er will das eigene Ich unabhängig vom Körper flexibel umprogrammieren oder, wie es in Wirtschaft, Werbung und Kunst heißt, sich jederzeit neu erfinden.

Weil das Geschlecht damit jederzeit durch einen Sprechakt umdefiniert werden kann, ist die Zahl der Queer- und Transpersonen, die von der amtlichen Statistik in bisher geringfügiger Menge als „divers“ erfasst wird, eine unberechenbare Größe, die, wie der Erfolg neuer Sprachregelungen klarmacht, starken Einfluss auf die Gesellschaft nimmt. Das Sternchen repräsentiert seither eine wachsende Vielfalt von Wesenheiten, die nicht mehr nur vom Widerstand gegen die Trennung in weibliche und männliche Rollen, sondern vom Widerstand gegen den Körper überhaupt zusammengehalten wird.

Protest gegen diese Entwicklung manifestiert sich auf sprachlicher Ebene als Klage über ästhetische Verluste, Bandwurmformulierungen, grammatische Widersprüche, aber nicht am Konzept von Queer selbst, also dem Postulat, dass die erste Natur, der Körper, restlos in der zweiten Natur, dem Mentalen und Sozialen, aufgehe. Alltägliche Erfahrungen wie die, dass Männer nicht als Sopranisten glänzen oder Frauen im Bass, bleiben in der Debatte ausgespart. Um zu verstehen, warum Queer, das einmal für die lustvolle Perversion von Normen stand, selbst zum Normgeber geworden ist, der nun Lustverbote bis hin zum Kussverbot auf Partys aufstellt, ist die Neutralisierung des Körpers zentral. „Verloren geht dabei die Kraft, die dem Sexuellen ganz grundlegend zu eigen ist: das Streben nach sexuellem Glück, die sexuelle Neugierde, das Triumphale und Hingebende, der Reiz am Unkalkulierbaren und am Risiko sowie die lustvolle Bejahung sexueller Geilheit“, notierte die darüber schon zur Dissidentin gewordene Polit-Tunte Doloris Pralina Orgasma (mit bürgerlichem Namen Marco Kammholz) in dem Buch „Beißreflexe“ (2017), das ein Beben in der Queer-Szene auslöste.

Kindliche Wunschwelten

Nun geht das Geschlecht nicht in der ihm zugeschriebenen sozialen Rolle auf. Dem biologischen Determinismus hält Queer aber nur das umgekehrte Dogma entgegen: dass Geschlecht keinerlei Beziehung zum Körper mehr hat. Wenn eine signifikante Zahl der sozialwissenschaftlichen Studenten an der Universität Frankfurt am Main, wie eine Studie feststellte, einer Person, die körperlich bedingte Begabungsunterschiede zwischen Männern und Frauen behauptet, ein Auftrittsverbot erteilen (33 Prozent), ihre Bücher aus den Bibliotheken entfernen (19 Prozent) und sie als Dozenten entlassen sehen möchten (64 Prozent), dann zeigt das, wie weit sich die Vorstellung, der Körper sei ein frei gestaltbares mentales Produkt, oder, wie es in den entsprechenden Wissenschaften heißt: „ein Konstrukt“, das wie ein USB-Stick beliebig neu beschrieben werden kann, in Forderungen nach sozialem Ausschluss übergegangen ist.

Man könnte nun sagen, dass die am Genderkonzept orientierte Geschlechterforschung nur die sinkende Bedeutung des Körpers in der technischen Zivilisation nachvollzieht. Doch dabei bleibt es nicht. Schauen wir zurück: Die Auflösung des Körpers erinnert an frühe Utopien des Cyberspace, nach denen Menschen qua Teleportation beliebig ihren Standort wechseln könnten. An die Stelle des Wunsches nach sozialer Veränderung vor Ort trat die virtuelle Fluchtbewegung in kindliche Wunschwelten.

Die Hoffnung, sozialen Zwängen durch die virtuelle Neuerfindung als Avatar zu entkommen, verschwand mit der Machtübernahme des Internets durch Regierungen und Wirtschaftskonzerne. Zum selbstbestimmten Avatar gesellte sich das fremdbestimmte digitale Double, die beide ihren physischen Bezug verschleiern. Der Erfolg von Queer und Trans, die als subversive Splitterbewegungen begannen, ist ohne das Internet nicht zu erklären. Das Netz ist nicht nur das Medium, in dem alle, die an der Relevanz körperlicher Unterschiede festhalten, mit stalinistischer Härte niederkartätscht werden (was jetzt auch die „Guardian“-Kolumnisten Suzanne Moore zum Rücktritt bewegte), es ist auch die Basis der transhumanistischen Utopie, die die Überwindung des Körpers zum Programm gemacht hat.

Emanzipation als Farce

Der mit seiner körperlichen Ausstattung unzufriedene Max More, eine Galionsfigur des frühen Transhumanismus, sagte einmal: „Ich werde jeden Morgen vor meinem Kleiderschrank stehen und mich fragen: Wer will ich heute sein?“ Ironischerweise knüpfte More die Hoffnung, seine sterbliche Hülle loszuwerden, an einen streng binären Prozess: die digitale Technik, die den Geist in einem quasireligiösen Akt in eine Software überführen sollte. Wiedergeburt des Menschen als Bürokrat. Die queere Orthodoxie geht über den Anspruch des begeisterten Bodybuilders More noch hinaus, indem sie den Körper bar jeder physischen Anstrengung zur Modelliermasse macht.

Nun ist die Vorstellung, durch technische Manipulation des Körpers von allen gesellschaftlichen Zwängen frei zu werden, einigermaßen naiv. Dessen ist sich die Queer-Bewegung bewusst, wenn sie behauptet, „trans“ sei mehr als ein über gleichbleibende Organe geworfenes Kleid. Sie teilt mit dem Transhumanismus indessen die Anschauung, dass nicht die Gesellschaft verändert werden soll, sondern das als Makel empfundene Selbst, das sich flexibel technischen und wirtschaftlichen Prozessen anpassen soll. Liberal ist sie damit im Sinn der flexiblen Reaktion auf äußeren Wandel, der zur individuellen Entscheidung umgedeutet wird, aber nicht links im Sinn der Einsicht, dass der Befreiung des Subjekts die Veränderung von Gesellschaft vorausgehen muss. Ganz nach dem Diktum von Marx, dass sich Geschichte zuletzt als Farce wiederholt, steht sie für die Travestie des aufklärerischen Emanzipationsziels in das Drama des Konformismus. Es ist klar, dass von einer Gruppe, die allein von der Behauptung ihrer Heterogenität und permanenten Veränderung zusammengehalten wird, keine soziale Widerstandskraft ausgehen kann, weshalb es der ökonomischen Branche bis hin zum Bankensektor so leichtfällt, „queer“ für sich zu vereinnahmen.

Nicht zufällig reagierte das postmoderne Denken, an das die Queer-Bewegung anknüpft, auf einen Schub der Informationstechnik. Schon Ende der Siebziger schrieb Jean-François Lyotard seinen Nekrolog auf das aufgeklärte Subjekt, das in der Überfülle der Informationen einem postmodernen Splittersubjekt Platz machen sollte. An die Stelle des linken Universalismus, wie gebrochen er in der Praxis auch immer war, trat ein in sich widersprüchlicher Kulturalismus, der die Subjekte einerseits an ihre Herkunft kettet und das kritische Urteilsvermögen ganz naturalistisch dem Schicksal der Geburt unterstellt und sie andererseits als

unablässigen Prozess einer von allen Umständen freien Selbstfindung definiert. Die hasserfüllte Polemik gegenüber allen Kritikern ist die Folge der versagten Selbstbestätigung, auf die dieser fragile Seinsmodus angewiesen ist.

Sprachlich werden die körperlosen Subjekte durch das Nominalpartizip repräsentiert, das sie in ruheloser Selbstsuche gefangen hält, vergleichbar einem ewigen Bewerbungsprozess für Positionen, die man längst eingenommen hat. Ein Studierender, der eine Pizza isst, ist eben kein Studierender mehr, er bewohnt eine Welt im Imperativ, die nie so ganz mit dem zufrieden ist, was er gerade tut.

POLITICAL CORRECTNESS:

Einfache Sprache für einfache Leute?

- VON MELANIE MÖLLER
- -AKTUALISIERT AM 20.11.2020-13:59

Sprachregelungen sollen Diskriminierung verhindern. Doch hinter „political correctness“ und „cancel culture“ verstecken sich oft fehlendes Zutrauen und die Unfähigkeit zur Differenzierung. Ein Gastbeitrag.

Hinter den umstrittenen Sprachregelungen im Dienste von „political correctness“ oder „cancel culture“ steckt vielleicht eine wohlmeinende Absicht. Sprache soll sensibler werden, auch gegenüber Minderheiten. Damit es gerechter zugeht auf der Welt. Und wenn dafür auch mal übertrieben und gegen bestehende Regeln verstoßen werden muss, dann soll der gute Zweck eben langfristig die Mittel heiligen. Doch sind in letzter Zeit berechtigte Zweifel an der moralisch unverdächtigen Motivation der Sprachreinigungen aufgekommen. Der Vorwurf der Ignoranz und mangelnden Sensibilität, der als Begründung für manch ambitionierte Neuregelung angebracht wird, lässt sich auch umkehren und gegen die Ankläger, ihre Beweggründe oder das Ergebnis ihrer Bestrebungen, erheben – was die Sache oft noch schlimmer macht.

Das kann man an den jüngsten Beispielen wieder eindrücklich studieren: „Schwarzfahrten“ etwa könnten durch „Reisen ohne gültiges Ticket“, „Ausländer“ durch „Einwohnende ohne deutsche Staatsbürgerschaft“ ersetzt werden. In das große Herz der Bäckerin ließen sich leicht auch der Bäcker sowie überhaupt alle Backenden miteinschließen. Eine für alle, alle für einen. Man sieht schnell, dass der Mangel an sprachlichem Takt von allerlei Ressentiments gestützt wird. Von den nicht nur ästhetischen Zumutungen, die das Gendersternchen bedeutet, ganz zu schweigen: Schließlich schaffen Konjunktionen wie „und“ oder „oder“ weitaus mehr Verbindlichkeit. Wer mit offenen Augen durch die Welt läuft, kann feststellen, dass die Unbeholfenheit dieser zum Teil hitzig geführten Debatten dazu angetan ist, die allgegenwärtigen Ungerechtigkeiten, vor allem auch den weit- verbreiteten Sexismus, eher noch zu verschärfen.

Doch das sind vieldiskutierte Aspekte. Weniger Aufmerksamkeit haben bisher die diskriminierenden Hintergründe „einfacher“ Sprache erfahren. Damit will man auch eine breitere Klientel („Arbeiterkinder“, „Migranten“ bzw. überhaupt das ‚prekäre Milieu‘) erreichen, der man nur begrenzte intellektuelle Aufnahmefähigkeit zutraut. Entsprechend mitleidig wirkende Gesten sind mittlerweile in vielen öffentlichen Bereichen, nicht zuletzt im akademischen Betrieb, an der Tagesordnung. So sehen sich Studenten, Dozenten und schon Bewerberinnen und Bewerber mit derlei Vorbehalten konfrontiert. Werden z.B. in Veranstaltungen, bei Vorträgen oder in Texten zu viele oder überhaupt Fremdwörter benutzt, lassen die kritischen Einwände nicht auf sich warten: Neulich reichten schon „adressieren“ und „rationalisieren“, um einen Bewerber in arge Bedrängnis zu bringen. Studierende oder sonstige Beteiligte aus bildungsfernen Schichten könnten sich überfordert und dadurch diskriminiert fühlen.

Warum gibt es nicht mehr Zuversicht?

Das kann man lustig und auch ein bisschen albern finden, da es sich hier ja immerhin um eine „Hochschule“, also eine höhere Bildungsanstalt, handelt; in Wahrheit ist es jedoch empörend. Denn was heißt das eigentlich? Menschen aus „einfachen“ Verhältnissen wird unterstellt, sie seien zu einfältig, selbst geläufige Fremdwörter zu verstehen, weil ihre Eltern oder ihr Umfeld sie nicht benutzten. Als ob die Schulbildung überhaupt nichts mehr bewirkte. Als ob wir noch in Zeiten lebten, in denen Bildungsgüter kostspielig und schwer zu beschaffen waren. Bilden kann man sich heutzutage überall, analog wie digital. Ein ansehnlicher Wortschatz ist rasch erworben – und sei es, dass man unbekannte Vokabeln rasch durch eine Suchmaschine auf dem Mobiltelefon jagt.

In der Regel wittern Überforderung besonders diejenigen, die die Hintergründe nicht aus eigener Erfahrung kennen, sondern höchstens vom Hörensagen. Und daraus sogleich Sprachnormen ableiten wollen, weil nicht

sein kann, was nicht sein darf. Diese bisweilen unerwünschte Parteinahme durch unbedarfte Weltverbesserer kann man durchaus als übergriffig empfinden, vor allem dort, wo beruflich erfolgreiche Menschen beinahe dazu genötigt werden, einzugestehen, dass sie es aufgrund ihrer Herkunft schwerer hatten und haben als andere, auch wenn sie dies mit guten Gründen bestreiten (denn die Statistik verlangt nun mal etwas anderes). Warum setzt man nicht mehr Zuversicht in diese Spezies?

Neben dem fehlenden Zutrauen fällt die Unfähigkeit zur Differenzierung ins Auge. Allenthalben ist von Vielfalt, von Diversität die Rede; warum nur schlägt sich das weder in solchen Einschätzungen noch überhaupt in der Sprache nieder? Nicht jeder mag sich über grobgezinkte Kämme scheren lassen. Gerade weil Sprache so viele Möglichkeiten böte. Stattdessen feiern unzulässige Vereinfachungen und Verallgemeinerungen fröhliche Urständ. Hinzu kommen die Eitelkeiten der zahlenmäßig überschaubaren Meinungsmacher, die sich um die (anderen) Ansichten anderer, vor allem der Betroffenen, bisweilen wenig scheren (vgl. F.A.Z. vom 21.10.2020), sondern diese gern mit Klischees belegen, die kaum intelligenter sind als die traditionellen. Ihre Vorgehensweise trägt dazu bei, dass die Schere zwischen vermeintem Ideal und gelebter Wirklichkeit immer weiter auseinandergeht. Ein ernsthaft um Gerechtigkeit, nicht nur um die partielle eigene Betroffenheit bemühter Veränderungsprozess wäre lang und schwierig. Er könnte auch nur unter Beteiligung aller stattfinden, die dafür Interesse aufbringen, und jede/r sollte sich vorher positiv auf Toleranz testen lassen.

Die Autorin lehrt Klassische Philologie mit Schwerpunkt Latinistik an der Freien Universität Berlin.

PARTEITAG DER GRÜNEN:

Grundeinkommen für alle

- VON JULIA LÖHR, BERLIN
- -AKTUALISIERT AM 22.11.2020-18:33



Die Grünen wollen die Steuern erhöhen und sprechen sich auf ihrem Parteitag für ein Grundeinkommen aus. Damit setzt sich die Basis gegen die Spitze durch.

Der Bundesvorstand hatte es so nicht gewollt, aber am Ende setzte sich die Basis durch: **Die Grünen** nehmen in ihr neues Grundsatzprogramm den Verweis auf ein bedingungsloses Grundeinkommen auf. Die Parteispitze hatte in ihrem Vorschlag dieses Wort vermeiden, nur von einer „Garantiesicherung“ gesprochen, die Hartz IV ersetzen soll. Gezahlt werden soll diese an Menschen, deren eigene finanzielle Mittel nicht ausreichen, so hat es der Parteitag am Sonntag beschlossen.

Die Delegierten stimmten aber auch dafür, alle Sozialleistungen langfristig zusammenzuführen. Von einer Bedarfsprüfung ist dabei nicht mehr die Rede. Stattdessen heißt es in dem Text jetzt: „Verdeckte Armut wird überwunden. Dabei orientieren wir uns an der Leitidee eines bedingungslosen Grundeinkommens.“

Gibt es dafür Mehrheiten?

Der frühere Vorsitzende der Gewerkschaft Verdi, Frank Bsirske, selbst Mitglied der Grünen, hatte zuvor noch davor gewarnt, dass sich ein solches **Grundeinkommen** nicht nur durch höhere Steuern auf Vermögen und Erbschaften finanzieren ließe, wie sie die Grünen in ihrem Grundsatzprogramm ebenfalls fordern. Nötig seien wohl auch eine höhere Lohnsteuer, womöglich auch eine höhere Mehrwertsteuer. „Würde es dafür gesellschaftliche Mehrheiten geben? Nein“, sagte Bsirske.

Abgelehnt, wenn auch nur mit knapper Mehrheit, wurde dagegen ein Antrag der Parteibasis, das Wort Marktwirtschaft aus dem Grundsatzprogramm zu streichen. Die Wirtschaft dürfte sich angesichts der langen Debatten auf dem **Parteitag** über solche Fragen dennoch in ihren Sorgen bestätigt fühlen. Das Programm sei in weiten Teilen „vage bis nichtssagend“, kritisierte Albrecht von der Hagen, Hauptgeschäftsführer des Verbands der Familienunternehmer. Die Grünen wollten sich alle Optionen offenhalten. „Die Folge für den Wähler: verordnete Rot-Grün-Schwarz-Sehschwäche.“ Die wenigen konkreten Stellen hätten es dagegen in sich. „Was sich die Grünen in Europa vorstellen, wird teuer“, warnt von der Hagen mit Blick auf die Forderung nach einem EU-weiten Mindestlohn oder einer europäischen Grundsicherung. „Wir wären dann auch bei der sozialen Transferunion angelangt.“

Die wirtschaftspolitische Sprecherin der Grünen, Katharina Dröge, sieht dagegen weniger Gegensätze zwischen den Positionen der Grünen und denen der Wirtschaft. „Für die meisten Grünen ist nicht der Markt das Problem, sondern die kurzfristige Renditeorientierung in der Marktwirtschaft“, sagt sie. „Da gibt es den Wunsch, dass die Politik stärker eingreift.“ Die Familienunternehmen sieht sie dabei als Verbündete. „Viele Familienunternehmen denken auch in Generationen.“

Die Frage, mit welchem Spitzenkandidat die Grünen in den Wahlkampf ziehen, war auf dem Parteitag ebenso kein Thema wie jene, welche Ministerien die Partei im Fall einer Regierungsbeteiligung besetzen will. Die Reden der Parteivorsitzenden enthielten diesbezüglich aber einige Andeutungen. So sprach sich Annalena Baerbock für eine weiter gehende Industriepolitik aus, die etwa die Stahlindustrie klimaneutral machen soll – „nicht weil der Staat besser wirtschaften kann, sondern weil die Wirtschaft klare Verhältnisse braucht“, wie sie sagte. Robert Habeck will höhere Investitionen der öffentlichen Hand durch höhere Steuern auf Zins- und Veräußerungsgewinne finanzieren und Digitalkonzerne wie Amazon und Facebook stärker in die Pflicht nehmen.

- [INDUSTRIE AUTOMOBILE](#)

Climat : les voitures hybrides rechargeables en accusation

Une étude de l'ONG Transport & Environnement montre que ce type de véhicules peut rejeter dans l'atmosphère jusqu'à douze fois plus de carbone que ce qu'annoncent les constructeurs.

Par [Eric Béziat](#) Publié aujourd'hui à 02h27, mis à jour à 05h17



Chargement d'un véhicule électrique, à Londres, en novembre 2020. TOLGA AKMEN / AFP

L'Europe fonce-t-elle vers un nouveau Dieseltgate ? C'est la question que n'hésite pas à poser l'ONG bruxelloise [Transport & Environnement](#) (T & E) dans l'intitulé de [sa dernière enquête choc](#), publiée lundi 23 novembre, et portant sur une classe particulière de véhicules électriques en plein essor : les hybrides rechargeables.

T & E a étudié, en conditions réelles de circulation, les émissions de CO₂ de trois modèles phares, en l'occurrence des SUV (ou 4 x 4 urbains), de cette catégorie. Et les écarts constatés entre, d'une part, le niveau de carbone rejeté dans l'atmosphère tel qu'il est affiché par les constructeurs et, d'autre part, les données enregistrées lors des tests laissent pantois. La différence entre théorie et monde réel se monte à + 28 % au mieux. Mais, dans certaines conditions, la divergence bondit jusqu'à trois fois, cinq fois, voire douze fois plus qu'annoncé.

Précisément la société britannique Emissions Analytics s'est penchée, pour le compte de T & E, sur les émissions de dioxyde de carbone du Mitsubishi Outlander (le plus vendu en Europe), de la Volvo XC60 (n° 3 du marché) et du BMW X5, qui affiche la plus large autonomie en mode 100 % électrique. Rappel utile : un véhicule hybride rechargeable est mu à la fois par un moteur thermique et par un moteur électrique, lequel est alimenté par une batterie relativement puissante, qu'il convient de charger, et qui permet de rouler entre 35 et 80 kilomètres en mode strictement électrique.

« Dans des conditions optimales et avec une batterie chargée à plein, les véhicules ont émis entre 28 % et 89 % de CO₂ de plus que ce qui avait été annoncé », détaille T & E dans son communiqué. Ce n'est déjà pas très bon. Mais les choses se gâtent encore dès lors que les conditions deviennent plus exigeantes : batterie vide, véhicule chargé, déplacement à haute vitesse sur autoroute...

Des « bombes climatiques »

Alors que ces modèles sont, d'après leur homologation, censés émettre 32 (BMW), 46 (Mitsubishi) et 71 (Volvo) grammes de CO₂ par kilomètre parcouru, ils atteignent respectivement 254, 164 et 184 quand la batterie est tombée à zéro. Et surtout, ils affichent de stupéfiants 385, 216 et 242 grammes dès lors qu'ils passent en mode recharge de la batterie. De vraies « bombes climatiques » !

La critique n'est pas nouvelle. Elle s'était en particulier focalisée ces dernières années sur le risque d'une utilisation du véhicule sans recharger, fatalement néfaste en termes d'émissions puisque les hybrides rechargeables sont plus lourds que la moyenne. Elle a été aussi régulièrement pointée par la presse spécialisée qui a souvent la dent dure sur les niveaux de consommation de carburant réels de ces véhicules.

Les constructeurs (qui aiment rappeler que dans 95 % des trajets, le véhicule roule moins de 50 kilomètres et restera en pur électrique dès lors qu'il est chargé à l'aller et au retour) ont réagi en proposant de nouvelles motorisations essence un peu moins gourmandes, en particulier les marques françaises. Comme BMW, ils mettent aussi au point des systèmes forçant le passage au mode électrique en centre-ville et récompensant les automobilistes qui roulent beaucoup sur la batterie (possibilité de recharge gratuite par exemple).

Des véhicules en pleine croissance

Mais en cette fin 2020, le sujet devient brûlant. Les hybrides rechargeables sont les véhicules les plus en croissance du marché : + 263 % en France entre janvier et octobre 2020 par rapport à la même période de 2019 (contre + 131 % pour les 100 % électriques et + 50 % pour les hybrides classiques). T & E estime que 500 000 de ces voitures auront été vendues cette année en Europe, contre 150 000 en 2019.

Les constructeurs, il est vrai, poussent les ventes de ces véhicules parce qu'ils font baisser leur niveau moyen théorique d'émission de carbone et leur fournissent une arme clé pour atteindre leurs objectifs européens en matière de CO₂. En particulier grâce aux modèles qui affichent moins de 50 grammes, comme le X5 et l'Outlander, car ils sont éligibles au mécanisme dit de superbonus.

« Le véhicule hybride rechargeable est une chimère, conclut Diane Strauss, directrice pour la France de T & E. Le gouvernement français doit supprimer les aides et incitations fiscales qui avantagent ces modèles, soit 38 millions d'euros en 2020. Les constructeurs doivent éviter de s'engouffrer dans ce prochain scandale d'émissions et se focaliser sur une réelle avancée pour le climat : la voiture électrique. »

Frauenquote:

Denn sie wissen, was sie tun

Sind Frauen in Deutschland so unterdrückt, dass sie Quoten brauchen? Viele wichtige Daten sprechen dagegen.

Ein Gastbeitrag von Martin Schröder

Martin Schröder ist Soziologieprofessor an der Uni Marburg. Zuletzt erschien von ihm *Wann sind wir wirklich zufrieden?*

18. November 2020, DIE ZEIT Nr. 48/2020, 19. November 2020



Kann so Emanzipation aussehen? © Maskot/plainpicture/plainpicture

Männer und Frauen sind gleichberechtigt. Das postuliert nicht nur das Grundgesetz, sondern auch jeder vernünftige Mensch. Denn aus welchem rationalen Grund sollte man einer Hälfte der Menschheit ihre Rechte vorenthalten? Wer für mehr Gleichberechtigung eintritt, ist mir deswegen sofort sympathisch. Doch auch die sympathischsten Menschen müssen ihre Thesen auf Daten stützen.

Vergangene Woche hat sich der bayerische Ministerpräsident Markus Söder in einem Live-Interview der ZEIT der verbreiteten Forderung nach einer Frauenquote für Dax-Vorstände angeschlossen. "Es gibt hoch qualifizierte Männer und Frauen in unserem Land und genauso viele Frauen wie Männer, die diese Jobs locker machen können", sagt Söder. "Ich denke, wir müssen ein Signal setzen, weil es auch eine Vorbildfunktion für die vielen jungen Frauen in unserem Land hat."

Dieser Sicht liegt die These zugrunde, dass Frauen wichtige Positionen aus eigener Kraft nicht erreichen können, obschon sie dies genauso sehr wollen wie Männer. Wenn Frauen sich nicht auf Vorstandsposten wiederfinden, müssen sie also unterdrückt sein – wenn nicht rechtlich, dann zumindest gesellschaftlich. Auf dieser Annahme basieren auch viele Analysen der modernen Gender-Studies, also jener Forschung, die sich den Verhältnissen zwischen den Geschlechtern widmet. Aber stimmt die Prämisse überhaupt? Werden Frauen in Deutschland unterdrückt?

Die Einstellung entscheidet über das Gehalt

Eines der wichtigsten Beweisstücke für die mangelnde Gleichstellung ist der Gender-Pay-Gap. Feministinnen zeigen sich immer wieder entrüstet, dass Lohnunterschiede zwischen Frauen und Männern seit den 1970er-Jahren unverrückbar seien. Doch damit haben sie weitgehend unrecht.

Während Vollzeit arbeitende Männer Anfang der Siebzigerjahre etwa 60 Prozent mehr als Frauen verdienten, sind es mittlerweile nur noch 20 Prozent. Und dieser Unterschied verschwindet fast vollständig, wenn man die höhere Motivation von Frauen in Rechnung stellt, sich um Kinder zu kümmern. Daten des Sozio-oekonomischen Panels, einer deutschlandweit repräsentativen Umfrage, zeigen: Vor allem jene Frauen, die glauben, dass Kinder leiden, wenn die Mutter arbeitet, verdienen deutlich weniger.

So verdienen Frauen, die es für wichtig halten, dass Mütter sich um Kinder kümmern, 15 Prozent weniger als Männer, selbst mit derselben Ausbildung in demselben Beruf mit derselben Erfahrung und unabhängig davon, ob sie wirklich Kinder haben. Frauen hingegen, die es nicht für wichtig halten, dass Mütter sich um Kinder kümmern, verdienen, wenn sie gleiche Ausgangsbedingungen wie Männer haben, nicht einmal zwei Prozent und somit nur insignifikant weniger. Insofern steht hinter dem geringeren Verdienst von Frauen keine unsichtbare Macht, die ihnen einen schlechteren Verdienst als Männern einbrockt, sondern weitgehend ihre eigene Präferenz, sich auch um anderes als nur um Geld zu kümmern.

Während es natürlich stimmt, dass Frauen noch immer einen Großteil der Kinderbetreuung übernehmen, kann man es zudem schwerlich als Benachteiligung ansehen, dass Frauen sich nicht für dieselben Ausbildungen entscheiden wie Männer. Schließlich zeigt sich auch hier: Weder sind Frauen messbar unzufriedener mit ihren Jobs, noch lassen sie sich von klassischen Frauenberufen abhalten, selbst wenn man es versucht. So haben Forscher für eine Studie Berliner Schulklassen darüber aufgeklärt, welche Jobs später bessere Verdienste versprechen. Die Forscher hofften, dass die Schülerinnen dadurch lukrativere Jobs wählen würden. Genau das Gegenteil geschah. Lediglich Schüler, nicht aber Schülerinnen schwenkten auf besser bezahlte Berufe um, die öfter mit Maschinen und seltener mit Menschen zu tun haben. Das zeigt, dass junge Menschen geschlechertypische Interessen auch dann verfolgen, wenn man ihnen die Konsequenzen dieser Wahl klarmacht. Es bedeutet jedoch gerade nicht, dass jeder Lohnunterschied eine ungerechte Benachteiligung ist. Sonst wäre ich als Universitätsprofessor ja auch gegenüber einem Investmentbanker benachteiligt.

Auf Karriere zu verzichten, kann Ausdruck von Emanzipation sein

Um weibliche Entscheidungen trotzdem als Ergebnis von Benachteiligung darzustellen, dichten viele Gender-Studies-Forscherinnen und -Forscher Frauen eine Passivität an, die geradezu abenteuerlich ist. Beispielsweise sagte die britische Feministin Linda Scott in einem Interview (ZEIT Nr. 40/20), es sei bedenklich, dass Unternehmen regelmäßig ihre Rauchmelder kontrollieren müssten, Frauen hingegen selbst dafür verantwortlich seien, ein höheres Gehalt einzufordern. Der Vergleich unterschlägt einen wichtigen Unterschied zwischen Frauen und Rauchmeldern: Von Rauchmeldern kann man nicht verlangen, sich auch mal selbst um ihr Leben zu kümmern, von Menschen schon.

Dass Frauen vonseiten der Gender-Studies eine derartige Passivität unterstellt wird, dürfte nicht nur die meisten Frauen ärgern, es passt auch nicht zur Empirie. Die Psychologen Gijsbert Stoet und David Geary bemerkten bei der Auswertung von Pisa-Daten, dass Frauen seltener Mint-Fächer studieren, also Mathematik, Informatik, Naturwissenschaften und Technik. Diese Fächer sind zwar gut bezahlt, aber typischerweise eine Männerdomäne. Außer in Ländern wie Algerien, Tunesien, den Vereinigten Arabischen Emiraten und der Türkei: Dort studieren besonders viele Frauen technische Fächer. Gerade in den Ländern

hingegen, in denen die Gleichberechtigung am besten verwirklicht ist, beispielsweise in Finnland, Norwegen und Schweden, studieren Frauen am häufigsten Fächer, die zu weniger gut bezahlten Jobs führen, wie Pädagogik, Romanistik oder Kulturwissenschaften. Insgesamt gibt es weltweit einen klaren Zusammenhang: Je gleichberechtigter ein Land ist, desto seltener studieren Frauen dort technische Fächer. Ändern kann man das, indem man Menschen keine freie Wahl lässt, was sie studieren, weil nicht sein darf, was nicht sein soll. Aber gibt es irgendwen, der das ernsthaft für eine gute Idee hält? Zu den Daten passt es jedenfalls nicht. Denn würde man unterstellen, dass Frauen ihre Entscheidungen als passive Opfer fällen, müsste man eben auch unterstellen, dass sie gerade in Schweden und Norwegen besonders passive Opfer sind, während sie in Algerien und Tunesien am freiesten sind, ihren eigentlichen Neigungen nachzugehen. Dabei werden Frauen gerade in weniger entwickelten Ländern durchaus benachteiligt, weshalb auch einige der Gender-Studies-Argumente dort noch zutreffen mögen, beispielsweise der Vorwurf eines ausgeprägten Patriarchats.

Statt ergebnisoffene Forschung zur Kenntnis zu nehmen, ist es einigen Gender-Forscherinnen lieber, missliebige Forschung ganz zu unterdrücken. So zeigte sich Linda Scott in der ZEIT verwundert, dass Zeitungen überhaupt noch über die Frage berichten, ob Männer und Frauen unterschiedliche Gehirne hätten. Soll man also die Ergebnisse der Arbeit von Simon Baron-Cohen, einem angesehenen Hirnforscher an der University of Oxford, ignorieren? Sie zeigen unter anderem, dass Männer mehr als dreimal häufiger autistisch sind als Frauen. Ihre Gehirne könnten sich also durchaus unterscheiden. Wie schlüssig Baron-Cohens Thesen sind, kann ich nicht beurteilen. Ich bin sogar eher skeptisch, denn vermeintlich biologische Unterschiede zwischen den Geschlechtern wurden immer wieder als kulturelle Konstrukte enttarnt. Aber will ich, dass Hirnforschung zensiert wird, weil sie nicht zu meiner Sichtweise passt? Natürlich nicht! Doch auf solch eine Zensur laufen Forderungen heraus, wie man sie von Linda Scott und anderen Gender-Forschern hört.

Auch Gleichberechtigung: Besserverdiener höher besteuern

Statt zwanghaft zu vermuten, dass Frauen Opfer seien, gibt es auch eine andere Erklärung für ihr Verhalten: Vielleicht leben Frauen zumindest in modernen Ländern heute schon längst, wie sie wollen, und sind insofern schon längst emanzipiert. Auch die Entscheidung, auf Karriere zu verzichten, kann schließlich Ausdruck von Emanzipation sein. Schlechter als den Männern, das zeigt die Zufriedenheitsforschung eindeutig, geht es Frauen mit ihren weniger karriereorientierten Entscheidungen jedenfalls nicht.

Dass Männer und Frauen sich freiwillig für unterschiedliche Berufe entscheiden, ändert allerdings nichts daran, dass die Politik in Sachen Gleichstellung noch einiges tun könnte. Warum sollte sich eine Gesellschaft damit abfinden, dass Berufe, die eher mit Menschen zu tun haben, so viel schlechter bezahlt sind? Man könnte Besserverdiener, die öfter Männer sind, stärker besteuern, um per Umverteilung solche Berufe besser zu bezahlen, in denen vornehmlich Frauen arbeiten. Nehmt dem Investmentbanker das Geld weg, und gebt es der Krankenschwester – ich wäre dafür.

Gleichberechtigung ist ein wertvolles Ziel. Man tut ihr aber keinen Gefallen, wenn man jede Entscheidung von Frauen als Benachteiligung konstruiert, ohne zu bedenken, dass Frauen nicht immer so leben wollen wie Männer – und umgekehrt.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/streit-ueber-sexkaufverbot-prostitution-wie-in-skandinavien-17066830.html?premium>

STREIT ÜBER SEXKAUFVERBOT:

Prostitution wie in Skandinavien?

- VON REINER BURGER, DÜSSELDORF
- -AKTUALISIERT AM 24.11.2020-06:54



Der Lockdown für Bordelle und andere Formen der Prostitution ist die Blaupause für ein dauerhaftes Verbot für käuflichen Sex. Parteiübergreifend fordern Politiker das Nordische Modell. Doch dagegen regt sich Widerstand.

Zum Schutz vor Covid-19 sind derzeit auch alle Bordelle und Laufhäuser geschlossen; sexuelle Dienstleistungen auf der Straße oder sonst wo anzubieten, ist nach den aktuell gültigen Corona-Schutzverordnungen ebenfalls untersagt. Es ist schon das zweite Mal in diesem Jahr, dass in Deutschland ein Prostitutionsverbot verhängt ist. Das erste galt von Mitte März an je nach Bundesland bis in den September. Prostitutionsgegner wie die Frauenrechtlerin Alice Schwarzer sehen dadurch den Beweis erbracht, dass sich Sexkauf eben doch verbieten lässt. Sechzehn Bundestagsabgeordnete von **CDU** und **SPD** – unter ihnen der frühere Bundesgesundheitsminister Hermann Gröhe, die Parlamentarische Wirtschaftsstaatssekretärin Elisabeth Winkelmeier-Becker, die Gewerkschafterin Leni Breymaier und der Mediziner Karl Lauterbach – wandten sich in einem offenen Brief an alle Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten. Eindringlich forderten sie, der Sexbranche Lockerungen zu verwehren, am Prostitutionsverbot festzuhalten und empfahlen im Kampf gegen Zwangsprostitution und Menschenhandel das Nordische Modell. In Ländern wie Schweden, Norwegen oder Finnland ist das Angebot sexueller Dienstleistungen legal, bestraft werden aber Freier und Zuhälter.

Heike Troles, die frauenpolitische Sprecherin der CDU-Fraktion im nordrhein-westfälischen Landtag, sieht sich ebenfalls in ihrer Einschätzung bestätigt, auch sie bezeichnet den Lockdown als Blaupause – und kommt zum gegenteiligen Schluss. „Die Corona-Pandemie führt uns vor Augen, was passiert, wenn man Prostitution verbietet“, sagt Troles. „Die Prostituierten werden nur in die Illegalität gedrängt. Dadurch ist das Geschäft der Kontrolle durch die Behörden entzogen, und eine Ansprache durch Beratungs- und Hilfsorganisationen ist kaum noch möglich.“ Deshalb dringt Troles darauf, Prostitution „zeitnah“ wieder zuzulassen. Bei der Konferenz der Ministerpräsidenten mit der Bundeskanzlerin am Mittwoch müsse das Thema auf den Tisch.

Gemeinsam mit dem Koalitionspartner **FDP** hat die Union im nordrhein-westfälischen Landtag zudem einen Antrag mit dem Titel „Nein zum Sexkaufverbot des Nordischen Modells – Betroffenen helfen und nicht in die Illegalität abschieben“ erarbeitet. Im Januar soll eine umfangreiche Expertenanhörung stattfinden, alle Aspekte und Standpunkte sollen dabei zur Sprache kommen. Das meiste scheint für CDU und FDP allerdings schon festzustehen. In ihrem Antrag heißt es, für die Wirksamkeit des Nordischen Modelles gebe es keine gesicherten Belege.

Mehrheit gegen Prostitutionsverbot

Eine offizielle Evaluation habe lediglich die Abnahme sichtbarer Prostitution gezeigt. Dem Rückgang von Straßenprostitution stehe eine Zunahme von Online-Angeboten und Werbeplattformen gegenüber. „Es ist von einem erheblichen Dunkelfeld auszugehen.“ Ein Sexkaufverbot konterkariere zudem die Bemühungen, die Arbeitsbedingungen und den Schutz vor Geschlechtskrankheiten und Gewalt zu verbessern. Zudem handle es sich bei Prostitution, Zwangsprostitution und Menschenhandel um drei verschiedene Dinge, die es auch separat zu betrachten gelte.

Prostitution ist in Deutschland legal, unterliegt aber diversen Regelungen. 2001 initiierte die damalige rot-grüne Mehrheit im Bundestag das Prostitutionsgesetz, das 2016 vom weitaus umfangreicheren Prostituiertenschutzgesetz der großen Koalition abgelöst wurde. Prostitution sei eine Arbeit, die von Artikel 12 Grundgesetz geschützt werde, sagt CDU-Politikerin Troles. „Moralisch haben wir das nicht zu bewerten.“ Umso energischer aber müsse man gegen Zwangsprostitution und Menschenhandel vorgehen. Besonders wichtig ist es nach Ansicht der CDU-Politikerin, ergebnisoffene Beratungsangebote und Ausstiegshilfen auszubauen. Beispiele sind das im Oktober von der nordrhein-westfälischen Gleichstellungsministerin Ina Scharrenbach (CDU) gestartete Projekt „Exit“ oder die nach der biblischen Figur Rahab benannten „Beratungsstellen für Sexarbeiterinnen“ des Sozialdiensts katholischer Frauen in Köln und Düsseldorf. Diese Angebote müssten flächendeckend zu einem „NRW-Modell“ ausgebaut werden, sagt Frauenpolitikerin Troles. „Vor allem in ländlicheren Regionen gibt es noch erhebliche Lücken.“

Ihre Parteifreundin Winkelmeier-Becker, die im Mai den offenen Brief der sechzehn Bundestagsabgeordneten initiiert hatte, ist überzeugt, dass es sich bei der Erzählung von der selbstbestimmten Sex-Arbeiterin um eine Mär handelt. Die große Mehrheit der Prostituierten „ist nicht selbstbestimmt in der Prostitution, sondern steht unter brutalem Zwang“, schreibt die Befürworterin des Nordischen Modells auf Facebook. Tatsächlich deckt die Polizei auch in formal ordnungsgemäß geführten Bordellen immer wieder Zwangsprostitution auf.

Eine repräsentative Umfrage des Instituts für Demoskopie Allensbach im Auftrag der „Alice Schwarzer Stiftung“ ergab Anfang September, dass sich die Bevölkerung beim Thema Prostitution keine Illusionen macht; in vielerlei und auch widersprüchlicher Hinsicht. Jeweils mehr als 70 Prozent der Befragten sind überzeugt, dass viele Prostituierte dazu gezwungen werden, ihre Körper zu verkaufen, oder dass sie häufig von Freiern und Zuhältern misshandelt und ausgebeutet werden. Zugleich stimmt eine relative Mehrheit (47 Prozent) jedoch der Aussage zu, Prostitution sei „ein Beruf wie jeder andere“, während nur 35 Prozent widersprechen. 79 Prozent halten Prostitution für eine zeitlose Begleiterscheinung von Gesellschaften. „Trotz der kritischen Einschätzung der Realität von Prostitution, den weitverbreiteten Assoziationen mit Menschenhandel, Gewalt und Ausbeutung, spricht sich die Mehrheit der Bevölkerung gegen ein Prostitutionsverbot aus“, heißt es in der Auswertung der Allensbach-Umfrage. 52 Prozent sind dagegen, 18 dafür, knapp jeder Dritte ist in der Frage unentschieden.

VON SCHIRACHS „GOTT“ IM ERSTEN:

Gibt es eine Rechtspflicht zu leben?

- VON SIMON STRAUS
- -AKTUALISIERT AM 23.11.2020-18:03



Die ARD verfilmt Ferdinand von Schirachs neues Theaterstück „Gott“ als interaktives TV-Event. Schon vor der Ausstrahlung gibt es einen offenen Brief und Diskussionen.

Es ist das richtige Dilemma zur falschen Zeit: Würde das neue Theaterstück von Ferdinand von Schirach die moralischen Herausforderungen einer sogenannten Triage behandeln oder die Frage nach der gerechten Verteilung eines knappen Impfstoffes stellen, wäre es das, was es sein will: ganz nah dran am Puls der gesellschaftlichen Debatte. Aber mit dem Thema der Sterbehilfe, des eigenwillig entschiedenen Ablebens, schliddert „Gott“ knapp am aktuellen Streitpunkt der Nation vorbei. Denn gerade denken die Menschen weniger darüber nach, wie sie selbstbestimmt sterben können, als darüber, wie sie alle Vorkehrungen treffen, um nicht in Todesnähe zu geraten.

Trotzdem berührt der Stoff auf seine eigene, geschickt-greifbare Art die letzten Dinge und ist damit zeitgemäß. Im künstlerisch-intellektuellen Betrieb schaut man seit von Schirachs dramatischem Debüt „Terror“ gemeinhin abschätzig auf die Erfolgsproduktionen des schreibenden Strafverteidigers. Zu absehbar in ihrem erzählerischen Spannungsaufbau, in ihrer Dramaturgie zu populistisch finden sie viele.

Es ist auch etwas dran an der Skepsis gegenüber Schirachs kalkuliert effektvollen, schwierige moralische Fragen in knapper Dialogform aufbereitenden Texten. Die Figuren verkörpern weniger Menschen als Argumentationsweisen – das macht Schirachs Kammerspiele auf paradoxe Weise spannend und gleichzeitig vorhersehbar. Das, was 2016 bei „Terror“ funktioniert hat – die als partizipative Gewissensprüfung mit anschließender Publikumsabstimmung in Szene gesetzte Anklage eines Luftwaffen-Majors, der ein von Terroristen gekapertes Passagierflugzeug abgeschossen hatte, das auf ein vollbesetztes Fußballstadion zusteuerte –, funktioniert auch 2020 bei „Gott“.

Der argumentative Patt ist da

Ausgangspunkt des ursprünglich erst im Theater und jetzt im Fernsehen präsentierten Moraldilemmas ist hier nicht die Frage, ob 70.000 Leben mehr wert sind als 164, sondern ob ein gesunder Mann kurz vor achtzig von seiner Hausärztin ein tödliches Medikament verschrieben bekommen darf. Schon jetzt gibt es Kritik an der zugespitzten Suggestion einer Ja/Nein-Entscheidung. In einem offenen Brief haben mehrere Psychologen und Mediziner kritisiert, der Film „entwerte die Arbeit von Tausenden in Deutschland tätigen Menschen, die engagiert mit suizidalen Menschen zu tun haben“. Darüber hinaus bewerten sie den Aufbau als tendenziös: „Wie würden die Abstimmungen nach der Aufführung ausfallen, wenn die Reihenfolge der Beiträge anders wäre?“ Es gehe nicht um die Frage, ob es ein Recht auf Suizid gebe, sondern ob es einen Rechtsanspruch gebe „auf einen assistierten Suizid“. Die Diskussion, nicht nur über den ethisch umstrittenen

Sachverhalt, sondern auch über die Ethik seiner dramaturgischen Präsentation hat also schon vor der Ausstrahlung am Montag begonnen.

Was aber wird im Film gezeigt? Eine sanft ausgeleuchtete Berliner Bibliothek bildet den Rahmen für eine fiktive Sitzung des Ethikrates, die öffentlich stattfindet und von eindeutigen Antithesen geprägt ist. Die Aufhebung des Verbots der „geschäftsmäßigen“ Sterbehilfe durch das Bundesverfassungsgericht im Februar dieses Jahres hat nach Meinung des sterbewilligen Richard Gärtner ([Matthias Habich](#)) und seines Rechtsanwalts Biegler (Lars Eidinger) ein neues Licht auf den ärztlich assistierten Suizid geworfen. Sie plädieren für eine ethische Akzeptanz der freien Todesentscheidung mit Hilfe moderner Medizin. Gärtners Wunsch, als „ordentlicher Mensch zu sterben“, der von den erniedrigenden Erfahrungen beim Ableben seiner Frau herrührt, wird unterstützt von einer juristischen Sachverständigen (Christiane Paul), die das Persönlichkeitsrecht des Bürgers auf einen selbstbestimmten Tod im Grundgesetz verankert sieht. Es gebe nach deutscher Gesetzeslage, so lautet ihre provokative Formulierung, „keine Rechtspflicht, zu leben“. Dem widerspricht nicht nur eine Mitarbeiterin des Ethikrates (Ina Weisse) mit dem Abscheu provozierenden Verweis auf die Euthanasie, sondern auch der medizinische Sachverständige (Götz Schubert), für den eine aktive ärztliche Sterbehilfe im Widerspruch zu seinem hippokratischen Eid steht. Auf den forschenden Zwischenruf des Rechtsanwalts, dass in jenem Eid ja auch geschworen werde, niemals Blasensteine zu entfernen, führt der Arzt Statistiken an, nach denen bis zu fünfundneunzig Prozent aller Suizidwilligen psychisch erkrankt und also unberechenbar seien. Der argumentative Patt ist da und das moralische Dilemma in seiner existentiellen Schärfe angeleuchtet.

Einen Höhepunkt erreicht das von Lars Kraume schlicht inszenierte Gerichtskammerspiel mit dem Auftritt von Bischof Thiel (Ulrich Matthes). Als theologischer Sachverständiger stellt er seine vom Glauben an Gottes ausschließliche Entscheidungskraft über Leben und Tod durchdrungene Haltung vor. Im Streitgespräch zwischen ihm und dem sophistisch-souveränen, aber im entscheidenden Moment doch von den festen Überzeugungen des Kirchenmannes beeindruckten Anwalt gerät der Film zu einer Metapher für die Unvereinbarkeit von Vernunft und Glaube. Wenn der Bischof im Suizid nichts als den „reinsten Egoismus“ erkennen will und als unsolidarischen Verstoß gegen die Gemeinschaft wertet, dann entgegnet ihm der Strafverteidiger – die Hand entweder am iPad oder in der Hosentasche – mit der rhetorischen Frage, wo denn genau in der Bibel der Suizid verdammt werde. Für Biegler ist menschliches Leiden sinnlos, überflüssig und medizinisch lösbar. Für den Kirchenmann aber bedeutet das ganze Leben Leiden: „Das mag in Ihren Ohren seltsam klingen und passt nicht in die Moderne“, sagt er einmal leise, „aber das Christentum ist eine Religion des Leidens. Sein Leiden empfindet der gläubige Christ nicht als Strafe, es ist Reinigung.“ Daraufhin bricht das Gespräch zwischen den beiden zusammen.

Entschieden wird diese Verhandlung über den Wert von Leben und Tod – Schirachs basisdramaturgischen Markenzeichen folgend – wieder von den Zuschauern. In diesem Fall sollen sie sich als Mitglieder des Ethikrates fühlen und per Telefon abstimmen, ob Herr Gärtner die tödliche Medizin erhalten darf. Die Entscheidung wird im Anschluss an die Verkündigung in einer „hart aber fair“-Diskussion von wirklichen Vertretern der vorgebrachten Pro- und Kontra-Argumente diskutiert. Und so sehr einen das große Brimborium – die Genrebezeichnung lautet ernsthaft „TV Event“ – abschreckt, so überzogen der mediale Überbau wirkt, es wäre ungerecht, dem Vorhaben seinen ernsthaften Bedeutungsversuch abzusprechen. Hier wird zur besten Sendezeit Wesentliches berührt. Werden herausfordernde Gedanken vorgetragen, die sich jeder schon gemacht hat oder noch machen wird. Darüber hinaus liefert „Gott“, was in der Summe nur ein Gerichtsfilm kann, nämlich viele glänzende Momente für gute Schauspieler. Von ihnen lässt man sich ins Gewissen reden und die Frage stellen: „Wem gehört unser Leben?“

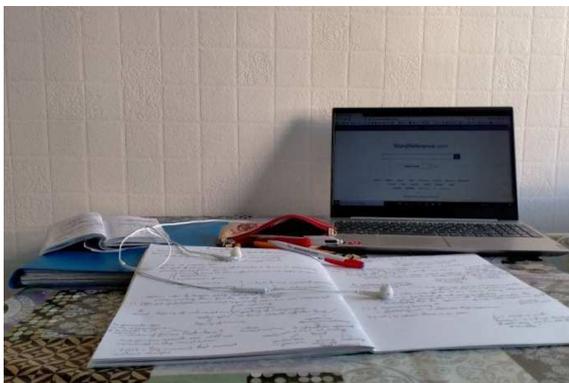
„Gott“ von Ferdinand von Schirach läuft an diesem Montag, 23. November, um 20.15 Uhr im Ersten.

- [M CAMPUS](#)
- [VIE ÉTUDIANTE](#)

« Comment allez-vous retrouver les étudiants dans un, deux ou trois mois ? En miettes »

Ana, 19 ans, étudiante en licence à l'Université PSL (Paris Sciences et Lettres), décrit la difficile situation de milliers de jeunes reconfinés.

Publié hier à 16h25, mis à jour hier à 16h46



Le bureau improvisé d'Ana chez sa mère, le temps du reconfinement. Ana

J'ai les yeux qui piquent, les oreilles qui sifflent de douleur, les muscles qui tremblent, les cernes qui se creusent, le poignet endolori, le dos en compote et le moral dans les chaussettes. Je ne me sens plus capable de rien, je n'ai plus faim et je suis épuisée. Non, je ne suis pas en dépression, ou plutôt, pas encore. Je suis étudiante à l'Université PSL (Paris Sciences et Lettres), en troisième année d'une licence pluridisciplinaire en sciences sociales. Je suis confinée, et obligée de suivre les cours en ligne.

Le mardi, j'ai onze heures trente de cours à distance, avec une demi-heure de pause pour manger. Le lundi, je n'ai « que » sept heures de cours. Quand je termine à 18 heures, je peux profiter d'une heure de marche, dans la nuit. Après quoi, il faut se mettre à réviser pour les échéances du lendemain.

Comment allez-vous retrouver les étudiants dans un, deux ou trois mois ? En miettes. Il faut arrêter de nous déconsidérer, de se dire que les études ne sont pas du travail, que ce n'est pas difficile, après tout, d'allumer un ordinateur et de prendre des notes. Quand je vous dis que j'ai mal au dos, c'est au point de me retourner de douleurs sans dormir la nuit. Quand je vous dis que je me sens incapable de tout, c'est au point d'étouffer et d'avoir des crises de panique.

« Les premiers touchés par la crise »

Il faut aussi arrêter de dire que nos universités et nos fêtes sont responsables de tout. D'abord, nous n'avons pas tous fait de fête. Et quand nous nous sommes retrouvés, ce n'est pas dans l'inconscience. C'est dans la conscience de la nécessité de se voir après des semaines d'enfermement, physique et psychologique. En outre, nous nous sentons très concernés par une crise qui touche nos familles et nos amis. Ma grand-mère est décédée le 4 octobre après deux mois de solitude dans un hôpital fermé aux familles. Ce texte lui rend hommage, car toute sa vie elle a promu la valeur libératrice de l'écriture.

Ensuite, nous, les étudiants, nous sommes les premiers à être touchés par les effets dévastateurs directs et indirects de la crise sanitaire. Et que dire des examens et modalités d'évaluation ? Nous n'avons pas tous des scanners ou des photocopieuses. Pourtant, les professeurs ne sont pas plus indulgents avec nous : un devoir non rendu dans les dix minutes n'est pas corrigé, car on considère que nous avons triché.

Mon texte n'est qu'un témoignage des difficultés actuelles des étudiants en temps de confinement. Il faut y ajouter les inquiétudes qui planent sur le semestre prochain, l'année qui vient et tous nos choix d'orientation et professionnels.

Des aides insuffisantes

A cela s'ajoutent les difficultés de la vie quotidienne. Comment rester confiné dans 9, 12 ou 17 mètres carrés ? De mon côté, j'ai décidé d'aller me confiner avec ma mère, professeure des écoles. Comment justifier alors la location d'un studio qui troue notre budget tous les mois sans y habiter ? Et, de manière générale, comment payer notre loyer si nos petits boulots étudiants ne peuvent plus être exercés ?

Vous pouvez me dire que je n'ai pas été prévoyante. Je vous répondrai que je suis employée en CDD étudiant dans un restaurant universitaire du Crous, qui m'a fait signer un contrat le 28 octobre, le jour de l'annonce du reconfinement : alors eux non plus, agents d'un service de l'Etat, n'étaient pas très prévoyants !

Certes, des aides ont été mises en place. C'est bien, mais ces nouveaux dispositifs sont largement insuffisants : 150 euros d'aide exceptionnelle en décembre pour les étudiants boursiers – à titre d'exemple, mon loyer est de 650 euros. Une aide pour les étudiants qui ont perdu leur emploi ou leur stage rémunéré : mon CDD étudiant n'est pas rompu, donc je ne peux pas bénéficier de cette aide, simplement je travaillerai zéro heure en novembre donc je ne serai pas payée. Un fonds d'urgence : pour en bénéficier, il faut être isolé, or, je ne le suis pas, car je vis en ce moment chez ma mère (dont vous ne pouvez imaginer la faiblesse du salaire après vingt-cinq ans d'ancienneté) ; une administration proche des étudiants : le Crous ne répond jamais à nos messages, car il est débordé et la boîte vocale robotisée répond à côté de la plaque.

Aussi, mon budget Internet a explosé, car suivre les cours à distance nécessite une connexion adaptée. Je ne fais rien d'autre en ligne que suivre mes cours et répondre à mes e-mails, car après autant d'heures devant l'ordinateur je suis liquéfiée, incapable de regarder à nouveau un écran, de me concentrer sur une lecture ou quoi que ce soit d'autre.

Au moins une heure de pause méridienne

J'ai néanmoins quelques idées pour rendre plus vivable la suite du confinement pour les étudiants. Pourquoi ne pas imposer dix minutes de pause après chaque heure et demie de cours en ligne ? Et au moins une heure de pause méridienne, pour pouvoir sortir tant qu'il fait jour ? Il faudrait interdire d'avoir plus de sept heures de cours en ligne par jour, et rouvrir plus largement les bibliothèques.

Nous aurions aussi besoin d'une aide plus conséquente pour le paiement de nos loyers, mais aussi d'une protection juridique pour rompre nos contrats de location sans préjudice ou indemnité à payer. On devrait par ailleurs inciter les professeurs à changer les modalités d'examens. Par exemple, pourquoi ne pas proposer des oraux en ligne plutôt que des dissertations ? Pour ma part, je ne souhaite pas le report des examens à la rentrée de janvier : nous avons absolument besoin de souffler à la fin de décembre.

Je suis à bout, et, vous pouvez me croire, je ne suis pas la seule. Nous, les étudiants, aimerions simplement être écoutés. Je n'accuse personne, mais, après ça, vous ne pourrez plus dire que vous ne saviez pas.

** Le prénom de l'auteur du texte a été modifié sur sa demande.*

DEUTSCH-FRANZÖSISCHES PROJEKT:

Wenn Freunde einen Panzer planen

- VON PETER CARSTENS, BERLIN
- -AKTUALISIERT AM 24.11.2020-14:55



Symbolträchtig haben Deutschland und Frankreich beschlossen, gemeinsam einen neuen Kampfpanzer zu bauen – ein duellfähiges Hauptwaffensystem voll modernster Technik. Doch die Zusammenarbeit gestaltet sich schwierig.

Was in der Autowelt der Mercedes war, ist unter den Kampfpanzern der „Leopard“: Ein technisches Spitzenprodukt kombiniert mit solider deutscher Wertarbeit. Seit 1979 ist die zweite Generation des Leopard in Produktion, sie wird stetig verbessert und an Kampfkraft gesteigert. Derzeit wird die Variante Leopard 2A7V gebaut, 62 Tonnen und eine überaus treffsichere Kanone werden von einer 1500-PS-Dieselturbine auf bis zu 72 Stundenkilometer getrieben.

Dennoch sind seine Tage gezählt. Im Verteidigungsministerium wird nach 40 Jahren stetiger Fortentwicklung für die kommenden Jahrzehnte ein neuer Panzer gefordert, nicht die achte oder neunte Fortentwicklung der bisherigen Karosserie. Lange galten Panzer als überflüssige Kolosse aus dem vorigen Jahrhundert. Deutschland rüstete ab, ebenso wie alle anderen europäischen Nationen. Von einst rund 2100 Leopard-Tanks sind der Panzertruppe noch um die 220 Stück verblieben.

Doch der Syrien-Krieg und der Konflikt in der Ukraine veranlassten Heeresgeneräle und Politik zu einer Kehrtwende. So hat bereits die damalige Verteidigungsministerin Ursula von der Leyen (CDU) rund 100 modernisierte Leopard bestellt, eine Konsequenz aus dem russischen Eingreifen in der Ukraine.

Auf diversen Technikfeldern Neuerungen

Geplant ist es nun, den Leopard von 2035 an durch einen Panzer abzulösen, der derzeit auf den Projektnamen „Main Ground Combat System“ (MGCS) hört. Er soll, so heißt es, ein überlegenes, duellfähiges, bodengebundenes Hauptwaffensystem werden, das stählerne Rückgrat des Heeres. Der künftige Panzer wird als Plattform für verschiedene Waffen in die vernetzte digitale Gefechtsführung integriert sein, bis hin zur Möglichkeit des autonomen Gefechts, also ohne Besatzung. Der Leopard der Zukunft soll auf diversen Technikfeldern Neuerungen liefern. Das gilt für die Panzerung und Bewaffnung, die Fähigkeit zur elektronischen Kampfführung und zur vernetzten Operationsführung, Aufklärung und Erfassung möglicher Ziele. Das Verteidigungsministerium hat diese Fähigkeiten als Schlüsseltechnologien definiert.

Das hat damit zu tun, dass Deutschland zum ersten Mal in der Geschichte der Kampfpanzer ein gemeinsames Projekt mit Frankreich plant. Denn das französische Pendant zum Leopard, der „Leclerc“, benannt nach einem Panzergeneral des Zweiten Weltkriegs, soll ebenfalls ersetzt werden. Weil insbesondere Deutschlands und Frankreichs Staatsführungen seit längerem auf eine Vereinheitlichung der europäischen

Rüstungsindustrie drängen, arbeiten seit rund zwei Jahren die Nexter-Konstrukteure und die Mitarbeiter von Krauss-Maffei-Wegmann sowie der Firma Rheinmetall an einem gemeinsamen Entwurf. Ein ähnliches Vorhaben gibt es in der Luftfahrt für einen Kampffjet der Zukunft.

Während das Jet-Projekt einigermaßen zügig voranschreitet, gibt es um den neuen Panzer ein Tauziehen zwischen den Regierungen und den beteiligten Firmen. Zwar haben die Unternehmen im Dezember 2019 eine Arbeitsgemeinschaft gegründet, die eine erste Studie für den Zukunftspanzer erarbeiten soll. Doch nach einem Bericht des Verteidigungsministeriums für den Haushaltsausschuss stockt das Projekt.

Das lag einerseits an Corona, andererseits aber auch an fehlender deutsch-französischer Abstimmung über die Frage, ob das Projekt für weitere Partner-Nationen geöffnet werden soll. Ein gemeinsames Planungsteam der Ministerien mit 18 deutschen und zehn französischen Teilnehmern hat erst im September seine Arbeit begonnen. Die Firmen haben offenkundig Probleme miteinander. Deutschland soll federführend sein, die Anteile aber bei jeweils 50 Prozent liegen.

Ein symbolträchtiges Projekt

Zugleich heißt es in dem vertraulichen Papier des Ministeriums: „Um der deutschen Führungsrolle dabei gerecht zu werden, ist ein Übergewicht bei deutschen Hauptauftragnehmern für die nationalen Schlüsseltechnologien durchzusetzen.“ Das könnte unter Freunden freundlicher klingen. Die Konflikte unter den Industriepartnern beschreibt das Papier für den Haushaltsausschuss diplomatisch, aber eindeutig: „Die jeweilige Interessenlage konnte (. . .) noch nicht in Einklang im Sinne einer Verständigung auf ein künftiges Strukturmodell gebracht werden.“ So schön und symbolträchtig es wäre, wenn Deutsche und Franzosen einen gemeinsamen Panzer bauten – es wird schwierig.

Politisch haben Präsident Emmanuel Macron und Bundeskanzlerin Angela Merkel (CDU) die Linie vorgegeben, zuletzt im Aachener Freundschaftsvertrag. Ein Ziel ist, die Industrielandschaft zu harmonisieren und die Waffensysteme der europäischen Armeen zu standardisieren. Da ist viel zu tun: Während die amerikanischen Streitkräfte über 30 Hauptwaffensysteme verfügen, sind es in den Staaten der Europäischen Union mehr als 170. Diese Ineffizienz verursacht Kosten von gut 100 Milliarden Euro pro Jahr, so hat der Sicherheitsexperte Hans-Dieter Heumann ausgerechnet. Die deutsch-französische Ambition könnte sich am Ende also lohnen.

Dass es auch mit „Made in Germany“-Panzern Riesenprobleme geben kann, beweist zudem der Schützenpanzer der Bundeswehr. Seit zehn Jahren wird der „Puma“ gebaut, zuletzt waren 70 Prozent der ausgelieferten rund 300 Fahrzeuge nicht einsatzfähig. Um diesen katastrophalen Zustand zu verbessern und mindestens die Hälfte einsatzbereit zu machen, haben das Verteidigungsministerium und die Vorstandsvorsitzenden von KMW und Rheinmetall im Frühjahr eine detaillierte „Zielvereinbarung“ unterzeichnet. Sie sieht bescheiden vor, dass zum Jahresende mindestens die Hälfte des verfügbaren Bestandes einsatzbereit sein werde. Es handele sich, wie die Unterzeichner betonen, um eine „moralisch-politische Vereinbarung“. Wie holprig auch immer die deutsch-französischen Planungen für den neuen Kampfpfpanzer laufen – schlechter als beim deutschen „Puma“ kann das Ergebnis eigentlich nicht werden.

Le Figaro, no. 23724

Le Figaro, mercredi 25 novembre 2020 2043 mots, p. 18

Débats

« L'hospitalité pour tous, c'est l'hospitalité pour personne »

Bastie, Eugénie, Leschi, Didier

LE FIGARO. - Lundi 23 novembre au soir, un camp de « migrants » a été évacué par la force place de la République à Paris, en plein coeur de la capitale. Que vous inspirent ces images et l'indignation qu'elles suscitent chez beaucoup ?

Didier LESCHI. - Nous avons tous conscience qu'il s'agit de situations humaines difficiles. Mais il y a aussi beaucoup d'hypocrisie dans les réactions. Pour mettre à l'abri il faut des lieux. Des collectivités locales comme Paris obligent en permanence les préfets à quémander des lieux de mise à l'abri alors que les hôtels ou les centres d'accueil dont nous disposons sont pleins et ne peuvent immédiatement absorber des arrivées constantes, en particulier celles des Afghans qui ont été déboutés dans d'autres pays d'Europe. Pourtant le parc d'hébergement a plus que doublé depuis 2015 et de nouvelles places sont en cours d'ouverture. Les tensions sur le premier accueil éludent les enjeux de l'intégration des réfugiés (*à distinguer des demandeurs d'asile, NDLR*). Il y en a actuellement 11 000 dans le dispositif national d'accueil et ils ont du mal à en sortir. Or l'accès au logement relève autant des collectivités locales que de l'État. Je constate avec regret que Paris comme d'autres villes qui plaident pour l'accueil ne nous aident pas à la hauteur de ce qu'elles pourraient faire pour l'intégration des réfugiés. Si nous arrivions à sortir plus vite les réfugiés des lieux d'accueil, cela libérerait des places pour les demandeurs d'asile et nous éviterait des images désagréables pour tous.

Certains militants et ONG affirment que l'Europe est une « forteresse ». Peut-on accuser l'Europe et la France d'être trop fermées ?

Trop par rapport à quelle norme idéale ? L'Europe est l'une des plus grandes régions d'immigration au monde. Beaucoup des pays qui la composent sont des bulles enviées. Au regard de l'état du monde et même au regard de nombre de nations de l'OCDE, des pays comme la France sont des lieux où les conquêtes sociales offrent une qualité de vie rare. C'est un accès à l'éducation comme à la santé où la gratuité est la règle pour ceux qui n'ont pas de revenus. Rien à voir avec l'Amérique du Nord.

L'Union européenne délivre tous les ans des centaines de milliers de nouveaux titres de séjours. Rien qu'en France, en 2019, ce sont 274 000 nouveaux titres de séjours : il y a des étudiants, 90 000 - beaucoup ne repartiront pas, nous le savons ; il y a des travailleurs, 38 000 en 2019 ; et puis il y a l'immigration familiale qui demeure la plus grande part de ces titres de séjours, plus de 90 000, toujours en 2019. Elle a été par le passé encore plus importante, jusqu'à 200 000 personnes par an.

L'Europe est aussi le lieu de l'asile. Depuis 2015, plus de 4 millions de demandeurs d'asile y sont entrés. En 2019, ce sont près de 680 000 demandes qui ont été enregistrées, et 300 000 personnes ont obtenu la protection d'un pays européen. Et la France est redevenue un des principaux pays d'accueil de la demande d'asile, 178 000 demandes en 2019. L'Allemagne est à peine devant nous. Et si la demande d'asile a considérablement baissé en Allemagne, elle a continué à progresser en France avec des nationalités spécifiques, peu de Syriens, surtout des Africains, des Maghrébins et des personnes venant d'anciens pays de l'Est, Albanie, Géorgie. Comme au début des années 2000 où nous étions le premier pays de l'asile en totalisant 20 % de la demande européenne, nous sommes de nouveau aux avant-postes. Cela s'explique aussi du fait que nous sommes la destination de recours d'une partie de ceux qui ont été déboutés de leur demande dans d'autres pays. C'est le cas en particulier des Afghans.

Le terme de « migrant » s'est imposé dans le débat public ces dernières années. Vous semble-t-il approprié ?

Migrant est devenu un mot valise. Il ne permet plus de distinguer ceux qui ont un droit acquis au séjour, comme les conjoints de Français, de ceux qui demandent l'asile ou encore de ceux qui ont un contrat de travail qui leur a permis d'obtenir un visa. Le mot migrant a ainsi chassé celui de « travailleurs immigrés », qui indiquait pourtant que ceux qui sont ou ont été admis pour travailler

dans notre pays, le sont parce qu'ils participent à notre économie. C'est le cas encore aujourd'hui de travailleurs saisonniers, indispensables à notre agriculture en particulier, d'informaticiens, de médecins etc. Les réduire au qualificatif de « migrants » c'est leur dénier l'utilité sociale qui est la leur et que nous reconnaissons. Et puis il y a ceux qui doivent bénéficier du statut de réfugié parce qu'ils sont persécutés. Mais protéger le droit d'asile suppose de ne l'accorder qu'à ceux qui en relèvent. C'est un travail délicat. On ne peut nier qu'il y a plus de demandeurs que de personnes qui en relèvent.

Vous évoquez le développement démographique très rapide de l'Afrique et d'autres régions du monde pauvres. Cette disparité économique rend-elle selon vous les flux migratoires inéluctables ?

Inéluctables, il faut espérer que non. Mais il est indéniable que les Subsahariens sont de plus en plus nombreux dans les flux migratoires vers la France. Les disparités économiques n'expliquent pas tout. Le refus ou l'incapacité de nombre de dirigeants d'utiliser les richesses à bon escient pour construire l'avenir de leur jeunesse ou assurer une qualité de vie aux classes moyennes compte tout autant. Ceux qui partent ne viennent pas nécessairement des pays les plus pauvres, car il faut de l'argent pour payer les passages. Le sentiment que ces migrations semblent inéluctables vient tout autant de l'appréciation de la situation sociale de ces pays que du sentiment que leur mode de gouvernance ne pourra jamais changer. Or, pour notre bien commun il faut que ça change. Et pour cela être sans doute plus franc et plus ferme dans le dialogue avec les responsables des pays d'origine. Peut-être aussi, comme le souligne le pape, dont la dernière encyclique *Fratelli tutti* se veut un appel à une plus grande fraternité, ne pas hésiter à dire que le désir d'Europe peut entraîner beaucoup de désillusion.

Vous parlez du rôle de la technologie, qui modifie radicalement les conditions d'intégration en créant un lien permanent entre les diasporas et leurs pays d'origine. Pouvez-vous préciser ?

Les évolutions technologiques facilitent le maintien des liens avec les pays de départ. C'est bien sûr, sur le plan individuel, une facilité qui n'est pas à rejeter. L'époque où il fallait faire la queue devant une cabine téléphonique pour parler quelques minutes à ses parents à un coût exorbitant est bien terminée. Mais, il y a un revers. À défaut d'immersion totale, l'apprentissage de la langue devient plus long. Ces évolutions technologiques peuvent permettre à des personnes de vivre ici tout en ne quittant pas leur espace culturel d'origine. Il ne s'agit pas seulement des regroupements communautaires sur place qui finissent par constituer des ghettos. C'est la possibilité de continuer à vivre à l'heure du pays de départ. Dans son bruit de fond et dans ses schémas culturels souvent et profondément antagoniques aux nôtres. Les nouvelles technologies sont ainsi le support technique au séparatisme.

C'est une donnée médiologique auxquels s'ajoute le fait que les écarts entre les sociétés de départs et les sociétés d'accueil se sont durcis. Beaucoup de ceux qui viennent jusqu'à nous arrivent de pays où les différences ont été éradiquées, au mieux par le droit, au pire par la violence. Alors que ce qui caractérise un pays comme le nôtre c'est l'élargissement du spectre des différences, mais aussi la promotion de l'égalité entre les femmes et les hommes, la liberté de conscience et la laïcité. Comment ne pas penser que les images diffusées de manifestations protestant contre les caricatures, les commentaires directement accessibles de leaders religieux ou politiques n'aient pas eu un impact sur les diasporas et n'aient pas favorisé des passages à l'acte tragiques ? De plus, des gouvernements de pays d'origine utilisent les nouvelles possibilités technologiques pour influencer sur les opinions et les comportements de ceux qui sont partis. La Turquie est en l'exemple le plus abouti.

Vous comparez les conditions d'accueil en France à celles d'autres pays européens. Sommes-nous trop généreux ?

Là encore il faut différencier les types d'immigration. Le fait est qu'en ce qui concerne le regroupement familial, nous ne sommes pas - et de loin -, le plus restrictif des pays. Nous ne fixons aucune obligation dès lors qu'il s'agit d'un conjoint de Français qui souhaite venir en France, nous n'imposons aucune condition et aucun délai avant le rapprochement familial dont pourrait bénéficier le conjoint d'un protégé par l'Ofpra. Nous sommes loin des critères hollandais, allemands ou autres. Enfin, nous sommes le seul pays, avec la Belgique, à délivrer un titre de séjour pour soin pour celui qui arrive jusqu'à nous dès lors que la prise en charge dans son pays d'origine n'est pas effectivement accessible. Ce qui est plus large que de constater l'indisponibilité d'un médicament. Et nous prenons en charge la santé des sans-papiers à travers l'Aide médicale d'État (AME) au-delà de l'urgence. La norme en Europe est de limiter la prise en charge aux soins d'urgence dès lors que le pronostic vital est engagé.

C'est dans le domaine du premier accueil des demandeurs d'asile que nous sommes pointés du doigt. Il y a très certainement des marges de progression. Mais nous péchons aussi parce que nous voulons trop bien faire. Nos centres d'accueil sont beaucoup moins somptueux que dans la plupart des pays d'Europe. Nous ne mettons pas des familles de quatre personnes dans une seule pièce. Nos voisins le font. Et ceux qui arrivent plus vite que notre capacité à ouvrir des places en centre d'accueil, accèdent à l'hébergement d'urgence inconditionnel, ce qu'on appelle le 115. Comme du reste les déboutés. Car nous n'excluons pas les sans-papiers de l'hébergement d'urgence. Beaucoup de pays d'Europe le font.

Il n'est pas certain que les gens viennent en fonction de ces avantages. Il est certain par contre que ceux qui sont déboutés de l'asile bénéficient ici de plus de prise en charge que chez la plupart des pays européens. C'est pour cela du reste que beaucoup de déboutés et ceux qu'on appelle les « Dublin » traversent les Alpes, les Pyrénées ou le Rhin pour nous rejoindre.

« Une hospitalité pour tous est une hospitalité pour personne » , écrivez-vous, évoquant la délicate question de la reconduite aux frontières. Est-il possible d'aller plus loin dans ce domaine ?

Les tensions autour de la reconduite forcée peuvent se résumer au fait de savoir s'il est légitime de faire une distinction entre liberté de circulation et liberté d'installation. La formule célèbre « ceux (sous-entendu les clandestins) qui sont ici sont d'ici » est même partagée par des associations qui demandent à l'État de leur confier des missions dans les centres de rétention. Cette formule vise à faire accroire que les possibilités d'accueil sont infinies en tout temps et en tout lieu. Mais refuser toute idée de frontière européenne, c'est en réalité vouloir élargir cette frontière au monde entier.

La réalisation de la libre circulation totale supposerait, pour être supportable, que les acquis sociaux qui sont les nôtres soient la norme à travers le monde. On en est loin. La reconduction forcée est donc le seul moyen trouvé pour contrôler l'immigration dès lors qu'une personne qui s'est vue refuser le droit de s'installer refuse de coopérer à son retour. Mais nous proposons aussi une aide financière au retour et à la réinsertion. Organisée par l'Office français de l'immigration et de l'intégration, elle est aussi la plus généreuse et une des plus efficaces. C'est pour cela que d'autres pays européens ont décidé d'utiliser notre savoir-faire pour les aider en la matière.

« Toutes ces difficultés seraient levées si l'Union européenne avait une politique commune s'imposant à tous » , écrivez-vous. En quoi l'UE détient-elle la clé du problème ?

Si elle veut exister dans le domaine de l'asile, l'Union doit avancer dans la reconnaissance mutuelle des décisions. Il s'agit de mettre un terme à la possibilité pour une personne déboutée dans un pays d'être reprise en charge comme demandeuse d'asile dans un autre. Enfin, il faudrait une plus grande coopération pour peser sur les pays d'origine afin qu'ils acceptent le retour de leurs ressortissants déboutés. La France seule a du mal à y arriver.

Statt auf Infantilisierung setzt Macron nun auf die Eigenverantwortung

Stand: 24.11.2020 | Lesedauer: 6 Minuten

Von Martina Meister

Scharfe Corona-Regeln brachten Frankreich den Ruf eines „totalitären Absurdistan“ ein. Jetzt lenkt Präsident Macron ein. Bei der Bekämpfung des Virus vertraut er stärker auf den mündigen Bürger – und eine Lehre aus der Cholera-Bekämpfung auf Haiti.

Renaud Piarroux versteht es, den Verlauf von Epidemien vorauszusagen. Wie sich Politiker und Regierungen verhalten, das ist in den Augen des französischen Epidemiologen allerdings sehr viel unberechenbarer. „Das gehört nicht zu meiner Kompetenz“, sagt er lachend. Wenn man ihn fragt, was Emmanuel Macron als nächstes tun sollte oder was er ankündigen würde, wäre er selbst Präsident, wiegelt Piarroux sofort ab. Er sei nicht Präsident, sagt er und verfüge nicht über alle Elemente, um Entscheidungen zu fällen.

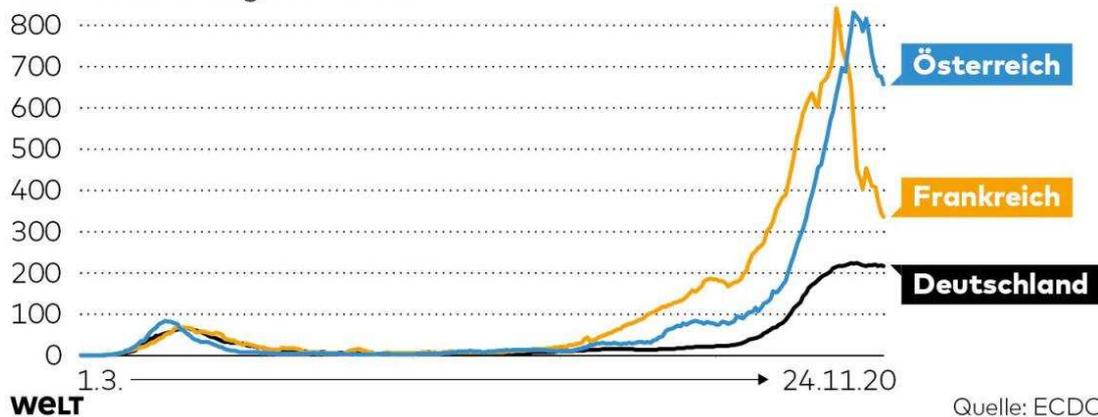
Am Dienstagabend hat Macron wieder zu den Franzosen gesprochen, zum siebten Mal seit Beginn der Pandemie. Doch wer sich von seiner Fernsehansprache spürbare Lockerungen versprochen hat, wird enttäuscht sein. Die Infektionszahlen sind zwar von 60.000 täglich auf 20.000 gefallen, aber Grund für Entwarnung sei das nicht. „Das Virus ist weiter präsent“, warnte der Präsident und kündigte leichte Lockerungen in drei Stufen an.

Ab kommenden Samstag darf der Einzelhandel mit strikten Hygienevorschriften wieder öffnen. Die Ausgangssperre bleibt allerdings bestehen. Theoretisch darf nur das Haus verlassen, wer zur Arbeit geht, einen Arzttermin hat, Einkäufe tätigen oder einen Hund ausführen muss. Bislang durfte man sich auf Spaziergängen oder für Sport nur für eine Stunde und nur einen Kilometer von seinem Wohnort entfernen. Ab dem Wochenende darf der Radius auf 20 Kilometer und das Zeitfenster auf drei Stunden erweitert werden. Auch der selbstausgestellte Passierschein bleibt erhalten. Viele dieser Regeln wurden als so absurd empfunden, dass die Bürgerinnen und Bürger sich nicht mehr dran hielten und Frankreich inzwischen der Ruf vorauseilte, ein „totalitäres Absurdistan“ zu sein.

Statt auf Infantilisierung setzt Macron fortan auf die Eigenverantwortung des Einzelnen: „Es liegt in ihrer Hand“, so der Präsident. Denn nur wenn die Zahl der Infektionen weiter sinke, könne der Lockdown Mitte Dezember beendet werden. „Aber es werden keine Weihnachtsferien wie wir sie gewohnt sind“, warnte Macron.

Frankreich bekommt die Kurve

Tägliche Corona-Neuinfektionen pro eine Million Einwohner, rollierender 7-Tages-Schnitt



Quelle: Infografik WELT

Zwei Gruppen von Experten stehen sich gegenüber

In einem dritten Schritt könnten am 20. Januar Restaurants, Sportclubs und Kultureinrichtungen wieder öffnen, Universitäten Ende Januar zum Präsenzunterricht zurückkehren. „Wir müssen alles tun, um eine dritte Welle zu verhindern“, so Macron. Außerdem kündigte er an, dass Testergebnisse ab Januar in spätestens 24 Stunden vorliegen sollen und Infektionsketten „an ihrer Wurzel“ gebrochen werden müssen. All das klang fast ein wenig nach dem Konzept der „maßgeschneiderten“ Epidemiebekämpfung, das Piarroux vertritt. Bislang traf es nicht überall auf offene Ohren. Denn Frankreich ist ein Zentralstaat, der von Paris aus verwaltet wird, von hohen Beamten, die sich in der Ausnahmesituation der Pandemie als nicht besonders effektiv erwiesen haben. Macron strahlte am Dienstag Optimismus aus und übte sogar Selbstkritik: „eine nicht perfekte Organisation, zuviel Bürokratie“, so der Präsident.

Wie in Deutschland kann man auch in Frankreich die Riege der Epidemiologen in zwei Gruppen aufteilen. Die „Verharmloser“ hatten eine zweite Welle für unwahrscheinlich, ja unmöglich gehalten. Dazu gehört der inzwischen weltberühmte Infektologe Didier Raoult aus Marseille, der eine zweite Welle wortwörtlich als „Science Fiction“ abtat. Es war vielleicht nur menschlich, dass man nach den traumatischen Erlebnissen und den knapp 30.000 Toten der ersten Welle den Verharmlosern lieber zuhörte und eher glaubte als den Warnungen der so genannten „Alarmisten“. Es erklärt auch, warum Raoult für viele Franzosen zum politischen Hoffnungsträger werden konnte, während vorsichtige Mahner wie Piarroux Mühe hatten, sich Gehör zu verschaffen.

Man habe bei der Kontaktverfolgung versagt

Piarroux hat die zweite Welle spätestens kommen sehen, als Anfang Juli die Infektionszahlen langsam, aber stetig stiegen. Er warnt auch jetzt vor einer dritten Infektionswelle: „Wir müssen uns auf eine dritte Welle

vorbereiten und dabei hoffen, dass sie nicht eintritt“, sagt Piarroux, Chef des Labors für Parasitologie und Mykologie des Pariser Krankenhaus La Pitié-Salpêtrière.



Renaud Piarroux hat in seinem Buch mit der französischen Politik in der Corona-Krise abgerechnet
Quelle: AFP

Mit seinen 90 Gebäuden, verteilt auf 33 Hektar im Herzen von Paris, ist die Pitié-Salpêtrière das größte Krankenhaus des Landes. Dort hat Piarroux die erste Schockwelle der Pandemie erlebt und im Sommer aufgeschrieben, was falsch gelaufen ist. „Die Welle“, „La Vague“, so der Titel seines Buches, ist eine schonungslose, aber auch konstruktive Abrechnung mit französischer Politik und Verwaltung.

Der Hauptfehler sei gewesen, so Piarroux, dass es in Frankreich nicht gelungen sei, Infektionsketten frühzeitig zu brechen. Man habe bei der Kontaktverfolgung versagt, „das Contact-Tracing hat nicht richtig funktioniert“. Piarroux beschreibt, wie in der ersten Hochphase der Pandemie Kranke, die nicht in Lebensgefahr waren, von der Regierung aufgefordert wurden, zu Hause zu bleiben, sich nicht testen zu lassen und auch keinen Arzt aufzusuchen. „Es lief darauf hinaus, dass 95 Prozent der Infizierten sich selbst überlassen wurden, eine Absurdität, wenn man die Ausbreitung einer Epidemie verhindern will“, notiert Piarroux in seinem Buch.

Als es die PCR-Tests endlich so zahlreich gab, dass sich jeder umsonst testen lassen konnte, waren die Labors überfordert, die Testergebnisse ließen manchmal bis zu zwei Wochen auf sich warten. „Agiert wurde erst, als das positive Testergebnis vorlag.“ Mit verheerenden Konsequenzen: Wer infiziert war, konnte viele Tage lang andere unbemerkt anstecken.

Piarroux hat deshalb mobile Teams angeregt, Covisan genannt, die in Paris und Umgebung infizierten Personen testen und individuell beraten. Mit Unterstützung von Krankenhäusern, Ärzten, Bürgermeistern und Kommunen wurde umgesetzt, was er bei der Cholera-Bekämpfung auf Haiti gelernt hatte: dass man die Bevölkerung miteinbeziehen, dass man aufklären und in Sachen Hygiene manchmal Nachhilfe geben muss. „In den ersten Tagen, wenn man als Infizierter noch nichts ahnt, verbreitet man das Virus am meisten“, erklärt Piarroux im Gespräch mit WELT. „Man muss die Infektionsketten deshalb sofort brechen, wenn die

Infizierten noch nicht ansteckend sind. Uns interessieren deshalb vor allem diejenigen, die keine Symptome haben und noch nicht ansteckend sind.“

Erklären statt Isolieren

Insgesamt 40.000 Covid-Kranke haben die sieben Covisan-Teams in Paris und Umgebung in den letzten drei Monaten diagnostiziert, betreut und beraten. Es geht darum, maßgeschneiderte und praktikable Lösungen anzubieten. Denn strenge Quarantäne sei kein guter Ratschlag, wenn diese nicht respektiert wird. „Besser als Isolation ist es manchmal, den Leuten zu erklären, wie sie verhindern können, andere anzustecken.“

Piarroux, 60, hat erfolgreich die Cholera in Haiti und die Ebola-Epidemie in Afrika bekämpft, ist aber kein Mann mit übergroßem Ego. Dass Paris zusammen mit dem bretonischen Finistère und den normannischen Calvados inzwischen zu den zehn am wenigsten betroffenen Regionen Frankreichs zählt, darf er sich allerdings ein wenig anrechnen. „Wenn es auch nur gelingt, fünf bis 10 Prozent der Übertragungen zu verhindern und die Ketten zu brechen, sind die Verlaufskurven nach drei Monaten nicht mehr vergleichbar“, so Piarroux. Aber der Epidemiologe wertet es vor allem als Erfolg der abendlichen Ausgangssperre, die in Paris bereits ab Mitte Oktober galt. Auch ihr sei zu verdanken, dass die Inzidenzrate der Hauptstadt mit 127 Fällen pro 100.000 Einwohnern jetzt unter dem französischen Durchschnitt liegt.

Piarroux träumt davon, dass Covisan auf ganz Frankreich ausgeweitet wird mit früher Kontaktnachverfolgung und Verhaltensregeln, die individuell auf jeden Infizierten zugeschnitten sind. „Anstatt überall dieselben Regeln aufzudrücken, sollte man sich an Einzelfälle anpassen. Nur so werden die Leute die Regeln akzeptieren und respektieren.“

„Vertrauen“ ist ein Schlüsselwort in seinem Buch. Es ist in Frankreich in großem Maßstab abhanden gekommen. „Um Vertrauen zu gewinnen, muss man es verdienen“, sagt Piarroux. Einen ersten Ratschlag gibt er der Politik: „Mit dem Lügen aufhören.“ Fehler eingestehen. In dieser Hinsicht war Macrons Rede ein guter Anfang.

179,113

<https://www.faz.net/aktuell/finanzen/finanzmarkt/warum-hans-werner-sinn-eine-inflation-erwartet-17068909.html?premium>

Globale Rekordverschuldung:

Corona-Krise lässt die Schulden steigen

• VON MARKUS FRÜHAUF

• -AKTUALISIERT AM 25.11.2020-18:11

Die Verschuldung in der Welt steigt auf einen Rekordwert von 277 Billionen Dollar. Der Wirtschaftswissenschaftler Sinn sieht die EZB-Geldpolitik kritisch und erwartet eine Inflation.

Staaten, Unternehmen, Banken sowie Haushalte leben seit Jahren auf Pump. Doch in der Corona-Krise sind die Schulden in der Welt rapide nach oben geschneit, so dass der Weltbankenverband Institute of International Finance (IIF) die Entwicklung mit einem Schulden-Tsunami vergleicht. Ende des dritten Quartals belief sich die Schuldenlast in der Weltwirtschaft auf 272 Billionen Dollar. Das entspricht einem Anstieg seit Jahresanfang von 15 Billionen Dollar oder fast 6 Prozent. Bis zum Jahresende erwartet der Verband eine Schuldenlast von 277 Billionen Dollar, was 365 Prozent der jährlichen Wirtschaftsleistung, also dem „Bruttoinlandsprodukt“ der Weltwirtschaft, entspräche. Ende 2019 betrug dieser Wert noch 320 Prozent.

In seiner jüngsten Analyse macht der IIF aber nicht nur die Pandemie und die damit verbundenen Hilfsmaßnahmen der Staaten, die auf 12 Billionen Dollar beziffert werden, für diese Entwicklung verantwortlich. Vielmehr sind die Schulden seit 2016 sprunghaft gestiegen. Seitdem hat sich die Schuldenlast um 52 Billionen Dollar erhöht, während die Zunahme zwischen 2012 und 2016 mit 6 Billionen Dollar deutlich geringer ausfiel. Einen solchen Schuldenanstieg wie in den vergangenen vier Jahren stuft das Institute of International Finance als beispiellos ein.

Bundesfinanzminister Olaf Scholz in recht komfortabler Lage

Die Ökonomen des in Washington ansässigen Verbands, dem mehr als 400 Banken und Finanzkonzerne aus der ganzen Welt angehören, befürchten eine abnehmende Wirkung der Schulden zum Anshub von Wirtschaftswachstum. Das zeige das durchschnittliche Wachstum zwischen 2014 und 2016 von 2,8 Prozent im Vergleich mit 2017 und 2019. In diesem Zeitraum mit höherer Schuldenaufnahme lag das durchschnittliche Wachstum mit 2,9 Prozent nur geringfügig höher.

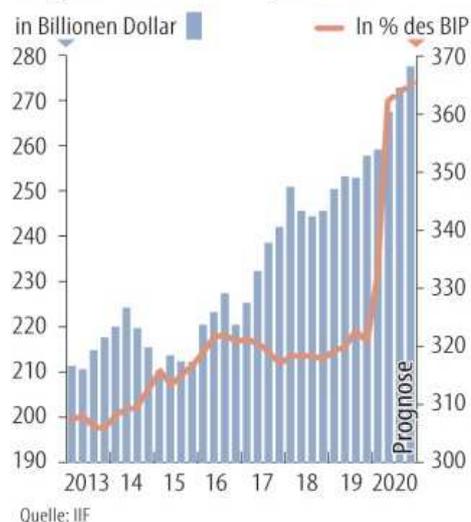
Die Schuldenstatistiken des Verbands überzeichnen die tatsächliche Last, weil darin auch die Schulden des Finanzsektors, im Wesentlichen der Banken, enthalten sind. Diese gewähren auf der anderen Seite aber Staaten, Unternehmen und Haushalten Kredite. Deshalb sind Doppelzählungen möglich, welche die Schuldenstatistik aufblähen. So wie die Bank für Internationalen Zahlungsausgleich (BIZ), die als Bank der Zentralbanken gilt, zählt der IIF die Schulden zum Markt-, aber nicht zum Nominalwert. Im Fall des deutschen Staats werden die umlaufenden Anleihen also zum höheren Marktwert gezählt, während sich die Tilgung auf den niedrigeren Nominalwert bezieht. Alle Bundesanleihen tragen seit Monaten ein negatives Vorzeichen vor der Rendite, was verbunden ist mit Kursen von mehr als 100 Prozent. Die Rückzahlung bezieht sich aber nur auf den Nominalwert von 100 Prozent. Die Anleger kaufen Bundesanleihen, obwohl sie wissen, dass sie am Ende weniger herausbekommen werden, als sie nun dafür zahlen müssen.

Die deutsche Staatsverschuldung wächst in der Corona-Krise zwar auch, aber das große Vertrauen der Anleger in die Finanzkraft des Bundes verschafft Bundesfinanzminister Olaf Scholz eine recht komfortable Lage. Dafür muss er sich auch bei der Europäischen Zentralbank (EZB) und ihrer Präsidentin Christine Lagarde bedanken. Denn die Zentralbank kauft seit Jahren umfangreich Staatsanleihen, was den Staaten die Finanzierung in der Pandemie deutlich erleichtert.

Mit dieser Politik ging der deutsche Wirtschaftswissenschaftler Hans-Werner Sinn am Dienstag auf einer **Investorenkonferenz des amerikanischen Vermögensverwalters Invesco scharf ins Gericht. Durch den Kauf von Staatsschulden im Volumen von 3 Billionen Euro werde die Zentralbankgeldmenge im Euroraum bis Sommer 2021 auf 5,4 Billionen Euro steigen. Das sei eine Versechsfachung gegenüber dem Niveau zur**

Finanzkrise 2008. Die Staaten im Euroraum finanzierten sich mit frisch gedrucktem Geld. „Man kann nicht auf Dauer von der Druckerpresse leben“, sagte Sinn, der in den vergangenen Jahren regelmäßig die Euro-Rettungspolitik kritisiert hat.

Steigende Verschuldung der Welt



Zinslasten der Schwellenländer



Irgendwann droht seiner Ansicht nach Inflation. Das könne dann der Fall sein, wenn die Weltwirtschaft dank der Corona-Impfstoffe im Herbst kommenden Jahres wieder anziehen werde. Sollte dann die Teuerung im Euroraum über die von der EZB verfolgte Zielrate von nahe 2 Prozent hinauschießen, könne die Geldpolitik nicht mehr bremsen. Denn die Staatsanleihen wieder an den Markt zu geben würde hohe Kursverluste und damit steigende Finanzierungskosten der Staaten auslösen. Hinzu kämen gefährliche Stabilitätsrisiken für die Banken. Die Inflation könne eine Vertrauenskrise mit schwerwiegenden politischen Risiken auslösen, erinnerte Sinn an die Phase nach dem 1. Weltkrieg in Deutschland.

Seiner Ansicht nach befindet sich Europas Wirtschaft seit mehr als zehn Jahren in einer Liquiditätsfalle. Geldpolitische Impulse seien wirkungslos. Die EZB-Politik verglich er mit einer gigantischen Rettungsaktion für Südeuropa.

179,115

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/kommentar-zu-frauenquote-viel-signal-wenig-wirkung-17070464.html?premium>

FRAUENQUOTE:

Viel Signal, wenig Wirkung

- EIN KOMMENTAR VON SVEN ASTHEIMER
- -AKTUALISIERT AM 26.11.2020-06:36



Die Politik will mehr Frauen in die Vorstände bringen und greift mit ihrem Gesetz tief in die Autonomie der Unternehmen ein. Ändern wird sich dadurch aber erst einmal wenig. Wirklich helfen würde etwas anderes.

Deutschland scheint reif für die **Frauenquote** zu sein. Selbst Bundeskanzlerin Angela Merkel, emotionaler Ausbrüche ansonsten eher unverdächtig, machte deutlich, dass sie die von ihrer Regierung geplante Regelung mit vollem Herzen unterstütze. Parteiübergreifend herrscht große Zustimmung zu dem Vorhaben, börsennotierten und mitbestimmten Konzernen künftig vom vierten Vorstandsmitglied an die Berufung einer Frau vorzuschreiben. Die wenigen Gegner wie der Wirtschaftsflügel der Union führen wohl einen aussichtslosen Kampf. Denn es geht der Regierung um die „Signalwirkung“ eines solchen Gesetzes, wie es in der Begründung offen heißt.

Auffallend wenig diskutiert wird in dem Zusammenhang über das Verhältnis zwischen dem verfolgten gesellschaftspolitischen Ziel und der Frage, wie verhältnismäßig und wie wirksam das gewählte Instrument ist und welcher Preis dafür zu zahlen ist. Nur nach diesen Kriterien sollte sich sachorientierte Politik schließlich richten.

Das Begehren der Politik ist es, die Diskriminierung von Frauen in der Arbeitswelt zu beseitigen. Ein Zusammenschluss prominenter Frauen aus Politik, Wirtschaft und Showgeschäft hat unter dem Kürzel #ichwill zahlreiche Videos veröffentlicht, in denen berufstätige Frauen ihre Alltagserfahrungen schildern. Vom Kaffeekochdienst per Geschlecht bis hin zu den Karrierehürden arbeitender Mütter ist alles dabei. Leider prägen solche Vorkommnisse, sei es aus Vorsatz oder aus Gedankenlosigkeit, auch im 21. Jahrhundert noch immer den beruflichen Alltag vieler Frauen.

Vorbilder spielen eine wichtige Rolle

Die Bedeutung positiver Vorbilder spielt für die Karriereambitionen von Frauen und Mädchen unbestritten eine große Rolle. Wer es an die Spitze wichtiger Unternehmen geschafft hat, zeigt anderen, dass es geht. Die Diskussion, wie sie dorthin kommen, wird seit langem geführt. Als Gradmesser wird dafür meist der Frauenanteil in den Vorstandsetagen börsennotierter Unternehmen herangezogen, vor allem im Premiumsegment Dax.

Dieser Anteil ist während der vergangenen Jahre deutlich gestiegen, sank zuletzt allerdings leicht. Jeder siebte Posten wird derzeit von einer Frau besetzt. Zwar sind die klassischen Zuständigkeiten wie Personal und Recht am häufigsten vertreten, doch jede sechste Frau wacht mittlerweile auch über die Finanzen. Zu Denken sollte jedoch gerade am Industriestandort Deutschland geben, dass Frauen in der Produktentwicklung kaum vertreten sind.

Kritikern ist das alles nicht genug, zumal die Anteile in anderen Börsensegmenten weitaus niedriger sind und Deutschland damit international der Spitzengruppe hinterherhinkt.

Die angepeilte Quote wird daran aber erst einmal wenig ändern. Denn die rund dreißig direkt betroffenen Unternehmen müssen erst bei der nächsten Neubesetzung eines Vorstandspostens handeln. Für die derzeit männlichen Inhaber gilt ein „Bestandsschutz“. Zudem kann jede Quote auch neue Diskriminierung schaffen, und verwiesen wird auch darauf, dass dieser schwerwiegende Eingriff in die Autonomie der Wirtschaft nur die allerletzte Maßnahme im Kampf für die Gleichstellung im Beruf sein könne.

Denn für die Bestellung des Vorstandes ist laut Gesetz der Aufsichtsrat zuständig, und dieser ist verpflichtet, die Kandidaten zum Wohle des Unternehmens anhand ihrer fachlichen Eignung auszuwählen – unabhängig vom Geschlecht. Auch wenn oftmals so getan wird, als wäre die Ausdehnung der Quote vom Aufsichtsrat auf den Vorstand ein logischer Schritt – in Wahrheit geht der Eingriff in das operative Geschäft viel weiter.

Interne Kandidatinnen auf Führungsaufgaben vorbereiten

Wie können sich in Deutschland also Frauenkarrieren bis an die Unternehmensspitze besser fördern lassen? Neben familienpolitischen Flankierungen etwa zur Kinderbetreuung und einem – unglaublich zähen – gesellschaftlichen Umdenkprozess, der Berufstätige vom Stigma der „Rabenmutter“ befreit, muss auf der betrieblichen Ebene vor allem die Pipeline interner Kandidatinnen für Führungsaufgaben gefüllt werden.

Einiges ist schon geschehen, doch gerade der Industrie fällt dies weiter schwer, weil technische Berufe bei Frauen nicht hoch im Kurs stehen. Eine Chefin, die aus dem eigenen Unternehmen kommt, dürfte jedenfalls größere Erfolgchancen besitzen als eine – womöglich unter Druck geholte – Kandidatin von außen.

Immer mal wieder taucht in der Diskussion deshalb der Vorschlag auf, eine üppige Frauenquote für die zweite Führungsebene einzuführen. Der Grundgedanke: Stehen erst einmal genug Frauen vor der Tür zur Chefetage, werden auch entsprechend viele irgendwann hindurchgehen. Bis dahin lässt sich jenseits öffentlicher Gender-Debatten die nötige Erfahrung sammeln für den letzten Schritt auf der Karriereleiter. Ein Gedanke mit Charme, dem jedoch die Unterstützung fehlt. Denn der Politik geht es um die Signalwirkung.

179,117

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/warum-polen-der-eu-weiter-mit-veto-droht-17071856.html?premium>

POLENS AUSSENMINISTE:

Die EU-Verträge sind heilig

- VON ZBIGNIEW RAU, AUSSENMINISTER DER REPUBLIK POLE
- -AKTUALISIERT AM 26.11.2020-16:14



In Europa gilt das Einstimmigkeitsprinzip. In den Regelungen für die Corona-Hilfe soll das nun rechtswidrig umgangen werden. Polen muss mit einem Veto drohen, um einen drohenden Vertragsbruch abzuwenden. Ein Gastbeitrag.

Die Europäische Union wurde geschaffen, um unter den in den Verträgen festgelegten Rahmenbedingungen den Europäerinnen und Europäern optimale Möglichkeiten für Entwicklung, Sicherheit und wachsenden Wohlstand zu bieten.

Damit die EU effektiv bleibt, müssen wir uns darum gemeinsam kümmern und uns gegenseitig respektvoll zuhören; unsere Argumente müssen wir daher nicht nur in der Abgeschlossenheit diplomatischer Büros, sondern auch gegenüber Öffentlichkeit und Wählern präsentieren.

Ich habe großen Respekt vor der deutschen juristischen Tradition, die mit dem Begriff des Rechtsstaates verbunden ist und das europäische Verständnis des Legalitätsprinzips beeinflusst hat.

Das Bundesverfassungsgericht hat wiederholt entschieden, dass die europäischen Institutionen, einschließlich des Europäischen Gerichtshofs, ultra vires, das heißt in Bereichen, in denen sie gemäß den Verträgen nicht ausdrücklich zuständig sind, weder handeln noch entscheiden dürfen.

Schutz der Gesellschaft

Es erinnerte daran, dass Verfassungsgerichte der EU-Mitgliedstaaten berufen sind, die Einhaltung dieser Grenzen zu beurteilen, dass sie das Recht haben, die Übereinstimmung von EU-Rechtsakten mit den im EU-Vertrag übertragenen Zuständigkeiten zu prüfen. Es waren die Richterinnen und Richter, die in ihren Urteilen daran erinnerten, dass sich das Recht der EU primär auf internationale Abkommen gründet. Als „Herren der Verträge“ gelten die europäischen Nationen, vertreten von ihren demokratisch gewählten Regierungen. Heute ist es Polen, welches das für alle in Europa wichtige Prinzip des Legalismus verteidigt.



Zbigniew Rau, Außenminister der Republik Polen :Bild: EPA

Der EU-Vertrag besagt, dass die Union auf Grundlage von Zuständigkeiten handelt, die ihr von den Staaten übertragen wurden. „Die Ausübung dieser Kompetenzen unterliegt dem Subsidiaritätsprinzip und der Verhältnismäßigkeit. (...) Alle der Union nicht in den Verträgen übertragenen Zuständigkeiten verbleiben bei den Mitgliedstaaten“ (Artikel 5 EUV).

In den laufenden Verhandlungen widersetzt sich Polen der Einführung von Bestimmungen in EU-Recht, denen weder Deutschland noch Polen, noch eine andere Nation durch Ratifizierung zugestimmt haben. Wir können nicht zulassen, dass die EU und ihre Institutionen ihre Kompetenzen durch Rechtsanmaßung erweitern. Das verbietet das Prinzip des Legalismus!

Das Ziel besteht darin, die demokratische Gesellschaft vor einer Situation zu schützen, in der Behörden, in diesem Fall die EU-Organen, ihre Macht auf Grundlage ihrer eigenen Rechtsauslegung ausdehnen. Dieses Prinzip wurde auch von Verfassungsgerichten in anderen Mitgliedstaaten verteidigt.

Grobe Verletzung der Rechtstaatlichkeit

Um es einfach auszudrücken: Die 27 Länder haben – in Form des EU-Vertrags – ein Abkommen geschlossen, dass Verletzungen der Grundprinzipien unserer Union in einem bestimmten Verfahren zu untersuchen sind. Dieses Verfahren ist objektiv, weil es die Meinungen aller berücksichtigen muss: Darauf beruht die Regel der Einstimmigkeit in Artikel 7 des EU-Vertrags. Von einer Überstimmung der Schwächeren durch die Mehrheit der Stärkeren kann keine Rede sein.

Nun wurde jedoch beschlossen, die fehlende Zustimmung aller Länder rechtswidrig zu umgehen. Es wird versucht, das neue Verfahren durch die Hinzufügung eines nicht ratifizierten Zusatzes zu umgehen. Dies stellt eine grobe Verletzung der Verträge und der Rechtsstaatlichkeit dar.

Bereits vor zwei Jahren positionierten sich dazu die Juristinnen und Juristen des EU-Rates. Einen ähnlichen Standpunkt vertrat 2018 auch der Europäische Rechnungshof. Leider wurden diese Meinungen ignoriert. Polen ist daher gezwungen, mit einem Veto zu drohen, um Europa vor einer Verletzung der Verträge zu schützen. Dazu hat Polen ein Recht, welches bereits General [Charles de Gaulle](#) 1965/1966 für jeden Mitgliedstaat durchgesetzt hat.

In Finanzdingen ist Polen vorbildlich

Mechanismen zum Schutz europäischer Finanzmittel vor Veruntreuung sind seit Jahren im EU-Recht verankert. Sie hinderten jedoch verschiedene Mafias nicht daran, aus diesen Mitteln Villen mit Swimmingpools zu bauen oder sie andernorts im großen Stil zu veruntreuen oder Berichte über die jeweilige Staatsverschuldung zu fälschen.

In diesen Fällen wurde aber nicht gefordert, die Vergabe von Geldmitteln an bestimmte Bedingungen zu knüpfen!

Derweil gibt Polen europäische Mittel in vorbildlicher Weise aus. Auch setzen wir uns für einen rücksichtslosen Kampf gegen Korruption und Betrug ein. Wir werden daher die Verwendung aller in den Verträgen vorgesehenen Instrumente zur Bekämpfung dieser Missstände und die Schaffung eines Instrumentes unterstützen, das die Auszahlung der EU-Mittel von ihrer effektiven Nutzung abhängig macht.

Ohne eine Änderung der Verträge werden wir aber keine anderen als die in Artikel 7 EUV definierten Instrumente akzeptieren. Fast 60 Prozent der Polinnen und Polen befürworten eine mögliche Nutzung des Vetorechts durch die Regierung in den Verhandlungen – mehr als nur jene, welche die aktuelle Regierungspartei unterstützen.

Einhaltung geltenden Rechts

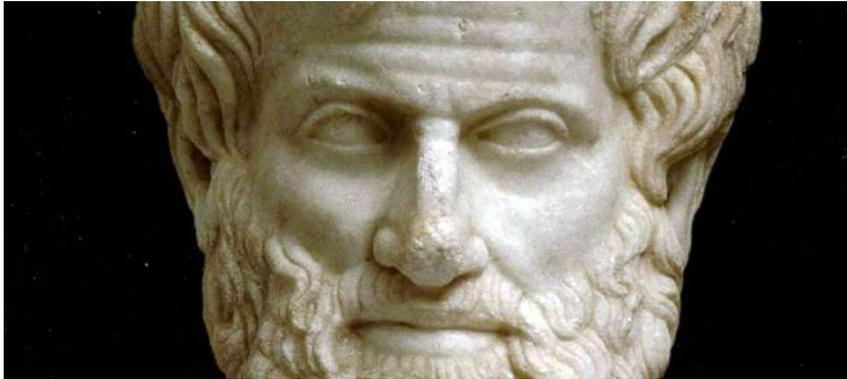
Ja, im Streit zwischen Polen und den Institutionen geht es um Rechtsstaatlichkeit. Es geht dabei aber nicht um die Reform der polnischen Justiz, da diese nicht zum Zuständigkeitsbereich der europäischen Integration gehört – die EU-Institutionen maßen sich bloß einschlägige Kompetenzen an. Kein Mitgliedstaat hatte jemals das Recht, sich in die deutsche oder die polnische Justiz einzumischen, er konnte deshalb eine solche Befugnis auch nicht an die europäischen Institutionen übergeben.

Polen ist bereit, die Mobilisierung von Mitteln zur Bekämpfung der wirtschaftlichen Folgen der Pandemie und des EU-Haushalts unverzüglich freizugeben, sobald die Versuche unterlassen werden, den Grundsatz der Rechtsstaatlichkeit zu untergraben. Denn bei diesem geht es um die Einhaltung des geltenden Rechts und um die Sicherstellung der Übereinstimmung zwischen dem Sekundär- und dem Primärrecht, das heißt dem höherrangigen Recht, sowohl auf der Ebene der Mitgliedstaaten als auch auf der EU-Ebene. Die Festlegungen in den EU-Verträgen sind heilig und dürfen nicht angetastet werden. Mehr erwartet Polen nicht.

AMERIKAS ALTERTUMSWISSENSCHAFT: Weiße Gelehrte unerwünscht

• VON STEFAN REBENICH

• -AKTUALISIERT AM 26.11.2020-09:59



Werkzeug der Ungleichberechtigung? Seit Alters her berief man sich auf Aristoteles, um Frauen auszugrenzen.

Was kann es heißen, die Wissenschaften vom Altertum zu „dekolonisieren“? In den Vereinigten Staaten wird unter dieser Losung ein umgekehrter Rassismus propagiert, der die internationale wissenschaftliche Gemeinschaft gefährdet. Ein Gastbeitrag.

Die American Philological Association ist eine altehrwürdige Einrichtung. Gegründet wurde sie 1869, mithin zu einer Zeit, als es nur eine Philologie gab, nämlich die Klassische, und es sich von selbst verstand, dass sie von weißen Männern betrieben wurde. 2014 kamen die Mitglieder darin überein, die Vereinigung nordamerikanischer Altertumswissenschaftler in Society for Classical Studies (SCS) umzubenennen. Seither macht man dort lieber Politik als Wissenschaft. Keine zwei Wochen nach der bestialischen Tötung von [George Floyd](#) am 25. Mai dieses Jahres veröffentlichte der Vorstand der SCS ein flammendes Plädoyer gegen Polizeigewalt und Rassismus im Internet. Darin wird die „Komplizenschaft der Altertumswissenschaften“ angeprangert, die rassistische Strukturen im Bildungswesen aufgebaut und „anti-schwarze“ Vorstellungen verbreitet hätten.

Die Selbstanklage einer elitären Disziplin, deren Vertreter es in der Vergangenheit oft mit den Reichen und Mächtigen gehalten haben, kann in einem Moment politischer Konvulsion und sozialer Konfrontation nicht überraschen, zumindest aus historisch vergleichender Perspektive. Für nicht wenige Deutsche war nach dem [Zweiten Weltkrieg](#) und dem Kulturbruch des Holocausts die Erkenntnis höchst verstörend, dass auch Zöglinge humanistischer Gymnasien tief in das nationalsozialistische Unrecht verstrickt waren – nicht nur als Väter von Mördern, sondern als selbstverantwortliche Täter. Egidius Schmalzriedt brachte es in seiner skandalträchtigen Tübinger Antrittsvorlesung von 1970 auf den Punkt: Die Verherrlichung des „Klassischen“ in bürgerlichen Schulen und Wohnzimmern habe Platon und Thukydides, Horaz und Tacitus zu Kronzeugen des Faschismus gemacht. Gegen solche Angriffe beschworen die verschreckten Verteidiger der Altertumswissenschaften zunächst das humanistische Erbe Europas, öffneten sich dann aber allmählich – und keineswegs immer frohen Herzens – einer kritischen Disziplinengeschichte.

Jahrhundertlang berief man sich auf Aristoteles

Dass eine wissenschaftshistorisch reflektierte Auseinandersetzung mit dem eigenen Fach nützt, wird kein aufgeklärter Zeitgenosse bestreiten. Dazu gehört selbstverständlich auch, die Bedeutung der Alten Sprachen und der Rezeption der griechisch-römischen Antike für soziale Exklusion und ethnische Diskriminierung zu rekonstruieren. Jahrhundertlang berief man sich auf [Aristoteles](#), um Frauen auszugrenzen, und die bürgerlichen Gatekeeper gesellschaftlichen Erfolges verteidigten mit Hilfe der Verba auf -mi ihre Privilegien gegen potentielle Aufsteiger.

Der Aufruf der SCS wäre daher willkommen, wenn er zu einer methodisch kontrollierten und historisch differenzierten Diskussion beitrüge. Aber genau das tut er nicht. Ungestüm wird stattdessen das Ende des „reduktionistischen Konzeptes“ der westlichen Zivilisation gefordert und der Herrschaft des weißen Mannes der Kampf angesagt. Die Truppen werden landesweit unter dem Banner „decolonize the classics“ zum Kreuzzug versammelt. Einer ihrer Anführer ist Dan-el Padilla Peralta.

Gäbe es dessen Biographie nicht, so müsste man sie erfinden: Als kleines Kind 1989 zusammen mit seinen Eltern aus der Dominikanischen Republik in die Vereinigten Staaten geflüchtet, wurde er, nachdem sein Vater in die Heimat zurückgekehrt war, von seiner Mutter unter schwierigsten Bedingungen großgezogen. Die Straßen von East Harlem waren sein Zuhause, und mit Obdachlosen teilte er das Lager. Dann entdeckte ein reicher New Yorker den wissbegierigen Jungen und verschaffte ihm ein Stipendium für eine der ältesten Schulen des Landes. Dort lernte er Latein und Griechisch. Seine Leistungen führten ihn direkt in die Ivy League: Studium in Princeton, Promotion in Stanford, Postdoc an der Columbia-Universität. Heute ist er Associate Professor für Classics in Princeton. So buchstabiert sich der amerikanische Traum: Vom Immigranten zum Professor. Jeder kann es schaffen, verkündet Padilla in seiner Autobiographie, die er ein Jahr nach seiner Dissertation verfasste und bei Penguin publizierte. Wie viele Aufsteiger vor ihm beschwört er die emanzipatorische Kraft der Bildung. Doch damit nicht genug.

Sie sollen in den Hintergrund treten

Auf einem Treffen der SCS im Juni 2019 dachte Padilla über die Zukunft der Altertumswissenschaften nach, genauer: über „rassische Gerechtigkeit“ („racial equity“) und „die Produktion des Wissens“. In dem Vortrag wird mit vielen Zahlen und Schaubildern die „hegemony of whiteness“ herausgearbeitet, die dem wissenschaftlichen Fortschritt entgegenstehe. Es gebe nur eine Antwort: „Weiße Männer werden das Privileg aufgeben müssen, dass ihre Worte gedruckt und verbreitet werden.“ Sie müssten endlich in den Hintergrund treten, damit People of Colour, zu denen Padilla auch farbige Frauen und „gender-nonconforming scholars“ zählt, ihre Arbeiten in einer angesehenen Zeitschrift veröffentlichen können. Er setzt hinzu: „Jede farbige Person, die künftig publiziert wird, nimmt dann einem weißen Mann den Platz weg, dessen Worte in dieser Zeitschrift hätten erscheinen können oder schon erschienen sind. Und das wäre eine Zukunft, nach der man streben sollte.“

Nicht mehr das Double-blind-Peer-Review-Verfahren, die Prüfung durch anonyme Gutachter, denen die Identität des Verfassers unbekannt ist, entscheidet in dieser neuen Welt über wissenschaftliche Publikationen, sondern die Hautfarbe. Man darf und muss wohl von einem inversen **Rassismus** sprechen, der Teil einer politischen Agenda ist, die mit dem Anspruch auf Gerechtigkeit daherkommt, tatsächlich aber totalitär ist. Die Erbschuld des weißen Mannes reicht bis ins letzte Glied.

Wissenssoziologisch gesehen, ist eine solche Aussage der Reflex einer zutiefst gespaltenen Gesellschaft, die immer radikaler und schriller nicht nur politische Konventionen und völkerrechtliche Normen, sondern auch epistemische Standards und wissenschaftliche Prinzipien in Frage stellt und damit sehenden Auges das Risiko eingeht, den Zusammenhalt der internationalen Scientific Community zu zerstören. Eklatante Missstände – in diesem Fall: der beharrliche Rassismus in Nordamerika – sollen durch die Verordnung eines Heilmittels kuriert werden, dessen Nebenwirkungen katastrophal sind. Padillas Vision einer „reparative epistemic justice“ ist letztlich genauso destruktiv wie der von Präsident Trump verfügte Austritt der Vereinigten Staaten aus der World Health Organisation: Hier wie dort wird die nach dem Zweiten Weltkrieg mühsam wiederaufgebaute transnationale Gemeinschaft gefährdet. Der nordamerikanische Isolationismus ist wieder da.

Eine altertumswissenschaftliche Gegenöffentlichkeit

Padilla ist kein krasser Außenseiter, sondern ein von der Zunft gefeierter Jungstar. Seine Kampagne findet breiten Zulauf und wird etwa durch die von Donna Zuckerberg herausgegebene Internetzeitschrift „Eidolon“ unterstützt, die Jonas Grethlein in dieser Zeitung vorgestellt hat (F.A.Z. vom 27. November 2019). Hier entsteht eine altertumswissenschaftliche Gegenöffentlichkeit, die nicht durch Fake News zusammengehalten wird, sondern durch die Überzeugung, dass das Studium der Antike bisher „eine schiefe Ebene hin zur weißen Vorherrschaft“ gewesen sei.

Vieles wird in diesem Organ gefordert, was ohne Frage vernünftig ist, so die Untersuchung der instrumentellen Aneignung der Antike in spezifischen historischen Kontexten. Die umfangreiche Literatur, die außerhalb des englischen Sprachraumes dazu erschienen ist, wird indes ignoriert. Früher hätte man diesen Umstand beschämt verschwiegen. Heute kann man die einschlägige Forschung einfach mit dem Hinweis beiseitewischen, dass sie von weißen Männern mit kolonialen Phantasien stamme. So wird übersehen, dass die „globale Antike“, die asiatische, afrikanische und amerikanische Zivilisationen der Vormoderne integriert, schon längst entdeckt worden ist.

In Amerika ist eine dekolonisierte Altertumswissenschaft heute schon dominant. Kaum einer wagt noch, öffentlich zu widersprechen und an die nicht verhandelbaren Grundlagen wissenschaftlicher Erkenntnis zu erinnern. Denn diese Bewegung ist nicht weniger intolerant als die Alt-Right auf der anderen Seite. Wer erinnert noch daran, dass zu den weißen Männern auch jüdische Emigranten aus Europa gehörten, die nach 1933 die Altertumswissenschaften in Amerika international konkurrenzfähig machten? Mit ihrer Hilfe haben sich die Fächer eine Zukunft eröffnet, die ihnen politischer Aktionismus heute möglicherweise wieder verbaut.

Die Bewegung ist schon nach England übergesprungen. Auch hier marschieren die Eliteuniversitäten vorneweg. In Oxford verlangen mehr als 200 Studierende in einem offenen Brief, dass die Faculty of Classics ihre Verantwortung für die Verbreitung rassistischer und kolonialistischer Vorurteile anerkenne, ein Antirassismustraining für die Angestellten verpflichtend einführe und People of Colour bevorzugt einstelle. Die Verfasser und ihre amerikanischen Genossen kann man nur daran erinnern, was Adolf Harnack schon 1890 forderte: Die Wissenschaft muss „ihre Sonne über Weiße, Schwarze und Farbige aufgehen“ lassen, „wenn sie wirklich viel wissen und können“. Gewiss, dies ist die Erkenntnis eines weißen Mannes, aber sie ist deshalb nicht falsch.

Stefan Rebenich lehrt Alte Geschichte und Rezeptionsgeschichte der Antike an der Universität Bern.

179,123

<https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/buero-co/studie-vielen-unternehmen-fehlen-bewerber-mit-migrationshintergrund-17068767.html>

ARBEITSMARKT:

Vielen Unternehmen fehlen Bewerber mit Migrationshintergrund

AKTUALISIERT AM 25.11.2020-14:17



Die Betriebe versprechen sich davon laut einer Studie neben der Besetzung von offenen Stellen unter anderem bessere Beziehungen zu internationalen Kunden. Oftmals mangelt es aber schon an Bewerbungen.

„Keine oder zu wenig Bewerber“: Für 58,7 Prozent der befragten Unternehmen stellt dieser Umstand das Haupthemmnis bei der Einstellung von Menschen mit Migrationshintergrund dar, wie aus einer [am Mittwoch veröffentlichten Studie](#) des „Kompetenzzentrums Fachkräftesicherung“ (Kofa) am [Institut der deutschen Wirtschaft](#) (IW) Köln hervorgeht. 52,1 Prozent sehen zudem in „aufenthaltsrechtlichen Restriktionen“ ein Problem.

Generell beschäftige jedes zweite Unternehmen Menschen mit Migrationshintergrund, heißt es in der Studie weiter. Insbesondere Unternehmen mit Schwierigkeiten bei der Einstellung von Fachkräften seien daran interessiert.

Die Studie basiert auf der Befragung von 1259 Unternehmen im Rahmen des IW-Personalpanels, die schon im Sommer 2019 erfolgte. Als Personen mit Migrationshintergrund wurden jene verstanden, die nicht in Deutschland geboren sind und/oder nicht die deutsche Staatsangehörigkeit besitzen sowie Personen, bei denen ein Elternteil „mindestens eine dieser Bedingungen erfüllt“.

Als Hauptmotive für die Beschäftigung von Menschen mit Migrationshintergrund nennen die befragten Unternehmen vor allem die „Übernahme von gesellschaftlicher Verantwortung“ (54,3 Prozent) und den Wunsch, sich als attraktiver Arbeitgeber zu positionieren (50,5 Prozent). Die Besetzung von offenen Stellen geben 36 Prozent an, während 29,2 Prozent sich bessere Beziehungen zu internationalen Kunden versprechen.

Die Autoren der Studie heben zudem hervor, dass gerade jene Betriebe, die schon Erfahrung mit der Beschäftigung von Menschen mit Migrationshintergrund haben, auch kaum über mangelnde Bewerbungen klagen.

Covid-19: la bureaucratie française en folie

Waintraub, Judith, Jaigu, Charles, Hofstein, Cyril, Jolly, Vincent, Delétraz, François

ENQUÊTE - Décisions ubuesques, réglementations kafkaïennes ou tatillonnes, gabegie de l'argent des contribuables... Les deux confinements imposés au pays ont mis au jour des errements typiquement français. Revue de détail des bévues de nos pouvoirs publics et de leurs administrations.

Le délire bureaucratique français, ce sont les Allemands qui en parlent le mieux. La description de notre «*Absurdistan autoritaire*» décrit par Annika Joeres, la correspondante à Paris de *Die Zeit*, publiée le 12 novembre sur le site de l'hebdomadaire, reflétait si fidèlement les mille et une contraintes de notre confinement que tous les médias de l'Hexagone s'en sont fait l'écho. De la distinction entre commerces «*essentiels*» ou «*non essentiels*» à l'attestation de déplacement - une exclusivité mondiale -, comment en est-on arrivé là?

Les commerçants, qui ont recommencé à respirer depuis les annonces d'Emmanuel Macron, mardi, ont été les premières victimes de ce délire qui prospère sur deux travers très français: l'autoritarisme et la bureaucratie centralisée.

Si les fermetures décidées dans le cadre du deuxième confinement ont fait débat jusqu'au bout, la notion de «*commerce non essentiel*» a très rapidement été considérée comme une «*maladresse*», y compris par ceux qui l'ont employée, comme le ministre de la Santé Olivier Véran. Mais impossible de savoir si l'idée d'y recourir a germé dans son ministère ou ailleurs. «*C'est une catégorie qui existe dans la nomenclature administrative*», se défend un des acteurs du dossier. Et la fermeture des rayons «*non essentiels*» des grandes surfaces? «*C'est un bug dans la décision de fermer les commerces qui a été provoqué par le choix de la Fnac de laisser ouverts ses rayons de livres, nous explique-t-on. En vingt-quatre heures, tous les commerçants de France étaient au courant. Du point de vue de l'équité, il était impossible de faire autrement, sauf à remettre en cause l'arbitrage du président!*»

Chaussettes, slips et mascara

L'annonce de la fermeture des rayons non essentiels des grandes surfaces a été faite par Jean Castex le 1er novembre au JT de TF1. Dès le lendemain, la cellule interministérielle de crise, dirigée à Matignon par Nicolas Revel, était en ébullition. La haute administration française compte dans ses rangs des producteurs compulsifs de normes qui ne demandaient pas mieux que de se pencher sur le cas des chaussettes, des slips et du mascara.

À l'inverse, la décision de rouvrir les commerces, elle, a complètement échappé à la sphère bureaucratique. Et pour cause: elle a été défendue conjointement par Olivier Véran et le ministre de l'Économie Bruno Le Maire, qui se sont mis d'accord pour adopter une position commune lors du Conseil de défense qui a précédé. Les deux hommes ont beau diverger parfois sur la gestion de la crise (Le Maire est celui qui a le plus défendu les commerçants) ils se respectent et s'entendent bien. Le ministre de la Santé était prêt à rouvrir avant le 1er décembre, mais craignait que le Black Friday ruine les bénéfices du confinement. Le ministre de l'Économie lui a répondu qu'il en faisait son affaire. En trois jours, il est parvenu à convaincre la grande distribution puis le commerce en ligne de reporter l'opération de promotion la plus juteuse de l'année.

La crainte d'une révolte des commerçants et des artisans a aussi beaucoup joué dans les décisions annoncées mardi par Emmanuel Macron. Outre leur coût, les fermetures faisaient courir à l'exécutif le risque d'une «*crise des "gilets jaunes" puissance dix*», selon la formule d'un membre du gouvernement, qui souligne que «*les commerçants sont plus populaires et disposent de plus de relais*» que le mouvement des ronds-points.

Ils l'ont d'ailleurs prouvé en faisant, filière par filière, le siège des ministères dont ils dépendent pour obtenir des dérogations. Frédéric Naudet, président de l'Association française du sapin de Noël naturel, se rappelle la consternation de la profession

quand la décision du confinement est tombée: «*Les commandes nous avaient déjà été passées, on avait engagé les frais accessoires pour acheter les palettes et tout le matériel, on devait commencer à couper les arbres.*» Six millions de sapins sont vendus chaque année en France et les producteurs font leur chiffre d'affaires sur à peine plus d'un mois. Le «décret sapin», paru la semaine dernière, les a sauvés. «*Julien Denormandie, le ministre de l'Agriculture, s'est bien battu*», se félicite Naudet. La mobilisation des élus des départements concernés a pesé: le sapin est un sujet sensible, comme l'a appris à ses dépens Pierre Hurmic, le maire de Bordeaux, qui voulait s'y attaquer.

Double peine

Pour les producteurs de fleurs coupées et de plantes décoratives, en revanche, c'est la double peine. «*Emmanuel Macron a dit que l'agriculture devait continuer, mais il nous a supprimé tous les créneaux de distribution*, explique Marie Levaux, présidente de la Fédération nationale des producteurs de l'horticulture et de la pépinière. *Résultat, on travaille, parce qu'on n'a pas droit au chômage partiel, mais on jette notre production, parce qu'on ne peut plus la vendre. C'est un non-sens économique et un crève-cœur.*» La filière vient juste d'obtenir 25 millions d'euros de compensation pour le premier confinement, soit la moitié à peine de la valeur des stocks qu'elle a dû détruire au printemps.

«*Une commission venant de conclure que l'eau ça mouille, nous avons finalement le droit de vendre des parapluies.*» De toutes les (nombreuses) piques lancées au gouvernement depuis le début de la croisade contre les «*produits non essentiels*», c'est sans doute la campagne virale lancée par Monoprix la semaine dernière qui remporte la palme. Impossibilité d'acheter une paire de chaussettes ou un oreiller en faisant ses courses, alors que le rayon casseroles, lui, est en zone verte. Cette situation abracadabrantesque n'aura fait que jeter de l'huile sur le feu, ajoutant de l'agacement et de l'incompréhension à l'atmosphère anxieuse liée aux risques sanitaires. Et les employés de Monoprix de constater que des bandeaux ou des bâches en plastique n'ont que très peu d'effets pour dissuader les clients. «*Ils se présentent quand même en caisse avec les articles*, nous affirmant l'un d'entre eux, employé dans une enseigne du centre de Paris. *Et quand on refuse de les passer, certains s'énervent, alors qu'on ne peut rien y faire.*»

Parmi les autres règles ubuesques, l'interdiction d'exercer pour les coiffeurs alors que les sex-shops, eux, sont toujours ouverts. À l'instar des enfants de plus de 3 ans qui sont priés d'arrêter de grandir (leurs habits n'étant pas jugés «*essentiels*» contrairement à ceux de leurs cadets), les cheveux aussi devaient se garder de pousser ces dernières semaines. «*On croit rêver*», nous confie la patronne d'un salon de coiffure qui souhaite rester anonyme. «*On avait tous rouvert les salons en installant des mesures hygiéniques comme il fallait et en diminuant les rendez-vous.*» Sur le répondeur du salon qui annonce la fermeture, la coiffeuse laisse donc un e-mail pour la contacter. «*Les gens sont malins: ils envoient un mail, et je propose des rendez-vous à domicile. C'est encore moins hygiénique puisque je passe d'un domicile à l'autre toute la journée, mais au moins je bosse.*» Quid des contrôles? «*En trois semaines, je n'ai pas été contrôlée une seule fois.*»

Pourtant, depuis le reconfinement, les forces de l'ordre ont dressé plus de 100.000 procès-verbaux «*pour non-respect des conditions de circulation*», dont 12.000 en 24 heures. Si la plupart n'ont pas été contestés, d'autres ont marqué les esprits par leur absurdité ou leur absence totale d'opportunité. Comme par exemple aux Lilas et à Bagnolet (Seine-Saint-Denis), où deux libraires dont l'activité ne se maintient que grâce au «*click and collect*» ont reçu chacun une amende de 135 euros pour des tables de retrait des commandes «*non conformes*». À Strasbourg, pendant une manifestation «*pour la messe*», la préfecture, que l'on a vu moins ferme au cours des traditionnels incendies de voitures de la Saint-Sylvestre dans les quartiers sensibles, n'a pas hésité à interdire à des familles «*de prier, même en silence*». Dans le même temps, à Marseille, le préfet de police des Bouches-du-Rhône, Emmanuel Barbe, déclarait sans rire avoir constaté au cours d'une opération «*dans des endroits où l'on vend de la drogue*», que «*personne parmi les acheteurs, et à plus forte raison parmi les vendeurs, n'avait d'attestation.*» Ubu est roi, vous dit-on.

Centralisme bureaucratique

Ces rigidités et incohérences édictées par l'administration n'ont pas seulement un côté ubuesque, kafkaïen ou fantaisiste à la Prévert. Bien plus grave: elles ont aussi plombé la gestion de la crise sanitaire dans les hôpitaux. «*Nous sommes saisis en urgence trois fois par jour*», constate Alain Lambert. L'ancien ministre du Budget est aujourd'hui le patron du Conseil national d'évaluation des normes. En première ligne, donc, face aux absurdités du centralisme bureaucratique à la française. Il cite l'exemple de «*ce malade qui est transporté d'un hôpital public vers une clinique privée, mais dont l'ambulance doit rebrousser chemin parce que les formulaires ont été mal remplis. Ils sont repartis en sens contraire avec le malade pour obtenir l'autorisation en bonne et due forme*».

La paralysie bureaucratique s'explique d'abord, selon lui, par un problème de méthode. *«Le pays n'avait qu'un seul objectif à atteindre: empêcher la saturation des services d'urgence et de réanimation, mais les moyens pour y parvenir pouvaient être ouverts au débat.»* Autrement dit, il fallait laisser les initiatives locales trouver des solutions locales.

Mais, la plupart du temps, le légalisme tatillon des chefs de bureau et l'hypercentralisation du commandement administratif ont eu le dessus. Parfois, l'obstacle est législatif, mais la loi est toujours appliquée avec un zèle qui augmente encore ses effets. C'est le cas sur les relations entre l'hôpital public et les cliniques privées. *«La loi a été écrite à la demande des syndicats de l'hôpital public pour empêcher les partenariats entre le public et le privé»,* explique Lambert. *«Si on a malgré tout constaté une entraide cette année, c'est parce que les directeurs d'hôpitaux se connaissaient et qu'ils ont fait fi du risque d'être dénoncés pour faute professionnelle»,* poursuit l'ancien ministre, qui se souvient n'avoir reçu l'autorisation de créer un centre de soin public-privé dans son département de l'Orne qu'à condition de ne pas faire travailler ensemble les salariés du public et les libéraux. *«On m'a finalement demandé de créer deux accès différents pour qu'ils ne se croisent pas!»* Pendant la pandémie du mois de mars, on a ainsi vu des trains et des avions acheminer des malades très loin de chez eux, *«alors que des cliniques privées à côté auraient pu les accueillir».*

Effets secondaires dangereux

Les embarras bureaucratiques ont été particulièrement criants lors de la campagne d'achat de masques et de machines pour réaliser des tests PCR. Là aussi, le code des marchés publics impose des procédures par temps calme. *«Quelque 20.000 respirateurs avaient été commandés en urgence, mais quand ils sont arrivés, on a découvert qu'il s'agissait de modèles miniatures. Je vous laisse imaginer la tête des médecins réanimateurs quand ils les ont vus arriver. Aujourd'hui, ils dorment dans un hangar»,* raconte le Pr Christian Perronne, chef de service à l'hôpital de Garches. De même, le choix d'acheter *«pour plus d'un milliard d'euros d'appareils PCR était en fait une erreur, car ils sont trop sensibles et détectent trop de faux positifs tout en n'apportant de réponse que trop lentement»,* continue-t-il. *«Quant à l'achat du remdésivir pour un milliard d'euros, c'est une autre gabegie: on sait que ce médicament a des effets secondaires très dangereux, et l'OMS l'a confirmé récemment. Pourtant, l'agence du médicament a donné son autorisation en urgence»,* regrette Perronne.

Que faut-il faire en période de crise? *«Je ne vois pas d'autre solution que d'alléger la responsabilité des fonctionnaires pour leur permettre de prendre des décisions dans l'urgence»,* avance Alain Lambert, qui propose une disposition inspirée du droit canadien: *«Le fonctionnaire informe sa hiérarchie de sa décision, et elle n'a que huit jours pour le sanctionner s'il a mal agi, ensuite sa décision est prescrite.»* Cela permettrait de ne pas décourager les initiatives de bon sens. *«Il faut aussi créer des critères d'évaluation des fonctionnaires qui tiennent compte de la réaction rapide aux événements, et pas seulement de la légalité»,* conclut-il. Le moins que l'on puisse dire est qu'il n'a pas encore été entendu. *«Face à ces blocages, le pouvoir politique n'a pas tapé sur la table, mais il est vrai que l'administration se sent de moins en moins dépendante d'un pouvoir qui n'a plus prise sur elle»,* admet de son côté un haut fonctionnaire.

«Le» sujet tabou

Les effets d'annonce absurdement mis en œuvre font aussi partie des folies administratives françaises. À la sortie du premier confinement, l'AP-HP décide d'accorder une prime de 1500 euros pour tous les personnels soignants qui ont fait face à l'afflux des malades de la Covid-19. Mais, très vite, la mesure appliquée à l'aveugle ne cible qu'une part infime du personnel mobilisé. *«Cette prime était destinée seulement à ceux qui ont travaillé en mars, mais pas à ceux qui ont travaillé du 15 mars au 15 avril ni ceux qui sont venus aider alors qu'ils habitaient dans un autre département»,* raconte le Pr Peyromaure, chef de service à la Salpêtrière et auteur d' *Hôpital, ce qu'on ne vous a jamais dit...* *«En revanche, ceux qui, comme moi, étaient chez eux parce qu'ils ne pouvaient plus exercer leur spécialité ont aussi reçu la prime!»*

Le Pr Peyromaure, qui pourtant travaille pour l'hôpital public, juge sévèrement l'approche des médecins du Conseil scientifique et des instances du ministère de la Santé: *«Ils sont dans leur monde, payés par la puissance publique, ils ne s'intéressent pas aux effets économiques désastreux du confinement et ils n'envisagent pas en priorité des procédures qui cherchent à sauver aussi l'économie.»* Car le prisme bureaucratique prime dans toutes les décisions prises, qu'il s'agisse de l'organisation de la riposte à la pandémie ou de l'indemnisation de l'économie. *«Chaque année, il y a 600.000 morts, et on met un pays par terre pour en sauver 30.000, c'est irresponsable»,* ose-t-il affirmer à propos de ce sujet tabou dans le débat public.

ÉDITORIAL

Désolant spectacle

En février dernier, Emmanuel Macron avait lancé à ses députés : « Soyez fiers d'être des amateurs ! » Il entendait ainsi répliquer à son prédécesseur qui se moquait de leur inexpérience. Sous-entendu : François Hollande peut toujours parler, lui qui a essuyé la fronde de ses parlementaires en maintes occasions, notamment sur la déchéance de nationalité, feuilleton affligeant...

Le chef de l'État doit aujourd'hui se mordre les doigts d'avoir été un peu léger en la circonstance. Le pataquès provoqué par la loi sur la sécurité globale témoigne d'un amateurisme certain, aussi inquiétant que ridicule, qui n'a rien à envier aux socialistes. Le ratage est total. Ce travail de gribouille met la majorité, gouvernement compris, sens dessus dessous.

Le texte de loi en question serait presque passé inaperçu s'il n'avait comporté une disposition censée protéger policiers et gendarmes dans l'exercice de leurs fonctions. C'est le fameux article 24. Lequel a tous les défauts. Il est inutile, car la législation existante suffit à condamner ceux qui s'en prennent aux forces de l'ordre. Il est maladroit, car il peut être interprété comme une remise en question du droit d'informer. Il a été rendu incompréhensible, car le ministre de l'Intérieur, Gérard Darmanin, a dit tout et son contraire sur le sujet. Il tombe, enfin, au plus mauvais moment, car une bavure policière d'une violence inouïe fait la une de l'actualité depuis 48 heures. Pour compléter le tableau, le premier ministre, Jean Castex, et le président de l'Assemblée nationale, Richard Ferrand, se chamaillent pour savoir comment sortir de l'impasse.

Emmanuel Macron doit se sentir bien seul. Lui qui voulait se donner une image régaliennne et se réconcilier avec les forces de sécurité, en quête de soutien alors qu'elles ne sont pas ménagées, se retrouve pris dans un piège plus que fâcheux. À l'heure où frappe le terrorisme islamique, où explose la violence et s'expriment des colères incontrôlées, les Français ne peuvent que regarder ce spectacle avec désolation. Jouer avec leur protection, c'est jouer perdant.

Ein Kind ist uns geboren, eine Person ist uns geschenkt

- VON HELMUT HOPING

- -AKTUALISIERT AM 29.11.2020-09:43



Der Knabe in der Krippe gerät in die Mühlen der Genderdebatte: Wie lässt sich Weihnachten geschlechtergerecht feiern?

Als kürzlich Erzbischof Stefan Heße von Hamburg erklärte, Christus sei Mensch, aber nicht Mann geworden, da machte er sich eine Lesart der Menschwerdung Gottes zu eigen, mit der sich prominente Theologinnen im Vorfeld des Gesprächsprojekts „Synodaler Weg“ in verschiedenen Medien zu Wort gemeldet hatten, um ihrer Forderung nach mehr Geschlechtergerechtigkeit in der [katholischen Kirche](#) Nachdruck zu verleihen.

Das Mannsein Jesu sei erlösungstheologisch nicht von Belang, weshalb für die Frage des Frauenpriestertums darauf auch nicht Bezug genommen werden könne, so Johanna Rahner (Tübingen), die die deutschen Bischöfe in Glaubensfragen berät, und Dorothea Sattler (Münster), die mit dem Osnabrücker Bischof Franz-Josef Bode das Synodalforum „Frauen in Diensten und Ämtern der Kirche“ leitet. Auch Bode, stellvertretender Vorsitzender der [Deutschen Bischofskonferenz](#), sowie Bischof Michael Gerber von Fulda haben die Formel der beiden Theologinnen übernommen.

Nur eine Hülle?

In der vorgetragenen Verknappung handelt es sich dabei allerdings um eine leere Abstraktion, bei der nicht klar ist, was damit gemeint sein soll. Geboren wird jeweils ein konkreter Mensch mit einem ihm eigenen Körper. Eine davon unabhängige menschliche Natur ist ein Konstrukt, das auf Gestaltwerdung angewiesen ist – woran das Wort „natura“ selbst erinnert, das von „nasci“, geboren werden, abgeleitet ist. Hat sich etwa der menschengewordene Sohn Gottes mit einem männlichen Körper nur als einer Hülle umkleidet? Warum das männliche Geschlecht Jesu heilsökonomisch keineswegs eine „quantité négligeable“ ist, zeigt das Fest der Geburt Christi, auf das die beginnende Adventszeit vorbereitet.

Im Credo heißt es, dass der Sohn Gottes Mensch geworden sei (et homo factus est), aber eben auch, dass er Fleisch angenommen habe (incarnatus est), geboren von der Jungfrau Maria (natus ex Maria Virgine). „Ein Kind ist uns geboren, ein Sohn ist uns geschenkt“ (Introitus am 25. Dezember). Im Kind, das Maria der Überlieferung nach in Bethlehem, der Stadt Davids, zur Welt bringen sollte, sieht die [Kirche](#) die Weissagung des messianischen Königs erfüllt, auf dem die Verheißung des Verkündigungsengels liegt, „Sohn Gottes“ genannt zu werden. Acht Tage nach der Geburt wurde das Kind, wie es die Tora für jüdische Kinder männlichen Geschlechts vorsieht, beschnitten und man gab ihm den Namen Jeshua, Jesus. Früher zählte das Fest der Beschneidung des Herrn zum Weihnachtsfestkreis, gefeiert wurde es am 1. Januar. Die

Beschneidung markiert das Judesein des menschengewordenen Sohnes Gottes. Die vatikanische Liturgiereform hat es aus unerfindlichen Gründen abgeschafft.

Jesus war ein beschnittener männlicher Jude

Zwar wird heute kaum noch bestritten, dass Jesus jüdisch war, doch trifft man immer noch auf die von Karl Rahner vertretene Auffassung, theologisch sei es unerheblich, dass der menschengewordene Sohn Gottes ein beschnittener Jude war, entscheidend sei sein Menschsein. Aber Jesus lebte als Jude und starb als Jude. Und so bestand Karl Barth mit Recht darauf, dass das Jüdischsein Jesu konstitutiv zur „konkreten Wirklichkeit Gottes und seiner Offenbarung“ gehört. Das göttliche Wort wurde „nicht Fleisch, erniedrigter und leidender Mensch in irgendeiner Allgemeinheit, sondern jüdisches Fleisch“. In seiner Kritik an Karl Rahner hatte der jüdische Gelehrte Pinchas Lapide vor einer „Desinkarnation“ gewarnt, der „Reduktion einer lebendigen Menschengestalt zu einer abstrakten, leiblosen Idee“ des Menschseins. Jesus war ein beschnittener männlicher Jude, geboren von einer jüdischen Frau. Der neue Adam und die neue Eva.

Doch auch in die katholische Theologie haben inzwischen die Gender Studies mit ihrem bunten Theoriengewebe Einzug gehalten. In Christus gibt es „nicht mehr männlich und weiblich“ (Gal 3,28), so lautet das Mantra theologischer Genderdiskurse, wobei der Apostel Paulus die Versöhnung der Geschlechter meint, nicht ihre Verflüssigung, wie sie in radikal konstruktivistischen Gendertheorien reflektiert wird. Etwa bei [Judith Butler](#), für die geschlechtliche Identität, ob körperlich (sex) oder sozial (gender), nicht mehr als eine sprachliche Zuschreibung darstellt, durch welche Wirklichkeit konstruiert werde. Aufgrund bestimmter Körpereigenschaften würden Kinder, die zur Welt kommen, als männlich oder weiblich klassifiziert. Die Biologie beschreibe aber nicht einen natürlichen Körper, sie sei vielmehr ein (Macht-)Diskurs über den Körper. Das Geschlecht könne jederzeit durch einen Sprechakt umdefiniert werden. Damit wird der Körper zu einer semiotischen Materialität.

Wer das plausibel findet, wird das Geschlecht Jesu ebenso wie das eines jeden Mannes heute für ein variables Konstrukt halten. Doch die Zweigeschlechtlichkeit ist tief eingeschrieben in die Evolution des Lebens und seine Generativität. Während naturalistische Neodarwinisten den Homo sapiens als ein zufälliges Produkt der Naturgeschichte betrachten, sieht der religiöse Glaube in ihm Gottes Ebenbild: „Lasst uns Menschen machen als unser Bild, uns ähnlich! Gott erschuf den Menschen als sein Bild, als Bild Gottes erschuf er ihn. Männlich und weiblich erschuf er sie.“ Früher hieß es, „als Mann und Frau schuf er sie“. Die neue katholische Einheitsübersetzung ist inklusiver, und so können sich in ihr auch Personen mit nicht eindeutiger Geschlechtsidentität wiederfinden. Anders als der Mensch wird Gott hier seinem Wesen nach übergeschlechtlich gefasst. Im Unterschied zu den olympischen Göttern und ihren Abkömmlingen hat er keine Göttin als Gefährtin bei sich. Doch die Matrix der Inkarnation Gottes in einem Mann ist das weibliche Geschlecht.

Christus und die Elemente der menschlichen Natur

Der Johannesprolog, der am Weihnachtstag als Evangelium vorgetragen wird, ist der Zentraltext für den theologischen Gedanken der Inkarnation: „Im Anfang war das Wort, und das Wort war bei Gott, und das Wort war Gott. Und das Wort ist Fleisch (griechisch: sarx) geworden und hat unter uns gewohnt, und wir haben seine Herrlichkeit geschaut, die Herrlichkeit des einzigen Sohnes vom Vater, voll Gnade und Wahrheit“ (Joh 1,1f.14). „Fleisch“ meint bei Johannes den sterblichen Menschen, im Prolog des Evangelisten markiert „Fleisch“ den Juden Jesus, Gottes Sohn und Messias. Gregor von Nazianz, einer der großen spätantiken Kirchenlehrer, der intensiv über das theologische Geheimnis der Inkarnation nachdachte, beharrte darauf, dass Christus alle Elemente der menschlichen Natur angenommen hat, nicht nur Geist und Seele, sondern auch einen Körper, unser „dichtes Fleisch“.

Gregors Grundprinzip der Erlösungslehre, „was nicht angenommen wurde, wurde nicht geheilt“, gilt theologisch nicht nur für die menschliche Seele Christi, sondern ebenso für seinen gekreuzigten Leib. Schließlich lehrt das Konzil von Chalcedon (451) nicht zwei abstrakte Naturen in Christus, eine göttliche und eine menschliche, sondern den einen Herrn Jesus Christus, „wahrhaft Gott und wahrhaft Mensch aus vernunftbegabter Seele und Leib“, „in allem uns gleich außer der Sünde (Hebr 4,15)“. Wollte man vom

menschgewordenen Sohn Gottes seine körperliche Identität trennen, liefe dies auf ein gnostisch anmutendes Disembodiment, auf eine Entkörperlichung der Inkarnation hinaus.

Doch hätte Gott nicht auch als Frau Mensch werden können? So spekuliert Dorothea Sattler auf der Linie nominalistischer Possibilientheologie. Was Gott von dieser Möglichkeit abgehalten habe, sei seine Klugheit gewesen, denn ein weiblicher Messias sei der patriarchalen Gesellschaft der Zeitenwende nicht zuzumuten gewesen. Die Gedanken Gottes sind frei. Wer kann sie wissen? Doch an der bezeugten Heilsgeschichte vorbei kann man schlecht Theologie treiben. Dafür steht das jüdische Kind in der Krippe und seine Beschneidung.

Das Zeichen der Beschneidung hat die Kirche der Apostel nicht übernommen, denn aus ihr sollte die Kirche für alle Völker werden. Welche Bedeutung dem Geschlecht Christi für die kirchliche Amtsfrage zukommt, entscheidet sich theologisch ohnehin nicht schon auf der Ebene der Inkarnationstheologie, sondern an der Frage, wie man die Sakramentalität des ekklesialen Leibes Christi und den damit verbundenen Repräsentationsgedanken fasst. Und hier gehen die Kirchen des Westens und des Ostens ganz unterschiedliche Wege.

Helmut Hoping lehrt katholische Theologie an der Universität Freiburg im Breisgau. Von ihm erschien 2019 bei Herder das Buch „Jesus aus Galiläa. Messias und Gottes Sohn“

Ein bewundernswerter Erfolg für unsere türkischen Immigranten

- VON HANS-WERNER SINN
- -AKTUALISIERT AM 29.11.2020-10:44



In der deutschen Wirtschaft sind türkische Einwanderer zu einer wichtigen Größe geworden. Das zeigen nicht nur die Gründer von Biontech. Ein Gastbeitrag.

Der Erfolg von Ugur Sahin und Özlem Türeci mit ihrer Mainzer Firma **Biontech** ist ein Erfolg für Deutschland, für die Welt und insbesondere für die Immigranten aus der Türkei – auch und gerade weil beide deutsche Staatsbürger sind, die in Deutschland aufwuchsen.

Biontech ist das erste Unternehmen, das es geschafft hat, die Testserie mit Zehntausenden Probanden so weit zu bringen, dass es in der Lage ist, bei der amerikanischen Gesundheitsbehörde **FDA** eine Notzulassung als Impfstoff gegen Covid-19 zu beantragen. Nicht weniger als 95 Prozent der potentiell Infizierten sollen durch die höchst innovative und besonders sichere Impfung auf der Basis genmanipulierter RNA wirksam vor der Krankheit geschützt werden. Die amerikanische Zulassung wird für den 10. Dezember erwartet. Die Zulassung der britischen Behörden könnte sogar noch früher kommen.

Der scheidende Präsident Donald Trump erweckt gerne den Eindruck, dass der große amerikanische Konzern Pfizer den Impfstoff entwickelt habe. Aber Pfizer ist nur ein kompetenter Partner, der insbesondere bei den massenhaften Tests, bei der Massenproduktion und beim Vertrieb mit seinem Netzwerk behilflich ist. Der Impfstoff selbst wurde in Deutschland von Biontech entwickelt und wird zum Teil auch in Fabrikationsstätten von Biontech produziert.

Die Chemotherapie ersetzen

Sahin ist nicht der Einzige, der diese Impfmethode wählt. Die Tübinger Firma **Curevac**, die mit Wacker Chemie zusammenarbeitet, oder die amerikanische Firma Moderna sind potente Konkurrenten. Er hat aber die Nase derzeit vorn.

Sahin ist eigentlich Onkologe und hat daran gearbeitet, die RNA-basierten Behandlungsmethoden gegen den Krebs zu entwickeln, die das Potential haben, die sehr belastende Chemotherapie zu ersetzen. Die Grundidee ist, dass die genmanipulierte RNA die Zellen veranlasst, Antikörper zu produzieren, die maßgeschneidert zum jeweiligen Krebs passen. So gesehen eröffnet sich mit dem neuen Impfstoff nicht nur die Möglichkeit, die Menschheit von der Geißel des Coronavirus zu befreien, sondern auch die Krebsmedizin zu revolutionieren.

Deutschland war einmal die Apotheke der Welt, doch das ist lange her. Eine der letzten Trumpfkarten hatte **Joschka Fischer** verspielt, als er als hessischer Umweltminister der Firma Hoechst die Produktion von humanidentischem Insulin untersagte, weil dazu genetisch manipulierte Bakterien eingesetzt wurden. Das Patent wurde daraufhin von der französischen Firma Eli Lilly verwertet. Hoechst wurde später von Rhône-Poulenc übernommen, und heute wird das neue Insulin in den Räumen der ehemaligen Hoechstwerke vom französischen Großkonzern Sanofi produziert.

In der Türkei geboren, in Deutschland aufgewachsen

Der Erfolg von Sahin und **Türeci** könnte den Wiederaufstieg der deutschen Pharmaindustrie einleiten, denn die genbasierte Forschung in der Onkologie ist nicht nur in den Vereinigten Staaten, sondern auch in Deutschland weit fortgeschritten. Neben der Universität Mainz sind Forschungsstätten wie die LMU München oder die TU München hervorzuheben. Es ist nur eine Frage der Zeit, bis sich aus der universitären Forschung weitere Unternehmensgründer herauslösen.

Der Erfolg zeigt nicht nur, wohin sich die Medizin entwickeln wird. Er beweist auch, welche Vorteile eine alternde Gesellschaft wie die deutsche durch die Immigration erzielen kann.

Sahin lehrt als Professor an der Johannes-Gutenberg-Universität in Mainz. Er ist in der Türkei geboren, kam als Kleinkind mit seinen Eltern nach Deutschland, wuchs hier auf und ist deutscher Staatsbürger. Sein Vater arbeitete bei den Ford-Werken in Köln.

Seine Ehefrau Türeci ist Privatdozentin. Sie ist in Deutschland geboren und hat ebenfalls die deutsche Staatsbürgerschaft. Ihr Vater arbeitete als Chirurg an einem deutschen Krankenhaus.

Pfizer war in Ludwigsburg geboren

Es ist bezeichnend, dass die beiden Unternehmensgründer nun mit der amerikanischen Firma von Karl **Pfizer** zusammenarbeiten, der selbst ein Immigrant war. Pfizer war in Ludwigsburg geboren, emigrierte, wie so viele andere Deutsche nach der Revolution von 1848, in die Vereinigten Staaten und gründete dort sein Chemieunternehmen, das inzwischen das zweitgrößte der Welt ist.

Heute wird bekanntlich viel Immigration durch die Segnungen des Wohlfahrtsstaates induziert. Jenen, die unterdurchschnittlich viel verdienen, wird zusätzlich zu ihrem Lohn ein Umverteilungsgeschenk gewährt, weil sie mehr an staatlichen Leistungen erhalten, als sie in Form von Steuern und Sozialabgaben bezahlen müssen. Diese Immigration ist problematisch genug, wie die Diskussionen der vergangenen Jahre klargemacht haben.

Sahin und Türeci zeigen jedoch, dass die Immigration immer auch eine andere Seite hat, weil sie einer Volkswirtschaft Talente und frische Kraft zuführen, vor allem auch in der zweiten und dritten Generation, wenn die Abkömmlinge der Migranten das deutsche Schulsystem durchlaufen haben und die Chancen der freien Universitätsausbildung haben nutzen können. Ein alterndes Land wie Deutschland braucht diese Kraft in besonderem Maße, weil es sonst zu Stagnation und Stillstand verdammt wäre.

Nicht nur Revolutionsflüchtlinge

In mancherlei Hinsicht ähnelt die Rolle der türkischen Immigranten von heute in Deutschland der der deutschen Immigranten im 19. Jahrhundert in den Vereinigten Staaten. Auch sie waren wie die Türken in Deutschland die bei weitem größte Gruppe unter den Einwanderern, und es handelte sich dabei beileibe nicht nur um „Forty-Eighters“ wie Pfizer, also Revolutionsflüchtlinge.

Vielmehr waren die meisten Immigranten arme Schlucker, die in den Vereinigten Staaten ihr Glück suchten. In den Jahrzehnten nach der Entlassung aus der Leibeigenschaft unter Napoleon haben sie sich allzu oft in eine neue, manchmal Jahre währende Leibeigenschaft in Amerika begeben, um so ihre Schulden für die Kosten der Überfahrt abzutragen.

Auch die German Americans hatten in den Vereinigten Staaten stets einen schweren Stand, ähnlich wie die Emigranten aus der Türkei heute in Deutschland. Dennoch haben sie sich mit viel Fleiß und Disziplin emporgearbeitet und als feste Größe in der amerikanischen Gesellschaft, Wirtschaft und Wissenschaft etabliert. Inzwischen sind sie vollständig assimiliert.

Ähnlich könnte es bei Türken in Deutschland passieren. Sie kamen nach dem Gastarbeiterabkommen aus dem Jahre 1960 in großen Scharen und holten ihre Familien nach. Immer mehr kamen, und immer intensiver

wurde das türkische Leben. Viele Türken ballten sich in Clustern wie Berlin-Neukölln, Köln-Kalk oder Offenburg, aber noch viel mehr sind über das ganze Land verteilt und leben insbesondere auch in den Kleinstädten des Landes.

Die Immigration ebte im ersten Jahrzehnt dieses Jahrhunderts wieder etwas ab und schlug temporär sogar in eine Nettorückwanderung um; sie geht aber heute auf niedrigem Niveau weiter. Man zählt etwa drei Millionen Menschen türkischer Abstammung in Deutschland, was mehr als 3 Prozent der hier ansässigen Bevölkerung entspricht. Das ist viel weniger als der Anteil der deutschstämmigen in den Vereinigten Staaten, der noch beim letzten Zensus aus dem Jahre 2000 mit 15 Prozent veranschlagt wurde. Etwa die Hälfte der Personen mit türkischem Migrationshintergrund hat einen deutschen Pass, häufig zusätzlich zum türkischen.

Fleiß und Verlässlichkeit

In der deutschen Wirtschaft sind türkische Immigranten zu einer wichtigen Größe geworden, weil sie sich durch Fleiß und Verlässlichkeit hervortun. Insbesondere das Verarbeitende Gewerbe kann auf die Leistungen der türkischen Industriearbeiterschaft heute nicht mehr verzichten.

Verschweigen darf man nicht, dass die Kinder von Türken in den Schulen meistens leider nicht zu den erfolgreicheren Immigrationsgruppen gehören. Mehr als die Hälfte hat keine abgeschlossene Schul- oder Berufsausbildung. Dennoch kommen 14 Prozent der türkischen Schüler zum Abitur, viele liefern Bestleistungen. Sahin war der erste türkische Schüler am Erich-Kästner-Gymnasium in Köln und zugleich der Jahrgangsbeste.

Unter den Selbständigen ist die türkischstämmige Bevölkerung dank eines ausgeprägten Unternehmergeistes sehr gut repräsentiert. Türkische Unternehmer haben die Nischen beim Güterangebot erobert, die von deutschen Anbietern nicht mehr bedient werden oder noch nie bedient wurden.

Sie halten die kleinen Läden aufrecht

Es sind heute die Türken, die die kleinen Läden für alles und jedes noch aufrechterhalten, die die Schuhe reparieren, als Näher tätig werden und den Handel betreiben. Aus dem Nahrungsmittelgewerbe, speziell aus der Lebensmittelbranche, sind sie nicht mehr wegzudenken.

Aber auch Unternehmer wie Kemal Sahin, Gründer eines mittlerweile internationalen Konzerns mit einer Vielfalt von Handelsprodukten, Kaya Tiglioglu mit der erfolgreichen Fensterfirma Isogon, Süleyman Yüksel mit seiner Berliner Baufirma Batek oder Hüseyin Cifci mit seiner Eschborner Softwarefirma haben von sich reden gemacht. Insgesamt schätzt man mehr als 100.000 zumeist kleinere mittelständische Unternehmen, die eine halbe Million Arbeitnehmer beschäftigen.

Auch in der Wissenschaft sind Sahin und Türecci keine Einzelfälle. In allen Disziplinen gibt es türkischstämmige Forscher, und sie tragen ihren Teil zum Fortschritt bei. Nennen kann man als Beispiele Professoren wie den Wirtschaftsinformatiker Sahin Albayrak, den Biopsychologen Onur Güntürkün, den Kommunikationsakustiker Ercan Altinsoy oder die Ökonomen Özgür Gülerk und Erdal Yalcin. Es gibt viele Dutzend türkischstämmiger Professoren und anderer Forscher an den deutschen Universitäten und Forschungseinrichtungen.

Das kann über die Größe der Integrationsaufgabe und die vielfältigen kulturellen Probleme nicht hinwegtäuschen. Es zeigt aber, welches Potential sich hier gerade auch für die Stabilisierung der deutschen Wirtschaft auftut. Sahin und Türecci sollten zum Umdenken Anlass geben.

Hans-Werner Sinn war Präsident des Ifo-Instituts in München.

ARD-DeutschlandTrend

Ein Drittel der Bürger ist mit dem Zustand der Demokratie in Deutschland unzufrieden

30 Jahre nach der Wiedervereinigung blickt eine Mehrheit der Bürger positiv auf die politischen Strukturen in Deutschland. 64 Prozent sind mit der Art und Weise, wie die Demokratie in Deutschland funktioniert, sehr zufrieden bzw. zufrieden. Ein Drittel hingegen (35 Prozent) ist damit weniger bzw. gar nicht zufrieden. In den westdeutschen Bundesländern sind zwei Drittel (68 Prozent) mit dem Zustand der Demokratie sehr zufrieden bzw. zufrieden, 31 Prozent sind damit weniger bzw. gar nicht zufrieden. In den ostdeutschen Bundesländern ist die eine Hälfte (50 Prozent) mit dem Funktionieren der Demokratie sehr zufrieden bzw. zufrieden, die andere Hälfte (49 Prozent) ist damit weniger bzw. gar nicht zufrieden. Das hat eine Umfrage von infratest dimap für den ARD-DeutschlandTrend im Auftrag der Tagesthemen am Montag und Dienstag dieser Woche ergeben.

Der ARD-DeutschlandTrend hat die Frage nach der Demokratiezufriedenheit seit 1998 mehrfach gestellt. Dabei war jeweils eine höhere Zufriedenheit in den west- als in den ostdeutschen Bundesländern festzustellen. Im Vergleich zur bislang letzten Befragung im März 2019 ist die Zufriedenheit im Westen unverändert; bei den Menschen im Osten ist sie um 3 Prozentpunkte zurückgegangen.

Den heutigen Zustand der Meinungsfreiheit bewertet eine Mehrheit der Menschen in West- wie Ostdeutschland im historischen Vergleich positiv: 85 Prozent der Westdeutschen sagen, bei der Meinungsfreiheit ist die Situation im heutigen Deutschland besser als in der DDR. Unter den Ostdeutschen sagen das zwei Drittel (68 Prozent); jeder fünfte Ostdeutsche (19 Prozent) hingegen sagt, der Zustand der Meinungsfreiheit sei in der DDR besser gewesen. Das Gesundheitssystem sehen 69 Prozent der Westdeutschen und 56 Prozent der Ostdeutschen im Vergleich zur DDR positiv. In beiden Gruppen hat sich die Bewertung im Vergleich zu November 2019, also vor der Corona-Pandemie verbessert – um 10 bzw. 9 Prozentpunkte. Unterschiedliche Meinungen gibt es über das Schulsystem: Bei den Westdeutschen sagt knapp die Hälfte (47 Prozent), es sei heute besser als in der DDR; 23 Prozent meinen, es sei in der DDR besser gewesen. Unter den Ostdeutschen findet eine Mehrheit (54 Prozent), das Schulsystem sei in der DDR besser gewesen; 29 Prozent finden es im Vergleich heute besser. Auch zur frühkindlichen Betreuung gibt es unterschiedliche Bewertungen: Unter den Westdeutschen sagen 37 Prozent, sie sei heute besser; 35 Prozent meinen, die Situation sei in der DDR besser gewesen. Bei den Ostdeutschen sagt jeder Zweite (51 Prozent) die frühkindliche Betreuung sei in der DDR besser gelaufen; 27 Prozent meinen, die Situation sei heute besser. Was den sozialen Zusammenhalt angeht, sagt auch eine relative Mehrheit der Westdeutschen (42 Prozent), die Situation sei in der DDR besser gewesen; 36 Prozent finden, der soziale Zusammenhalt sei im heutigen Deutschland größer. Bei den Ostdeutschen sagen drei Viertel (74 Prozent), der soziale Zusammenhalt sei in der DDR größer gewesen.

30 Jahre nach der Wiedervereinigung fühlen sich etwas mehr als die Hälfte der Menschen in Ostdeutschland (55 Prozent) eher als Deutsche; vier von zehn (41 Prozent) indes fühlen sich eher als Ostdeutsche. In den westdeutschen Bundesländern fühlt sich jeder Sechste (16 Prozent) eher als Westdeutscher; 78 Prozent dagegen fühlen sich eher als Deutsche.

Die Frage im Wortlaut:

Sind Sie mit der Art und Weise, wie die Demokratie in Deutschland funktioniert alles in allem sehr zufrieden, zufrieden, weniger zufrieden oder gar nicht zufrieden?

Wenn Sie die heutigen politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse mit denen in der DDR vergleichen. Was meinen Sie: Ist im heutigen Deutschland die Situation im Vergleich zur früheren DDR ... eher besser oder eher schlechter?

bei der frühkindlichen Betreuung
im Schulsystem
im Gesundheitssystem
bei der Meinungsfreiheit
beim sozialen Zusammenhalt

Fühlen Sie sich 30 Jahre nach der deutschen Wiedervereinigung eher als Ostdeutscher/
Westdeutscher oder als Deutscher?

DEBATTE ÜBER STREICHUNG:

Der gefährliche Mythos Rasse

- VON THOMAS HOLL
- -AKTUALISIERT AM 30.11.2020-07:35



Die Genforschung zeigt: Es gibt keine biologische Begründung von Rasse. Alle Menschen sind gleich. Bild: dpa
Der Begriff der Rasse soll aus dem Grundgesetz verschwinden. Geprägt von einem französischen Arzt und Philosophen hat das Wort eine zweifelhafte wissenschaftliche Karriere gemacht – mit mörderischen Folgen. Forscher arbeiten an seinem Ende.

Der gewaltsame Tod des Afroamerikaners George Floyd, herbeigeführt durch einen weißen Polizisten Ende Mai in Minneapolis, und die darauf folgenden weltweiten „Black Lives Matter“-Demonstrationen gegen **Rassismus** haben auch Folgen für Deutschland. Die früher schon geführte Debatte über die Streichung des Wortes „Rasse“ im Grundgesetz ist neu entfacht worden und führt nun womöglich zu einer Verfassungsänderung. Wie in Frankreich, das den Begriff „Rasse“ 2018 aus seiner Verfassung gestrichen hat, scheint auch in Deutschland ein solcher Verzicht in Sicht.

Auf Initiative der Bundesjustizministerin **Christine Lambrecht** (SPD) hat sich der Kabinettsausschuss „gegen Rechtsextremismus und Rassismus“ am vergangenen Mittwoch dafür ausgesprochen, den 1949 im Grundgesetz verankerten Begriff „Rasse“ zu ersetzen. Die geplante Änderung ist Teil des angekündigten Katalogs der Bundesregierung mit 89 Maßnahmen gegen Rechtsextremismus – auch als Konsequenz aus dem Mord an Walter Lübcke sowie den Anschlägen in Halle und Hanau. Im Bundestag sprachen sich am Freitag Redner von Union, SPD, FDP, Linkspartei und Grünen ebenfalls für die Streichung aus.

Einig sind sich die Fraktionen jedoch nicht darüber, wie der Weg dahin aussehen und **was den Begriff ersetzen soll**. So schlagen die Grünen in ihrem Entwurf vor, den Begriff durch das Wort „rassistisch“ zu ersetzen, verbunden mit einer Gewährleistungsverpflichtung: „Der Staat gewährleistet Schutz gegen jedwede gruppenbezogene Verletzung der gleichen Würde aller Menschen und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.“ Nur die AfD hält es nicht für notwendig, die Verfassung zu ändern. Ihr Abgeordneter **Marc Jongen** sagt, nicht das Benennen natürlicher Unterschiede sei rassistisch, „sondern einen Überlegenheitsanspruch, eine Unterdrückung daraus abzuleiten“.

„Das Konzept der Rasse ist das Ergebnis von Rassismus“

Wenige Wochen zuvor hatte Lambrecht dieser Auffassung explizit widersprochen: „Es besteht völlige Einigkeit darüber, dass es keine unterschiedlichen Menschenrassen gibt“, sagte sie. „Deshalb haben wir uns in der Bundesregierung darauf geeinigt, das Grundgesetz an dieser Stelle zu überarbeiten.“ In Absatz 3 von Artikel 3 heißt es bisher: „Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden.“ Bei der Entstehung des **Grundgesetzes** sei der Begriff Rasse aufgenommen worden, sagt Lambrecht, „um sich klar von der Nazi-Rassenideologie zu distanzieren“.

Dennoch, so meint die Sozialdemokratin, könne aus heutiger Sicht die Verwendung des Begriffs „zu Missverständnissen“ führen.

Nach dem heutigen Stand der Wissenschaft wird die Frage eindeutig beantwortet: Für die immer noch häufige Verwendung des Begriffs Rasse mit Blick auf die Kategorisierung von Menschen etwa nach der Hautfarbe gebe es „keine biologische Begründung, und tatsächlich hat es diese auch nie gegeben“. Der „Nichtgebrauch des Begriffes Rasse sollte heute und zukünftig zur wissenschaftlichen Redlichkeit gehören“. So steht es in der „Jenaer Erklärung“ von vier deutschen Evolutionsforschern, Zoologen und Biologiehistorikern.

„Das Konzept der Rasse ist das Ergebnis von Rassismus und nicht dessen Voraussetzung. Rassismus braucht eine Legitimation, deshalb sucht er sich Erklärungen und besonders gern biologische Erklärungen, weil sie naturgegeben erscheinen sollen“, schreiben die Autoren Martin S. Fischer (Leiter des Instituts für Zoologie und Evolutionsforschung an der [Universität Jena](#)), Uwe Hoßfeld (Institut für Zoologie und Evolutionsforschung, Universität Jena), Johannes Krause (bis Juni 2020 Direktor am Max-Planck-Institut für Menschheitsgeschichte an der Universität Jena) und Stefan Richter (Professor für Allgemeine und Spezielle Zoologie, Universität Rostock).

Die Wissenschaftler hatten sich anlässlich der 112. Jahrestagung der Deutschen Zoologischen Gesellschaft in Jena im November 2019 an die Öffentlichkeit gewandt, um „gegen scheinbar wissenschaftliche Rechtfertigungen für Rassismus“ vorzugehen. Die „biologische Begründung von Menschengruppen als Rassen, etwa aufgrund der Hautfarbe, Augen- oder Schädelform, hat zur Verfolgung, Versklavung und Ermordung von Abermillionen von Menschen geführt“, heißt es in ihrer Erklärung.

Nur kulturelle Unterscheidungen

Der Thüringer Evolutionsbiologe und Biologiehistoriker Hoßfeld unterstützt den Vorstoß zur Streichung des Wortes Rasse: „In der Debatte gibt es den Versuch, den Rassebegriff zu retten. Als Evolutionsbiologen haben wir aber eine Verantwortung. In biologischer Hinsicht unterscheiden sich Menschen auf der ganzen Welt kaum, sondern es sind kulturelle Unterschiede. Wenn es aber keine Menschenrassen gibt, ist die Begrifflichkeit im Grundgesetz unkorrekt“, sagt Hoßfeld.

Zwar habe es in der Evolutionswissenschaft noch vor 20 Jahren Vertreter der Theorie unterschiedlicher Menschenrassen gegeben. Aber aufgrund der Erkenntnisse der Genforschung sei von 2010 an klar, dass alle Menschen „aus stammesgeschichtlicher Sicht“ vom afrikanischen Kontinent abstammten. „Erst durch die wissenschaftliche Erforschung der genetischen Vielfalt der Menschen wurden die Rassenkonzepte endgültig als typologische Konstrukte entlarvt“, schreiben Hoßfeld und seine Kollegen in ihrem Papier.

Beim Menschen bestehe der mit Abstand größte Teil der genetischen Unterschiede nicht zwischen geographischen Populationen, sondern innerhalb solcher Gruppen. Die höchste genetische Vielfalt finde sich auch heute noch bei Menschen auf dem afrikanischen Kontinent. „Dort liegen die Wurzeln und die meisten Verzweigungen im menschlichen Stammbaum. Auf einem dieser Äste fallen die Menschen Ostafrikas und alle Nicht-Afrikaner zusammen.“ Menschen außerhalb Afrikas seien somit näher verwandt mit Menschen aus Ostafrika als diese mit Menschen aus Südafrika.

Auch äußere Merkmale wie die Hautfarbe, die in der Rassentheorie zur Unterteilung der Menschheit dienten, seien eine „höchst oberflächliche und leicht wandelbare Anpassung“ an örtliche Umstände, sei es Sonneneinstrahlung oder Ernährungsweise. „Bis vor 8000 Jahren waren wir in Mitteleuropa alle dunkelhäutig“, sagt Hoßfeld. Erst mit Beginn der Landwirtschaft dort seien Menschen mit hellerer Pigmentierung aus Anatolien eingewandert. Daher sei die helle Hautfarbe von Menschen in Nordeuropa jünger als 5000 Jahre.

In der Debatte über die historischen Wurzeln des Rassismus und seiner scheinbar wissenschaftlich-biologischen Grundlage nehmen die Universität Jena und der dort vor 150 Jahren lehrende Mediziner Ernst Haeckel eine Schlüsselrolle ein. Bewusst nahmen die vier Wissenschaftler den 100. Todestag des als

„deutscher Darwin“ über Jahrzehnte verehrten und in Jena lehrenden Evolutionsbiologen und Zoologen im August 2019 zum Anlass für ihre Erklärung.

Unter Bezug auf Haeckel und dessen schon 1868 in seinem „Stammbaum des Menschengeschlechts“ entwickelte Lehre von der Überlegenheit der „weißen Rasse“ bauten die Nationalsozialisten schon vor der „Machtergreifung“ 1933 die Universität Jena in ihrem „Mustergau Thüringen“ zu einem pseudoakademischen Leuchtturm in den Fächern Rassenkunde und Rassenhygiene aus. „Jena hat eine unselige Tradition als Vorzeigeobjekt für früheres rassistisches Denken“, sagt Hoßfeld.

Jenas unschöne Geschichte

Schon 1930 sei die Berufung des Philologen Hans F.K. Günther („Rasse-Günther“) an den eigens dafür geschaffenen Lehrstuhl für Sozialanthropologie durch den Thüringer NSDAP-Innenminister Wilhelm Frick „die zentrale wissenschaftspolitische Entscheidung“ für das „Dritte Reich“ und dessen antisemitisch dominierte Rassenlehre gewesen, sagt Hoßfeld. Der 1968 verstorbene und nach Kriegsende als „minderbelasteter“ Mitläufer „entnazifizierte“ Günther stieg, protegiert von dem 1946 in Nürnberg hingerichteten Alfred Rosenberg, zu einem der führenden Rassenideologen des NS-Regimes auf. Sein schon 1922 verfasstes Buch „Rassenkunde des deutschen Volkes“ wurde sogar Schullektüre.

Günther formulierte darin ohne jede wissenschaftliche Grundlage sein Postulat von der „nordischen Rasse“ als der am höchsten entwickelten, die unbedingt durch „Reinhaltung“ vor „Vermischung“ geschützt und gestärkt werden müsse. Zugleich lieferte er damit die ideologische Begründung der nationalsozialistischen Rassenpolitik. In der Konsequenz führte sie während des Zweiten Weltkriegs zur Vernichtung der europäischen Juden, dem Mord an den Sinti und Roma, aber auch an Hunderttausenden Angehörigen der als „minderwertig“ herabgestuften slawischen Völker.

Der Nationalsozialismus und seine Chefideologen Rosenberg und Günther luden pseudowissenschaftlich zur Rechtfertigung der systematischen Verfolgung, Ausgrenzung und schließlich Vernichtung von Millionen Menschen den schon im 19. Jahrhundert geläufigen antisemitischen Begriff der „jüdischen Rasse“ als Inkarnation des Bösen und Gegenpol zur überlegenen „arischen Rasse“ weiter auf. Mit willkürlichen äußerlichen Merkmalen wie Haarfarbe, Körpergröße und Schädelform, aber auch scheinbar charakterlich-psychologischen Eigenschaften wurde der Gegensatz des deutschen Volks als reinsten Vertreters der „arischen Herrenrasse“ gegenüber dem zur Vernichtung vorgesehenen „Weltjudentum“ konstruiert.

Der Begriff Rasse zur Unterteilung von Menschen nach Merkmalen und Herkunft geht ins 17. Jahrhundert zurück. Der französische Arzt und Philosoph François Bernier gilt laut Hoßfeld als der erste Wissenschaftler, der von verschiedenen Rassen von Menschen als Synonym für Art sprach. Als Erkenntnis aus seinen Reisen, die ihn in den Nahen Osten, nach Afrika und bis nach Indien geführt haben, wo er von 1658 bis 1668 lebte, schlug Bernier 16 Jahre später in einem Brief an die französische Akademie der Wissenschaften vor, die Erde nicht nur nach Regionen, sondern auch nach den Rassen oder Arten von Menschen, die dort leben, zu unterteilen. Wenige Jahrzehnte später begründete ein Schwede die anthropologische Rassenkunde, die im 18. Jahrhundert, dem Zeitalter der Aufklärung mit einem Hang zur Vermessung der Welt, zu einem der bestimmenden Wissenschaftszweige aufstieg.

Der Naturforscher Carl von Linné ordnete 1735 in seinem Werk „Systemae naturae“ die Tierwelt nach bestimmten Merkmalen mit den Primaten als Herrentieren und darin den Menschen (*homo sapiens*) als Krone der Schöpfung. Nach Hautfarbe und Herkunft unterscheidend, benannte Linné vier Varianten, die zu den Fachnamen der Menschengruppen führten: Indianide, Europide, Mongolide und Negride, die den Kontinenten Amerika, Europa, Asien und Afrika zugeordnet wurden. Die von Linné betriebene Systematisierung und Klassifizierung von Pflanzen, Tieren und Menschen führten auch zur Zuschreibung bestimmter Hautfarben innerhalb des von ihm entworfenen Rassenschemas.

In der Wissenschaft ist der Rassebegriff schon lange ein Irrtum

Der Hamburger Soziologe und Rassismuskritiker Wulf D. Hund weist darauf hin, dass es von Anfang an Zweifel und Kritik an der biologischen Rassentheorie mit „Weißen“ an der Spitze der menschlichen Spezies

gegeben habe. Im Zeitalter des Imperialismus und der zunehmenden „Verwissenschaftlichung“ des Rassedenkens fand diese Kritik noch wenig Resonanz. Das habe sich erst geändert, als die völkische Bewegung in Deutschland und in der Folge die Nationalsozialisten ihren Rassismus vor allem gegen Weiße richteten. Der Rassebegriff selbst wurde schon in den vierziger Jahren von Anthropologen als „Irrtum“ und „gefährlicher Mythos“ bezeichnet. Eine Arbeitsgruppe der Unesco riet in einem „Statement on race“ 1950 sogar dazu, die Kategorie „Rasse“ fallenzulassen, weil sie für einen „sozialen Mythos“ stehe, der viel Gewalt verursacht habe.

Obwohl sich bei Natur- und Sozialwissenschaftlern fünfzig Jahre später die Auffassung durchgesetzt hatte, dass „Rassen“ soziale Konstruktionen seien, gibt Hund zu bedenken, dass dies in „kritischen Analysen und Diskussionen“ nicht zur Abschaffung der Kategorie Rasse geführt habe. Allerdings werde sie mit einem anderen begrifflichen Inhalt verwendet. Rassen sind demnach „im Verlauf des europäischen Kolonialismus und Imperialismus auf der Grundlage von Sklaverei und Unterdrückung entstandene soziale Gruppierungen“. Hund beschreibt dies am Beispiel der Vereinigten Staaten als „Rassengesellschaft“ und dem dortigen Verständnis des Begriffs „race“. Rasse sei dort „eine Unterteilung, nach der sich signifikante Unterschiede im Hinblick auf Einkommen, Vermögen, Ausbildung, Gesundheit und vieles mehr erfassen lassen“. Die damit verbundenen rassistischen Abwertungen seien auch „eine Frage von Leben und Tod, auch

Anders als Hoßfeld sieht Hund die Forderung nach Abschaffung des Wortes „Rasse“ im Grundgesetz kritisch. Der Begriff habe ohne Zweifel Schutzfunktionen gegen Diskriminierung. Deshalb müssten diejenigen, die das Wort abschaffen wollten, „eine Anzahl von Fragen bedenken und beantworten“. Das gelte im „engeren Sinne für die vielen staatlichen und zwischenstaatlichen Gesetzestexte, in denen das Wort Verwendung findet“. Aber es gelte auch für all jene, die unfreiwillig gezwungen waren, „Rasse“ aufgrund von Diskriminierung „zu einem Begriff des Widerstands und des Stolzes zu machen“. Vor gut zwanzig Jahren, so erinnert sich Hund, kam es bei einer UN-Konferenz in Südafrika gegen Rassismus fast zu einem Eklat. Als europäische Staaten forderten, das Wort „Rasse“ aus den Abschlussdokumenten zu streichen, sei das von Vertretern aus Afrika und Lateinamerika als „infamer Schachzug“ gegen all jene gewertet worden, die unter Rassismus am meisten zu leiden hätten.

179,140

<https://www.lefigaro.fr/conjoncture/la-france-confrontee-au-mur-immense-de-sa-dette-20201129>

Le Figaro (site web)

dimanche 29 novembre 2020 - 19:13 UTC +01:00 1303 mots

Économie ; Conjoncture

La France face au mur d'une dette colossale

de Guigné, Anne

DÉCRYPTAGE - Paris court le risque de voir sa trajectoire de dette publique diverger des pays nordiques et de l'Allemagne, et d'être pénalisé par les investisseurs.

Un dernier réajustement. Afin de prendre en compte les effets du second confinement qui a débuté début novembre, Bercy s'apprête à actualiser dans les tout prochains jours, dans son projet de loi de finances 2021 (actuellement en débat au Parlement), le niveau de dette et déficit attendus pour l'année prochaine mais également pour la fin 2020. Après des taux de 98,1% du PIB en mars puis 114,1% fin juin, l'endettement public devrait dépasser les 120% pour la seule année 2020. Le plafond symbolique des 100% de dette publique, que Bruno Le Maire s'inquiétait tant de franchir il y a encore quelques mois, a été largement pulvérisé. Et cela ne semble plus faire trembler personne, au contraire...

S'endetter ne coûte en effet plus rien. Pis, cela peut même rapporter! Malgré le poids croissant du déficit (qui dépassera les 11% cette année et ne reviendra pas en dessous des 3% avant longtemps), la charge de la dette diminue chaque année depuis dix ans. En 2020, entre le début et la fin de l'année, la puissance publique a même revu à la baisse son estimation de ce poste important (le 4e) de dépenses du budget, de 38,6 milliards d'euros, en loi de finance initiale 2020, à 36,2 milliards, dans son projet de budget pour 2021, alors que les dépenses publiques explosaient. Et pour cause, la France se finance encore à dix ans à un taux négatif de... - 0,34%. L'Hexagone n'est pas seul dans ce cas: même le Portugal, objet d'un violent et rigoureux plan de sauvetage en 2011, empruntait encore la semaine dernière à dix ans à taux négatif. La majorité des économistes estiment que les taux pratiqués depuis quelques années resteront durablement bas...

Pas de danger à court terme

C'est une bonne nouvelle pour la France, qui va très longtemps encore porter le fardeau de sa dette abyssale. Dans ses projections macroéconomiques à l'horizon juin 2022, la Banque de France estimait qu' «*en raison du creusement du déficit couplé à la diminution du PIB, la dette publique augmenterait fortement à 119% du PIB en 2020, après 98,1% en 2019, et ne reculerait pratiquement pas en fin d'horizon de projection. La moyenne dans la zone euro augmenterait parallèlement (à 101% du PIB fin 2020 et 100% du PIB fin 2022), mais dans de moindres proportions*».

«*Il n'y a pas de danger à court terme du côté de la dette française, note alors une figure de l'exécutif, mais, ce qui nous inquiète, c'est la perspective à quatre, cinq ans. S'il y a divergence entre la gestion des finances publiques françaises et allemandes, les marchés pourraient alors attaquer Paris.*» Et le remboursement de la dette tricolore se transformer en crise systémique, comme l'Europe en a connu et combattu au début de la dernière décennie.

Pour l'instant, les nations européennes avancent face à la crise sanitaire de manière coordonnée, même si les tensions entre pays «*frugaux*» et «*dépensiers*» restent vives. À Bruxelles, personne ne plaide, comme en 2010, pour que les États les plus endettés adoptent des politiques d'ajustement budgétaire drastiques. Les «*frugaux*» ont tout juste exigé que les États qui bénéficient des financements européens pour leur plan de relance national s'engagent à mener des réformes qui augmenteront à moyen terme leur potentiel de croissance. La belle affaire!

L'Espagne, l'Italie et la France bénéficient donc de quelques années de répit avant de s'attaquer à l'assainissement de leur dette. Mais que fera pendant ce temps l'Allemagne, qui a inscrit dans sa constitution l'objectif d'un équilibre budgétaire, et les autres États nordiques? S'ils commencent à resserrer leurs vannes budgétaires, ce que réclamera certainement une partie de leur opinion publique, le jeu collectif européen pourrait voler en éclat. Et, comme il y a dix ans, les marchés risqueraient alors de marquer une divergence dans l'appréciation des dettes européennes, les moins bons élèves ayant à s'acquiescer d'une forte prime. Dans ce cas, où la politique Banque centrale européenne (BCE) ne parviendrait plus à rassurer sur la solvabilité de tous les États, le coût de l'endettement des pays du Sud, dont la France, augmenterait nettement. «*Le risque est grand que l'Allemagne parvienne*

à baisser son taux d'endettement au-dessous de 80 % du PIB et que la France au mieux le maintienne à 120 %, voire l'augmente au-delà, avec un delta entre les deux pays qui dépassera largement les 40 points», prévient un ministre de premier plan. Un scénario catastrophe qui se terminerait par l'adoption dans l'urgence de plans d'austérité dans les pays en difficulté, à commencer par la France.

«Les marchés sont de culture anglo-saxonne, et du coup plutôt keynésiens: ils jugent qu'il est sain de dépenser en temps de crise», nuance toutefois Agnès Bénassy-Quéré. La chef économiste de la Direction du Trésor rappelle aussi que le monde souffre d'un net excès d'épargne. Les investisseurs ont besoin de placer leurs fonds et ne se détourneront pas de Paris sans réelles inquiétudes. Tant qu'ils ont confiance dans la capacité française de rembourser, les banques reviendront fidèlement aux guichets de l'Agence France Trésor (AFT), acheter de la dette hexagonale.

«Une dette, ça se rembourse»

Tout est question d'équilibre et de jeu collectif. Mais, depuis quelques mois, une séduisante théorie sur la nécessité d'effacer les dettes Covid détenues par la Banque centrale européenne (BCE) propose de bouleverser les équilibres européens. Portée au départ par une poignée d'économistes français, et relayée par quelques politiques de gauche, cette idée, qui revient en fait à proposer une fusion des politiques budgétaires et monétaires, trouve naturellement un fort écho au sein des autres États endettés. Elle est moins prisée outre-Rhin.

À Bercy, Bruno Le Maire tente de reprendre en main le débat, en répétant autant qu'il peut, et encore la semaine dernière à Rome, qu'une «dette, ça se rembourse». Concrètement, pour la France, le ministre des Finances a proposé d'isoler les 150 milliards d'euros de dette Covid dans un véhicule ad hoc, a priori la Caisse d'amortissement de la dette sociale (Cades), avec un remboursement étalé jusqu'en 2042. Le ministre assure que la croissance, qui risque pourtant de sortir laminée de cette période de crise, couplée à la maîtrise des dépenses et aux réformes structures à mener, financera la dette.

Pour résoudre toutes ces contradictions, Olivier Dussopt, chargé du Budget dans l'équipe gouvernementale, a annoncé il y a quelques semaines la création d'une nouvelle commission dédiée à la gestion de la dette liée au Covid-19. Une dizaine d'experts, de différentes origines, y siégeront, dont Laurence Parisot, l'ex-présidente du Medef, Marisol Touraine, ministre PS de la Santé sous François Hollande, Jean Arthuis, ministre centriste de l'Économie sous Jacques Chirac, Augustin de Romanet, l'actuel PDG d'ADP, Jean-Luc Tavernier, le DG de l'Insee ou encore Beatrice Weder di Mauro, l'économiste italo-suisse. La Commission devrait commencer ses travaux dans une dizaine de jours! Souhaitons-lui d'infirmer la sentence il y a un siècle de Clemenceau et maintes fois vérifiée depuis que «quand on veut enterrer un problème, on crée une commission»...

Wer Europa retten will, muss gegen gemeinsame Schulden sein

Stand: 29.11.2020 | Lesedauer: 4 Minuten

Von **Klaus Geiger**

Ressortleiter Außenpolitik

Schon beim historischen Corona-Paket der EU bewegte sich Deutschland in Richtung Schuldenunion. Jetzt drängen Rom und Paris auf weitere Schritte – es gehe um „Solidarität“. Ihre natürlichen Verbündeten: Olaf Scholz und Robert Habeck.

Olaf Scholz griff zu einem historischen Vergleich. Der Corona-Hilfsfonds der EU, verkündete er, sei „Europas Hamilton-Moment“. Damit spielte der SPD-Kanzlerkandidat auf den ersten US-Finanzminister Alexander Hamilton an, der 1790 verfügt hatte, dass die Zentralregierung der USA für die Schulden der Bundesstaaten haften muss. Dies, so erklärte Hamilton damals, sei der „Zement“, der die Vereinigten Staaten zusammenhalten werde.

Der 750 Milliarden Euro schwere Corona-Wiederaufbaufonds, für den sich die EU erstmals gemeinsam verschuldet, werde dasselbe für die Vereinigten Staaten von Europa bewirken, so Scholz. Leider handelt es sich bei dieser Erzählung nicht um eine historische Analogie, sondern um ein Märchen. Hamiltons Schuldenunion ließ die USA fast zerbersten. Seine Idee sollte für die EU deshalb nicht Vorbild, sondern Warnung sein.

Im Frühjahr traf die erste Welle der Corona-Krise mehrere Länder mit notorisch hohem Schuldenstand besonders hart: Frankreich, Spanien und Italien. Angela Merkel stimmte einem historischen 750-Milliarden-Hilfsprogramm zu – und ging erstaunlich große Schritte hin zu einer Schuldenunion. Brüssel nimmt für die Hilfen erstmals gemeinsam Kredite auf.

Die Empfänger erhalten das Gros des Geldes als Zuschüsse, die nie zurückgezahlt werden – und müssen sich, anders als in der Euro-Krise, nicht zu Reformen und Haushaltsdisziplin verpflichten. Die Nichtbeistands-Klausel der EU-Verträge, die eine Haftung für andere Mitgliedsländer ausschließt, war schon in der Euro-Krise durch den Rettungsschirm ESM stark aufgeweicht worden. Nun wurde die rote Linie weiter verschoben.

Mit der zweiten Welle der Corona-Krise erleben wir jetzt neue Angriffe auf Europas Schuldentabus. Noch im Frühjahr war vereinbart worden, dass der EU-Corona-Fonds eine einmalige Ausnahme bleibt. EZB-Chefin Christine Lagarde und Frankreichs Finanzminister Bruno Le Maire fordern nun aber bereits, den Hilfsmechanismus dauerhaft einzurichten.

Der aus Italien stammende EU-Parlamentspräsident David Sassoli brachte jüngst mit Blick auf die Corona-Krise einen ganzen Katalog radikaler EU-Reformen ins Spiel, darunter die Einführung von Eurobonds, die Bündelung der Finanzpolitik in Brüssel – und einen Schuldenerlass für klamme Länder.

Der Druck auf Angela Merkel wächst. Parallel blicken in Paris, Brüssel und Rom viele schon auf Grünen-Chef Robert Habeck und SPD-Kanzlerkandidat Scholz. Die beiden Politiker plädieren schon lange für europäische Schulden – und könnten kommenden Herbst an die Macht kommen.

Eines ihrer zentralen Argumente: Nationalisten in Nord, Süd und Ost drohen die EU zu zerstören. Nur Solidarität könne Europa retten. Was sie nicht sagen: Im Moment bedeutet Solidarität, sich Europafreundlichkeit mit Geldtransfers zu kaufen. Das aber macht die Populisten erst recht stark.

Die EU wird erpresst: von Ungarn und Polen direkt, aber indirekt auch von Frankreich und Italien, wo die Regierungen den Druck antieuropäischer Parteien in ihren Ländern nach Brüssel und Berlin durchstellen. Im Norden stärken bedingungslose Geldgeschenke an den Süden die EU-Gegner ohnehin.

Wer die europäische Idee verteidigen will, muss deshalb nicht für, sondern gegen gemeinsame Schulden sein. Die Bürger der EU werden nur in Frieden zusammenleben, wenn sie das Gefühl haben, dass jeder für seine Ausgaben haftet und dass Sparsamkeit und Tüchtigkeit belohnt werden. Solidarität soll es geben in der EU.

Aber Transfers müssen an Bedingungen geknüpft sein. Das ist kein „Spardiktat“, sondern Kernprinzip der Marktwirtschaft. Ohne dieses Prinzip wird die EU scheitern.

Womit wir zurück sind bei Alexander Hamilton. Dessen Idee einer Schuldenunion verleitete die US-Bundesstaaten dazu, hemmungslos auf Pump zu leben. 1842 gingen neun der damals 29 Staaten bankrott.

Der Princeton-Historiker Harold James wies nach, dass das zu jenen Spannungen beitrug, die in den Amerikanischen Bürgerkrieg mündeten. Der „Hamilton-Moment“ sei nicht Zement, sondern „Sprengstoff“ gewesen. Nach dem Bürgerkrieg wurden in den USA strenge Schuldengrenzen für die Staaten vereinbart.

Den magischen Moment, von dem Olaf Scholz fabuliert, gibt es nicht. Nur ein Weg führt am Ende zu einer starken EU: Schuldenabbau durch Reformen, höhere Produktivität und Wachstum. Die einzige Alternative lautet: die Schulden durch Inflation zu mindern oder gar durch eine Währungsreform. Dies würde die Sparsamen bestrafen und die Sorglosen belohnen – und die Spannungen in der EU verschärfen. Es wäre nicht die Vollendung des europäischen Friedensprojekts, sondern sein Ende.

179,145

<https://www.welt.de/wirtschaft/plus221335694/Bjoern-Lomborg-Die-E-Auto-Illusion.html>

KLIMAPOLITIK IM CHECK

Die E-Auto-Illusion

Stand: 29.11.2020 | Lesedauer: 14 Minuten

Von Björn Lomborg



Zu teuer und nicht besonders klimaschützend: Batteriefahrzeuge sind der falsche Weg, sagt Björn Lomborg

Quelle: Getty Images/Justin Sullivan/Getty Images), Martin Lengemann

Von den E-Auto-Prämien profitieren nur die Reichen. Sie belasten die öffentlichen Finanzen auf Jahrzehnte, aber eine merkliche CO₂-Senkung werden Elektromobile nicht bringen. Das hängt auch mit dem Zweitwagen-Dilemma zusammen.

Auf der ganzen Welt fahren, segeln, fliegen und transportieren die Menschen immer mehr. Weltweit sind die verkehrsbedingten CO₂-Emissionen seit 1990 um 80 Prozent gestiegen, da immer mehr und auch immer wohlhabendere Menschen Zugang zu Verkehrsmitteln bekommen.

Die Emissionen nehmen selbst in reichen Gebieten noch zu, 23 Prozent in den USA und 22 Prozent in der EU. Obwohl Deutschland keinen Anstieg zu verzeichnen hat, ist der Verkehrssektor immer noch „der größte Nachzügler bei der Emissionsreduzierung“, wie die Internationale Energieagentur in ihrer Bewertung für 2020 einschätzt.

Diese Emissionen tragen zu dem sehr realen und vom Menschen verursachten Problem des Klimawandels bei. Sie entstehen größtenteils nicht durch Züge, Schiffe oder Flugzeuge – zwei Drittel der deutschen Verkehrsemissionen stammen vom Auto. Weltweit sind Autos für fast die Hälfte aller Verkehrsemissionen verantwortlich.

In immer stärker werdendem Ausmaß werden als Lösung rein batteriebetriebene Elektrofahrzeuge angepriesen. Angeblich sollen sie bald die Welt erobern, den Klimawandel beheben und die Städte und

Gemeinden sauber und sicher machen. Leider sind die aktuell geplanten Strategien jedoch meist unglaublich kostspielige Methoden, um fast nichts zu erreichen.

Das soll nicht heißen, dass batteriebetriebene Elektrofahrzeuge schlechte Produkte sind. Jeder, der schon einmal einen Tesla gefahren ist, kann von Fahrspaß berichten und weiß, dass diese Autos leise sind und erstaunlich gut beschleunigen. Da sie von Grund auf neu konstruiert wurden, verfügen sie über die neueste Technologie, unbelastet von einem Jahrhundert veralteter Designs und mechanischer Einschränkungen.

Aber Elektroautos sind teuer, haben gewisse starke Einschränkungen, und überraschenderweise reduzieren sie nicht annähernd so viel CO₂ oder Verschmutzung, wie uns gesagt wird.

Generell sind Elektroautos viel teurer als ihre benzinbetriebenen Pendanten. Studien zeigen, dass selbst nach Einbeziehung ihrer günstigeren Betriebskosten ihre Gesamtkosten über die gesamte Lebensdauer heute immer noch höher sind. Aus diesem Grund sind hohe Subventionen erforderlich, um mehr als nur ein paar Enthusiasten zum Kauf eines Elektroautos zu bewegen.

Und der Preis ist nicht das einzige Problem. Die meisten Umfragen zeigen, dass sich die Menschen noch mehr Sorgen darüber machen, wie weit sie kommen und wie viel Zeit sie brauchen, um ihr Elektroauto aufzuladen. Wenn Sie einen Nissan Leaf kaufen, können Sie mit seiner Batterie 270 km zurücklegen, bevor sie aufgeladen werden muss. Viele Befürworter von Elektroautos weisen darauf hin, dass ein Fünftel aller Autos ohnehin nie an einem einzigen Tag eine weitere Strecke fährt.

Wenn Sie jedoch zu den anderen vier Fünfteln gehören, dann müssen Sie sich vielleicht tatsächlich Sorgen machen, ob Sie einen Ort finden werden, an dem Sie Ihr Auto aufladen können, bevor Ihnen der Strom ausgeht. Außerdem dauert ein Standard-Ladevorgang, anders als der kurze Stopp an einer Tankstelle mit weniger als fünf Minuten für eine Tankfüllung, zwischen sieben und 21 Stunden. Für einen höheren Preis können Sie immerhin eine Teilaufladung in 60 Minuten erhalten – „in der Zeit, die Sie benötigen, um eine Kleinigkeit zu essen“, wie Nissan uns optimistisch informiert.

Zwei Drittel der E-Auto-Fahrer haben noch einen Verbrenner

Das ist der Grund, warum selbst erhebliche Subventionen die meisten Menschen nicht dazu bewegen, auf Elektroautos umzusteigen. Wie eine kürzlich durchgeführte akademische Studie gezeigt hat, macht die in Deutschland seit 2016 gezahlte Subvention für Elektroautos in Höhe von 4000 Euro das Fahrzeug zwar billiger, aber es wurde dennoch nur eine „geringe Anzahl“ Elektroautos gekauft. Grund dafür sind die

Sorgen um nur kurze Reichweiten, lange Aufladezeiten und eine unzureichende Infrastruktur fürs Aufladen. Deutschland hatte bis Juli dieses Jahres lediglich 0,3 Prozent batteriebetriebene Elektroautos.

In einem neuen Bericht aus China, dem weltweit führenden Markt für Elektroautos, heißt es unverblümt, dass nur wenige Verbraucher Elektroautos kaufen, „außer, wenn sie durch Vorschriften gezwungen werden“. Im Land gibt es etwa ein Prozent batteriebetriebene Elektro-Personenwagen.

Mit genügend Anreizen kann man die Leute aber dazu bringen, Elektroautos zu kaufen. Norwegen hat bei Weitem den höchsten Anteil an Elektroautos der Welt. Das liegt zum Teil daran, dass die Bürger einen enormen finanziellen Vorteil dafür erhalten: Für einen 22.000 Euro teuren Volkswagen Golf müssen dort mehr als 12.000 Euro an Mehrwertsteuer und Steuern gezahlt werden, während fast alle diese Kosten für einen E-Golf entfallen.

Zum Teil sind Elektroautos von der jährlichen Straßensteuer befreit (im Wert von etwa 350 Euro pro Jahr), sie zahlen viel niedrigere Parkgebühren (im möglichen Wert von 2500 Euro pro Jahr) und haben Zugang zu den schnellen Busspuren. Daher ist es wenig überraschend, dass fast zehn Prozent aller Personenkraftwagen in Norwegen jetzt elektrisch betrieben werden.

Dennoch haben zwei Drittel der Besitzer von Elektroautos mindestens ein weiteres, mit fossilen Brennstoffen betriebenes Auto, das sie *länger* fahren. Meist sind es auch eher reiche Haushalte. Denn für wohlhabende Leute ist es natürlich einfach, sich ein zusätzliches, hoch subventioniertes Auto zu kaufen, mit dem man auf der Expressspur fahren und kostengünstig parken darf, während man gleichzeitig ökologische Tugend signalisiert.

Aber selbst für superreiche Länder ist das kaum ein nachhaltiger Weg zu 100 Prozent Elektroautos. Aufgrund der Ermäßigungen für eine zunehmende Zahl an Elektroautos verliert der norwegische Staat nun jedes Jahr mehr als eine Milliarde Euro. Im vergangenen Jahr kostete die Erhöhung des Elektroauto-Bestandes um weniger als ein Prozent den norwegischen Staat dennoch ein Prozent des Gesamthaushaltes.

Die Geschichte ist anderswo ähnlich. Obwohl die USA bis zu 10.000 Dollar für jedes Elektroauto ausgeben, waren bis 2019 weniger als 0,5 Prozent ihrer Fahrzeuge mit Batterieantrieb ausgestattet. Fast die gesamte Förderung geht an die Reichen. 90 Prozent der Besitzer von Elektroautos haben auch ein mit fossilen Brennstoffen betriebenes Fahrzeug, das sie für längere Strecken nutzen. **Tatsächlich handelt es sich bei Elektrofahrzeugen meist um ein Zweitauto, das für kürzere Fahrten wie fürs Einkaufen genutzt wird und um Umweltbewusstsein zu signalisieren.**

E-Autos werden nicht die Weltherrschaft übernehmen

Wenn die Subventionen nachlassen, brechen die Verkäufe von Elektroautos meist ein. Doch bei mehr als einer Milliarde Autos weltweit heute und über zwei Milliarden im Jahr 2035 wären die Kosten für die Subventionierung der meisten E-Fahrzeuge unerschwinglich.

Wenn fortschreitende Technologie die Batterien von Elektroautos billiger macht, werden diese auch ohne Subventionen wirtschaftlicher werden. Aber die Bedenken bezüglich der Reichweite und des langen Aufladens werden viel schwieriger auszuräumen sein. Aus diesem Grund zeigen die meisten wissenschaftlichen Prognosen, dass Elektroautos zwar ihre Verkaufszahlen steigern, aber nicht annähernd die Weltherrschaft übernehmen werden.

Eine typische Schlussfolgerung ist, dass bis 2030 „die konventionelle Autotechnologie weiterhin den Fahrzeugmix dominiert“, wobei batteriebetriebene Elektroautos weniger als neun Prozent des weltweiten Fuhrparks ausmachen. Selbst bis 2050, so zeigt eine andere Studie, werden sie nur 20 Prozent des weltweiten Autoverkehrs ausmachen.

Die Internationale Energieagentur schätzt, dass im Jahr 2030, wenn alle Länder ihre Versprechen einhalten, weltweit 140 Millionen Elektroautos auf den Straßen unterwegs sein werden, was etwa sieben Prozent der globalen Fahrzeugflotte entspricht. Selbst das wäre ein erstaunlicher Anstieg, wenn man bedenkt, dass wir Jahrzehnte gebraucht haben, um auf knapp über sieben Millionen Fahrzeuge zu kommen.

Eine brandneue Studie zeigt, dass bis 2030 wahrscheinlich 13 Prozent der Neuwagen von einer Elektrobatterie angetrieben werden. Wenn wir den Neukauf von Autos mit Verbrennungsmotor dann verbieten würden, was beispielsweise Großbritannien in der vergangenen Woche angekündigt hat, dürften 87 Prozent der Verbraucher nicht das Auto kaufen, das sie am liebsten hätten.

Es ist schwer vorstellbar, dass das politisch machbar ist. Dennoch peilen auch deutsche Politiker ein solches Verbot an, so hat Bayerns Ministerpräsident Markus Söder erst kürzlich das Jahr 2035 als Enddatum für Verbrennungsmotoren ins Spiel gebracht.

Es ist also unwahrscheinlich, dass Elektroautos die Welt erobern werden, und selbst wenn sie es täten, werden sie die Emissionen nicht annähernd so stark reduzieren wie behauptet. Dafür gibt es zwei Gründe. Erstens benötigen Elektroautos riesige und teure Batterien, deren Herstellung sehr energieintensiv ist.

Gesamtemissionen steigen durch E-Autos

Die meisten dieser Batterien werden in China mit Kohlekraft hergestellt. Allein die Herstellung der Batterie für ein Elektroauto kann fast ein Viertel der Treibhausgase erzeugen, die ein Benzinauto während seiner gesamten Lebensdauer ausstößt.

Zweitens ist das Elektroauto nur während der Fahrt emissionsfrei. Es wird durch Elektrizität aufgeladen, die fast überall in erheblichem Maße auf fossilen Brennstoffen basiert. Das Elektroauto stößt weniger Emissionen aus als ein Benzinauto, aber nicht null.

Zusammengenommen bedeutet das, dass ein neues Elektroauto anfangs aufgrund der Batterie mehr CO₂ Emissionen ausstößt als ein Benziner. Und während beide Autos gefahren werden, erhöht das Elektroauto seine Emissionen lediglich langsamer. Ein Elektroauto mit großer Reichweite wird auf seinen ersten 60.000 km insgesamt mehr CO₂ erzeugen. Aus diesem Grund könnte ein E-Auto als Zweitwagen für Kurzstrecken tatsächlich *höhere* Gesamtemissionen bedeuten.

Vergleicht man Elektro- und Verbrennungsmotor, so schätzt die Internationale Energieagentur, dass das Elektroauto über seine Lebensdauer sechs Tonnen CO₂ einsparen wird, wenn man von den durchschnittlichen weltweiten Stromemissionen ausgeht (was dem deutschen Durchschnitt in etwa entspricht).

Selbst wenn das Elektroauto eine geringe Reichweite hat und seine Batterie in Europa mit überwiegend erneuerbarer Energie hergestellt wird, wird die Einsparung höchstens zehn Tonnen betragen.

Bundeskanzlerin Merkel hat jetzt die Subventionierung von Elektroautos in Deutschland auf bis zu unglaubliche 9000 Euro pro Auto erhöht. Dennoch wird jedes Auto die Emissionen nur um höchstens zehn Tonnen reduzieren. Deutschland hätte die gleiche Reduzierung von CO₂ im europäischen Handelssystem für weniger als 300 Euro erreichen können.

Subventionen für Elektroautos sind 30-mal höher als für die Senkung von CO₂ nötig. Insgesamt beabsichtigt die deutsche Regierung, mehr als vier Milliarden Euro für Leistungen auszugeben, die für nur 0,2 Milliarden Euro hätten gekauft werden können. In Norwegen bedeuten die vielen zusätzlichen Subventionen in ähnlicher Weise, dass die Regierung 37-mal mehr als nötig für die Reduzierung von CO₂ bezahlt.

Wenn die ganze Welt mitmachen würde und bis 2030 auf 140 Millionen Elektroautos käme, schätzt die IEA, dass die CO₂-Emissionen um lediglich 190 Millionen Tonnen reduziert werden – das sind gerade einmal 0,4 Prozent der weltweiten Emissionen. Mit den Worten von Fatih Birol, dem Leiter der IEA: „Wenn Sie glauben, dass Sie das Klima mit Elektroautos retten können, liegen Sie völlig falsch.“

Wenn wir den Blick auf das Jahr 2050 richten, werden Elektroautos selbst bei weltweit strengen Normen und Vorschriften zur Kraftstoffeffizienz erst nach 2040 richtig durchstarten und bis Mitte des Jahrhunderts ein Drittel des Autoverkehrs ausmachen. Berechnungen mit dem UN-Standardklimamodell zeigen, dass die Gesamtreduzierung der Emissionen durch Elektroautos in den nächsten drei Jahrzehnten die Temperaturen im Jahr 2100 um kaum messbare 0,007 Grad Celsius senken wird.

Selbst wenn wir uns vorstellen, dass *alle* Länder hohe Steuern auf Autos mit fossilen Brennstoffen einführen, was hieße, dass sich in Afrika und Asien viel weniger Menschen Autos leisten können, wird dies die Temperaturen bis zum Ende des Jahrhunderts um nur 0,02 Grad senken.

Aber Elektroautos ohne Auspuff sind immerhin besser für die Luftreinheit, oder? Tatsächlich hängt das enorm davon ab, wo sie fahren. Wenn es wie in Norwegen viel Wasserkraft gibt, kann der Einsatz von Strom anstelle von Benzin die Luftqualität tatsächlich verbessern. **Aber an Orten mit einer signifikanten kohlebasierten Stromerzeugung, darunter auch in Teilen der Vereinigten Staaten, bedeuten mehr Elektroautos tatsächlich mehr Luftverschmutzung.**

Gefahr von Unfällen mit Fußgängern steigt

China, der weltgrößte Markt für Elektroautos, hat so viele Kohlekraftwerke, dass Elektroautos die lokale Luft verschlechtern. Es wird geschätzt, dass in Shanghai eine zusätzliche Million Elektrofahrzeuge so viel mehr Kohlekraft benötigen würden, dass die Luftverschmutzung jährlich fast dreimal so viele Menschen töten würde als eine zusätzliche Million Benzinfahrzeuge.

Hinzu kommt, dass Elektroautos den Großteil der gesellschaftlichen Probleme, die durch Autos verursacht werden, nicht lösen können. Die EU schätzt die Kosten für Lärm, Luftverschmutzung und Klima auf nur 20 Prozent der gesellschaftlichen Kosten von Autos. Das Elektroauto bekämpft einen Teil des Klimaproblems und einen Teil der Luftverschmutzung.

Aber das Elektroauto löst nicht die anderen 80 Prozent, nämlich Staus und Unfälle, wo ein BMW und ein Tesla gleich schlecht abschneiden. **Da das Elektroauto leiser ist, führt es schätzungsweise zu 30 Prozent mehr Fußgängerunfällen.**

Wie sollten Politiker also klug mit dem Klimaproblem und dem Verkehrswesen umgehen? **Zunächst müssen wir aufhören zu glauben, dass Elektroautos in naher Zukunft ein wichtiger Teil der Klimalösung sein können. Batteriebetriebene E-Autos eignen sich hervorragend für einige besondere Bedürfnisse, aber die meisten Menschen werden sie ohne exorbitante Subventionen nicht kaufen.**

Die weitere unbedachte Förderung von immer mehr Elektroautos, wie es Merkels Klimaschutzprogramm 2030 vorsieht, verschwendet Ressourcen in enormem Ausmaß und erzielt nur wenig Nutzen. Der öffentliche Haushalt wird durch niedrigere Steuereinnahmen weiter belastet.

In Dänemark warnte der Klimaberatungsausschuss der Regierung, dass ein schneller Anstieg von Elektroautos eine massive Lücke in den öffentlichen Finanzen hinterlassen könnte. Mehr Elektroautos werden auch den Stromverbrauch rapide ansteigen lassen. **In Deutschland könnte das mehr Strom sein als durch erneuerbare Energien und Atomkraft erzeugt, was zu erhöhten Emissionen durch mehr Kohle oder Gas führen könnte.**

Zweitens gibt es eine viel bessere und einfachere Lösung, die sich fast von selbst ergibt. *Hybridautos*, wie der Prius, sparen über ihre Lebensdauer etwa die gleiche Menge an CO₂ wie ein Elektroauto. Sie fahren effektiver, indem sie sowohl einen Benzinmotor einsetzen als auch eine kleine Batterie, welche Energie, die beim Bremsen entsteht, über einen Generator in elektrische Energie umwandelt und für zusätzliche Fahrleistung sorgt.

Das Hybridfahrzeug ist bereits heute, auch ohne Subventionen, konkurrenzfähig gegenüber benzinbetriebenen Autos. Entscheidend ist aber, dass es nicht die Nachteile eines Elektroautos hat – es benötigt keine neue Infrastruktur, man muss sich keine Sorge wegen der Reichweite machen und es kann schnell an einer Tankstelle betankt werden.

Darüber hinaus wird das Hybridfahrzeug vielerorts weniger Luftverschmutzung verursachen, da es Benzin effektiver verbrennt. Eine Studie aus den USA aus dem Jahr 2014 ergab, dass zehn Prozent mehr benzinbetriebene Autos in den USA jedes Jahr 870 Menschen durch Luftverschmutzung töten würden.

Dem Klimawandel ist egal, woher das CO₂ kommt

Aber zehn Prozent mehr Elektroautos würden bei einem Energiemix, der auf Kohle und Gas basiert, zu 1600 weiteren Todesfällen durch Luftverschmutzung führen. Hybridfahrzeuge wären am saubersten, wobei zehn Prozent mehr Hybridfahrzeuge jedes Jahr nur 610 weitere Todesfälle verursachen würden.

Wenn gesagt wird, dass Elektroautos die Welt erobern, dann liegt das vor allem daran, dass auch Hybrid- und sogar Mini-Hybridfahrzeuge mit sehr kleinen Batterien dazu gezählt werden. In einem optimistischen Szenario machen Elektroautos 52 Prozent der Neuverkäufe im Jahr 2030 aus. Mehr als die Hälfte davon sind jedoch Hybridfahrzeuge, wobei batteriebetriebene Elektroautos nur 18 Prozent der Neuverkäufe ausmachen.

Warum konzentrieren wir uns nicht in erster Linie darauf, möglichst viele Menschen zum Kauf von Hybridfahrzeugen zu bewegen? Weil das nicht annähernd so sexy und rein klingt. Und weil es bereits passiert.

Zudem ist es dem Klimawandel egal, woher das CO₂ kommt. **Während die verkehrsbedingten Emissionen zunehmen, machen Personenkraftwagen nur etwa sieben Prozent der weltweiten Emissionen aus.** Hier werden Elektroautos lediglich ein wenig helfen. Bei Lastwagen, deren Emissionen fast ebenso hoch sind, richten sie noch deutlich weniger aus.

Stattdessen sollten wir nicht länger darüber nachdenken, wie wir einen bestimmten Sektor reparieren können, sondern überlegen, wo wir am meisten CO₂ mit den geringsten Kosten einsparen können. Wie der jüngste Literaturüberblick zu Elektroautos zeigt, „sind **Länder wie Frankreich oder Norwegen besser für die Einführung von Elektroautos gerüstet. Im Gegensatz dazu sollten sich Deutschland oder Großbritannien zuerst um die Dekarbonisierung“ ihres Stromsektors bemühen.**

Und unterm Strich wird man die meisten Emissionsreduzierungen nicht dadurch erreichen, dass reiche Europäer davon überzeugt werden, oft ineffiziente Elektroautos zu fahren. Das schafft man nur, wenn man die Forschung und Entwicklung im Bereich grüner Energietechnologien in einem breiten Spektrum vorantreibt.

Ein Bereich, in dem wir viel mehr Innovationen finanzieren sollten, sind Batterien. Das würde nicht nur die Solar- und Windenergie wettbewerbsfähiger, sondern auch Elektro- und Hybridfahrzeuge billiger machen.

Die Bekämpfung des Klimawandels hat wenig mit der Förderung teurer Elektroautos zu tun. Viel wichtiger ist es, Innovationen voranzutreiben, um mehr Energie aus Fusion, Kernspaltung, Erdwärme, Wind, Sonne und den vielen, vielen anderen zukunftsorientierten Verfahren zu schaffen.

Wenn wir neue Technologien für die Erzeugung grüner Energie schaffen, die sie billiger als fossile Brennstoffe machen, werden nicht nur die Europäer, sondern alle umsteigen, einschließlich China, Indien und Nationen in Afrika und Lateinamerika.

Dr. Björn Lomborg ist Präsident des Copenhagen Consensus Center und Visiting Fellow an der Hoover Institution, Stanford University. Sein neues Buch ist „False Alarm: How Climate Change Panic Costs Us Trillions, Hurts the Poor, and Fails to Fix the Planet“

Aus dem Englischen übersetzt von Andrea Böll.

179,154