

Land of the mask-free

The real lessons from Sweden's approach to covid-19

Sweden is held up as a champion of liberty. In fact it is the home of pragmatism

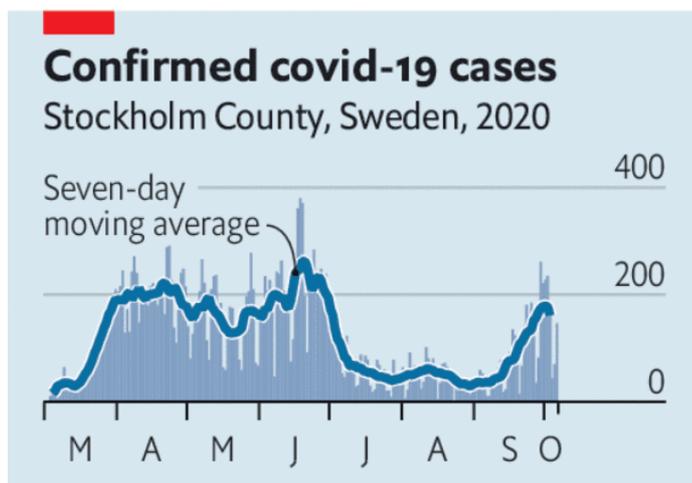
Leaders [Oct 10th 2020 edition](#)



The great thing about using a small country to support your argument is that your opponents are unlikely to know what is really going on there. Perhaps that is why Sweden, with 10.3m people, has become a much-cited example in the debate about how to deal with covid-19. Liberty-loving Swedes are supposedly pursuing a mask-free, lockdown-light strategy that will create herd immunity without bankrupting the economy. Sweden's success, it is said, is a standing rebuke to the left-wing killjoys who love bossing folk around and shutting everything down.

Sweden does indeed hold lessons—but they are less about freedom than about using trade-offs to generate lasting social cohesion. The country makes an odd paragon for fans of small government. The last time it pursued individualism red in tooth and claw, social policy was in the hairy hands of men who went to work in longboats. Today Sweden is a progressive beacon, lying seventh in the oecd's ranking of social spending—ahead even of Germany.

Fans of Sweden are right to point out that, in the first phase of the disease, the government had a light touch. Although it banned large groups and issued plenty of health advice, it rejected blanket lockdowns. But that was not a particularly successful approach. Sweden has a fatality rate of around 60 per 100,000, ten times that of Finland and Norway, which did lock themselves down. Swedes' freedom did not spare the economy, even though many deaths were among elderly people no longer working. Output in the second quarter alone shrank by 8.3%—also worse than the other Nordic countries. A high caseload is bad for the economy.



One rejoinder is that, unlike Britain, France and Spain, Sweden has not seen a second wave. However, even if you leave aside the fact that cases in Stockholm County roughly quadrupled in September (in absolute terms, they are still low), Sweden's new strategy for the second phase converges with Germany's. Contrary to some claims, this is not dependent on herd immunity—Sweden still has a large population of susceptible people. Rather, it entails rapid large-scale testing and contact-tracing so as to identify and suppress outbreaks early. This is accompanied by a clear, consistent message that is sustainable because it gives people autonomy (see [article](#)). Those are the building blocks of successful anti-covid-19 strategies everywhere.

The lesson from the new Swedish policy is not that it is libertarian, but that the government weighs up the trade-offs of each restriction. For instance, when someone tests positive, their entire household must go into quarantine, but schoolchildren are exempt—because, the government reckons, the gains from shutting them away are overwhelmed by the lasting harm to their education. Likewise, the quarantine lasts five to seven days, compared with two weeks elsewhere. The risk of spreading covid-19 in that second week is small and shrinking, but the harm to mental health of extended isolation is growing.

Sweden is a high-trust society, where people follow the rules. And yet its approach is based on the idea that, as covid-19 is here for a long time, asking too much of people will lower compliance and thus spread the disease. Low-trust societies may need a different balance between coercion and self-policing but they, too, need sustainable rules.

And what of masks? Sweden's fans seize on mask-free crowds in Stockholm as proof of its liberty. But that is not the basis for its policy. Government experts argue that the evidence that masks help is weak, and that their other measures work fine. In this, Sweden is out of step with other countries. If the disease charges back there, that is likely to change. After all, its policy is based on evidence and pragmatism, not blind principle.

Green like the Grinch

The French mayor who cancelled the Christmas tree

France's Green politicians are grabbing attention, not all of it positive

[Europe](#) Oct 10th 2020 edition



Standing before potted plants, Pierre Hurmic, the newly elected Green mayor of Bordeaux, announced last month that the town hall would no longer put up a giant annual Christmas tree. No “dead trees on the town square”, he declared. The opposition cried scandal. The mayor was accused of destroying tradition and family fun. A poll showed that 79% of French people disapproved. Even the prime minister, Jean Castex, was moved to deplore the loss of Bordeaux’s traditional Christmas tree.

“It was absolutely not a provocation,” insists Mr Hurmic, who today professes surprise at the “completely disproportionate” fuss that his comment prompted. “I’m not against Christmas trees,” he says. But transporting a 17-metre tree cut from a forest halfway across the country is unjustifiable. “I prefer living trees,” affirms the mayor, who plans to plant them all over an elegant city that in his view is “too mineral” and needs to breathe.

Mayors are making the Greens heard in France. In 2017 the party did not run its own presidential candidate. In Paris it has just five staff members. Yet at elections in June it won nine of the biggest town halls, most for the first time. The row over the Bordeaux Christmas tree is just one of various recent arguments, revealing both a fierce debate within the party, as well as a growing Green influence on national politics.

Last month Grégory Doucet, the Green mayor of Lyon, denounced the Tour de France as “macho” and “polluting”. The annual cycling race is a national treasure. But Mr Doucet dislikes the team cars that follow riders and all the discarded plastic. In nearby Grenoble, Eric Piolle, its Green mayor, said that he would block the roll-out of 5g networks. The technology, he said, is designed for little more than to let people “watch porn in hd, even in the lift”.

Not all Greens approve of the latest outbursts. Once-internal debates are now being aired in public. The party includes not only *décroissance* (anti-growth) eco-warriors but also moderates who worry that radicals will undermine any attempt to broaden its appeal. Isabelle Saporta, an activist (and partner of Yannick Jadot, a Green Party leader), has accused the mayors of having “one idiotic idea a day”.

The fact that the Green mayors are stirring national debate also reveals how seriously other parties now take the party. Besides winning big cities, the Greens came third—behind Marine Le Pen’s National Rally and Emmanuel Macron’s La République en Marche—at European elections last year. Even the president, who

has embraced a more growth-friendly form of greenery, has begun to lay into the eco-radicals. Last month he accused anti-5g lobbyists of wishing an “Amish model”, and the return of the oil lamp, on France.

Back in Bordeaux, cyclists pedal along riverside bike lanes and an electric tram carries passengers back and forth. In the city centre at least, this once-conservative town—ruled for 73 years by the centre-right, including Alain Juppé, an ex-prime minister—had already embraced greener living. Mr Hurmic now wants to fight new speculative development and stop marketing the city as an investment “magnet” to the detriment of the surrounding area. It is not yet clear how he will square this ambition with a battered local economy that depends heavily on pandemic-hit sectors such as tourism, aerospace and wine.

“My impression is that the Greens weren’t ready for power,” says a Bordeaux tech entrepreneur. Others suggest they are moving at an appropriately organic speed. “He’s in fact a very conservative environmentalist,” says Thomas Cazenave, Irem’s mayoral candidate in Bordeaux. No signature measure has been put in place. Last week the council voted merely for an “impact study” on 5g. “I’m not an Amish, that’s ridiculous,” says Mr Hurmic. By mocking the Greens, Mr Macron is both naming his new rivals, and shaping them.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/die-wut-in-frankreich-auf-die-regierung-in-der-coronakrise-16994136.html?premium>

CORONA IN FRANKREICH:

Paris redet sich die Krise schön

Die Wut der Franzosen auf ihre Regierung wächst. Viele sind enttäuscht von deren Umgang mit der Pandemie. Doch von eigenen Fehlern will man auf höchster Ebene nichts wissen.

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 11.10.2020-13:35



Nein, er bereue nichts, beteuert Präsident Macrons junger Digitalstaatsminister Cédric O dieser Tage ziemlich oft: „Je ne regrette rien.“ Eine zweite Infektionswelle hat Frankreich voller Wucht erfasst, aber auf digitale Hilfe bei der Rückverfolgung von Ansteckungsketten kann das Land nicht hoffen. Die Warn-App „StopCovid“ war als technologische Errungenschaft angekündigt worden, mit der Frankreich im Alleingang seinen Anspruch als moderne Start-up-Nation festigen wollte. „Sie wird Leben retten“, schwor Cédric O in der Nationalversammlung und verglich die ohne Google und Apple entwickelte App mit Frankreichs Aufstieg zur Atommacht, „ein Symbol nationaler Unabhängigkeit“. Bedenken, dass sich Frankreich damit einer europäischen Lösung entgegenstelle, wischte er beiseite.

Doch vier Monate nach Einführung der App hat sich vor allem der 37 Jahre alte Cédric O, einst als Wunderkind der Digitalisierung gefeiert, entzaubert. Vielen Franzosen dämmert, dass erhebliche Summen an Steuergeld für ein nationales Prestigeprojekt versenkt wurden, ohne einen erkennbaren Beitrag zu Prävention und Seuchenbekämpfung zu leisten. Nach Informationen der Zeitung „Le Monde“ verursacht „StopCovid“ etwa 100.000 Euro laufende Kosten pro Monat. Die Antikorruptionsorganisation Anticor hat Anzeige erstattet, weil der Auftrag ohne Ausschreibung an die französische Firma 3DS Outscale vergeben wurde, eine Filiale des Rüstungsunternehmens Dassault Systèmes. Das führe zu überhöhten Wartungskosten für eine App, die kaum genutzt werde, mutmaßten die Korruptionsbekämpfer.

Premierminister Jean Castex hat im Fernsehen offenbart, dass er die App nicht heruntergeladen hat. Seine Begründung: „Weil ich nicht Metro fahre“. Damit verpuffte die Illusion, dass der neue Regierungschef Bürgernähe verkörpern könne. Sein Aufruf an die Franzosen, die App doch bitte zu nutzen, wirkte unglaublich. Um die Vorbildfunktion der Regierenden ist es seit langem schlecht bestellt, aber Präsident Macron war 2017 mit dem Versprechen angetreten, das zu ändern. Justizminister Eric Dupond-Moretti und Innenstaatssekretärin Marlène Schiappa reckten ihre Arme in die Höhe, als sich in der Fernsehsendung diejenigen melden sollten, die auf die zentralen Erfassungsmethoden der französischen Warn-App lieber verzichten. Immerhin konnten sie sich im Einklang mit der Mehrheit der Franzosen fühlen. Nur ein Bruchteil probierte die App aus, welche die Datenschutz-Organisation „La Quadrature du Net“ als „von Zauberlehrlingen herbeigeführtes Desaster“ bezeichnete.

Leugnen von Fehlern hat Tradition

Auf das öffentliche Misstrauensvotum reagierte der Digitalstaatsminister trotzig. „Hätten wir es so machen sollen, wie wir es gemacht haben, also unabhängig von Google und Apple? Ich bin weiterhin davon überzeugt“, sagte er. „Es fehlte uns ganz eindeutig der Durchblick“, urteilte die sozialistische Senatorin

Marie-Pierre de la Gontrie. „Der Crash war vorhersehbar“, sagte sie. 2,3 Millionen Mal wurde die App heruntergeladen, schreibt die Gesundheitsbehörde DGS in ihrer jüngsten Statistik. 1514 Personen haben seit Juni ein positives Ergebnis gemeldet. 93 Warnmeldungen an Kontaktpersonen wurden versandt. Als effizientes Instrument in der Pandemie hat die App damit versagt. Aber es ist nicht zu erkennen, dass in Paris aus den Fehlern gelernt wird. Das Warnapp-Fiasko reiht sich ein in eine lange Serie von Fehleinschätzungen, Versäumnissen und bürokratischen Hürden seit Ausbruch der Epidemie.

Die Franzosen seien „fassunglos und ratlos“, urteilt der Politikwissenschaftler Bruno Cautrès von der renommierten Hochschule „Sciences Po“ in Paris. Die schnelle Abfolge von ungelösten Problemen bezeichnet er als „Krisenstau“, der dazu führe, dass das Vertrauen der Franzosen in die Politik immer mehr schwinde. Cautrès hat für das Meinungsforschungsinstitut BVA eine Umfrage ausgewertet, die den schnellen Vertrauensverlust dokumentiert. Nur noch 30 Prozent der Befragten glauben, dass Präsident Macron einen klaren Kurs vorgibt. 70 Prozent meinen, der Staatschef entscheide „von Tag zu Tag“. Vor einem Jahr, im Oktober 2019, glaubten noch 42 Prozent der Befragten, dass der Präsident wisse, wohin er steuere. 58 Prozent der Franzosen werfen der Regierung vor, angesichts der Gesundheitskrise chaotisch zu agieren. Cautrès meint, der Eindruck eines erratischen Kurses habe sich auch deshalb vertieft, weil französische Verantwortliche sich weigerten, Fehleinschätzungen öffentlich zuzugeben und sich zu korrigieren. Das Leugnen von Fehlern hat eine lange Tradition in Frankreich. Republikgründer Charles de Gaulle wird gern mit dem Spruch zitiert: „Gestehen Sie niemals!“

Während Gesundheitsminister Jens Spahn kürzlich vor der deutsch-französischen Parlamentarierversammlung einen kritischen Blick zurück warf und sagte, Deutschland hätte noch mehr Patienten aus Frankreich aufnehmen können, trat Olivier Véran so auf, als habe Frankreich die Krise effizient gemeistert und sei für eine zweite Welle gut gerüstet. Das Schönreden hat dabei auch einen politisch-juristischen Hintergrund. Zwei parlamentarische Untersuchungsausschüsse prüfen seit Juni, ob die Regierung fahrlässig agiert hat. Ein Kollektiv von zweihundert Covid-19-Opfern hat eine Sammelklage angestrengt, Ärzte und andere Betroffene haben schon zuvor Anzeige erstattet.

In der Bevölkerung überwiege dabei ein Gefühl der Straflosigkeit, wie die Autorin Chloé Morin in ihrem neuen Buch über die „Unabsetzbaren“ („Les Inamovibles de la République,“) schreibt. „Es wäre interessant zu erfahren, ob der Leiter der Gesundheitsbehörde, Jerome Salomon, eines Tages zur Rechenschaft gezogen wird“, schreibt sie. Salomon hatte entschieden, den Vorrat an 600 Millionen Schutzmasken nicht zu erneuern und nur 50 Millionen Masken bestellt. Aus Morins Sicht hat die Gesundheitskrise „schwerwiegende Mängel“ im demokratischen Entscheidungsprozess in Frankreich offenbart. Die ehemalige Regierungsmitarbeiterin spricht von einer „organisierten Verantwortungslosigkeit“ an der Staatsspitze.

STANDPUNKT:

Die Unabhängigkeit der EZB in Zeiten wachsender Staatsverschuldung

- VON ISABEL SCHNABEL
- -AKTUALISIERT AM 10.10.2020-15:50



Die Schuldenstandsquote ist im Euroraum deutlich geringer, als sie es ohne die Anleihekäufe wäre. Könnte eine „fiskalische Dominanz“ die geldpolitischen Ziele aufweichen? Ein Standpunkt von EZB-Direktorin Isabel Schnabel.

Die Pandemie treibt die Staatsverschuldung weltweit in die Höhe. Im Euroraum überschreitet sie bald 100 Prozent des Bruttoinlandsprodukts und liegt damit noch niedriger als in vielen entwickelten Ländern. Gerade in Deutschland beobachten viele diese Entwicklung mit Sorge. Sie sehen die Unabhängigkeit der **Europäischen Zentralbank** (EZB) bedroht. Aufgrund von „fiskalischer Dominanz“ bestehe der Anreiz, von den geldpolitischen Zielen abzuweichen und so die Preisstabilität zu gefährden. Die 2015 begonnenen und im Rahmen der Pandemie verstärkten Ankäufe von Staatsanleihen werden zuweilen sogar als monetäre Staatsfinanzierung bezeichnet, die laut den Europäischen Verträgen ausdrücklich verboten ist.

Eine Betrachtung der Fakten zeigt, dass diese Vorwürfe nicht haltbar sind. So betreibt die EZB weder eine Politik der „finanziellen Repression“ – sie hält die Zinsen nicht niedrig, um den Regierungen den Schuldendienst zu erleichtern –, noch haben **Anleihekäufe** die Preisfindung auf den Finanzmärkten außer Kraft gesetzt. Die EZB richtet ihre Geldpolitik an ihrem Mandat der Preisstabilität aus, nicht an der Verschuldung der Mitgliedstaaten.

Die Konstruktion des Euros basiert auf dem Prinzip der „monetären Dominanz“: Die Ziele der EZB werden ausschließlich durch ihr in den europäischen Verträgen festgelegtes Mandat bestimmt. Dies wird durch weitreichende politische Unabhängigkeit, das Verbot der monetären Staatsfinanzierung und ein umfassendes fiskalisches Rahmenwerk untermauert.

Gefährdung durch steigende Schulden?

Bedroht die steigende Staatsverschuldung diese Unabhängigkeit? Empirische Studien widersprechen dieser These. Es lassen sich keine systematischen Rückkopplungseffekte zwischen der Entwicklung der Staatsverschuldung und den geldpolitischen Entscheidungen nachweisen. Die Schuldenstandsquote ist im **Euroraum** deutlich geringer, als sie es ohne die Anleihekäufe wäre. Dies liegt jedoch in erster Linie an den positiven Wirkungen der geldpolitischen Maßnahmen auf das Wirtschaftswachstum, während der Effekt auf die Zinslast der Staaten verhältnismäßig klein ist. So würde das Wachstum ohne die seit März beschlossenen Maßnahmen bis einschließlich 2022 um etwa 1,3 Prozentpunkte niedriger ausfallen. Gemäß den historischen Erfahrungen müsste eine finanzielle Repression hingegen zu geringerem Wachstum führen.

Bei monetärer Staatsfinanzierung sollte man außerdem – wie in den 1970er Jahren – einen Anstieg der Inflationserwartungen beobachten. Die EZB sieht sich mit dem Gegenteil konfrontiert: Die Erwartungen liegen deutlich unterhalb unseres Inflationsziels von nahe, aber unter 2 Prozent.

Auf den Finanzmärkten zeigt sich zudem, dass die Renditen im Euroraum nach wie vor spürbar auf Risikofaktoren reagieren. So ist die Risikoprämie auf italienische Staatsanleihen heute höher als zu Beginn der Ankäufe im Jahr 2015, und während der politischen Turbulenzen im Jahr 2018 zeigten sich deutliche Preisausschläge. Dass der Preisfindungsmechanismus im Markt weiterhin funktioniert, liegt vor allem daran, dass der Großteil der Staatsanleihen nicht vom Eurosystem gehalten wird, sondern in den Händen anderer Anleger verbleibt. Das hat sich auch in der Pandemie nicht geändert.



Isabel Schnabel ist Mitglied des Direktoriums der Europäischen Zentralbank (EZB). :Bild: AFP

Allerdings können Finanzmärkte von Panik ergriffen werden, wie zum Beispiel im Zuge der ersten Ausbreitung der Pandemie. Dann gefährden selbstverstärkende Preisspiralen die Stabilität der Finanzmärkte. In solchen Situationen müssen Zentralbanken rasch handeln, um das Vertrauen wiederherzustellen. Durch großzügige Bereitstellung von Liquidität kann der Markt zu einem „guten“ Gleichgewicht zurückfinden und wieder reibungslos funktionieren.

Aber wäre es nicht sinnvoll, heute weniger öffentliche Schulden aufzunehmen, um so die Unabhängigkeit der EZB auch langfristig zu schützen? Das Gegenteil ist der Fall. Denn das Verhältnis von Geld- und Fiskalpolitik hat sich im Umfeld allgemein niedriger Zinsen verändert.

In den vergangenen Jahren ist der Handlungsspielraum vieler Zentralbanken geringer geworden. Da die Leitzinsen bereits sehr niedrig sind, muss die Geldpolitik verstärkt zu „unkonventionellen“ Maßnahmen greifen, wie den Anleihekäufen, um ihr Mandat zu erfüllen. Grund hierfür sind vor allem strukturelle Veränderungen der Wirtschaft: eine alternde Gesellschaft, ein weltweiter Überhang an Ersparnissen und ein geringes Produktivitätswachstum, die gemeinsam zu einem spürbaren Absinken des realen Gleichgewichtszinses im Euroraum geführt haben, der Investitionen und Ersparnisse in Einklang bringt.

In diesem Umfeld kommt der Fiskalpolitik eine wachsende Bedeutung zu. Das beherrzte Eingreifen der Fiskalpolitik in der Corona-Krise verstärkt die Effektivität der geldpolitischen Maßnahmen und dämpft so die langfristigen Kosten der Pandemie. Durch gezielte zukunftsorientierte Investitionen, nicht zuletzt im Rahmen des EU-Aufbaufonds, können Regierungen nachhaltiges Wachstum fördern, die Wettbewerbsfähigkeit langfristig erhöhen und so die notwendige Rückführung der Schuldenstandsquote nach Überwindung der Krise erleichtern. Dies würde auch der EZB in Zukunft mehr Handlungsspielraum verschaffen und so ihre Unabhängigkeit sogar stärken.

Isabel Schnabel ist Mitglied des Direktoriums der Europäischen Zentralbank (EZB).

Le Figaro (site web)

dimanche 11 octobre 2020 - 19:07 UTC +02:00 797 mots

Nicolas Baverez: «France, les caves se rebiffent»

Baverez, Nicolas

CHRONIQUE - La rébellion de la société s'explique par le mélange explosif d'autoritarisme, de centralisme, et d'impuissance de l'État.

L'épidémie de Covid-19, par sa dimension universelle et par sa durée, constitue un test impitoyable pour la gouvernance des États, la résilience des nations et la cohésion des sociétés. Elle est en passe de devenir la matrice du XXI^e siècle, les performances des pays dans leur réponse à la crise sanitaire et économique déterminant la nouvelle hiérarchie des puissances. Elle pourrait bien acter le déclassement définitif de la France qui cumule désormais la perte de contrôle de la crise sanitaire et économique par les pouvoirs publics et la révolte des citoyens.

Du 17 mars au 11 mai, les Français ont été confinés en raison de l'impréparation de l'État, de l'insuffisance des capacités hospitalières, de l'atrophie de la production biomédicale. L'effet de sidération et l'emprise de la peur les ont conduits à accepter la suspension des libertés publiques et la mise à l'arrêt de l'économie.

Il en va tout autrement avec la deuxième vague: la soumission et la résignation font désormais place à la résistance face aux mesures de restriction des libertés et à la destruction de l'économie.

Désobéissance des commerçants et artisans avec le refus d'interrompre l'activité de petites entreprises au bord de la faillite et la multiplication des actions judiciaires contre les arrêtés préfectoraux de fermeture de certains secteurs. Mobilisation des agents publics de la santé qui menacent de cesser de travailler en raison de la pénurie persistante de lits et de personnel. Protestation des familles contre l'encadrement drastique des visites dans les Ehpad. Dissidence des élus qui s'élèvent contre les décisions incohérentes de l'État et prennent leur autonomie, quitte à tomber dans la caricature avec la création d'un conseil scientifique marseillais. Sursaut des entreprises qui s'opposent à la poursuite des assemblées générales à huis clos annihilant les droits des actionnaires ou qui, à l'image d'Engie, mettent en échec l'État actionnaire en lui imposant de respecter le droit des sociétés et le droit boursier qu'il bafoue régulièrement. Défiance des acteurs économiques et sociaux envers un plan de relance chimérique qui prétend construire l'économie idéale de 2030 sur la ruine de l'économie réelle de 2020. La rébellion de la société s'explique par le mélange explosif d'autoritarisme, de centralisme, et d'impuissance de l'État.

L'approvisionnement en masques, aussi obligatoires aujourd'hui que présentés comme inutiles hier, est enfin assuré. La prise en charge des malades a progressé afin de limiter le recours à la réanimation et à l'intubation, même s'il n'existe toujours pas de traitement contre le Covid-19. Mais la France reste incapable d'appliquer la seule stratégie efficace pour lutter contre l'épidémie: tester, tracer, isoler, soigner. Les tests sont utilisés de manière anarchique, ruineuse (90 millions d'euros par semaine) et vaine puisque leurs résultats ne sont disponibles qu'après dix jours ; l'application StopCovid est un fiasco sans espoir puisque conçue contre les fabricants de portables ; l'isolement demeure virtuel faute de contrôles ; la capacité de réanimation n'a pas augmenté depuis mars et reste contrainte à 5 800 lits.

L'incapacité à maîtriser l'épidémie interdit toute relance. La cascade des mesures de restriction mine la reprise tout en entretenant un climat anxiogène, ce qui fait plafonner l'activité 10 % en dessous de son niveau de 2019. Les aides publiques, complexes et hérissées de conditions, se concentrent sur les grandes sociétés, la fonction publique et les salariés, et ne bénéficient que marginalement aux petites entreprises, aux travailleurs indépendants et aux précaires.

Les Français et les entreprises intègrent progressivement le prix des erreurs de leurs dirigeants et commencent à s'adapter à une France à la fois surendettée et durablement diminuée en termes de production, d'emplois et de pouvoir d'achat.

La puissance publique ne peut plus agir ni par le haut, compte tenu de la révolte des citoyens, ni par le bas, compte tenu de la sécession des élus. À osciller en permanence et à multiplier les injonctions contradictoires entre les précautions sanitaires et la survie de l'économie, Emmanuel Macron a perdu sur les deux tableaux et s'est enfermé dans une trappe de défiance. Elle met en péril notre démocratie non par l'instauration d'une tyrannie sanitaire mais par la dissolution de l'action et de l'ordre publics. Une épidémie n'est pas une guerre. Elle ne se combat pas par l'autoritarisme et la peur mais par le civisme des citoyens et la mobilisation des acteurs économiques et sociaux.

STREIT UM VERFASSUNGSMÄSSIGKEI:

Brauchen die Corona-Maßnahmen eine solidere gesetzliche Basis?

- VON ALEXANDER HANEKE
- -AKTUALISIERT AM 12.10.2020-06:28



Die Diskussion über die Ermächtigungsgrundlage für die Corona-Maßnahmen hat die große Koalition erreicht. Die SPD fordert mehr Mitsprache für den Bundestag. Wie geht es weiter?

Müssen die **Corona-Maßnahmen** endlich auf solidere gesetzliche Füße gestellt werden? Die Debatte über diese Frage ist keineswegs neu, wenngleich sie bisher vor allem in akademischen Kreisen geführt wurde. Nun erreicht sie das Innere der großen Koalition in Berlin. „Verfassungsrechtlich bedenklich“ nannte der rechtspolitische Sprecher der SPD-Bundestagsfraktion, Johannes Fechner, den aktuellen Zustand am Freitag in der F.A.Z. „Das Parlament muss in diesen Fragen viel mehr Mitsprache haben“, sagte Fechner. Die Schutzmaßnahmen seien nötig, „aber wenn sie wesentlich in Grundrechte eingreifen, muss das Parlament entscheiden“.

Tatsächlich hatte schon mit dem großen bundesweiten Lockdown im März eine ganze Reihe von Rechtsprofessoren die Meinung vertreten, dass die Regierungen von Bund und Ländern derartig weitreichende Einschränkungen nicht einfach erlassen dürften, ohne dass der **Bundestag** das Infektionsschutzgesetz ändere. Denn der Staat darf die Rechte der Bürger nur einschränken, wenn er eine gesetzliche Grundlage dafür hat. Und die sollte umso präziser sein, je tiefer der Eingriff in die Rechte ist.

Freilich handelten Bund und Länder mit dem Lockdown nicht im gesetzesfreien Raum – sie stützten die Maßnahmen auf den Paragraphen 28 des Infektionsschutzgesetzes (IFG). Doch ist diese Vorschrift äußerst allgemein gefasst. Grob gesagt, regelt sie, dass „die zuständige Behörde die notwendigen Schutzmaßnahmen“ treffen kann, „soweit und solange es zur Verhinderung der Verbreitung übertragbarer Krankheiten erforderlich ist“. Es folgen ein paar wenige Beispiele, etwa dass Personen verpflichtet werden können, „den Ort, an dem sie sich befinden“, nicht zu verlassen oder bestimmte Orte oder öffentliche Orte nicht zu betreten. Viel mehr findet sich im IFG nicht.

Erschütterung des Legalitätsverständnisses?

Juristen wie der Berliner Staatsrechtler Christoph Möllers hatten schon im März bemängelt, dass der Gesetzgeber bei Erlass des Paragraphen 28 IFG kaum im Sinn gehabt habe, damit die Stilllegung des gesamten öffentlichen Lebens zu ermöglichen. Aus einer Generalklausel des besonderen Polizeirechts, zu dem das IFG zählt, werde hier ein allgemeines Notstandsrecht gemacht, schrieb Möllers.

Er warnte damals auch vor einer Erschütterung des Legalitätsverständnisses, sollten massive kollektive Grundrechtseingriffe fortan auf einer so allgemeinen Gesetzesgrundlage erfolgen können, nur weil sie in der

Sache als richtig angesehen würden. Auch wenn die Corona-Maßnahmen nicht autoritär gemeint seien, könnten sie Präzedenzfälle schaffen.

Doch das Bundesverfassungsgericht nahm der Debatte vorerst den Wind aus den Segeln. Als die Karlsruher Richter im April die ersten Eilentscheidungen zu den Corona-Maßnahmen trafen, fanden sie einen anderen Weg, den Interessen der Bürger zu genügen: eine möglichst kurze Befristung der Maßnahmen.

Kern der Argumentation war es, dass Staat und Gesellschaft vor einer völlig neuen Gesundheitsgefahr stünden, zu der es kaum gesicherte Erkenntnisse gebe. Der Exekutive müsse daher ein weiterer Handlungsspielraum zugestanden werden. Doch in diesem Rahmen (und weil so vieles noch ungewiss war) dürften jene Maßnahmen immer nur für eine kurze Frist erlassen werden, argumentierte Karlsruhe, und sie müssten ständig überprüft werden. Zudem führten die Verwaltungsgerichte in der Regel eine strenge Prüfung der Verhältnismäßigkeit durch, vor allem, ob die jeweiligen Regelungen zum Infektionsschutz geeignet seien und ob es nicht mildere Mittel gebe.

„Corona-Maßnahmen parlamentarisch verhandeln“

Doch nun, da sich das Infektionsgeschehen verstetigt, ist die Lage eine andere. Denn inzwischen ist die Gefahr weder völlig neuartig, so dass sie absolute Flexibilität erfordern würde, noch sieht es so aus, als würden kurzfristige Maßnahmen helfen. Bundestag und Landesparlamente könnten also ohne Probleme diejenigen Maßnahmen genauer regeln, die sich bisher bewährt haben und die nun auf längere Zeit erhalten bleiben werden, findet Rechtsprofessor Möllers. „Es ist längst an der Zeit, die Corona-Maßnahmen parlamentarisch zu verhandeln“, sagt Möllers der F.A.Z.

Und das nicht nur aus dogmatischen Gründen. Der Erlass der bisherigen Maßnahmen als Rechtsverordnungen führte dazu, dass ihnen weder eine öffentliche Debatte vorausgegangen war noch schriftliche Begründungen niedergelegt wurden. „Damit ist es selbst für die Gerichte schwer herauszufinden, was eigentlich gemeint ist“, sagt Möllers. Zudem sei ein solcher Streit „im Parlament schlicht besser aufgehoben als in nichtöffentlichen Videokonferenzen zwischen Staatskanzleichefs und Kanzleramt, auch wenn das vielleicht bequemer ist“.

KEINE KOMPROMISSE:

Die neuen Moralapostel

- VON PHILIPP KROHN UND JULIA LÖHR
- -AKTUALISIERT AM 11.10.2020-18:47



Ein Mitarbeiter des Apfelweinlokals "Gemaltes Haus" im Stadtteil Sachsenhausen entzündet einen der Heizpilze im überdachten Gartenbereich. Bild: dpa

Ob Klimaschutz, Tierwohl oder Migration: Auf vielen Politikfeldern sind Kompromisse kaum noch möglich. Woher diese Rigorosität kommt – und warum sie so gefährlich ist.

Das Streitobjekt ist ungefähr 2,20 Meter hoch, 80 Zentimeter breit und glänzt silbern: Die Rede ist vom gemeinen Heizpilz. Viele Jahre hatte er in der kalten Jahreszeit einen festen Platz auf den Terrassen von Restaurants und Bars, dann verbannten immer mehr Städte den Energiefresser. Im deutschen Corona-Herbst ist der Heizpilz wieder allgegenwärtig, noch nicht in der Gastronomie, aber in der politischen Debatte. Soll er in diesem Winter ausnahmsweise wieder erlaubt sein, um Gastronomen mehr Geschäft zu ermöglichen? Oder geht Klimaschutz vor Umsatz? Vor allem die Grünen spaltet diese Frage. Während die Jungen auf den Klimaschutz pochen, wirbt Bundestagsfraktionschef Anton Hofreiter für einen pragmatischen Kurs. „Ich bin kein Fan von Heizpilzen“, sagte er kürzlich. „Aber bevor die Restaurants alle pleitegehen, sollen sie halt Heizpilze aufstellen.“

Wenn das als eine Art Machtwort gedacht war, hat es nicht funktioniert. Die Diskussion über die Heizpilze geht munter weiter. Um deren CO₂-Emissionen geht es dabei allenfalls am Rande, die Heizpilze sind längst zu einem Symbol für das große Ganze geworden. Wer für sie ist, der ist gegen den Klimaschutz. Und umgekehrt. Es ist eine Diskussion der Extreme, wie in so vielen anderen Politikfeldern auch. Das jeweils andere Lager wird als moralisch unterlegen diskreditiert. Die Folge sind jede Menge festgefahrene Konflikte. Und das ungute Gefühl: Wo führt das hin, wenn jedes Detail zu einer Grundsatzfrage wird?



Wolfgang Merkel, Politologe :Bild: Privat

Einer, der diese Entwicklung mit Sorge beobachtet, ist der Berliner Demokratieforscher Wolfgang Merkel. „Dass so viele Politikfelder moralisch aufgeladen werden, ist ein Riesenproblem“, sagt er. „Wir sehen das beim Klimaschutz, aber auch, wenn es um Migration oder die Corona-Politik geht.“ Plötzlich gebe es nur noch Wahrheit oder Lüge, Schwarz oder Weiß. „Da werden Gräben gegraben, über die keiner mehr hinwegkommt. Weil jeder Kompromiss moralisch als Verrat gesehen wird. Der Kompromiss ist aber einer der Eckpfeiler der Demokratie.“ Die inzwischen elf Jahre „große“ Koalition in den vergangenen fünfzehn Jahren, die von Formelkompromissen und aufgegebenen Idealen geprägt waren, dürften diese wachsende Skepsis gegen das Vermitteln von Positionen befördert haben.

„Unsolidarisch und gefühlskalt“

Kohleausstieg jetzt, sofortiges Verkaufsverbot für Verbrenner, „Danni“ erhalten statt neue Autobahnen: Dass in politischen Debatten jeder erst mal mit seiner Maximalforderung einsteigt, sei nicht das Problem, sagt Merkel. „Wenn die Vorkämpfer der Fridays-for-Future-Bewegung keine radikalen Forderungen stellen würden, dann liefen sie Gefahr, dass die Leute wegbleiben oder zu Extinction Rebellion abwandern.“ Zu einem Problem wird die Sache aber, sobald radikale Forderungen zur roten Linie erklärt werden, zur einzig akzeptablen Lösung. „Es gibt ja schon die Ersten, die argumentieren: Wegen Corona hat die Politik die Grundrechte eingeschränkt, warum nicht auch für den Klimaschutz, wenn nötig?“, sagt Merkel. „Die geben sich nicht mehr mit Kohlekommissionen zufrieden. Hier deutet sich Öko-Autoritarismus an.“

Der Mainzer Student Clemens Traub hat das, was Merkel strukturell beschreibt, unmittelbar in der Bewegung erlebt. Weil er überzeugt ist, der Generation anzugehören, die den Klimawandel als erste zu spüren bekommen wird, lief er seit Anfang 2019 auf Freitagsdemonstrationen mit. Als „leidenschaftlicher Mitläufer“, wie er sagt. Wenn er in seinem südpfälzischen Dorf mit Bekannten darüber sprach, reagierten sie mit Kopfschütteln. Fridays for Future sei eine „elitäre Bewegung aus der Großstadt“. Mit der Zeit musste Traub ihnen immer mehr zustimmen. „Eines der Probleme dieses Milieus ist, dass sie keine Begegnungsorte haben, an denen sie Menschen anderer Milieus begegnen“, sagt er. „Die Leute bewegen sich nicht zwischen den Stühlen und gehen nur dahin, wo sie für ihre Thesen Applaus bekommen.“

Irgendwann fand er es befremdlich, dass seine Mainzer Kommilitonen mit dem Bus in ostdeutsche Braunkohlegebiete gefahren wurden, um dort den Menschen zu erklären, was falsch laufe. „Ich habe sie als unsolidarisch und gefühlskalt erlebt“, sagt Traub. Besonders unglücklich war er, als die Aktivisten an der Uni für Freitage ein Plastikverbot durchsetzten und Kassiererinnen in der Uni-Mensa sich belustigt darüber unterhielten. „Kommilitonen waren so sehr in ihrem Kampf gegen die Klimaapokalypse, dass sie den Anstand und ihren Respekt verloren“, erzählt er. Je mehr er dieses Verhalten kritisierte, desto mehr wurde er ausgegrenzt und näherte sich den Bekannten in seinem Dorf wieder an – ohne das Klimathema aus den Augen zu verlieren. Aus den Erfahrungen hat er die Streitschrift „Future for Fridays?“ geschrieben.

In den vergangenen Jahren hat sich der identitätspolitische Diskurs immer mehr verschärft. Mit der Debatte um die Flüchtlingspolitik im Jahr 2015 wurde das zum ersten Mal in der Breite deutlich. Doch auch andere Politikfelder, die stark mit der Persönlichkeit und individuellen Lebensentwürfen in Verbindung stehen wie etwa Feminismus und Gender, Rassismus und Sicherheit, Ökologie und Nachhaltigkeit, sind zunehmend aufgeladen. Erik Flügge hat dafür eine ökonomische Begründung. Seit den neunziger Jahren hätten politische Entscheidungen darauf abgezielt, den mündigen Verbraucher zu stärken. Jeder solle sich um die eigene Altersvorsorge kümmern oder seinen Konsum optimieren, immer auf sich allein gestellt, nie im Kollektiv, sagt der Politikberater, der gerade das Buch „Egoismus: Wie wir dem Zwang entkommen, anderen zu schaden“ veröffentlicht hat. „Das Individuum wurde stark gemacht, ist aber überfordert“, sagt er. Selbst in der Schule seien Mathewettbewerbe viel akzeptierter als in der Vergangenheit.

Eine unendliche Diskussion

Aus den Diskursen müsse die Moral herausgenommen werden. „Wir brauchen einen politischen Ansatz, der nicht missioniert“, sagt Flügge. Wer nach amerikanischem Vorbild Kritik an kosmopolitischen Eliten äußere und ein kommunitaristisches Weltbild habe, in dem das Individuum Verantwortung für die Allgemeinheit trägt, verharre im Gegensatzdenken. „Es geht nicht darum, dass alle zum Feuerwehrfest müssen“, sagt Flügge, „sondern darum, eine Gesellschaft zu bauen, die Vorteile bringt, wenn man kooperiert.“ Am

Beispiel der Geschlechteridentität zeige sich, was geschehe, wenn das Individuum allein verantwortlich für sein Schicksal ist. „Wir haben darauf verzichtet, die gesellschaftliche Anerkennung auch formal zu regeln.“ All diese Entwicklungen beförderten ein Denken, das nur Platz fürs Durchsetzen, aber wenig für Kompromisse lasse.

Wie Sach- zu Identitätsfragen werden, lässt sich auch im politischen Betrieb beobachten. Ein Beispiel ist die schier unendliche Diskussion über ein staatliches Tierwohllabel. Zwar sind sich CDU/CSU und [SPD](#) im Grundsatz einig, dass es ein solches geben soll. Die Trennlinie ist jedoch die Frage, ob die Politik die Fleischhersteller und den Handel verpflichten sollte, es auf die Produkte zu drucken.

Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner (CDU) lehnt das mit Verweis auf EU-Recht ab.

Verpflichtend könne es nur sein, wenn alle EU-Länder mitmachten. Das aber wird so schnell kaum geschehen. Die SPD fordert dennoch eine verpflichtende Regelung. Seit mehr als zwei Jahren geht das nun schon so hin und her. Und womöglich bis in den Wahlkampf im nächsten Jahr weiter.

Ein ähnliches Bild zeigt sich in der Frage, ob der umstrittene chinesische Telekommunikationskonzern Huawei das deutsche 5G-Netz mit aufbauen sollte. Das SPD-geführte Außenministerium ist strikt dagegen, fürchtet, dass sensible Daten in die Hände der chinesischen Regierung gelangen könnten. Das CDU-geführte Wirtschaftsministerium ist gegen einen Ausschluss, fürchtet, China könnte im Gegenzug deutsche Produkte verbieten. Was nun? Seit Monaten wird diskutiert, wie die geplante Sicherheitsüberprüfung ablaufen soll. Noch ist kein Kompromiss gefunden.

Den Trierer Politikwissenschaftler Uwe Jun überrascht das alles nicht. „In den vergangenen Jahren wurde häufig gefordert, die Parteien müssten sich stärker profilieren. Das gilt vor allem für die SPD, und die Folgen sieht man jetzt in diversen Politikbereichen.“ Im nächsten Jahr dürfte das noch weiter zunehmen. Zum Wesen von Wahlkämpfen gehört, das Trennende zwischen Parteien zu betonen, nicht das Verbindende.

In den vergangenen 30 Jahren haben soziale Bewegungen eine geringere Rolle gespielt als in den beiden Jahrzehnten davor. [Jutta Ditfurth](#), die frühere Bundessprecherin der Grünen und Antiatomkraft-Aktivistin, hat sich intensiv beteiligt und zieht Parallelen. „Die Fridays-for-Future-Aktivisten haben recht mit ihrer Sturheit“, sagt die Frankfurter Stadtverordnete für die Ökolinx-Antirassistische Liste. „Außer Krieg und Hungersnöten sind keine Themen so ernst wie das Klima und die Klimakatastrophe.“ Sie wehre sich gegen das Attribut „rigoros“, weil das ein Stempel sei, der die politischen Ziele diskreditieren solle. „Wenn der Begriff aber ‚hypermoralisch‘ meint, bin ich bei den Kritikerinnen“, sagt sie.

Alle großen sozialen Bewegungen wie Arbeiter, Frauen, Ökologen, Atomkraftgegner hätten mit kleinsten Gruppen und Minderheitenpositionen begonnen und sie zu großen gesellschaftlichen Themen gemacht. Das gehe nicht ohne Konsequenz. „Ihr ging bei den AKW-Gegnerinnen eine unglaubliche Selbstqualifikation voraus“, sagt Ditfurth. „Die jungen Aktivistinnen heute müssten sich mit den Produktionsbedingungen in Industriebetrieben und den Arbeitsbedingungen der Lohnarbeitenden auseinandersetzen. Wenn sie außerdem die ökonomischen Interessen ihrer Gegner in Kapital und Politik nicht einschätzen können, verlieren sie.“ Es sei gut, dass es die Demonstranten von Fridays for Future gebe, sie könnten ja nichts für ihre Herkunft. „Sie kommen aus der Mittelschicht, sind weiß, privilegiert und behütet“, sagt Ditfurth. Sie müssten aber lernen, Ausbeutung von Mensch und Natur zusammenzudenken.

Für den Politikwissenschaftler Wolfgang Merkel ist dieser Punkt entscheidend, wenn aus Rigorosität nicht Verachtung der Gegenseite werden soll. „Diejenigen, die den Anspruch auf die Wahrheit vertreten, sind in der Regel die wirtschaftlich besser Situierten“, sagt er. Das ist der Grund, warum der Student Clemens Traub sein Engagement wieder mehr auf die SPD verlagert und Politikberater Erik Flügge so viel Wert auf kollektive Systeme legt. „Der Kompromiss ist unsexy, weil er nicht eingeübt ist, sondern alle auf Eigenverantwortung ausgerichtet sind“, sagt er. Für Merkel muss es darum gehen, dass die Aktivistinnen die Folgen ihrer klimapolitischen Forderungen für alle Bevölkerungsschichten einbezögen: „Die meisten sind so gut abgesichert, dass ihnen die wirtschaftlichen und sozialen Folgen einer radikalen Klimapolitik egal sind. Das spaltet die Gesellschaft.“

« Les traités européens n'autorisent en aucun cas l'Union à s'endetter »

TRIBUNE

Markus C. Kerber

Professeur de finances publiques

Jean-Michel Naulot

Ancien membre du Collège de l'Autorité des marchés financiers

Le professeur de finances Markus C. Kerber et l'ancien banquier Jean-Michel Naulot soulignent, dans une tribune au « Monde », que l'absence de base juridique à l'emprunt européen pour le plan de relance devra conduire à une révision des traités.

Tribune. Le débat autour du plan de soutien de 750 milliards d'euros (« Next Generation EU ») ne fait que commencer. La question de la rationalité des aides et surtout de leur conditionnalité reste ouverte. La nécessité de dégager de nouvelles ressources provoque de vives discussions.

Mais un point jusqu'à présent passé sous silence est particulièrement problématique : on cherche en vain les fondements juridiques [de l'accord du 21 juillet](#).

Un « viol nécessaire des règles des traités »

Certes, la légalité des subventions en cas de crise majeure ne fait pas de doute. Dès le mois d'avril, Angela Merkel avait précisé que l'article 122 du traité de fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) s'applique à la crise pandémique. Selon cet article, une assistance financière est possible lorsqu'un Etat connaît de graves difficultés en raison de « *catastrophes naturelles ou d'événements exceptionnels échappant à son contrôle* ».

En revanche, la légalité de l'emprunt, et non des subventions, n'a jamais été abordée. Or, l'emprunt de 750 milliards de l'Union européenne est absolument considérable au regard des opérations précédentes. Les fonds levés en 2010 par l'Union européenne (UE) avec le mécanisme européen de stabilité financière (MESF), en faveur de l'Irlande et du Portugal, ne représentaient qu'une cinquantaine de milliards. A ces 750 milliards d'euros, il faut ajouter 100 milliards qui seront levés par la Commission à partir de la mi-octobre afin de financer le plan « SURE » (soutien au chômage partiel).

La Commission inscrit ces nouveaux emprunts dans le prolongement des opérations de 2010, peut-être pour convaincre que le recours à l'emprunt est devenu naturel. A l'intention des investisseurs, elle invoque l'article 323 du TFUE qui énonce que « *le Parlement européen, le Conseil et la Commission veillent à la disponibilité des moyens financiers permettant à l'Union de remplir ses obligations juridiques à l'égard des tiers* ». Gérer les finances de l'Union avec responsabilité est bien une obligation de la Commission, mais ce n'est en aucun cas une autorisation d'endetter l'Union.

La légalité des subventions en cas de crise majeure ne fait pas de doute. En revanche, la légalité de l'emprunt, et non des subventions, n'a jamais été abordée

En 2010, devant la fragilité juridique des instruments mis en place dans l'urgence lors du sommet dramatique des 8 et 9 mai – au point que certains dirigeants évoquèrent quelques mois plus tard un « *viol nécessaire des règles des traités* » – il fut très vite décidé de modifier les textes existants et d'abandonner les structures qui venaient d'être créées. Le 25 mars 2011, l'article 136 du TFUE fut complété afin d'autoriser la création d'un mécanisme d'assistance financière, le futur mécanisme européen de stabilité (MES), et le 2 février 2012 un traité spécifique autorisa le MES à « *lever des fonds* ».

L'embarras actuel de la Commission s'explique. Car dans les traités, il n'est nulle part question d'une compétence qui lui soit attribuée en matière d'emprunt. L'article 5 du traité de l'Union européenne (TUE) énonce que « *le principe d'attribution régit la délimitation des compétences de l'Union (...). Toute compétence non attribuée à l'Union dans les traités appartient aux Etats membres* ».

En d'autres termes, une compétence non attribuée n'existe pas. Deux articles du TFUE sont par ailleurs très explicites sur l'interdiction de l'emprunt : « *Le budget doit être équilibré en recettes et en dépenses* » (art. 310) ; « *Le budget est, sans préjudice des autres recettes, intégralement financé par des ressources propres* » (art. 311).

Le budget de l'Union européenne, adopté le 27 novembre 2019, rappelle même dans son introduction le « *principe d'équilibre* ». Il mentionne « *qu'un recours à l'emprunt pour couvrir un éventuel déficit budgétaire n'est pas compatible avec le système des ressources propres et n'est donc pas autorisé* ». Comment la Commission peut-elle tenir un discours différent un an plus tard ?

Le silence sur cet aspect juridique, qui n'est pas anodin compte tenu des montants en jeu, est à ce point étonnant que l'on peut se demander si Angela Merkel et Emmanuel Macron ne se sont pas mis d'accord pour faire l'impasse sur une modification des traités. Le débat sur les « eurobonds » risquait peut-être de ressurgir... Mais les parlementaires, qui voteront lors de la ratification des accords, et nos concitoyens, qui rembourseront tout ou partie des emprunts, n'ont-ils pas le droit d'être éclairés ?

Markus C. Kerber est professeur de finances publiques à la Technische Universität de Berlin et à l'Ecole d'économie de Varsovie ; il a été l'un des initiateurs de la plainte contre la politique financière de la BCE déposée en 2016 devant la Cour constitutionnelle allemande de Karlsruhe. **Jean-Michel Naulot** est un ancien membre du Collège de l'Autorité des marchés financiers, il est l'auteur de « *Eviter l'effondrement* » (Seuil, 2017).

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/bilanz-der-fluechtlingskrise-haben-wir-das-geschafft-16938342.html?premium>

BILANZ DER FLÜCHTLINGSKRISE:

Haben wir das geschafft?

Vor fünf Jahren sagte Angela Merkel, Deutschland werde die Flüchtlingskrise meistern. Ihre Gegner verhöhnten sie dafür. Wer hat recht behalten?

- VON JUSTUS BENDER
- -AKTUALISIERT AM 06.09.2020-10:00



Der August 2015 war ein dramatischer Monat. Aus Brüssel hieß es von der EU, die Welt stehe „vor der schlimmsten Flüchtlingskrise seit dem Zweiten Weltkrieg“. Vor der Küste von Libyen ertranken Flüchtlinge, in Lastwagen zwischen Ungarn und Österreich erstickten sie. Den Deutschen dämmerte langsam, dass Migranten von Anrainerstaaten ohne Kontrollen in Richtung Deutschland durchgelassen wurden. Fast die Hälfte aller Asylanträge in der gesamten EU wurde in Deutschland gestellt.

Manche sagten, das sei die Lösung für den Fachkräftemangel, andere befürchteten die Ankunft von Analphabeten und Kriminellen. Die CDU stand in einer Allensbach-Umfrage bei 41,5 Prozent, ihrem höchsten Stand seit langer Zeit, die AfD bei 3,5 Prozent, einem Negativrekord. Es gab Anschläge auf Asylbewerberheime. Bundespräsident Joachim Gauck sprach von einem hellen und von einem Dunkeldeutschland. Das war vor genau fünf Jahren.

Am letzten Tag dieses aufgewühlten Augusts hielt Angela Merkel ihre Sommerpressekonferenz. Bei solchen Gelegenheiten erzählen Kanzler manchmal vom Urlaub. Merkel hatte ernstere Themen, sie hielt einen langen Monolog. Es ging um Humanität und Menschenwürde, um Hassgesänge und Brandstifter. Allem Negativen versuchte Merkel eine optimistische Wendung abzurufen.

Sie sagte, die Deutschen seien trotz der Brandanschläge in der Mehrheit nicht fremdenfeindlich. Die Wirtschaft sei trotz des Ansturms neuer Arbeitskräfte aufnahmefähig. Sie erinnerte an die Wiedervereinigung, die Bankenkrise, den Atomausstieg und an Naturkatastrophen. Alles hatte Deutschland geschafft. „Ich sage ganz einfach: Deutschland ist ein starkes Land. Das Motiv, mit dem wir an diese Dinge herangehen, muss sein: Wir haben so vieles geschafft – wir schaffen das!“

Kanzler machen Mut, das gehört zum Job

Der Satz ging in die Geschichte ein, weil jeder hörte, was er hören wollte. Streng genommen hatte Merkel nur eine Haltung beschrieben. Das „Wir schaffen das“ sollte ein „Motiv“ sein, mit dem „wir an diese Dinge herangehen“. Viele Bürger sahen in dem Satz deshalb eine Selbstverständlichkeit. Kanzler machen Mut, das gehört zum Job.

Wahrscheinlich wäre der Satz längst vergessen, wenn Merkel damit die Bankenkrise, die Wiedervereinigung oder eine Naturkatastrophe beschrieben hätte. Sie sprach aber über ein Problem, das sie in den Augen vieler Bürger selbst verursacht hatte. Diese Bürger warfen Merkel vor, die Dinge nicht in die richtige Richtung gesteuert zu haben. Wer so dachte, für den klang der Satz wie eine Unverschämtheit.



Angela Merkel bei der Pressekonferenz am 31. August 2015, in der sie sagte: „Wir schaffen das!“ :Bild: AP

Überflutet der Rhein nach einem langen Winterregen ein Dorf, und der Bürgermeister sagt: „Wir schaffen das“, dann ist das ein charmanter Optimismus. Wird das Dorf durch ein offengelassenes Schleusentor unter Wasser gesetzt, und der Schleusenwärter sagt zu den Leuten: „Wir schaffen das“, dann ist es eine Provokation. Merkel sah sich als eine Bürgermeisterin im Hochwasser. Ihre Gegner hielten sie für eine Schleusenwärterin. So wurde der Satz zum Politikum.

Alle stritten, ob wir es schaffen, wie wir es schaffen, und wann wir es geschafft haben würden, wenn wir es denn schaffen. Die Begriffe waren völlig unklar, hatten aber einen gefühlten Kern, der lautete: Wird die Sache ein gutes oder ein schlechtes Ende nehmen? Alle Thesen, die damals kursierten, handelten von einer Zukunft, die niemand kennen konnte. Heute, nach fünf Jahren, ist die Sache etwas klarer. Also: Welches Ende hat die Krise genommen?

Was es unmittelbar zu schaffen gab, das hat Deutschland geschafft. Zwischen 2015 und 2019 kamen 1,6 Millionen Asylsuchende ins Land. Ein Drittel waren Syrer, jeder Zehnte war Afghane oder Iraker, der Rest stammte aus Südosteuropa, Afrika oder dem Mittleren Osten. Anfangs war die Überforderung groß. Flüchtlinge schliefen in stillgelegten Kaufhäusern und Schulturnhallen. Heute sind die 1,6 Millionen registriert, ihre Asylanträge wurden bearbeitet, sie wurden gepflegt, es wurden Wohnungen gefunden, ihre Kinder wurden in den Kindergarten und in die Schule geschickt. Die Eltern besuchten Integrationskurse und lernten Deutsch.



Flüchtlinge im Oktober 2015 im bayerischen Wegscheid :Bild: dpa

Es gibt bei allen Problemen keine schlammigen Zeltstädte in Deutschland, keine menschenunwürdigen Bedingungen. Das wurde geschafft. So hatten viele Merkel aber nicht verstanden. Für sie klang es, als habe Merkel gemeint, die gesamte Integration werde geschafft. Leben nicht viele Flüchtlinge immer noch von Sozialhilfe?

Eine Million Flüchtlinge lebt von Sozialhilfe

Ja, das tun sie. Rund eine Million Flüchtlinge lebt von Sozialhilfe, darunter Kinder und Senioren. Es gibt aber Hoffnung, die Lage wird jedes Jahr besser. Das hat die [Arbeitsagentur](#) beispielhaft untersucht. Sie beobachtet seit Juni 2016 eine Gruppe von 32500 Flüchtlingen, die damals neu auf den Arbeitsmarkt kamen. Ergebnis: Nach drei Monaten hatten vier Prozent einen Job, nach sechs Monaten sechs Prozent, nach zwölf Monaten neun Prozent, nach 18 Monaten mehr als zwanzig Prozent. Es werden immer mehr. Nach fünf Jahren in Deutschland hat von den erwachsenen Flüchtlingen rund die Hälfte eine Arbeitsstelle. Wegen der

Corona-Pandemie wird die Arbeitslosigkeit unter Flüchtlingen um einige Prozentpunkte steigen. Die Sorge, dass Flüchtlinge den Deutschen die Arbeitsplätze wegnehmen könnten, hat sich nicht bestätigt. Seit 2015 sank die Arbeitslosigkeit wegen der guten Konjunktur jedes Jahr bis auf zwei Prozent. Erst seit Corona steigt sie wieder.

Dass die Hälfte der Flüchtlinge arbeitet, klingt wie eine schlechte Nachricht, ist aber eine gute. Bei den Flüchtlingen vom Balkan, die in den frühen neunziger Jahren kamen, dauerte die Integration länger. Das lag an der schlechten Wirtschaftslage, die Arbeitslosigkeit war hoch, der Staat tat weniger, um den Flüchtlingen bei der Integration zu helfen. Einen Unterschied kann auch die Mischung der Flüchtlinge machen. Was für Leute kamen seit 2015? Waren es Analphabeten, Tagelöhner, Ärzte, Ingenieure, Apotheker?



Bundeskanzlerin Merkel macht im September 2015 ein Foto mit einem Flüchtling aus einer Erstaufnahmeeinrichtung in Berlin-Spandau. :Bild: dpa

Erwachsene Flüchtlinge haben genauso oft ein Gymnasium oder eine Fachoberschule abgeschlossen wie Deutsche, nämlich zu mehr als einem Drittel. Allerdings haben 31 Prozent die Schule ohne Abschluss verlassen. Unter Deutschen sind das nur drei Prozent. Sind neben den Abiturienten also viele Ungebildete gekommen?

Für manche mag das zutreffen, die hohe Zahl hat aber einen anderen Grund. Krieg und Vertreibung haben Lebensläufe zerstört, unter dem Beschuss der syrischen Luftwaffe lernt es sich schlecht in Aleppo. Jemand, der nicht zur Schule gehen konnte, hat mutmaßlich ein höheres Potential als seine Zeugnismappe vermittelt. Über ihn wird anders geurteilt als über einen Schüler in Düsseldorf, der die Schule abbricht, um Videospiele zu zocken. Viele Flüchtlinge haben also einerseits Potential und andererseits einen niedrigen Bildungsstand. In vielen Ländern gibt es zudem kein duales Ausbildungssystem, die Leute lernen im Beruf, was sie brauchen. Sie können also etwas, auch wenn sie kein Zeugnis vorweisen können. Eine passendere Frage wäre wohl: Was waren die Flüchtlinge in ihrer Heimat für Leute?

In ihrer Mischung ähneln die Flüchtlinge den Deutschen

In ihrem früheren Berufsleben ähnelten die nach Deutschland gekommenen Flüchtlinge den Deutschen. Das zeigt ein Vergleich unter den Berufstätigen beider Gruppen: 65 Prozent der Flüchtlinge waren früher Fachkräfte, also zum Beispiel Handwerker. Unter Deutschen ist die Zahl ganz ähnlich, da sind es sechzig Prozent. 14 Prozent der Flüchtlinge haben „hochkomplexe Expertentätigkeiten“ ausgeübt, zum Beispiel als Akademiker. Die Zahl ist unter Deutschen dieselbe: 14 Prozent. 16 Prozent waren Hilfsarbeiter, unter Deutschen sind das 13 Prozent. Das war vor der Flucht. Heute, in Deutschland, arbeiten viele Flüchtlinge unter ihrem früheren Niveau. 96 Prozent sind Hilfsarbeiter oder Fachkräfte. Nur drei Prozent der Experten konnten sich in ihren alten Berufen halten.

Die Berufswahl ist auch enger geworden. Es gibt eine Statistik, die zeigt, in welchen Branchen Flüchtlinge vor ihrer Ankunft gearbeitet haben. Heute arbeiten viel weniger von ihnen als Kaufleute, Bauarbeiter, Architekten oder Landwirte. In all diesen Branchen ist der Anteil gesunken. Gestiegen ist er in der Produktion und besonders im Bereich Verkehr, Logistik, Schutz und Sicherheit. Viele bewerben sich als Lageristen, Putzleute, Küchenhelfer oder Verkäufer.

Die Flucht führt also zu Einbußen im sozialen Status. Momentan verdienen die einstigen Flüchtlinge im Mittel 1862 Euro monatlich, Tendenz steigend. Das ist viel weniger als das Mittel der Deutschen, aber der

Wert steigt jedes Jahr. Nach fünf Jahren ist die Eingliederung in den Arbeitsmarkt zur Hälfte geschafft, und das sogar schneller als bei den Flüchtlingen vom Balkan. Deutschland ist besser geworden im Integrieren.

Der Arbeitsmarkt war freilich nie das einzige Thema. Besonders groß war der Zwiespalt, als Flüchtlinge Straftaten begingen. Die Kölner Silvesternacht, der Anschlag am Breitscheidplatz, der Rucksackbomber von Ansbach, der Beil-Attentäter in einem Regionalzug bei Würzburg, der Mord an Mia in Kandel, der Mord an Maria in Freiburg: Flüchtlinge haben seit 2015 brutale, aufsehenerregende Verbrechen begangen. Wer den Eindruck hatte, es seien auch viele Kriminelle ins Land gekommen, lag nicht falsch. Bei Sexualstraftaten machten Flüchtlinge im vergangenen Jahr zehn Prozent aller Tatverdächtigen aus. Bei Diebstählen auch. Bei Rauschgiftdelikten acht Prozent. Bei Tötungsdelikten zwölf Prozent. Wenn man Verstöße gegen das Ausländerrecht nicht mitzählt, waren von allen Tatverdächtigen im Jahr 2019 ein Drittel Ausländer, darunter acht Prozent Flüchtlinge. Und das, obwohl sie nur zwei Prozent der Bevölkerung ausmachen. Sie werden also viermal häufiger einer Straftat verdächtigt als es ihrem Anteil entspricht. Es geht um Tatverdacht, nicht um bewiesene Schuld. Das erklärt aber keine so hohe Abweichung. Es ist offensichtlich: Flüchtlinge sind im Schnitt krimineller als Deutsche. Warum ist das so?

Ein Grund ist, dass Flüchtlinge eher jung und männlich sind. Auch junge deutsche Männer sind krimineller als alte syrische Frauen. Auch die Lebensumstände lassen Kriminalität aufblühen, in einer Massenunterkunft etwa. Wie lange würden 300 Deutsche in einer Turnhalle schlafen, bevor es Schlägereien gibt? Es gibt kulturelle Faktoren, in Baden-Württemberg zum Beispiel stieg die Zahl der Messerdelikte, Ausländer und vor allem Flüchtlinge waren unter den Tätern „deutlich überrepräsentiert“. Bundesweite Zahlen gibt es nicht. Straftaten von Ausländern werden zudem öfter angezeigt, Deutsche klären Vergehen eher unter sich. Das ändert aber nichts daran, dass Flüchtlinge überproportional oft straffällig werden.

Jugendliche mit starkem Ehrbegriff prügeln öfter

Wenn das geschieht, hagelt es meist Pauschalisierungen. Zum Beispiel: Nordafrikaner grabtschen. Oder: Syrer sind vom Krieg verroht. Oder: Afghanen sind besonders brutal. Es gibt Studien über die Gewaltbereitschaft von Jugendlichen, je nach Herkunft. Das Ergebnis bestätigt aber nicht die gängigen Vorurteile, im Gegenteil. Der Kriminologe [Christian Pfeiffer](#) hat eine solche Studie schon 2018 veröffentlicht. In Schülerbefragungen konnte er zeigen, welche Jugendlichen welcher ethnischen Gruppe am häufigsten durch Gewalt auffielen. Heraus kam: die vom Balkan. Danach: die aus Südeuropa. Danach: die aus der Türkei. Die nächsten Plätze: Südamerika und Italien. Erst auf dem sechsten Platz kam Arabien und Nordafrika.

Das hat viele Gründe. Pfeiffer fand heraus, dass Jugendliche, die sich oft prügeln, einen besonders starken Ehrbegriff haben. Auch mangelnde soziale Kontrolle und der soziale Hintergrund der Eltern spielen eine Rolle, letzterer schwankt je nach Herkunftsland, weil die Menschen aus unterschiedlichen Gründen nach Deutschland kamen. Rechtspopulisten, die eben noch gegen Araber und Nordafrikaner vorgehen wollten, könnten also Italiener und Kroaten in den Blick nehmen. Mit denen sind die Deutschen freilich schon vertraut, weshalb die Parolen vermutlich nicht verfangen würden.

Wie sehr Kriminalität auch von den Umständen abhängt, zeigt die Entwicklung der vergangenen Jahre. Das Problem wird nämlich immer kleiner, die Flüchtlinge immer gesetzestreu, je länger sie in Deutschland leben. Bei den Algeriern sank der Tatverdächtigenanteil 2019 im Vergleich zum Vorjahr um fast 28 Prozent, bei den Marokkanern um fast 25 Prozent, bei den Syrern um acht Prozent. In allen Deliktbereichen berichtet das Bundeskriminalamt von rückläufigen Zahlen unter Flüchtlingen. Diebstähle sanken um 18 Prozent, Tötungsdelikte um 17 Prozent. Es handelt sich „um die deutlichsten Rückgänge seit Beginn der Flüchtlingswelle 2015“.



Ein Flüchtling hält im September 2015 bei seiner Ankunft am Münchner Hauptbahnhof ein Bild von Angela Merkel hoch. :Bild: dpa

Die Ursachen sind unklar, könnten aber in einem Gedankenexperiment ganz naheliegend sein: Man nimmt 1000 Deutschen ihr gesamtes Hab und Gut weg und bringt sie in ein anderes Land. Sie haben keine Perspektive, kein Geld und dürfen nicht arbeiten. Die soziale Kontrolle fällt weg, es gibt keine Bekannten, die die Nase rümpfen. Die meisten der 1000 Deutschen wären trotzdem gesetzestreu, aus Prinzip. Aber nicht alle, es gäbe mehr Kriminalität. Kommen die 1000 Deutschen langsam in dem fremden Land an, verdienen ihr erstes Geld, haben Bekannte, würde die Kriminalitätsrate sinken. Sonderlich beliebt gemacht hätten sich die Kriminellen unter diesen Deutschen in der Zwischenzeit trotzdem nicht.

Geschafft wäre die **Flüchtlingskrise** wohl, wenn alle nicht nur arbeiten, sondern auch die Umgangsformen beherrschen und fließend Deutsch sprechen. Die Sprachkenntnisse werden jedes Jahr besser, das zeigen Umfragen. 2016 berichteten nur 18 Prozent der Flüchtlinge „gut“ oder „sehr gut“ Deutsch zu sprechen, 2018 sagten das schon 44 Prozent. Der Anteil derer, die gar kein Deutsch sprechen, sank von 15 auf fünf Prozent. Frauen mit Kindern liegen zurück. Sie haben offenbar weniger Kontakt zu Deutschen und weniger Zeit für Sprachunterricht.

Mittlerweile haben 85 Prozent der Flüchtlinge einen Sprachkurs besucht. Und sie fühlen sich wohl im Land. Auf einer Skala von 1 bis 11 der Zufriedenheit antworten sie im Mittel mit 6,99. Deutsche ohne Migrationshintergrund sind mit 7,35 nur ein bisschen zufriedener. Auch in Bezug auf die Flüchtlinge wird die Stimmung immer besser. 2015 waren die Skeptiker in der Mehrheit. Sie sagten dem ZDF-Politbarometer, dass Deutschland die vielen Flüchtlinge nicht verkraften werde. Das drehte sich schon im Frühjahr 2016, seither sind die Optimisten in der Mehrheit. Mittlerweile denken zwei Drittel so.

Geschätzte staatliche Ausgaben: 115 Milliarden Euro

Die Flüchtlingskrise hat viel Geld gekostet. Das Institut der deutschen Wirtschaft in Köln schätzte im Jahr 2016 die staatlichen Ausgaben für Flüchtlinge bis 2020 auf rund 115 Milliarden Euro. Ob das so gekommen ist, hat das Institut noch nicht ausgerechnet, die Schätzung zeigt aber die grobe Größenordnung. Den Ausgaben steht eine Zunahme des Bruttoinlandsproduktes gegenüber, die das Institut auf 95 Milliarden Euro bezifferte. Es gibt also nicht nur Kosten, sondern auch Nutzen.

Für manche Parteien hat die Krise sich besonders gelohnt. Im August 2015 stand die AfD bei 3,5 Prozent, heute kommt sie auf neun, 2019 erreichte sie sogar 15. Der AfD-Fraktionsvorsitzende Alexander Gauland bezeichnete die Flüchtlinge einmal als „Geschenk“.

Die AfD hat sich über die Flüchtlingskrise auch zur Arbeiterpartei entwickelt. Das schadete der SPD. Die **CDU** sank im Februar 2020 bis auf 27,5 Prozent, heute steht sie in Pandemie-Zeiten bei 38 Prozent, nur 3,5 Prozent unter dem Wert vom August 2015. Seit damals stieg auch die Zahl der gewaltorientierten Rechtsextremisten von 11.800 auf 13.000 an. Es gab Mordanschläge auf Politiker, die sich für Flüchtlinge einsetzten. Kölns Oberbürgermeisterin Henriette Reker überlebte, Kassels Regierungspräsident Walter Lübcke starb.

Es waren fünf turbulente Jahre. Merkel, die Deutschen und die Flüchtlinge haben viel geschafft. Aber die Sache macht ihnen weiter zu schaffen.

<https://www.atlantico.fr/decryptage/3592786/preferez-vous-le-plan-de-relance-ou-la-democratie--car-c-est-exactement-la-question-que-l-europe-va-devoir-trancher-christophe-bouillaud-bruno-alomar-michel-ruimy->

DILEMME CORNÉLIEN

Préférez-vous le plan de relance ou la démocratie ? Car c'est exactement la question que l'Europe va devoir trancher



En juillet dernier, les chefs d'Etat et de gouvernement européens s'accordaient autour d'un plan de relance de 750 milliards d'euros afin de surmonter la crise du Covid-19. Existe-t-il un risque de blocage par les Etats frugaux lors du vote du plan de relance ?

Avec Christophe Bouillaud, Bruno Alomar, Michel Ruimy

Atlantico.fr: Pour sauver le plan de relance, l'Union Européenne va sûrement devoir affronter une problématique qui lui est propre : comment faire respecter les règles démocratiques par l'ensemble des États et avoir leur vote ? Par quels biais l'Union-Européenne entend-elle réussir ce coup de force ?

Christophe Bouillaud : Il ne me semble pas que l'Union européenne soit en mesure de faire plier la Hongrie ou la Pologne, qui sont clairement les deux pays actuellement considérés comme problématiques du point de vue du respect des engagements pris au moment de leur adhésion en matière de droits de l'Homme, respect de l'Etat de droit et de pluralisme politique. Les pouvoirs politiques dans ces deux pays disposent d'une trop forte légitimité électorale pour être vraiment inquiétés par leurs partenaires européens – dont la récente réélection du Président polonais. Du coup, probablement, on se mettra d'accord sur quelque formulation bien alambiquée dont le fonctionnement de l'UE n'est pas avare pour éviter d'aller au conflit ouvert avec ces deux pays. La logique la plus fondamentale de l'UE est d'appuyer les Etats membres dans leur politique économique, et je vois mal les Etats européens sacrifier le grand saut en avant vers plus d'intégration budgétaire au nom de considérations liées au respect de certaines normes démocratiques dans deux pays. Il faut bien être conscient aussi que ce qui se passe en Hongrie ou en Pologne ne gêne pour l'instant en aucune façon la vie économique et sociale du reste des pays de l'Union européenne.

Bruno Alomar : Elle ne le peut pas. La réalité est que l'UE est faible. Elle n'est qu'un soft power, déjà considérablement affaibli par le Brexit et l'état de divergence entre ses Etats membres, y compris la France et l'Allemagne.

J'ajoute que derrière cette question, se pose une question plus fondamentale. L'UE est-elle une organisation économique non souveraine dont l'essentiel de la mission est économique ? Ou est-elle plus que cela, c'est à dire un Etat fédéral en construction, dont le pouvoir lui permet d'aller jusqu'au cœur de ses Etats membres pour, le cas échéant, considérer que tel ou tel peuple vote mal ou ne contrôle pas à suffisance ses dirigeants ? De la réponse à cette question dépend la capacité et la légitimité de l'UE à agir dans le domaine politique interne.

Pour ma part, je considère que l'UE, à ce stade de son développement, devrait se concentrer sur les questions économiques.

Michel Ruimy : Tout d'abord, Il s'agit de se demander si l'Union européenne (UE), comme régime de gouvernance, crée, ou non, une démocratie supranationale et de savoir quels sont les effets et influences de son existence sur les démocraties nationales. On peut dire, de manière rapide, que si l'UE est, a priori, créatrice de démocratie au niveau européen, même si celle-ci reste imparfaite, elle est aussi globalement destructrice de la démocratie en raison des effets induits par sa simple présence sur le fonctionnement traditionnel des démocraties nationales. Autrement dit, l'intégration européenne engendre de nouvelles pratiques de gouvernance dans l'ensemble des pays membres, ce qui mine les pratiques traditionnelles de la démocratie.

Ce problème de « déficit démocratique » (destruction de démocratie nationale) n'est pas le plus important. En effet, les responsables politiques n'ont pas développé de nouvelles idées pour légitimer ces changements, ni de nouvelles pratiques pour rééquilibrer le fonctionnement des démocraties nationales. Au contraire, ils continuent à projeter des visions très traditionnelles du fonctionnement démocratique. Leur discours suggère que rien n'a changé, alors que tout a changé : il en ressort une crise démocratique profonde au niveau national, qui débouche, parfois, sur des dérives démocratiques comme en Hongrie ou en Pologne.

Ensuite, pour sauver l'important plan de relance européen (750 milliards d'euros), les 27 Etats-membres ont, au mois de juillet dernier, multiplié les circonvolutions pour arrondir les angles sur certains points, notamment celui de l'Etat de droit et la possibilité, en cas de violation, de couper les fonds de l'UE aux pays (conditionnalité Etat de droit). Or, certaines de ces ambiguïtés sont en train de revenir en boomerang à la Commission : la Hongrie et la Pologne ne veulent pas entendre de cette conditionnalité tout en sachant qu'ils ne peuvent obtenir gain de cause. Qu'à cela ne tienne ! Ces deux pays pourraient ne pas ratifier le texte du plan de relance autorisant la Commission à emprunter sur les marchés financiers une partie des fonds distribués aux Etats, qui doit être approuvé à l'unanimité. On serait, a priori, dans l'impasse. Déjà, à la demande de Budapest et de Varsovie, la présidence allemande de l'UE a dévoilé le mécanisme de conditionnalité sur l'Etat de droit qu'elle envisageait de présenter plus tard. Mais, certains pays du Nord (Pays-Bas, Suède...) le considèrent pas assez contraignant. Ainsi, si on modifie les « équilibres », l'accord signé le 21 juillet sera remis en cause.

Il faut raison garder. Les eurodéputés, quoi qu'ils en disent, ne vont pas prendre la responsabilité de faire capoter le plan de relance alors que leur pays a besoin de ces fonds. Certes me direz-vous, mais le Parlement européen, dont 60% des élus n'appartiennent pas aux partis au pouvoir dans leur pays, a montré, ces derniers mois, qu'il pouvait être imprévisible. En fait, tout sera affaire de compromis. Pendant ce temps, le temps tourne...

Y-a-t-il un risque de blocage par les États frugaux ou le groupe de Visegrad lors du vote du plan de relance ?

Christophe Bouillaud : A mon sens, aussi bien les Etats dits « frugaux » que ceux du groupe de Visegrad vont essayer d'obtenir le maximum d'avantages pour eux-mêmes, mais ils finiront par accepter. En effet, il faut comprendre que le Conseil européen fonctionne sur un « effet de cliquet ». Une fois qu'une décision est actée par la collectivité constituée par le Conseil européen, il est très difficile, voire impossible, de revenir vraiment dessus. Après, il n'est pas impossible de se perdre dans les détails et de jouer la montre, mais on ne revient pas en arrière. Pour donner un exemple, l'« Union bancaire », qui suppose que la responsabilité de garantir la solvabilité des grandes banques en cas de crise financière, a été acté par un Conseil européen en 2012, et en 2020, elle n'est pas encore complètement effective, mais personne n'a réussi à acter qu'elle ne se ferait finalement pas. Pour ce qui est du plan de relance européen, il est acté dans ses grandes lignes.

Par contre, la vraie surprise peut venir du Parlement européen. Dans les accords entre Etats membres, à la fois sur le budget pluriannuel de l'Union, et sur le plan de relance, beaucoup de députés européens ne retrouvent pas les priorités qu'ils souhaitent, à la fois sur le financement de la recherche et de la transition énergétique. Il est donc possible que le Parlement européen, dont l'accord est indispensable sur le budget pluriannuel, renâcle et essaye d'imposer une vision de l'avenir européen encore plus ambitieuse que celle des Etats.

Bruno Alomar : Oui. Mais comme toujours, il faudra, in fine, négocier. La vraie question est de savoir où sont les lignes rouges infranchissables.

Au-delà, cette querelle montre bien l'étendue du schisme Est/Ouest sur les questions de société et politiques (immigration, famille, identité), est au moins aussi fort que le schisme Nord/Sud entre frugaux et dépensiers. A ce titre, l'on ne dira jamais assez quel mauvais coup à l'UE Madame Merkel a fait en créant l'appel d'air migratoire de 2015.

Michel Ruimy : Dans le cadre du plan de relance européen qui doit entrer en vigueur au 1er janvier 2021, la Pologne et la Hongrie ont fait aujourd'hui le choix de mettre leurs partenaires sous pression. Tant qu'ils n'en sauront pas plus sur le mécanisme qui doit conditionner le versement des aides au respect de l'Etat de droit, ils bloqueront toute avancée. Si ce mécanisme ne leur convient pas, ils n'hésiteront pas à mettre en péril le plan de relance.

Déjà, à l'issue du sommet du 21 juillet, le Conseil européen avait évoqué la nécessité de mettre en place un tel dispositif mais sa formulation était suffisamment alambiquée pour ne pas provoquer de rupture avec ces deux pays.

Or, pour le Parlement européen, qui doit se prononcer sur le budget communautaire de près de 1 100 milliards d'euros (sur la période 2021-2027) que viendra abonder le plan de relance, la question de l'Etat de droit est cruciale. Dans les négociations en cours avec les Etats membres, elle est d'ailleurs le point sur lequel un accord s'annonce le plus difficile. Viktor Orban le sait. Il avait prévenu, il y a déjà plusieurs semaines, qu'il serait intraitable sur le sujet. Pour certains, il bluffe car il a besoin des fonds de cohésion de l'Europe.

Dans ce contexte, d'autres pays, notamment les « frugaux » (Pays-Bas, Danemark, Suède, Autriche) et la Finlande, qui savent que la question de l'Etat de droit est un sujet important pour leur opinion et la ratification par leurs parlements, ont également refusé de s'engager plus avant dans le processus de ratification, histoire de montrer à la Pologne et à la Hongrie qu'ils ne se laisseront pas intimider et qu'ils sont décidés à ce qu'un mécanisme de conditionnalité au respect de l'Etat de droit digne de ce nom voie le jour.

On assiste donc à un « poker menteur ».

Quels dangers y-a-t-il à laisser des États comme la Hongrie et la Pologne suivre des dérives anti-démocratiques pour l'avenir de l'Union ?

Christophe Bouillaud : D'une part, il existe pour l'Union européenne un risque en termes d'image qu'elle donne d'elle-même au reste du monde. La Hongrie et maintenant la Pologne montrent que l'Union européenne tolère en son propre sein des dérives anti-démocratiques. En même temps, la France pourrait aussi être accusée de donner une mauvaise image de l'Europe en matière de gestion des manifestations par les forces de l'ordre, ou la Grèce en matière de traitement des migrants.

Le vrai problème en termes d'image reste à venir. Ce sera cependant le moment où une partie non négligeable des populations hongroises ou polonaises commenceront à fuir ces pays pour des raisons politiques, ce qui constituera le signe indubitable que ces pays sont vraiment entrés en dictature. A ce stade ultérieur, l'Union européenne aura du mal à regarder ailleurs et à faire semblant comme actuellement que tout va à peu près bien.

D'autre part, comme l'Union européenne est essentiellement un « marché unique » des biens, des services, du travail et du capital, il pourrait être possible que la Hongrie ou la Pologne deviennent des Etats où un « capitalisme maffieux » en lien avec les autorités du pays se développe, puisque les autorités judiciaires sont de plus en plus dépendantes des autorités politiques, puis un moment où le dit « capitalisme maffieux », ne se contentant pas de mettre en coupe réglée son propre pays, commence à infiltrer d'autres Etats membres en vertu de ce « marché unique ». Pour l'instant, ni la Pologne, ni même la Hongrie, ne se sont transformés en « Etats voyous », mais cela serait tout à fait possible. En Hongrie, des proches du pouvoir semblent bien déjà contrôler une bonne part de l'économie hongroise, et l'Etat hongrois taxe les multinationales

européennes qui opèrent sur son sol. A dire vrai, ce problème de corruption au plus haut niveau des autorités étatiques concerne beaucoup des nouveaux Etats membres rentrés dans l'Union en 2004 ou en 2007 : leur système étatique, judiciaire et politique est bien loin d'être étanche avec des activités lucratives peu conformes aux standards de l'honnêteté ou de la morale des nations. Il n'est pas sûr d'ailleurs que la France avec sa longue tradition de « grands contrat » avec des pays étrangers, de corruption de dirigeants étrangers et de rétro-commissions finançant notre vie partisane, soit l'Etat européen le mieux en mesure de faire la leçon sur ce point aux autres pays européens.

Enfin, largement en lien avec ce qui vient d'être dit, le ralliement de certains dirigeants européens à une vision « illibérale » de l'avenir de leur pays peut les rapprocher d'autres puissances ayant les mêmes conceptions autoritaires de la gestion des populations qui leur sont assujetties, en particulier la Fédération de Russie ou la Chine. Du coup, il est impossible avec ces Etats membres d'avoir une vision stratégique commune au niveau européen pour défendre la démocratie libérale et représentative dans le monde. En même temps, tous ces pays dérivant vers l'autocratie ne sont pas à mettre sur le même plan. Par exemple, il faut bien voir que la Pologne de Droit et Justice (PiS), à cause de son contentieux historique avec la Russie, est amenée à soutenir le soulèvement du peuple biélorusse contre le dirigeant post-communiste soutenu par Poutine, et, du coup, ne peut pas se définir elle-même comme un parangon de la « démocratie illibérale » comme la Hongrie d'Orban.

En fait, ces changements de perspective sur la manière d'être démocrate de la part de certains dirigeants de pays membres de l'UE mettent en cause l'idée même d'une Europe unie de l'Atlantique aux Carpates. On en revient à la réalité historique d'une démocratie mieux installée à l'ouest du continent qu'à l'est.

Bruno Alomar : Laissez-moi retourner la question. Qu'appellez-vous des « dérives anti démocratiques » ?

Regardons la France. De Mitterrand (Le Coup d'Etat permanent) à Revel (L'absolutisme inefficace), le constat est largement partagé : la France a des institutions qui donnent au pouvoir exécutif, et en particulier au Président de la République, des pouvoirs qui n'ont aucune mesure par rapport aux standards dit « démocratiques ».

Nous le savons, ou plutôt certains d'entre nous en ont conscience. Mais nos partenaires européens ne le savent pas. Or, une analyse un peu fine de notre vie politique et du fonctionnement de nos institutions pousserait sûrement la plupart d'entre eux à considérer que la France n'est pas une démocratie au sens que pourrait entendre l'UE. S'y opposeraient l'ultra centralisation du pouvoir dans les mains du Président, et, en miroir, l'extrême faiblesse des contrepouvoirs (justice faible, fait majoritaire, centralisme, instruments spécifiques aux mains du Président tel l'article 16 etc.).

Dans un tel contexte, je me garderais bien de considérer que tel ou tel Etat de l'UE est plus ou moins démocratique que la France et/ ou que cet Etat ne doit pas faire partie de l'UE. Le fait est que nos traditions politiques et institutionnelles respectives sont ce qu'elles sont. Je considère pour ma part que prétendre imposer des valeurs depuis Bruxelles à des peuples qui font des choix au travers d'élections libres, est une erreur.

Michel Ruimy : Il convient de sauver l'Union européenne et de procéder à des ajustements. En d'autres termes, comment faire, à long terme, pour résoudre le problème de l'impact destructif de l'Union sur la démocratie nationale et, dans le même temps, créer plus de démocratie au niveau européen ?

Cela pourrait passer par des relations approfondies avec les parlements nationaux, par plus d'ouverture aux pétitions des citoyens, par plus d'opportunités pour la « société civile » d'avoir de l'influence, par une « constitutionnalisation » de la Charte des droits fondamentaux. Tout ceci ferait un peu plus avancer la démocratie représentative avec l'élargissement des relais avec les parlements nationaux, et associative par la participation des citoyens organisés en groupes d'intérêts. En d'autres termes, il faudrait inventer de nouvelles voies institutionnelles, permettant aux citoyens de s'exprimer, en ouvrant le processus décisionnel aux groupes d'intérêts et aux mouvements sociaux.

Pour autant, doit-on politiser les institutions européennes ? Pour combattre la marginalisation de la politique partisane, d'aucuns proposent de créer des forums sur les grandes questions, pour mettre en lumière celles qui divisent. Certains vont plus loin, et demandent à la Commission européenne d'exposer les implications politiques de toutes ses initiatives, pour qu'elles puissent être discutées au Conseil et au Parlement. Toutes ces idées sont recevables, même si la complexité du système décisionnel ne pourrait être qu'accrue.

Enfin, penser l'Europe comme État-région nous permettrait de repenser l'élargissement à d'autres pays non en termes de « oui » ou « non », de tout ou rien, mais comme quelque chose de progressif, de secteur en secteur, par exemple pour la Turquie, l'Ukraine ou d'autres pays. Cela serait capital, pour garantir que la démocratisation du voisinage perdure. On pourrait ainsi commencer, par exemple, par l'accession au marché pour arriver, à long terme, à la totalité des acquis. Une telle logique permettrait aussi à des groupes de pays d'aller plus loin dans la coopération renforcée, approfondissant l'intégration dans divers domaines c'est à dire non seulement la sécurité ou la défense, mais pourquoi pas l'État providence, les services publics, etc.

À défaut d'y croire, on peut en rêver.

CORONA-PANDEMIE:

Grenzen des Gesundheitsschutzes

- VON LUTZ WINGERT
- -AKTUALISIERT AM 12.10.2020-21:05

In der Corona-Krise wird ständig zwischen Gesundheit und Freiheit abgewogen. Aber wie soll das gehen? Die Pandemie stellt uns vor schwierige Fragen der Moral.

Sie drohen wieder aufzupoppen: die Bilder von abgekämpften Pflegern, niedergeschlagenen Ärztinnen und überfüllten Intensivstationen, die zu wenig Intensivbetten, geschultes Personal und Beatmungsgeräte für die eingelieferten schwerstkranken Covid-19-Patienten haben. Zwar nicht in Deutschland, aber in Frankreich oder England, wo die Infektionsraten im heranrückenden Herbst wieder steil nach oben gehen, dorthin, wo sie in Brasilien oder Peru schon lange stehen. Das medizinische Personal konfrontierten die Engpässe mit einem moralischen Dilemma: Wem ein Intensivbett gewähren, wenn es davon zu wenige gibt?

Wie man es dreht und wendet: Bei zu knappen Mitteln wird man nicht dem moralischen Recht eines jeden Schwerkranken auf medizinische Hilfe gerecht werden können. Entscheidungen nach den Erfolgsaussichten der jeweiligen Behandlung sind ein Notbehelf, aber keine moralisch glatte Lösung, die einen ruhig schlafen ließe. In Deutschland ist das eher ein theoretisches Problem. Aktuell soll nur ungefähr ein Prozent der Intensivbetten für Covid-19-Patienten belegt sein. Aber der allgemeine Gesundheitsschutz kann schnell wieder an seine Grenzen stoßen. Das lässt Maßnahmen moralisch geboten sein, es nicht (wieder) so weit kommen zu lassen.

Ermüdungsbruch wird wahrscheinlicher

Die bislang getroffenen Vorkehrungen sind jedem, ob sie einem passen oder nicht, geläufig: Einschränkungen der Bewegungsfreiheit durch Quarantänepflicht nach Rückkehr aus einem sogenannten Risikogebiet, Schulschließungen, Maskenpflicht im öffentlichen Raum, Eingriffe in die Berufsausübung, Betriebsschließungen oder das Herunterdimmen von Konzerten, Demonstrationen oder Sportveranstaltungen. Alle diese Einschränkungen des Alltagslebens sollen helfen, eine Überlastung des Gesundheitswesens zu verhindern und moralische Dilemma-Situationen zu vermeiden. Je länger sie dauern, desto wahrscheinlicher wird ein Ermüdungsbruch. Denn die mentale Dauermobilisierung der Bürger im Dienst des Gemeinwohls zermürbt. Aber nicht nur das.

Fragen werden laut, wie weit der Gesundheitsschutz in der Sars-CoV-2-Pandemie eigentlich gehen darf. „Nicht so weit, dass die Medizin schlimmer ist als die Krankheit!“, lautet eine Antwort. Auch eine vorsätzliche flächendeckende Lähmung des Wirtschaftens führe, so das Argument, zu Toten. Denn sie verursache indirekt eine Verkürzung von Lebenszeiten durch den Verlust von Einkommen aus Arbeit, durch einen verschlechterten Zugang zu Gesundheitsleistungen und durch chronisch gewordene Krankheiten. Die Zahl der „Corona-Wirtschaftstoten“ ergibt sich aus der Summe der verlorenen Lebensjahre von Mitgliedern einer bestimmten Wohnbevölkerung im Vergleich zur durchschnittlichen Lebenserwartung.

Wir beerdigen Menschen, nicht Zahlen

Dieses Argument hat allerdings einen Haken. Es geht ein gewichtiger Unterschied verloren: Der Verlust eines Menschenlebens ist nicht das Gleiche wie die Einbuße der Summe von Lebensjahren, die eine durchschnittliche Lebenszeit angibt. Wir beerdigen und betrauern Menschen mit Namen und Gesicht und nicht aggregierte, zahlenmäßige Größen. Im Kern geht es um den Widerstreit zwischen dem realen Recht erwachsener Menschen, sich durch ihre Arbeit über Wasser halten zu können, und der Pflicht, andere dabei nicht in unzumutbarer Weise zu beeinträchtigen oder in ihrer Gesundheit zu schädigen.

In europäischen Sozialstaaten wurde dieser Konflikt bislang mit einer Kompensation eingedämmt. Man schränkt das Recht, sich durch Eigenarbeit über Wasser zu halten, massiv zugunsten der Pflicht zum allgemeinen Gesundheitsschutz ein und kompensiert diese Einschränkung durch kollektive Ausfallbürgschaften. Kurzarbeitergeld, staatliche Zuschüsse an Familien, Überbrückungshilfen für Unternehmen und Geschäftsleute, Mietstundungen, Steuerentlastungen und Steuergutschriften sind handfeste Ausgleichsmaßnahmen. Aber auch hierzulande kann Kurzarbeitergeld nicht ewig gezahlt werden. Die Pflicht zum Gesundheitsschutz in der **Pandemie** muss anders als durch die Neutralisierung des Rechts auf selbst erarbeitetes Einkommen erfüllt werden.

Konzentration auf lokale Brennpunkte

Ein Weg – nicht der Königsweg! – führt über die Konzentration des Gesundheitsschutzes auf lokale Brennpunkte und deren Eingrenzung sowie auf die sogenannten Risikogruppen, wie der Philosoph **Julian Nida-Rümelin** vorgeschlagen hat. Zu den Risikogruppen zählen unter anderem Menschen mit schwerer Immunsuppression, mit chronisch ungenügend arbeitenden Nieren oder mit Herzkrankheiten.

Im Einzelnen bedeutet dies, die Mitglieder von solchen Risikogruppen aufzufordern, zu Hause zu bleiben sowie ihre Freunde und Verwandte bevorzugt, wiederkehrend, schnell und kostenlos auf Infektionen mit Sars-CoV-2 zu testen und sie gegebenenfalls mit Schutzkleidung auszustatten. Das soll ihnen einen regelmäßigen, intensiveren, seelisch stärkenden Kontakt ermöglichen und ihnen eine Isolation wie in der amerikanischen Stadt Asheville ersparen, wo vor den Seniorenzimmern nur noch das Essen abgestellt wurde.

Wird so der Konflikt einfach dadurch gelöst, dass den Mitgliedern der Risikogruppen die Pflicht zur Selbstisolation auferlegt wird und alle anderen ihr gewohntes Leben wiederaufnehmen können? – Nein. Denn erstens darf diese Pflicht nicht mit einem rechtlichen Zwang versehen werden. Zweitens bedeutet die Konzentration auf die Risikogruppen auch, dass ihre Mitglieder einen Vorrang genießen bei dem Einsatz eines knappen Impfstoffes – neben den beruflich besonders exponierten Personen wie Ärzten, Kranken- und Altenpflegern, Lehrerinnen, Busfahrern, Zugführerinnen oder Verkäufern. Drittens müssen die weniger gefährdeten Erwachsenen ebenfalls Sorge dafür tragen, dass das Gesundheitswesen nicht überlastet wird: also die Einhaltung der üblichen Abstands- und Hygieneregeln und das Tragen von Nase-Mund-Masken, der Verzicht auf Spaßreisen in Risikogebiete, selbst bezahlte Tests auf eine Infektion nach der Rückkehr aus dem Urlaub, Gebrauch der Nachverfolgungs-App, um nur einige Beispiele zu nennen.

Bürger einer Demokratie sind keine Anstaltsinsassen

Bei nicht wenigen dieser Regeln gibt es Strafen, wenn sie übertreten werden. Das wirft die heikle Frage auf, wie sehr staatliche Einschränkungen von Freiheitsrechten im Dienst eines allgemeinen Gesundheitsschutzes gehen dürfen, also zum Beispiel die Einschränkung des Rechts von Bürgern, sich auf dem Territorium ihres Staates frei zu bewegen, ihren Beruf auszuüben oder sich friedlich und ohne Waffen zu versammeln. Bürger einer Demokratie sind ja keine Anstaltsinsassen. Daran ändert auch der amtierende deutsche Bundespräsident nichts, wenn er in seinen Ansprachen den autoritären Ton eines Anstaltsdirektors anschlägt, der zu seinen Zöglingen spricht. Es sollte nicht für normal gehalten werden, dass ein Staat den Bürgern zum Beispiel vorschreibt, nur im Uhrzeigersinn um einen See herumzuspazieren, wie es Anfang April 2020 am Dortmunder Phoenix-See geschah.

In einer Demokratie müssen solche Grundrechtseinschränkungen für die Bürger einsichtig sein. Die Bürger müssen die Einschränkungen als Selbstbeschränkungen akzeptieren. Aus diesem Grund ähneln 150 Euro Bußgeld in Frankreich als Strafe dafür, dass man sein Baguette-Brot beim Bäcker ohne Maske kauft, chinesischen Blockwartmethoden. Solche Strafen wie auch Strafdrohungen in Höhe von 5000 Schweizer Franken für die Missachtung der Quarantänepflicht lassen die einzuhaltenden Regeln als Befehle einer feindlichen Instanz erscheinen. Sie sind unverhältnismäßig, gemessen an der Bedingung, dass Einschränkungen von Grundrechten in der Pandemiebekämpfung als Selbstbeschränkungen der Bürger erkennbar bleiben müssen.

Wegen dieser Bedingung müssen die Bürger selbst die Einschränkungen ihrer Freiheitsrechte wenigstens vermitteltst ihrer parlamentarischen Repräsentanten akzeptieren. Das verlangt neben einem

parlamentarischen Gesetzesvorbehalt für das Regierungshandeln zum Beispiel eine sehr knappe Verfallsfrist für Gesetze mit weitreichenden Ermächtigungen der Regierungen wie das deutsche Infektionsschutzgesetz. Überdies dürfen die Feststellung von Notlagen mit ihren schweren Grundrechtseinschränkungen und ebenso die Rücknahme solcher Feststellungen nicht den Regierungen überlassen werden.

Raum für politischen Einspruch außerhalb der Parlamente

Nun sind Parlamente und ihre Mehrheiten nicht einfach Abbilder von Mehrheiten in der Wahlbevölkerung. Es genügt deshalb nicht, staatliche Vorgaben bei der Pandemiebekämpfung durch den Filter der parlamentarischen Kontrolle zu treiben. Es muss auch Raum bleiben für den politischen Einspruch außerhalb der Parlamente. Deshalb müssen die Grundrechte der Versammlungsfreiheit und politischen Meinungsäußerung auch in der Pandemie wie ein rohes Ei behandelt werden.

Heißt das: „Demos sind auch in der Pandemie berechtigt, Club-, Stadion- und Gottesdienstbesuche aber eher nicht?“ – Ja, das heißt es. Aber nicht weil das Demonstrieren nobler wäre als das Feiern, Beten oder das Anfeuern des eigenen Vereins; sondern weil diejenigen, die feiern, beten oder anfeuern wollen und die politischen Maßnahmen der Seuchenbekämpfung deshalb für unverhältnismäßig halten, ihre Meinung auf einem politischen Weg kundtun müssen. Das lässt übrigens offen, welche Form die politische Kundgebung annimmt. Auch vor Clubs und mit einem Drink in der Hand kann man politisch demonstrieren.

Aber wie soll man als Bürger diesseits von schlichtenden Verfahren in der Sache denken, also darüber, wie zwischen der Pflicht zum Gesundheitsschutz und Freiheitsrechten abgewogen werden soll? Ein richtiges Maß ist der verantwortliche Gebrauch individueller Freiheitsrechte. Verantwortlich ist ein solcher Gebrauch, wenn man mit der Ausübung seiner Rechte die Fähigkeit zur kollektiven Gefahrenabwehr durch das Gesundheitswesen nicht absehbar, also auch nicht in Ansehung des wahrscheinlichen Verhaltens anderer, erheblich schmälert. Was das konkret heißt, variiert mit der aktuellen Leistungsfähigkeit des Gesundheitswesens.

Moralische Pflicht zur gegenseitigen Rücksichtnahme

Die Verantwortlichkeit im Freiheitsgebrauch verlangt deshalb den erwachsenen Menschen in Deutschland oder Neuseeland aktuell weniger ab als in Peru. Aber ihr liegt überall eine moralische Pflicht zur gegenseitigen Rücksichtnahme zugrunde, weil ja beim Schutz der Gesundheit aller jeder und jede auf beiden Seiten steht: auf der Seite der Geschützten wie auf der Seite der Schützenden. Diese Pflicht zur Gegenseitigkeit ist durch ein Fairnessgebot gerechtfertigt: Wer die Früchte einer Kooperation, hier eines allgemeinen Gesundheitsschutzes oder einer effektiven Krankenbehandlung, genießt, muss auch seinen Anteil an der Früchte tragenden Kooperation beisteuern. Das ist nur fair.

Doch der „Pflichtteil“ des Einzelnen am allgemeinen Gesundheitsschutz bedeutet nicht, dass man alles unterlassen muss, was ein Gesundheitsrisiko für andere sein kann. Natürlich muss man eine vorsätzliche oder fahrlässige Körperverletzung unterlassen. Aber darum geht es hier nicht. Entscheidend ist, dass man mit seinem Verhalten im Zusammenwirken mit anderen nicht die Fähigkeit des Gesundheitswesens zur Gefahrenabwehr absehbar wesentlich beeinträchtigt. Es ist ein bisschen wie beim Autofahren: Man verzichtet nicht darauf, aber man schränkt es ein, hält sich strikt an die Vorschriften, fährt defensiv und drängt als politischer Bürger auf Vorschriften, die die Gefahren mindern, ohne den Verkehr abzuwürgen.

Gesundheit und Freiheit

Eine Gefahr mindern heißt aber nicht, sie zu bannen. Wer sagt, das gehe im Leben auch gar nicht, denn es gebe eben Lebensrisiken, der hat schon recht. Aber das ist nicht der moralisch heikle Punkt. Fraglich ist, ob man seine Freiheitsrechte auch in der Pandemie verantwortlich so gebrauchen darf, dass als unbeabsichtigte Nebenfolge die Gesundheit anderer gefährdet oder beeinträchtigt wird. Und die Antwort ist: Ja, das ist moralisch zulässig. Ein Nein würde einen strikten allgemeinen Gesundheitsschutz bedeuten. Danach müsste jedes Handeln unterlassen werden, das erkennbar ein Gesundheitsrisiko für andere birgt. Das aber würde die Zusammengehörigkeit von Gesundheit und Freiheit auflösen.

Die Gesundheit von Menschen erschöpft sich nämlich nicht im Besitz guter Organe wie leistungsfähiger Lungen oder in der Erfüllung physiologischer Funktionen wie einem funktionalen Ionenfluss durch Zellmembranen. Auch reicht es nicht, dass eine gewisse geistige Leistungsfähigkeit hinzukommt wie die situationsgerechte Signaldetektion durch die Sinne oder ein stabiles Erinnerungsvermögen. Zur menschlichen Gesundheit gehört überdies ein Erleben. Ein gesunder Mensch erlebt seine Gesundheit auch als ein Gesundsein in seinem lebendigen Tun. Das gilt gerade auch für die Kinder. Zu diesem Tun gehören freie Betätigungen.

Ein strikter Vorrang des Gesundheitsschutzes wäre mehr als eine befristete Diät. Er würde die Gesundheit davon abtrennen, worin sie sich für den Gesunden zeigt – eben in eigenen Betätigungen, die als sinnvoll und darum auch als minimal frei angesehen werden. Und das kann auf die Gesundheit negativ zurückschlagen wie zum Beispiel im sogenannten „Broken Heart“-Syndrom. „Mehr noch sterben an gebrochenen Herzen“, heißt es bei dem amerikanischen Schriftsteller Saul Bellow.

Lutz Wingert ist Professor für Philosophie an der ETH Zürich und Vorsitzender der dortigen Ethikkommission. Seine Stellungnahme drückt nicht die Meinung der Kommission aus.

Gendergerechtigkeit:

Justizministerium verfasst Gesetzentwurf in weiblicher Form

"Geschäftsführerin" und "Verbraucherin": Anders als sonst üblich legt das Ministerium einen Entwurf im generischen Femininum vor. Das Bundesinnenministerium stoppt ihn.

12. Oktober 2020, 15:23 Uhr Aktualisiert am 12. Oktober 2020, 16:22 UhrQuelle: ZEIT ONLINE



Bundesjustizministerin Christine Lambrecht (SPD) und Bundesinnenminister Horst Seehofer (CSU) © Michael Kappeler/dpa

Das Bundesjustizministerium hat einen Gesetzentwurf zum Sanierungs- und Insolvenzrecht in generischem Femininum vorgelegt. Statt wie üblich in der männlichen Form etwa "Geschäftsführer", "Verbraucher" oder "Schuldner" zu schreiben, heißt es in dem Gesetz zum Insolvenzrecht durchweg "Geschäftsführerin", "Verbraucherin" und "Schuldnerin". Auch andere Begriffe werden im generischen Femininum verwendet. Das gelte "insbesondere für juristische Personen wie die GmbH", wie das Justizministerium erklärte. Zuvor hatte das Redaktionsnetzwerk Deutschland berichtet.

In einem Leitfaden für die Formulierung von Rechtsvorschriften ist eigentlich geregelt: "Herkömmlich wird die grammatisch maskuline Form verallgemeinernd verwendet." Wenn das Geschlecht für den jeweiligen Zusammenhang unwichtig sei, könne diese Vereinfachung gerechtfertigt sein.

Das Justizministerium erklärte, die Arbeiten an dem Entwurf seien auch noch nicht abgeschlossen – unter anderem stehe noch eine Rechts- und Sprachprüfung aus. Bevor er dem Kabinett vorgelegt werde, werde der Entwurf möglicherweise noch überarbeitet.

Ministerium: Weibliche Form meint nur Frauen

Das Bundesinnenministerium hat den Gesetzentwurf bereits gestoppt – nach eigenen Angaben aus verfassungsrechtlichen Bedenken. Ein Sprecher sagte, dass ein Gesetzentwurf "in ausschließlich weiblicher Begriffsform" rechtlich gesehen möglicherweise nur für Frauen gelte. Nach Ansicht des Ministeriums muss der Entwurf "den gängigen Regeln angepasst werden". Dies gelte "unabhängig davon, ob ein bestimmter gesellschaftlicher Zustand gewünscht ist".

Diese Regeln besagen nach Auffassung des Innenministeriums, dass "das generische Maskulinum – also die Verwendung der männlichen Sprachform – anerkannt ist für Menschen von männlichem und weiblichem Geschlecht". Das generische Femininum sei hingegen "zur Verwendung für weibliche und männliche Personen bislang sprachwissenschaftlich nicht anerkannt".

FÜNF JAHRE "WIR SCHAFFEN DAS!"

Gastkommentar:

Wir haben das geschafft!

Er kam vor fünf Jahren als Flüchtling. Doch als solcher sieht er sich längst nicht mehr - denn er spricht Deutsch, hat eine Wohnung und einen Ausbildungsplatz. Möglich war das nur gemeinsam, meint Khalil Khalil.



Flüchtlinge kommen am 5.9.2015 am Münchner Hauptbahnhof an. Viele setzen ihre Hoffnungen auf Angela Merkel

"Wir schaffen das!" - [ein Satz, der die einen empörte und den die anderen als Herausforderung angenommen haben](#). Man mag zu Angela Merkel stehen, wie man will - aber diese drei Worte werden der zentrale Satz ihrer langen Kanzlerschaft bleiben. Auch, weil sie in stürmischen Zeiten Kurs gehalten hat. Weil sie für Stabilität gesorgt hat. Dieser Satz hat ihr eine enorme Reputation verschafft - im Ausland noch mehr als in Deutschland selbst. Er ist und bleibt allgegenwärtig.

Angela Merkel war in meiner nahöstlichen Heimat schon lange vor diesem Satz sehr bekannt. [Sie ist die Symbolfigur für Women-Power](#). Zahllose Frauen in patriarchalisch geprägten Ländern haben von ihr gelernt, dass die Frauen genauso wie Männer in der Lage sind, die einst Männern vorbehaltenen Berufe auszuüben.

Niemand verlässt seine Heimat freiwillig

"Wir schaffen das!" Ein Satz, der bestätigt, dass Integration ein gegenseitiger Prozess ist. Denn: Mit "Wir" hat die Kanzlerin die deutsche Gesellschaft gemeint - vor allem die riesige Zahl an ehrenamtlichen Helfern, von denen auch ich im Herbst 2015 so viele kennengelernt habe. "Das" - das waren die Flüchtlinge, Menschen wie ich. Und mit dem "Schaffen" waren wir alle gemeint, die wir gemeinsam etwas erreichen wollten. Und in der Tat - mit Rücksicht, gegenseitigem Vertrauen und Akzeptanz lässt sich eine ganze Menge schaffen, wie die vergangenen fünf Jahre gezeigt haben.



Khalil Khalil kam Ende 2015 nach Baden-Baden - "Wie konnte es bei meinem Namen auch anders sein?"

Niemand verlässt seine Heimat freiwillig oder gerne. Die eigene Heimat ist für uns alle etwas Besonderes. Doch wenn in deiner vertrauten Umgebung plötzlich nur noch das Grauen herrscht? Alles zugrunde geht oder bereits zugrunde gegangen ist? Wenn dir Krieg, Verfolgung oder eine Katastrophe alle Rechte rauben? Dennoch bleibt auch ein Flüchtling ein Mensch und sollte auch als solcher behandelt und angesehen werden - und nicht nur als Teil eines "Stroms", einer "Flut", einer "Welle", einer „Krise“ oder eines "Problems". Solche Begriffe dürften eigentlich nicht mehr salonfähig sein - und auch nicht in den Medien auftauchen. Denn sie tun weh.

Allein im Jahr 2015 sind 890.000 Flüchtlinge nach Deutschland gekommen. Und doch erregen bis heute fast nur kriminelle Handlungen Einzelner Aufsehen. Klar - Flüchtlinge sind Menschen und keine Heiligen. Es kommt also auch vor, dass manche von ihnen Dummheiten oder Straftaten begehen. Doch leider wird die [Nationalität eines Täters](#) nur dann in den Vordergrund gestellt, wenn es sich um einen Flüchtling handelt. Und oft genug werden dann alle Flüchtlinge über einen Kamm geschert. Dabei gibt es in allen Ländern und Kulturen gute und böse Menschen - egal, welche Religion sie haben. Es gibt überall Gebildete und Ungebildete, Respektvolle und Respektlose, Friedliebende und Gewalttätige!

Migration ist die Lösung vieler Probleme

Fünf Jahre nach "Wir schaffen das!", [haben wir doch vieles geschafft](#). Dank Angela Merkel und vieler Menschen in Ämtern und Behörden. Dank der zahllosen Ehrenamtlichen. Dank der Offenheit der Gesellschaft und Menschen in Deutschland. Und natürlich Dank des Fleißes und Ehrgeizes der Menschen, die als Flüchtlinge hierher gekommen sind.

Klar, wenn man in ein neues Land kommt, muss man erst vieles erlernen und sich erarbeiten. Zu allererst natürlich die Sprache - aber auch Sitten, Gebräuche und Kultur. Das geht nicht von einem auf den anderen Tag. Und man braucht Menschen, Einheimische, die mit einem gemeinsam diesen Weg gehen. Die mit einem reden. Die einem Dinge erklären. Missverständnisse auflösen. Und mit denen man mal auch einfach nur Spaß haben kann.

In meinem Freundeskreis sind (fast) alle diesen Weg gegangen und haben inzwischen Großartiges geleistet. Haben Betriebe und Ausbilder gefunden, die erkannt haben: Wer es von Syrien bis hierher schafft, der schafft noch viel mehr! Ich war mir von Anfang an sicher, dass dies nur eine Frage der Zeit sein würde. Spätestens seit in der Coronakrise deutlich wurde, welche wichtige Rolle Migranten gerade auch im Gesundheitssystem spielen, sollte es jedem klar sein: Migration ist nicht die Mutter aller Probleme, sondern ihre Lösung.

Ich werde Sie vermissen, Frau Merkel

Migration kurbelt das Wirtschaftswachstum an, verringert die Ungleichheit zwischen Ländern und verbindet unterschiedliche Gesellschaften und Kulturen. Und sie sorgt sogar für Humor, wenn sich die Menschen gegenseitig mit all ihren Ecken und Kanten annehmen. Mit anderen Worten: Sie ist eine Bereicherung! Frau Merkel, ich verneige mich vor Ihnen. Ihnen habe ich es zu verdanken, dass ich diese Zeilen schreiben kann. Danke, dass Sie für eine offene, faire und bunte Gesellschaft sorgen! Wenn Sie in gut einem Jahr nicht mehr im Amt sind, werde ich Sie vermissen.

Khalil Khalil (31) ist in Aleppo geboren und lebt seit Ende 2015 in Deutschland. In Syrien hat er ein Jura-Studium abgeschlossen. Zurzeit macht er eine Ausbildung beim Südwestrundfunk Stuttgart zum Mediengestalter Bild und Ton. [2019 wurde er mit der Heimatmedaille des Landes Baden-Württemberg ausgezeichnet](#). Neben seiner Ausbildung hält er Vorträge über Flucht, Integration, Sprache und Dialekte, Demokratie und Kulturschock. Folgen Sie Khalil Khalil auf [Facebook](#).

Fünf Jahre "Wir schaffen das!" in Zahlen

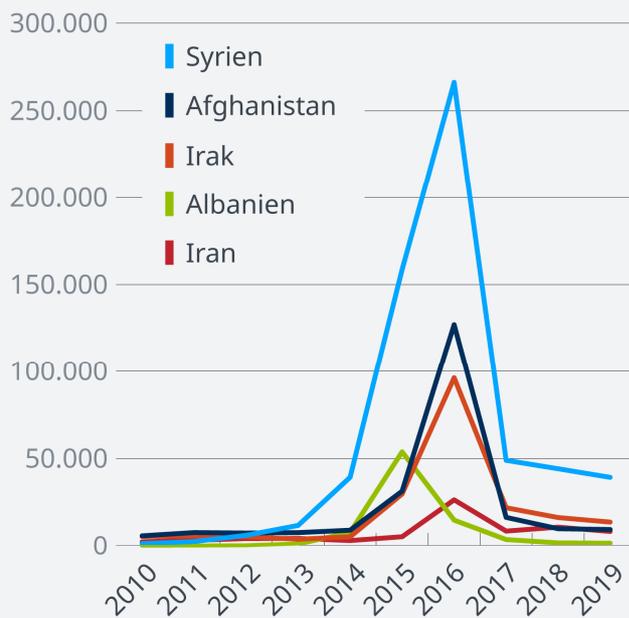
Zu Beginn der Flüchtlingskrise 2015 herrschte bei den einen Zuversicht, bei den anderen Angst und Unsicherheit. Fünf Jahre später zeigen die Zahlen: Die Integration ist vorangeschritten, die Skepsis geblieben.

Woher kommen diese Menschen? Haben sie eine gute Schulbildung? Werden sie Jobs finden, eine Wohnung? Diese und viele andere Fragen wurden in Deutschland heiß diskutiert, als im Herbst 2015 mehr und mehr Flüchtlinge ins Land kamen.

Jetzt, fünf Jahre später, wird die [Debatte um Angela Merkels "Wir schaffen das"](#) immer noch emotional geführt. Doch es muss nicht mehr mit Ängsten und Vermutungen argumentiert werden: schließlich gibt es mittlerweile Zahlen und Fakten zum Zuzug der Flüchtlinge.

Asyl-Erstanträge in Deutschland

Die fünf häufigsten Herkunftsländer 2010–2019



Quelle: Eurostat

Klar ist: die Zahl derjenigen, die in Deutschland Asyl beantragen, ist seit 2015 wieder deutlich zurückgegangen. Insgesamt fast eine Million Menschen hatten damals einen Antrag gestellt. Die meisten davon kamen aus Syrien, Afghanistan und dem Irak. Also aus Ländern, in denen Krieg und Terror eine alltägliche Gefahr darstellen.

Positiv- und Negativ-Entscheidungen bei Asyl-Erstanträgen



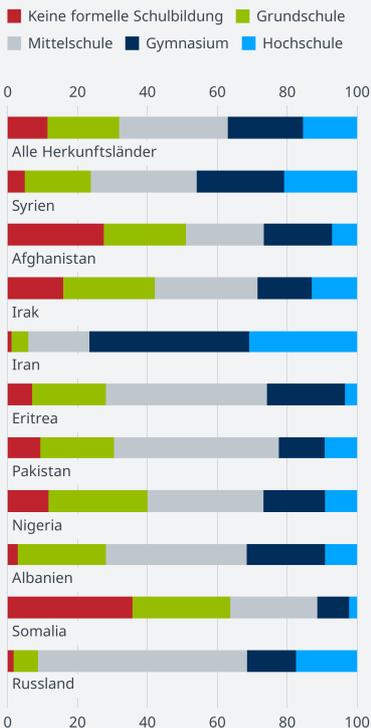
Daten beziehen sich auf alle Entscheidungen bei Asyl-Erstanträgen in erster Instanz

DW Quelle: Eurostat

Nicht alle, die einen entsprechenden Antrag stellten, erhielten Asyl. Zur Zeit der so genannten Flüchtlingskrise ab 2015 war der Anteil der positiven Asylbescheide jedoch besonders hoch. Dies dürfte insbesondere daran liegen, dass sehr viele Flüchtlinge aus Kriegsländern wie Syrien nach Deutschland kamen.

Höchste besuchte Bildungseinrichtung der volljährigen Asylbewerber 2016

In Prozent



DW Quelle: BAMF Kurzanalyse, 2/2017

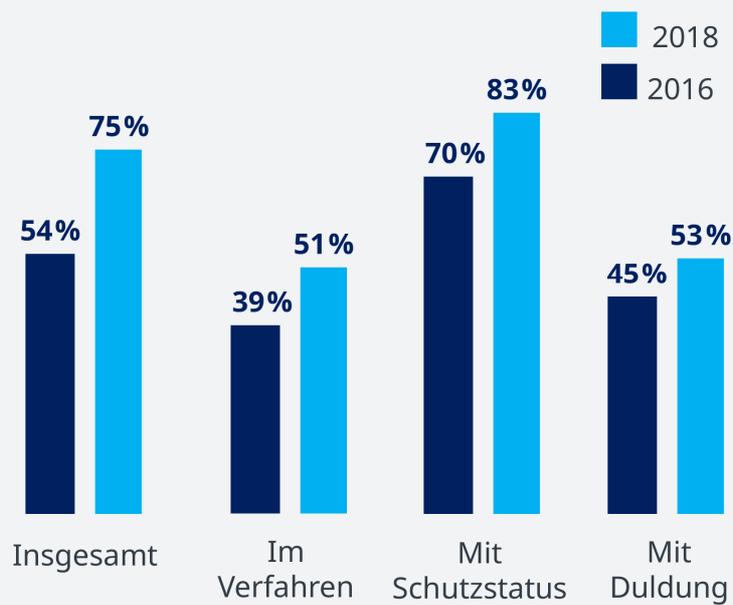
Braucht Deutschland Flüchtlinge, um dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken? Oder stellen Flüchtlinge eine zu große Belastung für die Sozialkassen in Deutschland dar? Auch in dieser Frage waren und sind die Deutschen gespalten. Während die Alternative für Deutschland (AfD) die Aufnahme von Flüchtlingen unter anderem aus Kostengründen ablehnte, betonten die anderen im Bundestag vertretenen Parteien und die Arbeitgeberverbände ihre wichtige Bedeutung für den Arbeitsmarkt.

Heute ist ersichtlich: ein Großteil der Menschen, die als Asylsuchende nach Deutschland kommen, braucht erst eine Ausbildung, um hier einen Job zu finden. Je nach Herkunftsland unterscheidet sich der Bildungsstand dabei sehr.



Teilweise fehlende Ausbildung sowie mangelnde Deutschkenntnisse waren ein Grund, warum viele Flüchtlinge in Deutschland zunächst nicht auf dem Arbeitsmarkt Fuß fassen konnten. Mittlerweile haben zwei von drei Menschen aus dem EU-Ausland, die in Deutschland leben und im erwerbsfähigen Alter sind, einen Job gefunden. Ihr Anteil ist damit jedoch immer noch geringer als vor 2015. [Hier ist also noch etwas zu schaffen bei der Integration von Flüchtlingen.](#)

Anteil geflüchteter Menschen, die in einer Privatwohnung leben



Quelle: IAB-BAMF-SOEP-Befragung von 13.632 Geflüchteten, via BAMF Kurzanalyse 05/2020

Einiges getan hat sich bereits beim Thema Wohnraum. Viele derjenigen, die 2016 noch in Sammelunterkünften untergebracht waren, haben mittlerweile eine eigene Wohnung gefunden. Egal ob es um Arbeit, Wohnen oder Themen wie [Kriminalität](#) geht: auch fünf Jahre nach Merkels Satz "Wir schaffen das" ist Deutschland gespalten in der Flüchtlingsfrage. Die Zahl derjenigen, die gegen die Aufnahme von Geflüchteten sind, ist dabei seit 2015 gestiegen.

https://www.lemonde.fr/livres/article/2020/10/15/le-pire-n-est-pas-certain-de-catherine-et-raphael-larrere-pourquoi-il-faut-laisser-tomber-l-effondrisme_6056124_3260.html

- [LIVRES](#)
- [ESSAIS](#)

« Le pire n'est pas certain », de Catherine et Raphaël Larrère : pourquoi il faut laisser tomber l'« effondrisme »

Sans déni ni naïveté, le nouvel essai des deux spécialistes de philosophie de la nature et d'éthique environnementale critique la collapsologie et son « innocuité politique ».

Par [David Zerbib](#) Publié hier à 11h30

« Le pire n'est pas certain. Essai sur l'aveuglement catastrophiste », de Catherine et Raphaël Larrère, Premier Parallèle, 208 p., 18 €, numérique 12 €.

Faut-il croire en l'effondrement prochain de notre civilisation ? Plusieurs auteurs à succès, scientifiques, essayistes ou politiques, ont popularisé l'idée que cette conséquence des dérèglements de l'écosystème planétaire serait inéluctable. Certains, comme l'ancien ministre de l'environnement [Yves Cochet](#), vont jusqu'à dater cette fin du monde imminente, autour de 2030. C'est toutefois Pablo Servigne qui, en France, a défendu avec le plus de retentissement la thèse de l'effondrement, preuves chiffrées et courbes vertigineuses à l'appui, en particulier dans [Une autre fin du monde est possible](#) (avec Gauthier Chapelle et Raphaël Stevens, Seuil, 2018).

Voilà pourquoi ses prises de position font l'objet, dans *Le pire n'est pas certain*, des critiques les plus systématiques. Respectivement philosophe et ingénieur agronome, Catherine et Raphaël Larrère veulent en effet dénoncer dans ce livre l'idéologie « effondriste », qui s'est vu attribuer, à la suite des théories de l'Américain Jared Diamond, le nom scientifique de « collapsologie » (de l'anglais *collapse*, « effondrement »).

[Spécialistes de philosophie de la nature et d'éthique environnementale](#), les Larrère ne veulent pas pour autant verser de l'eau polluée au moulin des défenseurs du *business as usual*, ni boire les paroles consensuelles du « développement durable » ou de la « croissance verte ». Pas plus de déni que de naïveté : il y a bien urgence. Puisqu'une croissance illimitée dans un monde fini est impossible, puisque la crise écologique annoncée depuis le début des années 1970 est désormais avérée, si les Etats n'agissent pas, notre système, aussi complexe que vulnérable, est de fait menacé. Comment donc ne pas adhérer à la prophétie de malheur des collapsologues, ni reconnaître sa vertu mobilisatrice ? C'est là toute la difficulté théorique et politique à laquelle se confrontent les auteurs.

Deux types de catastrophisme

Au-delà de l'effet de sidération et de fascination exercé par la catastrophe annoncée, il faut distinguer deux types de catastrophisme. Le premier serait « *ontologique* », c'est-à-dire qu'il décrirait une réalité nécessaire, absolue, certaine, comme le font les collapsologues. Le second serait « *méthodologique* » et relèverait du « *catastrophisme éclairé* » [défendu par le philosophe Jean-Pierre Dupuy](#). Selon cette approche, il ne s'agit pas de proclamer quel serait le sens de l'histoire mais de définir un futur probable afin de créer les conditions pour qu'il ne survienne pas.

Les conséquences éthiques et politiques de ces conceptions de la catastrophe sont très différentes : si l'effondrement est certain, il ne vous reste qu'à vous y préparer, en l'acceptant à travers un repli survivaliste ou la création de petites communautés résilientes. En revanche, si la catastrophe est probable, vous pouvez agir contre les forces qui contribuent à la provoquer, ce qui vous engage vers la lutte au sein d'un monde pluriel où d'autres mondes restent possibles, comme des milliers d'[initiatives locales](#) l'attestent.

L'« effondrisme », en somme, apparaît frappé d'« *innocuité politique* ». Il relèverait même, selon les auteurs, d'un nouveau grand récit nourri d'un imaginaire gestionnaire, statistique et simpliste du « système Terre », qui serait comme l'ombre de la globalisation thermo-industrielle occidentale, incapable de remettre en cause sa téléologie linéaire et unificatrice. En dernier ressort, il affaiblirait la pensée et l'action écologique dans une sorte de résignation millénariste qui, passé son effet d'alerte, risque de réduire l'écologie politique à une technique de développement personnel.

David Zerbib(Philosophe et collaborateur du « Monde des livres »)

<https://www.economist.com/europe/2020/10/17/men-should-have-no-place-in-womens-minds-says-a-new-book>

Like a fish needs a bicyclette

Men should have no place in women's minds, says a new book

Its author, Alice Coffin, has provoked a storm

[Europe Oct 17th 2020 edition](#)



“To emancipate a woman is to refuse to confine her to the relations she has to men, not to deny them to her.” So wrote Simone de Beauvoir, the godmother of French feminism, in “The Second Sex” over 70 years ago. Not all French feminists today would agree. A new book, “Lesbian Genius”, suggests that women should banish men from their lives. Its author, Alice Coffin, a lesbian activist and Paris city councillor, says she no longer reads books by men, nor watches films made by men, nor listens to music written by men. No more Voltaire, Truffaut or Daft Punk, then. We need, she declares, to “eliminate men from our minds”.

The backlash was immediate. Not from men (who needs to hear from them?), but from other French feminists. Marlène Schiappa, formerly President Emmanuel Macron’s minister for gender equality, accused Ms Coffin of advocating “a form of apartheid”. Sonia Mabrouk, a radio host, asked the author if she was not promoting “obscurantism” and a “form of totalitarianism”. The Catholic University of Paris, where Ms Coffin taught, declined to renew her contract.

France gave the world post-war feminist theory. But today unwritten codes about dress, seduction and femininity coexist with a lingering predatory sexual culture. #MeToo struggled to take off in France. The rate of *fémicide*, or murder by a domestic partner, is unusually high. A younger generation is fighting back. Many took to the streets earlier this year, enraged after a César, the French version of an Oscar, was awarded to Roman Polanski, who fled America after pleading guilty to sex with a minor. Mr Macron has put in place measures to combat sexism and violence against women. Yet such efforts to promote mere equality are dismissed by radicals as timid. The veritable “war” waged by men against women, argues Ms Coffin, who honed her views while studying briefly in America, requires more militancy.

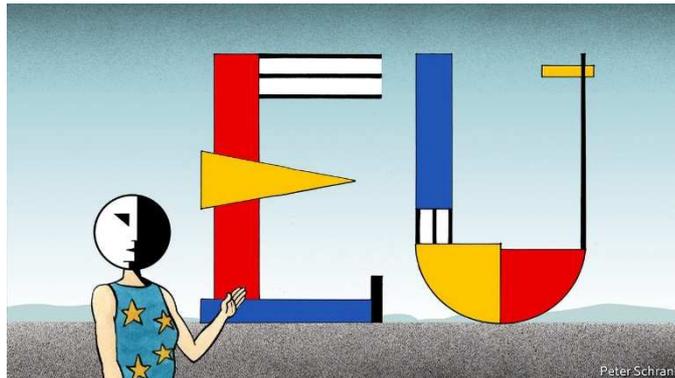
In her denunciation of the way power still protects predators, Ms Coffin is spearheading a new French feminism. But de Beauvoir would have found her crusade against men as a whole “ridiculous”, says Agnès Poirier, the author of a book about Left Bank intellectuals. De Beauvoir, who was bisexual, lived for decades in an open relationship with Jean-Paul Sartre. She flouted convention and gave French women a voice, but defiantly kept both men and women in her bed—and in the conversation.

Charlemagne

Can the European Union learn to love a common culture?

No one swoons over the single market

Europe Oct 17th 2020 edition



Bauhaus and Brussels are an uneasy mix. Walter Gropius, the founder of the Bauhaus art school, which shaped design in the 20th century, declared that a building “must be true to itself, logically transparent, and virginal of lies or trivialities”. A short stroll around the eu quarter in Brussels reveals buildings that happily violate all these rules. Post-modern monstrosities butt against merely ridiculous buildings with nicknames such as the Space Egg. Inside, things are often little better, with lurid colour schemes providing an absurd backdrop for serious discussion and layouts straight out of Maurits Escher’s paintings of “impossible constructions”. Bauhaus principles led to the iPhone, a triumph of simple design. eu design principles led to a building with floor numbers that go: 02, 01, 00, 10, 20, 35, 50, 60, 70, 80.

Ursula von der Leyen, the president of the European Commission, believes a bit of Bauhaus spirit is exactly what the eu needs. As part of the bloc’s flagship “green deal” reforms, the eu will found a European Bauhaus movement to ape the influential design school that ran from 1919 to 1933 in Germany. “It needs to be a new cultural project for Europe,” said Mrs von der Leyen, speaking last month in the European Parliament, which is nicknamed Le Caprice des Dieux due to its resemblance to a cheese of that name. Although it was still nebulous, Mrs von der Leyen spelled out a vision of architects, artists and engineers combining as they did a century ago in Weimar Germany, except this time to help stave off climate change as well as designing natty buildings. “We need to give our systemic change its own distinct aesthetic,” she declared.

Such forays into the world of culture had become relatively rare for eu leaders. When European federalism was in its pomp, Jacques Delors, the commission president who oversaw the creation of the single market and the introduction of the Maastricht treaty in the 1980s and 1990s, warned that economic integration was not enough. “You cannot fall in love with the single market,” he put it, repeatedly. But a decade of crisis then led to leaders trying to avoid divorce rather than increase romance. Until Mrs von der Leyen’s speech, calls for a common culture were unusual. Officials in Brussels hide under the desk when someone mentions the c-word. Within the eu institutions, culture is often a punchbag. In “The Capital”, a satire by Robert Menasse set in the Brussels bubble, the main characters are frustrated officials in the commission’s culture department. The eu’s cultural efforts are easy to lampoon and the new Bauhaus is no exception. It can trigger a cartoonish image of fashionable men in expensive spectacles designing ecologically sound window frames in exchange for tax-free salaries.

For others, cultural projects are the missing part of an at-times-bloodless project. The eu was set up in part to stop proud European nations murdering each other. It did so via technocratic, economic and, frankly, rather dull means. When it comes to culture, there is a feeling of caution bordering on cowardice among European officials. For an example, pull out a wedge of euro notes. Rather than founding fathers or recognisable monuments that may inflame national jealousies, citizens are left with pictures of windows and bridges that do not exist (or did not until one enterprising town in the Netherlands recreated each bridge over a canal as a tourist attraction). It is better to have a row about who goes on bank notes than a pallid, purely economic relationship with an increasingly powerful institution, argues Giuliano da Empoli, director of Volta, a think-tank.

Worrying about the appearance of bank notes rather than their value can appear divorced from reality. Yet the eu's critics have few qualms about fighting a culture war. In relative terms, the country that spends most on culture is not France, with its world-class museums and general fetish for intellectualism, but Hungary. Viktor Orbán, the prime minister, rails against art that is pro-gay or anti-ruling party. His government spends a colossal 3% of annual gdp on "recreation, culture and religion", often on things such as the swanky football stadium next door to Mr Orbán's country estate. For eurocrats to bang on about culture from an ugly building in Brussels during a pandemic may seem like a parody of disconnection. But if they avoid the topic, the eu's enemies will happily fill the gaps, argues Mr da Empoli. "A realist in Europe knows that it is not rationality that wins elections," he adds. "A realist is someone who knows that symbols are what carry the day."

Don't let the devil have all the best tunes

An emphasis on culture can come with a dark side. Hungary and other small countries, such as Estonia, which ranks second in the spending stakes on culture, invest so much because they worry about disappearing. Strip out language and culture and there is little left of small nations, points out one diplomat. They are no longer alone in this petrified world-view, which is found at the eu's highest levels. Eurocrats veer between hoping that the eu will be a global superpower and worrying that it will become an irrelevant peninsula. "This civilisation—Europe is a civilisation—could be clearly threatened by this geopolitical evolution," warned Josep Borrell, the bloc's foreign-policy chief, in a recent speech. It is a sentiment with which Mr Orbán would agree. And that should make leaders pause. After all, a paranoid bloc is not a wise one.

If the eu is determined to embroil itself in a clash of civilisations, its leaders must ponder some simple but fundamental questions. What exactly is European culture? How, exactly, can transnational politics shape it? And what, exactly, is the point? After six decades of integration, the eu has created a relatively homogenous economic bloc. But creating a shared European culture is a completely different kind of challenge. Brussels can tinker, setting standards for buildings, shovelling money into theatres and helping small countries preserve their languages. But culture is a living thing, that evolves from the bottom up. It is beyond the capacity of any superstate to control.

REGIERUNGSARBEIT IN DER KRISE:

Abgeordnete kritisieren Corona-Maßnahmen ohne Mitsprache

• AKTUALISIERT AM 19.10.2020-06:17



Der Bundestag müsse bei Corona-Beschlüssen mitreden, fordern Abgeordnete aus verschiedenen Parteien. Sonst drohe eine dauerhafte Kompetenzverschiebung weg vom Parlament und hin zur Regierung.

Bundestagsabgeordnete mehrerer Parteien haben die Zunahme von Vollmachten für die Bundesregierung in der Corona-Krise kritisiert. „Seit fast einem Dreivierteljahr erlässt die Regierung in Bund, Ländern und Kommunen Verordnungen, die in einer noch nie dagewesenen Art und Weise im Nachkriegsdeutschland die Freiheiten der Menschen beschränken, ohne dass auch nur einmal ein gewähltes Parlament darüber abgestimmt hat“, sagte der SPD-Rechtsexperte Florian Post der „Bild“-Zeitung.

Post kritisierte „Bild“ zufolge zudem die Treffen der Kanzlerin mit den Ministerpräsidenten der Länder. Das Grundgesetz kenne keine Konferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefs der Länder. Diese sei „nicht als gesetzgeberisches Organ vorgesehen“. Er sei dieses Vorgehen leid. Es gehe dabei nicht um die „unstrittige Notwendigkeit von Maßnahmen“, es gehe darum, dass die gewählten Parlamente gefragt und eingebunden werden müssten.

„Beunruhigende Entwicklung“

Dem Bericht zufolge gibt es entsprechende Sondervollmachten etwa für Bundesgesundheitsminister [Jens Spahn](#) (CDU), aber auch unter anderem für das Bundesumweltministerium. Beim Arbeitsschutzkontrollgesetz von Sozialminister Hubertus Heil (SPD) habe der Bundesrat erst nachträglich eingefügt, dass die Länderkammer auf einem Mitbestimmungsrecht bestehe.

„Das ist eine beunruhigende Entwicklung“, sagte Unionsfraktionsvize Carsten Linnemann (CDU) der Zeitung. Das Parlament müsse „wieder selbstbewusster seine Rolle als Gesetzgeber einfordern und dann aber auch ausfüllen“.

Die CDU-Wirtschaftspolitikerin Jana Schimke warnte in der „Bild“, Ermächtigungsgrundlagen müssten zurückhaltend eingesetzt und „nur im Ausnahmefall“ verwendet werden. Beim Einsatz medizinischen Personals im Pandemie-Fall sei das nachvollziehbar. „Aber der Bundesregierung jetzt bei regulären Gesetzen immer mehr Macht zu geben, halte ich in einer parlamentarischen Demokratie für problematisch“, sagte Schimke.

Konkret kritisieren laut „Rheinische Post“ Abgeordnete von [SPD](#) und FDP das Vorhaben der Regierung, im Eilverfahren die Sonderrechte für Gesundheitsminister Spahn über den 31. März 2021 hinaus zu verlängern. Johannes Fechner, rechtspolitischer Sprecher der SPD-Fraktion, sagte der Zeitung: „Die Entscheidungen der Verwaltungsgerichte zeigen, dass die Verordnungsermächtigungen für die Exekutive zu unbestimmt sind,

insbesondere wenn es um die Einschränkung von Grundrechten geht.“ Nur wenn Corona-Schutzmaßnahmen rechtssicher seien und vor Gerichten Bestand hätten, habe die Bevölkerung Vertrauen in diese Entscheidungen.

Auch FDP-Innenpolitiker Konstantin Kuhle übte Kritik: „Nachdem der Bundestag der Bundesregierung im März dieses Jahres zeitlich befristet besondere Rechte zur Bekämpfung der Corona-Pandemie eingeräumt hat, will das Bundesgesundheitsministerium diese nun dauerhaft festschreiben.“ Dieser Schritt wäre eine dauerhafte Kompetenzverschiebung von der Legislative zur Bundesregierung. Er rief Bundestagspräsident Wolfgang Schäuble (CDU) dazu auf, auf Spahn einzuwirken, „damit das Parlament an den Entscheidungen in der Corona-Krise stärker beteiligt wird.“ Staat und Gesellschaft müssten auf die neuerliche Steigerung der Infektionszahlen entschieden und wirksam reagieren, aber die Gewaltenteilung dürfe keinen Schaden nehmen.

Dem Vernehmen nach hatte die Bundesregierung damit geplant, das Vorhaben an diesem Montag zwischen den Ministerien soweit voranzubringen, dass es am Mittwoch vom Kabinett verabschiedet werden kann. Laut Referentenentwurf sollen dem Chef des Gesundheitsressorts weitgehende Befugnisse eingeräumt werden. So darf Spahn eigenmächtig Verordnungen erlassen, soweit dies „zum Schutz der Bevölkerung vor einer Gefährdung durch schwerwiegende übertragbare Krankheiten erforderlich ist“.

Le Figaro (site web)

dimanche 18 octobre 2020 - 21:10 UTC +02:00 1635 mots

Vox ; Vox Société

L'éditorial du Figaro

« Les larmes, les hommages, et après? »

Par Alexis Brézet, directeur des rédactions du Figaro

Il s'appelait Samuel Paty, et son nom ne doit pas être oublié. Il mérite de rester dans les mémoires parmi les figures de l'école républicaine, entre Louis Germain, le maître d'Albert Camus, et ces hussards noirs «*d'un dévouement sans mesure à l'intérêt commun*» chantés par Charles Péguy.

Samuel Paty, d'après tous les témoignages, était chaleureux, bienveillant, délicat jusqu'au scrupule, adoré de ses élèves... Le contraire d'un provocateur ou d'un boutefeu. Il est mort - et dans quelles atroces circonstances! - d'avoir voulu appliquer le programme d'éducation morale et civique en classe de quatrième. Mort d'avoir montré à ses élèves deux représentations satiriques de Mahomet. Assassiné pour avoir enseigné la liberté.

Et l'on ne viendra pas nous dire, cette fois, qu'il est tombé par hasard, sans raison, sous les coups d'un «déséquilibré»! Au contraire: tout, dans les jours qui précèdent le crime, semble conduire à cette tragédie. Durant deux semaines, Samuel Paty a été l'objet d'une cabale méthodiquement ourdie, soigneusement organisée. Des militants islamistes l'ont ciblé, persécuté, calomnié. Parmi eux, un «parent d'élève», mais aussi un activiste islamiste, fiché S, membre d'un «conseil des imams de France». Les membres de cette petite bande l'ont dénoncé à sa hiérarchie. Ils l'ont signalé à la police. Ils ont jeté son nom en pâture sur les réseaux sociaux. Ils ont affiché des vidéos injurieuses sur le site internet d'une mosquée. Ils sont allés jusqu'à saisir les autorités académiques! S'ils n'ont pas armé directement la main du tueur (cela, il appartiendra à l'enquête de le dire), ces harceleurs ont indubitablement inspiré son geste. Leur acharnement criminel en dit autant sur l'époque que nous traversons que les circonstances particulièrement atroces de l'assassinat. Aujourd'hui, les fameux «loups solitaires» ne le sont jamais vraiment: ils s'enracinent dans un écosystème islamiste qui les protège et les nourrit.

«*Ils ne passeront pas!*» Ces rodomontades seraient à rire si elles n'étaient à pleurer. La triste vérité, chacun le sait, c'est que, depuis longtemps, ils sont déjà passés. L'influence islamiste pèse de tout son poids sur l'école, où l'inspecteur général Jean-Pierre Obin mesure depuis vingt ans la montée inexorable des «*accommodements*» concédés à cette funeste idéologie: d'après un récent sondage, 40% des enseignants (50% en ZEP) reconnaissent «s'autocensurer» sur certains sujets (on imagine aisément lesquels) face à leurs élèves pour ne pas créer d'incident. Cette influence, elle pèse (et ô combien!) sur l'université et la recherche. Elle gangrène les services publics comme les entreprises privées. Prisons, police, armée... elle n'épargne quasiment plus aucun service de l'État ni aucun secteur de la société.

La vérité, c'est que les islamistes, dans notre pays, ont pignon sur rue. Ils ont, avec le CCIF, leur vitrine officielle ; ils ont aussi leurs boutiques officieuses et leurs officines clandestines. Ils ont leurs représentants légaux, leurs brillants avocats qui ont accès aux plus hautes sphères de l'administration, leurs entrepreneurs qui financent la cause, leurs activistes qui déversent la haine sur les réseaux sociaux, leurs prêcheurs qui remplissent les mosquées, leurs soldats réguliers qui noyautent les cités et leurs sicaires, désavouables à merci, qui prospèrent sur ce terreau.

La vérité, c'est aussi que les islamistes peuvent compter, dans l'appareil d'État, les partis politiques et les médias, sur des compagnons de route (ou des idiots utiles) qui soutiennent efficacement la cause. C'est Jean-Louis Bianco et son Observatoire de la laïcité, qui semble avoir été ainsi baptisé par antiphrase. C'est Jean-Luc Mélenchon, qui, toute honte bue, prétend aujourd'hui combattre les amis de ceux avec qui il défilait hier. C'est Edwy Plenel, dont nul n'a oublié qu'il a accusé Charlie d'avoir «*déclaré la guerre aux musulmans*» ! Et, derrière eux, toute une nébuleuse islamo-gauchiste rompue à la rhétorique victimaire (indigénistes, décoloniaux, Unef, SOS-Racisme, LDH...) qui devine du «*racisme d'État*» chaque fois qu'il est question d'appliquer la loi, dénonce des «*violences policières*» chaque fois qu'il s'agit de maintenir l'ordre et hurle à l'«*islamophobie*» chaque fois que l'on fait mine de

résister aux diktats des barbus... Que certains de ceux-là se soient retrouvés hier, place de la République ou ailleurs, avec des citoyens sincèrement révoltés par les menées islamistes est une insulte à la décence autant qu'au souvenir des victimes.

Et maintenant? Et demain? Après les larmes et les hommages, après les grands discours et les rassemblements, après les hashtags et les bougies, que va-t-il se passer? Allons-nous, face à la menace islamiste, revenir comme si de rien n'était à ces tractations sans gloire, ces compromissions obliques, ces concessions sournoises et ces fermetés équivoques qui nous tiennent lieu de politique depuis si longtemps? Allons-nous nous réveiller, enfin, et opposer à la guerre qui nous a été déclarée une autre guerre, impitoyable et sans merci? C'est en vérité la seule question - mais cette question est vitale - que nous devrions nous poser.

La loi contre le séparatisme? Il paraît que l'on va durcir le dispositif. Tant mieux! Mais, à dire vrai, ce n'est pas du luxe. Mieux contrôler les associations, mettre un terme définitif à ces cours de «catéchisme coranique» à l'école sous prétexte d'apprentissage des «langues d'origine», imposer aux salariés des transports publics le respect des règles élémentaires qui prohibent le prosélytisme vestimentaire... tout cela est bel et bon (pour autant que cela soit appliqué), mais, chacun l'aura compris, notoirement insuffisant. Plus largement, c'est la philosophie même de cette loi - si pudique qu'il n'est pas prévu que le mot «islamisme» y figure! - qui doit être reconsidérée. Mais à quoi rime, au juste, ce mot de «séparatisme»? Le bourreau de Samuel Paty et les militants islamistes qui ont créé les conditions de son acte ne nourrissent aucunement le rêve de bâtir leur société islamique à côté de notre République, ils ont le projet de la remplacer, territoire après territoire, par un régime «pur» gouverné par la charia. Les islamistes ne sont pas des séparatistes, ce sont des conquérants...

Pour les combattre avec quelque chance de l'emporter, il faudra parler moins et agir plus. Fermer sans tergiverser toutes les mosquées où est enseignée la détestation de la France. Expulser immédiatement les imams étrangers prêcheurs de haine. Dissoudre le CCIF et toutes les organisations qui, sous couvert de lutter contre l'«islamophobie», font le lit de l'islam le plus radical. Et faire entendre raison aux tribunaux administratifs qui trouvent toujours un bon motif pour annuler les (rares) décisions énergiques prises dans ce sens.

Il faudra aussi cesser de tourner autour du pot des fichés S: expulser les radicalisés étrangers (il semble que Gérard Darmanin veuille s'y mettre: bravo!) et interdire de tout emploi sensible (aujourd'hui ils peuvent travailler comme enseignants ou comme éducateurs!) les fichés français. Ce qui suppose là encore de passer outre l'opposition de tous ceux qui estiment qu'on ne peut rien faire au motif qu'«ils n'ont encore commis aucun crime» ...

Il faudra enfin se décider à aborder sans se voiler la face la question de l'immigration sans contrôle et de ses conséquences pour le pays. Un Tchétchène de 18 ans à qui la justice avait reconnu le statut de réfugié vient de décapiter un enseignant français. Quelques jours plus tôt, un jeune Pakistanais, à qui la justice - toujours elle - avait accordé la protection reconnue aux «mineurs isolés», avait perpétré une attaque au hachoir contre l'ancien immeuble de Charlie. Peut-être cette coïncidence mériterait-elle que l'on s'y arrête un instant: si la France continue d'accueillir chaque année sur son sol près d'un demi-million d'étrangers, dont la grande majorité, de confession musulmane, estime que la charia est supérieure à tout, il est peu probable que l'islamisme recule...

Et qu'on ne vienne pas nous dire, encore une fois, qu'«il ne faut surtout pas prendre le risque de diviser les Français», que «ce serait faire un cadeau aux terroristes, qui n'attendent que cela»! Sous les apparences du bon sens, cette analyse rabâchée chaque fois qu'il est question de mettre en œuvre une politique un peu ferme est le paravent de tous les renoncements.

Car, en vérité, le but ultime des islamistes n'est pas de diviser, il est de s'imposer et d'imposer leur loi partout où vivent des musulmans. La division des Français, qui les dresserait les uns contre les autres, peut certes être considérée par les islamistes radicaux comme un moyen indirect de parvenir à cet objectif de domination, mais il existe à leurs yeux un moyen direct beaucoup plus efficace: la soumission de leur adversaire, le mol acquiescement qui leur permettrait de s'imposer sans combattre. Cette unité-là, c'est le silence des cimetières.

Au fond, comme toujours quand la situation est difficile, revient la seule question qui vaille en politique: celle du courage. Ce courage qui a tant manqué à nos hommes politiques, de droite comme de gauche, depuis quarante ans, c'est celui de Zineb El Rhazoui, de Riss et de bien d'autres, qui, en dépit des menaces, continuent, sous protection policière permanente, de clamer haut et fort leur refus de l'islam politique. Ce courage, ce fut aussi celui d'un homme qui, alors que la meute des islamistes s'acharnait à le salir, ne leur a rien cédé. Il s'appelait Samuel Paty, et son nom ne doit pas être oublié.

ISLAMISTISCHER TERROR:

Ein Kulturkampf gegen die Werte der Republik

- EIN KOMMENTAR VON REINHARD MÜLLER
- -AKTUALISIERT AM 18.10.2020-22:54



Mörderische Anschläge wie auf den Lehrer, der die Freiheit lehrte, sind die kriegerischen Auswüchse eines Kulturkampfes. Unsere Art zu leben steht auf dem Spiel.

Ein Lehrer wird enthauptet, weil er die Freiheit lehrte. Die Freiheit der Meinung. Die Freiheit der Kunst. Die Freiheit, sich auch über Religion lustig zu machen. Ein Lehrer also, der die Werte der Republik lebte. Doch die Republik konnte ihn nicht schützen, obwohl es Warnungen gab. Indem nun nicht nur auf der Place de la République in Paris zahlreiche Menschen dem Ermordeten Beifall zollen, sich mit ihm identifizieren („Je suis Prof“) und solidarisieren, beschwören sie eine Einheit der Nation – die freilich eher Fiktion denn Wirklichkeit ist.

Zu groß ist die Kluft zwischen den (Sub-)Kulturen, zu lange hat man weggesehen, als sich eine islamistische Parallelgesellschaft entwickelte. Es bedarf eben auch in der „einen“ und laizistischen Republik der Integration von Einwanderern. Die mörderischen Anschläge auf die Redaktion der Satirezeitschrift „Charlie Hebdo“ sowie auf Passanten und Café-Gäste in der Pariser Innenstadt waren nur die kriegerischen Auswüchse eines Kulturkampfes. In ihm steht unsere Art zu leben auf dem Spiel. Dieser Konflikt ist keineswegs auf Frankreich beschränkt.

Er wird zurzeit nur von anderen Themen wie der Corona-Krise und einem erstarkten Rechtsextremismus überdeckt und ist durch die zeitweise Entschärfung der Flüchtlingskrise nicht mehr so offensichtlich. Deshalb gehen Meldungen über islamistische Anschläge in der öffentlichen Wahrnehmung eher unter. Aber es gibt sie. Und dass etwa der abgelehnte Asylbewerber aus dem Irak, der im August auf der Berliner Avus mit seinem Wagen gezielt Jagd auf Motorradfahrer machte, in die Psychiatrie eingewiesen wurde, macht die Gefahr nicht geringer.

Vor Anschlägen gleichsam aus dem Nichts kann man sich kaum schützen. Wohl aber kann man darauf achten, wen man ins Land lässt, wen man hier duldet – und wen nicht –, und schließlich: wer die Staatsangehörigkeit erhält. Mit Recht ist gerade einem Oberarzt die Einbürgerung verweigert worden, weil er es ablehnt, Frauen die Hand zu geben. Hier offenbart sich eine Feindschaft gegenüber unseren Grundwerten, die nicht noch belohnt werden darf.

HANKS WELT:

Für immer Homeoffice?

- VON RAINER HANK
- -AKTUALISIERT AM 19.10.2020-10:55



Wir sind gerade dabei, uns dauerhaft in die Homeoffice-Welt zurückzuziehen. Das kommt Arbeitnehmern gelegen, wäre aber ein jämmerlicher Rückschritt.

Ende der neunziger Jahre verbrachte ich ein paar Monate als Visiting Scholar am [Massachusetts Institute of Technology](#) (MIT) in Boston. Weil man nicht so recht wusste, was man mit mir anstellen sollte, wurde ich in ein gerade im Aufbau befindliches „Center of Industrial Performance“ gesteckt. Dort hatte man Professoren unterschiedlicher Fakultäten zusammengewürfelt – darunter einen Atomphysiker, eine Politikwissenschaftlerin, einen Maschinenbauer und einen Ökonomen –, um die Bedingungen von Innovation und Wettbewerbsfähigkeit zu erforschen.

Was mich am MIT faszinierte, war das flexible Organisations- und Arbeitsprinzip dieser Universität. In einem schmucklosen Gebäude auf dem ohnehin schmucklosen Campus wurde im Handumdrehen eine Büroetage freigeräumt (es gab sogar Räume ohne Tageslicht). Unabdingbar war es, dass die Wissenschaftler am Center ihre angestammten Plätze in den Fakultäten verließen, um in unmittelbarer Nachbarschaft zu fachfremden Kollegen zu arbeiten. Menschen sind taktile Wesen, Kreativität hat auch eine räumliche Komponente. Die Kargheit der Büroumgebung war weniger Ausdruck von Sparzwang (das MIT ist bekanntlich ziemlich reich), sie hatte System: Leere Räume sind eine Art Container, in denen sich Neues entwickeln lässt. Von Innenarchitekten stylish möblierte Büros geben hingegen zu viel vor und ermüden den Geist.

Was ich damals intuitiv spürte, hätte ich einem 1994 erschienenen Buch von Stewart Brand entnehmen können: „Wie Gebäude lernen. Was passiert, nachdem sie gebaut wurden?“ Brand, ein verrückter kalifornischer Aktivist und Buchautor, vertritt die These, dass Gebäude nicht nur Kreativität ermöglichen (oder verhindern), sondern auch ihre Geschichte an die nachfolgenden Nutzer weiterreichen. Das klingt esoterisch, ist es aber nicht. Brands Vorzeigebeispiel ist das „Building 20“ auf dem MIT-Campus, eine Art Baracke, ursprünglich während des [Zweiten Weltkriegs](#) hastig errichtet zum Zweck der militärischen Radarforschung. Die Baracke hat sich, anders als geplant, bis 1998 gehalten und über die langen Jahre bahnbrechende Forscher beherbergt. Die MIT Electronic Research Society (MITERS) zum Beispiel erkundete die Grundlagen dessen, was man später „Hacker Culture“ nennen sollte. Der berühmte Linguist und linke Aktivist Noam Chomsky erforschte die Tiefenstrukturen der generativen Grammatik in einem „schäbigen Loch“, wie er selbst sagte. Als sozialer Treffpunkt auf den Etagen diente ein schlichter Verkaufsautomat mit billigen Süßigkeiten. Für Grabenkämpfe und Kompetenzstreitereien bot diese Arbeitsumgebung keinen Anlass. Stattdessen erlaubte die provisorische Anlage der Räume, sie jeweils für aktuelle Forschungsideen zu „missbrauchen“, wie ein Beteiligter sagte.

Warum ich diese Geschichten über die kreative Kraft von Arbeitsräumen erzähle? Sie machen deutlich, was verloren geht, sollten wir uns in der Nach-Corona-Zeit dauerhaft in unsere häuslichen Büros in den Vorstädten Münchens, Frankfurts oder Berlins verkriechen. Natürlich habe ich ein extremes Beispiel gewählt. Ein KPMG-Team oder eine Abteilung der Deutschen Bank sind keine MIT-Forschungsgruppe. „Building 20“ ist das Gegenmodell zur eintönigen Power-Point-Kultur von heute. Aber der Grundsatz „Sage mir, wo und mit wem du arbeitest, und ich sage dir, wie aufregend die Arbeitsergebnisse sind“ gilt auch jenseits amerikanischer Eliteuniversitäten. Oder sagen wir es drastischer: „Remote“ im Reihenhaushaus zu arbeiten ist nichts anderes als die Steigerung jener Eintönigkeit, die heute schon in vielen Büros regiert – obwohl für deren Einrichtung zahlreiche Feng-Shui-Experten satte Honorare kassiert haben.

Homeoffice ist für alle bequem

Inzwischen sieht es danach aus, als ob wir auf dem besten Weg in eine dauerhafte Homeoffice-Welt jenseits von Corona sind. Das liegt nicht etwa daran, dass davon bessere Arbeitsergebnisse zu erwarten wären, sondern dass das Homeoffice für alle der bequemste Weg ist: Arbeitgeber sparen sich teure Büroetagen in den besten innerstädtischen Bezirken und streichen Dienstreisen – wo sie doch eine ordentliche Summe Geld für die neue Zoom-IT-Infrastruktur ausgegeben haben, die sich amortisieren muss. Das kommt den Arbeitnehmern sehr entgegen, die ihre schnuckeligen Häuschen im Grünen gar nicht mehr verlassen wollen und stressige Fahrten zu Rushhour-Zeiten vergessen dürfen. Fünfzig Prozent der Arbeitnehmer in Europa wollen künftig mindestens einen Tag in der Woche zu Hause arbeiten, hat jüngst eine Befragung der Stanford-Universität ergeben. In Amerika möchten nur noch zwanzig Prozent dauerhaft im Büro arbeiten. Das schont die Umwelt, lässt Klimaaktivisten jubeln – und obendrauf gibt es von Arbeitsminister Hubertus Heil eine Gesetzesinitiative, die einen Rechtsanspruch auf das Homeoffice für jedermann verbürgen will.

Warum eigentlich sagen alle immer „von zu Hause aus arbeiten“ anstatt einfach „zu Hause arbeiten“? In der Formulierung steckt zumindest als sprachliche Reminiszenz noch die Distanz zum Büro, eine Wegstrecke, die zu durchmessen man sich bald dauerhaft schenken will.

Rückschritt in eine vormoderne Welt

Was mir nicht einleuchtet, ist die Behauptung, im Homeoffice zu arbeiten sei eine besonders fortschrittliche Entwicklung. Mit scheint es eher ein Rückschritt in eine vormoderne Welt, die noch nichts von den Segnungen der Arbeitsteilung gehört hat. Arbeitsteilung heißt ja nicht nur, dass ein Produkt am Fließband in unterschiedliche Arbeitsgänge aufgeteilt wird. Arbeitsteilung nennen wir auch die Trennung von Wohnen und Arbeiten, die sich seit dem späten 18. Jahrhundert in Europa durchgesetzt hat. Am Arbeitsplatz gibt es Kollegen, zu Hause gibt es die Familie, die jeweiligen sozialen Beziehungen sind sehr unterschiedlich.

Der vormoderne Vorläufer ist das Ideal des „ganzen Hauses“, das zugleich Wirtschafts-, Sozial-, Rechts- und Herrschaftsverband war. Als wirtschaftliche „Nahrungsstelle“ und soziale Grundeinheit war das „ganze Haus“ gekennzeichnet durch die Einheit von Produktion und Reproduktion, wie die Historikerin Barbara Stollberg-Rilinger schreibt. Um die Kernfamilie aus Ehepaar („Arbeitspaar“) und unverheirateten Kindern gruppiert, umfasste das „ganze Haus“ alle an der Hauswirtschaft Beteiligten (Gesinde, Alte, unverheiratete Verwandte). Man kann das Konzept, wie in der Nazizeit geschehen, als romantisches Gegenbild zur Moderne verklären. Man kann es aber auch als autoritäres, vordemokratisches und patriarchalisches Ideal einer autarken Subsistenzwirtschaft kritisieren.

Wollen wir wirklich zurück ins „ganze Haus“? Die Soziologin Jutta Allmendinger hat recht, wenn sie beklagt, dass die Homeoffice-Welt Frauen wieder ihre gestrige Rolle mit Kindern und Küche anbietet. Sie übersieht nur, dass das weniger an den bösen Patriarchen liegt als am historischen Muster, in das wir dabei zurückfallen. Eigentlich waren wir längst in einer Welt angekommen, in der Frauen und Männer die Trennung von Heim und Büro als einen emanzipatorischen Fortschrittsakt angesehen haben. Dabei soll es bleiben. Das dauerhafte Homeoffice wäre ein jämmerlicher Rückschritt.

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/wie-helmut-jeggle-ueber-die-biontech-aktie-denkt-17007068.html?premium>

IMPFFEN GEGEN CORONA:

„Das wird noch einige Jahre dauern, fürchte ich“

- VON SEBASTIAN BALZTER
- -AKTUALISIERT AM 19.10.2020-16:58



Bis zu 1,4 Milliarden Impfdosen will Biontec bis Ende 2021 herstellen. Aber wie lange dauert es, bis die Menschheit geimpft ist? Aufsichtsratschef Helmut Jeggle spricht im Interview über den Corona-Impfstoff seiner Firma und den Hype, den dieser an der Börse ausgelöst hat.

Herr Jeggle, Biontech will als eine der ersten Firmen der Welt einen Corona-Impfstoff anbieten. Nehmen Sie noch Vorbestellungen dafür an?

Wir haben uns vorgenommen, bis Ende nächsten Jahres bis zu 1,4 Milliarden Dosen unseres Impfstoffs herzustellen. Die Vereinigten Staaten und die Europäische Union, Großbritannien, Japan und Kanada haben zusammen rund 500 Millionen Dosen vorbestellt. Dazu kommen Optionen auf weitere 700 Millionen Dosen.

Das heißt, 100 Millionen Dosen sind noch zu haben. Wird für Vorbestellungen eine Reservierungsgebühr fällig?

Es gibt eine Anzahlung auf Verbrauchsmaterialien, die wir für die Produktion einkaufen müssen, diese wird bei Auslieferung verrechnet.

Bezahlen die Kunden auch für den Ausbau der Kapazitäten, etwa für die im September verkündete Übernahme einer Produktion auf dem Gelände der Behringwerke in Marburg?

Nein. Wir entscheiden selbst, wie wir unser Kapital einsetzen. Wir hatten unabhängig von Corona vor, unsere Produktionskapazität zu erweitern. Wir wollten ursprünglich neu bauen. Indem wir das Werk in Marburg und die Mitarbeiter dort übernehmen, sparen wir Zeit.

Dabei steht noch nicht fest, ob der Corona-Impfstoff von Biontech überhaupt zugelassen wird. Woher kommt Ihre Zuversicht?

Die ersten klinischen Daten haben gezeigt: Wir haben starke Immunantworten auslösen können, gleichzeitig wurden die Impfungen gut vertragen. Aktuell testen wir den Wirkstoff an 44.000 Probanden in Amerika und Europa. Das Ergebnis erwarten wir von Ende Oktober an. Ich möchte nicht spekulieren, wie es ausgeht. Aber wenn wir nicht an unseren Impfstoff glauben würden, dann würden wir nicht in diesem Ausmaß Produktionskapazität ausbauen. Und wir sehen, dass auch unser Partner Pfizer mitzieht, einer der größten Pharmakonzerne der Welt.

Die Biotechbranche hatte in Deutschland lange den Ruf, bloß Geld zu verbrennen. Jetzt gibt es neben Biontech gleich einen zweiten deutschen Favoriten im Rennen um den Corona-Impfstoff, [Curevac](#) aus Tübingen. Woher kommt plötzlich der Boom?

Beide Firmen sind über Jahrzehnte von Unternehmern unterstützt worden, von der Familie Strüngmann bei Biontech, von [Dietmar Hopp](#) bei Curevac. Ohne sie wäre das, was wir jetzt sehen, nicht möglich. Biontech haben wir vor zwölf Jahren gegründet, seitdem hat die Familie einen hohen dreistelligen Millionenbetrag investiert. Ein normaler Fonds wäre kaum so lange dageblieben, die Firma wäre längst verkauft worden.

Sie haben Biontech 2019 in New York an die Börse gebracht, vor Beginn der [Corona-Pandemie](#). Da war die Aktie 15 Dollar wert. Jetzt ist der Kurs fast sechsmal so hoch. Bereuen Sie, dass Sie nicht länger mit dem Börsengang gewartet haben?

Überhaupt nicht. Das Ziel des Börsengangs war nicht, Kasse zu machen, sondern zusätzliches Kapital zu bekommen. Die Familie hat bisher nicht eine Aktie verkauft, die neuen Aktionäre kommen bis heute gerade mal auf einen Anteil von rund zehn Prozent. Aber wir konnten dieses Jahr über zwei Kapitalerhöhungen zusammen 750 Millionen Dollar aufnehmen. Diese Möglichkeit hätten wir nicht gehabt, wenn wir nicht schon an der Börse gewesen wären – schon gar nicht in Deutschland. In Amerika gibt es ein größeres Verständnis und eine höhere Bereitschaft für Investitionen in komplexe Technologien, für Zukunftsmärkte im Allgemeinen.

Curevac hat sich im Sommer zuerst eine niederländische Rechtsform gegeben, um dann ebenfalls in New York an die Börse zu gehen. Das deutsche Recht sei zu kompliziert, hieß es zur Begründung. Warum ist Biontech deutsch geblieben?

Wir haben diese Option geprüft, aber verworfen. Wir finden die klassische deutsche Aufgabenteilung zwischen Vorstand und Aufsichtsrat wichtig, außerdem sparen wir uns mit unserer Struktur die Drei-Länder-Rechtsberatung. Der Vorteil eines Firmensitzes in den Niederlanden ist, dass Unternehmen damit eine direkte Notierung an der Nasdaq New York ermöglicht wird; wir haben stattdessen verbrieft Aktien ausgegeben, sogenannte ADRs. Aber der Börsengang und die Kapitalerhöhungen waren auch auf diese Weise kein Problem.

Ein Stolperstein sei, sagt Dietmar Hopp, dass nach deutschem Recht Altaktionäre bei Kapitalerhöhungen stets ein Bezugsrecht haben.

Dieser Aussage stimme ich grundsätzlich zu. Aber bei Biontech halten die Gründungsinvestoren rund zwei Drittel der Aktien. Sobald sie den Verzicht auf ihre Bezugsrechte erklären, lässt sich das trotzdem hinbekommen. Wir haben gezeigt, dass es geht.

An Curevac hat sich der Bund mit 300 Millionen Euro beteiligt. Hätten Sie den Staat auch gern an Bord?

Wir haben Biontech im Sinne der freien Marktwirtschaft aufgebaut, also ohne Direktbeteiligung eines Staates, und wir halten das auch für den richtigen Weg. Für uns hat sich die Frage aber auch nie gestellt. Wie wir im Falle eines Angebots aus dem Ministerium entschieden hätten, weiß man im Nachhinein nie.

Haben Sie einen guten Draht ins [Wirtschaftsministerium](#)?

Eigentlich haben wir gar keinen. Ich werde jetzt nicht auf den Standort Deutschland schimpfen. Wir profitieren von einer Reihe von Förderprogrammen, im Wesentlichen vom Forschungsministerium, vom hohen Ausbildungsniveau, von der Loyalität der Mitarbeiter.

Aber?

Es gibt ein Dauerthema, über das ich mich ärgere: der Wegfall der Verlustvorträge. Wenn ein Pharmaunternehmen ein Projekt hat, das fehlschlägt, kann es das mit dem Gewinn aus anderen Aktivitäten

verrechnen. Diese Möglichkeit haben Wagniskapitalinvestoren nicht. Das ist ein klarer Wettbewerbsnachteil für uns. Noch nie kam jemand aus dem Wirtschaftsministerium mit dem Versuch auf uns zu, dieses Thema zu lösen. Wenn Biontech und Curevac nach außen scheinen wie derzeit, dann gibt es ein breites politisches Interesse. Das hätte ich mir früher gewünscht.

Das Bundesforschungsministerium gibt Ihnen 375 Millionen Euro für die Arbeit am Corona-Impfstoff. Beliefern Sie dafür Deutschland zuerst?

Nein, so eine Vereinbarung gibt es nicht. Die Förderung ist anders als in Amerika. Das Ministerium will die Forschungsleistung in Deutschland unterstützen und ein Problem zu lösen helfen, das uns jeden Tag in der Wirtschaft Milliarden kostet.

Wie weit kommen Sie mit dem Geld?

Die Kapitalerhöhungen und das Förderprogramm bringen uns bis zum Abschluss der großen klinischen Studie, die wir zurzeit durchführen.

Jetzt ist Biontech an der Börse 20 Milliarden Dollar wert. Wie viel Corona-Übertreibung steckt darin?

Die Frage interessiert mich nicht so sehr. Der Börsenwert hatte sich schon zwischen November und Februar auf 8 Milliarden Dollar verdoppelt, ganz ohne Corona. Das hatte einzig und allein mit unseren onkologischen Produkten zu tun. Es wird Biontech nicht gerecht, wenn man sich die Firma als Impfstoffhersteller vorstellt. Unser Hauptaugenmerk liegt auf der individualisierten Krebsmedizin. Deshalb ist jetzt die eigentliche Herausforderung für uns, den Corona-Impfstoff voranzutreiben, ohne das onkologische Portfolio zu vernachlässigen. Denn damit wollen wir die Firma aufbauen, mit eigener Produktion und Kommerzialisierung.

Voriges Jahr hielten Sie einen Börsengang in Deutschland für unmöglich. Hat das die Pandemie, die Biontech bekannt gemacht hat, geändert?

Ich kann mir gut vorstellen, dass es eines Tages eine Zweitplatzierung in Deutschland gibt. Unsere Wirtschaft braucht für die Zukunft entweder hundert Strümgmanns und Hopps – oder ein Verständnis dafür, wie Chancen und Risiken bei innovativen Unternehmen verteilt sind. Vielleicht wird Biontech zukünftig eine deutsche Volksaktie sein. Das wäre uns allen zu wünschen.

Mit Verlaub: Die Firma hat zuletzt 180 Millionen Euro Nettoverlust gemacht, dieses Jahr werden es bis zu 600 Millionen Euro. Da ergreift der deutsche Volkssparer die Flucht.

Ich bin Schwabe mit Herz und Seele. Glauben Sie mir: Wir verkaufen nicht 5-Euro-Scheine mit Herstellkosten von 10 Euro. Wir investieren hier in die Zukunft, um eine Firma wie Amazon oder Tesla in Deutschland aufzubauen. Es war von Anfang an Teil des Plans, dass wir mindestens eine Milliarde Euro investieren werden, um eigene Produkte zur Zulassung zu bringen. Erst wenn wir zugelassene Produkte haben, kommen Umsätze und positiver Cashflow.

Zum Beispiel, wenn Sie nächstes Jahr den Impfstoff verkaufen. Dann zahlen willige Anleger jeden Preis. Kommt dann die Volksaktie?

Nein, das wäre zu früh. Schnell und zum höchsten Preis, das ist nicht unser Anliegen. Es darf nicht nur um Corona gehen. Sondern darum, dass die Leute verstehen, wie das Unternehmen aufgebaut ist, rund um die Idee der individualisierten Medizin. Wenn unser erstes Krebsmedikament zugelassen wird, könnte ein richtiger Zeitpunkt für die Zweitplatzierung in Deutschland sein.

Wann wird die gesamte Weltbevölkerung gegen Corona geimpft sein?

Das wird noch einige Jahre dauern, fürchte ich. Um das Virus zu besiegen, müssen wir grob gesagt 5 Milliarden Leute impfen, wahrscheinlich nicht nur einmal, sondern zweimal. Da ist nicht nur die Entwicklung des Impfstoffs eine Herausforderung, sondern auch die Verteilung und die Produktionskapazität der verschiedenen Anbieter. Das muss man erst mal organisieren.

Wie teuer darf eine Dosis sein, damit arme Länder nicht leiden?

Oft ist von 15 Dollar je Dosis die Rede. Verglichen mit anderen neuartigen Impfstoffen erachte ich das als realistisch. Aber im Moment ist es äußerst schwierig, einen Preis vorherzusagen. Das liegt auch daran, dass manche Vorprodukte und Hilfsstoffe so teuer geworden sind wie Seltene Erden, weil gerade so viele Firmen gleichzeitig ihre Produktion hochfahren.

Le Figaro, no. 23693

Le Figaro, mardi 20 octobre 2020 747 mots, p. 19

Opinions

Le détournement massif du droit d'asile

Girard, Renaud

La famille du terroriste tchéchène qui a décapité dans la rue le professeur Samuel Paty résidait régulièrement en France, bénéficiant du droit d'asile. Réfugié politique, le tueur était porteur d'une carte de séjour régulière, valide jusqu'en 2030. Pour manifester sa gratitude à la République de lui avoir donné l'asile, de lui avoir fourni gratuitement soins et instruction, de l'avoir aidé à se loger, Abdoulakh Anzorov n'a pas trouvé mieux à faire qu'assassiner un des hussards de cette même République, qui remplissait avec enthousiasme sa mission d'enseigner l'histoire et l'instruction civique.

Dans le système juridique français, le droit d'asile apparaît à la Révolution. Il n'est pas énoncé dans la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen de 1789, mais il est prévu par la Constitution de 1793, qui dit que le peuple français « *donne asile aux étrangers bannis de leur patrie pour la cause de la liberté. Il le refuse aux tyrans.* » L'idée à l'époque est que la France révolutionnaire, mère de la liberté politique et de l'égalité des droits, doit accueillir chez elle les écrivains qui, militant pour les valeurs issues des Lumières françaises, sont persécutés dans les monarchies où ils résident.

Cette idée est reprise dans le préambule de la Constitution de 1946, qui dit que « *tout homme persécuté en raison de son action en faveur de la liberté a droit d'asile sur les territoires de la République* ». Cette disposition, intégrée dans la Constitution de la Ve République, est toujours en vigueur. Dans son histoire, la République française s'est pratiquement toujours montrée accueillante à l'égard des personnes victimes de persécutions, qu'elles soient raciales ou politiques. Si l'on s'en tient au XXe siècle, on a vu la France accueillir chaleureusement les rescapés du génocide arménien de 1915, les Russes blancs refusant le bolchevisme, les républicains espagnols fuyant le franquisme, les Juifs allemands ou polonais victimes du nazisme, les boat people d'une Indochine passée sous la férule communiste.

Ces personnes ont ensuite mis un point d'honneur à défendre les valeurs de la patrie qui les avait accueillies. Parmi les soldats héroïques de la France libre qui combattent sous les ordres du général Koenig à la bataille de Bir Hakeim, arrêtant, en juin 1942, pendant quinze jours, la progression de l'Afrika Korps vers Alexandrie, on trouve une proportion importante de ces Européens de l'Est s'étant réfugiés en France après avoir fui les totalitarismes nazi ou stalinien. Aimant la France, ils l'ont servi encore plus vaillamment que beaucoup de Français de souche. Le père du grand philosophe français Jankélévitch était un médecin russe ashkénaze d'Odessa qui, voulant fuir les pogroms et les discriminations, choisit la France comme terre d'asile. C'était au moment de l'affaire Dreyfus. Mais sa réaction fut : « *un pays où, si vous êtes juif, vous pouvez quand même devenir capitaine et où la moitié de la population manifesterait pour vous si on vous accuse injustement, ne peut être un mauvais pays !* ». Samuel et son fils Vladimir Jankélévitch aimèrent passionnément leur pays d'adoption et servirent brillamment les Sciences et les Lettres françaises.

Ces Juifs d'Europe centrale, qui sont venus en France entre 1880 et 1950, se sont parfaitement intégrés dans une société française qui était à l'époque très majoritairement de confession catholique. Ils n'ont jamais fait aucun problème et n'auraient jamais osé demander qu'on ne serve pas de porc à la cantine de l'école ou qu'on ne travaille pas le samedi. Comme Romain Gary, ils combattirent pour la liberté de la France et enrichirent sa culture. Jamais, au grand jamais, ils n'auraient sifflé la Marseillaise dans un stade.

La même parfaite intégration se fit pour les Arméniens, les Russes, les Espagnols, les Indochinois, tous amoureux de la civilisation française.

Mais, à partir des années 1980, l'État commit la grave erreur de donner l'asile à des personnes dépourvues d'amour particulier pour la France. Qui plus est, l'État a négligé l'intégration et l'adhésion de leurs familles aux valeurs de la République.

Nombre d'entre elles, en effet, professent un islam salafiste, qui méprise les valeurs fondamentales de la civilisation française, comme les libertés de conscience, de pensée, d'expression, comme l'égalité entre les hommes et les femmes, comme la nécessaire séparation entre le politique et le religieux.

Massivement détourné comme produit d'appel par les trafiquants d'êtres humains en Afrique et au Moyen-Orient, par ces passeurs dont les profits surpassent ceux des trafiquants de drogue, le droit d'asile n'est plus que l'ombre de sa vision républicaine. C'est la porte d'entrée favorite des migrants économiques.

À Copenhague, le premier musée au monde consacré au bonheur



En quoi consiste la félicité ? Quels sont les pays du monde où on vit le plus heureux ? La capitale danoise a ouvert un musée où elle appréhende le bien-être sous tous les angles. À visiter d'urgence en ces temps si troublés.

Par Le Figaro

Le musée du bonheur appréhende le bien-être sous toutes ses formes. *Compte Instagram du Happiness Museum*

L'embellie nous vient du Nord. Alors que le monde vit des heures sombres avec la crise sanitaire, un musée consacré au bonheur a ouvert ses portes, à Copenhague. Fondé par le Happiness Research Institute, à Copenhague, le [Happiness Museum](#) propose de comprendre les ressorts du bien-être, relate [The Times](#).

L'initiative a été lancée par Meik Wiking, directeur de l'institut en question, après avoir entendu pendant des années des commentaires sur la morosité de ses bureaux : « *Les gens imaginent que l'institut est comme un lieu magique - une salle remplie de chiots ou de glaces - mais nous ne sommes que huit personnes assises devant des ordinateurs pour analyser des données* », a-t-il déclaré au quotidien britannique. Avant d'ajouter : « *Nous, Danois, entendons souvent que nous sommes parmi les personnes les plus heureuses au monde. Ici, nous voulons plonger dans les rouages du bonheur* ».

Le musée propose d'appréhender, via des expositions interactives, une notion qui a évolué au fil du temps. Parmi les huit salles qui le composent, l'une d'elles présente notamment l'atlas des pays où on est le plus heureux dans le monde, issu du rapport annuel des Nations unies sur le bonheur.

Malgré les courtes journées pluvieuses et sombres de l'hiver, le Danemark occupe de manière régulière le haut du classement, rappelle [The Times](#), derrière Helsinki, la ville danoise d'Aarhus, Wellington en Nouvelle-Zélande et Zurich.

« *La confiance envers les concitoyens et les institutions politiques est l'un des facteurs les plus importants du bonheur*, explique Meik Wiking. *Il n'est pas forcément lié à l'argent* ». Pour étayer ses propos, le personnel du musée s'adonne à une petite expérience. Il laisse régulièrement un portefeuille rempli de billets de banque sur le sol, raconte [The Times](#), et jusqu'à présent, il a toujours été rapporté par les visiteurs... Le bonheur rendrait donc honnête !

Davantage de filles, de diversité sociale et géographique : le nouveau visage des admis aux Sciences Po

En raison de la crise sanitaire, les Instituts d'études politiques ont sélectionné leurs candidats sur la base des notes obtenues au lycée, et non pas via un concours.

Par [Jessica Gourdon](#) Publié hier à 01h18, mis à jour hier à 20h46

Le concours d'entrée aux « Sciences Po », Ninon pensait au début que « *c'était que pour les Parisiens* ». Et puis, dans son lycée de Decazeville (Aveyron), elle a suivi un programme labellisé « cordées de la réussite » – un ensemble de cours et de rencontres qui vise à diversifier le profil des jeunes qui réussissent les épreuves. « *Ça m'a montré que des gens de mon lycée pouvaient y prétendre. Ça a vraiment été décisif* », raconte la jeune femme de 18 ans, fille d'une enseignante en maternelle et d'un gérant d'une boutique bio.

Mais en avril, patatras. Les épreuves ont été annulées en raison de l'épidémie de Covid-19. Les sept Sciences Po du concours commun (Aix, Lille, Lyon, Rennes, Saint-Germain-en-Laye, Strasbourg, Toulouse), ainsi que ceux de Bordeaux et de Grenoble, ont chamboulé leur sélection. Les traditionnelles dissertations écrites ont été remplacées par une sélection par le biais de Parcoursup, grâce à des algorithmes permettant de classer les dossiers selon les notes obtenues au lycée, ainsi que, pour certains élèves, au travers des résultats du bac. Pas de concours, pas de « prime » à ceux qui s'y préparaient parfois de manière très intense depuis plusieurs mois, quitte à avoir mis de côté leurs résultats au lycée : certains sont tombés de haut.

« Excellents éléments » de leur lycée

Une nouvelle donne qui a in fine bénéficié à Ninon : elle a intégré, en septembre, Sciences Po Toulouse, forte de son 17 de moyenne en terminale L et de son bac mention « très bien ». Une nouvelle donne qui a surtout – et c'est la grande surprise – modifié de manière sensible le visage des admis dans ces grandes écoles, devenues au fil des ans très attractives et très sélectives. Cette année, parmi les 10 000 candidats au concours commun des sept Instituts d'études politiques (IEP), 82 % n'ont pas obtenu de place.

Qui sont donc les nouveaux lauréats époque « corona » ? Premier constat : alors que le concours rebattait les cartes parmi les aspirants, mis sur un pied d'égalité face aux épreuves écrites, les admis 2020 sont, encore plus que les autres années, les « excellents » éléments de leur lycée, sur le temps long.

87 % de mentions « très bien » au bac

Pour preuve : à Sciences Po Bordeaux, la moyenne médiane de première et terminale en histoire-géo était de 17,1 chez les admissibles. Au concours commun, 87 % des entrants ont eu une mention « très bien » au bac. « *C'est beaucoup plus que les autres années, où nous avons environ 70 % de mentions "très bien"* », constate Olivier Brossard, directeur de l'IEP de Toulouse et porte-parole du concours commun.

Louis, reçu au concours commun cette année, avait environ 18 de moyenne en terminale dans son lycée du Gers. Au bac, il a eu 18,3 de moyenne. Il reconnaît que la sélection sur dossier l'a plutôt « arrangé », car il s'était « peu préparé » aux épreuves. Il avait tout misé sur Sciences Po Paris, loupé de justesse.

Mais la plus grande surprise, de l'avis des responsables de ces instituts, c'est la féminisation du recrutement 2020. Alors que les femmes constituaient 59 % des candidats au concours commun – comme l'année passée –, elles sont désormais ultra-majoritaires chez les admis : dans les sept IEP, la nouvelle promo compte 72 % de filles (60 % l'année dernière). Du jamais-vu. A Sciences Po Bordeaux, ce chiffre atteint 76 %, et même

78 % à Grenoble. « Concrètement, dans mon cours de travaux dirigés de quinze élèves, il y a trois garçons. Au point qu'hier, le prof utilisait le féminin quand il s'adressait à la classe », observe Ninon, à Toulouse.

« Les candidates avaient de meilleures moyennes au lycée », constate simplement Olivier Brossard, à Toulouse. Un résultat qui ne surprend pas Agnès van Zanten, sociologue, directrice de recherche au CNRS, spécialiste de l'éducation. « Les filles sont de meilleures élèves, donc ce n'est pas étonnant qu'avec ce type de sélection elles soient davantage représentées. En outre, divers travaux ont montré qu'à niveau égal, les filles "sous-performent" aux concours. Elles sont davantage sujettes à l'anxiété, et sont moins bonnes que les garçons quand il s'agit d'être meilleures que les autres dans une situation de compétition. »

Autre hypothèse mise en lumière par la recherche, qui pourrait éclairer ces résultats, selon la sociologue : si les filles ont de meilleurs dossiers scolaires, « c'est aussi parce qu'elles peuvent être parfois notées de manière plus indulgente par leurs professeurs de lycée, car elles ont des comportements plus coopératifs ».

Au sein du réseau des IEP, on compte cette rentrée 27 % de boursiers : ils étaient 16 % l'année dernière

Avec une sélection sur les notes du lycée et non plus sur concours, les nouvelles promos des « Sciences Po » sont aussi plus diverses socialement. Au sein du réseau des IEP, on compte cette rentrée 27 % de boursiers : ils étaient 16 % l'année dernière. Un bond « énorme », constate Olivier Brossard. En outre, la diversité géographique s'est accrue, avec plus de provinciaux et moins d'admis originaires d'Ile-de-France.

S'agit-il là d'un effet Parcoursup, alors que les IEP intégraient pour la première fois la plate-forme ? Le système donne en effet une visibilité nationale aux formations et leur impose un quota de boursiers, en lien avec le profil des candidats. Il pourrait aussi s'agir d'une conséquence indirecte de la suppression du concours, lequel avantage plus certains jeunes qui auraient pu en tirer parti, notamment ceux recourant à des prépas privées.

« En supprimant le concours, vous favorisez les bons lycéens qui ont travaillé consciencieusement pendant deux ans. Cela remet en question cette culture du "je la joue au talent" et le côté aléatoire des écrits », observe de son côté Vincent Tiberj, chercheur à Sciences Po Bordeaux. Ce système peut également défavoriser les jeunes issus d'excellentes classes au lycée, alors que les notes d'une classe se répartissent en partie en fonction du niveau du groupe. Un biais que l'IEP de Bordeaux a cherché à corriger dans son propre algorithme, évaluant le candidat par rapport à la moyenne de sa classe.

Finalement, ce mode de recrutement est-il « meilleur » que celui avec concours ? La crise sanitaire a en tout cas accéléré une évolution en cours, à savoir la diminution progressive du poids des épreuves écrites dans les processus de sélection, « au profit d'une évaluation sur dossiers et oraux, à la manière des universités anglo-saxonnes », décrypte Annabelle Allouch, maîtresse de conférence en sociologie à l'université de Picardie, autrice de *La Société du concours* (Seuil, 2017).

« Tout le monde sur un pied d'égalité »

Si Bordeaux a déjà acté, comme Sciences Po Paris, la suppression de son concours en 2021, le réseau des sept IEP maintiendra au printemps ses épreuves classiques. « Nous tenons à un système qui met tout le monde sur un pied d'égalité, avec une garantie d'anonymat, et qui permet d'évaluer les étudiants sur une compétence fondamentale, à savoir la maîtrise de l'expression écrite », pointe Olivier Brossard.

« Les grandes écoles sont attachées aux concours écrits, qui représentent pour elles un capital symbolique. C'est le mode de sélection perçu comme légitime et méritocratique, le symbole de l'élite scolaire. Et puis, alors que certains IEP sont très liés aux universités locales, c'est aussi un moyen pour eux de se distinguer dans cet ensemble », analyse Annabelle Allouch.

Les « Sciences Po » du concours commun réfléchissent à instaurer en 2022 un système mixte, qui prenne aussi en compte les résultats du lycée, mais rien n'est encore acté. Pour le concours du printemps prochain, deux thèmes ont été sélectionnés : la révolution et le secret.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/kommentar-zu-mord-an-lehrer-in-frankreich-keine-kapitulation-vor-feinden-der-aufklaerung-17011500.html>

MORD AN LEHRER:

Keine Kapitulation vor Terror

- EIN KOMMENTAR VON RAINER HERMANN
- -AKTUALISIERT AM 21.10.2020-10:31



Warum ist Frankreich anfälliger für islamistischen Terror? Der Druck radikaler Islamisten auch auf Lehrer in den Banlieues ist groß, die Wertevermittlung an den Schulen unzulänglich. Hierzulande sieht es besser aus.

Kerzen allein reichen nicht mehr, und die Bestürzung muss endlich einem entschlossenen Handeln weichen. Schulen haben nicht nur in Frankreich den Auftrag, die Werte zu vermitteln, ohne die eine Gesellschaft nicht funktionieren kann – Demokratie, Meinungsfreiheit, Toleranz. Sie haben auch den Auftrag, für die Integration von Menschen jeder Herkunft und Religion zu sorgen.

Seit Jahren ist bekannt und wird in Frankreich beklagt, dass Schulen in den Banlieues diesem Auftrag immer weniger nachkommen (können), weil radikale Islamisten Druck auf die Lehrer ausüben und sie ganze Stadtviertel unter ihre Kontrolle gebracht haben.

Islamistische Terroranschläge können überall verübt werden. Auffällig oft – und häufiger als in Deutschland und in Großbritannien – suchen sie Frankreich heim. Parallelgesellschaften gibt es in allen diesen Ländern. Sie allein machen einen sich heimatlos fühlenden jungen Muslim nicht zum Terroristen. Studien bestätigen, dass in Frankreich viele Muslime kulturell schlecht integriert sind und dass sie Schwierigkeiten haben, das Gebot der Laizität zu akzeptieren. Viele empfinden es oft als Fortsetzung der französischen Kolonialpolitik.

Hierzulande sind die Voraussetzungen günstiger. Nach Deutschland waren Muslime ohne koloniales Trauma gekommen, und in einem säkularen Staat können sie ihre Religion frei praktizieren. Die rote Linie dabei ist, dass es vor den Feinden der Aufklärung keine Kapitulation geben darf.

KEINE KOMPROMISSE:

Die neuen Moralapostel

- VON PHILIPP KROHN UND JULIA LÖHR
- -AKTUALISIERT AM 11.10.2020-18:47



Ob Klimaschutz, Tierwohl oder Migration: Auf vielen Politikfeldern sind Kompromisse kaum noch möglich. Woher diese Rigorosität kommt – und warum sie so gefährlich ist.

Das Streitobjekt ist ungefähr 2,20 Meter hoch, 80 Zentimeter breit und glänzt silbern: Die Rede ist vom gemeinen Heizpilz. Viele Jahre hatte er in der kalten Jahreszeit einen festen Platz auf den Terrassen von Restaurants und Bars, dann verbannten immer mehr Städte den Energiefresser. Im deutschen Corona-Herbst ist der Heizpilz wieder allgegenwärtig, noch nicht in der Gastronomie, aber in der politischen Debatte. Soll er in diesem Winter ausnahmsweise wieder erlaubt sein, um Gastronomen mehr Geschäft zu ermöglichen? Oder geht Klimaschutz vor Umsatz? Vor allem die Grünen spaltet diese Frage. Während die Jungen auf den Klimaschutz pochen, wirbt Bundestagsfraktionschef [Anton Hofreiter](#) für einen pragmatischen Kurs. „Ich bin kein Fan von Heizpilzen“, sagte er kürzlich. „Aber bevor die Restaurants alle pleitegehen, sollen sie halt Heizpilze aufstellen.“

Wenn das als eine Art Machtwort gedacht war, hat es nicht funktioniert. Die Diskussion über die Heizpilze geht munter weiter. Um deren CO₂-Emissionen geht es dabei allenfalls am Rande, die Heizpilze sind längst zu einem Symbol für das große Ganze geworden. Wer für sie ist, der ist gegen den Klimaschutz. Und umgekehrt. Es ist eine Diskussion der Extreme, wie in so vielen anderen Politikfeldern auch. Das jeweils andere Lager wird als moralisch unterlegen diskreditiert. Die Folge sind jede Menge festgefahrene Konflikte. Und das ungute Gefühl: Wo führt das hin, wenn jedes Detail zu einer Grundsatzfrage wird?



Wolfgang Merkel, Politologe :Bild: Privat

Einer, der diese Entwicklung mit Sorge beobachtet, ist der Berliner Demokratieforscher Wolfgang Merkel. „Dass so viele Politikfelder moralisch aufgeladen werden, ist ein Riesenproblem“, sagt er. „Wir sehen das beim Klimaschutz, aber auch, wenn es um Migration oder die Corona-Politik geht.“ Plötzlich gebe es nur noch Wahrheit oder Lüge, Schwarz oder Weiß. „Da werden Gräben gegraben, über die keiner mehr hinwegkommt. Weil jeder Kompromiss moralisch als Verrat gesehen wird. Der Kompromiss ist aber einer der Eckpfeiler der Demokratie.“ Die inzwischen elf Jahre „große“ Koalition in den vergangenen fünfzehn Jahren, die von Formelkompromissen und aufgegebenen Idealen geprägt waren, dürften diese wachsende Skepsis gegen das Vermitteln von Positionen befördert haben.

„Unsolidarisch und gefühllos“

Kohleausstieg jetzt, sofortiges Verkaufsverbot für Verbrenner, „Danni“ erhalten statt neue Autobahnen: Dass in politischen Debatten jeder erst mal mit seiner Maximalforderung einsteigt, sei nicht das Problem, sagt Merkel. „Wenn die Vorkämpfer der Fridays-for-Future-Bewegung keine radikalen Forderungen stellen würden, dann liefen sie Gefahr, dass die Leute wegbleiben oder zu Extinction Rebellion abwandern.“ Zu einem Problem wird die Sache aber, sobald radikale Forderungen zur roten Linie erklärt werden, zur einzig akzeptablen Lösung. „Es gibt ja schon die Ersten, die argumentieren: Wegen Corona hat die Politik die Grundrechte eingeschränkt, warum nicht auch für den Klimaschutz, wenn nötig?“, sagt Merkel. „Die geben sich nicht mehr mit Kohlekommissionen zufrieden. Hier deutet sich Öko-Autoritarismus an.“

Der Mainzer Student Clemens Traub hat das, was Merkel strukturell beschreibt, unmittelbar in der Bewegung erlebt. Weil er überzeugt ist, der Generation anzugehören, die den **Klimawandel** als erste zu spüren bekommen wird, lief er seit Anfang 2019 auf Freitagsdemonstrationen mit. Als „leidenschaftlicher Mitläufer“, wie er sagt. Wenn er in seinem südpfälzischen Dorf mit Bekannten darüber sprach, reagierten sie mit Kopfschütteln. Fridays for Future sei eine „elitäre Bewegung aus der Großstadt“. Mit der Zeit musste Traub ihnen immer mehr zustimmen. „Eines der Probleme dieses Milieus ist, dass sie keine Begegnungsorte haben, an denen sie Menschen anderer Milieus begegnen“, sagt er. „Die Leute bewegen sich nicht zwischen den Stühlen und gehen nur dahin, wo sie für ihre Thesen Applaus bekommen.“

Irgendwann fand er es befremdlich, dass seine Mainzer Kommilitonen mit dem Bus in ostdeutsche Braunkohlegebiete gefahren wurden, um dort den Menschen zu erklären, was falsch laufe. „Ich habe sie als unsolidarisch und gefühllos erlebt“, sagt Traub. Besonders unglücklich war er, als die Aktivistinnen an der Uni für Freitage ein Plastikverbot durchsetzten und Kassiererinnen in der Uni-Mensa sich belustigt darüber unterhielten. „Kommilitonen waren so sehr in ihrem Kampf gegen die Klimaapokalypse, dass sie den Anstand und ihren Respekt verloren“, erzählt er. Je mehr er dieses Verhalten kritisierte, desto mehr wurde er ausgegrenzt und näherte sich den Bekannten in seinem Dorf wieder an – ohne das Klimathema aus den Augen zu verlieren. Aus den Erfahrungen hat er die Streitschrift „Future for Fridays?“ geschrieben.

In den vergangenen Jahren hat sich der identitätspolitische Diskurs immer mehr verschärft. Mit der Debatte um die Flüchtlingspolitik im Jahr 2015 wurde das zum ersten Mal in der Breite deutlich. Doch auch andere Politikfelder, die stark mit der Persönlichkeit und individuellen Lebensentwürfen in Verbindung stehen wie etwa Feminismus und Gender, **Rassismus** und Sicherheit, Ökologie und Nachhaltigkeit, sind zunehmend aufgeladen. Erik Flügge hat dafür eine ökonomische Begründung. Seit den neunziger Jahren hätten politische Entscheidungen darauf abgezielt, den mündigen Verbraucher zu stärken. Jeder solle sich um die eigene Altersvorsorge kümmern oder seinen Konsum optimieren, immer auf sich allein gestellt, nie im Kollektiv, sagt der Politikberater, der gerade das Buch „Egoismus: Wie wir dem Zwang entkommen, anderen zu schaden“ veröffentlicht hat. „Das Individuum wurde stark gemacht, ist aber überfordert“, sagt er. Selbst in der Schule seien Mathewettbewerbe viel akzeptierter als in der Vergangenheit.

Eine unendliche Diskussion

Aus den Diskursen müsse die Moral herausgenommen werden. „Wir brauchen einen politischen Ansatz, der nicht missioniert“, sagt Flügge. Wer nach amerikanischem Vorbild Kritik an kosmopolitischen Eliten äußere und ein kommunitaristisches Weltbild habe, in dem das Individuum Verantwortung für die Allgemeinheit trägt, verharre im Gegensatzdenken. „Es geht nicht darum, dass alle zum Feuerwehrtreffen müssen“, sagt Flügge, „sondern darum, eine Gesellschaft zu bauen, die Vorteile bringt, wenn man kooperiert.“ Am

Beispiel der Geschlechteridentität zeige sich, was geschehe, wenn das Individuum allein verantwortlich für sein Schicksal ist. „Wir haben darauf verzichtet, die gesellschaftliche Anerkennung auch formal zu regeln.“ All diese Entwicklungen beförderten ein Denken, das nur Platz fürs Durchsetzen, aber wenig für Kompromisse lasse.



Trierer Politikwissenschaftler Uwe Jun :Bild: dpa

Wie Sach- zu Identitätsfragen werden, lässt sich auch im politischen Betrieb beobachten. Ein Beispiel ist die schier unendliche Diskussion über ein staatliches Tierwohllabel. Zwar sind sich CDU/CSU und [SPD](#) im Grundsatz einig, dass es ein solches geben soll. Die Trennlinie ist jedoch die Frage, ob die Politik die Fleischhersteller und den Handel verpflichten sollte, es auf die Produkte zu drucken. Bundeslandwirtschaftsministerin Julia Klöckner (CDU) lehnt das mit Verweis auf EU-Recht ab. Verpflichtend könne es nur sein, wenn alle EU-Länder mitmachen. Das aber wird so schnell kaum geschehen. Die SPD fordert dennoch eine verpflichtende Regelung. Seit mehr als zwei Jahren geht das nun schon so hin und her. Und womöglich bis in den Wahlkampf im nächsten Jahr weiter.

Ein ähnliches Bild zeigt sich in der Frage, ob der umstrittene chinesische Telekommunikationskonzern Huawei das deutsche [5G-Netz](#) mit aufbauen sollte. Das SPD-geführte Außenministerium ist strikt dagegen, fürchtet, dass sensible Daten in die Hände der chinesischen Regierung gelangen könnten. Das CDU-geführte Wirtschaftsministerium ist gegen einen Ausschluss, fürchtet, China könnte im Gegenzug deutsche Produkte verbieten. Was nun? Seit Monaten wird diskutiert, wie die geplante Sicherheitsüberprüfung ablaufen soll. Noch ist kein Kompromiss gefunden.

Den Trierer Politikwissenschaftler Uwe Jun überrascht das alles nicht. „In den vergangenen Jahren wurde häufig gefordert, die Parteien müssten sich stärker profilieren. Das gilt vor allem für die SPD, und die Folgen sieht man jetzt in diversen Politikbereichen.“ Im nächsten Jahr dürfte das noch weiter zunehmen. Zum Wesen von Wahlkämpfen gehört, das Trennende zwischen Parteien zu betonen, nicht das Verbindende.

In den vergangenen 30 Jahren haben soziale Bewegungen eine geringere Rolle gespielt als in den beiden Jahrzehnten davor. [Jutta Ditfurth](#), die frühere Bundessprecherin der Grünen und Antiatomkraft-Aktivistin, hat sich intensiv beteiligt und zieht Parallelen. „Die Fridays-for-Future-Aktivisten haben recht mit ihrer Sturheit“, sagt die Frankfurter Stadtverordnete für die Ökolinx-Antirassistische Liste. „Außer Krieg und Hungersnöten sind keine Themen so ernst wie das Klima und die Klimakatastrophe.“ Sie wehre sich gegen das Attribut „rigoros“, weil das ein Stempel sei, der die politischen Ziele diskreditieren solle. „Wenn der Begriff aber ‚hypermoralisch‘ meint, bin ich bei den Kritikerinnen“, sagt sie.

Alle großen sozialen Bewegungen wie Arbeiter, Frauen, Ökologen, Atomkraftgegner hätten mit kleinsten Gruppen und Minderheitenpositionen begonnen und sie zu großen gesellschaftlichen Themen gemacht. Das gehe nicht ohne Konsequenz. „Ihr ging bei den AKW-Gegnerinnen eine unglaubliche Selbstqualifikation voraus“, sagt Ditfurth. „Die jungen Aktivisten heute müssten sich mit den Produktionsbedingungen in Industriebetrieben und den Arbeitsbedingungen der Lohnarbeitenden auseinandersetzen. Wenn sie außerdem die ökonomischen Interessen ihrer Gegner in Kapital und Politik nicht einschätzen können, verlieren sie.“ Es sei gut, dass es die Demonstranten von [Fridays for Future](#) gebe, sie könnten ja nichts für ihre Herkunft. „Sie

kommen aus der Mittelschicht, sind weiß, privilegiert und behütet“, sagt Ditfurth. Sie müssten aber lernen, Ausbeutung von Mensch und Natur zusammenzudenken.

Für den Politikwissenschaftler Wolfgang Merkel ist dieser Punkt entscheidend, wenn aus Rigorosität nicht Verachtung der Gegenseite werden soll. „Diejenigen, die den Anspruch auf die Wahrheit vertreten, sind in der Regel die wirtschaftlich besser Situierten“, sagt er. Das ist der Grund, warum der Student Clemens Traub sein Engagement wieder mehr auf die SPD verlagert und Politikberater Erik Flügge so viel Wert auf kollektive Systeme legt. „Der Kompromiss ist unsexy, weil er nicht eingeübt ist, sondern alle auf Eigenverantwortung ausgerichtet sind“, sagt er. Für Merkel muss es darum gehen, dass die Aktivisten die Folgen ihrer klimapolitischen Forderungen für alle Bevölkerungsschichten einbezögen: „Die meisten sind so gut abgesichert, dass ihnen die wirtschaftlichen und sozialen Folgen einer radikalen Klimapolitik egal sind. Das spaltet die Gesellschaft.“

PANDEMIE UND PARLAMENT:

Die Stunde der Legislative

Der Unmut über die Pandemieregierungen nimmt zu. Die Parlamente sollten die Regelungen in die Hand nehmen, fordern die Juristen Hans Michael Heinig und Christoph Möllers in ihrem Gastbeitrag.

- VON HANS MICHAEL HEINIG UND CHRISTOPH MÖLLERS
- -AKTUALISIERT AM 21.10.2020-11:16



Sollte der Deutsche **Bundestag** die Corona-Politik aktiver gestalten und intensiver kontrollieren? Der Vorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, Ralph Brinkhaus, forderte dieser Tage Schritte in diese Richtung. Die FDP-Bundestagsfraktion denkt schon lange so, und auch aus der SPD-Fraktion waren zuletzt solche Stimmen zu vernehmen. Nun hat sich auch Bundestagspräsident Wolfgang Schäuble in einem Schreiben an die Fraktionen entsprechend geäußert, und Vizepräsidentin Claudia Roth ist ihm beigesprungen.

Man könnte entgegnen, dass es angesichts der dramatischen Zuspitzung des Infektionsgeschehens kein guter Zeitpunkt ist, über eine taugliche Verteilung der Aufgaben zwischen Parlamenten, Exekutiven und Gerichten in Bund und Ländern nachzudenken – zumal die Frage nach dem richtigen Institutionengefüge beim Infektionsschutz nicht mehr unschuldig gestellt werden kann.

Eine Blaupause für künftige Krisen

Zweifel daran, ob wir bei der pandemiebekämpfenden Regelung institutionell auf dem richtigen Weg sind, werden schnell als Panikmache gedeutet und von Corona-Leugnern instrumentalisiert. Doch wird mit dem Hochschnellen der Fallzahlen auch klar, dass aus den rechtlichen Provisorien des Frühjahrs ein längerfristiges Arrangement geworden ist. Wir wissen nicht, wie lange welche Maßnahmen notwendig sein werden. Schließlich dürfte der Umgang mit der **Pandemie** auch als Blaupause für künftige Krisen dienen. Die politische Institutionenwelt des Oktobers 2020 ist wahrscheinlich auch die von morgen.

Eine Bestandsaufnahme der institutionellen Lage sollte ohne Vorwurf operieren. Institutionen folgen ihren Logiken, und man vergibt sich als Bürger dieses Landes nichts, wenn man allen Beteiligten guten Willen unterstellt, ja bei vielen gerade im Staatsdienst ein herausragendes, hochkompetentes Engagement anerkennt. Man darf als Bürger dafür sogar dankbar sein, auch wenn dies nichts daran ändert, dass die im Moment herrschende Aufgabenverteilung einen kritischen Blick verdient.

Die Vereinbarungen mit der Kanzlerin binden die Länder nicht

Bislang entstehen alle die Bürgerinnen und Bürger direkt betreffenden Maßnahmen zunächst in einem nicht-öffentlichen Aushandlungsprozess zwischen Kanzleramt und den Staatskanzleien der Länder. Die dort getroffenen Vereinbarungen haben rein politische Bedeutung, sie binden die Länder nicht. Diese erlassen anschließend die so vereinbarten (oder davon abweichende) Regelungen als Rechtsverordnungen. Solche

Verordnungen werden je nach Land mal von einzelnen Ministerien, mal vom Landeskabinett beschlossen. Sie ergehen ohne formalisierte Beteiligung der Öffentlichkeit und ohne amtliche Begründung.

Die gesetzliche Grundlage für die getroffenen Maßnahmen steht im Infektionsschutzgesetz des Bundes, das aber kaum nennenswerte Kriterien enthält. Die eigentliche Gesetzesarbeit hat der Bund mittels einer sehr pauschalen Ermächtigung an die Landesregierungen delegiert. Ist diese bundesgesetzliche Grundlage verfassungsrechtlich hinreichend bestimmt? Jedenfalls wenn man die Rechtsprechung des [Bundesverfassungsgerichts](#) zu anderen polizeilichen Maßnahmen – und technisch geht es hier um Gefahrenabwehrrecht – betrachtet, erscheint dies zweifelhaft. Aber um verfassungsrechtliche Verdikte soll es hier nicht gehen.

Unbestritten ist, dass Bundestag und Landtage mehr regeln dürfen, als sie regeln. Diese Möglichkeiten sollten sie nutzen. Die Parlamentarisierung der Pandemiebekämpfung würde deren demokratische Legitimation erhöhen, auch Fundamentalkritikern im Parlament eine Stimme geben und damit die Akzeptanzchancen der Mehrheitsentscheidungen vergrößern. Parlamentarische Gesetzgebungsverfahren dienen zudem der Qualitätssicherung mittels mehrerer Lesungen und Ausschussberatungen. Undurchdachte Schnellschüsse und schlampige Redaktion, wie sie sich nicht erst bei den [Beherbergungsverboten](#) in den Verordnungen fanden, werden so vermieden.

Was ist das genaue Ziel der Maßnahmen?

Parlamente haben im Vergleich zur Exekutive zudem eine tendenziell höhere Sensibilität für Grundrechtsfragen, auch für Probleme der Gleichbehandlung von Vergleichbarem. Abgeordnete vertreten ungeachtet parlamentarischer Arbeitsteilung stets das ganze Volk, während Regierungen sich bewusst entlang einsinniger ministerieller Ressortlogiken organisieren. Geschäftsordnungen und Kabinettsvorbehalte bearbeiten die daraus resultierenden Folgeprobleme in der Regierungsarbeit, doch bei den Corona-Verordnungen der Länder kamen diese Instrumente kaum zur Anwendung.

Zuletzt haben zahlreiche Verwaltungsgerichte Restriktionen in den Ländern unter Verweis auf die fehlende Verhältnismäßigkeit aufgehoben. Sie schlagen sich dabei mit dem Problem herum, dass das genaue Ziel der einzelnen Infektionsschutzmaßnahme gar nicht amtlich benannt wird. Zweck-Mittel-Relationen lassen sich dann kaum juristisch sauber überprüfen.

Der Regierungsföderalismus fördert Gereiztheit und Resignation

Die erstarkende Rolle der Gerichte ist eine institutionelle Kompensation für die schwache Rolle des parlamentarischen Gesetzgebers, aber sie ist ein Problem. Im Regelfall wird man Gerichten die Bewertung von epidemiologischen Tatsachenzusammenhängen weder zutrauen noch zumuten. Während die Verwaltungsgerichte ein Parlamentsgesetz nicht selbst verwerfen dürfen, sondern dem Bundesverfassungsgericht zur Beurteilung vorlegen müssen, können sie Rechtsverordnungen wegen Unvereinbarkeit mit höherrangigem Recht für ungültig erklären. Dabei werden Rechtsverordnungen primär am Maßstab des ermächtigenden Gesetzes beurteilt. Wenn in diesem so wenig steht wie im Infektionsschutzgesetz, werden Gerichte die Verordnung umso intensiver verfassungsrechtlich prüfen. Die Forderung nach einem angemessenen Engagement der Gesetzgeber in Bund und Ländern ist also gerade kein Vehikel, um die Maßnahmen zu sabotieren. Sie dient vielmehr deren demokratischer Stabilisierung, rechtlich wie politisch.

Eine stärkere Parlamentarisierung des Pandemieregimes darf nicht dazu führen, die Exekutive in Bund und Ländern aus ihrer zentralen Stellung beim Krisenmanagement zu verdrängen. Doch sollten Parlamente einige Grundentscheidungen, etwa zum Versammlungsrecht, zur Religionsausübung, zu Einschränkungen im Schulunterricht und bei der [Kinderbetreuung](#), zu tiefgreifenden Einschränkungen der Berufsausübung, selbst treffen. Sie können und sollten Kriterien für Eingriffe vorgeben, aber auch Fristen benennen, nach denen über diese neu entschieden werden muss, und Begründungserfordernisse und Berichtspflichten gegenüber den Parlamenten aufstellen.

Zuletzt nahm das Murren über die bisherige Art der informellen Beschlussfindung in der **Corona**-Politik deutlich zu. Wurden anfangs die Vorzüge des Regierungsföderalismus betont, mehrten sich zuletzt Fragen nach seinen dysfunktionalen Nebeneffekten. Die föderale Politisierung führt wahlweise zu Gereiztheiten oder resignativem Desinteresse in der Bevölkerung. Landtage und der Bund haben es in der Hand, auf solche veränderten Stimmungslagen zu reagieren. Die Landtage können, so sagt es das Grundgesetz ausdrücklich, die vom Bund delegierten Befugnisse auch durch Gesetzgebung nutzen. Letztlich aber entscheidet der Bund über das Ausmaß der Föderalisierung der Pandemiebekämpfung, seine Gesetzgebungskompetenz würde es ihm erlauben, den Infektionsschutz allein zu regeln.

Der Bundestag könnte also die Bundesregierung oder den Bundesgesundheitsminister zum Erlass von weitergehenden Rechtsverordnungen ermächtigen und hierbei selbst bestimmte Bedingungen festhalten. Eine Parlamentarisierung des Infektionsschutzes bietet die Chance, einen für alle gemeinsamen Rechtsrahmen auf Grundlage wissenschaftlicher Evidenzen zu verabschieden, der dann generell gefasste und in sich kohärente Regeln für Abstufungen und örtliche Differenzierungen enthält.

Die zuletzt von der Bundeskanzlerin überlieferte Klage über unzureichende und uneinheitliche Regeln in den Ländern fallen letztlich auf die Bundesregierung zurück. Sie hat eine Mehrheit im Bundestag. Sie kann ohne weiteres zentralisieren und parlamentarisieren. Und auch wenn sie es unterlässt, bleibt sie dafür politisch verantwortlich.

Hans Michael Heinig lehrt Öffentliches Recht an der Universität Göttingen, **Christoph Möllers** an der Humboldt-Universität zu Berlin.
Quelle: F.A.Z.

« Pour les élèves des quartiers populaires, la possibilité de s'exprimer est bafouée en permanence »

TRIBUNE

Cloé Korman Ecrivaine et enseignante

Dans une tribune au « Monde », Cloé Korman, écrivaine et professeure de français en Seine-Saint-Denis, estime que le débat sur la liberté d'expression est trop éloigné de la nécessaire réflexion qu'il faut mener sur la pauvreté de l'école.

Tribune. Conflans-Sainte-Honorine, 78, ce contexte précis : il y a une ironie redoublée dans l'horreur de ce qui s'est produit, qui tient à la sociologie de l'endroit, puis à son traitement médiatique. Le nom de cette ville, je l'ai vu apparaître des dizaines de fois dans les phares de ma voiture, vers 7 h 30 du matin, en allant enseigner juste à côté, dans le lycée d'Herblay (Val-d'Oise) où je faisais mon stage de professeure de français. J'ai rarement vu un lieu, en France, aussi équilibré sur le plan social et ethnique que ce petit lycée de région parisienne.

L'équilibre entre les origines de mes élèves, les professions des parents, les couleurs de peau : quiconque veut contempler le visage idéal, et quand même assez rare de la République, devrait se précipiter avec sa voiture, ou la ligne J, en direction de la Patte-d'Oie d'Herblay, et rencontrer les élèves de mon ancien lycée. Ou ceux du collège du Bois-d'Aulne de Conflans – les visages des élèves de Samuel Paty.

Constater que le terrorisme a pu y trouver des complices, trouver ici un parent suffisamment fanatisé pour faire alliance, met au désespoir. Depuis ce 16 octobre, il y aura donc une preuve que « même là » et qu'« ici aussi », l'islamisme aura pu faire la publicité de son emprise avec sa signature, celle de caricaturer l'islam.

La séduction du cours

En outre, si je n'étais moi-même si mécréante, j'aurais l'impression d'entendre une deuxième fois le rire du diable en voyant le glissement qui se produit entre Conflans, « une banlieue », et bien d'autres banlieues. C'est un bord de Seine arboré et tranquille, où les enseignants vivent presque tous (ce qui est loin d'être le cas ailleurs) dans le voisinage de leurs élèves, et où ils se retrouvent le week-end pour le club de randonnée. Il n'a pas grand-chose à voir avec les cités à forte immigration où certains médias semblent situer les faits, ajoutant une nouvelle fois, pour leurs habitants, les stigmates aux stigmates.

« Je crois qu'il serait bon de créer les conditions pour que les élèves expliquent ce qu'ils pensent »

Je n'enseigne plus à Herblay, mais dans un de ces quartiers de Seine-Saint-Denis où la violence est monnaie courante. Je sais qu'ici, j'ai beaucoup plus d'élèves qui se sentent légitimement marginalisés et déconsidérés, et combien il faut réfléchir pour qu'un cours sur la religion, sur la liberté d'expression ou sur le racisme soit perçu comme l'occasion d'un dialogue et non un moment de violence symbolique.

Si la liberté d'expression existe, si ce n'est pas une simple posture, je crois qu'il serait bon de créer les conditions pour que les élèves expliquent ce qu'ils pensent. Or ces conditions ne leur sont pas offertes et, réciproquement, le contexte rend difficile pour moi l'expression du doute, de l'hésitation, que je considère pourtant comme essentiels à cet échange intellectuel.

Cet aspect tâtonnant de l'acte d'enseigner est remarquablement décrit dans un essai paru à la rentrée, *L'Ecole de la vie* (Flammarion, 288 pages, 19 euros) du philosophe Maxime Rovere. Espièglement

sous-titré, « érotique de l'acte d'apprendre », son livre raconte l'espace discursif relâché, mouvant, l'espace de perpétuelle improvisation de la salle de classe.

Si l'apprentissage est une rencontre physique, avant toute chose un temps partagé dans une salle, cette érotique invite à s'interroger sur les aspects sociologiques et matériels du savoir. La séduction du cours peut-elle agir dans un lieu où les sanitaires puent ? Le charme s'opère-t-il quand on a déjeuné en cinq minutes, après avoir attendu une heure dans le chahut ? Il n'est pas sûr que Platon tiendrait son banquet, que Rabelais installerait Thélème dans un collège du 93. Les débats auxquels nous assistons ces jours-ci sur la liberté d'expression semblent bien trop loin de la réflexion nécessaire sur la pauvreté à l'école.

Préjuges sociaux

Les établissements scolaires des quartiers défavorisés sont loin d'être les lieux protégés qu'ils devraient être, à cause de décisions politiques dévastatrices. Il n'y a pas assez de recrutements de professeurs, pas assez d'adultes pour y assurer le calme et la sérénité. Il faut s'imaginer ce que sont des journées sans CPE [*conseiller principal d'éducation*] ou sans médecin scolaire, sans assistante sociale. Il faut s'imaginer les couloirs livrés à la bousculade et l'hypocrisie qui redouble ces cris, par temps de Covid-19. Ces choses-là constituent une atteinte permanente à la paix, à la concentration nécessaire pour apprendre.

A cela s'ajoutent des préjuges sociaux très aigus, qui sont de l'ordre de la discrimination : dans ces quartiers, la distribution des filières est ainsi faite que les élèves sont orientés en grande partie vers des métiers subalternes. Il m'arrive régulièrement de me rendre compte que des élèves tout à fait doués, capables de faire un bac général, sont en route pour un bac technologique : par habitude, par manque d'encouragement, et surtout faute de places, ils sont envoyés pendant ces années cruciales vers un enseignement restreint à la fois sur le plan intellectuel (l'enseignement de l'histoire-géographie, par exemple, y a été réduit), et sur le plan des débouchés professionnels.

Pour les élèves pauvres des quartiers populaires, la possibilité de s'exprimer est bafouée en permanence. Elle est bafouée physiquement, dans ces lieux de brutalité et de bruit, d'absence de soins et d'hygiène, que sont leurs établissements scolaires. Elle est bafouée dans cette orientation limitée et dans un personnel insuffisant. Elle l'est enfin sous l'angle conceptuel, quand on stigmatise les élèves de banlieue, les élèves musulmans ou ceux des quartiers parce qu'ils refusent d'être Charlie, qu'ils expriment leur désarroi devant l'expression du blasphème, ou quand les représentations médiatiques les réduisent à ces attitudes, quand elles ne montrent pas tous ceux qui pensent de façon plus complexe.

Dans le feu de cette actualité où la liberté d'expression apparaît une fois de plus comme une liberté mortelle, il me semblerait utile et juste d'en parler aussi comme d'un droit, et d'envisager les moyens d'exercice de ce droit. Sans cela, on ne parle pas aux élèves de liberté d'expression, pas de cette force collective, mais on leur adresse un vain mot, un simple « cause toujours ».

Cloé Korman est écrivaine et professeure de français. Dernier titre paru « Tu ressembles à une juive » (Seuil, 108 pages, 12 euros).

ZAHL WÄCHST:

Jeder Fünfte arbeitet für Niedriglohn

- AKTUALISIERT AM 21.10.2020-11:36

Mehr als 8 Millionen Menschen verdienen nur einen Niedriglohn. Besonders niedrig ist das Gehalt im Gastgewerbe, am höchsten in der Energiewirtschaft.

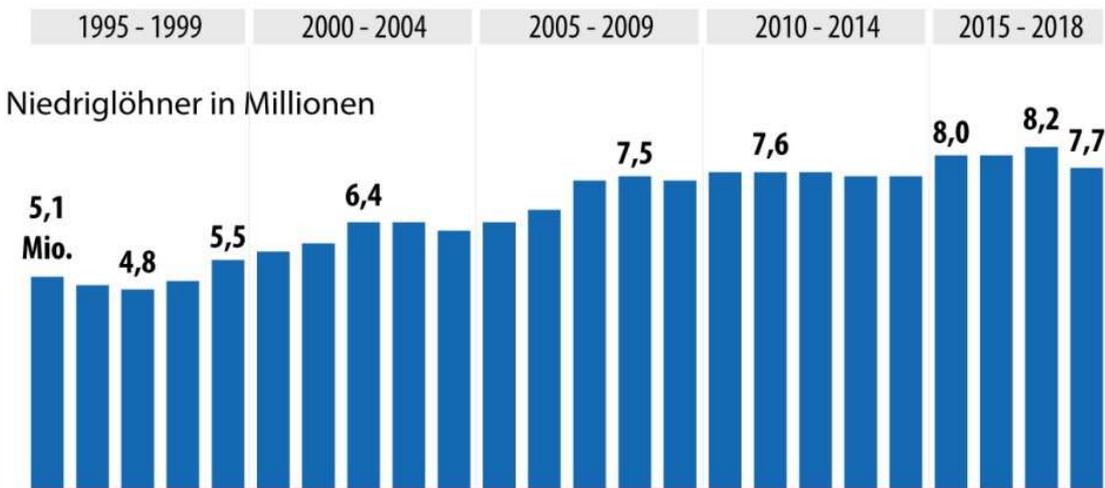
In Deutschland hat im Frühjahr 2018 gut jeder fünfte abhängig Beschäftigte für einen Niedriglohn gearbeitet. Damit wurden rund 8 Millionen Jobs unterhalb der Schwelle von 11,05 Euro brutto pro Stunde entlohnt, wie das [Statistische Bundesamt](#) am Mittwoch berichtete. Das waren fast 400 000 Niedriglohn-Jobs mehr als vier Jahre zuvor.

Besonders verbreitet sind niedrige Stundenlöhne im Handel und im Gastgewerbe. Im Handel liegen 29 Prozent der Jobs unter der Niedriglohnschwelle, im Gastgewerbe sind es sogar gut zwei Drittel (67 Prozent). In Hotels und Gaststätten betrug der mittlere Stundenlohn 10,00 Euro brutto, womit die Branche das Schlusslicht der deutschen Wirtschaft darstellt. Die höchsten mittleren Stundenverdienste gab es mit 27,18 Euro in der Energiewirtschaft.

Nach internationaler Definition beträgt ein Niedriglohn höchstens zwei Drittel des mittleren Verdienstes sämtlicher Arbeitnehmer, wobei Auszubildende bei dieser Analyse ausgeschlossen sind. Der Median-Stundenverdienst betrug im April 2018 nach Angaben des Bundesamts 16,58 Euro. Die Niedriglohngrenze lag 2018 bei 11,05 Euro und im Vergleichsjahr 2014 bei 10,00 Euro.

Deutschlands Niedriglöhner

2018 arbeiteten 21,7 Prozent der Beschäftigten im Niedriglohnsektor.



Dem Niedriglohnsektor werden jene zugeordnet, die im jeweiligen Jahr weniger als zwei Drittel des Medians der Bruttostundenlöhne aller in Haupttätigkeit abhängig Beschäftigten verdienen

Quelle: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung (DIW), Bertelsmann Stiftung

ENTHAUPTUNG VON SAMUEL PATY:

Letzte Chance für eine freie Gesellschaft

- EIN KOMMENTAR VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 21.10.2020-21:04



Im „Krieg gegen den Terror“ wurden Fortschritte erzielt. Die Ermordung des Lehrers Samuel Paty aber hat viele Franzosen aufgewühlt. Die Tat könnte ein Wendepunkt im Kulturkampf gegen den Islamismus sein.

Ein Lehrer ist enthauptet worden, weil er seinen Schülern Karikaturen des Propheten Mohammed gezeigt hat. Der furchtbare Terrorakt könnte einen Wendepunkt im Kulturkampf markieren, den Islamisten der französischen Werteordnung erklärt haben. Bislang hat ein Teil der Linken einen gesellschaftlichen Konsens darüber verhindert, dass die Republik gegen Angriffe auf Grundwerte wehrhafter auftreten muss. 2019 unterzeichneten führende Politiker wie der Grüne Yannick Jadot und Jean-Luc Mélenchon von der Linkspartei einen „Appell gegen die Islamophobie“, in dem das Verfassungsprinzip der Trennung von Staat und Religion als „Freiheitsverletzung“ angeprangert wurde. Angriffe auf Homosexuelle, Antisemitismus und ein herabsetzendes Frauenbild werden von Wortführern der Linkspartei oft beschönigt, da sie von einer sozial benachteiligten muslimischen Minderheit ausgehen. Der Schock über die Ermordung des Geschichtslehrers Samuel Paty könnte heilsame Wirkung entfalten, wenn er dazu führte, dass der Kampf für die freiheitliche Grundordnung fortan auch im letzten Winkel der Banlieue geführt wird.

Präsident Macron hat recht, an die Einheit der Nation und das Bildungsideal der Aufklärung zu appellieren. Die fremdenfeindliche Hetze der Familie Le Pen lähmt Frankreich schon lange. Wer immer sich dem Gedankengut des radikalen Islams entgegenstellt, setzt sich dem Verdacht aus, Muslime zu diskriminieren und das Spiel der extremen Rechten zu betreiben. Dabei sind es die gut integrierten Einwanderer, die am meisten unter dem wachsenden Misstrauen gegen ihre Religion leiden.

Seit März 2012 haben radikalisierte Islamisten systematisch Franzosen angegriffen, die freiheitliche Werte schützen oder verkörpern. Unter den 267 Toten des Terrors sind Soldaten, Polizisten, Journalisten und Karikaturisten. Die Blutspur reicht von jüdischen Kindern und einem Rabbiner in Toulouse über Kunden eines jüdischen Supermarkts in Paris bis zu einem katholischen Pfarrer in der Normandie. Die Terrorattacken galten den Vergnügungen der Wohlstandsgesellschaft, dem Konzertsaal Bataclan, Cafés und Restaurants in Paris sowie Zuschauern des Feuerwerks zum Nationalfeiertag in Nizza.

Im „Krieg gegen den Terror“, den der Sozialist Hollande vor fünf Jahren erklärte, haben Geheimdienste und Polizei unbestritten Fortschritte erzielt. Terrornetzwerke wurden zerschlagen, die Überwachung islamistischer Vereinigungen verbessert, unzählige Anschläge vereitelt. Doch im Kampf um die Meinungshoheit ist die Republik zurückgefallen.

An vielen Schulen in der Banlieue haben die Lehrer vor dem Druck des politischen Islams kapituliert. Mehr als fünfzig Prozent der Pädagogen in sozialen Brennpunkten gaben kürzlich an, sich selbst zu zensieren. Sie verzichteten darauf, die Atteste zu überprüfen, die muslimischen Mädchen eine Chlorallergie bescheinigen, damit sie im Schwimmunterricht nicht ihren Körper zeigen müssen. Sie akzeptieren, dass viele Mädchen im

gemischten Sportunterricht fehlen. Sie vermeiden es, im Geschichtsunterricht den Holocaust zu behandeln. Sie streifen im Biologieunterricht die Evolutionstheorie nur und überspringen Sexualkunde. Sie haben sich stillschweigend daran gewöhnt, dass in der Schulkantine muslimische Kinder und „Ungläubige“ an getrennten Tischen sitzen. Sie zeigen keine Mohammed-Karikaturen. Sie wissen, dass die Schulbehörden „kein Aufsehen“ wollen, wie unzählige Lehrer unter dem Hashtag „pas de vague“ unlängst bekannten. Samuel Paty wäre vermutlich noch am Leben, wenn ein Elternteil ihn nicht einer Diffamierungskampagne in den sozialen Netzwerken ausgeliefert und Schüler seine Gewohnheiten preisgegeben hätten. Auch deshalb hat der Mord so viele Franzosen aufgewühlt.

Kulturkampf seit den neunziger Jahren

Die Anfänge des Kulturkampfes reichen in die neunziger Jahre zurück, als die Muslimbruderschaft Mädchen anstachelte, islamische Kopftücher in den Klassenzimmern zu tragen. Ziel war es, das Emanzipationsversprechen der staatlichen Schule auszuhöhlen. Das 2004 beschlossene Kopftuchverbot an öffentlichen Schulen trat diesem Versuch entgegen. Im englischsprachigen Kulturraum wurde das oft als Einschränkung der Religionsfreiheit missverstanden. Dabei steht im Kern die Idee, dass jedes Kind ungeachtet seiner Herkunft und Religion Anspruch auf einen von familiären Einflüssen freien Raum hat, in dem es sich zu einem aufgeklärten, mündigen Bürger entwickeln kann.

Frankreich wie Deutschland haben am Ende des 19. Jahrhunderts das Bildungswesen aus dem Hoheitsanspruch der katholischen Kirche gelöst. Die staatliche Schulaufsicht in Deutschland wie auch das Recht auf zivile Eheschließung sind das Ergebnis eines erbitterten, oft unbarmherzig geführten Kampfes. Frankreich hat einst mit der Revolution die Ideale der Aufklärung in ganz Europa verbreitet. Jetzt sieht es sich gezwungen, diese Ideale gegen den Allmachtsanspruch des radikalen Islams zu verteidigen. Das wird nur gelingen, wenn sich alle erheben, auch die Muslime, die in einer freien, offenen Gesellschaft leben wollen.

DEBATTENKULTUR IN DEUTSCHLAND:

Rettet die Meinung!

- VON STEFAN RAUE
- -AKTUALISIERT AM 22.10.2020-10:58



Unsere Debattenkultur zeigt Symptome der Krise. Widerstreitende Ansichten zu schätzen, gerät aus der Mode. Da sind Journalisten besonders gefordert. Ein Gastbeitrag.

Die Meinung hat es nicht leicht. Vor allem die veröffentlichte Meinung, die nicht von allen geteilt wird. In aufgeregten Auseinandersetzungen scheint die Meinung an sich noch provozierender als ihr politischer Anlass. [Angela Merkels](#) humanitäre Geste in der Flüchtlingskrise war und ist für viele ein Ärgernis. Die öffentlich geäußerte Meinung, dass dies richtig war, ist für viele eine Provokation, die blanken Hass erzeugt. In unserer fast tabulosen westlichen Lebenswelt scheint eine andere Meinung der letzte zarte Hinweis auf ein „bis hierher und nicht weiter“, auf eine rote Linie, die nicht überschritten werden darf.

Die „New York Times“ ist nicht zu Unrecht stolz auf ihre Kommentare. Inzwischen hat sich ein „Beipackzettel“ eingeschlichen, der den Kommentar kommentiert. Ehrlicher wäre vielleicht der Warnhinweis: „Achtung, dieser Kommentar könnte Sie ärgern!“ Die ARD-„Tagesthemen“ etikettieren ihren traditionellen „Kommentar“ um in „Meinung“. Der Autor dieser Zeilen hatte die Ehre, in dieser Sendung ein paar Jahre regelmäßig auf kommentierende Weise seine Meinung sagen zu dürfen. Und dennoch ist er unsicher, ob der neue Titel eine Entschärfung dieser Rubrik oder eine Zuspitzung bedeuten soll. Ist es „halt nur eine Meinung“ oder ist es „DIE MEINUNG!“?

Nein, die Meinung hat es nicht leicht. Wer regelmäßig Leser-, Hörer- oder Zuschauerpost studiert, kennt die ganze Waffenkammer der Empörten. Die Meinung sei unfair, nicht ausgewogen, nicht begründet, zu stark, zu schwach, zu überraschend, zu erwartbar, zu persönlich, zu sachlich, zu polemisch, vor allem aber: Die Meinung vermittelt zu viel Meinung. „Berichten, was ist“ heißt die neueste Parole, als läge das, „was ist“, offensichtlich vor aller Augen und sei aus sich heraus zu verstehen. Und als sei ein Kommentar immer ein Pakt mit der Partei X oder der Ideologie Y.

Es ist eine merkwürdige Dissonanz, die den Ton der gegenwärtigen politischen Auseinandersetzung prägt. Auf der einen Seite sind über Sarrazin, Pegida und die [AfD](#) Bekenntnisse und Meinungen in die Öffentlichkeit gekommen, die überlebt schienen. Rassismus, Revanchismus, Antisemitismus, Hass, Aggression, ganz viele Ausrufezeichen und alles in fetten Lettern. Dank Twitter erfahren wir jeden Tag und jede Stunde, wie es im Inneren mancher Zeitgenossen so zugeht, was da alles gedacht und vor allem gemeint wird. Nur Hartgesottene können dahinter noch eine Strategie vermuten, was Trump, Weidel oder Pegida-Bachmann permanent raushauen. Nein, diese Meinungsäußerungen drängen an allen Sicherungen vorbei heraus. Der Kurznachrichtendienst ist das geeignete Ventil für Gestautes und Vergorenes.

In größtmöglicher Spannung zum verbalen Dauerdonner stehen die Ängstlichkeit und diese Weinerlichkeit, wenn die Angedonnerten, Politiker oder Medien, nicht gleich in Beifallsstürme ausbrechen. Der Tellkampsche Duktus, der groß angekündigte Skandaltext, der in der jammernden Pose endet, dass sich nun

doch kaum jemand aufgeregt hat, offenbart den großen Widerspruch zwischen Aggression und Liebesbedürftigkeit. Starkes Meinen, aber zu feige, um sich kontroversen Debatten zu stellen, das ist die rätselhafte Botschaft.



DLR-Intendant Stefan Raue :Bild: MDR

Was läuft da schief mit dem Meinen und den Meinungen, warum ist ihr Ruf so zweifelhaft und schlecht, obwohl es jeder täglich heimlich oder offen praktiziert?

Die persönliche und subjektive Einordnung der Welt ist Kern des demokratischen Diskurses, Meinungen machen politisches Denken und Handeln erst möglich. Die Freiheit der Meinungsäußerung ist ein demokratisches Bürgerrecht, sie ist aber über das Recht des Einzelnen hinaus auch die unabdingbare Voraussetzung für demokratische Willensbildungsprozesse.

Das Bundesverfassungsgericht hat schon früh der Meinungsfreiheit großes Gewicht gegeben. „Soll der Bürger politische Entscheidungen treffen, muss er umfassend informiert sein. Die Presse beschafft die Informationen, nimmt selbst dazu Stellung und wirkt damit als orientierende Kraft in der öffentlichen Auseinandersetzung“, heißt es in der berühmten „Spiegel“- Entscheidung 1966, und das Gericht ist dieser Linie in den letzten Jahrzehnten gefolgt. Das bedeutet im Übrigen, dass Medien nicht nur Spiegel von Fakten, Tatsachenbehauptungen und geäußerten Meinungen zu sein haben, sondern auch selbst stellvertretend „Stellung nehmen“ sollen. Medien sind lebendige publizistische und meinende Elemente einer Demokratie, nicht das Verlautbarungsorgan von Parteien, Organisationen oder politischen Bewegungen. Das gilt auch oder gerade für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

Einordnung und Orientierung, nur in den seltensten Fällen sprechen die Fakten für sich, schon gar nicht für das, was ist. Das zeigen uns nicht zuletzt Corona und die Bewertungen der Daten und Zahlen. Es ist mindestens ein Missverständnis, dass die Meinung nur eine unangenehme Randerscheinung eines keimfreien und meinungslosen „Fakten, Fakten, Fakten“- Journalismus sein soll. Und die jüngste Mediengeschichte lehrt, dass „Fakten“ häufig davon ablenken sollen, dass in ihrem Gefolge die schrulligsten Ideologien verbreitet werden. Da ist die frivole Etikettierung ideologischer Behauptungen als „Alternative Fakten“ des Trump-PR-Stabes schon ehrlicher.

Nun soll nicht verschwiegen werden, dass das Hohelied auf Meinung und Kommentar die mediale Wirklichkeit nicht immer trifft. Das Problem der unlauteren Vermischung von Kommentar und Nachricht hat es als besonderes Ärgernis schon in die allerhöchsten Gesprächskreise der Politik gebracht, ein Evergreen bei Verlegerkongressen oder zahlreichen Sonntagsreden zur Freiheit der Medien.

Der aufmüpfige Journalist dieser Tage geht nicht in Parteien, Gewerkschaften oder Kirchen, ist nicht offen politisch aktiv, er camoufliert seine politische Befindlichkeit lieber als andeutungsschwangere Tatsachenbehauptung. Das ist nicht richtig kommentierend, eher ein bisschen meinend, sprachlich unpräzise und begleitet vom Duktus, dass es der Leser, die Zuschauerin oder der Hörer nun halt glauben muss, was der Medienmensch da zu verkünden hat. Diese Mogelpackungen verärgern das sachkundige Publikum, und würde dieser Etikettenschwindel chronisch, dann wäre das Vertrauen in die Seriosität der Medien zerstört. Der Aufbau von Vertrauen dauert lang, der Verlust geht rasend schnell.

Drei Vorschläge, der Meinung im politischen Diskurs wieder zu ihrem Recht zu verhelfen. Erstens: Wir verständigen uns über das, was als öffentlich geäußerte Meinung verboten ist. Die Rechtsprechung der letzten Jahrzehnte hat sich zunehmend Freiräume zugelassen. Dennoch bleibt: Schmähkritik, rassistische Hetze, Antisemitismus, Aufrufe zu Gewalt- und Straftaten sind verboten. Die Debatte allerdings, ob der „Vogelschiss“ von Alexander Gauland eine skandalöse oder gar strafbare Meinungsäußerung gewesen sei, war angesichts der Rechtsprechung der letzten Jahre schlicht vergeudete Zeit. Das reflexhafte „Anzeigen“ radikaler und ärgerlicher Äußerungen gibt den Provokateuren das Gefühl, relevant zu sein. Und da die meisten Anzeigen in Sachen „Meinungsäußerung“ eingestellt werden, dürfen sich die „Übeltäter“ mit Recht noch als Sieger fühlen. Also lieber klarer und deutlicher Konsens aller Demokraten über die roten Linien des unbedingt verbotenen Kerns, und außerhalb dieser Tabuzone sind alle Meinungen erlaubt.

Zweitens: Wir sollten versuchen, den Meinungen auf den Grund zu gehen und sie zu verstehen, ohne sie gleich teilen zu müssen. Und wir unterziehen sie erst danach einer Ideologiekritik und der Frage, was hinter der Meinungsäußerung steht. Der freie Diskurs wird durch die Unterstellung bedroht, die geäußerte Meinung sei fremdgesteuert, von „oben“ initiiert und deshalb wertlos. Natürlich folgt jede Meinungsäußerung einem Interesse, in der Regel unserem eigenen. Diese Erkenntnis kann nicht Kern der Diskussion sein. Sich um die Ohren zu schlagen, dass der eine mit einem Beitrag Putin oder Trump nutze, der andere Angela Merkel oder Christian Drosten, führt zu paranoiden Dauerschleifen, die durch keine Mediation aufzuheben sind. Eine Meinungsäußerung in ihrer Beweisführung „nachzudenken“, ihre Begründungen zu prüfen und auf innere Stringenz zu achten, kommt dem Modell eines freien und sachorientierten Diskurses näher.

Drittens: Wir müssen versuchen, die Kommunikationsstörung innerhalb des „Kommentariats“ aufzubrechen. Friedhelm Neidhard, Barbara Pfetsch und Christian Eilders haben 2005 die Kommentare der sogenannten Leitmedien analysiert und zahlreiche Beobachtungen gemacht (WZB Mitteilungen Juni 2005). Das Kommentariat besteht demnach aus einer überschaubaren Gruppe von Leitartiklern, die Ereignisse und Nachrichten deuten und deren Meinungen der Orientierung dienen sollen. Aber: „Das Kommentariat besteht aus Leuten, die sich bei Podiumsdiskussionen und Talkshows zwar regelmäßig treffen und auch aufmerksam lesen, was sie schreiben, aber sie erwähnen und zitieren sich nicht.“ Die Meinungen werden aufgenommen und registriert, aber ein echter Dialog der Leitmedien über die Fragen der Zeit gibt es nicht, die kritisch aufklärende Kommunikation miteinander wird vermieden. Nur der, der täglich drei Tageszeitungen liest, „Tagesthemen“ und „heute journal“ sieht und die Presseschau beim Deutschlandfunk hört, vereint diesen notwendigen Diskurs in seinem Kopf.

Mehr Meinungen? Na klar! Aber unser Umgang mit ihnen muss ein anderer werden. Wir müssen uns die Zeit nehmen, sie prüfend zu hinterfragen. Wir müssen wieder in die Lage kommen, relevante Meinungen von unbegründeten Knallbonbons zu unterscheiden. Und wir müssen Plattformen und Foren schaffen, wo der scharfe Austausch von Ideen, Argumenten und Meinungen diskriminierungsfrei möglich ist. Vielleicht auch eine wichtige Aufgabe für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk.

Stefan Raue ist Journalist und Intendant des Deutschlandradios.

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/konjunktur/oekonomen-und-politiker-auf-abwegen-die-krise-als-dauerzustand-17013108.html>

KEYNES FALSCH VERSTANDEN:

Die Krise als Dauerzustand

- EIN KOMMENTAR VON GERALD BRAUNBERGER
- -AKTUALISIERT AM 22.10.2020-14:43



Ökonomen und Politiker auf Abwegen: Expansive Finanz- und Geldpolitik darf nicht dauerhaft sein.

Im Januar 1937 veröffentlichte der britische Ökonom John Maynard Keynes in der „Times“ drei Artikel, in denen er vor den Exzessen einer Politik der Konjunkturstimulierung warnte. Obgleich die Zahl der Arbeitslosen in Großbritannien damals noch hoch war, plädierte Keynes angesichts einer in Gang gekommenen Erholung der Konjunktur für eine Rückkehr zu einer zurückhaltenderen Geld- und Finanzpolitik, um das Pulver für eventuelle zukünftige Krisen trocken zu halten.

Keynes' Jünger waren von der Botschaft ihres Meisters verstört. Die Botschaft war indessen eindeutig: Expansive Politik ist gerechtfertigt als vorübergehender Behelf in Krisen. Als Dauerlösung eignet sie sich nicht.

Heute haben nicht nur Ökonomen, die sich in der Tradition von Keynes wähnen, diese Lektion vergessen. Auch in der Politik nimmt die verhängnisvolle Neigung zu, für eine permanent expansive Politik zu plädieren, indem die Krise zum Dauerzustand ausgerufen wird. So richtig es war, nach Ausbruch der Krise im Frühjahr eine expansive Finanzpolitik zu betreiben, so falsch wäre es, darüber nun die im Grundgesetz verankerte Schuldenbremse abzuschaffen.

Der Aufbaufonds muss eine Ausnahme bleiben

Die Schuldenbremse hat weder vor der Krise öffentliche Investitionen über Gebühr noch in der Krise eine deutliche Erhöhung der Neuverschuldung verunmöglicht. Sie nimmt dem Staat künftig auch nicht ungebührlich viel Spielraum in der Haushaltspolitik.

Aber sie setzt dem Wahn Grenzen, der Staat müsse nur Geld ausgeben, um wirtschaftlichen Fortschritt zu erzeugen. Und sie ermöglicht in guten Zeiten, finanziellen Spielraum für schlechte Zeiten zu gewinnen.

Ein zweites Beispiel für den Versuch einer Perpetuierung expansiver Finanzpolitik ist die nicht nur von EZB-Präsidentin Christine Lagarde geäußerte Idee, der ausdrücklich als Ausnahme deklarierte Wiederaufbaufonds der Europäischen Union möge keine Ausnahme bleiben. Vieles an diesem Fonds ist kritikwürdig, darunter die Tatsache, dass er wenig mit einem wegen der Corona-Krise notwendigen Wiederaufbau zu tun hat.

Stattdessen soll er eine Modernisierung europäischer Volkswirtschaften finanzieren helfen. Aber in der Praxis dürften mangelnde Kontrollmöglichkeiten über die Verwendung des Geldes dafür sorgen, dass zumindest ein Teil der Mittel für die Finanzierung laufender Staatshaushalte verwendet wird.

Gleichwohl haben im Lichte der Krise dieses Jahres in Deutschland auch einige liberale Ökonomen den Fonds als ein notwendiges, gerade noch akzeptables Instrument in einer offenkundigen Notlage bezeichnet. Dann muss der Fonds aber auch eine Ausnahme bleiben.

Auch die Geldpolitik ist nicht allmächtig

Lagarde fürchtet offenbar und nicht ohne Grund, dass als Folge einer Konjunkturerholung, von der die reichen Länder in der Eurozone stärker profitieren als die ärmeren Länder, der Druck auf die Europäische Zentralbank zunimmt, ihre ohnehin expansive Politik noch expansiver auszurichten. Schon seit Wochen melden sich an den Finanzmärkten Stimmen, die im Besonderen eine Ausweitung der Anleihekäufe für notwendig halten.

Angesichts der Neigung der EZB, aus Angst vor Turbulenzen an den Märkten lautstarke Forderungen von Marktteilnehmern zu erhören, ist eine Ausweitung der Anleihekäufe nicht unrealistisch. Wer genau hinhört, erkennt in Reden führender Vertreter der EZB bereits die Signale.

Darüber geht die Erkenntnis verloren, dass Anleihekaufprogramme ebenso wie Negativzinsen zwar in Krisen ein aus ökonomischer Sicht legitimes geldpolitisches Instrument darstellen. Beide Instrumente sind aber für einen dauerhaften Einsatz wenig geeignet, weil im Zeitablauf das Verhältnis positiver und negativer Wirkungen einer solchen Politik immer ungünstiger wird.

Die Ausrufung einer Krise als zumindest dauerhafte Möglichkeit soll die Politik der EZB rechtfertigen. So argumentiert denn auch Lagarde. Ob es um die aktuell steigenden Zahlen von Covid-Infektionen oder um die längerfristigen Folgen des Klimawandels geht: Stets erkennt die EZB Risiken für die Wirtschaft, die sich in Risiken für die Stabilität des Preisniveaus manifestieren und die eine möglichst konsequente Reaktion der EZB erfordern. Mit dieser luftigen Argumentationskette sollen künftig auch bevorzugte Käufe sogenannter grüner Anleihen begründet werden.

Doch heiligt der gute Zweck nicht immer alle Mittel, und lobenswerte Wachsamkeit von Entscheidungsträgern muss nicht einen mit Hasenfüßigkeit begründeten politischen Aktionismus zur Folge haben. Gegen Ende seines Lebens warnte Keynes mehrfach davor, „tiefe Wahrheiten“ der von Jüngern damals wie heute heftig befehdeten traditionellen Volkswirtschaftslehre zu bestreiten. Diese Wahrheiten verlangen einen disziplinierten Umgang mit der Wirtschaft lenkender Politik.

Controlling the pandemic

Should covid be left to spread among the young and healthy?

Two petitions by scientists clash on the matter

Science & technology Oct 21st 2020



As new waves of covid-19 sweep the world, lockdowns are back in fashion. This time, though, they are a harder sell. They certainly save lives. But it is now clear that the lost jobs, the disruption to education and medical services, and the harm to mental health that they cause all exact tolls of their own—and these are paid not just in misery, but in deaths. Systems of “test and trace”, intended to stop those exposed to the virus from passing it on, seem to have worked in some places, but not in others.

In the absence of a vaccine, or of effective drug treatments, the question of how much longer this can go on for is thus being asked more insistently. And on October 4th a trio of public-health experts from Harvard, Oxford and Stanford universities put out a petition calling on governments to change course in a radical way.

The Great Barrington Declaration, named after the town in Massachusetts where it was signed, proposes that the contagion be allowed to spread freely among younger and healthier people while measures are taken to protect the most vulnerable from infection. This approach rests on the concept of “herd immunity”, whereby the disease would stop spreading when a sufficient share of the population had become immune as a result of infection.

Thesis

That is a controversial idea. And on October 14th another group of health experts published a rebuttal in the *Lancet*, calling the declaration “a dangerous fallacy unsupported by scientific evidence”. Their letter has a grand title, too: the John Snow Memorandum, named after an Englishman who established the principles of epidemiology in the 1850s. It urges governments to do whatever it takes to suppress the spread of sars-cov-2, the coronavirus that causes the illness. In particular, it calls for continuing restrictions until governments fix their systems to test, trace and isolate infected people. Online, the duelling petitions have each gathered thousands of signatures from scientists around the world.

The Great Barrington proposal is a risky one. Any judgment about whether natural infection can create herd immunity to sars-cov-2 is premature. It has not yet been established whether infected people develop durable immunity against reinfection—and if so, how common that immunity might be. Few cases of reinfection have yet been confirmed conclusively. (This is done by establishing that the genomes of the virus particles found the first and second times around are indeed different, meaning the second infection cannot be a continuation of the first.) Lots of reinfections could, though, be happening undetected. About 80% of those infected with sars-cov-2 have mild symptoms, or none at all. The vast majority of these mild cases are not getting tested, even in countries with ample testing capacity.

The ideal study to settle this uncertainty would involve retesting frequently a large cohort of people known to have been infected in the past, to see how many become infected again. But identifying those who have had mild or symptom-free infection is hard. Tests that look for antibodies against sars-cov-2 in big surveillance studies often fail to detect those antibodies in mild cases. Some studies have found that antibodies in these patients wane over time. But whether that equates to waning immunity is still unknown.

If the immune response to sars-cov-2 is anything like that to the other six coronaviruses which infect human beings, letting it spread would eventually slow transmission down—for a period. The question is how long that period would be. Four of the six cause symptoms described as “the common cold” (though other types of viruses cause colds as well). Infection with these confers protection that typically lasts for less than a year. The other two human coronaviruses, sars and mers, cause serious illness. Immunity to these is estimated to last for several years. If protection in the case of sars-cov-2 is short-lived or not particularly strong, the virus will keep surging in recurrent epidemic waves, much as happens each winter with other respiratory bugs. If it is longer-lived, the Great Barrington argument is more plausible.

Antithesis

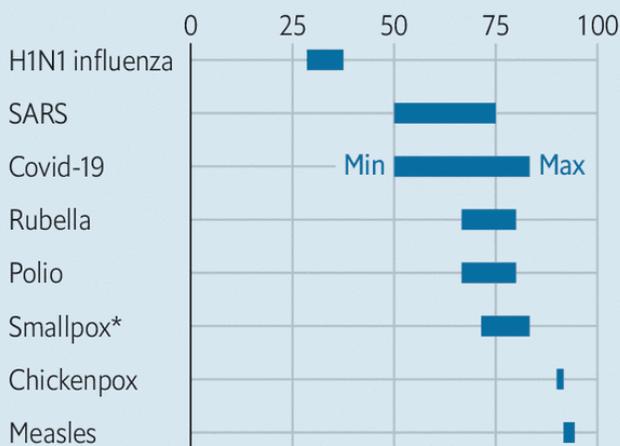
The authors of the John Snow memorandum argue, though, that deaths and disability under the Great Barrington plan would be huge, even if the herd-immunity gamble is on the money. The share of the population which would need to be infected depends on how easily sars-cov-2 spreads. In its simplest form, the herd immunity threshold as a fraction of the population is $1-(1/r)$, where r is the average number of people who catch the virus from an infected person. With no social distancing, the r values for Europe are in the range of 3-4, meaning that herd immunity would kick in when two-thirds to three-quarters of people have been infected (see chart 1). This formula, though, assumes everyone has the same chance of infection, which is not the case in reality. If chances of infection vary, then the threshold is lower than the formula suggests. And this may matter. Young people, for example, have more contacts than oldsters, and are thus more likely to pick the virus up. Some models which assume plausible variety in contact rates have concluded that the herd-immunity threshold in western Europe could therefore be as low as 43%.

How many are enough?

1

Herd-immunity threshold of selected diseases

% of population infected, estimated range



Source: "Herd immunity: understanding covid-19", by Haley Randolph et al., *Immunity*, 2020 *Now extinct in the wild

The Economist

It is also possible that this threshold has been lowered by pre-existing immunity conferred by past infections with cold-causing coronaviruses. That sort of protection would come from memory t-cells, another part of the immune system's armamentarium. Unlike antibodies, which are custom-made to attack a given pathogen, t-cells are less picky in recognising and going after a harmful invader. Several studies of blood samples taken before sars-cov-2 emerged have found t-cells that put up a robust reaction to that virus in 20-50% of cases. This is an exciting result. But it is not yet known whether people with such t-cells will have less severe covid-19 disease, or none at all, if they are exposed to sars-cov-2 in real life. An outbreak of covid-19 on a French aircraft-carrier did not come to a halt until 70% of the crew had become infected, which suggests that cross-protection from common-cold infections may just be a nice theory.

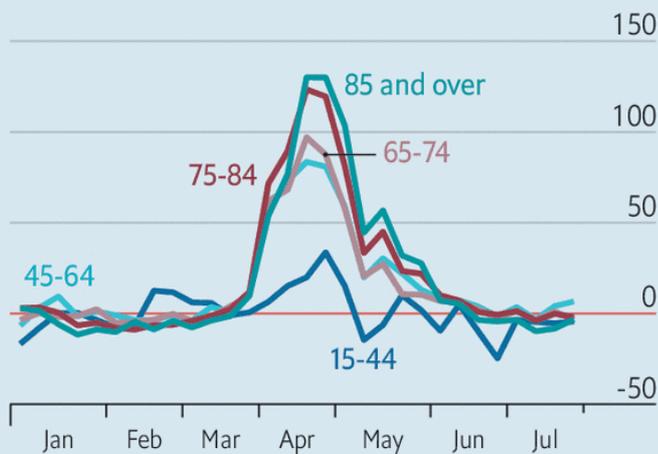
All this means that if sars-cov-2 is left on the loose perhaps half or more of people will become infected over the course of six months. The Great Barrington proposal is that, as this happens, countries must double down on protecting the most vulnerable. Identifying who these vulnerable people are is not a foolproof task, but knowledge about the worst combinations of risk factors is getting better. A paper published in the *BMJ* on October 20th describes a covid-19 risk calculator that predicts an individual's probability of hospitalisation and death, using data on 6m people in Britain. Validation of this algorithm on 2m others showed that the 5% of people predicted to be at greatest risk by the calculator accounted for 75% of the covid-19 deaths.

Peaks of sorrow

2

England and Wales, deaths from all causes

By age group in 2020, weekly change from
2015-19 average, %



Source: ONS

The Economist

But awareness of such risk scores or simpler markers of high risk (old age, obesity and diabetes in particular) is all too often of little use in practice. Most people cannot change their lives in ways that eliminate their risk of infection, particularly when there are lots of infections all around. Those who care for them, or live in the same home, would get infected at some point—and unwittingly pass the virus on. Though most deaths from covid-19 are among the elderly, many adults in younger age groups are at high risk. At the peak of the covid-19 epidemic in England and Wales deaths among people aged 45 to 64 years were 80% higher than usual (see chart 2) despite a lockdown and official advice to the most vulnerable to “shield” from the virus by not leaving their homes at all.

Although the vast majority of people do not get seriously ill if covid strikes, as many as 5% of those who develop symptoms may remain unwell for at least eight weeks (a condition known as “long covid”). Some of them have not recovered after six months, and there are fears that they may never get back to normal. Even if less than 1% of the infected end up in this unlucky group, for a country the size of Britain that would be hundreds of thousands of people with lifelong disability. Another big unknown is whether there are any hidden health consequences of the virus that may show up in the future. Some studies have found subtle heart changes following mild covid-19. It may not be clear for years whether these lead to serious heart problems for some people, or do not matter at all.

Synthesis?

The Great Barrington plan, then, is a high-risk, high-reward proposition. The John Snow one, by contrast, would minimise covid deaths in the short term, but lives lost in the long-term, because of lockdowns and other disruptions, might end up being more numerous. Over time, as governments fix the test and trace systems that are needed to replace the broader restrictions, the motivation for the Great Barrington course of action will become less potent.

With luck, this whole debate will be rendered irrelevant by the invention of a vaccine or the development of suitable drugs to treat covid. The results of several efficacy trials of vaccines, and tests on promising pharmaceuticals, are expected in the coming weeks. If covid-19 is less deadly and some herd immunity comes from a vaccine, the paths charted by the two petitions will, eventually, come together.

Le Figaro (site web)

vendredi 23 octobre 2020 - 08:00 UTC +02:00 614 mots

Vox ; Vox Société

Éric Zemmour: «Quand la France se prive elle-même des moyens de se défendre»

Zemmour, Eric

FIGAROVOX/CHRONIQUE - Notre pays n'a plus depuis longtemps la main sur sa politique migratoire qu'on a sous-traitée aux immigrés eux-mêmes.

«*La France est toujours dupe de sa générosité.*» On ne pouvait pas ne pas songer à cette phrase de Chateaubriand en contemplant le parcours criminel de ce jeune tchéchène qui s'est achevé avec la décapitation du professeur de Conflans-Sainte-Honorine. Voilà un jeune homme qui, comme beaucoup de ses compatriotes, demande le droit d'asile à la France pour de prétendues persécutions. Devant son discours convenu et formaté, et ses débuts prometteurs de délinquant, l'Ofpra lui refuse. Qu'à cela ne tienne: les avocats - généreusement payés par la République française - présentent un recours devant la Cour nationale du droit d'asile (CNDA). Qui fait semblant de croire à son discours victimaire. Et le voilà paré d'un titre de séjour de dix ans. Et de toute manière, puisqu'on n'expulse presque aucun droit d'asile débouté, il n'y a pas à s'en faire.

Il ne faut pas s'arrêter en si bon chemin. On imagine ce qui est déversé alors sur la tête de la famille du jeune tchéchène: aides sociales, aides au logement, priorité aux HLM, gratuité des transports, aides à la formation, etc. La machine sociale française a les yeux de Chimène pour les étrangers en général, et les demandeurs de droit d'asile en particulier. Et les mineurs - vrais ou faux - sont les plus chéris de tous. Selon le travail approfondi du magistrat Charles Prats, 43 % des bénéficiaires de la CAF (allocations familiales mais aussi allocations logement) sont nés à l'étranger. Selon la Cour des comptes elle-même, 50 % des retraités sont nés à l'étranger. Entre fraude de masse et invasion migratoire, on ne sait plus où donner de la tête!

État de droit et État providence à la française, les deux se cumulent. La France n'a plus depuis longtemps la main sur sa politique migratoire qu'on a sous-traitée aux immigrés eux-mêmes: enfants, ascendants, frères et sœurs, maris, femmes, cousins, étudiants, droit d'asile..., la liste est infinie. C'est un réservoir de main-d'œuvre illimité pour les «vainqueurs de la mondialisation» qui vivent dans les métropoles et ont à leur disposition livreurs, nounous, cuisiniers, taxis, voire fournisseurs de drogue. Mais c'est surtout une question politique, presque philosophique. L'universalisme français, héritier du christianisme et de la Raison, de Pascal et Descartes, est devenu fou: il nie toute identité, tout enracinement: l'homme n'est plus qu'un être hors sol, un simple homo economicus sans racines ni cultures. Tout le monde peut devenir français. Tout le monde a le droit de vivre en France. Tous ceux qui s'y opposent sont racistes et islamophobes.

Le sentimentalisme et l'humanitarisme s'allient pour détruire la France. La religion des droits de l'homme se retourne contre le droit du peuple français à maintenir sa sécurité et à défendre son identité, sa civilisation. L'État de droit se retourne contre le droit de l'État. La souveraineté européenne, si chère à Emmanuel Macron, contre la souveraineté française. C'est une constante en France: à chaque fois, dans l'Histoire, que notre pays met du sentiment dans la politique, il y perd sa liberté, sa souveraineté. Et son âme.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/dresdner-messerangriff-befeuert-kritik-am-abschiebeverbot-17015124.html>

ISLAMISTISCHER GEFÄHRDER:

Wie der Dresdner Messerangriff Kritik am Abschiebeverbot

Ein polizeibekannter islamistischer Gefährder konnte kurz nach seiner Haftentlassung mutmaßlich einen Menschen töten. Dass er das Land verlassen sollte, stand schon seit Monaten fest. Doch Abschiebungen nach Syrien sind derzeit ausgesetzt – auch für Straftäter.

- VON STEFAN LOCKE, DRESDEN
- -AKTUALISIERT AM 22.10.2020-19:55



Blutbefleckte Pflastersteine, ein paar Grablichter und Blumen zeugen von der Tat, die sich vor gut zwei Wochen im Dresdner Stadtzentrum ganz in der Nähe der Frauenkirche ereignet hat. An jenem Sonntagabend waren zwei Männer, 53 und 55 Jahre alt, die aus Köln und Krefeld kamen und in Dresden zu Besuch waren, auf dem Rückweg von einem Restaurant zu ihrem Hotel, als sie in Nähe der Schlosstraße unvermittelt von einem Mann mit einem Messer angegriffen wurden.

Was zu dem Angriff führte, ob es einen Wortwechsel, eine Auseinandersetzung oder zuvor bereits ein anderes Zusammentreffen von Täter und Opfern gegeben hat, ist nach wie vor unklar. Der 55 Jahre alte Mann starb kurz darauf im Krankenhaus, sein Begleiter wurde schwer verletzt, konnte aber inzwischen in seine Heimat zurückkehren.

Zwei Wochen lang fahndete die Polizei nach dem Täter, bis sie am Dienstag Vollzug melden konnte. Die Beamten nahmen einen 20 Jahre alten Mann aus Syrien in unmittelbarer Nähe des Tatorts fest, er kam sofort in Untersuchungshaft. Das mutmaßliche Tatwerkzeug, ein Küchenmesser, war der einzige Anhaltspunkt, den die Ermittler hatten. Die Spuren darauf führten offenbar zu einem Treffer in der Fahndungsdatei: Der Mann ist mehrfach und auch einschlägig vorbestraft, und er war erst wenige Tage zuvor aus der Jugendstrafvollzugsanstalt in Regis-Breitingen bei Leipzig entlassen worden.

Er gilt als islamistischer Gefährder, stand unter Führungsaufsicht und war dazu verpflichtet, sich regelmäßig beim Polizeirevier in Dresden-Mitte zu melden. An die Auflage habe er sich sowohl vor als auch nach der Tat gehalten, teilte die Staatsanwaltschaft Dresden am Donnerstag mit. Führungsaufsicht bedeute jedoch keine Rundumüberwachung. Der „eng begrenzte Katalog an Weisungen“ sei „in diesem Fall ausgeschöpft worden“.

„Schlafende Zelle“

Doch allein ein Blick auf die Straftakte des mutmaßlichen Täters wirft die Frage auf, ob die Sicherheitsbehörden die Gefährdungslage in diesem Fall nicht erheblich unterschätzt haben. Abdullah A.H.H., der aus der Gegend um Aleppo stammen soll, kam im Oktober 2015 nach Deutschland und stellte im Mai 2016 einen Asylantrag.

Noch im gleichen Monat sei er als **Kriegsflüchtling** anerkannt worden, erklärte das Landeskriminalamt am Donnerstag. 2019 sei H. dieser Status wegen zahlreicher Straftaten wieder aberkannt und am 27. November 2019 seine Ausweisung aus Deutschland beschlossen worden. Diese jedoch konnte wegen des Abschiebestopps nach Syrien, der auch für verurteilte Straftäter noch bis Ende dieses Jahres gilt, nicht vollzogen werden. H. lebte seitdem lediglich mit einer Duldung in Deutschland.

Der Tatverdächtige ist bereits beträchtlich vorbestraft. Das Oberlandesgericht Dresden verurteilte ihn Ende November 2018 wegen Anleitung zur Begehung einer schweren staatsgefährdenden Gewalttat, Werbens um Mitglieder und Unterstützer für eine terroristische Vereinigung im Ausland, öffentlichen Verwendens von Kennzeichen eines verbotenen Vereins, Körperverletzung, Bedrohung, Schwarzfahrens und Hausfriedensbruchs zu einer Gesamtjugendstrafe von zwei Jahren und neun Monaten. Während des Prozesses gestand H. im Wesentlichen die ihm zur Last gelegten Taten.

Der Berliner Islamwissenschaftler Guido Steinberg kam in einem Gutachten zu auf dem Mobiltelefon des Angeklagten sichergestellten Chats sowie von diesem im Internet verbreiteten Fotos und Videos zu dem Schluss, dass H. spätestens seit dem Frühsommer 2017 eine dschihadistische Ideologie vertrat, sich der Terrororganisation „**Islamischer Staat**“ (IS) zuwandte und als dessen Anhänger schließlich ein Attentat begehen wollte. In der Verhandlung, bei der die Öffentlichkeit wegen des zum Tatzeitpunkt noch minderjährigen Angeklagten ausgeschlossen war, soll er in groben Umrissen geplante Anschläge auf einen Dresdner Volksfestplatz sowie ein Freilichtkino an der Elbe skizziert haben.

H. soll damals von einer ebenfalls aus Syrien stammenden 38 Jahre alten Frau radikalisiert worden sein, die wiederum 2019 vom Oberlandesgericht Dresden wegen Werbens für den IS zu einer Bewährungsstrafe verurteilt worden war. Der Staatsanwaltschaft Dresden zufolge hatte H. sich seit dem Frühjahr 2017 „zunehmend radikalisiert“. So verbreitete er über sein Facebook-Profil IS-Symbole, propagierte den „Dschihad“, also den sogenannten Heiligen Krieg zur Verbreitung des Islams, und rief zum Märtyrer-Kampf gegen „Ungläubige“ auf. In Chat-Beiträgen bezeichnete er sich als „schlafende Zelle“ und interessierte sich für den Bau von Sprengstoffgürteln. In diesem Zusammenhang habe er sich auch eine „Rechtsleitende Kunde für den Selbstmordattentäter“ in arabischer Sprache beschafft.

Gefährderansprachen und Hilfe von Psychologen

Aufgrund dessen stufte das Landeskriminalamt Sachsen H. bereits am 31. August 2017 als islamistischen Gefährder ein. Deren Anzahl liegt der Polizei zufolge in Sachsen derzeit im niedrigen zweistelligen Bereich und bundesweit bei rund 600 Personen. Die Einstufung beinhalte eine „engmaschige Betreuung“, die bereits in der Haft beginne, erklärte LKA-Chef Petric Kleine am Donnerstag auf einer Pressekonferenz der sächsischen Sicherheitsbehörden in Dresden, die zu dem Fall Stellung nahmen. Es habe in der Haft Gefährderansprachen, eine Betreuung durch eine Nichtregierungsorganisation namens Violence Prevention Network sowie durch Anstaltspsychologen und zudem Therapiemaßnahmen gegeben.

All das habe bei H. jedoch keine Wirkung gezeigt, im Gegenteil: H. hatte Vollzugsbeamte angegriffen und verletzt, weshalb das Amtsgericht Leipzig im Dezember 2019 das Strafmaß auf drei Jahre und einen Monat erweiterte. Im Juli dieses Jahres, zwei Monate vor der Entlassung, schätzten die Beamten dann die Gefahr, dass H. abermals Straftaten begehen werde, als hoch ein.

Daraufhin sei die gesamte Maschinerie der Sicherheitsbehörden angelaufen, hieß es. Das polizeiliche Terrorismusabwehrzentrum (PTAZ) erarbeitete einen Maßnahmenplan, der unter anderem strenge Meldeauflagen beinhaltete sowie eine zeitweise Observation, ob sich H. abermals ins islamistische Milieu begeben. Alle Maßnahmen seien „konsequent umgesetzt“ worden, sagte PTAZ-Chef Dirk Münster. So sei H. noch am Tattag sowie in den Tagen davor observiert worden, erklärte der Chef des Landesamts für Verfassungsschutz, Dirk-Martin Christian.

Die Wahrscheinlichkeit, dass sich H. abermals in die extremistische Szene begeben, dort Kontakte suchen und reaktivieren würde, schätzten die Beamten als hoch ein. Doch rechnete offenbar niemand damit, dass er mit einem Küchenmesser auf Passanten losgehen würde. Ob das Verbrechen einen islamistischen

Hintergrund hat, ist nach wie vor unklar. Die Tat, so legte sich Christian fest, wäre durch eine 24-Stunden-Dauerüberwachung wohl nicht zu verhindern gewesen. „Das ist dafür schlichtweg das falsche Instrument.“

Küchenmesser waren erlaubt

Zu den Auflagen, die H. nach seiner Entlassung am 29. September bekommen hatte, zählte auch das Verbot, Waffen und Messer bei sich zu tragen oder zu besitzen – mit Ausnahme solcher „Gegenstände, die in einem durchschnittlichen Haushalt erforderlich sind“. Er lebte nach der Haft in einer Flüchtlingsunterkunft im Nordosten Dresdens, die von der Polizei nun ebenfalls durchsucht wurde. Meldungen, wonach sich H. das als Tatwaffe identifizierte Küchenmesser zuvor gekauft habe, wollten die Ermittler nicht bestätigen.

Man hätte es ihm aber auch nicht ohne weiteres wegnehmen können, erklärte Staatsanwalt Jürgen Schmidt, der bis zur Übernahme durch die Bundesanwaltschaft die Ermittlungen führte. Das Mittel der Führungsaufsicht sei kein repressives Instrument, sondern diene dazu, einen Straftäter, der seine Haft verbüßt hat, wieder in die Gesellschaft zu integrieren. Man hätte in diesem Fall also nur einen Strafantrag wegen Verstoßes gegen die Führungsaufsicht stellen können.

Es sei „sehr, sehr bitter“, dass trotz all dieser Maßnahmen die Tat nicht verhindert werden konnte, sagte Landesverfassungsschutz-Chef Christian. Unterdessen forderte Sachsens Innenminister Roland Wöllner (CDU), den generellen Abschiebestopp nach Syrien zu beenden: „Der Umgang mit Gefährdern, die nicht abgeschoben werden können, ist ein deutschlandweites Problem.“ Seit der Innenministerkonferenz 2018 setze sich der Freistaat dafür ein, Gefährder und Straftäter von dem Abschiebestopp auszunehmen. „Die Sicherheit der Bevölkerung geht eindeutig vor“, sagte Wöllner.

Dresdens Oberbürgermeister Dirk Hilbert (FDP) sprach am Donnerstag den Angehörigen der Opfer sein Beileid und Mitgefühl aus. Zugleich warnte er davor, pauschale Urteile zu fällen. „Hunderte Flüchtlinge aus Syrien – Männer, Frauen und Kinder – haben sich in unserer Stadt ein neues Leben aufgebaut und halten sich an Recht und Gesetz“, sagte Hilbert. „Hass, Ausgrenzung oder gar Gewalt sind nie eine angemessene Reaktion, auch nicht auf vermeintlichen islamistischen Terror.“

Le Figaro (site web)

mercredi 21 octobre 2020 - 21:03 UTC +02:00 3848 mots

Jean-Éric Schoettl:

«Terrorisme, islamisme, immigration: un droit hermétique à la volonté populaire?»

GRAND ENTRETIEN - L'ancien secrétaire général du Conseil constitutionnel décrit les obstacles juridiques qui affaiblissent, voire paralysent, la lutte contre l'islamisme.

Chacun le sent: les déclarations générales ne suffisent plus. C'est à l'aune des actes, de leur caractère effectif ou avorté, que les Français porteront une appréciation sur le sérieux de la réponse des pouvoirs publics à l'assassinat sauvage de Samuel Paty et au grave danger mis en lumière par cet attentat. Ancien secrétaire général du Conseil constitutionnel, Jean-Éric Schoettl, conseiller d'État honoraire, explique avec clarté et précision le cadre juridique très strict qui limite la capacité d'agir de l'État et même, selon lui, la paralysie. Et il préconise des solutions à la hauteur du péril.

LE FIGARO.- Est-il exact que les «armes» de l'État contre le terrorisme djihadiste et en matière d'expulsion et de droit des étrangers ont été rognées depuis trente ou quarante ans?

Jean-Éric SCHOETTTL.- Depuis une quarantaine d'années, les normes juridiques supérieures (Constitution, traités et surtout jurisprudence des cours suprêmes) en matière de droits fondamentaux ont toujours plus étroitement enserré la marge d'action des pouvoirs publics.

Aussi, les idées audacieuses lancées dans le débat public pour lutter contre l'islamisme (internement des fichés S les plus dangereux par exemple), ou pour contenir la pression migratoire (telles des quotas migratoires) se heurtent-elles au mur des droits fondamentaux.

Il est malhonnête de proposer des mesures intenable en l'état des contraintes constitutionnelles ou résultant des traités si on n'est pas résolu à remettre celles-ci en cause, en le disant clairement et par avance.

Pour les pouvoirs publics, l'alternative est en effet la suivante: soit se tenir dans les limites de l'État de droit tel qu'il est actuellement défini par les textes de valeur supérieure et la jurisprudence des cours suprêmes nationales et européennes (nous n'en avons pas moins de cinq: le Conseil constitutionnel, le Conseil d'État, la Cour de cassation, la Cour de justice de l'Union européenne, la Cour européenne des droits de l'homme) ; soit se préparer à «renverser la table» en modifiant la Constitution et en dénonçant, renégociant ou suspendant unilatéralement certains de nos engagements européens au nom de l'intérêt supérieur du pays.

Les contraintes juridiques que vous évoquez restreignent-elles la liberté d'action de l'État dans la lutte contre le terrorisme djihadiste?

La rétention administrative des radicalisés dangereux est impossible dans l'état actuel de la Constitution et compte tenu de nos engagements européens. Même les possibilités d'assignation à résidence ont été réduites depuis la sortie de l'état d'urgence antiterroriste, compte tenu des réserves d'interprétation émises par le Conseil constitutionnel (décision du 29 mars 2018) sur la loi du 30 octobre 2017 renforçant la sécurité intérieure et la lutte contre le terrorisme.

Se conformant aux injonctions du Conseil constitutionnel, la loi ne limite la liberté de mouvement des islamistes les plus dangereux, lorsqu'ils ne sont pas - ou plus - l'objet de poursuites judiciaires (par exemple en fin de peine), que sous la forme d'une assignation dans la commune du domicile et pendant douze mois tout au plus, de manière continue ou non.

En matière de réponse au danger terroriste, la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme interdit de surcroît l'expulsion d'un étranger, si dangereux soit-il, s'il est exposé, dans son pays d'origine à de mauvais traitements (décision Daoudi, 3 décembre 2009) ou s'il risque d'y faire l'objet de poursuites pénales non conformes aux canons européens du procès équitable

(décision Othman Abu Qatada, 17 janvier 2012). Cette jurisprudence a conduit les pouvoirs publics français à mettre en œuvre une législation permettant, non sans aléas, l'assignation à résidence hôtelière des intéressés.

Le Conseil constitutionnel a, par ailleurs, censuré diverses dispositions qui auraient pu être d'utiles armes dans la lutte contre le terrorisme djihadiste ou ses prémices. En 2017, il censure à deux reprises des dispositions, pourtant très encadrées, créant un délit de consultation habituelle et injustifiée de sites djihadistes. Le 18 juin 2020, il censure, par une motivation aussi sévère qu'impressionnante, le cœur de la «loi Avia», qui instituait, à la charge de différentes catégories d'opérateurs de services de communication en ligne, de nouvelles obligations de retrait de contenus véhiculant des discours de haine. Le 7 août 2020, il censure la mesure de sûreté - là encore très encadrée et ne comportant pas de mesure privative de liberté - prévue à l'égard des personnes condamnées pour actes terroristes, à la fin de leur peine, par la loi instaurant des mesures de sûreté à l'encontre des auteurs d'infractions terroristes.

Plus généralement, en matière de maintien de l'ordre public, la protection souvent maximaliste et abstraite des droits fondamentaux induite par la jurisprudence de cinq cours suprêmes en perpétuelle émulation, combinée à la hantise d'un incident et à la crainte d'être désavoué par les médias et les juges, «engourdit» l'État régalien.

Quel est le cadre juridique qui enserme la possibilité d'agir contre l'islamisme?

En sortant de l'état d'urgence, nous avons perdu des moyens d'action, alors que le péril demeure au même niveau d'intensité.

Un exemple: l'article L. 227-1 du code de la sécurité intérieure, dans sa rédaction issue de la loi du 30 octobre 2017, telle qu'interprétée par le Conseil constitutionnel, ne permet de fermer une mosquée radicale que si le préfet établit que les théories qui y sont diffusées ou les activités qui s'y déroulent provoquent à la réalisation d'actes de terrorisme. Des prêches haineux ou obscurantistes ne suffisent donc pas. Et même si un préfet parvient à obtenir la fermeture d'une telle mosquée, la durée de la fermeture ne peut pas excéder six mois.

Le projet de loi contre le séparatisme semble vouloir étendre la possibilité de dissoudre (par décret en Conseil des ministres) une association au cas où son activité est contraire aux valeurs de la République. Mais le Conseil constitutionnel a toutes les chances de trouver une telle expression trop imprécise pour fonder une atteinte à la liberté d'association.

Cette dernière est d'autant plus protégée par la jurisprudence constitutionnelle que la décision fondatrice de 1971, par laquelle le Conseil s'est donné le pouvoir de contrôler une loi au regard de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen de 1789 et du préambule de la Constitution de 1946, portait justement sur la liberté d'association.

Mêmes difficultés pour imposer des obligations de discrétion religieuse dans l'espace public ou aux usagers des services publics: de telles obligations seraient aisément considérées comme attentatoires à la liberté religieuse, qui est aussi, selon la Convention européenne des droits de l'homme, celle de manifester sa croyance. Elles pourraient être également regardées comme des discriminations indirectes en vertu du droit européen dérivé (c'est-à-dire au regard des règlements et des directives des institutions européennes actuellement en vigueur, NDLR).

Et cependant, il ne faut transiger avec le communautarisme ni à l'école ni dans les autres services publics. Il faut soutenir les entreprises qui prennent des règlements intérieurs pour couper court à ce type de revendication. Il y a un combat culturel à mener dans lequel chacun a un rôle à jouer (l'instituteur devant sa classe, en particulier) pour affirmer les valeurs de la République et pour inspirer le sentiment d'appartenance à la nation. Personne ne doit se sentir seul.

Il faut également imposer, dans tous les cas d'accès à la nationalité, une vérification de l'assimilation et, lorsque cette condition est d'ores et déjà prévue par le code civil, l'appliquer plus rigoureusement qu'aujourd'hui. Sur ce point au moins, je n'aperçois pas d'empêchement constitutionnel.

Que peut encore faire l'État pour réguler les flux migratoires?

Les questions migratoires sont incontournables car bien évidemment liées, compte tenu des cultures d'origine des migrants, à la sauvegarde du modèle républicain. Or, depuis une quarantaine d'années, notre législation et nos pratiques évoluent dans un sens globalement de plus en plus libéral à l'égard de l'accueil et du séjour des étrangers: délivrance peu discriminée des visas, appréciation de plus en plus lâche des capacités d'intégration et de la maîtrise de la langue française lors de la délivrance du premier titre de séjour, renouvellement automatique de la carte de résident, examen insuffisant des demandes d'asile au regard des problèmes que peut poser le demandeur pour l'ordre public. Je renvoie à une actualité sinistre.

Inversement, les règles d'éloignement sont de plus en plus complexes pour l'administration tant du point de vue de la procédure (qui fait intervenir à la fois le juge judiciaire et le juge administratif) que des conditions de fond. Il est devenu beaucoup plus difficile aujourd'hui qu'il y a une quarantaine d'années d'expulser un étranger dont la présence met en péril l'ordre public.

Plus généralement, les pouvoirs de police administrative relatifs à l'entrée et au séjour des étrangers se sont restreints au cours des quarante dernières années. Par hantise de l'arbitraire administratif et dans le souci de mieux protéger les droits fondamentaux des étrangers, on a dépouillé le ministère de l'Intérieur de beaucoup de ses marges de manœuvre. Il en est résulté une perte d'efficacité de l'action de l'État (que traduisent les statistiques) et un déséquilibre dans la conciliation nécessaire entre droits individuels des étrangers et intérêts supérieurs de la nation.

Un certain nombre de ces dispositions et de ces pratiques pourraient certes être revues dans un sens plus rigoureux, de manière à limiter l'entrée ou le maintien d'indésirables sur notre sol. Mais tout durcissement entrerait en délicatesse avec la jurisprudence des cours suprêmes.

S'agissant du contrôle des flux migratoires, les jurisprudences des cours suprêmes et supranationales «formatent» en effet les politiques publiques.

Qu'entendez-vous par «formatent»?

Un bon exemple de formatage d'une politique publique par la jurisprudence des cours suprêmes est le regroupement familial, qui est (avec le droit d'asile et les entrées irrégulières) une importante source de l'immigration en France. Il recouvre deux mécanismes: le regroupement familial stricto sensu, dans lequel le «regroupant» est un étranger résidant régulièrement en France (13 000 personnes par an) ; et le cas, d'impact six fois plus important sur les flux migratoires, du Français issu de l'immigration faisant venir en France son conjoint épousé dans le pays d'origine.

Dans la première hypothèse, le Conseil d'État avait annulé (arrêt Gisti, 1978) un décret de 1977, qui revenait sur une réglementation libérale antérieure, au motif que la protection de la vie familiale normale était un «principe général du droit». Ce faisant, il n'interdisait pas au législateur d'intervenir dans un sens restrictif puisque, dans la jurisprudence du Conseil d'État, les «principes généraux du droit», s'ils sont de rang supérieur à un décret, ne sont pas de rang supérieur à la loi.

Cependant, le regroupement familial se voit reconnaître par le Conseil constitutionnel, en 1993, une protection constitutionnelle, au nom du droit de mener une vie familiale normale (décision du 13 août 1993). Se fondant sur le dixième alinéa du Préambule de la Constitution de 1946 («La Nation assure à l'individu et à la famille les conditions nécessaires à leur développement»), auquel renvoie le Préambule de la Constitution de 1958, et qui fait donc partie intégrante du «bloc de constitutionnalité», le Conseil constitutionnel juge que «les étrangers dont la résidence en France est stable et régulière ont, comme les nationaux, le droit de mener une vie familiale normale».

Le droit au regroupement familial dispose également d'un fondement inébranlable dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH), surtout à partir du début des années 2000. Cette jurisprudence est abondante. Sa base textuelle se trouve dans le «droit à la protection de la vie privée et familiale» (article 8 de la Convention). La portée ainsi attribuée à son article 8 aurait surpris les représentants des États signataires de la Convention.

Le regroupement familial est désormais gravé dans le marbre du droit de l'Union européenne, puisque la Charte des droits fondamentaux de l'Union rend applicable l'ensemble du droit issu de la Convention aux politiques menées, aux niveaux tant européen que national, dans le champ du droit de l'Union et qu'une directive du Conseil de l'Union européenne du 22 septembre 2003 organise ce droit en conformité avec la jurisprudence de la CEDH.

Les États peuvent certes s'opposer à un regroupement familial pour des motifs d'ordre public, mais seulement au cas par cas et au sens strict de la notion d'ordre public. Ils peuvent aussi imposer un niveau minimal de ressources «autonomes» à condition de ne pas fixer ce niveau au-dessus de celui des foyers «autochtones» modestes, présentant la même composition familiale.

Tout ce qui vient d'être dit du regroupement familial stricto sensu vaut a fortiori pour la venue en France du conjoint d'une personne de nationalité française.

Si l'obstacle constitutionnel était levé, demeurerait donc l'obstacle de la CEDH et des conséquences qu'a tirées de sa jurisprudence le droit européen dérivé (règlements et directives européens). Or le droit de l'Union prévaut sur le droit français, quel que soit le niveau de celui-ci dans la hiérarchie nationale des normes.

L'invocation d'un besoin national impérieux (alléger les flux pour mieux résoudre les problèmes d'intégration) serait inopérante, car, précisément, le regroupement familial est conçu positivement par la CEDH et par le droit européen dérivé comme contribuant à une bonne insertion des étrangers, à la paix civile et au bien-être économique.

Est-il satisfaisant, dans une démocratie représentative, qu'un élément aussi significatif de la politique migratoire que le regroupement familial - dans ses deux composantes - soit à ce degré déterminé par les juges, au regard de principes intangibles, plutôt qu'assumé par les représentants du peuple et ajusté par eux en fonction de l'évolution des circonstances et du degré de consentement de la nation?

Le droit européen limite-t-il à d'autres égards l'action des pouvoirs publics français en matière d'immigration et d'asile?

Les jurisprudences de la CEDH et de la Cour de justice de l'Union européenne configurent les politiques d'immigration sous bien d'autres aspects.

Ainsi, en matière d'accueil des demandeurs d'asile, la CEDH condamne la reconduite d'une embarcation interceptée en mer à son pays de provenance, même dans le cadre d'un accord bilatéral assurant la sécurité des intéressés (décision Hirsii Jamaa c/ Italie, 23 février 2012). L'examen doit se faire au cas par cas, dans le pays de destination. La Cour de justice de l'Union européenne ajoute que le placement en rétention du demandeur doit être exceptionnel. Les motifs d'ordre public pour lesquels ce placement est possible «supposent, en tout état de cause, l'existence, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société». L'idée de «hot spots» fermés est donc condamnée par cette jurisprudence. Tout demandeur doit pouvoir se déplacer librement tant que son dossier n'est pas clos. S'il est débouté, il ne sera reconduit dans son pays d'origine que dans de rares cas, soit parce qu'il s'est évanoui dans la nature, soit parce que ses autorités nationales ne coopèrent pas à son retour, soit parce que ce retour le met en danger, ce qui, juridiquement, interdit la mesure d'éloignement.

En matière d'entrées irrégulières sur le territoire de l'Union européenne, la Cour de justice de l'Union européenne regarde les contrôles de police dans la bande de 20 km en deçà d'une frontière intérieure à l'espace Schengen comme un détournement des règles de Schengen, contraire au principe de libre circulation des personnes (arrêt Melki, 22 juin 2010). Cette jurisprudence a conduit à reporter la charge du contrôle sur les seuls États membres présentant une frontière extérieure, avec les difficultés que l'on sait en Grèce et en Italie.

En matière d'éloignement des étrangers en situation irrégulière, la Cour de justice de l'Union européenne écarte tout traitement pénal de l'irrégularité du séjour, qu'il s'agisse du placement en garde à vue (arrêt Achughbadian, 6 décembre 2011) ou des peines d'emprisonnement (arrêt El Dridi, 28 avril 2011). Pour la Cour de justice de l'Union européenne, la «directive retour» de décembre 2008 serait «privée d'effet utile» (autrement dit vidée de son contenu) si une garde à vue, qui relève de la procédure pénale, était possible contre un étranger en situation irrégulière, sans avoir épuisé au préalable les procédures d'éloignement prévues par cette directive. Or la garde à vue était, en France, la première étape de l'éloignement. C'était la condition matérielle de la mise en œuvre des procédures de reconduite, admises par la directive... Pour se conformer à cet arrêt, que personne n'avait prévu, il a fallu inventer une «retenue» ayant toutes les caractéristiques objectives de la garde à vue, sans en porter l'étiquette: solution à la fois compliquée et hypocrite.

Les jurisprudences du Conseil constitutionnel et des deux cours européennes sur le regroupement familial et l'asile interdisent de soumettre la plus grande partie de l'actuel flux d'entrées à une politique de quotas d'immigration, pourtant mise en avant par nombre de personnalités politiques françaises et soutenue majoritairement par l'opinion.

La Constitution et les engagements internationaux de la France ne facilitent pas l'adoption de mesures de régulation, c'est le moins qu'on puisse dire.

En matière d'asile, il faudrait prendre en compte les capacités d'assimilation et le risque pour l'ordre public non seulement de ceux qui ont commis ou participé à des actes terroristes, mais également de ceux qui adhèrent à l'idéologie qui en constitue le terreau. Mais la Convention de Genève, telle qu'elle est interprétée par les cours suprêmes, ne le permet pas.

Comment expliquer, sur ces questions, un tel décalage entre l'attachement intact des Français à un État censé être protecteur et tout-puissant et la réalité qui évoque un Gulliver entravé?

Sur des sujets aussi brûlants dans le débat public, l'opinion ne perçoit pas les limites juridiques auxquelles se heurtent les projets des politiques. La plupart de nos concitoyens sont convaincus que les flux migratoires peuvent être régulés en vertu de choix

politiques nationales. Notre peuple aspire à ce que ses dirigeants se donnent «les coudées franches» en matière d'immigration comme de sécurité. En France, contrairement à ce qui se passe aux États-Unis avec une Cour suprême bicentenaire, le public n'a pas intériorisé le pouvoir du juge et pense que le politique peut tout faire s'il y est mandaté par le suffrage universel.

Bien sûr, comme l'Histoire nous l'a appris, la démocratie ne saurait se réduire à la volonté majoritaire qui peut être tyrannique et dont les risques de dérapage sont redoutables. Les chartes des droits et les juges qui en assurent le respect effectif sont de nécessaires garde-fous. Mais doivent-ils être des corsets face à une volonté populaire constamment manifestée sur des sujets qui la touchent directement, parce qu'ils ont trait à la continuité de sa culture et à la pérennité de son mode de vie? Or c'est bien la situation à laquelle nous sommes parvenus, en France comme dans la plupart des pays occidentaux.

Est-il souhaitable et possible de ramener à la raison les juridictions dont on estimerait qu'elles s'opposent de façon idéologique aux décisions de l'État?

La révision constitutionnelle permet de restituer aux pouvoirs publics des marges de manœuvre dans des domaines où existent des obstacles constitutionnels (ou résultant de la jurisprudence des cours suprêmes) à l'efficacité des politiques publiques, qu'il s'agisse - dans le domaine qui nous occupe - de l'intervention obligatoire du juge judiciaire en matière de rétention administrative des étrangers en voie d'éloignement, ou de l'isolement des radicalisés dangereux, ou du plafonnement des flux migratoires.

Une option plus forte, à vrai dire révolutionnaire, serait d'inscrire dans la Constitution une possibilité parlementaire de «passer outre» aux jurisprudences paralysantes des cinq cours suprêmes qu'on a évoquées. On peut imaginer à cet égard de «forcer» au maintien en vigueur d'une disposition législative déclarée inconstitutionnelle par le Conseil constitutionnel (ou contraire à un traité européen par une cour européenne), dès lors que le Parlement français se prononcerait expressément en ce sens par un vote à la majorité qualifiée intervenant dans un certain délai à compter de la censure. Voilà qui résoudrait la contradiction croissante entre démocratie des droits et démocratie représentative.

À la suite de Montesquieu, qu'il soit permis d'énoncer deux évidences: la liberté est inséparable de l'action positive (et non pas seulement de l'abstention) de l'État en faveur de la sûreté de chacun ; l'État de droit doit rester le correctif de la souveraineté, non dévitaliser cette dernière. Or traités, révisions constitutionnelles et percées jurisprudentielles concourent, depuis un demi-siècle, à la contraction des marges de manœuvre des pouvoirs soumis au suffrage, particulièrement dans le domaine régaliens ; à la précarité de la loi, vulnérable à de multiples contentieux ; au déclin de la souveraineté.

Remonter la pente imposerait, au-delà du changement des mentalités et de la révision de la Constitution, une renégociation de nos engagements internationaux restituant leur indispensable primauté tant à la souveraineté nationale qu'à la loi votée par les élus de la nation.

S'agissant de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, la France pourrait rétablir la réserve qu'elle avait initialement faite (et levée en 1981) au recours individuel devant la Cour de Strasbourg (c'est-à-dire la Cour européenne des droits de l'homme, institution du Conseil de l'Europe, qui siège à Strasbourg, NDLR). S'agissant de la Cour de justice de l'Union européenne (institution de l'Union européenne, qui siège à Luxembourg, NDLR), les traités européens pourraient être modifiés pour priver de valeur normative la Charte européenne des droits fondamentaux et exclure la compétence de la Cour dans les domaines régaliens. Un traité se renégocie. La Constitution se révisé.

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/klima-energie-und-umwelt/gruene-geldpolitik-ezb-chefin-lagarde-will-das-klima-retten-17018343.html?premium>

EZB ZU KLIMASCHUTZ:

Wie Lagarde mit „grüner Geldpolitik“ das Klima retten will

Die EZB-Chefin hat der Europäischen Zentralbank jüngst den Klimaschutz auf die Fahne geschrieben. Die Absicht ist edel. Aber eine Zentralbank ist keine Regierung.

- VON GERALD BRAUNBERGER
- -AKTUALISIERT AM 25.10.2020-20:19

Am vergangenen Montag sprach auf einer Konferenz der Europäischen Zentralbank mit William Nordhaus ein Träger des Alfred-Nobel-Gedächtnispreises für Wirtschaftswissenschaften. Nordhaus' Thema lautete „Klimawandel und Geldpolitik“, aber tatsächlich sprach der Amerikaner kaum über Geldpolitik.

Seine drei wichtigsten Thesen zum Klimawandel lauteten: Erstens ist im Weltmaßstab ein deutlicher Rückgang der Kohlendioxidemissionen nicht beobachtbar. Zweitens besteht die nachhaltigste Möglichkeit, die Emissionen zu verringern, in einer deutlichen Erhöhung ihres Preises. Dies ist eine Aufgabe von Regierungen, wobei Nordhaus sowohl die Ausgabe von Emissionszertifikaten wie die Einführung einer CO₂-Steuer für ein praktikables Verfahren hält. Drittens funktioniert diese Politik im Weltmaßstab nicht gut, weil Länder, die sich nicht an einer Reduzierung der Emissionen beteiligen, keine Nachteile fürchten müssen. Ökonomen bezeichnen so eine Situation als Schwarzfahrerproblem.

Zum Verhältnis von Klimawandel und Geldpolitik äußerte sich Nordhaus nur kurz. Ja, der Klimawandel könne für die Geldpolitik ein Thema sein, weil er die langfristige wirtschaftliche Entwicklung beeinflussen mag – ebenso wie Pandemien, die Demographie sowie die Verbreitung von Robotern und Künstlicher Intelligenz. Die Bekämpfung des Klimawandels sei aber die Aufgabe von Regierungen. Das unterstreicht Bundesbankpräsident Jens Weidmann: „Klimapolitik ist Sache von gewählten Regierungen und Parlamenten. Sie verfügen über die geeigneten Instrumente wie Steuern auf den Ausstoß von Kohlendioxid oder einen Emissionshandel.“

EZB ist gesetzlich an die EU gebunden

Das reicht EZB-Präsidentin Christine Lagarde nicht. Möglicherweise hätte sie sich von Nordhaus ein engagierteres Eintreten für eine stärker am Klimawandel ausgerichtete Geldpolitik gewünscht. In ihren einleitenden Bemerkungen zur EZB-Konferenz betonte Lagarde, der Klimawandel sei „eine Herausforderung für die gesamte Gesellschaft“; schon deswegen könne die Geldpolitik nicht ausgespart bleiben. So könnten Wetterereignisse wie Überflutungen, Wirbelstürme und Brände die wirtschaftliche Unsicherheit vergrößern und schwer vorhersehbare kurzfristige Veränderungen der Wirtschaftsleistung wie der Inflationsrate erzeugen. Und damit, so Lagarde, werde der Klimawandel auch zu einem wichtigen Thema für die Geldpolitik.

Ist dem so? Die Unabhängigkeit von Zentralbanken beruht auf der auch empirisch gestützten Überzeugung, dass eine stabile Währung wirtschaftlich vorteilhaft für ein Gemeinwesen ist, diese Stabilität aber eher durch eine unabhängige Institution gewährleistet werden kann als durch an ihrer Wiederwahl interessierte Politiker. Daraus leitet sich noch keine aktive Rolle der Geldpolitik in der Bekämpfung des Klimawandels ab. Befürworter einer solchen Politik verweisen auf die gesetzliche Grundlage der EZB. Demnach ist die Zentralbank verpflichtet, die „allgemeine Wirtschaftspolitik“ in der Europäischen Union zu unterstützen, solange dies nicht im Widerspruch zu ihrem vorrangigen Ziel, der Sicherheit der Preisstabilität, steht.

Die „allgemeine Wirtschaftspolitik“ soll im Artikel 3 des Vertrags zur Europäischen Union festgeschriebene Ziele unterstützen. Die Befürworter einer „grünen Geldpolitik“ betonen, dass der „Umweltschutz und die Verbesserung der Umweltqualität“ im Vertrag ausdrücklich als Ziel genannt wird. Das stimmt, aber neben

dem Umweltschutz werden dort unter anderem auch die Förderung des wissenschaftlichen und technischen Fortschritts, die Bekämpfung von sozialer Ausgrenzung und Diskriminierung, die Gleichstellung von Mann und Frau, die Solidarität zwischen den Generationen und der Schutz der Rechte des Kindes angeführt. Soll die EZB zur Förderung eines jeden Zieles künftig ein spezielles Ankaufprogramm für Anleihen auflegen? Dafür treten nicht einmal die Befürworter einer „grünen Geldpolitik“ ein.

Lagarde will aktive Geldpolitik

Argumente für eine aktive „grüne Geldpolitik“, die auch eine Bevorzugung sogenannter „grüner Anleihen“ in Kaufprogrammen vorsieht, sind in unterschiedlicher Güte vorhanden. Am extremsten kommt eine pseudo-religiös verpackte Beschwörung der Apokalypse daher. Nach dieser Vorstellung droht der Menschheit durch den Klimawandel der Untergang, was drastische Maßnahmen rechtfertigt, deren gesetzliche Grundlage allenfalls von Kleingeistern hinterfragt wird. Die Frage, ob eine „grüne Geldpolitik“ mit dem Auftrag der EZB vereinbar ist, stellt sich dann nicht, weil es nach dieser Lesart Aufgabe der EZB ist, alles in ihrer Macht Stehende zu tun, um den Untergang der Menschheit zu verhindern. Sinnvoll diskutieren lässt sich mit Vertretern einer solchen Auffassung in aller Regel nicht.

Die EZB argumentiert nicht mit der Apokalypse. Lagarde benutzt das Bild permanent drohender Risiken für Wirtschaft und Geldwertstabilität, um eine sehr aktive Geldpolitik zu befürworten. Es ist absolut verständlich, wenn eine Zentralbank zu verstehen versucht, wie der Wandel in der Welt das wirtschaftliche Umfeld verändern könnte. Aber wie Nobelpreisträger Nordhaus zurecht bemerkt, droht nicht nur der Klimawandel das wirtschaftliche Umfeld zu verändern, sondern zum Beispiel auch der demographische Wandel und die Ausbreitung Künstlicher Intelligenz. Und erst recht folgt aus der vorausschauenden Analyse künftiger, aber schwer kalkulierbarer wirtschaftlicher Risiken nicht die Notwendigkeit, schon heute mit konkreter Politik zu reagieren.

Wer so argumentiert, der müsste wie erwähnt eigentlich neben eigens auf den Klimawandel gerichteten Anleihekaufprogrammen auch solche Programme befürworten, die speziell auf den demographischen Wandel oder auf die Ankunft Künstlicher Intelligenz zugeschnitten sind. Das tut aber niemand. Die auffällige Betonung der Bedeutung des Klimawandels für den Geldwert durch EZB-Präsidentin Lagarde und das EZB-Direktoriumsmitglied Isabel Schnabel ist ein wenig zu dick aufgetragen.

Zweifel an der Effizienz

Manche Befürworter „grüner Geldpolitik“ sagen, sie sei etwas Besonderes und dringend Notwendiges, weil sie das Versagen von Regierungen ausbügeln müsse. Wer Nordhaus zuhört, wird diesem Befund nicht widersprechen wollen. Die Verteuerung durch Emissionszertifikate oder CO₂-Steuern, die einen Rückgang der Emissionen beschleunigen könnte, kommt nicht recht voran, weil einzelne Staaten zwar etwas unternehmen, viele andere aber nicht. Aber folgt aus dem Versagen von Regierungen automatisch die Effizienz einer „grünen Geldpolitik“? Die Förderung (vermeintlich) ökologisch wertvoller Anleihen durch Zentralbanken wird mit einer Lenkungswirkung begründet: Mit solchen Anleihekäufen verbesserten sich die Finanzierungsbedingungen für die Emittenten „grüner Anleihen“.

Nicht nur der Frankfurter Finanzprofessor Jan Krahen hat Zweifel an einem solch vereinfachten Denken. „Glauben wir wirklich, dass an einem global integrierten Kapitalmarkt der Kauf bestimmter Wertpapiere die relativen Preise verändert? Das erscheint mir mehr ‚wishful thinking‘ als ökonomisches Denken“, schreibt Krahen auf Twitter. Zudem: Welche Anreize haben Regierungen, Klimapolitik zu betreiben, wenn sich Zentralbanken nun auch noch für diese Disziplin als zuständig erklären?

Aber auch mit dieser Argumentation lassen sich die Befürworter „grüner Geldpolitik“ nicht entmutigen. Sie halten entgegen: Selbst wenn Regierungen eine aktivere Rolle in der Klimapolitik spielten, müssten die Zentralbanken aktiv werden, weil die Marktpreise für Anleihen die segensreichen Wirkungen „grüner Anleihen“ für die Menschheit nicht korrekt widerspiegeln. Daher müssten die Zentralbanken durch Käufe „grüner Anleihen“ die „richtigen“ Preise herbeiführen. Hinter solchen Vorstellungen verbirgt sich eine durch nichts gerechtfertigte Anmaßung von Wissen. Wie bestimmen sich die angeblich „richtigen“ Preise für solche Anleihen? Und was geschieht, wenn Krahen recht behält und Käufe „grüner Anleihen“ durch die

EZB nicht ausreichen, die Preise im gewünschten Umfang zu verändern? Muss die EZB dann mit weiteren Käufen nachlegen, um die beabsichtigte Lenkungswirkung ihrer Interventionen zu erreichen?

Zentralbanken wollen transparenter sein

Dürfte eine solchermaßen in der Klimapolitik engagierte Zentralbank dann überhaupt noch Käufe „grüner Anleihen“ wieder einstellen, wenn das geldpolitische Umfeld nicht länger Anleihekäufe angemessen erscheinen lässt? Und könnte eine Zentralbank „grüne Anleihen“ wieder verkaufen, wenn das geldpolitische Umfeld die Reduzierung von Anleihebeständen nahelegt?

Christine Lagardes Forderung nach einer stärker am Klimawandel ausgerichteten Geldpolitik mag auf großen Zuspruch stoßen in einer Zeit, in der in vielen Ländern Zentralbanken versuchen, gegenüber einer breiten Öffentlichkeit größere Transparenz zu zeigen und künftige Strategien auch mit Vertretern der Zivilgesellschaft zu erörtern. Das muss nicht schlecht sein, weil die Unabhängigkeit einer Zentralbank letztlich von der Akzeptanz einer solchen Konstruktion durch die Öffentlichkeit lebt. Und man kann mit gutem Grund die These vertreten, dass in hohen Türmen residierende Bürokraten, die zunehmend in einer für eine breite Öffentlichkeit unverständlichen Sprache hauptsächlich mit Ökonomen und Teilnehmern an Finanzmärkten kommunizieren, dieser Akzeptanz keinen Gefallen tun.

Geldpolitik muss unabhängig bleiben

Aber auch Naivität geziemt sich nicht. Aus guten Absichten folgt nicht zwingend gute Politik, und hinter guten Absichten mögen sich hinterfragbare Gedanken verbergen. Die Zentralbanken, und das gilt bei weitem nicht nur für die EZB, befinden sich in einer Ära, in der sie ihre Mandate zunehmend ausgreifend interpretieren und in der geldpolitische Instrumente, die ehemals nur für Sonderfälle vorgesehen waren, zum Standard zu werden drohen. Das gilt nicht zuletzt für Anleihekaufprogramme. Man wird aus gutem Grund nicht viele Ökonomen finden, die solche Programme fundamental ablehnen. Aber die meisten Ökonomen werden sie aus gutem Grund nur als ein vorübergehendes Instrument in Krisen ansehen, dessen Wirksamkeit nicht überschätzt werden sollte.

In der Praxis ist an ein Ende von Anleihekäufen auf absehbare Zeit nicht zu denken. Und anschließend werden die Zentralbanken versucht sein, ihre Anleihebestände noch einige Zeit stabil zu halten, allein aus Angst, eine Reduzierung könne von den Teilnehmern an den Finanzmärkten mit Verwerfungen beantwortet werden. Geldpolitik darf sich aber nicht abhängig machen von den Partikularinteressen einzelner Gruppen – seien es Regierungen, seien es (teils in der Öffentlichkeit aggressiv auftretende) Finanzanalysten und Fondsmanager oder seien es Emittenten „grüner Anleihen“. Man sollte Lagarde und Schnabel nicht die Ernsthaftigkeit absprechen, mit der sie ihr grünes Anliegen vortragen. Aber eine Zentralbank ist keine Regierung.

Quelle: F.A.S.

BESTEUERUNG IN DEUTSCHLAND:

Ehegatten-Splitting ist besser als sein Ruf

- EIN KOMMENTAR VON MANFRED SCHÄFERS, BERLIN
- -AKTUALISIERT AM 27.10.2020-07:48



Viele dreschen auf das Splitting ein. Es festige traditionelle Rollenbilder, belohne Paare mit nur einem Verdiener. Doch es gibt Gründe, es beizubehalten.

Kritik am Ehegattensplitting ist beliebter denn je. Frauenrechtlerinnen kritisieren schon lange die Regelung aus den fünfziger Jahren. Vermehrt sprechen sich nun auch Wirtschaftswissenschaftler für eine Reform aus, sogar der Beirat von Bundesfinanzminister Olaf Scholz hat dies vor einiger Zeit getan. Die Kritik lautet unisono: Die Regelung belohne die Alleinverdiener Ehe, bestrafe die Arbeitsaufnahme des zweiten Ehepartners und zementiere so die klassische Rollenverteilung in der Ehe. Der Frau bleibe die Rolle als Heimchen am Herd.

Diese Wahrnehmung kontrastiert mit der Zunahme der Erwerbsbeteiligung der Frauen. Zu erwarten ist dennoch, dass die eine oder andere Partei abermals die Abschaffung des Splittings im Wahlprogramm nächstes Jahr fordern wird.

Es ist fast schon ein Gemeinplatz, dass das Ehegattensplitting den Muff der Adenauer-Jahre atmet. Doch wer sich die Mühe macht, die dahinter stehenden Motive zu studieren, wird überrascht feststellen, wie attraktiv diese Regelung, die unter dem ersten Bundeskanzler in das Einkommensteuergesetz eingefügt wurde, nach wie vor ist. Denn nur sie gibt den Eheleuten den Raum, frei zu entscheiden, wie sie die interne und externe Arbeit aufteilen. Und sie verhindert, dass Arbeitnehmer gegenüber Selbständigen, Fabrikbesitzern und Landwirten benachteiligt werden.

Alice Schwarzer und die Ökonomen

Wie kommt es dazu? Mit dem Splitting teilt das Finanzamt das Einkommen gedanklich zu gleichen Teilen auf das Ehepaar auf – Ergebnis des Splittings ist, dass die Abgabelast im Vergleich zu einer individuellen Besteuerung beider Partner geringer ausfällt. Der Vorteil wächst mit dem Einkommensunterschied. Am größten ist er, wenn in der Ehe nur einer arbeitet. Umgekehrt heißt das: Wenn der Partner, der beispielsweise wegen der Kinder oder aus anderen Gründen ausgesetzt hat (in aller Regel ist das immer noch zumeist die Frau), ebenfalls wieder anfängt zu arbeiten, steigt die Steuerlast stark.

Das erklärt, warum nicht nur Alice Schwarzer mit ihrem Magazin „Emma“ seit 1979 die Abschaffung des Ehegattensplittings verlangt, sondern auch die Ökonomenrunde, die Scholz derzeit berät. Alle schlagen auf das Splitting ein, weil es den Erwerbsanreiz für den Zweitverdiener verringert. Angemessen wäre es jedoch, grundsätzlich die Progression im Steuertarif zu thematisieren.

Was man aus sozialen Gründen macht, nämlich höhere Einkommen höher zu belasten, führt immer dazu, dass Mehrarbeit bestraft wird. Handwerker, die auch am Samstag rausfahren müssen, weil sie einen zusätzlichen Auftrag angenommen haben, wissen das schon lange. Aber auch Arbeitnehmer spüren dies

leidvoll, wenn sie Überstunden schieben. Andersherum werden Beschäftigte, die weniger arbeiten, geradezu belohnt. Sie zahlen weniger Steuern und weniger Sozialabgaben.

Je geringer die Steuerprogression ist, desto geringer fällt der Splittingvorteil aus. Ihn ganz abzuschaffen geht ohnehin kaum. Das ist Ausfluss des Prinzips, jeden nach seiner Leistungsfähigkeit zu besteuern. Wenn zwei von einem Einkommen leben, ist dieses geringer als bei einem Single. Zudem darf die funktionierende Ehe nicht schlechter gestellt werden als die gescheiterte, bei der Unterstützungszahlungen zu berücksichtigen sind.

Wichtig ist: Durch das Splitting ist es egal, wer wie viel zum gemeinsamen Einkommen beisteuert. Zwei Mal 60.000 Euro sind dem Fiskus gleich viel wert wie einmal 120.000 Euro. Die Eheleute werden damit nicht anders behandelt als zwei Anwälte, die den gemeinsamen Gewinn hälftig aufteilen. Auch da fragt das Finanzamt nicht, wer wie viele Stunden in der Sozietät gearbeitet hat. Eine Zahnärztin kann ihren nicht erwerbstätigen Ehemann an ihrer Praxis beteiligen, so dass sie auch ohne Splitting einen Steuervorteil herauschlagen könnte. Darf man das, was Anwälte dürfen und Zahnärzte können, dem normalen Arbeitnehmer verweigern? Tun sollte man es auf jeden Fall nicht.

Es ist erstaunlich, dass alle, die Frauen stärker in die Erwerbsarbeit drängen wollen, immer nur auf das Steuerrecht im Allgemeinen und das Ehegattensplitting im Besonderen schauen, obwohl dafür das Bundesverfassungsgericht mit seinen Aussagen zur Lebens- und Erwerbsgemeinschaft der Ehe wenig Ermessensspielraum gelassen hat.

Warum blenden die Protagonisten in diesem Zusammenhang die Sozialversicherung aus? Was ist mit der beitragsfreien Mitversicherung des Ehepartners, der, aus welchen Gründen auch immer, nicht arbeitet, in der gesetzlichen Krankenversicherung? Dies schmälert den Druck ebenfalls, eine Arbeit aufzunehmen. Forderungen, diesen Anreizdefekt abzuschaffen, sind nicht zu verneinen. Aus sozialen Gründen will das kaum keiner. Beim Steuerrecht gelten offensichtlich andere Maßstäbe.

Le Figaro (site web)

mardi 27 octobre 2020 - 17:18 UTC +01:00 690 mots

Covid-19: Ces décisions cruciales prises dans le huis clos du Conseil de défense

Berdah, Arthur, Siraud, Mathilde

DÉCRYPTAGE - Cette instance ultraconfidentielle se réunit a minima toutes les semaines.

Il peut être écologique, sécuritaire ou sanitaire. Depuis le début du quinquennat, Emmanuel Macron a décidé de décliner le Conseil de défense sous presque toutes les formes possibles et imaginables. Installée dans le «PC Jupiter» - le bunker antiatomique de l'Élysée, à plusieurs dizaines de mètres sous terre -, cette instance ultraconfidentielle se réunit a minima toutes les semaines. Quand ça n'est pas beaucoup plus.

Ces quinze derniers jours ont en effet été marqués par une accélération du rythme de convocation de ce rendez-vous par le président. Entre l'assassinat de Samuel Paty par un terroriste islamiste le 16 octobre dernier, et l'aggravation de la situation épidémique, le chef de l'État en a organisé quatre, dont deux en deux jours - mardi et mercredi matin.

Consacrées à la gestion de la deuxième vague du coronavirus, ces deux réunions successives ont permis à Emmanuel Macron de calibrer son plan d'action. D'abord en examinant les trois scénarios entre lesquels il hésite, et leurs éventuelles conséquences sur la vie économique et sociale du pays. Et pouvoir trancher ensuite, dans un second temps, l'option qui semble être la plus appropriée à la situation.

Entouré du premier ministre Jean Castex, et d'une dizaine de membres du gouvernement - dont Olivier Véran (Santé), Bruno Le Maire (Économie), Jean-Michel Blanquer (Éducation), Élisabeth Borne (Travail), Gérald Darmanin (Intérieur) - , le président apprécie ce format restreint, qui solennise sa fonction, et où il est libre de prendre toutes les décisions qu'il souhaite. Au risque de provoquer l'agacement de ceux qui n'y sont pas invités, et qui découvrent les arbitrages en direct - ou presque - à la télévision. *«La frustration existe, admet un ministre. Mais ça ne me choque pas que le gouvernement ne soit pas totalement associé. Ce ne sont généralement pas des décisions qui se prennent avec 40 personnes autour de la table.»*

Surtout, Emmanuel Macron a petit à petit décidé de privilégier ce cénacle plutôt que le Conseil des ministres, car les discussions y sont toutes placées sous le sceau du secret-défense. Cela lui permet d'être libéré de la crainte de voir ses propos se retrouver dans la presse. En tout cas sur le papier. Car le président n'a pas supporté la récente fuite, dans *Le Figaro*, de la colère qu'il a piquée contre Olivier Véran sur les tests. Le chef de l'État n'a d'ailleurs pas manqué de le faire savoir aux quelques participants présents ce jour-là.

Autour du président, certains proches reconnaissent toutefois qu'il a pu participer lui-même à la désacralisation de l'instance qu'il chérit tant. Car en reléguant le Conseil des ministres au rang de chambre d'enregistrement, et en multipliant les Conseils de défense au vu et au su de tous, Emmanuel Macron en a fait un objet de communication politique. Avec tous les travers que cela implique. *«On assiste à un effacement progressif du gouvernement et du premier ministre qui sont, pourtant, responsables devant le Parlement, pointe Hugues Renson, vice-président La République en marche de l'Assemblée nationale. Cela doit nous interroger. Devant l'urgence, nous avons pris l'habitude de multiplier les organes politico-administratifs ad hoc qui ne reposent sur aucun fondement institutionnel, aucune base légale, ce qui accentue la perte de pouvoir démocratique. Tout converge vers l'Élysée.»*

Pour le parlementaire, ce glissement implique une «clarification». *«Nous n'échapperons pas, en conséquence, à un débat sur l'adaptation de nos institutions aux conséquences du quinquennat»*, écrivait-il déjà dans *Le Figaro*, le 24 septembre, à l'occasion de l'anniversaire des vingt ans du quinquennat.

Le Figaro (site web)

vendredi 23 octobre 2020 - 19:06 UTC +02:00 1403 mots

Chantal Delsol: «Covid-19, on abolit l'existence à force de vouloir protéger la vie nue»

TRIBUNE - Nous sommes désarmés face au retour du danger, car les outils mentaux, éthiques, spirituels dont nous disposions jadis pour y faire face ont été réputés obsolètes, analyse la philosophe.

Depuis le début de la crise sanitaire et de la période incertaine et menaçante que nous vivons, la question la plus intrigante est la comparaison avec les 30.000 morts survenus en France en décembre 1969, frappés par la grippe de Hongkong, surpeuplant les hôpitaux avec des détresses respiratoires, et passés complètement inaperçus. La différence avec notre réaction présente, énorme, unanime, affolée, pose question. Elle démontre une transformation majeure dans l'ordre des croyances, des références, des impératifs. En 1969, beaucoup croyaient à l'avenir radieux des communistes, socialistes ou apparentés. On avait des idéaux, même absurdes ou vicieux. Le reste passait après.

Notre époque est différente: l'hygiénisme y a pris le dessus, entièrement. La seule référence qui reste après la faillite des idéologies, c'est ce que la philosophie contemporaine appelle, avec un grand nombre de variantes, la vie nue. Les gouvernements ne s'occupent pratiquement plus que de protéger la vie biologique et la morale qui la sert. Aussi une épidémie devient-elle une affaire d'État, une «guerre», à vrai dire la seule qu'il soit important de conduire et de gagner, au détriment de tout le reste.

Impression de retour en arrière

Le plus frappant dans la période présente, c'est aussi cette impression de retour en arrière: nous avons cru tout prévoir et tout savoir - et nous constatons devant cette pandémie notre ignorance abyssale, et l'ignorance des spécialistes eux-mêmes, qui ne cessent de se contredire les uns les autres.

Ce sentiment effrayant de ne plus tenir le futur en main: cela nous est étranger. On nous a habitués aux normes, aux contrôles, aux protocoles, bref, aux certitudes. Devant l'incertitude d'un futur anxiogène, les facultés qu'il faut déployer sont très nouvelles pour nous: aller devant le risque inconnu en faisant confiance à ce courage qui se déploie devant le danger, à la conscience morale qui prend les décisions de la situation exceptionnelle.

Nous n'avons plus les outils mentaux, éthiques, spirituels pour répondre à la situation. Car ces outils étaient devenus obsolètes avec la modernité du progrès tous azimuts. On aperçoit à quel point nous sommes des populations fragiles, fragilisées par la facilité, le confort, la paix éternelle, le prestige des apparences, les promesses de facilités encore plus grandes et de plus en plus grandes, et surtout les promesses de supprimer tous les maux de la condition humaine. Fragilité spirituelle: ce qui est normal puisqu'on nous a chanté sur l'air des lampions qu'on avait aboli les religions, que bientôt on ne mourrait plus, et que nous devions nous préoccuper exclusivement du côté festif de la vie.

Les pauvres humains si protégés, auxquels on a promis le Meilleur des Mondes, retombent brutalement dans le monde du destin, de la fatalité, de la maladie mortelle qui frappe au coin de la rue. Cruauté. Notre jeune président bien propre, bien élevé et bien appris, ne dispose d'aucune clé pour saisir une situation si étrangère à son contentement d'éternel parfait. Le tragique lui est étranger; il ne l'a pas appris à l'école. Il ignore que le danger est le pays de l'avenir, et que pour cette raison il vaut mieux préférer le courage au calcul.

Le traitement de la catastrophe inédite a commencé par les mensonges d'État. Nos responsables nous ont expliqué que les masques étaient inutiles et même néfastes, puis que les tests étaient inutiles. Tous les Français ont un souvenir précis de ces discours, et tous savaient qu'il s'agissait là d'une tromperie manifeste: avec tout le déploiement de l'expertise, on décrétait inutile ce dont on ne disposait pas. À partir de là, toute confiance s'en est allée. À présent, nos gouvernants peuvent bien faire de longues palinodies pour nous inviter à faire ceci ou cela, nous les regardons avec ironie et scepticisme.

Et pourquoi ont-ils menti? Parce que dans leur cervelle d'enfants gâtés, le gouvernant doit être tout-puissant, et, s'il ne l'est pas, faire semblant de l'être - sinon il déchoit. Ils n'ont pas compris que le mensonge les tue plus sûrement que l'impuissance avouée. Ils ne l'ont pas compris parce qu'ils sont des enfants de cette époque de la toute-puissance, celle précisément que le virus est en train de renverser.

La maladie tue en très grande majorité des personnes très âgées déjà porteuses de pathologies: on met à l'arrêt toute la jeunesse d'un pays, qui perd ses emplois, arrête ses entreprises, pour sauver les ancêtres. Mais pour pouvoir arrêter l'économie on grève l'avenir de dettes énormes, à payer par nos enfants et petits-enfants.

Sommes-nous obligés de stopper l'économie parce que nous n'avons pas assez de lits de réanimation? Mais cet argument n'était recevable qu'au début de la première vague. Espérons que depuis on a fait la liste de tous les hôpitaux de province, publics et privés, dans lesquels les médecins sont demeurés les bras ballants devant des lits de réanimation vides, pendant la période de printemps. Faut-il croire qu'au moment de ce qui n'était pas encore la deuxième vague les gouvernants n'aient rien appris de la première, n'aient pas créé depuis ce temps un seul lit de plus, n'aient pas fait un seul progrès, sinon l'achat de ces quelque dix mille respirateurs dont plus de la moitié se sont révélés, à la réception, inopérants?

Nos gouvernants ont appris à administrer, c'est-à-dire à gérer les prévisions, les certitudes, la bureaucratie, le contrôle, les chiffres. Ils n'ont pas appris à gouverner, c'est-à-dire à assumer le risque, la contingence, la pente raide - toutes choses que l'on n'enseigne pas dans les grandes écoles. Et voilà pourquoi votre fille est muette. Devant cette calamité inattendue, les peuples sont pantois, et les gouvernements impuissants.

La situation des Ehpad traduit avec épaisseur l'hygiénisme régnant. On met en place des protocoles déments pour protéger les personnes âgées du virus, déments au sens où on abolit l'existence (la pauvre existence qui reste, ce souffle) à force de vouloir protéger la vie. Ces aînés qui n'ont plus que peu à vivre sont surtout reliés à l'existence par leurs proches, et pour ainsi dire sous perfusion d'amour. La vie biologique ne les intéresse pas. Mais seulement la présence de ceux qui leur rappellent par leur affection que justement ils ne sont pas que cela, un corps épuisé et au bord du gouffre.

Les instances gouvernementales, médicales, médiatiques, viennent les priver de visites et de parole. Voilà des gens souvent presque centenaires qui, par milliers, doivent depuis plus de six mois voir réduire les visites à la portion congrue et dûment comptabilisée, prendre seuls leurs repas et demeurer tout le jour dans leur chambre. Quand ils sont à l'agonie, les proches ont interdiction de les approcher. Et quand ils sont morts, interdiction de les veiller.

Et pourquoi? Pour préserver la vie biologique, décision qu'on prend en notre nom à tous. Probablement les responsables de ces maisons sont-ils saisis d'une peur panique en se rappelant le sang contaminé. En tout cas, le gouvernement se saisit de ce courant hygiéniste, le conforte sans cesse et lui offre des trompettes. Ici la question de l'encombrement des hôpitaux n'est pas en cause, et il ne reste que la vraie raison: il nous est interdit de placer quelque valeur ou principe avant la vie nue. Il faut pourtant que nous soyons bien malades pour nous imaginer que la valeur de la vie nue peut éclipser les raisons de vivre.

* De l'Institut. Dernier ouvrage paru: Le Crépuscule de l'universel (Éditions du Cerf, 2020, 376 p., 14,99 €).

177,100

<https://www.welt.de/vermishtes/article218787720/Dieter-Nuhr-Unbelegter-ideologischer-Krempel-der-jeder-Grundlage-entbehrt.html>

PANORAMA DIETER NUHR

„Das ist unbelegter ideologischer Krempel, der jeder Grundlage entbehrt“

Stand: 07:33 Uhr | Lesedauer: 3 Minuten



„Es kann nicht die Alternative sein, dass wir uns wie Greta in ein Segelboot setzen

Quelle: dpa/Marcel Kusch

Dieter Nuhr wird 60. In einem Interview teilt der Comedian gegen die Empörten in den sozialen Medien aus – und arbeitet sich auch an den Verfechtern gendergerechter Sprache ab. Als Konservativen sieht er sich nicht.

Er ist Kabarettist, Comedian, Bestseller-Autor und erfolgreicher Fotograf. Dieter Nuhr, der „Neuen Zürcher Zeitung“ zufolge „Deutschlands erfolgreichster wie meistgehasster Kabarettist“, wird am Mittwoch 60 Jahre alt. Geboren ist er in Wesel, aufgewachsen in Düsseldorf.

Im Interview mit der Nachrichtenagentur dpa zeigte er sich überrascht über die polarisierende Wirkung seiner Worte. „Bei meiner Arbeit geht es im Wesentlichen um Spaß. Seit einiger Zeit wird aber von ihr gesprochen, als sei ich ein politischer Kämpfer, der besonders polarisierende Dinge von sich gibt. Das finde ich eigentlich nicht.“ Sehr viel von dem, was er sage, seien Selbstverständlichkeiten für eine große Mehrheit in Deutschland, sagte Nuhr.

Für ihn sei das zentrale Problem der Cancel Culture, also einer Absage- oder Boykottkultur, dass es nicht um das Gesagte gehe, sondern darum, Personen aus dem öffentlichen Raum zu entfernen. Die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) hatte im Sommer einen kurzen Kommentar Nuhrs online veröffentlicht. Darin machte dieser auch Witze über junge Klimademonstranten. Nach scharfer Kritik in den sozialen Medien löschte die DFG den Beitrag.

Nuhr sieht hinter dem Shitstorm heute „Leute, die behaupten, ich dürfte nicht für die Wissenschaft sprechen, ich wäre ein Wissenschaftsleugner“. Er sei auch schon als Corona- und Klimawandel-Leugner bezeichnet worden.

„Das ist unfassbar, mit welchen Etiketten man belegt wird“, so der Entertainer. „Ich bin weder Corona- noch Klimaleugner, ich bin ja kein Idiot. Es geht mir um eine differenzierte Sicht auf die Dinge. Sind die Maßnahmen gegen den Klimawandel die richtigen, sind sie zielführend, wie ist die Kosten-Nutzen-Statistik? Da mache ich mich dann gerne lustig über Fetische und ineffiziente Dinge.“ So werde man schnell zum Feind.

Nuhr fordert mehr Pragmatismus in der Klimadebatte. „Es kann nicht die Alternative sein, dass wir uns wie Greta in ein Segelboot setzen. Ich bewundere sehr, wie dieses Mädchen sich einsetzt – mit welchem Idealismus und mit welcher Härte gegen sich selbst. Aber wir haben eine ganz schwierige Problemlage, was den Klimawandel angeht.“ Abstellen, Aufhören, Stoppen allein sei nicht praktikabel und führe zu viel zu großen Opfern.

Den Einsatz gendergerechter Sprache lehnt Nuhr ab. „Bestimmte Gruppen beanspruchen da für sich die Hoheit über die Zeichen, die Herrschaft über die Sprache“, sagte er. „Das ist unbelegter ideologischer Krempel, der jeder Grundlage entbehrt. Ich habe noch kein einziges Argument dafür gehört, dass, wenn ich ein „-innen“ anfüge, dies die Stellung von Frauen oder Trans-Personen in der Gesellschaft ändern würde.“

Entgegen zahlreicher Zuschreibungen sehe er sich nicht als konservativ. Er halte Veränderung für einen wesentlichen Motor seines Handelns. „Ich bin weit weniger konservativ als die meisten, die mir Konservatismus vorwerfen. Ich glaube, es gibt nichts Konservativeres als Teile der Linken, die mit Methoden des 19. das 21. Jahrhundert gestalten möchten“, erklärte Nuhr.

Die EZB als Kreditgeber der letzten Instanz für Staaten?

Stand: 27.10.2020 | Lesedauer: 3 Minuten

Von Dirk Meyer, Arne Hansen

Die EZB kauft Staatsanleihen auf, allerdings in unterschiedlichen Größenordnungen. Italien, Spanien und Frankreich profitieren. Es könnte ein Verstoß gegen das Verbot der monetären Staatsfinanzierung vorliegen, meinen unsere Gastautoren.

Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts (BVerfG) zum Ankauf von Staatsanleihen (Public Sector Purchase Programme, PSPP) vom 5. Mai 2020 fiel in die ökonomisch heikle Zeit des Lockdown. Die Europäische Zentralbank (EZB) reagierte schnell und massiv auf die Corona-Krise: Neben zusätzlichen Nettoankäufen von Vermögenswerten in Höhe von 120 Mrd. Euro wurde das Pandemie-Notfallankaufprogramm (PEPP) in Höhe von aktuell 1350 Mrd. Euro aufgelegt.

Bei den PSPP-Ankäufen sieht das Gericht zwar keinen offensichtlichen Verstoß gegen das Verbot der monetären Staatsfinanzierung. Jedoch beruht das Urteil in weiten Teilen auf einer formal-juristischen Prüfung der EZB-Beschlüsse zum PSPP-Ankaufprogramm. Den inhaltlichen Kontext bilden allerdings ökonomische Fakten und Zusammenhänge. Diese werfen hinsichtlich des Tatbestandes einer monetären Staatsfinanzierung Fragen auf.

Der Euro ist eine Gemeinschaftswährung, die die EZB zentral für die Euro-Zone in den Verkehr bringt. So jedenfalls dürften die meisten Bürger denken. Die Identität des Euro-Geldes als Emissionsgemeinschaft und Annahmegemeinschaft ist wichtig, wie auch der Zerfall der Kronenzone (1918–1920) sowie der Rubelzone (1991–1995) belegen. Den wenigsten dürfte indes bekannt sein, dass die jeweiligen Euro-Staaten Zentralbankgeld in nicht unerheblichem Umfang auf eigene Rechnung und Risiko schöpfen.

Dies trifft im Besonderen auf die seit 2015 laufenden Staatsanleiheankäufe des PSPP-Programms zu. Bei einem Umfang von 2405 Mrd. Euro machen sie rund 40 Prozent der Bilanzsumme des Euro-Systems aus (Ende September 2020). Unter Berücksichtigung der Nettofinanzanlagen auf eigene Rechnung (ANFA) beruht mehr als ein Drittel der Euro-Zentralbankgeldmenge auf nationaler Geldschöpfung – genehmigt durch einfachen Mehrheitsbeschluss des EZB-Rates.

Laut EZB-Beschluss und Bedingungen des BVerfG sollen die Ankäufe nationaler Staatsanleihen dem EZB-Kapitalschlüssel folgen und die 33-Prozent-Grenze nicht überschreiten. Diese Bedingungen „sind insoweit die entscheidenden ‚Garantien‘, an denen sich die mangelnde Offensichtlichkeit eines Verstoßes gegen das Umgehungsverbot aus Art. 123 AEUV festmachen lässt“. (BVerfG 2 BvR 859/15)

Schaut man auf die aktuellen Daten, so besteht nach einer kürzlich von uns veröffentlichten Studie eine länderspezifisch teilweise erhebliche Abweichung, die die Einheitlichkeit der Geldpolitik infrage stellt. Betrachtet man die nach PSPP-Anteilen fünf größten Länder (insges. 86 Prozent ausmachend), so wurden – gemessen am EZB-Richtwert ‚Kapitalanteil‘ – übermäßig viele Staatsanleihen gekauft von Italien (Abweichung um 9,8 Prozent, entsprechend 36,8 Mrd. Euro), Spanien (8,2 Prozent, 21,6 Mrd. Euro) und Frankreich (7,6 %, 34,1 Mrd. Euro), während zu wenige von den Niederlanden (minus 11,7 Prozent, minus 15,1 Mrd. Euro) und Deutschland (minus 4,5 %, minus 26,4 Mrd. Euro) erworben wurden. Darüber hinaus besteht zu einem Teil der Ankäufe der nationalen Zentralbanken auf eigene Rechnung – konkret den ANFA-Ankäufen – Intransparenz, sodass die 33-Prozent-Obergrenze öffentlich nicht nachvollzogen werden kann.

Eine Grenze wurde überschritten

Infolge der anhaltend substanziellen PSPP-Asymmetrie wurde die Grenze zwischen einer geldpolitischen und einer fiskalisch-wirtschaftspolitischen Ausrichtung der EZB de facto überschritten. Für die innerhalb des PSPP-Programms übergewichteten und hoch verschuldeten Krisenstaaten fungieren die Ankäufe als Ersatz für fiskalische Rettungshilfen.

Die EZB wird dadurch zum Kreditgeber der letzten Instanz für Staaten. Da der Beschluss der EZB zum neuen Pandemie-Notfallankaufprogramm die oben genannten Bedingungen entweder gar nicht oder wesentlich weicher fasst, könnte – bei Anlegung der Kriterien des BVerfG – ein klarer Verstoß gegen das Verbot der monetären Staatsfinanzierung vorliegen.

Die Autoren: Prof. Dr. Dirk Meyer (l.), Institut für Volkswirtschaftslehre Helmut-Schmidt-Universität, Universität der Bundeswehr Hamburg, und Arne Hansen, Mitarbeiter am Lehrstuhl für Volkswirtschaftslehre der Helmut-Schmidt-Universität

Frankreich verliert seine Werte – und setzt die Republik aufs Spiel

Stand: 27.10.2020 | Lesedauer: 5 Minuten

Von Wolf Lepenies



Genügen die staatsmännischen Gesten des französischen Präsidenten Emmanuel Macron gegen den Islamismus, um Frankreichs Gesellschaft zu stärken?

Quelle: AFP/ CHARLES PLATIAU

Die französische Gesellschaft ist in ihrem inneren Zusammenhalt geschwächt. Schuld daran ist nicht nur der Islamismus. Sondern auch der Niedergang der republikanischen Werte, schreibt unser Gastautor.

Ein Archipel ist eine Region, die aus einer Inselgruppe und den Gewässern zwischen den Inseln besteht. Als „Archipel“ bezeichnete 2019 der Politologe Jérôme Fourquet Frankreich. Er sprach von einer „vielschichtigen und in sich gespaltenen Gesellschaft“ – dem Gegenbild der „einen und unteilbaren Republik“, wie es in der französischen Verfassung heißt.

„Archipel“ ist zu einem Hauptwort des politischen Vokabulars geworden, das Verb „archipéliser“ benutzen die Franzosen, um Entwicklungen zu beschreiben welche die Spaltungen im Inneren des Landes weiter verschärfen.

Wie ernst Emmanuel Macron diese Entwicklungen nimmt, zeigt sein Entwurf eines „Gesetzes über die Separatismen“, das sich in erster Linie gegen den „islamischen Separatismus“ richtet, „ein politisch-religiöses Projekt, das darauf abzielt, die Werte der Republik auszuhöhlen“.

Verantwortlich für die Konflikte, welche den inneren Zusammenhalt der französischen Gesellschaft schwächen, ist aber nicht allein der Islamismus.

Entscheidend, so der einflussreiche Publizist Jacques Julliard, ist der Niedergang dreier „Visionen des Universalismus“: des katholischen Glaubens, der republikanischen Überzeugung und der sozialistischen Hoffnung.

Wie sehr diese allumfassende These die französischen Leser provozierte, zeigte sich darin, dass der Artikel Julliards unmittelbar nach seiner Publikation bereits zweihundert Kommentare gefunden hatte.

Als schuldig am Niedergang der drei „Universalismen“ galten: die politische Rechte, die politische Linke, der Islamismus, der Individualismus, der Kollektivismus, die Psychoanalyse, der Dekonstruktivismus, der Neoliberalismus, die Konsumgesellschaft und das Fernsehen.

Mehrfach genanntes Fazit: Wenn man Millionen von Menschen einwandern lässt, denen die drei „Universalismen“ nichts bedeuten, muss man sich nicht wundern, wenn diese schließlich verschwinden.

Don Camillo und Peppone auf Französisch

Die These vom Verschwinden oder zumindest von der Schwächung der drei „Universalismen“ lässt sich leicht bestätigen. Die politischen Auseinandersetzungen in Frankreich wurden bis weit ins 20. Jahrhundert vom Gegensatz zwischen Katholizismus und Antiklerikalismus geprägt, innerhalb der Gemeinde von der Konkurrenz zwischen dem Pfarrer und dem laizistischen, oft kommunistischen Lehrer, von einer Don Camillo und Peppone-Konfrontation à la française.

Die zunehmende Fragmentierung der französischen Gesellschaft begann um 1970 mit dem spektakulären Niedergang des Katholizismus und dem gleichzeitigen Bedeutungsverlust der „roten Kirche“, das heißt der Kommunistischen Partei.

Die praktizierenden Katholiken machen heute nur noch zwischen sechs und zwölf Prozent der französischen Bevölkerung aus, die Kommunistische Partei, die bis 1970 stets zwischen 20 und 25 Prozent der Wählerstimmen erhielt, ist zu einer bedeutungslosen Splittergruppe geworden, bei den Parlamentswahlen 2017 erhielt sie 2,72 Prozent.

„Brüderlicher Schatz von Mischlingskulturen“

Mit dem fast völligen Verschwinden des katholisch-kommunistischen Gegensatzpaars ist ein wichtiger Orientierungspunkt in der französischen politischen Landschaft verloren gegangen.

Diversifizierung und Individualisierung schwächen den Zusammenhalt innerhalb der Republik. So waren nicht alle Franzosen nach den Attentaten vom Januar 2015 „Charlie“: In den einzelnen Städten variierte die Teilnehmerzahl bei den Solidaritätsdemonstrationen für Charlie Hebdo zwischen zwei und 71 Prozent.

In der Schule lernen Kinder nicht mehr wie selbstverständlich die Namen der Präfekturen, die Fabeln von La Fontaine und die wichtigsten Daten der französischen Geschichte. In ihrem Bestseller „Histoire Mondiale de la France“ forderten bekannte Historiker, die Suche nach einer spezifischen Identität Frankreichs aufzugeben, weil die französische Zivilisation ein „brüderlicher Schatz von Mischlingskulturen“ sei.

Die Suche nach einer unverwechselbaren „Identität“ sei eine französische Obsession, die kulturelle Vielfalt infrage stelle und zu einer feindlichen Haltung gegenüber den „angeblich schädlichen Folgen der Immigration“ geführt habe.

In ihrer Suche nach „alternativen Daten“ der französischen Geschichte und in ihrer provozierenden Auslassung zentraler Ereignisse, wie des Gesetzes von 1905 zur Trennung von Staat und Kirche, widersprechen die Historiker Emmanuel Macron, der am 4. September 2020 in seiner Gedenkrede zum 150. Jahrestag der Proklamation der Dritten Republik erklärt hatte: „Man wählt Frankreich, man wählt nicht einen Teil seiner Geschichte.“

Unterdessen nimmt auf der Straße und den Plätzen die Aggression gegenüber Amtsinhabern und politischen Repräsentanten zu, die Bewegung der „Gelbwesten“, die sich nach Abklingen der Corona-Krise wieder verstärken wird, ist nicht nur gegen Macron, sie ist gegen den Parlamentarismus und im weiteren Sinn gegen „das System“ gerichtet.

Die drei „Universalismen“, so Julliard, haben weltweit die Ideale nicht verwirklicht, für die sie stehen, sie alle unterliegen einem moralischen Verdikt: das Christentum ist zu oft Komplize der Mächtigen gewesen, der Sozialismus hat mit grausamen Tyrannen paktiert und die Republik hat im Inneren die Gleichheit gestärkt und nach außen Kolonialismus und Rassismus geduldet und befördert.

Abschreckendes Beispiel in Frankreich ist dafür Jules Ferry, der als Minister und Ministerpräsident mit den Gesetzen von 1882 allen französischen Kindern die kostenlose und laizistische Schulbildung garantierte und gleichzeitig den Kolonialismus damit rechtfertigte, dass „die höheren Rassen eine Pflicht haben, die niederen Rassen zu zivilisieren“.

Auch wenn es sich bei den drei Universalismen um weltweite „Visionen“ handelt, wird ihr Niedergang in Frankreich als besonders schmerzlich empfunden.

Bereits vor der Französischen Revolution und der Gründung der Ersten Republik prägte der Anspruch auf universale Geltung die Politik und die Kultur Frankreichs. 1784 gewann Antoine de Rivarol den Preis der Berliner Akademie für seine „Abhandlung über die Universalität der französischen Sprache“ – wie selbstverständlich hatte die Akademie die Preisfrage auf Französisch formuliert.

Bis heute hält die französische Kulturpolitik am Universalitätsanspruch des Französischen fest – auch wenn die „Francophonie“ gegenüber der „Anglosphäre“ längst auf verlorenem Posten steht.

Der Universalitätsanspruch steigerte sich in der Französischen Revolution. Nicht nur Robespierre war davon überzeugt, durch seine Revolution sei das französische Volk allen anderen um zweitausend Jahre vorausgeeilt, man könne glauben, es sei zu einer neuen Spezies geworden.

Mit der Staatsform der „Republik“ hatte das Menschengeschlecht seinen allgemeingültigen politischen Ausdruck gefunden.

Diese Auffassung kommt heute noch in der Schlussformel französischer Politikerreden zum Ausdruck, in denen zum pathetischen „Vive la France!“ das nicht weniger pathetische „Vive la République!“ gehört.

Damit ist nicht nur die französische Republik gemeint, sondern ein universal gültiges politisches Ideal, das in Frankreich zum ersten Mal verwirklicht wurde.

Wir leben in einer Zeit, in welcher der Einfluss übernationaler oder internationaler Institutionen dramatisch abnimmt, ob es sich nun um die EU, die UNO, die NATO, die G7 oder die G20 handelt.

Sie alle sind mehr oder weniger handlungsunfähig, weil sich ihre Mitglieder auf Prinzipien eines gemeinsamen Handelns nicht mehr einigen können. In der sich ausweitenden Globalisierung schwinden die Universalismen.



Der Autor Wolf Lepenies ist Soziologe und emeritierter Professor an der Freien Universität Berlin
Quelle: pa/dpa/dpa pa/Arne Dedert

GESCHICHTE

GESCHICHTE HISTORISCHES LERNEN

„Das Wissen aus der Vergangenheit ist unser Vorteil“

Welchen praktischen Wert hat die Auseinandersetzung mit der Geschichte für das heutige Leben? Der Historiker Magnus Brechtken erklärt, warum wir es heute besser haben als frühere Generationen.

Stand: 27.10.2020 | Lesedauer: 4 Minuten

Von **Sven Felix Kellerhoff** Leitender Redakteur Geschichte



Wer schwarz-rot-gold "wieder groß" machen will, hat eigentlich schwarz-weiß-rot im Sinne

Quelle: picture alliance / NurPhoto

Schon der römische Philosoph Seneca wusste: „Nicht für die Schule, fürs Leben lernen wir.“ Wenn das stimmt – was ist dann der Wert der Geschichte für das heutige Leben? Ein Problem, über das Historiker selten ausdrücklich nachdenken, denn es stellt das Fundament ihrer gesamten Arbeit infrage.

Der stellvertretende Direktor des Instituts für Zeitgeschichte in München und Berlin, Magnus Brechtken, hat sich genau damit befasst. Bekannt ist er vor allem als NS-Experte und Biograf von Hitlers Rüstungsmanager Albert Speer. Sein neuestes Buch „Der Wert der Geschichte“ (Siedler Verlag. 304 S., 20 Euro) soll gleich „zehn Lektionen für die Gegenwart“ enthalten.



Magnus Brechtken ist stellvertretender Direktor des Instituts für Zeitgeschichte in München

Quelle: IfZ

WELT: Lernen aus der Vergangenheit – geht das jenseits solcher banaler Weisheiten wie „Gebranntes Kind scheut das Feuer“?

Magnus Brechtken: Es wäre schön, wenn sich Menschen einmal die Finger verbrennen und dann nie wieder. Aber die Versuchungen kommen immer wieder. Jede Generation muss neu lernen. Deshalb ist Geschichte unsere Chance: Wir müssen nicht erneut ins Feuer greifen, auch wenn es verlockend aussieht. Wir können als Gesellschaft verstehen, dass bestimmte politische oder wirtschaftliche Programme und Konzepte ein Spiel mit dem Feuer bedeuten, an dem sich unsere Vorfahren heftigst verbrannt haben. Wir können das vermeiden. Schauen wir auf die Erfahrungen, die verfügbar sind. Das Wissen aus der Vergangenheit ist unser Vorteil gegenüber den Generationen zuvor.

WELT: Das Lernen aus der Vergangenheit scheint ein ziemlich schwieriges Unterfangen zu sein, oder? Warum sonst macht die Menschheit zu ganz verschiedenen Zeiten, in ganz verschiedenen Kulturräumen immer wieder ähnliche Fehler?

Brechtken: Wir sind meist überwältigt von den Eindrücken und Sorgen unserer Gegenwart. Deshalb sehen wir zu selten, wie gewaltig die Fortschritte insgesamt sind: in Medizin, Technik und Wissenschaften. Jeder kennt das aus dem Alltag, wenn er zum Smartphone greift oder ins Flugzeug steigt. Aber auch für Politik, Wirtschaft und Gesellschaft haben wir solches Erfahrungswissen. Das anzuwenden ist allerdings kein Selbstläufer. Es kommt aufs menschliche Handeln an. Das müssen wir uns immer wieder klarmachen. Wir können die Gefühle des Augenblicks einordnen und rationale Regeln üben. Wir haben alle Voraussetzungen, zu verstehen und vernünftig zu handeln – wenn wir wollen.

WELT: Sie führen als Beispiele für solche wiederkehrenden Fehlentwicklungen, deren potenziell extrem zerstörerischen Folgen aus der Vergangenheit hinreichend bekannt sind, unter anderem den Populismus und den Nationalismus an, ferner die Ausrichtung der Politik an religiösen Überzeugungen und das Bedürfnis nach autoritärer Führung statt nach anstrengender Mitwirkung an Demokratien. Da kann einen doch schon die Zuversicht verlassen, dass der Mensch aus der Geschichte lernen kann, oder?

Brechtken: Ganz im Gegenteil. Die meisten Menschen heute wissen, dass sie bei Bauchschmerzen zum Arzt gehen und nicht zum Dorfältesten. Aktuelles Beispiel: Gegen Covid-19 wird ein Impfstoff entwickelt. Der entsteht aus systematischer Forschung, nicht durch Gebete. Dasselbe gilt für Politik und Wirtschaft: Kein Mensch kann einen Staat oder ein Unternehmen auf Dauer allein erfolgreich führen. Wer Macht erhält, muss die immer wieder legitimieren. Dafür gibt es erprobte Regeln, die für alle gelten. Staaten und Unternehmen, die sie anwenden, sind auf Dauer erfolgreicher als autoritäre Systeme.

WELT: Lassen Sie uns einige Ihrer „Lektionen für die Gegenwart“ kurz durchgehen.

Brechtken: Gern, legen Sie los.

WELT: Warum sollten wir die Vergangenheit kennen?

Brechtken: Uns stehen heute Möglichkeiten offen, die für die meisten Menschen vor hundert oder gar zweihundert Jahren undenkbar waren. Rechtsstaatlichkeit, politische Teilhabe, demokratische Machtverteilung, der Sozialstaat, Chancen auf Lernen und sozialen Aufstieg. Diese Offenheit wurde hart erkämpft. Wir sollten wissen, wie diese Freiheiten errungen wurden und wie sie funktionieren. Dann verstehen wir, was sie heute bedroht und wo wir uns für den Erhalt unserer Freiheiten einsetzen müssen.

WELT: Warum sollten Glauben und Politik, Religion und Staat voneinander getrennt sein?

Brechtken: Religiöse Wahrheitsansprüche waren historisch immer wieder Anlass für Konflikte, Gewalt und Krieg. Das zeigt uns die Geschichte. Zugleich können Religionen und der Glaube an Götter für die menschliche Psyche eine bedeutende Rolle spielen. Sie können ein Gemeinschaftsgefühl vermitteln und Trost in der Not bieten. Das mag jeder für sich entscheiden. Aber schon die Vielzahl der Götter und Religionen zeigt, dass der Staat hier nicht auswählen

kann. Ein Staat muss für alle funktionieren. Ganz gleich, woran ein Mensch glaubt. Und auch für die, die auf Glauben verzichten.

WELT: Repräsentative Demokratie ist anstrengend und oft unbefriedigend – warum ist sie dennoch besser als autoritäres „Durchregieren“?

Brechtken: Das wichtigste Prinzip der Demokratie ist der fortlaufende Interessenausgleich. Erkenntnisse und Meinungen wandeln sich. Zugleich müssen laufend Entscheidungen getroffen werden. Deshalb werden Ämter auf Zeit vergeben. Deshalb gibt es Wahlen, um zu legitimieren. Mal ist man in der Mehrheit, mal unterliegt man. Aber immer besteht die Chance, dass sich das ändert. Niemand kann immer seinen Willen durchsetzen. Das hilft, bessere Entscheidungen zu treffen. So können möglichst viele Menschen mitgenommen werden. Das bedeutet auch: Je mehr Menschen sich engagieren, desto mehr Macht und Teilhabe können sie selbst erreichen.

Liberalism and its contradictions

Who could object to the Equality Act?

A well-intentioned effort by Democrats to protect trans Americans risks discriminating against female Americans

[United States](#) [Oct 22nd 2020 edition](#)

WASHINGTON, DC



When she was ripping through the water during swimming races as a little girl, it did not occur to Nancy Hogshead-Makar that she might one day make a career out of it. But that changed during high school, when she won a full athletic scholarship to university. Four years later Ms Hogshead-Makar won three gold medals at the 1984 Olympics.

Her achievements would have been impossible without Title ix, a brief one-paragraph amendment made to the Civil Rights Act in 1972, when she was ten years old. Title ix banned discrimination “on the basis of sex” in educational institutions that receive federal funding. This meant that most schools and all universities were legally required to provide equal opportunities in activities. It covered things like scholarships; it also resulted in the provision of separate programmes for girls.

Its effect on female participation in sport was immediate and dramatic. Two years after Title ix was passed, the number of girls playing high-school sports jumped from under 300,000 to 1.3m. Today the figure is 3.4m. The lost ground it enabled women to make up has been one of the biggest achievements in the battle for sexual equality in America. It has also had important knock-on effects: research suggests that girls who play sport stay in education longer and get better jobs.

Nearly half a century later, there is still some way to go: Ms Hogshead-Makar, who went on to become a lawyer and establish Champion Women, a women’s-rights non-profit, says many universities do not comply with Title ix’s requirements. And yet some of its protections may soon be erased.

This is because of the demands of another group that has long suffered discrimination: transgender men and women. Their call to be recognised as members of the gender with which they identify—amplified by the merging of their rights with those of gay and lesbian Americans—has led to demands for an Equality Act, which would ban “discrimination on the basis of sex, gender identity and sexual orientation”. The House of Representatives passed it in 2019; Joe Biden has said making it law would be a priority during his first 100 days in the White House.

A federal anti-discrimination law of this kind is sorely needed. In its absence a clashing patchwork of laws and regulations has sprung up across states, counties and cities. Conflicts over such matters are increasingly decided by the courts; they should be settled by elected lawmakers. Eliza Byard, executive director of glsen,

which campaigns for the rights of lgbt students, says the passing of the Equality Act would be “a transformative moment of liberation for millions of Americans who have had to live as second-class citizens”.

The problem is that parts of the bill appear to put the needs of transgender people above those of women. This is because the act redefines “sex” in Title ix and other amendments of the Civil Rights Act to include “gender identity” rather than making transgenderism a protected category of its own. Its definition of “gender identity” is fuzzy and appears to downplay the reality of sex, listing as it does, “gender-related identity, appearance, mannerisms, or other gender-related characteristics of an individual, regardless of the individual’s designated sex at birth.” The way the act is written suggests that women-only spaces, from public bathrooms to sports teams and prisons, would have to be open to transgender women.

The problem is clearest-cut when it comes to Title ix. That is because although opening up spaces once reserved for females to transgender women carries security and privacy concerns, these can be mitigated to an extent: toilets can be made both unisex and more private (prisons would pose more of a problem). But the protections of Title ix are rooted in the differences between the sexes, chiefly, the physical advantages bestowed by testosterone, which allows boys of average sporting ability to run faster or jump higher than exceptionally talented girls. The Equality Act would require female sports teams to include transgender players, even if their transition from male to female was not obvious: if, for example, they had not taken testosterone-suppressing drugs.

Transgender activists tend not to accept that this is unfair. When asked what she thought about transgender girls with undiminished levels of testosterone racing against female runners and trouncing them (as has happened in at least one state with such a policy) Ms Byard of glsen said, “But they are girls! They are girls. Men don’t compete in women’s sports.”

Let’s talk about sex

This denial of the meaning of “sex”, which is reflected in the language of the Equality Act, is a poor ground on which to build policy. The implications could extend well beyond spaces once reserved for women. Doriane Coleman, a law professor at Duke University, points out that if policymakers are not allowed to ‘see’ sex, “all the centres of excellence at research hospitals that currently exist to collect data on and then study sex differences in immunology, cancer, you name it, would be defunded and, indeed, become *verboten*”.

Ways exist to prevent discrimination against transgender Americans without denying the reality of sex. In prisons, where transgender women housed with men are much more likely to be sexually assaulted than other inmates, wings could be set aside for them. In sport, some champions of Title ix have suggested that transgender girls who have not been through puberty as males (because they have taken testosterone blockers and then oestrogen) could be included in women’s teams. A system of adjusted scores and start lines, according to testosterone levels, could also be introduced. “This is about testosterone, not whether someone is transgender or not,” says Donna Lopiano, adjunct professor of sports management at Southern Connecticut State University and a former college sports director who is lobbying for a change to the wording of the act.

Such solutions are unlikely to satisfy some feminists, who believe no person born a man should win a women’s contest. For many trans activists, these work-arounds would amount to a denial of gender identity and the continued perpetuation of discrimination. Negotiating a path through these clashing demands would be messy and time consuming. But ending discrimination against one group of people should not depend on discriminating against another.

177,114

<https://www.welt.de/kultur/plus218686904/Yuval-Noah-Harari-Die-groesste-Gefahr-von-Covid-19-ist-wirtschaftlich-und-politisch-nicht-medizinisch.html>

YUVAL NOAH HARARI

„Die größte Gefahr von Covid-19 ist wirtschaftlich und politisch, nicht medizinisch“

Stand: 14:46 Uhr | Lesedauer: 9 Minuten

Von Juan Carlos Sanz



„Die Schwarze Pest war definitiv schlimmer“: Yuval Noah Harari

Quelle: picture alliance/dpa

Yuval Noah Harari ist der bekannteste Menschheitshistoriker unserer Zeit. Von Berufs wegen denkt er langfristig. Über die Pandemie sagt er: „In 50 Jahren könnte man sich weniger an das Virus erinnern als an den Beginn der Überwachung.“ Ein Gespräch.

Seit seinen Bestsellern „Eine kurze Geschichte der Menschheit“ und „Homo Deus“ ist der israelische Historiker Yuval Noah Harari der vielleicht populärste Denker unserer Zeit. Wir treffen ihn in seinem Büro in Tel Aviv, einem Penthouse mit Meerblick über den Dächern der von der Pandemie beinahe vollkommen lahmgelegten Stadt. Harari erscheint in Schwarz, der einzige Farbtupfer sind seine hellen, bestickten Socken. Der erste Teil von Hararis „Kurzer Geschichte der Menschheit“ – seines in 60 Sprachen übersetzten, 16 Millionen Mal verkauften Hauptwerks – ist unter dem Titel „Sapiens. Der Aufstieg“ (C.H. Beck, 248 S., 25 €) gerade auch als Graphic Novel erschienen – insgesamt sind vier Teile dieses Menschheitscomics geplant. Die Zusammenarbeit mit Co-Autor David Vandermeulen und Illustrator Daniel Casanave nennt Harari das „amüsanteste Projekt“ seiner Karriere.

WELT: Das Werk eines in Oxford promovierten Professors der Hebräischen Universität Jerusalem als Comic?

Yuval Noah Harari: Diese Art von Präsentation ist leichter zu verstehen und auch witziger. In Zeiten der Pandemie ist es ganz besonders wichtig, einem breiten Publikum technologische Kenntnisse zu vermitteln, damit kein Raum für Verschwörungstheorien bleibt. Die Wissenschaft, die Realität – sie sind sehr schwer zu erklären, und währenddessen kursiert immer noch das Gerücht, Bill Gates habe das Coronavirus in einem

Labor gezüchtet, um die Welt zu beherrschen. Es ist dringend notwendig, dass Wissenschaftler interessantere Kommunikationsformen entdecken, um die Menschen besser zu erreichen.

WELT: In Ihren Büchern bieten Sie oft ganze Panoramen. Wollen Sie den Menschen so zeigen, was vor ihnen liegt?

Harari: Diese Methode beginnt mit den fundamentalen Fragen. Zum Beispiel: Warum haben die Männer in den meisten Gesellschaften die Frauen dominiert? Gibt es darauf keine unmittelbare Erklärung, konzentriert man sich auf einen konkreten Fall, etwa die Geschichte Spaniens im 16. Jahrhundert. Dabei kann es sein, dass das, was wir da finden, vor allem für diese Zeit und diesen Ort charakteristisch ist. Dann sammelt man Informationen aus verschiedenen Gesellschaften unterschiedlicher Epochen und untersucht auch die biologischen Aspekte. Nur wenn man all diese Puzzleteile zusammenfügt, kann man versuchen, die eigentliche Schlüsselfrage zu beantworten.

WELT: Gelegentlich wird Ihnen vorgeworfen, Sie würden wissenschaftliche Erkenntnisse relativierend infrage stellen. Sie haben aufgrund der technologischen Veränderungen sogar einen politischen Paradigmenwechsel ins Spiel gebracht.

Harari: Die technologischen Veränderungen machen das alte System hinfällig. Es könnte sein, dass die größte Herausforderung für uns darin besteht, dass man die Menschen hacken und so viele Daten von uns allen sammeln kann, dass ein externes System uns schließlich besser kennt als wir uns selbst und versucht, uns zu manipulieren. Die aktuellen politischen und wirtschaftlichen Strukturen wurden aufgebaut, als es diese Technologie noch nicht gab. Also müssen die Demokratie und das Wirtschaftssystem jetzt neu definiert werden.

Was nach wie vor existiert, ist eine absolute, universelle Grundlage von Ethik und Moral, die sich auch nicht verändern wird. Ich glaube, dass es bei der Moral nicht darum geht, sich an bestimmte Gesetze zu halten, sondern darum, das Leid, das ein universelles biologisches Phänomen ist, zu verringern. Die Mittel und Wege verändern sich, weil sich auch die Bedingungen ändern.

Im 20. Jahrhundert war die liberale Demokratie das beste politische System – im Vergleich mit dem Totalitarismus oder der absoluten Monarchie war sie, wenn es darum ging, einen Teil des menschlichen Leids zu verringern, am wirkungsvollsten. Ich weiß nicht, was in den nächsten hundert Jahren passieren wird, aber wir brauchen eine neue Art von politischem System, das hoffentlich besser geeignet sein wird, die Menschen von ihrem Leid zu befreien.

WELT: Sollte man die globale Zusammenarbeit intensivieren, so wie Sie es zur Bekämpfung der Pandemie empfohlen haben? Sie haben bemängelt, dass es keine wirkliche internationale Führung gebe, da nationalistische Populisten wie Donald Trump, Jair Bolsonaro oder Viktor Orbán sie behinderten.

Harari: Die kommen ja ab und zu auch hier in Israel vorbei. Unser Premierminister Benjamin Netanjahu ist gut mit ihnen befreundet. Während dieser Pandemie hat sich gezeigt, dass es besser ist, mit anderen Ländern zusammenzuarbeiten, bei der Entwicklung eines Impfstoffs oder wenn es darum geht, die Ausbreitung des Virus zu verhindern.

Trump, Bolsonaro und einige andere verbreiten falsche Informationen, wenn sie eine globale Zusammenarbeit für unpatriotisch halten. Patriot zu sein, das bedeutet, ein gutes Gesundheitssystem zu unterstützen und seine Steuern zu bezahlen. Wenn ein Präsident, der Multimillionär ist, nur 750 Dollar Steuern im Jahr bezahlt, ist er kein Patriot.

WELT: Manchen halten Ihre Vorschläge für keynesianischen Interventionismus.

Harari: Es handelt sich dabei doch schon um ein gemeinsames Erbe, um eine Idee, die schon seit Mitte des 20. Jahrhunderts verbreitet wird. Wir alle brauchen ein gutes Gesundheitssystem, und dafür müssen wir auch bezahlen. Ich hoffe, dass das Coronavirus ein für alle Mal mit der Idee der Privatisierung aufräumt. Niemand kann ernsthaft daran denken, die Organisation und Leitung der öffentlichen Gesundheitsversorgung dem freien Markt zu überlassen.

WELT: Ist die Zeit der Religionen vorbei? Macht die Entwicklung der Technologie sie überflüssig?

Harari: Ich glaube nicht, dass sie unbedingt gänzlich verschwinden müssen – aber sie werden sich an neue Voraussetzungen anpassen haben. Wenn es darum geht, eine breite, globale Zusammenarbeit zu ermöglichen, dann bedarf es durchaus auch einer gewissen Mythologie, aber wir können uns dafür bessere Geschichten aussuchen. Die Gesellschaften mit dem größten Wohlstand sind die am wenigsten religiösen. Wenn wir Spanien oder die Niederlande mit Syrien oder dem Irak vergleichen – wer ist gewalttätiger und intoleranter?

WELT: Sollte man also die Religion durch Meditation ersetzen? Sie ziehen sich immer mal wieder nach Indien zurück.

Harari: Es gibt einen großen Unterschied zwischen Spiritualität und Religion. Die Spiritualität konzentriert sich auf die grundlegenden Fragen: Wer bin ich? Was ist der Sinn des Lebens? Die Antworten darauf zu suchen, ist eine spirituelle Übung. Eine Religion ist genau das Gegenteil, sie bietet uns nur rudimentäre Antworten und verlangt uns ab, einfach an sie zu glauben.

WELT: Während der Pandemie haben viele Religionsführer an ihre Gläubigen appelliert, aus wissenschaftlichen Gründen nicht in Kirchen und Tempel zu gehen.

Harari: Es darf zwischen Religion und Wissenschaft keine Widersprüche geben. Es gibt immer wieder Konflikte, aber die sind nicht unvermeidlich. Der Papst bat die Christen, nicht in die Kirchen zu gehen, um sich nicht anzustecken – sie sollten die Messe lieber online verfolgen. Franziskus' Einstellung ist positiv, so wie auch beim Klimawandel. Ähnliches geschah auch in den Moscheen und Synagogen.

WELT: Die Ultra-Orthodoxen jedoch sind in Israel in Massen in die Tempel geströmt.

Harari: Da funktioniert es nicht so gut wie bei Papst Franziskus (lacht). Obwohl das hier eher ein politisches als ein religiöses Thema ist. Netanjahu hält ganz bewusst eine Strategie des „Divide et impera“, des Teilens und Herrschens aufrecht. Das sorgt zwischen verschiedenen Teilen der israelischen Gesellschaft für Spannungen. Er schürt den Hass, um seine eigene politische Basis zu stärken – durch Gerüchte, dass andere Bürger Verräter und Feinde wären –, damit sie nicht für andere Parteien stimmt.

Zu normalen Zeiten kann man mit nur einem Teil der Gesellschaft regieren. In einer Pandemie jedoch müssen alle zusammenarbeiten. Da jedoch seit Jahren Hass geschürt wurde, ist es nicht verwunderlich, dass es jetzt zu dieser Vertrauenskrise in Israel kommt.

WELT: Sie haben sich seit langer Zeit auf globale Themen konzentriert, seit Beginn der Pandemie nun aber auch in der israelischen Innenpolitik Ihre Stimme erhoben. So prangerten Sie während einer Pressekonferenz einen angeblichen Putschversuch Netanjahus an.

Harari: Ich ziehe es normalerweise vor, mich aus der Tagespolitik herauszuhalten, doch in diesem Fall handelte es sich um eine Ausnahmesituation. Als zu Beginn der Pandemie noch alle in Panik gerieten, konnte Netanjahu keine Regierung bilden, weil ihm die nötige Mehrheit fehlte. Also schloss er die Gerichte, weil er angeblich die Richter schützen wollte, und versuchte, auch das Parlament lahmzulegen. Da gab es eine Situation, in der er versuchte, einen Staatsstreich zu provozieren. Glücklicherweise sorgten der Druck der Parteien und die öffentliche Meinung dafür, dass das Gleichgewicht der Kräfte wiederhergestellt wurde.

WELT: Sie mögen es nicht, wenn man Sie als Propheten oder Guru bezeichnet, andererseits treffen Sie auch immer mal wieder Voraussagungen für die Zukunft.

Harari: Wie werden wir diese Pandemie überstehen? Wird die Menschheit geeinter daraus hervorgehen? Ich weiß es nicht. Das Einzige, was ich sagen kann, ist, dass alles von den Entscheidungen abhängt, die wir treffen. Ich hoffe, dass die Bevölkerung mit mehr Zusammenarbeit darauf reagiert. Es kann aber auch zu Fehlentscheidungen kommen. In meinen Büchern versuche ich, verschiedene Szenarien der Zukunft zu entwerfen und die Menschen dazu zu ermutigen, die richtige Wahl zu treffen. Aber ich kann nicht wissen, was dann wirklich passiert.

WELT: Wird diese Pandemie ein Meilenstein der Geschichte sein?

Harari: An sich ist Covid-19 noch vergleichsweise mild. Es hat nur eine geringe Sterblichkeitsrate. Die Schwarze Pest im Mittelalter war definitiv schlimmer, sie hat zwischen einem Viertel bis zur Hälfte der Bevölkerung in Europa und Asien getötet. Die Grippe-Pandemie von 1918 und 1919 war ebenfalls schlimmer, in einigen Ländern starben bis zu fünf Prozent der Bevölkerung.

Harari: Ich verwende diese Bezeichnung ungern. Als neutrales Land hatte Spanien inmitten all der Zensur während des Ersten Weltkriegs eine sehr viel freiere Presse, daher wurde diese immer als Quelle zitiert. Und so behauptete man schließlich sogar, die Grippe selbst sei aus Spanien gekommen. Die größte Gefahr von Covid-19 liegt im wirtschaftlichen und politischen Bereich, nicht im medizinischen.

Die Folgen der Pandemie könnten katastrophal sein, und das über einen langen Zeitraum hinweg. Sie könnten ganze Regionen zusammenbrechen lassen, etwa Südamerika, und neue Überwachungstechnologien begünstigen. Länder, die an sich über die Rechte ihrer Bürger wachen, legalisieren jetzt ihren Gebrauch. Es könnte sein, dass man sich in 50 Jahren weniger an das Virus erinnert als an den Moment, als die Überwachung aller durch die Regierung begann.

Das könnte das große Vermächtnis dieser Zeit sein. Vor allem dann, wenn es eine biometrische Überwachung gibt, nicht nur, um zu wissen, wo sich eine Person befindet und mit wem sie sich trifft,

sondern auch zur Kontrolle dessen, was im Inneren ihres Körpers passiert: Blutdruck, Herzfrequenz, Hirntätigkeit. Die Regierungen und die Konzerne werden in der Lage sein, uns besser zu kennen als wir selbst, sie werden unsere Emotionen und Gedanken verstehen können und unsere Persönlichkeit. Es ist die Art sozialer Kontrolle, von der totalitäre Regimes immer geträumt haben.

Dieser Text stammt aus der Zeitungskooperation Leading European Newspaper Alliance (LENA). Ihr gehören neben WELT die italienische Zeitung „La Repubblica“, „El País“ aus Spanien, „Le Figaro“ aus Frankreich, „Gazeta Wyborcza“ aus Polen, „Le Soir“ aus Belgien sowie aus der Schweiz „La Tribune de Genève“ und „Tages-Anzeiger“ an.

177,119

https://www.lemonde.fr/planete/article/2020/10/29/l-epidemiologiste-dominique-costagliola-en-france-nous-avons-rate-le-deconfinement_6057732_3244.html

« En France, nous avons raté le déconfinement »

Dominique Costagliola est directrice adjointe de l'Institut Pierre-Louis d'épidémiologie et de santé publique

Propos recueillis par Hervé Morin et Pascale Santi Publié aujourd'hui à 05h12, mis à jour à 08h26

Epidémiologiste et biostatisticienne, Dominique Costagliola est directrice adjointe de l'Institut Pierre-Louis d'épidémiologie et de santé publique (Sorbonne Université, Inserm). Spécialiste du VIH, elle est impliquée dans le suivi de la pandémie de Covid-19, notamment en tant que membre du comité scientifique de REACTing, le consortium de l'Inserm qui coordonne la recherche française pendant les épidémies.

Face au Covid-19, les Français ont souvent le sentiment de s'être pliés aux mesures demandées. Et pourtant, Emmanuel Macron a été contraint d'annoncer un reconfinement. Qu'est-ce qui n'a pas fonctionné ?

La France n'est pas le seul pays d'Europe où la situation n'est pas bonne. C'est un virus très transmissible, et il faut un très grand respect d'un ensemble de procédures pour réussir à le contrôler. Notons aussi que les pays démocratiques qui y sont parvenus ont pris très tôt des mesures très strictes, et que certains, comme l'Australie ou [la Nouvelle-Zélande, sont des îles, ce qui facilite le contrôle de la circulation du virus.](#)

En France, nous avons raté le déconfinement. Peut-être pas au début, mais à partir du 22 juin (phase 3 du déconfinement qui avait débuté le 11 mai), il n'y avait plus de mesures réellement contraignantes. **Il a fallu que les experts se roulent par terre auprès de l'exécutif pour obtenir de nouvelles mesures de contrôle.** On sent l'influence de chacun des ministres dans ce type de décision. Par exemple, le protocole sanitaire quasi inexistant dans les écoles, encore allégé après la rentrée scolaire de septembre, est nul.

Par ailleurs, la doxa a été de revenir travailler en présentiel, même quand le télétravail était possible. Je rappelle que la circulaire dans les services publics disant que l'on peut télétravailler deux à trois jours par semaine ne date que de début octobre, ce qui est sidérant. Personne ne dit que le télétravail est formidable, mais c'est un moindre mal, qui n'a pas trop de conséquences humaines et sociales – il faudra voir le détail de ce qui sera proposé à la suite des annonces du président Macron.

Regrettez-vous que le gouvernement n'ait pas agi plus tôt ?

Avoir des regrets ne change rien à la situation actuelle. L'augmentation du nombre de personnes contaminées a démarré à la mi-juillet chez les moins de 40 ans, puis cela a frôlé la deuxième quinzaine d'août chez les plus de 40 ans, et la hausse était nette début septembre.

La conférence de presse du premier ministre, Jean Castex, le 15 septembre, au cours de laquelle rien n'a été annoncé, a été une occasion perdue : on avait déjà de l'eau aux chevilles. Cela aurait pu être possible de casser la dynamique à ce moment-là, avec des mesures moins fortes que celles annoncées aujourd'hui : plus on tarde et plus le processus épidémique est enclenché, et plus on est dans cette phase de croissance rapide, nécessitant d'agir fortement. Egrenier des mesures comme on l'a fait depuis juin est la mauvaise méthode.

Cela a-t-il été le cas des couvre-feux ?

Si les gens se retrouvent au café à 18 heures au lieu de 20 heures, ça ne change rien.

Les mesures annoncées mercredi soir peuvent-elles infléchir le cours de l'épidémie ?

Le discours, qui a été formaté par le conseil scientifique, va dans le bon sens, mais le diable est dans les détails des mesures que chaque ministre va préciser.

Il faut dès maintenant se préparer à l'après-confinement pour avoir une vie un tout petit moins désespérante, et ne pas être obligés de faire du « *stop and go* » encore longtemps. C'est-à-dire, au-delà des indispensables gestes barrières – la distance, le port du masque, le lavage des mains, l'aération... –, bien tester, tracer, isoler. Il ne suffit pas de faire deux millions de tests par semaine, il faut tester avec un but, ce qui est rendu compliqué aujourd'hui par le nombre de cas.

Est-ce une erreur de ne pas avoir fermé les écoles ?

J'aurais certainement fermé les lycées. Pour le reste, là encore je demande à voir le détail du protocole sanitaire. S'il est sérieux, pourquoi pas ? Cela signifie le masque pour tout le monde, réfléchir à encadrer les cours d'éducation physique et la cantine, où on ne le porte pas. Je ne dis pas que c'est facile, mais on connaît des pistes. Les enfants sont beaucoup plus adaptables que les adultes.

Il faut penser en termes de santé publique. Pour les plus jeunes, la Société française de pédiatrie a annoncé que les enfants sont peu transmetteurs, mais ce n'est pas si clair dans la littérature scientifique. Quand bien même ce serait vrai, cela ne veut pas dire qu'ils ne transmettent pas. En effet, ils ont beaucoup de contacts à l'école avec d'autres enfants et des adultes. Certes, le risque peut être faible, mais, étant donné le grand nombre d'enfants, le nombre de cas d'infection peut être important.

Emmanuel Macron a indiqué que « le virus circule en France à une vitesse que même les prévisions les plus pessimistes n'avaient pas anticipée », avec un nombre de contaminations qui a doublé en moins de deux semaines à 50 000 cas. Avez-vous été surpris par cet emballement ?

Le fait qu'un virus respiratoire – certes on a surtout l'expérience des virus grippaux, ce que n'est pas le coronavirus – circule plus à l'automne et en hiver qu'au printemps et en été, ce n'est pas un scoop.

L'effet de la température sur la circulation des virus n'est pas univoque dans la littérature scientifique. Mais, quand le temps se refroidit, on vit plus à l'intérieur, on est plus les uns sur les autres. Les nouvelles épidémies, lorsqu'elles commencent aux beaux jours, connaissent généralement un second pic à l'automne ou à l'hiver – en tout cas avec la grippe. Ces derniers jours, on a été surpris par l'accélération brutale, mais quand on est dans un processus de transmission exponentiel, à un moment la courbe s'infléchit et c'est brutal.

Faut-il donc bien s'attendre à 9 000 patients en réanimation à la mi-novembre, comme l'a annoncé Emmanuel Macron ?

Rien de ce qui est décidé aujourd'hui ne va l'empêcher. Même au doigt mouillé, quand vous voyez que le nombre de cas progresse chez les plus de 40 ans, vous savez que trois semaines après, cela va augmenter à l'hôpital.

C'est exactement ce qui s'est produit, à peu près à partir du 20 septembre. Les modélisations plus sophistiquées peuvent éclairer les effets d'actions éventuelles mais l'ordre de grandeur est disponible en regardant les données des nouveaux diagnostics.

Le chef de l'Etat a aussi évoqué une deuxième vague pire que la première...

Avec les prédictions du nombre de personnes hospitalisées et en réanimation, le fait que la circulation soit plus difficile à combattre que pendant l'été, que cela va durer plus longtemps, on peut en effet s'y attendre. Même si la prise en charge des patients s'est améliorée et a réduit la mortalité, cela va être plus compliqué.

La durée annoncée du confinement vous semble-t-elle suffisante ?

Le délai de revoyure à deux semaines est le minimum pour voir apparaître une inflexion, avec des données consolidées. Il n'est pas sûr que partir sur au moins quatre semaines de confinement soit suffisant. Mais c'est bien d'avoir fixé un objectif de retour à 5 000 cas positifs par jour, car tout le monde pourra en juger.

Le confinement ne peut-il avoir lui-même des effets sanitaires très importants ?

Si on ne fait pas de confinement, on les subira de toute façon parce qu'on ne pourra pas prendre en charge les autres pathologies, ce qui engendrera des décès. On voit déjà que pour prendre en charge les patients hors Covid-19, il va falloir pousser les murs. En outre, dans cette situation, les effets psychosociaux sont peu pris en compte.

Concernant le contrecoup sanitaire de la crise économique induite par un confinement, il est très difficile de se livrer à des comparaisons internationales, car la pandémie court toujours. Certains disent qu'avec un confinement on veut noyer l'économie. Pas du tout. Le problème est que nous sommes dans une situation telle que si on ne prend pas ces mesures, ce sera pire y compris du point de vue de l'économie.

On n'a d'ailleurs pas l'impression que la situation économique soit bien meilleure dans les pays où on a décidé de laisser filer la pandémie, même si les données restent partielles. Après la grande peste où 30 % à 50 % de la population européenne avaient disparu, il y avait eu un grand boom économique. Est-ce cela que l'on veut ?

« Face au Covid-19, l'Etat s'en remet au Docteur Knock »

TRIBUNE

Frédéric Bizard Economiste

Les nouvelles mesures montrent l'incapacité de l'Etat sanitaire à tirer les leçons de ses dysfonctionnements, toujours niés, relève, dans une tribune au « Monde », le professeur d'économie Frédéric Bizard.

Publié aujourd'hui à 06h15 Temps de Lecture 4 min.

Tribune. Le Docteur Parpalaid, qui se moquait du Docteur Knock au début du chef-d'œuvre de Jules Romain, est admiratif. Knock a réussi à prendre le contrôle de tout le canton, ceux qui ne sont pas au lit travaillent pour lui. Le couvre-feu, entré en vigueur le 17 octobre, a mis au lit 20 millions de citoyens dès 21 heures pour les protéger de tout risque nocturne. Que d'ingratitude envers un Etat si protecteur ! Ce coup de force visait à réduire durablement les contaminations de Covid en France. L'objectif est court-termiste (et indispensable à atteindre), éviter la saturation des services de réanimation. Pour vaincre l'épidémie, comme en mai 1940, lorsque l'Etat demandait aux citoyens d'allumer des cierges pour repousser les Allemands, l'Etat, en 2020, semble s'en remettre à Dieu.

Si le confinement collectif du printemps était déjà le résultat de « *défauts manifestes d'anticipation, de préparation et de gestion* » de l'Etat sanitaire français, comme le révèle le rapport d'étape de la mission d'évaluation de la crise liée au Covid-19, le couvre-feu était une démonstration pour l'Etat sanitaire de son incapacité de réaliser la moindre autocritique et de tirer les leçons de ses dysfonctionnements, toujours déniés. Lorsque l'Etat sanitaire nous explique que, si c'était à refaire, il aurait eu exactement le même discours en mars sur l'inutilité des masques, tout est dit.

Un Etat sanitaire refermé sur lui-même

Depuis plus de vingt ans, chaque réforme en santé s'est traduite par une recherche de centralisation accrue de la décision. Pendant la première vague de Covid-19, le rôle des préfets et des agences régionales de santé s'est limité à appliquer et à tenter d'expliquer les décisions d'un Etat sanitaire renfermé sur lui-même. Par exemple, il faudra trois semaines à la mi-mars pour que l'Etat réponde à la demande des présidents des Conseils départementaux de mise à disposition des laboratoires d'analyse départementale (LDA) pour réaliser des tests. Rien n'a changé depuis mars.

Si l'affaire des masques a été au cœur des polémiques, c'est bien celle des tests qui exprime le mieux l'impotence étatique en santé. D'abord enfermé dans une politique restrictive, l'Etat sanitaire est ensuite passé à une politique du chiffre, 700 000 puis un million de tests par semaine. Le tout-quantitatif a condamné à l'échec la politique de tests, et donc toute possibilité de localiser l'ennemi. On mène la guerre sanitaire à l'aveugle. Face à l'échec, il ne reste plus que les mesures non sanitaires les plus dommageables économiquement et socialement pour endiguer les contaminations.

Quand on lèvera ces mesures, que se passera-t-il ? Que Dieu nous protège. Outre le principe de centralisation, l'Etat français se caractérise par le principe de stratification pour l'emploi des personnels, dont l'administration sanitaire est un modèle du genre. Cette dernière multiplie les chefs et sous-chefs de bureaux, chacun sortant le parapluie pour n'être responsable de rien, créant une armée mexicaine d'irresponsables. Même lorsque des vies humaines sont en jeu, rien ne change. Cette stratification du personnel et ce principe d'irresponsabilité individuelle ont mis à terre l'hôpital public.

Responsabilité collective

Rien de tout cela n'est dû au hasard. La responsabilité de cette décadence de l'Etat sanitaire est collective et partagée par tous les pouvoirs, et donc par tous les citoyens depuis trente ans. Cependant, la continuité de l'incurie politique en santé, au cœur d'une crise si grave, interpelle d'autant plus que l'Etat a globalement bien géré à ce stade les aspects économiques et sociaux. Mais comme la relance dépendra d'abord du sanitaire...

L'hôpital est l'emblème de cette incurie. L'année 2020 est marquée par le franchissement du cap des 100 milliards d'euros de dépenses hospitalières totales, soit une part de PIB (4 %) la plus élevée des pays développés comparables. Malgré cela, l'hôpital est dans une situation plus fragile en octobre qu'en mars. Alors que nous sommes montés à 12 000 lits de réanimation en mars, en octobre, les 5 700 lits permanents ne pourront pas être augmentés, sous risque de perte de chance pour des patients atteints de maladies autres que le Covid-19 et dont les opérations sont urgentes.

« L'absence de démocratie sanitaire et sociale dans le système, la nullité de notre politique de prévention ont été criants »

Le Ségur de la santé devait être la réponse de l'Etat à la crise du système sanitaire. La seule réponse a été budgétaire, avec une rallonge de 8 milliards d'euros de rémunération du personnel, disséminée sur 1,5 million de personnels, donc à très faible impact individuel et sans distinction soignant/administratif. Toujours le vœu, l'incantation qu'avec une telle somme le personnel acceptera de travailler dans un environnement dégradé et avec une pénurie d'équipements. Vous avez bien lu, malgré 100 milliards d'euros de dépenses, le personnel manque même de gants et de blouses pour travailler, exploit de gestion de la dictature technocratique-médicale. L'organisation institutionnelle de notre santé publique, dispersée dans une multitude d'agences, a montré son impotence mais on n'y touche surtout pas. L'absence de démocratie sanitaire et sociale dans le système, la nullité de notre politique de prévention et le manque de moyens de la médecine de ville ont été criants pendant cette crise. Ça n'intéresse pas Docteur Knock. Que Dieu nous préserve !

Si l'Etat sanitaire a été dispendieux avec l'argent public pour l'hôpital, aucune mesure structurante sans coût additionnel n'a été prise. En bref, ce qui coûte cher et qui est sans impact immédiat a été priorisé sur ce qui ne coûte rien et est à fort impact immédiat. Dans un tel contexte, il fallait oser. A court terme, peu d'espoir est permis face à une telle incurie. A l'inauguration du Ségur, l'Etat sanitaire a précisé sa position : « On ne change pas de cap, on accélère juste le rythme. » Le mur est là. Même si ni les principes du Docteur Knock ni la providence ne fonctionnent en santé publique, les citoyens confinés peuvent méditer le conseil de Knock : « *Ne confondez pas. Est-ce que ça vous chatouille ou est-ce que ça vous gratouille* » !

VANDALISMUS HÄUFT SICH:

Vorsicht vor der bösen Kunst

- VON STEFAN TRINKS
- -AKTUALISIERT AM 29.10.2020-13:38



Das Cancel-Culture-Imperium schlägt zurück: Was bedeuten die drei aktuellen Fälle böswilliger Beschädigungen in deutschen Museen?

Die vergangenen Wochen taten der Kunst nicht gut: Es begann mit einer Eröffnung in der Kunsthalle Hamburg. Unter dem fünf mal sieben Meter messenden Monumentalgemälde „Der Einzug Karls V. in Antwerpen“ des Historienmalers Hans Makart von 1878 las man bei der Vernissage zu Ehren des vor 141 Jahren angekauften und nun prächtig restaurierten Bildes diese flammend hellorangenen Fragen auf dem schwarzbraunen Sockel unter dem Bild: „Finden Sie das Gemälde provokativ? Finden Sie es sexistisch?“

Der Grund für die autoaggressive Proskriptionsliste, die sich eben auch an ein potentiell bilderstürmerisches Protestpublikum wendet, das nach Gutdünken „böse“ Bilder anzeigen darf: Es finden sich auf den fünfzig Quadratmetern Bildfläche unter den fast sechzig Dargestellten fünf halbnackte Frauen, mit denen Makart weiland die laut Dürer als Augenzeuge am pompösen Einzug beteiligten „Jungfrauen“ (manche sehen in ihnen auch Freudenmädchen wegen des zu erwartenden Geschäfts mit dem kaiserlichen Gefolge) zeigte. Dürer jedenfalls blickt auf Makarts Gemälde des Einzugs deutlich interessierter auf die im Tagebuch der niederländischen Reise eigens erwähnten Jungfrauen als auf den Kaiser.

Diese sinnfrohe Schilderung war im neunzehnten Jahrhundert zwar nicht unumstritten, andererseits wurde das 1879 für enorme 130.000 Mark angekaufte Historien Gemälde um 1888 stolz in den äußerst aufwendigen fotografischen Sammelband „Perlen der Hamburger Kunsthalle“ aufgenommen.



Menetekel auf dem Sockel: „Finden Sie das Gemälde provokativ? Finden Sie es sexistisch?“ steht in der Hamburger Kunsthalle unter Hans Makarts Historiengemälde „Der Einzug Karls V. in Antwerpen“ von 1878. :Bild: Jürgen Kaube

Wenn ein Museum, das sich wie alle solchen Häuser der Trias „Sammeln, Bewahren, Erforschen“ verpflichtet hat, bald anderthalb Jahrhunderte später mit diesen populistischen Infragestellungen nicht nur hinter das damalige Anspruchsniveau einer künstlerischen Freiheit zurückfällt, sondern auch das „Bewahren“ suspendiert, indem es seinen eigenen Bildbestand der Lächerlichkeit preisgibt – welches gute Kunstwerk wäre denn nicht „provokativ“? – und zu wohlfeiler Kritik geradezu auffordert, sollte es eigentlich seine Pforten schließen. Seinen Auftrag hat es allemal verwirkt.

Denkmalstürze als Vorbereitung

Ein solches Museum darf sich auch nicht wundern, wenn derart inkriminierte Bilder Ziel von Anschlägen werden, wie sie am 3. Oktober mit einer öligen Flüssigkeit auf mehr als sechzig Skulpturen und Bilder der Berliner Museumsinsel verübt wurden und erst zwei Wochen später von den Staatlichen Museen der Öffentlichkeit gebeitet wurden. Die Beschädigung erweist sich als gut geplante Tat, sicher nicht die eines Wahnsinnigen aus dem Affekt heraus.



Auftakt: Die Statue von Edward Colston in Bristol wurde am 7. Juni 2020 von Protestierenden vom Sockel gerissen. :Bild: Reuters

Obwohl bislang nichts über die Motive des Täters oder der Täter – es handelt sich immerhin um vier betroffene Museen, durch welche der oder die Ölspritzer ungesehen und ungehindert vom Aufsichtspersonal marodierten – bekannt ist, lässt sich festhalten: Die von der sogenannten Cancel Culture seit Monaten geforderten Denkmalsabbauten (in Hamburg etwa des Bismarck-Monuments) und bereits vollzogenen

Denkmalstürze (in Bristol, New York, Antwerpen und vielen Städten mehr), die unabhängig vom jeweiligen Kontext und Kunstwert der betroffenen Statuen oder historisch vielschichtiger Lagen aggressiv vorgenommen wurden, haben gewiss nicht für mehr Ehrfurcht vor der Kunst gesorgt.

In der vergangenen Woche wurde dann Schinkels miraculöse Granitschale vor dem Alten Museum am Berliner Lustgarten, die mit einem Durchmesser von fast sieben Metern und dem Gewicht von etwa 75 Tonnen im Jahr 1831 als kunsttechnisches Wunderwerk galt, rundum mit Graffiti beschriftet, und zwar ausgiebig mit ganzen Sätzen in Türkis und Lila sowie einem Gesicht mit gebleckter Zunge. Nachdem damit auf Berlins Museumsinsel zum zweiten Mal innerhalb eines Monats Kunst gravierend beschädigt wurde, sah sich auch der Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Hermann Parzinger, zu der Feststellung genötigt: „Es ist jetzt nicht mehr zu leugnen: Die Kultur wird angegriffen.“

Geschah doch der Graffiti-Angriff nicht in tiefer Nacht, sondern Augenzeugenberichten zufolge tagsüber aus einer Menge heraus, was umgekehrt heißt, dass niemand der Umstehenden und schon gar nicht die rund um die Uhr hinter den voll verglasten Kolonnaden des Alten Museums auf Schinkels Schale herabblickende Security eingeschritten ist. Inzwischen haben Museen wie die Dresdner Galerie Alte Meister ihre Sicherheitskontrollen mit explizitem Hinweis auf die „Berliner Vorkommnisse“ erheblich verschärft.

Beuys-Zitronen zurück nach Afrika?

Letzte Woche nun wurde aus einer Ausstellung zu Ehren Christoph Schlingensiefs in Oberhausen die „Capri-Batterie“ von [Joseph Beuys](#) entwendet. Die sich zum Diebstahl bekennende Künstlergruppe „Frankfurter Hauptschule“ behauptete anfangs, das Kunstwerk nach dem Vorbild eines Mannes, der im Pariser Museum für außereuropäische Kunst Quay Branly vorgebliche Raubkunst gestohlen hatte und sie in das afrikanische Herkunftsland zurückbringen wollte, die Beuys-Zitrone mit angeschlossener Glühbirne nach Afrika zu den Hehe in Tansania gebracht zu haben – was die Gruppe aber bald wieder dementierte.

Das in einem Lagerraum versteckte Werk hatte Oberhausen nie verlassen, das Multiple aber gehörte pikanterweise gar nicht Oberhausen, sondern dem LWL-Museum Münster für Kunst und Kultur, dessen Leiter wenig Verständnis für die Aktion zeigte. Wenn jetzt am vergangenen Wochenende Oberhausens Kulturdezernent den Beuys-Diebstahl mit den Worten abtat: „Auch dafür gilt die Freiheit der Kunst“, ist das ein ähnlich fatales Zeichen wie der Hamburger Offenbarungseid in der Kunsthalle. Kunst als Geisel und Verhandlungsmasse tagesaktueller politischer Händel kann und sollte es nicht geben. Sonst ist sie bloß noch zweckdienlich gewollt und muss heißen: Wulst.

177,127

<https://www.welt.de/wirtschaft/plus218895716/Staatsschulden-Die-roten-Linien-werden-von-der-EZB-stetig-weiterverschoben.html>

WIRTSCHAFTSHISTORIKER PLUMPE

„Jetzt wird so getan, als ginge es vielen EU-Staaten wegen Corona schlecht“

Stand: 16:16 Uhr | Lesedauer: 7 Minuten

Von **Dorothea Siems**

Chefökonomin



Werner Plumpe lehrt an der Universität in Frankfurt/M. Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Er nennt die Verschuldung des Staates "historisch und ohne Vorbild"

Quelle: Uwe Dettmar/Forschungskolleg Humanwissenschaften

Wirtschaftshistoriker Werner Plumpe warnt vor den Folgen massiver Staatsverschuldung. Bislang haben sich Länder nur für Kriege so extrem verschuldet. Das ging bisher immer schief – abgesehen von einer Ausnahme.

In der Corona-Krise wirft die Politik alle Schuldenregeln über Bord. Das gilt für Deutschland und die gesamte EU. Den renommierten Wirtschaftshistoriker Werner Plumpe erinnert dies an die großen Wirtschaftskrisen der Vergangenheit. Gut ausgegangen ist der allzu lockere Umgang mit dem Geld fast nie. **WELT:** Herr Professor Plumpe, in der Corona-Krise nimmt der Staat in Deutschland so viele Kredite auf wie nie zuvor. Der EU wird erstmals erlaubt, gemeinsame Schulden im großen Stil aufzunehmen. Und auch in anderen Weltregionen steigen die Schuldenstände auf Rekordniveau. Ist diese Entwicklung historisch betrachtet Erfolg versprechend?

Werner Plumpe: Diese Schuldenlage ist historisch ohne Vorbild. In früheren Zeiten waren Kriege in der Regel der Grund für eine stark steigende Staatsverschuldung. Das galt für Frankreich und seine Napoleonischen Kriege ebenso wie etwa für Deutschland nach dem Ersten und Zweiten Weltkrieg. Dass sich Staaten extrem hoch verschulden, um Kriseninterventionen zu betreiben, ist neu, und deshalb lassen sich die Erfolgsaussichten nicht vorhersagen: Es ist ein Test ohne große historische Erfahrung, und die Erfahrungen, die es aus den 70er-Jahren gibt, sind nicht vielversprechend.

WELT: Welche Idee steckt hinter dieser Strategie?

Plumpe: Die Politik vertraut auf die Idee der sich selbst vertilgenden Staatsschuld. John Maynard Keynes hat die Theorie vor dem Hintergrund der 1929 ausgebrochenen Weltwirtschaftskrise entwickelt. Der Staat soll mit Krediten Investitionen und Konsum fördern, um so Wachstum anzureizen, das wiederum staatliche Einnahmen bringt, mit denen die Schulden dann zurückgezahlt werden.

WELT: Keynes' Theorie verlangt, dass der Staat in guten Zeiten Überschüsse macht und Kredite zurückzahlt. Funktioniert das?

Plumpe: Nein, auch in Deutschland, wo ab den späten 60er-Jahren versucht wurde, mit kreditfinanzierten Ausgaben Strukturpolitik zu treiben und später die Konjunktur anzukurbeln, hat die Politik im Aufschwung die Kredite nicht zurückgezahlt. Stattdessen wurde weiter mit Schulden Politik gemacht. Die Folge war, dass in den 70er-Jahren zwar die Schulden immer weiter stiegen, aber die Wirtschaft stagnierte, während die Inflation anstieg. Damit war diese Politik gescheitert.

WELT: In der 2008 ausgebrochenen Finanzkrise erlebte Keynes aber weltweit eine Renaissance, und nun in Corona-Zeiten gilt das noch mehr. Was droht einem Land, wenn es seine Verschuldung zu weit treibt?

Plumpe: Das kommt auf die Struktur der Verschuldung an. Ist der Staat bei der eigenen Bevölkerung verschuldet, dann ist eine Währungsreform das Mittel der Wahl. Die Deutschen haben das zwei Mal im 20. Jahrhundert erlebt. 1948 wurden so aus 100 Mark 6,50 Mark. Durch eine solche Enteignung wird der Staat seine Schulden los. Schwieriger ist es mit internationalen Kreditgebern, die oft in der Lage sind, harte Anpassungsmaßnahmen zu erzwingen, um ihr Geld wiederzubekommen. Das haben beispielsweise Mexiko und Argentinien erlebt und selbst ein großes Land wie Russland Ende der 90er-Jahre. Für die Bevölkerung des Schuldenstaates ist auch dieser Weg mit Härten verbunden, aber nicht so dramatisch wie eine Währungsreform.

WELT: Gibt es gar keine Beispiele, wo die Sache gut ausging?

Plumpe: Doch, eine Ausnahme gibt es: Die USA schafften es nach dem Zweiten Weltkrieg, von ihrem hohen Schuldenstand wieder runterzukommen. Die Amerikaner hatten damals das Zinsniveau gedeckelt und erzielten hohe Wachstumsraten bei einer über dem Zinsniveau liegenden Inflationsrate. Auf diese Weise gelang das Abschmelzen des Schuldenstands. Und darauf will jetzt auch die Europäische Zentralbank hinaus: eine höhere Inflation bei gleichzeitig niedrigen Zinsen und höherem Wirtschaftswachstum. Dann soll der Schuldenberg wie Schnee in der Sonne schmelzen. Zwar bedeutet auch dieser Weg eine finanzielle Repression, also Wohlstandsverlust. Doch wäre das weniger spürbar als eine Enteignung über eine Währungsreform.

WELT: Wird die schuldenfinanzierte Strategie der EU aufgehen?

Plumpe: Das kann nur gelingen, wenn die EU erhebliche Produktivitätsfortschritte erreicht – und das ist leider nicht zu sehen. Jetzt wird so getan, als ginge es vielen EU-Staaten wegen Corona schlecht. Doch tatsächlich befanden sich Länder wie Italien oder Frankreich schon vor der Pandemie wirtschaftlich im Niedergang. Die fehlende wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit einiger Mitgliedstaaten ist die Wurzel des

Übels. Und die europäische Krisenpolitik ändert an dem Grundproblem gar nichts, sondern verschärft es stattdessen.

WELT: Wie das?

Plumpe: Die EU argumentiert mit der Solidarität, die in der Krise gezeigt werden soll. Zwar habe ich für dieses Argument große Sympathie. Doch die finanzielle Solidarität, die bewiesen werden soll, droht lediglich den Status quo zu konservieren – und der ist in ökonomischer Hinsicht nicht gut. Veraltete Strukturen werden künstlich am Leben und eigentlich bankrotte Unternehmen am Markt gehalten. Die Gefahr der Zombifizierung der Wirtschaft ist offenkundig. So wird man nicht wettbewerbsfähig.

WELT: Droht mit dem europäischen Wiederaufbaufonds, für den die EU gemeinsam 750 Milliarden Euro an Krediten aufnehmen will, eine neue Schuldenspirale?

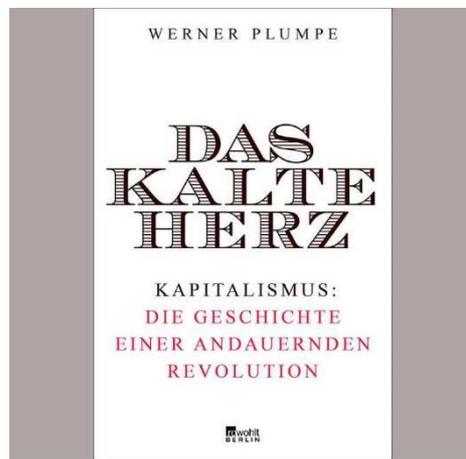
Plumpe: Die entscheidende Frage ist: Wie will man da wieder rauskommen? Die gemeinsame Schuldenaufnahme begünstigt Länder wie Italien oder Frankreich, die ansonsten höhere Zinsen für neue Kredite zahlen müssten. Mit den gemeinsamen Schulden nimmt man den Reformdruck von diesen Ländern. Ohne Wachstum werden die Schulden irgendwann erdrückend. Historisch führten solche Wege oft zu brachialen Lösungen wie einer Währungsreform, die auch mit dem Euro möglich wäre. Die Alternative wären anhaltende Transfers vom Norden in den Süden. Doch auf Dauer funktioniert auch die Subventionierung nicht mehr, spätestens wenn ein Teil der Länder – zum Beispiel die „sparsamen vier“, also Schweden, die Niederlande, Dänemark und Österreich – aussteigen, weil sie sich das nicht mehr leisten wollen. Die sogenannte Solidarität, die jetzt beschworen wird, birgt also große Risiken.

WELT: Müsste Europa eine Konjunkturkrise besser mal aushalten, anstatt mit hohen Schulden überkommene Strukturen zu konservieren?

Plumpe: Eigentlich schon, doch in einer Demokratie ist eine solche Rosskur, die mit erheblichen politischen Kosten verbunden wäre, schwierig. Deshalb ist es nachvollziehbar, dass Regierungen das vermeiden wollen. Trotzdem müssen wir Europäer uns fragen, wie sich die notwendigen Reformen erreichen lassen. In Deutschland ist die Regierung Schröder mit den Hartz-Reformen und der Agenda 2010 den Weg der inneren Abwertung gegangen, der zu wirtschaftlicher Dynamik geführt hat. Auch Griechenland, das sich vor Corona zuletzt gut entwickelt hatte, beweist, dass es geht.

WELT: Italien oder Frankreich lassen sich aber von Brüssel oder Berlin keine Reformen vorschreiben.

Plumpe: Sich internationalem Druck zu beugen passt nicht zum Selbstbild größerer Länder. Hier ist eine kluge Regierungspolitik gefordert. Die Bereitschaft zu Reformen muss aus den Ländern selbst kommen. Leider zeigt sich aber auch in Frankreich, wo entsprechende Bemühungen von Präsident Macron blockiert wurden, wie groß die Widerstände sind. Höhere Staatsschulden sind kurzfristig der leichtere Weg.



Cover des jüngsten Buchs von Werner Plumpe

Quelle: Rowohlt Verlag

WELT: Die Europäische Zentralbank betreibt mit ihrer ultralockeren Geldpolitik schon seit Jahren Krisenpolitik. Birgt das auch Risiken?

Plumpe: Ja, für die EZB ist die Erhaltung der Euro-Zone das übergeordnete Ziel, nicht die Geldwertstabilität. Mit dem Kauf von Staatsanleihen betreibt sie erkennbar eine monetäre Staatsfinanzierung, zumal sie Ländern wie Italien entgegen der ursprünglichen Quotenregelung überproportional viele Anleihen abnimmt. Nach den EU-Verträgen ist eine monetäre Staatsfinanzierung ausdrücklich unzulässig, aber die roten Linien werden von der EZB stetig weiterverschoben. Und die nationalen Regierungen lassen das zu. Überdies hat die Zentralbank kürzlich ihr Inflationsziel verändert: Bisher galt die Vorgabe „bis zu zwei Prozent Inflation“, jetzt heißt es „zwei Prozent“. De facto fördert man also bewusst die Inflation, um auf Basis eines fragwürdigen ökonomischen Modells auf diese Weise wirtschaftliches Wachstum anzureizen. In Wirklichkeit werden nur unwirtschaftliche Strukturen konserviert und das sparende Publikum durch die niedrigen Zinsen bei steigender Inflation womöglich noch enteignet.

WELT: Sind unsolide Staatsfinanzen historisch eher die Regel oder doch eher die Ausnahme?

Plumpe: In der Tat zeigt die Geschichte, dass der Staat dazu neigt, bei der Verfolgung politischer Ziele seine finanziellen Möglichkeiten zu überdehnen und dadurch die Stabilität zu gefährden. Historisch sind solide Staatsfinanzen mit geringer Inflation deshalb eher selten, obwohl diese Zeiten in der Regel mit hoher wirtschaftlicher Performanz verbunden waren. In Deutschland galt das für die Zeit zwischen 1890 und 1914 sowie in den 50er- und 60er-Jahren. Es waren die niedrigen Inflationsraten, die in diesen Phasen zum starken Wachstum wesentlich beigetragen haben. Geldwertstabilität führt nicht automatisch zu hohem Wachstum; es ist hierfür aber eine günstige Bedingung.

Epidémie de Covid-19 : « Nous allons être face à des situations humaines impossibles »

Xavier Lescure, spécialiste des maladies infectieuses à l'hôpital Bichat, redoute une saturation des services de réanimation et critique le manque de lien entre le terrain et la prise de décision.

Propos recueillis par [Chloé Hecketsweiler](#) Publié hier à 17h18, mis à jour à 08h09



Xavier Lescure, le 23 octobre à l'hôpital Bichat, à Paris. APHP

Xavier Lescure, spécialiste des maladies infectieuses à l'hôpital Bichat, estime que les hospitaliers ont « multiplié les mises en garde », mais qu'ils n'ont pas été entendus.

Dans son allocution mercredi soir, Emmanuel Macron a annoncé près de 9 000 personnes en réanimation au 15 novembre. N'est-ce pas trop tard pour sauver l'hôpital ?

Depuis plusieurs semaines, nous avons perdu le contrôle de l'épidémie. Ce nouveau confinement est un coup de frein à main, qui ne nous empêchera pas de partir dans le décor. Les politiques et les citoyens considèrent que les hôpitaux sont solides, mais ils ne peuvent pas absorber de tels à-coups.

Quand les « réas » seront débordées, il faudra bien choisir entre tel ou tel malade. On n'ose pas le dire mais c'est une réalité. Si on est complètement sous l'eau, nous allons être face à des situations humaines impossibles.

Comment en est-on arrivé là ?

Dès la mi-août, j'ai alerté sur la dégradation des indicateurs. Il y avait bien trop de clusters, signe que le virus circulait déjà beaucoup. Les CPAM [*Caisses primaires d'assurance maladie*] étaient à la peine pour tracer les cas. Du jour au lendemain, on a demandé à leurs agents de faire quelque chose qui n'a rien à voir avec leur métier : cela ne pouvait pas marcher. Il ne suffit pas de passer un coup de fil aux gens en leur expliquant qu'il faut s'isoler. Il faut aller sur le terrain, faire de la pédagogie, de l'accompagnement.

Pourquoi avoir attendu que les réas soient à moitié pleines pour agir ? Il faut maintenant prendre des mesures qui auront un impact social et économique majeur. Cela fait neuf mois que nous sommes sur le pont, en première ligne pour voir ce qui se passe. Nous avons multiplié les mises en garde, mais nous ne sommes pas entendus. Il n'y a pas assez de lien entre le terrain et la prise de décision.

Les politiques se sont-ils montrés trop optimistes ?

Je comprends qu'il ne faille pas crier au loup trop tôt, qu'il faille que les mesures soient acceptées, mais entre « tout va bien » et « il faut confiner tous les Français », des mesures proportionnées auraient pu être prises avant. Les politiques réagissent quand le dernier rempart – la réanimation – est menacé. Dans certains hôpitaux la quasi-totalité des lits sont déjà occupés par des malades du Covid-19. Pour faire face à cette envolée, le ministre de la santé [Olivier Véran] affirme qu'il va armer 12 000 lits : c'est illusoire ! On peut toujours faire des effets d'annonce, nous dire qu'on est extraordinaire, mais où va-t-on trouver les soignants pour s'occuper de tous ces malades ?

A la suite de la première vague, le salaire des infirmières a été revalorisé de 180 euros. Sur un petit salaire, c'est une revalorisation importante, mais cela ne permet pas de rattraper notre retard : nous sommes toujours bien au-dessous de la moyenne des pays de l'OCDE [*Organisation de coopération et de développement économiques*]. Il faut donner aux gens l'envie de travailler dans le public ! Le risque, sinon, est de créer un système de santé à deux vitesses, avec d'un côté des dispensaires, de l'autre des cliniques de luxe. La tâche qu'on nous demande d'accomplir est trop épuisante, les gens vont partir. Nous n'alertons pas pour sauver « notre » hôpital mais l'hôpital de tout le monde.

Comment l'hôpital fait-il face à cette deuxième vague ?

Certains services d'urgence ne savent déjà plus où mettre les malades. Les urgentistes doivent les faire dormir sur des brancards. Dans mon service, un étage entier – soit la moitié des lits – est occupé par des patients atteints du Covid-19, tous des cas graves. Nous avons tout fait pour faciliter le retour à domicile et renforcer les structures de soins de suite. Et, malgré cela, la réanimation prend de nouveau l'eau, et nous sommes proches d'un point de rupture.

Quels sont les scénarios auxquels il faut s'attendre ?

Il faut s'attendre à une succession de vagues plus ou moins rapprochées, au moins pendant quelques mois. Tout l'enjeu est qu'elles montent le moins haut possible. Et l'on ne pourra pas y arriver sans une implication de tous les citoyens.

Le Covid-19 n'est pas une maladie grave – moins de 1 % de létalité – mais il est très transmissible, et peu visible. Environ la moitié des contaminations sont le fait de personnes « asymptomatiques », ou « présymptomatiques ». La seule solution est que nous agissions tous comme si nous étions porteurs du virus : il ne faut pas attendre d'être contact avéré ou symptomatique pour respecter partout et tout le temps les mesures barrières.

Comment susciter un tel changement ?

Toute la question est de savoir où mettre la contrainte pour qu'elle soit acceptée dans la durée. Faut-il imposer le port du masque dans la rue toute la journée, quand on sait que cela a une efficacité, certes, mais limitée ? Face à des informations un peu contradictoires, les gens sont perdus. Il faudrait davantage mettre l'accent sur les changements de comportements en simplifiant les mesures, en les expliquant.

Il faudrait aussi tenir plus compte du terrain sur lequel nous menons ce combat. Cette épidémie débarque sur un terrain social fragile. Nous avons une recrudescence de personnes blessées grièvement à l'arme blanche. C'est un signe. Cette épidémie révèle les fragilités de notre société, attise les tensions. Nous sommes arrivés à un point de bascule, mais j'ai peur que les politiques soient un peu dans le déni.

Chloé Hecketsweiler

LEHREN AUS NIZZA:

Woher kommt dieser Hass?

Mit Attentaten wie in Nizza versuchen Islamisten freiheitliche Gesellschaften in den „Clash of civilizations“ zu treiben. Welche Ursachen hat das – und was kann getan werden, um es zu verhindern?

- VON [RAINER HERMANN](#)
- -AKTUALISIERT AM 30.10.2020-16:37

In Nizza hat ein 21 Jahre alte Tunesier drei Menschen in einer Kirche mit einem langen Messer getötet. Eine Woche davor war es ein 18 Jahre alter Tschetschene, der vor einer Schule den Lehrer Samuel Paty vor einer Schule in Paris ebenfalls mit einem langen Messer enthauptet hat. Offenbar hat der Täter von Nizza die Ermordung von Paty nachgeahmt. Nachahmungen waren ein Muster auch bei früheren Terrorwellen. Eine Zeitlang rasten Attentäter mit Autos in Menschenmengen, lange hatten sich Selbstmordattentäter mit den Opfern in die Luft gesprengt. Oft haben Terroranschläge Nachahmer gefunden. Da die „Inspiration“ über die sozialen Medien stattfindet, ist es schwierig, dagegen vorzugehen.

Auch ein weiteres Muster zeigte sich nach den abscheulichen Morden in Nizza: der Reflex rechtsradikaler Kreise nach Vergeltung. Damit ginge nur das Kalkül der islamistischen Terroristen auf. Ihr Ziel ist, Vergeltungsaktionen zu provozieren, um weiteres Morden zu rechtfertigen. Sie wollen mit dem Hass, den sie zu säen versuchen, freiheitliche Gesellschaften in den „Clash of civilizations“ treiben. Ein Teufelskreis würde in Gang gesetzt, aus dem es nur noch schwierig einen Ausstieg gäbe. Bei der jüngsten Terrorwelle kam aber hinzu, dass der türkische Präsident aus innenpolitischen Erwägungen die Spannungen weiter geschürt hat.

Der jüngste islamistische Furor zeigt ferner, dass die Terrorgefahr nach dem Sieg über den territorialen „[Islamischen Staat](#)“ in der syrischen Wüste im März 2019 nicht aus der Welt ist. Die Ideologie des Terrors besteht fort, sie zieht weiterhin junge Menschen, überwiegend Männer, in ihren Bann. Für einen Terroranschlag, braucht es nur einen Zünder. Da die Sicherheitsbehörden inzwischen wirksam kooperieren, sind große koordinierte Anschläge aber kaum mehr möglich. In den Fokus rücken Einzeltäter, die im Internet zu ihren perversen Untaten getrieben werden und nur schwierig rechtzeitig aufzudecken sind.

Dschihadisten nutzen das Vakuum in Syrien und im Irak, um sich im Untergrund neu zu organisieren. Eine Wiedergeburt erlebt der IS im Lager von al-Haul im Nordosten Syriens, in dem mehrere Tausend Kämpfer und Mitglieder eingesperrt sind. Viele von ihnen stammen aus Europa. Eine Gefahr sind sie, weil die syrischen Kurden bei der Bewachung des Lagers auf sich alleine gestellt sind. Das wichtigste Rückzugsgebiet ist mittlerweile aber die Sahelzone. Seit 2014 bekämpfte dort die von Frankreich geführte Militäroperation Barkhane den transnationalen islamistischen Terror.

In Frankreich konkurrieren zwei Erklärungen zu den Gründen des islamistischen Terrors, die sich jedoch gegenseitig nicht ausschließen. Den Wettstreit liefern sich Olivier Roy und Gilles Kepel, die beiden prominentesten Wissenschaftler Frankreichs zu den Themen Islamismus und islamistische Gewalt. Beide forschten und lehrten dazu über Jahrzehnte an prominenten französischen Universitäten. Der 71 Jahre alte Roy war zuletzt Professor am [Europäischen Hochschulinstitut in Florenz](#), der 65 Jahre alte Kepel am [Institut d'études politiques de Paris](#). Während Roy von einer nihilistischen Revolte spricht und vor allem soziale Ursachen des Terrors sieht, steht bei Kepel der Salafismus im Vordergrund und damit eine Version des Islams.

Ein zentraler Satz bei Roy lautet, dass es sich bei dem islamistischen Terror nicht um eine Radikalisierung im Islam handle, sondern um die Islamisierung der Radikalität. Er streitet zwar eine religiöse Dimension des Terrors nicht ab, denn die jungen Leute verknüpften den Nihilismus mit der Verheißung des Paradieses. Die Täter seien aber oft Kleinkriminelle ohne theologische Kenntnisse und meist junge Leute der zweiten

Einwanderergeneration, die mehr von der französischen Jugendkultur geprägt seien als vom Islam. Sie handelten aus einer tiefen persönlichen Frustration heraus und benutzten den Islam lediglich als Bühne für ihre Radikalität und glaubten dabei, zu Helden zu werden. Roy spricht von einer Kontinuität vom linksextremistischen zum islamistischen Terror.

Dem widerspricht Kepel. Er argumentiert, alle Terroristen bezögen sich auf den Islam, und zwar auf den Salafismus. Der kann unpolitisch sein, aber auch gewaltbereit. So hat der Attentäter von Nizza in der Kirche einen Koran hinterlassen. Die Anhänger eines dschihadistischen Salafismus sind überzeugt, dass sie nur mit Gewalt eine Welt wiederherstellen können, der jener zur Zeit des Propheten ähnelt. Kepel bestreitet nicht, dass eine Radikalisierung nur unter den Bedingungen einer gesellschaftlichen Diskriminierung und von psychischen Problemen erfolgt. Anders als Roy, der die Banlieues als Brennpunkte sieht, betont Kepel die Bedeutung der Gefängnisse für die Radikalisierung und die Rekrutierung.

Der Fokus liegt auf Europa

Kepel warnt, dass der Fokus dieser Dschihadisten auf Europa ausgerichtet sei. Sie wollten die Menschen durch Terror gegeneinander aufhetzen, so dass es zu einer Zerrüttung und Implosion der Gesellschaften komme. Denn die Salafisten hätten mit der europäischen Gesellschaft, mit der Aufklärung und der säkularisierten Zivilisation gebrochen. Der Salafismus weise Grundwerte wie Demokratie, Freiheit und Gleichheit der Geschlechter vollkommen zurück. In einem Interview sagte Kepel einmal: „Es findet ein eigentlicher **Kulturkampf** innerhalb des Islams statt. Die Salafisten müssten die gemäßigten Häretiker auf ihre Seite ziehen, nur so können sie von einer kleinen Avantgarde zur Massenbewegung werden.“

Die Frage ist, wer innerhalb des Islams diese „Häretiker“ so klein wie möglich halten kann. Dafür bietet sich der „legalistische Islam“ an, auch „politischer Islam“ genannt. Seine Positionen sind von denen der evangelikalen Christen Amerikas nicht sehr verschieden. Bei beiden sind die gesellschaftliche Werte, etwa zu Abtreibung und Homosexualität, antiliberal; beide vertreten ein kreationistisches Weltbild; beide blicken auf eine Geschichte von hundert Jahren zurück; beide beteiligen sich unter Achtung der Gesetze am demokratischen Prozess. Den „politischen Islam“ grundsätzlich als Mittel der Prävention auszuschließen, wie das teilweise gefordert wird, könnte sich daher als unklug erweisen.

<https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/video-soll-anti-franzoesische-proteste-in-berlin-neukoelln-zeigen-17031452.html>

Islamistische Propaganda in Berlin-Neukölln

Gürtelhiebe und arabische Beleidigungen gegen Mann mit Macron-Maske

Absurde Szenen in Berlin: Ein als Emmanuel Macron verkleideter Mann wird die Sonnenallee heruntergeführt und ausgepeitscht. Junge Männer begleiten die Aktion.

JULIUS BETSCHKA



Ein Mann mit Macron-Maske wird die Sonnenallee heruntergeführt.PRIVAT

Es ist etwa halb fünf Uhr nachmittags am Sonnabend, als eine Gruppe von rund 20 Personen die Sonnenallee in Berlin-Neukölln hinunterläuft. Ein arabisch sprechender Mann führt sie an, er ist in ein traditionelles weißes Gewand gekleidet, trägt eine rot-weiße Kufiya auf dem Kopf.

An einem Strick führt er eine Person die Straße entlang – sie trägt einen schwarzen Anzug, eine blonde Perücke und eine Maske. Es ist das Gesicht des französischen Präsidenten Emmanuel Macron, der nach dem Mord am französischen Lehrer Samuel Paty durch einen Islamisten zu einem der Hauptfeindbilder der islamischen Welt geworden ist.

Ein Video, von einem Passanten aufgenommen, zeigt die Aktion. Es liegt dem Tagesspiegel vor. „Yallah, Yallah“, ruft der Mann im weißen Gewand und zieht die Person mit der Macron-Maske wie einen Gefangenen durch die belebte Straße. In der anderen Hand trägt er einen schwarzen Ledergürtel, der ihm als Peitsche dient. Auf arabisch beschimpft er den Mann unter anderem als „Ungeziefer“ und „Hund“.

Ein Hieb trifft die verkleidete Person. Ein anderer junger Mann filmt das Geschehen, viele junge Männer – einige noch jugendlich – folgen ihnen. Die Szene erinnert an die öffentlichen Demütigungen und Auspeitschungen in islamistischen Autokratien. Der Vorfall sagt der Berliner Polizei auf Anfrage nichts,

niemand habe sie deshalb alarmiert. Noch ist unklar, ob es sich um eine Tat mit islamistischem Hintergrund handelt – es könnte sich auch um eine Aktion eines arabischsprachigen Youtubers handeln.

Die Gruppe kommt aus Richtung des Hermannplatzes. Dort hatten sich seit der Enthauptung des französischen Lehrers Samuel Paty am 16. Oktober häufiger Gruppen muslimischer Männer zu Protesten getroffen. Sie hatten dort nicht des Lehrers gedacht, sondern gegen Emmanuel Macron und die Mohammed-Karikaturen protestiert, die die aktuellen Unruhen in Frankreich mitausgelöst haben. Der Lehrer Paty hatte sie seinen Schülern im Unterricht gezeigt, um sie für Meinungsfreiheit zu sensibilisieren. Er musste deshalb sterben. Seitdem wurden weitere Menschen in Frankreich von Islamisten ermordet.

Mehr homo- und transfeindliche Übergriffe in Neukölln

Thomas Fröhlich von der Initiative „Ehrlos statt Wehrlos“ hat die Szene auf der Sonnenallee miterlebt. Seine Initiative hatte sich 2018 in Reaktion auf homo- und transfeindliche Übergriffe in Neukölln gegründet – es sind linke und queere Menschen, Angehörige der in Neukölln beheimateten Kunst- und Kneipenszene.

Fröhlich sagt: „Dass Macron hier in langen blonden Haaren als Tunte vorgeführt wird, die den Westen als schwach, „abnormal“ und dekadent symbolisieren soll, ist Teil der islamistischen Propaganda-Aktion.“

Er und seine Mitstreiter sehen es seit längerem mit Sorge, wie viel häufiger ihrer Ansicht nach Schwule, Transsexuelle, Frauen, androgyn auftretende Hipster und auch Israelis, die sich im Norden des Bezirks angesiedelt haben, angefeindet werden. Zahlen des Schwulen Anti-Gewalt-Projektes Maneo unterstützen die These: Die Zahl der gemeldeten LSBT*-feindlichen Taten in Neukölln hat sich zwischen 2017 (32) und 2019 (65) mehr als verdoppelt.

Welche Corona-Regeln jetzt wo gelten

- AKTUALISIERT AM 01.11.2020-19:42

Von diesem Montag an werden in Deutschland einmal mehr die Corona-Maßnahmen verschärft. Die Bundesregierung hat sich um Einheitlichkeit bemüht. Doch nicht überall sind die Regeln gleich – ein Überblick.

Von Montag an werden in ganz Deutschland die Maßnahmen gegen die **Corona-Pandemie** verstärkt – der sogenannte Teil-Lockdown tritt in Kraft. Grundsätzlich können zwar Kinder und Jugendliche weiter in Kitas und Schulen gehen. Und auch wer einkaufen will, dem stehen die Geschäfte offen. Ob Waschsalon, Änderungsschneiderei oder Steuerberater – das Alltagsleben geht weiter, wenn auch mit Abstand, Masken und Einschränkungen an Orten, wo es zu Corona-Ausbrüchen kommt.

Einschränken müssen sich die Deutschen dennoch. Bundesweit schließen Restaurants, Bars, Museen, Schwimmbäder, Fitnessstudios, Kletterhallen, Kinos, Theater, Opern. Betroffen vom Teil-Lockdown sind alle Orte, an denen Menschen ihre Freizeit verbringen. Hinzu kommen strenge Vorschriften, wie viele Menschen sich noch treffen dürfen – drinnen und draußen.

Weil es aber letztlich die Bundesländer sind, die solche Regeln erlassen müssen, gibt es Unterschiede. Doch anders als in den vergangenen Wochen sind die neuen Maßnahmen zumindest halbwegs von Bund und Ländern vereinheitlicht worden. Ein Überblick:

Wer darf sich jetzt noch treffen?

Das kommt darauf an, wo man lebt. Grundsätzlich haben Bund und Länder beschlossen, dass sich in der Öffentlichkeit nur Angehörige zweier „Hausstände“ treffen dürfen, also aus zwei Wohnungen, und insgesamt höchstens zehn Leute. Auf der Pressekonferenz vom vergangenen Mittwoch bezeichnete **Kanzlerin Merkel** Gruppen feiernder Menschen auch im privaten Raum als „inakzeptabel“. Das lässt Spielraum. Fest steht: Die Regel gilt für einzelne Treffen. An zwei Tagen Menschen aus verschiedenen Haushalten zu treffen, ist also legitim.

Hamburg und Berlin wollen Kinder unter zwölf Jahren nicht mitzählen bei der Zwei-Haushalts-Regel. Baden-Württemberg und Bayern wollen diese Regel auch für private Treffen anwenden. In Bremen sollen sich im Freien zwei Haushalte treffen dürfen, aber auch bis zu fünf Personen, die nicht zusammen wohnen. In Sachsen dürfen sich Angehörige von zwei Haushalten treffen oder ein Hausstand und fünf weitere Personen – auch aus verschiedenen Hausständen.

Grundsätzlich sollen die Bürger aber auf „nicht notwendige“ Reisen und Besuche möglichst verzichten – auch hier gibt es also Spielraum. Das gilt auch für Besuche in Krankenhäusern, Alten- und Pflegeheimen. Hier gelten unterschiedliche Regelungen, Bund und Länder haben betont, dass diese nicht zu einer „vollständigen sozialen Isolation“ der Betroffenen führen dürfen. Es soll möglichst bald Corona-Schnelltests für Patienten und Bewohner, Personal und Besucher geben. Offen bleiben auch Sozial- und Jugendhilfe und Beratungsstellen, um Notlagen möglichst abzufangen oder zu verhindern.

Kann man noch auswärts essen, trinken und feiern?

Nein – Restaurants, Bars und Kneipen dürfen keine Gäste mehr empfangen. Viele Clubs und Diskotheken haben aber ohnehin schon seit März zu und müssen auch geschlossen bleiben. Liefersdienste und der Verkauf zum Mitnehmen bleiben aber erlaubt, so war es auch im Frühjahr größtenteils. **Für die Gastro-Branche ist das aber allerhöchstens ein Trostpflaster – viele Gastronomen protestiert gegen die Zwangspause.** Schließlich haben viele in Hygienekonzepte investiert, um ihre Gäste sicher bewirten zu können. Kantinen bleiben hingegen offen.

Der Profisport – etwa die Bundesliga – muss wieder gänzlich auf Zuschauer verzichten. Wesentlich mehr Menschen dürften davon betroffen sein, dass Fitnessstudios, Schwimm- und Spaßbäder und andere Sport-Orte zumachen müssen. Auch der Amateursportbetrieb wird größtenteils eingestellt, Vereine dürfen also nicht mehr trainieren. Erlaubt bleibt Individualsport, also etwa das Joggen, Walken und Inlineskaten, alleine, zu zweit oder mit dem eigenen Haushalt. Ausnahmen gibt es auch hier wieder, Berlin will Kindern bis zwölf Jahren das Training an der frischen Luft in festen Gruppen von bis zu zehn Personen ermöglichen.

Was macht sonst noch zu?

Fast alles, wo Menschen sich in der Freizeit unterhalten lassen oder entspannen: Theater, Opern, Konzerthäuser, Kinos, Freizeitparks, Saunen, Spielhallen, Spielbanken, Wettannahmestellen, Tanzschulen, Bordelle. Es lohnt sich aber, auf die Details zu schauen. Während zum Beispiel in Sachsen-Anhalt und Thüringen zumindest die Außenbereiche der Zoos offen bleiben, machen etwa die Zoos in Köln und Stuttgart zu. In Thüringen dürfen Museen ihre Türen für unentgeltliche Bildungsangebote öffnen.

Gottesdienste und Demonstrationen sind im Bund-Länder-Beschluss nicht erwähnt, sie sollen in der Regel erlaubt bleiben – unter Auflagen. Manche Länder halten Bibliotheken, Volks- oder Musikschulen offen, Thüringen zumindest zum Teil auch Museen – hier lohnt ein Blick auf die Regelungen im Heimat-Bundesland.

Auch Friseursalons dürfen unter Auflagen offen bleiben – im Gegensatz zu vielen anderen Dienstleistungen wie Kosmetikstudios, Massagepraxen, Tattoo-Studios. Möglich bleiben aber medizinisch notwendige Behandlungen etwa in der Physio-, Ergo- und Logotherapie sowie medizinischen Fußpflege. Sachsen-Anhalt will zum Beispiel auch Kosmetik- und Sonnenstudios offen halten, Thüringen hält es ähnlich – auch hier lohnt ein Blick auf die Details im eigenen Land.

Kann man noch verreisen?

Es wird zumindest schwierig. Von Montag an dürfen Hotels und andere Unterkünfte generell keine Touristen mehr aufnehmen, in vielen Ländern müssen schon anwesende Touristen am 2. November oder kurz darauf die Koffer packen und abreisen. Aber auch von Tagesausflügen rät die Politik dringend ab.

Gilt das alles wirklich nur im November?

Erst mal ja. Nach Ablauf von zwei Wochen wollen Bund und Länder wieder beraten, um „notwendige Anpassungen“ vorzunehmen. Schon jetzt gestehen manche Politiker ein, dass es natürlich keine Garantie gäbe, dass die Einschränkungen wirklich auf November begrenzt bleiben.

CHRISTINE LAGARDE IM PORTRÄT:

Die politische Notenbankerin

- VON [CHRISTIAN SIEDENBIEDEL](#)
- -AKTUALISIERT AM 01.11.2020-10:40



EZB-Präsidentin Lagarde ist vor einem Jahr angetreten, einen Wechsel in der Notenbank einzuleiten – mit Charisma und einer politischen Agenda. Ist diese Strategie aufgegangen?

Ernster ist sie geworden. Als [Christine Lagarde](#), 64, die Präsidentin der Europäischen Zentralbank, in dieser Woche zur Zinspressekonferenz der Notenbank vor die Internetkameras tritt, da merkt man ihr die Anspannung der vergangenen Wochen an. Daran ändert auch die neckische pinkfarbene Maske nichts, die sie diesmal als besonderes Accessoire auf ihrem Weg bis aufs Podium trägt.

Ein ganz schöner Ritt sei es zuletzt gewesen, nicht das, was sie erwartet habe, als sie das Amt angetreten habe, sagt Lagarde in einer kurzen Einlassung auf die Frage, wie denn ihr erstes Jahr als EZB-Präsidentin so gewesen sei. Trotzdem fügt sie hinzu „I enjoyed it“ – „Ich habe es genossen“. Nicht ohne umgehend zu beteuern, dass sie weiterhin all ihre Energie im Dienste für den Kampf gegen die Coronafolgen einsetzen werde.

Vieles ist mittlerweile anders als vor einem Jahr, in jenem November 2019, als Lagarde das oberste Amt in Europas Notenbank von Vorgänger [Mario Draghi](#) übernommen hatte. Damals schien sie alle schweren Konflikte, die Draghis Amtszeit geprägt hatten, einfach weg zu lächeln. Die Großbank-Chefs, die sonst immer über die EZB-Niedrigzinspolitik fluchen, die Vertreter der Stadt Frankfurt, die sich von der internationalen Notenbank oftmals etwas herablassend behandelt gefühlt hatten, ja selbst die Mitglieder des bis dahin zutiefst zerstrittenen EZB-Rates: Sie alle waren voll des Lobes für die neue EZB-Präsidentin.

Unvergessen bleibt ein feierliches Abendessen des Rates damals im Schlosshotel Kronberg. Nach dem berichteten die Ratsmitglieder übereinstimmend, von der neuen Präsidentin fühle man sich zuvorkommend behandelt, endlich ernst genommen und in Entscheidungen eingebunden – ganz anders als zuvor im „System Draghi“, in dem der Rat oftmals brüskiert und vor vollendete Tatsachen gestellt worden sei.

Das Politische ist ihre Qualifikation

Es geht um viel: Lagarde ist angetreten, mit Charisma und einer politischen Agenda den ökonomischen Pragmatismus ihrer Vorgängers Mario Draghi abzulösen. Ist das nach einem Jahr aufgegangen?

Auffällig ist im Moment Lagardes Omnipräsenz im Internet. Sie habe viel weniger geldpolitische Grundsatzreden gehalten als ihr Vorgänger, haben Ökonomen ausgerechnet. Aber dafür hält sie bei viel mehr Veranstaltungen zu allen möglichen Themen Reden, manchmal sogar zwei oder drei am Tag. Online-Konferenzen machen es möglich.

Mit [Greenpeace](#) diskutiert sie über „grüne Geldpolitik“ – dafür beklagen dann die eigenen Mitarbeiter in den ökonomischen Abteilungen, sie beschäftige sich nicht genug mit den Zahlen. Aber das ist keine

Nachlässigkeit. Lagarde fordert viel von sich. Es ist ihre Deutung der Rolle. Das Politische ist ihre Qualifikation, mit der sie auf den Posten gekommen ist – und diese Karte spielt sie.

Es scheint viele zu bewegen

Es ist auffällig, dass Lagarde sich in letzter Zeit immer häufiger mit solchen Themen öffentlich zu Wort meldet, die eigentlich ins Feld des Politischen fallen. Da geht es um Fragen wie die, ob der Corona-Wiederaufbaufonds der Europäischen Union zu einer dauerhaften Einrichtung werden sollte. Vor allem aber der Klimaschutz ist ihr eine Herzensangelegenheit.

Kaum eine Pressekonferenz, auf der sie nicht darauf zu sprechen kommt. Auch die Ungleichheit der Geschlechter und die allgemeine soziale Ungleichheit macht Lagarde zunehmend zu einem Thema in ihren Reden und Interviews. Bei ökonomischen Themen hingegen überlässt die studierte Juristin auffällig oft EZB-Chefökonom Philip Lane oder Direktoriumsmitglied [Isabel Schnabel](#) das Feld.

Wo stößt das an Grenzen? Die [EZB](#) hat ein klares vorrangiges Mandat, sie soll die Preisstabilität sichern. Dafür wurde ihr weitgehende Unabhängigkeit von den politischen Prozessen eingeräumt. Für eine breitere, gestaltende Politik fehlt ihr die demokratische Legitimation. Gleichwohl gewinnt Lagarde mit den politischen Themen offenkundig Unterstützung, zumindest in Teilen der Bevölkerung.

Das zeigten beispielsweise die ersten von ihr eingeführten Bürgeranhörungen der [Notenbank](#) unter dem Titel „ECB Listens“, „Die EZB hört zu“, nach dem Vorbild der amerikanischen Notenbank Federal Reserve. Sowohl in der Auftaktveranstaltung mit gesellschaftlichen Gruppen – von den Tarifpartnern bis zu Verfechtern eines alternativen Finanzsystems – vor gut einer Woche als auch in der ersten Veranstaltung dieser Art mit jungen Leuten in Deutschland am Freitag stieß das Thema „grüne Geldpolitik“ auf großes Interesse. Es scheint viele zu bewegen. Die Unterstützung sei „sehr hilfreich“, sagte Lagarde.

Der „Lackmus-Test“ für ihre Geldpolitik

In der Kernfrage der EZB, der nach der Geldpolitik, konnte Lagarde sich bislang durchlavieren. Zum Amtsantritt hatte sie gesagt, sie wolle weder zu den Falken gehören, die sich immer für eine straffere Geldpolitik und tendenziell höhere Zinsen einsetzen, noch zu den Tauben, die für eine möglichst lockere Geldpolitik plädieren.

Sie wolle eine „Eule“ sein, das Symbol der Klugheit, die in jedem Einzelfall gefragt sei. Weil aber Vorgänger Draghi zum Schluss seiner Amtszeit noch wahren Aktionismus an den Tag gelegt und viele geldpolitische Maßnahmen verkündet hatte, konnte Lagarde am Anfang erst einmal lange wenig tun. Dann kam Corona, und es war kaum umstritten, dass die Notenbank schnell viel tun muss.

Jetzt aber kommt eine dritte Phase, und es muss sich herausstellen, wie Lagarde sich verhält. Manche sprechen vom „Lackmus-Test“ für ihre Geldpolitik. Es geht darum, ob etwa das Corona-Krisenprogramm PEPP verlängert wird, ob das alte Anleihekaufprogramm APP flexibler gestaltet wird – oder ob die Notenbank irgendwann nach der Corona-Krise wieder in eine Art Normalzustand übergeht. Voraussichtlich im Dezember soll darüber entschieden werden.

Ein Projekt bleibt

Und diesmal ist die Sache im EZB-Rat sehr umstritten: Bundesbank-Präsident Jens Weidmann wird nicht müde, dafür zu werben, dass es nach der Geldflut wieder eine Normalisierung geben muss. Und auch die Notenbank-Chefs von Österreich und den Niederlanden betonen diesen Aspekt. In anderen Ländern sieht man die Gewichte anders. Der alte Streit zwischen Falken und Tauben ist also wieder da. Nach der EZB-Sitzung am Donnerstag meinten zumindest die Ökonomen der Bank ING, in Lagardes Äußerungen überraschend viel „Taubenhaftes“ gehört zu haben.

Bleibt ein Projekt, das Lagarde zum Amtsantritt mit viel Verve verkündet hatte: Die EZB sollte verständlicher werden. Sie wolle als EZB-Präsidentin nicht zu technisch reden, „damit die Bürger verstehen, wofür die EZB steht“, hatte Lagarde im vorigen Jahr versprochen.

Die Notwendigkeit dafür schien plausibel: Vorgänger Draghi hatte bei seinen Pressekonferenzen stets ausgesprochen monoton die gestanzten geldpolitischen Formulierungen vorgelesen, bei denen nur Fachkundige überhaupt auch nur merkten, ob sie sich gegenüber der vorhergehenden Sitzung irgendwie verändert hatten. Dabei zeigen Umfragen, dass die meisten Menschen nicht nur die Begriffe „Finanzmarktakteure“ und „Finanzmarktstabilität“ nicht verstehen, sondern selbst mit dem Wort „Geldpolitik“ wenig anzufangen wissen.

Lagarde: „Ich lese gerne“

Lagarde versuchte anfangs, zumindest in den Fragerunden der Journalisten nach den regelmäßigen Pressekonferenzen etwas lockerer zu antworten. Das ging aber einmal gründlich schief, als sie sagte, die EZB sei nicht dazu da, die „Spreads“, also die Abstände der Renditen südeuropäischer Staatsanleihen zu jener der Bundesanleihe niedrig zu halten – und diese Spreads am Finanzmarkt daraufhin umgehend hoch schnellten.

Dieses Missgeschick wurde Lagarde mehr noch übel genommen als jener Satz in einer Veranstaltung in der hessischen Landeshauptstadt Wiesbaden, dass die benachbarte Großstadt Frankfurt eine „starke Landeshauptstadt“ sei und sie sich schon fast als Frankfurterin fühle.

Scheinbar eingeschüchtert las Lagarde auf späteren Pressekonferenzen sogar auf mehrere Fragen denselben Text vom Blatt ab. Bei der Sitzung in dieser Woche sagte Lagarde dann, als sie wieder einmal etwas ablesen musste, einfach ganz trocken den Satz: „Ich lese gerne.“

Lernen im Kinderzimmer statt im Hörsaal

- VON SASCHA ZOSKE
- -AKTUALISIERT AM 02.11.2020-05:00



In den hessischen Hochschulen beginnt das Wintersemester wegen der Corona-Pandemie weitgehend digital. Dass Online-Lehre funktioniert, hat sich im Sommer gezeigt. Doch etwas Wichtiges fehlt.

In den Hochschulen der Region wird es an diesem Montag viel ruhiger zugehen als sonst, wenn die Vorlesungen des Wintersemesters beginnen. Auf Studieneinstiegs-Messen und Begrüßungsansprachen in vollen Hörsälen wurde wegen Corona generell verzichtet, und auch die meisten Lehrveranstaltungen können in den nächsten Wochen nur digital stattfinden.

Zwar halten die Unis und das hessische Wissenschaftsministerium grundsätzlich am „Hybridsemester“-Modell fest, nach dem in den nächsten Monaten Online-Lehre mit Präsenzveranstaltungen kombiniert werden kann. Doch angesichts der dramatisch gestiegenen Ansteckungszahlen haben die Verantwortlichen in den vergangenen Tagen klargestellt, dass die Online-Lehre derzeit Vorrang hat: An den meisten Hochschulen sollen erst einmal nur solche Veranstaltungen auf dem Campus abgehalten werden, für die physische Anwesenheit unbedingt erforderlich ist – also zum Beispiel Laborpraktika.

„Die Grundversorgung an Lehre wird digital geleistet“, sagt Tanja Brühl, Präsidentin der Technischen Universität Darmstadt. Angesichts der Infektionslage werde ihre Universität den Präsenzanteil „noch einmal herunterschrauben“. Auch an den anderen Hochschulen wird es nach Worten von Brühl, die zurzeit Sprecherin der Konferenz Hessischer Universitätspräsidenten ist, noch „kleinere Anpassungen“ im Veranstaltungsangebot geben. „Wir waren alle auf die zweite Welle vorbereitet. Deswegen müssen wir jetzt nicht das Ruder herumreißen.“

„Die Liste noch einmal kritisch durchgeschaut“

An der Universität Frankfurt wurden nach Angaben von Präsidentin Birgitta Wolff 730 Lehrveranstaltungen angemeldet, bei denen Studenten durchgehend oder zeitweise persönlich anwesend sein sollen. Diese Liste werde nun noch einmal „kritisch durchgeschaut“. Für die Universität Mainz gilt wie für die anderen staatlichen Hochschulen in Rheinland-Pfalz ebenfalls die Parole „Online first“: Nur absolut notwendige Präsenzveranstaltungen soll es laut Wissenschaftsministerium im November geben. Der Mainzer Uni-Präsident Georg Krausch sieht seine Hochschule auf diese Herausforderung gut vorbereitet. „Wir haben das nicht anders erwartet.“

Dozenten und schon länger eingeschriebene Studenten werden also reichlich Gelegenheit haben, von den Erkenntnissen aus dem weitgehend digital absolvierten Sommersemester zu zehren. Dass die Online-Lehre grundsätzlich akzeptiert wird, zeigen Evaluationen an den Universitäten Frankfurt und Mainz. 77 Prozent der befragten Lehrenden an der Goethe-Uni und 64 Prozent der Studierenden gaben an, sie seien mit Angebot und Ablauf im Allgemeinen zufrieden gewesen. An der Gutenberg-Uni zeigten sich 44 Prozent der Dozenten zufrieden oder sogar sehr zufrieden. Der Anteil der Studenten, die diesen Bewertungen zustimmten, betrug 33 Prozent, während knapp 18 Prozent unzufrieden oder sehr unzufrieden waren.

Studenten vermissen das Campusleben

Alle Umfragen machen allerdings auch deutlich, dass vielen Hochschülern das Campusleben und der persönliche Austausch mit den Kommilitonen fehlen. Und wenngleich die Mehrheit zumindest ihre technische Ausstattung für gut hält, lassen manche Hilferufe ahnen, wie mühsam das Lernen fernab von Bibliothek und Seminarraum sein kann. Die Frankfurter Uni-Präsidentin Wolff berichtet, sie bekomme „herzergreifende Mails“ von Studenten, die sich zu Hause ein Zimmer mit jüngeren Geschwistern teilen müssten, sich deshalb nicht konzentrieren könnten und auch noch unter schlechten Internetverbindungen zu leiden hätten.

Noch häufiger haben Studierende der Hochschulen für angewandte Wissenschaften mit solchen Schwierigkeiten zu kämpfen. Nicht selten haben sie einen Migrationshintergrund, kommen aus eher bescheidenen Verhältnissen und sind die Ersten in ihrer Familie, die einen akademischen Abschluss anstreben. Frank Dievernich, Präsident der Frankfurt University of Applied Sciences, hat schon erlebt, dass eine Studentin beim Schildern ihrer heimischen Arbeitsumstände in Tränen ausbrach. Oft seien gerade die Studierenden aus Einwandererhaushalten eng in familiäre Strukturen eingebunden, müssten sich um Verwandte kümmern und hätten Mühe, sich Freiräume fürs Lernen zu schaffen.

Warnung vor steigenden Abbrecherzahlen

Materiell können die Hochschulen solcher Not in gewissem Maß abhelfen. Sie stellen Laptops zur Verfügung und schaffen auf dem Campus zusätzliche Computerarbeitsplätze, die den Corona-Vorschriften genügen. Was sie nicht ersetzen können, ist der soziale Rückhalt, den die persönliche Nähe zu den Lern- und bisweilen auch Leidensgenossen im Semesterstress verschafft. „Wir können das Campusleben nicht digital abbilden“, weiß Präsident Dievernich. Er macht sich Sorgen, dass die Abbrecherzahlen steigen, wenn die integrierende Kraft des Gemeinschaftserlebnisses wegfällt. Seine Hoffnung ist deshalb, dass jeder Studienanfänger der Hochschule bis Februar „zumindest eine Veranstaltung in Kleingruppengröße“ besuchen kann.

Dass die Universitäten durch das erzwungene Ausweichen in digitale Räume generell an Attraktivität verlieren, ist bisher nicht zu beobachten. An den größten Hochschulen des Rhein-Main-Gebiets haben sich die Anfänger- und Gesamtstudentenzahlen verglichen mit dem Wintersemester 2019/20 nicht dramatisch verändert. Die Uni Frankfurt kann gut 9300 Erstsemester begrüßen, etwa 600 weniger als vor einem Jahr, und wird damit wieder an die 46 000 Studenten zählen. In der Uni Mainz bleibt die Gesamtzahl mit rund 31 000 ebenfalls praktisch konstant. Ein Hochschulabschluss hat eben auch in Krisenzeiten seinen Wert – und die Erfahrung, mit Dutzenden Kommilitonen in einer Klausur zu schwitzen und anschließend befreit Party zu machen, wird den Anfängern dieses Corona-Herbstes früher oder später auch noch zuteilwerden.

Reconfinement : ce qui est autorisé, restreint ou interdit depuis vendredi 30 octobre en France

Publié le 28 octobre 2020 à 22h09, mis à jour hier à 14h09

DÉCRYPTAGES Ecoles, travail, déplacements... Les Décodeurs font le point sur les restrictions qui s'appliquent depuis le 30 octobre pour endiguer le Covid-19.

Les Français vont être soumis à un deuxième confinement à compter de la nuit du jeudi 29 au vendredi 30 octobre dans le but de contrer la deuxième vague de l'épidémie. Déjà expérimenté au printemps, ce n'est pas une procédure inconnue : des établissements et commerces fermés, le télétravail encouragé, des déplacements soumis à attestation dérogatoire (faute de quoi l'on s'expose à 135 euros d'amende).

Mais plusieurs dispositions ont changé dans [la nouvelle version annoncée mercredi par Emmanuel Macron](#) en particulier pour les écoles et le travail. Le gouvernement a précisé jeudi soir l'essentiel de ces modalités pratiques.

Télétravail

Généralisé dès que possible

Le télétravail devient la norme. « Toutes les fonctions qui peuvent être télétravaillées doivent l'être cinq jours sur cinq » selon le premier ministre – y compris pour les fonctionnaires. Les tâches qui doivent être faites sur le lieu de travail sont regroupées pour limiter les déplacements. Pour les métiers qui ne peuvent pas être réalisés à distance, il faut une attestation de l'employeur : commerces, guichets d'administration, enseignants et périscolaires, agriculteurs, pêcheurs, professionnels du BTP, du soin, services à la personne et métiers de la culture...

Trajets domicile - travail

Autorisés

Il est possible de circuler pour aller travailler, à condition de disposer d'une attestation permanente de son employeur.

Chômage partiel

Pris en charge jusqu'à nouvel ordre

L'accès au chômage partiel est possible pour les salariés et employeurs dans l'impossibilité de travailler. Il est pris en charge à 100 % par l'Etat dans les secteurs protégés (tourisme, événementiel, culture, sport, commerce) jusqu'à la fin de l'année 2020. Les autres entreprises doivent en financer 15 % depuis juin. Un plan spécial est préparé pour les indépendants, les commerçants, les très petites et moyennes entreprises touchés par les restrictions, avec la prise en charge jusqu'à 10 000 euros par mois de leurs pertes en chiffre d'affaires.

Crèches, écoles, collèges, lycées

Restent ouverts

Les crèches, les écoles, les collèges et les lycées restent ouverts et accueillent tous les élèves avec des protocoles sanitaires renforcés : entrées et sorties décalées, circulation limitée dans les locaux, distances et petits groupes à la cantine et en récréation, aération et désinfection fréquentes... Les parents peuvent accompagner leurs enfants en remplissant [une attestation](#). Dans les lycées, les chefs d'établissement peuvent s'organiser pour faire de l'enseignement par groupe ou à distance.

Services périscolaires

Maintenus

Les services périscolaires (garderie, cantine, accueil de loisir) continuent de fonctionner, a précisé jeudi le premier ministre Jean Castex devant l'Assemblée nationale. Les protocoles sanitaires sont les mêmes que dans le milieu scolaire.

Activités extrascolaires

Interdites

Les établissements qui proposent des activités extrascolaires, sportives ou artistiques, aux enfants (comme les conservatoires ou les clubs de sport) doivent rester fermés.

Port du masque à l'école

Étendu

Dans le cadre du renforcement sanitaire, l'obligation du port du masque est étendue à tous les élèves de primaire (c'est-à-dire à partir du CP). Jusqu'alors, il n'était imposé que pour les collégiens et lycéens.

Universités et établissements du supérieur

Cours en ligne

Les cours à l'université et dans les établissements du supérieur doivent être assurés à distance, sauf lorsque c'est impossible (travaux pratiques, formations techniques). Les restaurants universitaires peuvent uniquement rester ouverts pour la vente à emporter. Les bibliothèques peuvent ouvrir sur rendez-vous.

Examens et concours

Maintenus

Les examens et concours sont maintenus avec un protocole renforcé, y compris pour le permis de conduire.

Rassemblements privés

Interdits

Il n'est pas possible d'aller chez des amis ou de recevoir de la famille à la maison, a précisé jeudi le premier ministre Jean Castex. Si l'Etat ne peut en principe interdire les rassemblements dans les domiciles privés hors d'une procédure pénale, la règle du confinement les restreint de fait, en interdisant les déplacements pour ce motif.

Rassemblements publics

Interdits

Tout rassemblement dans l'espace public est interdit, à l'exception des manifestations déclarées en préfecture.

Manifestations

Autorisées

Les manifestations à caractère revendicatif déclarées en préfecture seront autorisées.

Commerces

En partie fermés

Le président a annoncé la fermeture de tous les commerces « *non essentiels* » à l'exception d'une liste : alimentaire, tabac, garages, hôtels, équipement informatique, blanchisseries... La livraison à domicile est encouragée pour soutenir les entreprises locales. Les marchés restent ouverts, ainsi que les fleuristes exceptionnellement jusqu'à dimanche (en raison de la Toussaint). Tous les commerces qui restent fermés pourront avoir jusqu'à 10 000 euros d'indemnisation.

Hôtels

Ouverts avec restriction

Les hôtels peuvent accueillir des clients en déplacements professionnels, mais sans espace de restauration (hormis le room service).

Etablissements recevant du public

Fermés

Les établissements recevant du public (hors commerces de première nécessité, salles polyvalentes, salles de sport, foires, parcs d'attraction...) doivent fermer suivant le même cadre qu'au printemps.

Restaurants et bars

Fermés

Tous les bars et restaurants doivent fermer. Ils peuvent toutefois continuer à travailler pour la livraison ou la vente à emporter.

Lieux culturels

Fermés

Les cinémas, festivals et les salles de théâtre sont à nouveau fermés pour la durée du confinement. En revanche, « *le travail préparatoire aux spectacles, les répétitions, les enregistrements et les tournages* » restent autorisés pour préparer la réouverture des salles.

Bibliothèques

Fermées sauf livraisons

Comme les commerces, les bibliothèques sont fermées, mais un système de livraison peut être instauré. La ministre de la culture a évoqué une réouverture possible dans quinze jours selon l'évolution de la situation sanitaire.

Visites dans les Ehpad

Autorisées

Les visites dans les établissements d'hébergement des personnes âgées et dépendantes (Ehpad) et maisons de retraite restent autorisées, avec un protocole sanitaire strict.

Rendez-vous médicaux

Maintenus

Il est toujours possible de se rendre à un rendez-vous médical qui ne peut être organisé à distance. Il faut pour cela remplir [une attestation](#).

Déplacements du quotidien

Soumis à attestation

Une [attestation dérogatoire](#) est nécessaire pour sortir de son domicile dans des cas spécifiques : les motifs médicaux, les motifs familiaux impérieux, l'assistance aux personnes vulnérables, les convocations judiciaires, les missions d'intérêt général, les rendez-vous dans les services publics (Pôle emploi, CAF, etc). Il est aussi possible de sortir une heure par jour pour faire de l'activité physique ou promener des animaux dans une limite d'un kilomètre. Des attestations permanentes seront disponibles pour aller travailler ou pour accompagner les enfants à l'école. Le non-respect du confinement est passible de 135 euros d'amende.

Déménagements

Autorisés

Les déménagements restent autorisés, avec un justificatif de l'entreprise de déménagement, a précisé jeudi le premier ministre Jean Castex.

Déplacements en France métropolitaine

Limités à sa région de résidence

Les déplacements au sein du territoire national sont interdits, y compris d'une résidence principale vers une résidence secondaire. Une tolérance est possible pour le retour des vacances de la Toussaint, en produisant une attestation sur l'honneur.

Déplacements en Europe

Autorisés sous conditions

Les frontières restent ouvertes au sein de l'espace européen. A condition de pratiquer un test, les Français de l'étranger peuvent regagner le territoire.

Déplacements hors de l'Europe

Interdits

Des tests obligatoires sont déployés pour toutes les arrivées dans les ports et aéroports internationaux. Les frontières extérieures de l'espace européen ne sont pas ouvertes – sauf exception, notamment pour les Français résidant à l'étranger qui peuvent toujours rentrer.

Cimetières et lieux de culte

Autorisés

Les cimetières et les lieux de culte restent ouverts pendant la période de la Toussaint. A partir de lundi 2 novembre, ils resteront ouverts au public, mais ne pourront plus accueillir de cérémonies religieuses (messes, cultes, mariages, enterrements), sinon avec des effectifs extrêmement réduits (six personnes maximum pour les mariages, trente pour les enterrements). Un bilan sera établi fin novembre, avec l'objectif de rétablir la normalité religieuse pour les fêtes de Noël, si la situation sanitaire le permet.

Cérémonies religieuses, enterrements et mariages

Très restreintes

Les cérémonies religieuses sont interdites (hormis une tolérance durant le week-end de la Toussaint). Seuls les mariages (avec six personnes au maximum) et les enterrements (avec trente personnes) sont possibles.

Parcs, jardins, plages et forêts

Restent ouverts

Les parcs, jardins, plages et espaces naturels restent ouverts, a précisé jeudi le premier ministre Jean Castex.

Pratique du sport professionnel

Autorisé

Les sportifs professionnels peuvent continuer les entraînements et la compétition. La ministre des sports a déclaré que « la continuité du sport qui se pratique comme un métier est aujourd'hui assurée ».

Pratique du sport amateur

Très restreinte

Les stades, gymnases et équipements sportifs sont fermés. Les championnats de football amateur sont suspendus. Les pratiques collectives sont interdites. Il est toutefois autorisé de sortir prendre l'air une heure par jour près de son domicile, donc de faire des sports individuels de type jogging.

Une centaine d'universitaires alertent :

« Sur l'islamisme, ce qui nous menace, c'est la persistance du déni »

TRIBUNE

Collectif

Dans une tribune au « Monde », des professeurs et des chercheurs de diverses sensibilités dénoncent les frilosités de nombre de leurs pairs sur l'islamisme et les « idéologies indigénistes, raciales et décoloniales », soutenant les propos de Jean-Michel Blanquer sur « l'islamo-gauchisme ».

Publié le 31 octobre 2020 à 03h47 - Mis à jour le 31 octobre 2020 à 06h49

Tribune. Quelques jours [après l'assassinat de Samuel Paty](#), la principale réaction de l'institution qui est censée représenter les universités françaises, la Conférence des présidents d'université (CPU), est de « *faire part de l'émotion suscitée* » par des propos de Jean-Michel Blanquer sur Europe 1 et au Sénat le 22 octobre. Le ministre de l'éducation nationale avait constaté sur Europe 1 que « *l'islamo-gauchisme fait des ravages à l'université* », notamment « *quand une organisation comme l'UNEF cède à ce type de choses* ». Il dénonçait une « *idéologie qui mène au pire* », notant que l'assassin a été « *conditionné par des gens qui encouragent cette radicalité intellectuelle* ». Ce sont des « *idées qui souvent viennent d'ailleurs* », le communautarisme, qui sont responsables : « *Le poisson pourrit par la tête.* » Et au Sénat, le même jour, Jean-Michel Blanquer confirmait qu'il y a « *des courants islamo-gauchistes très puissants dans les secteurs de l'enseignement supérieur qui commettent des dégâts sur les esprits. Et cela conduit à certains problèmes, que vous êtes en train de constater* ».

Nous, universitaires et chercheurs, ne pouvons que nous accorder avec ce constat de Jean-Michel Blanquer. Qui pourrait nier la gravité de la situation aujourd'hui en France, surtout après le récent attentat de Nice – une situation qui, quoi que prétendent certains, n'épargne pas nos universités ? Les idéologies indigéniste, raciale et « décoloniale » (transférées des campus nord-américains) y sont bien présentes, nourrissant une haine des « Blancs » et de la France ; et un militantisme parfois violent s'en prend à ceux qui osent encore braver la doxa antioccidentale et le prêchi-prêcha multiculturaliste. Houria Bouteldja a ainsi pu se féliciter début octobre que son parti décolonial, le Parti des indigènes de la République [*dont elle est la porte-parole*], « *rayonne dans toutes les universités* ».

La réticence de la plupart des universités et des associations de spécialistes universitaires à désigner l'islamisme comme responsable de l'assassinat de Samuel Paty en est une illustration : il n'est question dans leurs communiqués que d'« *obscurantisme* » ou de « *fanatisme* ». Alors que le port du voile – parmi d'autres symptômes – se multiplie ces dernières années, il serait temps de nommer les choses et aussi de prendre conscience de la responsabilité, dans la situation actuelle, d'idéologies qui ont pris naissance et se diffusent dans l'université et au-delà. L'importation des idéologies communautaristes anglo-saxonnes, le conformisme intellectuel, la peur et le politiquement correct sont une véritable menace pour nos universités. La liberté de parole tend à s'y restreindre de manière drastique, comme en ont témoigné récemment nombre d'affaires de censure exercée par des groupes de pression.

« Nous demandons à la ministre de prendre clairement position contre les idéologies qui sous-tendent les dérives islamistes »

Ce qui nous menace, ce ne sont pas les propos de Jean-Michel Blanquer, qu'il faut au contraire féliciter d'avoir pris conscience de la gravité de la situation : c'est la persistance du déni. La CPU affirme dans son communiqué que « *la recherche n'est pas responsable des maux de la société, elle les analyse* ». Nous n'en sommes pas d'accord : les idées ont des conséquences et les universités ont aussi un rôle essentiel à jouer dans la lutte pour la défense de la laïcité et de la liberté d'expression. Aussi nous étonnons-nous du long silence de Frédérique Vidal, la ministre de l'enseignement supérieur, de la recherche et de l'innovation, qui n'est intervenue le 26 octobre que pour nous assurer que tout allait bien dans les universités. Mais nous ne sommes pas pour autant rassurés.

Nous demandons donc à la ministre de mettre en place des mesures de détection des dérives islamistes, de prendre clairement position contre les idéologies qui les sous-tendent, et d'engager nos universités dans ce combat pour la laïcité et la République en créant une instance chargée de faire remonter directement les cas d'atteinte aux principes républicains et à la liberté académique. Et d'élaborer un guide de réponses adaptées, comme cela a été fait pour l'éducation nationale.

Premiers signataires : **Laurent Bouvet**, politiste, professeur des universités ; **Jean-François Braunstein**, philosophe, professeur des universités ; **Jeanne Favret-Saada**, anthropologue, directrice d'études honoraire à l'Ecole pratique des hautes études ; **Luc Ferry**, ancien ministre de l'éducation nationale (2002-2004) ; **Renée Fregosi**, politiste, maîtresse de conférences HDR en science politique ; **Marcel Gauchet**, philosophe, directeur d'études émérite à l'Ecole des hautes études en sciences sociales ; **Nathalie Heinich**, sociologue, directrice de recherche au CNRS ; **Gilles Kepel**, politiste, professeur des universités ; **Catherine Kintzler**, philosophe, professeure honoraire des universités ; **Pierre Nora**, historien, membre de l'Académie française ; **Pascal Perrineau**, politiste professeur des universités ; **Pierre-André Taguieff**, historien des idées, directeur de recherche au CNRS ; **Pierre Vermeren**, historien, professeur des universités