

<https://www.economist.com/united-states/2019/04/06/the-black-white-wealth-gap-is-unchanged-after-half-a-century>

Melanin and money

# The black-white wealth gap is unchanged after half a century

How to go about narrowing it



[United States Apr 6th 2019 edition](#)

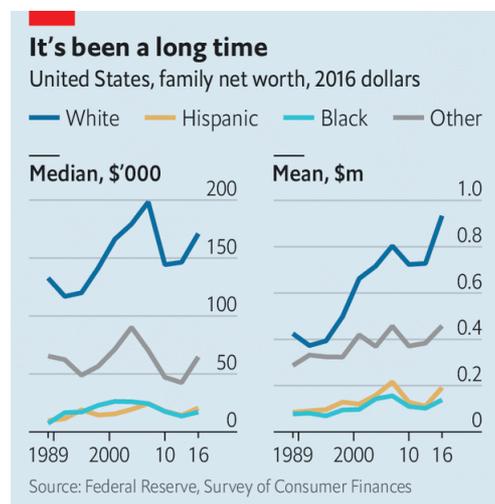
WASHINGTON, DC

Few americans remember Greenwood, a once-prosperous African-American neighbourhood in Tulsa, Oklahoma, that was known as Black Wall Street. In 1921 Dick Rowland, a black shoeshiner, was charged with attempting to rape a white lift-girl in a downtown office building. An incensed white mob gathered at the courthouse to lynch him, then proceeded to Greenwood for two days of rioting, looting and murder. City officials aided and abetted the violence. In the end 35 blocks were destroyed, 10,000 black people were made homeless, and as many as 300 were killed. Residents reported aeroplanes flying overhead, dropping explosives. It was one of the worst incidents of racial violence since the civil war. Tens of millions of dollars in black wealth were destroyed or stolen. No compensation was awarded to either the victims or their descendants.

American history is replete with horrific episodes that prevented the accumulation of black wealth for centuries: first slavery, then indentured servitude under Jim Crow, segregated housing and schooling, seizure of property and racial discrimination. The result was that in 1962, two years before the passage of landmark civil-rights legislation and the Great Society programme, the average wealth of white households was seven times greater than that of black households. Yet after decades of declining discrimination and the construction of a modern welfare state, that ratio remains the same. The mean of black household wealth is \$138,200—for whites, that number is \$933,700.

Median wealth is smaller, but even more lopsided. The typical black family has just \$17,100 compared with the typical white one, which has \$171,000. The discrepancies are caused by low incomes and by debt. Compared with whites, black Americans have higher debt loads: 19.4% of black households have net wealth at or below \$0, compared with 9.2% of whites. There had been slow improvement over the decades, but the Great Recession of 2007-08 wiped this out, since blacks were disproportionately harmed by the subprime mortgage blow-up. Because of that, home-ownership, the conventional wealth-building tool of the middle class, stands at 42% among blacks—only one percentage point higher than it was in 1968—compared with 73% for whites.

Determining what lies behind the persistent wealth gap is essential to fixing it. The thinking ascendant on the left blames both present-day discrimination and the long history of racist public policies, such as redlining, an official practice that made it harder for blacks to get mortgages, and so permanently disrupted the transmission of wealth between generations. One cure for this state of affairs is reparations, a one-off cash transfer to compensate for the lasting effects of slavery and discrimination. The idea, long popular on the political fringe, has emerged as a faultline among the Democratic presidential primary contenders. Julián Castro, Barack Obama’s former housing secretary, criticised Senator Bernie Sanders for dismissing the idea. Elizabeth Warren, a Massachusetts senator, says she is on board, and suggested that Native Americans should be “part of the conversation” too.



The Economist

But more ordinary forces could also be at play. Wealth is, at its core, the accumulation of savings over time. Lower salaries (and lower saving rates) thus limit the opportunity for wealth growth. A recent study by Dionissi Aliprantis and Daniel Carroll, research economists at the Federal Reserve Bank of Cleveland, argues that the persistent racial gap in wealth can be almost entirely accounted for by the racial gap in income. According to the latest figures, from 2017, the median black household takes in \$40,258 a year compared with \$68,145 for the typical white one. Calculations by Edward Wolff, an economist at New York University, suggest that inheritances can explain about 23% of the racial wealth gap. His research suggests that the gap would close only modestly if blacks inherited wealth to the same extent as whites do.

If the cause of the persistent wealth gap is really a long-term income disparity, the policies needed to rectify it are different. Even as discrimination has declined and the country has instituted affirmative action programmes in university admissions and some job hiring, the black-white income gap remains high. A portion of this is due to present-day discrimination. There is strong evidence that employers are less likely to call back applicants with black-sounding names, for example. But there have also been other structural changes to black America that have led to this stagnant outcome: deindustrialisation, which hit blacks living in cities especially hard, rising incarceration rates and the decline of stable two-parent families. These are all tied up in a complex tangle of pathology, all of which is to some degree the legacy of historical racism. But a lump-sum reparations payment, even if sizeable, would not lead to wealth convergence if present-day racial income patterns remained fixed.

And the politics of reparations remains treacherous. Even race-neutral anti-poverty programmes, like cash welfare and food stamps, already attract fierce opposition, in no small part because they are often seen by white voters as handouts to minorities and immigrants. Reparations would surely worsen the racial divide—perhaps to Donald Trump’s electoral benefit.

A more promising proposal for narrowing the inheritance gap, offered by Darrick Hamilton and William Darity, two economists, is “baby bonds”—essentially trust accounts for every child born in America, which could not be accessed until adulthood. The federal government would top up these accounts each year, depositing more for poorer families. Cory Booker, a New Jersey senator running for president, has proposed legislation to do this.

The annual cost would be \$82bn, according to one analysis from Columbia University (for context, the budget for the federal Department of Housing and Urban Development is \$53bn). Universal access to the trust accounts might stave off opposition. “In a lot of ways, it is replicating what happened in the New Deal with the GI bill and the federal housing loans that excluded blacks,” says Mr Hamilton. He also likens the idea to the birth of the Social Security (pensions) programme. “We as a society decided that we didn’t want our elderly to be economically insecure. So the government came up with a programme. We don’t have anything for young people except subsistence programmes to keep them from being destitute,” he says.

One vulnerability is that the policy has a built-in lag time of 18 years and benefits a constituency that cannot vote or hire lobbyists. Britain introduced a similar scheme, only to cancel it six years later. And although a government-funded inheritance would go some way to making up for historical injustices, it would not erase the black-white income gap.

<https://www.faz.net/aktuell/sport/mehr-sport/ironman-rekord-lothar-leder-erster-triathlet-unter-acht-stunden-16807729.html?premium>

TRIATHLET LOTHAR LEDER:

## Ein Ironman-Rekord ohne Schnickschnack

- VON MICHAEL EDER
- -AKTUALISIERT AM 10.06.2020-07:52



Wie aus einer anderen Zeit: Lothar Leder auf seinem Rennrad. Bild: Picture-Alliance

Als erster Triathlet schafft Lothar Leder 1996 einen Ironman unter acht Stunden. Ohne Uhr, ohne Pulsmesser – dafür mit einem Rennrad, auf das sich heute kein Hobbysportler mehr setzen würde.

Kaum etwas scheint vergänglicher als ein Fußballspiel, ein Wettkampf, ein Rennen selbst auf höchstem Niveau. Aber es gibt Ereignisse, die weit über den Tag hinaus, über viele Jahre hinweg bis in die Gegenwart wirken, die von wundersamen, ergreifenden Wenden getragen werden, die vom Beginn einer beispiellosen oder gar vom tragischen Ende einer grandiosen Ära erzählen. Sie bewegten die Welt des Sports. Wir waren dabei und berichten an dieser Stelle in loser Folge von unseren Erlebnissen und Abenteuern als Reporter.

14. Juli 1996, ein heißer Tag. Ironman in Roth, ein großes Abenteuer. Nichts ist durchdesignt in jener Zeit, weder beim Material noch in den Köpfen. [Lothar Leder](#), 25 Jahre alt, ist aus Darmstadt angereist, er geht als einer der Favoriten ins Rennen. Der Winzersohn aus Rheinhessen geht die 3,8 Kilometer Schwimmen, 180 Kilometer Radfahren und 42,195 Kilometer Laufen nicht mit wissenschaftlicher Kühle an, wie dies später gang und gäbe sein wird, sondern mit Härte und Emotion.

Leder hat sein Rennrad tags zuvor im Parc fermé abgestellt, ungeputzt, nur die Kette hat er noch mal geölt. Zwei Jahre zuvor war er auf Hawaii gewesen, mit Nicole Mertes, die er später heiratete, auch sie eine Triathletin. Mittwochs waren sie in Frankfurt los geflogen, donnerstags nach 24 Stunden in Kona angekommen, vom Flughafen fuhren sie direkt zur Startnummernausgabe, und samstags standen sie an der Startlinie des härtesten aller Langstreckenrennen.

Ein Reiseplan, unvorstellbar in heutiger Zeit, da sich die weltbesten Athleten und Athletinnen über Wochen mit sportwissenschaftlicher Expertise auf die Zeitumstellung und das extreme hawaiianische Klima vorbereiten. Leder und seine Freundin flogen damals nach Hawaii, trainierten freitags noch mal und stiegen samstags um halb sieben zum Wettkampf ins warme Wasser in der Bucht von Kailua-Kona. Leder wurde Sechster. Nicole Mertes kollabierte zehn Kilometer vor dem Ziel. Nachdem Leder vergebens im Ziel auf sie gewartet hatte, nahm er sich ein Rad und fuhr die letzten Kilometer der Laufstrecke ab, auf der Suche nach seiner Freundin, ohne Erfolg, sie lag längst im Sanitätszelt und ist erst sechs Jahre später wieder – erfolgreich – auf die Ironman-Strecke gegangen.

### 4:10 Minuten hat er im Gefühl

Als Lothar Leder 1996 in Roth Schwimmen und Radfahren hinter sich gebracht hat und auf der Laufstrecke die Marke erreicht, die die letzten zehn Kilometer ankündigt, wird es immer lauter um ihn herum. Fans und Freunde rechnen alle mit demselben Ergebnis: Leder nimmt Kurs auf eine neue Weltbestzeit, darauf, als

erster Triathlet die Achtstunden-Marke zu unterbieten. Leder nimmt die Aufregung wahr, und als ihm sein Trainer zuruft, wenn er weiter um die 4:10 Minuten pro Kilometer liefe, würde er sich den Rekord holen, von dem jeder Profi-Triathlet träumt.

Leder trägt keine Uhr während des Rennens, keinen Pulsmesser, nichts dergleichen, aber er weiß, vier Minuten und zehn Sekunden, das würde er schaffen. Wie schnell er läuft, muss er von keiner Uhr ablesen, das hat er im Gefühl, auch nach mehr als sieben Stunden höchster Anstrengung.

Mit der Ernährung klappt es auch. Leder hat unterwegs Unmengen Wasser und fünf Dosen **Red Bull** getrunken, die österreichische Abfüllung, in ihr steckt mehr Koffein, jetzt wechselt er zwischen Wasser und Cola, denn die erlaubte Koffeinmenge, das weiß er, ist nach fünf Dosen Red Bull erreicht, so wollen es die Anti-Doping-Regeln im Jahr 1996. Nach 7:57:02 Stunden läuft Lothar Leder über die Ziellinie. Seinen Platz in der Geschichte des Triathlons hat er damit sicher. Zwei Wochen später kassiert er bei einem Triathlon in Koblenz zum ersten Mal in seiner Karriere ein Antrittsgeld. 500 Mark.



Rekord in Roth: Lothar Leder unterbietet die Acht-Stunden-Marke. :Bild: Picture-Alliance

So war das damals. Heute ist es anders. Heute kassiert ein Triathlon-Topstar bei großen Rennen Antrittsgelder in ordentlich sechsstelliger Höhe. Auf ein Rad, wie Leder es 1996 in Roth fuhr, würde sich heute kein Hobby-Ironman mehr setzen, Laufschuhe wie der Darmstädter sie damals trug, würden heute bestenfalls als Sneaker für die Freizeit durchgehen, auch Kleidung, Helme, Brillen und vieles mehr sind heute in einer Weise optimiert, die schon ins Absurde spielt. An den Rennmaschinen arbeiten Designer Hand in Hand mit Aerodynamikern. Räder, Helme und Kleidung werden in Windkanälen getestet, elektronische Schaltungen sind state of the art, Wattmesser und High-Tech-Sportuhren mit permanenter Datenanalyse Schlager auf dem Markt teurer Gadgets.

## Sport aus eine anderen Welt

Lothar Leder ist mittlerweile 49 Jahre alt. Zusammen mit Nicole, die er 1999 heiratete, veranstaltet er seit Jahren Triathlon-Camps auf Mallorca, Lanzarote oder Südafrika, außerdem betreut er als persönlicher Trainer Manager, Banker, Ärzte, Gutverdiener, die ihre Leidenschaft im Triathlon gefunden haben. „Die Leute kommen und wollen Ironman machen“, sagt Leder. „Früher hast du dir fünf Jahre Zeit gelassen, acht Jahre. Jetzt soll’s in einem Jahr gehen. Was für mich als Jugendlicher der Marathon war, eine Heldengeschichte, das ist heute der Ironman. Marathon ist gewöhnlich geworden.“

Ein Start auf Hawaii kostet mit Nebengeräuschen eine fünfstellige Summe. Vielen, sagt Leder, sei es egal, wie teuer es ist. Triathleten sind eine kaufkräftige Spezies. „Es geht ihnen nur darum, diese Strecke zu machen. Sie haben das Glitzern in den Augen.“ Viele Akademiker sind darunter, mit gutem Einkommen und brachialem Ehrgeiz. „Früher warst du Läufer“, sagt Leder, „du hast dir ein Rennrad gekauft und Triathlon gemacht. Heute kommen die Leute aus dem Fitnessstudio oder dem Yogakurs.“

Die technische Ausrüstung eines modernen Triathlon-Novizen ist so exorbitant wie sein Anspruch an sich selbst. Damals, in den Anfängen, war Triathlon noch ein Sport aus einer anderen Welt. Er kam von weit, weit her. Aus Hawaii, aus Kalifornien. Leder hatte schon früh, da arbeitete er noch als Bankangestellter, das amerikanische Triathlon-Magazin abonniert, das kam einmal im Monat per Post. Dann hat er nachgeschaut, welche Art von Lenker sie in der anderen Welt fahren, wie sie trainieren. „Du hast dir Geschichten erzählen lassen von welchen, die drüben waren. Und das hast du dann irgendwie nachtrainiert.“

Leders Trainingsausfahrten waren bis zu 400 Kilometer lang. 1996 lief er in der fünften, vierten und dritten Woche vor dem [Ironman](#) Hawaii jeweils 200 Kilometer zusätzlich zum normalen Triathlon-Training. „Wir haben viel zu viel trainiert“, sagt er. „Hätte ich die Hälfte gemacht, hätte ich Hawaii ein paarmal gewonnen.“ So musste er sich mit zwei dritten Plätzen begnügen.

Heute sind Informationen über die neueste Ausrüstung und Trainingsmethodik via Internet Allgemeingut. Wer genug Geld hat, kann nahezu mit der gleichen Ausrüstung unterwegs sein wie die weltbesten Profis. Denen werden die gleichen Räder, Neoprenanzüge, Helme, Trikots, Schuhe millimetergenau angepasst, das ist oft der einzige Unterschied. Der Schuhsponsor lässt das neueste Modell schon mal von Boston nach Hawaii einfliegen, samt Experten, der vor Ort das Feintuning besorgt.

Leders Rennrad, mit dem er 1996 die Achtstunden-Marke unterbot, steht heute im Museum seines damaligen Ausrüsters Bianchi. Ein Modell aus dem Mittelalter des Triathlonsports. Während viele heutige Spitzentriathleten beim Schwimmen und Laufen kaum schneller sind als Leder vor 24 Jahren, sind die Radzeiten deutlich schneller geworden, Größenordnung fünfzehn bis zwanzig Minuten. Damals fuhr man Rennrad, heute fahren Stars wie Amateure ultramoderne Zeitfahrmaschinen, wie sie auch bei der Tour de France zum Einsatz kommen.

Leder erzählt von einem Schweizer, den er auf Lanzarote getroffen hat. Ein Privatier mit einem 16.000-Euro-Rad. „Er hat gejammert, die Leistungsdiagnostik sei nix gewesen, die Werte Scheiße, da hab ich zu ihm gesagt, lass doch mal los, lass doch mal den Computer und die Messungen und das ganze Zeug, dann hast du vielleicht mehr Spaß, das hat er überhaupt nicht verstanden.“ Leistungsdiagnostik, Wattmesser, Datensammlung – „die Selbstoptimierung“, sagt Leder, „hat im Triathlon einen Status erreicht, der manchmal fast zur Comedy wird, weil die Leute wirklich denken, es geht nur noch so.“ Mit dem Schweizer Privatier fuhr Leder eine lange Runde, da piepste es die ganze Zeit. „Er hatte einen Computer mit Radar an seinem Rad, er sah auf dem Bildschirm, wenn von hinten ein Auto kam, er hörte das Piepsen und sah den Abstand.“

Im Prinzip mache so etwas Sinn, sagt Leder. Aber es sei auch Ausdruck einer hemmungslosen Technisierung, die den Radler immer weiter wegführe von Gefühl, Natur, Erleben. „Ich sagte, mach das Piepsding aus, aber das ging nicht mehr. Ohne Piepsding kam er mit dem Autoverkehr von hinten nicht mehr klar.“ Ein anderes Beispiel: Schwimmtraining im Pool, eine Bahn Techniktraining, 50 Meter: Immer laufen die Uhren mit, alles wird getrackt und geteilt und auf Strava hochgeladen, dem Facebook der Ausdauersportler. „Ich verschließe mich als Trainer all dem nicht“, sagt Leder, „aber ich sehe es sehr kritisch, weil die Leute dadurch das Gefühl verlieren.“

Im Extrem findet Radfahrtraining gar nicht mehr im Freien statt. Sondern auf der Rolle. Die Online-Plattform Zwift ist während des Corona-Lockdowns zum Renner geworden. Man sitzt daheim und fährt via Internet, Monitor und Software mit oder gegen andere Radler auf der ganzen Welt. „Als Profi würde ich heute ab und zu auch auf so einem Ding fahren“, sagt Leder. „Harte Intervalle kannst du indoor viel besser steuern.“ Aber lange Ausfahrten? „Wenn du nur noch Frankfurt downtown auf der Rolle fährst, fehlt das Wichtigste: die Elemente, die Luft, das Wasser, der Staub, die Gerüche, die Gefühle. Aber es ist tatsächlich so, dass du mittlerweile einen Ironman machen kannst, ohne mit dem Rad jemals auf der Straße gewesen zu sein. Ich kenne einen, der fährt 15000 Kilometer im Jahr auf der Rolle.“ Früher, sagt Leder, seien die Leute, die mit Triathlon anfangen, fitter gewesen, heute konzentrierten sie sich weniger auf den Sport als auf technische Tools, auf Laufschuhe mit Carbonsohlen, solche Dinge, sie verlören dabei das Wesentliche aus den Augen. „Sie verlieren den Genuss, sie verlieren das Erlebnis, das den Sport ausmacht.“

## **Ironman ist ein Statussymbol**

Was hat es auf sich mit dieser zügellosen Selbst- und Materialoptimierung? Mit dem manisch verfolgten Ziel Ironman? Warum ist der Spaß an der Sache diesem kalten Ernst gewichen? Woher dieser Ehrgeiz? Beim Ironman geht es nicht nur um Sport. Nicht nur um Erleben. Es geht auch um Zeigen. Ironman ist ein Statussymbol. „Das ist wie der teuerste Porsche vor der Tür“, sagt Leder. Ein Ausweis von Außerordentlichem, Besonderem, Exklusivem. Der Körperkult spielt eine wichtige Rolle. Ironman ist eine Lifestyle-Art von Body-Building. In der Woche vor Hawaii sieht man auf den Straßen von Kona Heerscharen halbnackter Männer und Frauen, die ihre Fitness und ihre Körper zur Schau stellen. Ironman als Ego-Trip? Klar, sagt Leder, das sei schon immer so gewesen. Auch bei ihm. „Über die olympische Distanz gibt es heute Staffeln, da spielt der Teamgedanke eine Rolle“, sagt er. „Aber das ist nicht der Ursprung dieses Sports. Sein Ursprung ist der Ego-Trip.“

Leder versucht in seinen Camps manchmal, die Uhr ein Stück zurückzudrehen, seinen Schülern die Schönheit, die Erlebniswelt des Sports zu vermitteln, sie anzuregen, eine Balance zu finden zwischen Gefühl und Ehrgeiz, Spaß und Ernst, Natur und Technik. Was macht einer wie er, der mit dem Rennrad immer noch 20.000 Kilometer im Jahr fährt, wenn er wirklich was erleben will? Nicht Hawaii, das ist durch für ihn. Nein, er fährt dann mit einer Gruppe von Enthusiasten von Bordeaux nach Frankfurt, von Girona nach Darmstadt, acht Tage am Stück jeweils 180 Kilometer, solche Touren.

Er bietet sie im Internet an, sie sind immer ausverkauft. Extrem ist das für ihn nicht. Extrem ist für ihn anders. So wie eine 100-Pässe-Tour innerhalb von zehn Tagen in den Alpen. Jeden Tag zehn Pässe, jeden Tag 200 Kilometer, jeden Tag 4500 Höhenmeter. „Das bin ich zweimal gefahren“, sagt Leder, „und es hat mich mehr beeindruckt als Hawaii. Da findest du nicht so viele, die mitfahren, da bist du allein mit dir selbst.“ Nur mit dem Nötigsten. Ohne Schnickschnack.

NACH EZB-URTEIL:

# Europas Verfassungskrise

- VON UDO DI FABIO
- -AKTUALISIERT AM 10.06.2020-11:50



Schon vor dem EZB-Urteil des Verfassungsgerichts waren Konflikte über die richtige EU-Verfassung ausgebrochen. Sie nun auf die Spitze zu treiben und markante Entscheidungen zu suchen, wäre der falsche Weg. Ein Gastbeitrag.

Das Wort der „Verfassungskrise“ bezeichnet einen Machtkampf um die politische Grundordnung. Es geht dabei nicht nur um irgendeine Frage der Verfassungsauslegung, und es geht auch nicht allein um das übliche Spiel der Macht zwischen Personen, Parteien oder Organen. Es geht um eine Lage der Zuspitzung.

Konfliktlinien, die sonst sachlich nebeneinander verlaufen oder zeitlich aufeinander folgen, begegnen sich plötzlich an einem Ort, zu einer Zeit. Von der alten Erfahrungswelt her gesehen, potenzieren sich dann Probleme, lange verschleppte oder mit Kunstgriffen latent gehaltene Konflikte brechen auf. Wer in der Zukunft vor allem Chancen sieht, wittert das Neue und versucht, den Druck zur Entscheidung in seine Richtung zu lenken. Ein Muster dafür war die Verfassungskrise in Preußen in der Mitte des 19. Jahrhunderts. Sieben Jahre lang währte der 1859 ausgebrochene Verfassungskonflikt über die Heeresreform des Königs und das Budgetrecht des Parlaments.

Es ging um eine große politische Machtfrage der Zeit. Trotz gescheiterter Revolution im Jahr 1848 und einer vom König oktroyierten Verfassung wurden Parlamentarismus und die liberale Bewegung allmählich stärker. Doch die Krone wollte zumindest über das Militär allein bestimmen und eigene Außenpolitik betreiben. Der Kampf um die Stärkung des Heeres wurde zum Kampf um die Finanzierung. Der Konflikt über das Budget wiederum geriet zum Konflikt über die Verteilung der Macht im Staat.

## Welche Linien treffen sich im Europa der Gegenwart?

Es ging aber auch um gesellschaftliche, um kulturell bestimmende Leitbilder: soldatisch-monarchisch oder bürgerlich-liberal, preußische Staatsräson oder deutsche Nationalbewegung? Der innenpolitische Streit war verwoben mit der äußeren Welt. Gerungen wurde auch um Grundlagen wirtschaftlicher Stärke und die Fähigkeit zur außenpolitischen Selbstbehauptung. Entschieden wurde der Verfassungskonflikt nicht durch ein Gericht und auch nicht mit Bismarcks berühmter Lückentheorie, wonach in offenen Verfassungsfragen der König entscheide, sondern durch das Faktum der Macht.

1866 überrollten die Ereignisse der Bismarck'schen Einigungskriege den Parlamentarismus: Für die Hohenzollern war es eine Befreiung aus verkanteten Zwängen durch die Schaffung neuer Zwangsläufigkeiten. Am Schluss triumphierte die preußische Monarchie über die liberale Bewegung und verschwand zugleich in der politischen Wirklichkeit des neuen Reiches.

Heute sind wir Zeugen eines europäischen Verfassungskonflikts. Er könnte uns ebenso überraschend in eine neue Wirklichkeit führen. Wieder geht es um Rechtsfragen, um Finanzen, um Leitbilder, um die Selbstbehauptung nach außen und um die Faktizität der Macht. Welche Linien treffen sich im Europa der Gegenwart? Eine Entwicklungslinie verläuft im Recht.

Seit Jahrzehnten rumort es leise rund um die Frage, ob der Europäische Gerichtshof (EuGH) ein unbedingtes Auslegungsmonopol für das Unionsrecht besitzt oder ob die Mitgliedstaaten als Herren der Verträge zumindest Vorbehaltsrechte wahren können und müssen. Das EZB-Urteil des **Bundesverfassungsgerichts** vom 5. Mai dieses Jahres hat hier dezidiert den Anspruch formuliert, für Deutschland notfalls das Unionsrecht im Einzelfall außer Kraft zu setzen.

In Luxemburg, dem Sitz des **EuGH**, und in Brüssel, dem Sitz der Kommission, hat man darauf in der Wortwahl hart reagiert und einen unbedingten Vorrang des Unionsrechts und das alleinige Auslegungsmonopol des Europäischen Gerichtshofs reklamiert. Die Kommission hat für Deutschland, das heißt im Grunde gegen das Bundesverfassungsgericht, ein Vertragsverletzungsverfahren in Aussicht gestellt.

Der aufgebrochene Justizkonflikt ist bereits für sich genommen gravierend, aber der Gegenstand des Verfahrens, das Anleihekaufprogramm der **EZB**, betrifft eine nicht minder gewichtige Systemfrage der europäischen Integration. Hinzu tritt die aktuelle Dynamik der Corona-Rezession. Es zeichnet sich eine vorübergehende (?) Bereitschaft ab, mit Deficit-Spending, Helikoptergeld, Investitions- und Lenkungsprogrammen weitere Schritte in die politisch gelenkte Marktwirtschaft zu tun. Einige Wirtschaftsakteure rufen danach.

Eine weitere Konfliktlinie betrifft die Frage von Finanztransfers in der Union. Die Corona-Krise beschleunigt den Eintritt in ein unionales Transfersystem. Zudem wächst das Verlangen nach großen wirtschaftlichen Transformationsprozessen, wobei die einen vor allem an den Klimaschutz denken, andere an soziale Ungleichheit. All das findet statt in einer inzwischen doch recht deutlich verschobenen Matrix zunehmender Unberechenbarkeit volatiler Gesellschaftsformationen wie auch einer handfesten geopolitischen Krisenlage des Westens.

Die **EU** sieht sich im Mittelpunkt dieses Geschehens. Und sie beansprucht nicht ohne Selbstbewusstsein den Schlüssel zur Lösung. Nur die Union habe das Gewicht und die politische Standfestigkeit, um etwas in die geopolitische Waagschale zu werfen und um große Transformationsprojekte wie die Klimaneutralität oder die digitale Selbstbehauptung zu verwirklichen.

## **Asymmetrie im Währungsgebiet**

Aber sie kämpft auch mit eigenen Strukturproblemen, die das bestehende System zu sprengen drohen, jedenfalls die Handlungsfreiheit erheblich beschränken. Für viele europäisch denkende Politiker aus der Generation **Helmut Kohls** und François Mitterrands sollte die gemeinsame Währung nach dem Binnenmarkt ein weiterer und mächtiger Hebel sein, um die politische Einigung womöglich bis hin zum Bundesstaat voranzutreiben. Wenn ein Problemdruck gewollt war hin zu einer gemeinsamen Wirtschafts-, Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik, sowie nicht zuletzt zu einem gemeinsamen Budget, dann könnte ein solch riskantes Kalkül inzwischen aufgehen.

Der Euro ist die einheitliche Währung für unterschiedlich leistungsfähige Volkswirtschaften und heterogene gesellschaftliche Sozialmodelle. Für starke, wettbewerbsfähige Volkswirtschaften wie die niederländische oder die deutsche ist der Euro eine vergleichsweise schwache Währung mit günstigen Effekten für den Export. Für Länder mit weniger wettbewerbsfähigen Wirtschaften wie Griechenland oder Portugal ist die gemeinsame Währung dagegen eine relativ starke Währung, die eigene Angebote auf dem Weltmarkt teuer macht und zugleich die konsumtive Einfuhr begünstigt.

Diese Asymmetrie im Währungsgebiet hat sich seit Einführung der Gemeinschaftswährung jedenfalls nicht gemildert. Sie erhöht den politischen Druck zum Transfer von den exportbegünstigten Ländern zu den exportgeschwächten. Aber solch ein Transfer ist in den europäischen Verträgen nicht vorgesehen, genauso wenig wie eine gemeinschaftliche Kreditaufnahme.

Die Asymmetrie der Wettbewerbsfähigkeit führt zugleich dazu, dass die Verschuldung wächst, sei es die privater oder die öffentlicher Haushalte. Das könnte in den wettbewerbsschwächeren Ländern die staatliche Kreditaufnahme verteuern und die Tragfähigkeit der Schuldenlast in Frage stellen – mit der Staatsinsolvenz als bösem Ende.

## **Die Gesellschaft der Gegenwart wird volatil**

Diese Gefahr der Staatsinsolvenz wird indes in eine scheinbar dauerhafte Latenz gebannt, wenn die EZB Staatsanleihen in notfalls immer größerem Umfang kauft und über den Ausstieg aus dem Programm schweigt. Die Finanzmärkte sind dann als Risiko aus dem Spiel genommen. Wer eine solche Entwicklung der faktischen monetären Staatsfinanzierung auf rasche Art bremsen will, wird in der Corona-Krise entweder Eurobonds, einen Schuldenschnitt oder nicht rückzahlbare Zuschüsse verlangen.

Der jetzt sich abzeichnende Weg des sogenannten Wiederaufbauprogramms setzt vor allem auf Zuschüsse, die von Krediten finanziert werden, die die Kommission an den Märkten aufnimmt. Das erzeugt wiederum eine neue integrationspolitische Dynamik, und zwar hin zu einem EU-Haushalt, der sich über kurz oder lang aus eigenen Steuern finanzieren müssen, sollten die Staaten nicht über höhere Beiträge Kommissionskredite refinanzieren wollen.

Eine weitere Entwicklungslinie hat unmittelbar weder etwas mit dem Recht noch mit Wirtschaft oder Finanzen zu tun. Das Regierungssystem der Demokratie leidet unter einer gravierenden, lange nur schleichend ablaufenden Veränderung – und das weltweit. Die Gesellschaft der Gegenwart wird volatil, sie verliert alte Gewissheiten, ohne bereits neue an die Stelle setzen zu können. Institutionen wie die Regeln der internationalen Zusammenarbeit, soziale Marktwirtschaft, Privatautonomie, öffentliche Meinungsbildung, Rechtsstaat und Parlamentarismus verlieren an Wirksamkeit und Überzeugungskraft, weil Wandlungsprozesse Erosionen auslösen oder die Rationalität dieser Institutionen in sich häufenden Krisen immer wieder zurückweichen muss.

Die Ebenen, auf denen sich die Veränderungen abspielen, sind kaum zu überblicken. Voranschreitende Individualisierung, globale Vernetzung, Mobilitätsdruck, Säkularisierung, der Verlust von Orientierung stiftenden Gemeinschaftskräften wie Familie, Kirchen, Parteien oder Vereinen und der Zerfall öffentlicher Meinungsbildung in einem digitalen Kaleidoskop – all das führt zu einer neuen Fragmentierung der Gesellschaft.

Die Komplexität internationaler Arbeitsteilung und die rasche Entwicklung technisch automatisierter Prozesse führen zu einer Entkopplung von Alltagserfahrung und politischen Weltdeutungen. Es entsteht eine neue spontane, aber auch labile Ordnung mit widersprüchlichen Tendenzen: Konformitätssehnsucht hier und affektgeladener Protest dort. Dafür stehen überraschend aufkommende und wieder vergehende Aktionsformen wie die „Gelbwesten“-Bewegung in Frankreich, aber auch strukturelle Gewalt und Gewaltausbrüche wie zurzeit in amerikanischen Großstädten, konfuse Weltdeutungen wie in Deutschland anlässlich der [Corona-Pandemie](#) oder populistische Drohgebärden wie in Italien.

Neonationalistische oder antikapitalistische Tendenzen flackern auf, können als präsenste Opposition wirksam werden oder sogar in Wahlen Regierungsgewalt erringen, manchmal nur vorübergehend, manchmal aber auch mit dem Versuch, die offene Gesellschaft autokratisch zu verbiegen, mit der freien Presse und den unabhängigen Gerichten als ersten Opfern.

In Europa ist das Gespenst des Populismus nicht gebannt. Es treibt die Dinge. Der italienische Ministerpräsident [Giuseppe Conte](#) war auf jüngsten europäischen Ratstreffen deshalb vergleichsweise stark, weil er glaubhaft versichern konnte, er repräsentiere möglicherweise die letzte proeuropäische Regierung Italiens – hinter ihm nur noch so unangenehme Alternativen wie der Rechtspopulismus Salvinis, der Linkspopulismus der Sterne und der erstarkende Neofaschismus.

Der Austritt des Vereinigten Königreichs steckt als Schrecken in den Gliedern. Wenn in Frankreich [Emmanuel Macron](#) scheitert, erscheint dahinter der Schatten Marine Le Pens. Europa soll nicht von der Krankheit des Trumpismus heimgesucht werden. Das macht Deutschland nachgiebig, auch wenn die

Budgethoheit ein kleines Stück nach Brüssel wandert und der Einstieg in größere Transfers beginnt. Es macht die Bundesregierung aber auch sperrig, namentlich wenn das Bundesverfassungsgericht die Wahrnehmung einer Integrationsverantwortung anmahnt, die nicht nur in Konflikte mit der EZB führen, sondern auch mit Stabilitätsinteressen wichtiger Mitgliedstaaten kollidieren könnte.

Bisher lag das deutsche Leitbild der Europapolitik weniger darin, den Euro als Zuchtmittel der Fiskalpolitik zu verstehen. Der Euro sollte produktiver Antrieb sein, in jedem Mitgliedstaat eine kluge Wirtschaftspolitik zu betreiben, die die Wettbewerbsfähigkeit erhöht. In der Summe der einzelnen nationalen Erfolge sollte auch das Tonvolumen der EU zunehmen in einem geopolitisch zunehmend dissonanten Chor. Die Transferunion – so die deutsche Position – würde dagegen eine ständige Quelle für politische Blockaden und für ewiges Geschacher. Konsumtive Umverteilungen und notdürftig zusammengestellte, bezuschusste Projekte würden regional vorübergehend das Herz wärmen, aber auf längere Sicht Europa in den Windschatten der globalen Entwicklung führen.

Die deutsche Europapolitik folgte bislang einem ordnungspolitischen Kompass, der auf solche Einsichten eingestellt war. Doch hat sich nicht das Magnetfeld inzwischen verschoben, und lässt sich die Richtung politisch überhaupt noch durchhalten? Macrons Projekt vom souveränen Europa, das schützt, setzte die Akzente bereits anders. Sein Versuch, die französische Wirtschaft zu modernisieren, ist im ersten Anlauf an der Barriere des Protests zwar nicht vollends gescheitert, aber ausgebremst worden.

Verlangt die geopolitische Lage jetzt nicht – so die Sicht im Elysée-Palast – eine sehr viel entschiedeneren Industriepolitik? Braucht es sie nicht auch für den Umbau der Wirtschaft zur CO<sub>2</sub>-Neutralität? Wenn der beinahe verlorene Kampf um die strategischen Positionen der digitalen Wertschöpfung für Europa noch gewonnen werden soll, bedarf es dann nicht einer neuen „planification“?



Verfassungsrichter Professor Dr. Dr. Udo Di Fabio :Bild: EPA

Könnte es sein, dass alte institutionelle Lehrmeinungen über Inflation, Geldpolitik und soziale Marktwirtschaft gar nicht mehr so gelten wie lange geglaubt? Vergrößern gestiegene Produktivität und demographische Effekte einer postmateriell gestimmten Gesellschaft nicht vielleicht auch politische Spielräume für finanzpolitische Experimente? Und sollte man nicht, bevor sich auf allzu vielen nationalen Bühnen demokratische Erosionserscheinungen zeigen, den Sprung zumindest in die Faktizität des europäischen Bundesstaates wagen? Wer solche Auffassungen nicht teilt, sogar für gefährlich hält, sollte gleichwohl die Dynamik ernst nehmen, die sich inzwischen aufgebaut hat.

Das EZB-Urteil des Bundesverfassungsgerichts kam nicht nur wegen der Corona-Pandemie zu einem scheinbar ungünstigen Zeitpunkt. Es durchbrach die lange währende Praxis der strategischen Latenz und machte ein ungelöstes Problem akut, während andere Konflikte bereits ausgebrochen waren. Plötzlich liefen mehrere Entwicklungslinien aufeinander zu. Die Richterinnen und Richter in Karlsruhe haben nicht ihre Rechtsprechungsgewalt entgrenzt. Das Bundesverfassungsgericht hat nicht seine Kompetenzen ausgedehnt, sondern wollte gerade umgekehrt im Fall der monetären EZB-Geschäftspolitik einer Entgrenzung übertragener Hoheitsrechte entgegenreten.

Die expansive Inanspruchnahme von Mandaten und Kompetenzen ist ungebrochen, auch weil sie unter dem Druck immer neuer Stabilisierungsnotwendigkeiten erfolgt. Wer hinter den Ankaufprogrammen der EZB finstere Pläne einer Zentralbank vermutet, die sich von mediterraner Leichtfertigkeit hat infizieren lassen, unterschätzt die Komplexität der Probleme. Kann in Zeiten des „whatever it takes“ und einer weltweiten Überforderung von tragenden Institutionen – nicht nur von Notenbanken – eine strenge Rechtsbindung überhaupt noch durchgesetzt werden?

Politiker ahnen die Antwort, Ökonomen streiten über die Gefahren, diskutieren aber auch über neue Möglichkeiten, die aus Entgrenzungen entstehen. Für Verfassungsgerichte ist indes die Bindung an das Recht kein Verhandlungsgegenstand. Das aber trifft voll auf den Gegenwind des gerade skizzierten Verlaufs. Das Bundesverfassungsgericht hatte mit zwei Vorlagen zum Europäischen Gerichtshof auf Kooperation, ja auf Hilfe aus Luxemburg bei der Kompetenzkontrolle der EZB gehofft. Sie wurde verweigert.

## **Hoffnung auf eine Dynamik in Richtung stärkerer Union?**

Die unmittelbaren Reaktionen aus Luxemburg und Brüssel auf das Karlsruher EZB-Urteil waren schon gelinde gesagt ungewöhnlich, sie sind Belege für einen offenen Verfassungskonflikt. Wenn das Urteil aus Karlsruhe einerseits nicht beachtet werden sollte oder sogar Gegenstand eines Vertragsverletzungsverfahrens gegen Deutschland würde, dann ginge es nicht nur innerhalb des Systems der Gewaltenteilung um die Wahrung der Unabhängigkeit der Justiz, sondern völkerrechtlich um die Souveränitätsfrage.

Nicht der Inhaber faktischer Macht im Ausnahmezustand ist souverän, auch wenn Donald **Trump** vielleicht mit Carl Schmitt unter dem Kopfkissen hiervon träumen sollte. Im wohlgeordneten Verfassungsstaat ist derjenige souverän, der autoritativ das letzte Wort über die Grundordnung spricht, sei es originäre Verfassungsgebung oder sei es eine praktisch nicht korrigierbare Verfassungskonstruktion. Wenn die europäischen Verträge durch ein europäisches, ein supranationales Organ – und das wäre übrigens auch ein jetzt geforderter Kompetenzgerichtshof – mit unbedingtem Geltungsvorrang interpretiert würden, dann wären die Mitgliedstaaten faktisch nicht mehr die Herren von Verträgen, die politisch kaum geändert werden können, ohne hohe Preise dafür zu entrichten.

Wenn das balancierte Europa der EU, dieser Verbund souverän bleibender Staaten, unter dem Druck der Krisen und des gesellschaftlichen Strukturwandels ins Straucheln gerät, wäre dann nicht ein umsichtiger, aber kühner Neubau angeraten? Eine Reform der europäischen Verträge wird zwar erwogen, aber die Furcht vor plebiszitärer Ablehnung wie beim Verfassungsvertrag sitzt immer noch tief. Im Januar hat die EU-Kommission eine „Konferenz über die Zukunft Europas“ angeregt. Forciert wird ein auf zwei Jahre angelegter öffentlicher Diskurs, der Vorschläge sammeln soll. Gewiss werden sie über Fragen wie den Sitz des Europäischen Parlaments hinausreichen.

Gleichwohl ist das Verfahren lange nicht so konkret wie die zur großen Vertragsänderung vorgesehene Konventsverfahren, um die es still geworden ist. Will man vielleicht eher einen Stein ins Wasser werfen und hofft auf eine Dynamik in Richtung stärkerer Union? Aber wer wie die Kommissionspräsidentin Ursula von der Leyen „die Sprache der Macht lernen“ will, der braucht auch die Mittel der Macht. Je mehr der Westen Schwäche zeigt, desto weniger Zeit bleibt dafür.

Das politische Trudeln der Vereinigten Staaten und die ökonomische Stagnation der EU ebenso wie ihr militärisches Unvermögen reizen zu herausfordernden Aktionen der Gegner des Westens. Wo wird im Fall der Fälle die europäische Armee sein, die glaubhaft abschrecken oder notfalls intervenieren könnte? Wo ist die Außenpolitik aus einer Hand, die das wirtschaftliche und irgendwann auch militärische Potential einer großen Macht zur Erhaltung des Friedens und der Freiheit geltend zu machen vermag? Ohne den großen Protektor Amerika erweist sich die EU als ausgesprochen machtlos bei der Durchsetzung ihrer normativen Vorstellungen und politischen Interessen.

In Syrien ist die EU kaum noch eine moderierende diplomatische Kraft, sondern den regionalen Vormächten ausgeliefert. Die EU verfügt weder über ausreichende Mittel noch über den notwendigen innenpolitischen Rückhalt, um als Ordnungsmacht aufzutreten – ein Defizit, das lange bekannt ist. Schon als die Vereinigten Staaten um das Jahr 2000 herum im Zenit ihrer Macht standen, hat es nicht an Warnungen gefehlt – Helmut Schmidt etwa verwies darauf, dass diese Dominanz nicht ewig währen werde und Europa gut beraten sei, auch militärisch handlungsfähig zu werden.

An dieser Stelle wird eine tiefer liegende Ursache der seit längerem latenten Verfassungskrise Europas sichtbar. Der Weg zur Integration des alten Kontinents war ein indirekter. Die europäische Bewegung, die unmittelbar in den Jahren nach 1945 einen Bundesstaat Europa verlangte, erreichte nie die kritische Masse,

um die Beharrungskräfte der Nationen zu überwinden. Die europäische Armee wurde 1954 von Frankreich abgelehnt. Was blieb, waren die wirtschaftliche Gemeinschaft, der Markt, die Grundfreiheiten.

Das war nicht wenig, und man hoffte begründet auf mehr. Die politische Union auf dem Fundament des Binnenmarktes wollte mehr sein als die Deregulierung des alten Merkantilismus der Nationen, der immer wieder eine Quelle für machtsstaatliche Konflikte bildete. Inzwischen haben sich die Querschnittszuständigkeiten, die Masse der Richtlinien und Verordnungen so sehr ausgedehnt, dass an vielen Stellen die Kompetenzen der Union die eines Bundesstaates erreichen oder überschreiten, während sie in den Kernbereichen eines Bundes schwach wirkt. Die EU war – praktischen Notwendigkeiten und Aushandlungsprozessen gehorchend – immer funktionell und nicht final konstruiert: Heute sitzen wir in der Konstruktionsfalle der indirekten Staatswerdung.

## **Kompliziertes Verbundsystem**

Könnte man die Reset-Taste drücken, so wünschte man sich ein starkes, direkt und gleich gewähltes Parlament, einen Unionshaushalt mit eigenen Steuern und eine vielleicht sogar vom Volk gewählte Präsidentin mit einer Bundesmacht wie der des amerikanischen Präsidenten. Dafür müssten aber im Gegenzug das regulatorische Überangebot abgebaut, klare und sogar wieder erweiterte Kompetenzräume der Gliedstaaten hergestellt sowie auf große Finanztransfers gerade verzichtet werden. Das und vermutlich nur das wäre die Neugründung Europas.

Die Wirklichkeit sieht bis auf weiteres anders aus. Die meisten Staaten der Union werden Marktvorteile und Solidarität ebenso wollen, wie sie an ihrer Souveränität hängen. Das gilt so lange, wie die Menschen in ihren nationalen Räumen nicht etwas anderes verlangen. Die Latenz unausgetragener Konflikte, der Druck zur Entgrenzung beschränkter Mandate, die Ambivalenz der Macht im Mehrebenensystem, die scheinbare Schwebelage der Souveränität: das alles hat nicht das Bundesverfassungsgericht in die Welt gebracht. Die Ambiguität des europäischen Integrationsprozesses hat einen Raum geformt, in dem Rechtsprechung, Währungs- und Ordnungspolitik stattfinden und stattfinden müssen.

Auch die Dynamik der Währungsunion oder den demographischen, weltwirtschaftlichen und technologischen Strukturwandel, ja selbst den Anlagenotstand des Finanzkapitals hat nicht die EZB erfunden oder maßgeblich verursacht. Aber gerade weil das so ist, muss sich jeder Akteur nicht nur Kritik gefallen lassen, sondern darf auch Verständnis einfordern für seine Rolle in einem komplizierten Verbundsystem: die EZB, der EuGH ebenso wie das Bundesverfassungsgericht.

Vertragsverletzungsverfahren gegen unabhängige Gerichte sind keine gute Idee. Aufforderungen zur Nichtbeachtung eines Urteils und die markige Reklamation einer Art Unionssouveränität, die nicht besteht, machen aus einem latenten Spannungsverhältnis einen offenen Verfassungskonflikt mit ungewissem Ausgang. Vermutlich wird es keinen europäischen Bismarck geben, und angesichts des Schicksals seiner staatlichen Konstruktion in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts sollte man ihn nicht einmal herbeisehnen.

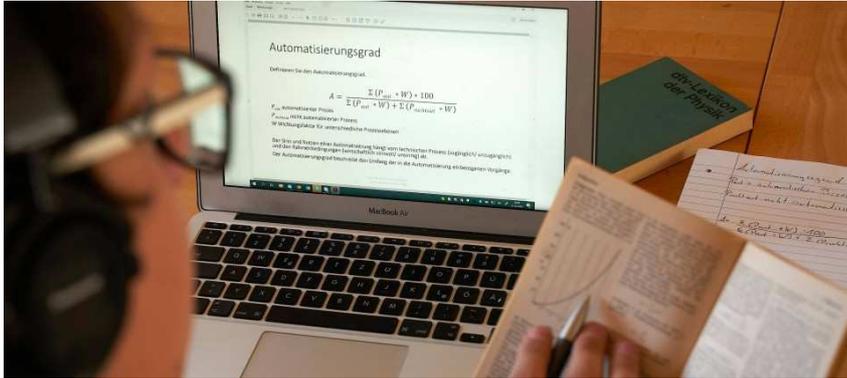
Im intellektuellen Raum überbieten sich die Auguren mit schmissigen Rezepten für den Umbau einer ganzen Gesellschaftsordnung oder zum Rückbau der globalisierten Welt. Aber das bedrängte westliche System einer demokratisch regierten personalen Entfaltungsordnung braucht eine klare Orientierung an unseren Grundwerten, die entschiedene Pflege von Institutionen der Demokratie, des Rechtsstaates, des Marktes, des Bildungs- oder Gesundheitssystems. In der zunehmend fluiden Ordnung einer volatilen Gesellschaft laufen viele Dinge zusammen, doch kein Alexander wird den gordischen Knoten durchschlagen.

Es gilt, die einzelnen Felder jeweils rational zu beackern. Nicht nur die aktuelle Lage in den Vereinigten Staaten ist eine Warnung vor dem, was drohen könnte. Stärken wir also die Union als Raum der Freiheit, der Prosperität, des friedlichen Zusammenhalts auch, indem wir ihre latenten Konflikte nicht auf die Spitze treiben und die nun markante Entscheidung suchen, wo bisher Aushandlungsprozesse, Netzwerke und bewegliche Hierarchien den Alltag prägten.

HOCHSCHULEN IN CORONA-STARRE:

# Die beleidigende Begrenztheit der digitalen Lehre

- VON GABRIELA JASKULLA
- -AKTUALISIERT AM 10.06.2020-13:37



Die Verfechter der digitalen Lehre verkennen, dass sie Teil einer einzigen Sparmaßnahme sind. Sie ergötzen sich an Tools – weil deren Fassungsvermögen nicht inhaltlich erwogen werden muss. Ein Gastbeitrag.

Seit Mitte März haben die deutschen Studierenden Online-Lehre. Dozenten werden immer besser darin, zu präsentieren, elegant zwischen den diversen Plattformen zu switchen und interaktive Tools zu nutzen. Doch etwas fehlt, das Wesentliche, nämlich die Präsenz. Jetzt zeigt sich die Kraft des dialogischen Lernens, und hier führt der Weg direkt von digitalen Diskursen über Habermas und Lerntheoretiker wie Ruf und Gallin zu Sokrates. Seine Lehre in den „Dialogen“ ist subjektorientiert und inhaltsorientiert – insofern hat sie durchaus etwas von der oft geschmähten Dienstleistung.

Aber ist Lehre nicht immer auch Dienst, Dienst am Menschen? Das tägliche, wöchentliche Ringen darum, dass das Gegenüber den Wert und die Sinnhaftigkeit der komplexen vermittelten Inhalte begreife – und, wenn wir von Fachhochschulen, sprechen, auch anwende? Dialogisches Lernen ist permanenter Austausch, ist ein Prozess. Und für diesen Prozess braucht es, das zeigen neuere lerntheoretische Studien, den ganzen Menschen, kurz: die Präsenz. Die ist fordernd – physisch und psychisch.

Die Heroen der Online-Lehre an den Hochschulen, gelegentlich diskret gefördert von vermeintlich philanthropischen Unternehmen wie Google et al., behaupten, die Speerspitze einer Bewegung zu sein. Doch, ob willentlich oder nicht, leisten sie der Entwicklung Vorschub, dass Hochschulen nur noch Absender formatierter Lern-Units sind, die man häppchenweise, je nach Bedarf und Zahlbereitschaft, versenden, streamen oder zum nicht-linearen, individuellen Abruf bereitstellen kann. Die vorläufig eher rhetorisch als technisch hochgerüstete, übrigens meist männliche Avantgarde stört sich nicht weiter daran, dass sie eigentlich eine einzige Sparmaßnahme ist; ihre Ökonomisierbarkeit betrachtet sie als Wettbewerbsvorteil. Sie ergötzt sich an Tools, weil deren Fassungsvermögen vor allem technisch definiert ist, nicht inhaltlich erwogen werden muss. Ja, Online macht fit und gleichzeitig – faul.

## Der Professor ist kein überirdisches Wesen mehr

Warum ist den Hardcore-Onlineern eigentlich bislang nicht aufgefallen, dass bei Marketing- und Medienmodulen – für meinen Fachbereich kann ich das sagen – nahezu alle hippen Erfolgsformate analog sind? Das verbindet den Design Thinking Workshop mit Diskussionsformaten wie Fish Bowl und Open Space oder Brand Sprints. Natürlich, für den Betrachter ist es gelegentlich kurios zu sehen, mit welcher Hingabe erwachsene Menschen zeichnen und scribbeln, Post-its aufkleben und oft eher lustige als

tatsächlich wegweisende Prototypen möglicher Produkte basteln. Aber: Alle arbeiten zusammen, alle sind fasziniert vom Haptischen. Und immer ist die Arbeit analog – selbst, wenn digitale Produkte entwickelt werden.

Es ist offensichtlich: Wir müssen uns zusammensetzen, um uns auseinanderzusetzen. Die Kommunikationsmittel der Präsenz machen den entscheidenden Unterschied und sind überdies eine Grundlage von Lehr-Beziehungen. Hatties berühmtes „Know thy impact“ (etwa: „Kenne deinen Einfluss“) ist online kaum vorstellbar. Die digitale Lehre, zu der wir genötigt sind, geht zu Lasten der Subtilität. Die feinen Unterschiede trennen durchschnittliche Lerneinheiten von faszinierender Lehre. Die Chance, spontan zu reagieren, wenn man in reihenweise ratlose oder gar gleichgültige Gesichter sieht. Die Modulations-Möglichkeiten der Stimme – bei digitaler Übertragung oft grotesk verzerrt. Die ganz anderen Möglichkeiten, Pausen zu setzen, zu spüren, wie sich Stoff setzt, wie also aus einem Informationswirbel allmählich Substanz wird.

Der Professor ist im dialogischen Lernen kein überirdisches Wesen mehr, das jederzeit Überlegenheit ausstrahlen muss. Er oder sie steht für das Fach und hat niemals aufgehört, sich wissenschaftlich damit auseinanderzusetzen. Bei dieser Auseinandersetzung helfen ihm auch die Fragen und Anmerkungen der Studierenden, und er setzt leidenschaftlich darauf, dass im Prozess der Lehre tatsächlich neue Erkenntnisse gewonnen werden können. Er steht übrigens auch außerhalb der reinen Seminarstunden zur Verfügung – aber hat man je nach dem Ende einer Online-Vorlesung von einem Studenten die Frage gehört: „Entschuldigung, hätten Sie noch einen Augenblick ...?“

Die digitale Lehre mit ihrer beleidigenden Begrenztheit auf die lächerlichen Bildschirmmaße durchschnittlicher Notebooks war notwendig, ist aber unzureichend. Und sie führt uns täglich buchstäblich vor Augen, was das eigentlich zentrale Element der universitären Lehre ist: die Präsenz. Sie zurückzuerobern sollte vornehmes Ziel für alle Lehrenden sein.

*Prof. Dr. Gabriela Jaskulla lehrt Journalismus und Medienpsychologie an der Fachhochschule des Mittelstands. Sie ist die wissenschaftliche Leiterin des Campus' in Hannover.*

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/rezensionen/julian-nida-ruemelins-traktat-zur-demokratie-16733639.html>

BUCH ÜBER DEMOKRATIE IN GEFAHR:

## Der Mehrheit ist nicht zu trauen

- VON GÜNTHER NONNENMACHER
- -AKTUALISIERT AM 10.06.2020-21:07



Muss die Demokratie ihre eigenen Mehrheiten fürchten? Der Philosoph Julian Nida-Rümelin sucht in seinem Buch nach einem Weg jenseits von Populismus und Markthörigkeit.

Seit im Westen populistische Parteien Zulauf haben und sich in der EU in einigen postkommunistischen Staaten sogenannte illiberale Regime etabliert haben, wird vermehrt darüber nachgedacht, was Demokratie eigentlich ausmacht. Es gibt viele Erscheinungsformen, aber doch einige Merkmale, die als „Markenkern“ gelten: Dazu gehören Rechtsstaatlichkeit, freie und geheime Wahlen, Gewaltenteilung, Meinungs-, Presse- und Versammlungsfreiheit. Eine Schwierigkeit ist, dass diese Merkmale formal weitgehend erhalten bleiben, aber materiell Schritt für Schritt ausgehöhlt werden können, ohne dass sich genau angeben ließe, wann die Grenze zur autoritären Staatsform überschritten ist. Trumps Amerika wird man, bei aller Kritik an der offensichtlichen Verachtung des Präsidenten für die Verfassung, zweifellos immer noch als Demokratie bezeichnen. Aber wie steht es mit [Viktor Orbáns](#) Regime in Ungarn und mit dem von der PiS-Partei autoritär geführten Polen?

### Der ewige Konflikt zwischen Wohlfahrt und Freiheit

Trump, Orbán und Kaczynski berufen sich auf Mehrheiten, die sie in Wahlen errungen haben; darauf beruht ihre Selbstermächtigung als wahre Stimme des Volkes und als Vollstrecker von dessen Willen. Hier setzt der Münchner Philosoph und Politiktheoretiker [Julian Nida-Rümelin](#) an; mit den praktisch-institutionellen Bedingungen demokratischen Regierens beschäftigt er sich dagegen in seinem politischen Traktat kaum. Im Anschluss an den mathematisch geführten Beweis des Ökonomie-Nobelpreisträgers Kenneth Arrow begründet er, dass „eine umfassende, direkte Mehrheitsdemokratie mit logischer Konsequenz ins Chaos führt“. Ein weiterer Ökonomie-Nobelpreisträger, der Inder Amartya Sen, habe bewiesen, dass es „einen fundamentalen Konflikt zwischen individueller Freiheit und kollektiver Wohlfahrt“ gebe. Zwischen diesen Widersprüchen einen Weg zu weisen ist das Ziel des Buches.



Julian Nida-Rümelin: Die gefährdete Rationalität der Demokratie. Ein politischer Traktat. Edition Körber-Stiftung, Hamburg 2020. 304 S., geb., 22,- € :Bild: Edition Körber

Was Sens Konflikt angeht, hat Nida-Rümelin die demokratische „Intuition“, dass im Konfliktfall die Wohlfahrt hinter den Rechten der Einzelnen zurückstehen müsse, was zur Forderung nach einer Rechtsordnung führt, die Kollektiventscheidungen zum Schutz von Minderheiten- und Individualrechten einschränkt. Nun ist es genau dies, was die liberalen Demokratien des westlichen Typus tun, und zwar als Ergebnis eines langen und teilweise schmerzlichen historischen Prozesses. Es ist aber auch genau das, was den Zorn der Populisten und ihrer Anhänger erregt, die sich für die wahren Vertreter des Volkes halten. Leider ist kaum anzunehmen, dass sie sich von der mathematischen Logik Arrows, Sens und Nida-Rümelins überzeugen lassen.

### **Streit muss sein, damit Konsens entsteht**

Als Philosoph hat Nida-Rümelin aber nicht nur Arrows Pfeile gegen Mehrheitsentscheidungen im Köcher; er zieht auch Kollegen von [Aristoteles](#) über Hobbes, Locke und Rousseau bis zu John Rawls heran, um Bedingungen seiner rationalen Demokratietheorie zu formulieren. Da geht es um den tugendhaften Bürger, genauer gesagt: das die Polis tragende Ethos der Bürgergesellschaft, und in der Neuzeit um die Vertragstheorie. Sie bilden die Grundlage eines „Konsensus höherer Ordnung“, der die Legitimität der Demokratie sichert. Das läuft, in einer an das Böckenförde-Paradox angelehnten Formulierung, darauf hinaus, dass die Demokratie auf Grundlagen beruhe, die sie selbst nicht garantieren könne.

Hinzu kommt die „Deliberation“ als „Kern demokratischer Praxis“, als „permanente Begleitung und Kontrolle der Gesetzgebung und des Regierungshandelns“. Auch wenn sie zu Streit führt, wird sie doch legitimiert und eingeeht von dem „Konsensus höherer Ordnung“, der sich in Institutionen und Verfahren demokratischer Systeme materialisiert. Das ist, transponiert man es in die Sprache der Verfassungslehre, nicht neu, und es entspricht, mit Abstrichen hier und da, auch guter und üblicher demokratischer Praxis.

Nida-Rümelin hat einige Jahre lang, zuerst als Kulturreferent der Stadt München, dann als „Kulturstaatsminister“ unter Kanzler Gerhard Schröder, praktische politische Erfahrungen sammeln können. Deshalb wundert man sich über manche weltfremde Forderung, etwa nach „globaler Rechts- und Sozialstaatlichkeit“ als Komplement nationalstaatlicher Regelungen. Auch sein Urteil, dass „die ökonomisch und innenpolitisch verkorkste Vereinigungspolitik der neunziger Jahre“ ein Beispiel für Staatsversagen sei, ist reichlich unhistorisch. Anderes steht widersprüchlich nebeneinander: So beklagt Nida-Rümelin einerseits den „Paradigmenwechsel von der sozialen Marktwirtschaft zum Marktradikalismus“ als Rückfall ins neunzehnte Jahrhundert, kritisiert andererseits aber auch die linke Position als unzutreffend, „dass in den letzten Jahrzehnten in Europa der Sozialstaat abgewrackt worden sei“.

Oder geht es da nur um den Unterschied zwischen Theorie und Praxis? Unter Berufung auf Kant würde der Autor das wohl nicht als Gegensatz anerkennen. Leider existiert die Lücke dennoch, und in der könnte Nida-Rümelins Buch unverdienterweise verschwinden.

Julian Nida-Rümelin: Die gefährdete Rationalität der Demokratie. Ein politischer Traktat. Edition Körber-Stiftung, Hamburg 2020. 304 S., geb., 22,- €

<https://www.faz.net/aktuell/technik-motor/technik/wie-sauber-und-modern-ist-das-kohlekraftwerk-in-datteln-16803779.html?premium>

EFFIZIENT UND SAUBER?:

# Der KohleEinstieg von Datteln

- VON ANNA-LENA NIEMANN
- -AKTUALISIERT AM 09.06.2020-13:14



Mit Datteln IV ist das letzte Kohlekraftwerk des Landes doch noch ans Netz gegangen. Betreiber und Politik preisen dessen moderne Technik und präsentieren das Werk als effiziente Stütze der Energiewende. Zu Recht?

Wenn weißer Rauch in den Himmel steigt, ist das meist ein Zeichen von Einigung und Hoffnung. Wenn jetzt weißer Dampf aus dem 180 Meter hohen Kühlturm im nordrhein-westfälischen Datteln steigt, sieht die Lage anders aus. Denn ob das neue Steinkohlekraftwerk, zu dem der Turm gehört, überhaupt ans Netz gehen soll und darf, darüber wurde seit Jahren und bis zuletzt erbittert gestritten. Vor Gericht, in Parlamenten und vor Ort mit Aktivisten. Ursprünglich war geplant, den 1100 Megawatt-Block schon 2011 in Betrieb zu nehmen. Juristische Auseinandersetzungen und Baumängel haben für neun Jahre Verspätung gesorgt. Nun ist Datteln IV doch ans Netz gegangen, obwohl der Ausstieg aus der Kohle bis zum Jahr 2038 längst beschlossene Sache ist.

Und nach dem „Ob“ streitet man sich nun über das „Warum“. Wegen der sonst drohenden Entschädigungszahlungen an den Betreiber, heißt es von den einen. Die anderen sagen: weil es doch besser sei für die Versorgungssicherheit des Landes, ein modernes Kraftwerk laufen zu lassen und dafür lieber die Stecker bei Blöcken zu ziehen, die 40 Jahre und älter sind. Datteln IV wird als moderne und damit im Vergleich auch klimafreundlichere Anlage verkauft. Doch was ist da dran? Wie grün kann ein Steinkohlekraftwerk überhaupt sein?

Datteln IV ist ein klassisches Dampfkraftwerk. Die Steinkohle wird fein gemahlen und verbrannt, um Wasser zu verdampfen. Thermische Energie aus dem Wasserdampf treibt wiederum eine Turbine an, die mittels eines Generators Strom erzeugt. Um einen hohen Wirkungsgrad zu erzielen und damit Emissionen zu drosseln, sind vor allem zwei Dinge entscheidend: die Temperatur des Wasserdampfes und der Dampfdruck. Je höher beides ist, desto effizienter kann das Kraftwerk Strom erzeugen. In Datteln arbeitet die Anlage mit einer maximalen Temperatur von 620 Grad Celsius bei einem Druck von 285 bar. Werte, die sich sehen lassen können. Das Kraftwerk am Dortmund-Ems-Kanal kann damit einen Nettowirkungsgrad von mehr als 45 Prozent aufweisen.

## „Zuverlässiger Partner“ für die Erneuerbaren?

Der Wert gilt dabei nur für die reine Verstromung, Datteln IV kann aber mehr, weil es über eine Kraft-Wärme-Kopplung verfügt. Mittels Wanderanzapfung kann Wasserdampf aus der Turbine entnommen werden und ins Fernwärmenetz wandern. Im Gegensatz zu älteren Kraftwerken, bei denen dieser Schritt nur stufenweise funktionierte, ist es nun möglich, genau so viel Fernwärme auszukoppeln wie benötigt. Rund 100 000 Haushalte in der Region will der Betreiber mit Wärme versorgen. Damit steigert das Kraftwerk

seinen Wirkungsgrad auf bis zu 60 Prozent. „Das schaffen sonst nur moderne Gaskraftwerke“, sagte Andreas Schierenbeck, Chef des Betreibers Uniper, im Rahmen der Hauptversammlung vor wenigen Wochen.

Auch sonst bemüht sich Uniper, das Kraftwerk nicht als Konkurrenz zu erneuerbaren Energien zu positionieren, sondern als deren „zuverlässiger Partner“. Insbesondere weil Datteln IV flexibel arbeiten kann. Laut Angaben des Betreibers sind Lastsprünge bis zu 50 Megawatt je Minute kein Problem. Lässt eine plötzliche Flaute die Windräder stillstehen, könnte Datteln IV sofort einspringen, so die Idee. Zudem speist das Werk seinen Strom nicht nur ins gewöhnliche Netz, sondern liefert auch 413 Megawatt Bahnstrom aus, der eine eigene Frequenz von 16,7 Hertz benötigt.

## **Datteln IV kann keine Lösung vorweisen, um Kohlendioxid aufzufangen**

Moderne Kraftwerke pusten zudem vergleichsweise wenig Schadstoffe in die Luft, die bei dem Verbrennungsprozess neben Kohlendioxid anfallen. Die Abscheideanlagen in Datteln schaffen es, so viel Schwefeldioxid, Stickstoff und Quecksilber abzufangen, dass die Ergebnisse deutlich unter den Grenzwerten liegen, die das Bundesimmissionsschutzgesetz vorgibt. Beim Staub liegt die Anlage mit zehn Milligramm pro Kubikmeter genau auf dem Grenzwert.

Was Datteln IV, das sich mit den modernsten Kraftwerken der Welt messen will, aber nicht hat, ist eine technische Lösung, um das größte Nebenprodukt zu reduzieren: Kohlendioxid. Zumindest bisher nicht, betont eine Sprecherin von Uniper. Eine Fläche für eine CO<sub>2</sub>-Abscheideanlage (CCS) sei auf dem Gelände aber schon vorgesehen. Auch wenn diese wiederum den guten Wirkungsgrad des Kraftwerks mindert, den man in Datteln stets betont. Andere Kraftwerke haben so etwas bereits, wenn auch im Maßstab von Pilotanlagen. Das indische Unternehmen Carbon Clean Solutions betreibt derweil, ohne Subventionen, das wohl erste Kohlekraftwerk, in dem CO<sub>2</sub> vollständig aufgefangen wird, um es in der Chemieindustrie weiterzuverwenden. Am Ende wird zum Beispiel Backpulver daraus.

## **Ältere Kraftwerke müssen im Gegenzug früher vom Netz**

Unipers Chef hat gesagt, er gehe davon aus, dass Datteln IV als letztes Werk vom Netz genommen werde. Doch selbst wenn, bedeutete es, dass in Datteln bis zum beschlossenen Kohleausstieg noch maximal 18 Jahre Steinkohle verstromt werden darf. Das ist gerade einmal knapp die Hälfte der sonst üblichen Laufzeit eines Kraftwerks. Ob sich die Investitionen in eine teure CO<sub>2</sub>-Abscheideanlage da lohnen, ist wenigstens fraglich.

Die Umweltorganisation Greenpeace hat mit einer spektakulären Projektion gegen die Inbetriebnahme des Steinkohlekraftwerks Datteln IV protestiert.

Der Kraftwerksbau rechtfertigt sich nur dann, wenn ältere Kraftwerke dafür vom Netz gehen. Uniper selbst betreibt noch fünf weitere Steinkohleblöcke und hat eben genau das zugesagt. Bis 2025, so lautet die Ankündigung des Unternehmens, wolle man die Anlagen – die älteste ist von 1968 – vom Netz nehmen. „Wir werden rund 3000 Megawatt an Kohlekraftwerkskapazitäten stilllegen“, sagte Schierenbeck. Die eigenen CO<sub>2</sub>-Emissionen wolle man damit um 40 Prozent senken. Bis 2035 möchte das Unternehmen in Europa klimaneutral agieren. Zum Gesamtbild gehört allerdings, dass Unipers alten Kohlekraftwerke die potentielle Nennleistung von 3000 Megawatt gar nicht ausschöpfen. Im Durchschnitt sind sie nur zu etwa 31 Prozent ausgelastet. Weil Datteln IV aber effizienter und damit wirtschaftlicher arbeitet, kann angenommen werden, dass das Kraftwerk auf deutlich mehr Volllaststunden kommt. Wie viel genau, muss sich aber erst im Betrieb zeigen. Doch am Ende könnte Datteln IV mehr Netto-Emissionen bedeuten und nicht weniger.

Was alles noch komplexer macht, ist der Rohstoff. Seit die Zeche Prosper-Haniel im Ruhrgebiet vor zwei Jahre dicht- gemacht hat, fördert Deutschland keine eigene Steinkohle mehr. Für die Verstromung in Datteln bedeutet das, sie muss importiert werden, aus Russland, Australien, Kolumbien, Polen oder den Vereinigten Staaten. Diese Emissionen, die während des Transports aus allen Teilen der Welt anfallen, sind selten Teil der Gesamtrechnung.

**Le Figaro (site web)**

mercredi 10 juin 2020 - 20:42 UTC +02:00 336 mots

# Coût de la crise sanitaire: «La valse des milliards»

**L'éditorial du *Figaro* , par Gaëtan de Capèle.**

Même les calembrets de Bercy ne parviennent plus à suivre la valse des milliards. Trois révisions budgétaires en trois mois - en attendant la prochaine - témoignent du délabrement accéléré de nos comptes publics, littéralement noyés sous les flots de la crise sanitaire. Récession historique, chômage massif, déficit record, dette exponentielle... la période que nous traversons se conjugue au superlatif. Comment sortir de cette panade? Cette obsédante question désarçonne tous les experts, d'ordinaire pétris de certitudes. Parachutés en terre inconnue, la plupart d'entre eux n'en partagent qu'une: l'anéantissement de notre économie a pris dix semaines, son rétablissement prendra bien davantage. Quant à celui des finances publiques, il attendra la Saint-Glinglin.

On nous assure que, dans le monde d'après, tout ceci ne serait pas si grave. L'endettement, devenu perpétuel, se nourrirait sans discontinuer de nouveaux emprunts. En cas de besoin, les banques centrales, s'émancipant de tout principe de prudence, absorberaient les dettes des États, et pourquoi pas celles des entreprises. Les taux d'intérêt, durablement nuls, rendraient les remboursements indolores. On peut faire le pari de croire à cette fable... En espérant que les créanciers y adhèrent pour l'éternité, que le prix de l'argent n'augmentera jamais et que rien à l'avenir ne viendra perturber les marchés financiers.

On peut aussi, plus sagement, songer à reconstituer au plus vite nos propres forces. En stimulant la croissance, comme s'y attelle le gouvernement. Mais surtout, une fois l'activité revenue, en gérant enfin les dépenses de l'État au cordeau. Notre imprévoyance passée - un demi-siècle de déficits consécutifs - nous a fait entrer dans la crise affaiblis, sans aucune marge de manœuvre. L'argent public, plus abondant chez nous que partout ailleurs, ne nous a pas mieux protégés. Nous sortons de cette épreuve en loques. Pourrions-nous surmonter la prochaine?

# La dette, solution et problème de la crise économique

## ÉDITORIAL

### **Le Monde**

Editorial. Une chute du PIB entre 11,4 % et 14,1 %, un déficit public qui explose, des entreprises qui s'endettent lourdement... tous les indicateurs de l'économie française sont dans le rouge. Dans ce contexte, le recours à l'emprunt est une aide à court terme mais un piège à long terme.

Publié aujourd'hui à 10h59 Temps de Lecture 2 min.

**Editorial du « Monde ».** Après l'urgence sanitaire, la France entre en convalescence sur le plan économique. Face au choc provoqué par l'arrêt brutal de l'activité pour endiguer la pandémie de Covid-19, les prévisionnistes tâtonnent en élaborant des scénarios instables. Seule certitude : le décrochage s'annonce violent et la rapidité de la reprise difficile à évaluer.

Dans ses prévisions publiées mercredi 10 juin, l'OCDE anticipe un affaissement de la richesse nationale situé entre 11,4 % et 14,1 %, selon l'apparition ou non d'une seconde vague de Covid-19 au cours de l'automne. La France devrait être ainsi l'un des pays où la récession sera la plus sévère. Un confinement particulièrement strict et une exposition plus forte aux secteurs les plus touchés par l'arrêt de l'activité (aéronautique, services, tourisme, luxe) expliquent l'ampleur du recul.

Les nouvelles rassurantes se sont pourtant multipliées ces derniers jours. Le déconfinement se révèle moins compliqué que prévu. Les foyers de contamination restent isolés et sous contrôle. Dans les hôpitaux, les services de réanimation se vident peu à peu. Même si les mesures barrières au virus restent contraignantes, la consommation commence à repartir, tandis que la production et les chantiers redémarrent.

## Matelas de précaution

Les stigmates laissés par le confinement sur l'économie sont pourtant déjà visibles, même si les mesures de chômage partiel et de soutien aux entreprises financées par la dette publique ont joué leur rôle d'amortisseur. Nécessaires, ces dispositifs ne seront pas pour autant suffisants pour totalement absorber le choc.

Surtout, ils ne seront pas tenables dans la durée. Selon le budget rectificatif présenté le 10 juin par le gouvernement, la dépense publique en France en 2020 va représenter les deux tiers de la richesse produite, « *un niveau jamais atteint au cours de ces soixante-dix dernières années* », souligne le Haut Conseil des finances publiques, tandis que le déficit dépassera 11,4 % du PIB. L'Etat ne pourra pas soutenir à bout de bras salariés et entreprises beaucoup plus longtemps.

La bonne nouvelle, c'est que la grande majorité des Français n'a pas eu à subir à ce stade une baisse substantielle de ses revenus. L'épargne accumulée pourrait s'élever à une centaine de milliards d'euros d'ici à la fin de l'année. Mais, avec la peur grandissante du chômage, rien ne dit que ce matelas de précaution sera utilisé pour consommer et donc soutenir le carnet de commandes des entreprises.

Or, si la demande ne repart pas rapidement, on risque d'assister à une vague de faillites et de licenciements. Le gouvernement table déjà sur 800 000 suppressions d'emplois d'ici à 2021. La situation est d'autant plus préoccupante que beaucoup d'entreprises n'ont plus de marges de manœuvre. Depuis 2008, la faiblesse des taux d'intérêt les a incitées à s'endetter plus que de raison, à commencer par les plus fragiles d'entre elles.

Sans les politiques monétaires accommodantes des banques centrales, un grand nombre auraient déjà dû disparaître. Ce n'est pas en s'endettant encore plus avec la bénédiction de l'Etat qu'elles surmonteront leurs difficultés. Trier le bon grain de l'ivraie sera inévitable.

Le paradoxe de cette récession, c'est que la spirale de la dette fait à la fois partie de la solution et du problème. Mais après l'urgence, il faudra bien sortir un jour de cette impasse qui, de crise en crise, fragilise durablement l'économie au lieu de la renforcer.

<https://www.faz.net/aktuell/karriere-hochschule/hoersaal/oeffnungsplaene-an-unis-weg-vom-opfer-der-pandemie-16807999.html>

ÖFFNUNGSPLÄNE AN UNIS:

# Weg vom Opfer der Pandemie

- VON GUNTHER FRIEDL
- -AKTUALISIERT AM 11.06.2020-14:22

Eigentlich müssten sich die Universitäten an die Spitze einer überlegten und durchdachten Öffnungsbewegung stellen. Doch es ist seltsam still um sie. Warum sich das ändern muss. Ein Gastbeitrag.

Universitäten drohen, zu einem Opfer der Corona-Pandemie zu werden, ohne dass die Gesellschaft davon Notiz nimmt. In allen anderen gesellschaftlichen Bereichen werden intensiv Öffnungskonzepte diskutiert und umgesetzt, während es um die Universitäten herum seltsam still ist. Es scheint fast so, dass viele Institutionen sich langsam an die Situation gewöhnen und ihr einiges abgewinnen.

Dabei müssten sich die Universitäten eigentlich an die Spitze einer überlegten und durchdachten Öffnungsbewegung stellen. Nirgendwo sonst ist ein solches Wissenspotential vorhanden. Nirgendwo sonst können verantwortungsvolle Lehrer und Studenten zusammenwirken, um die Funktionsfähigkeit und Auswirkungen von Öffnungen zu testen, um daraus wissenschaftlich fundierte Schlüsse zu ziehen. Viele Mitglieder der Universitäten sind jung, aufgeschlossen für neue Technologien und Apps und an eine hohe Änderungsdynamik gewöhnt. Stattdessen freuen wir uns darüber, dass die Umstellung auf die Online-Lehre scheinbar so problemlos funktioniert hat. Debatten werden über die rechtlichen Voraussetzungen für Online-Prüfungen geführt. Auch das Homeoffice ist weitgehend als Dauerlösung akzeptiert. So wichtig der aktuelle Innovationsschub durch Online-Lehre und Videokonferenzen für die Hochschulen auch ist – es scheint fast so, als ob die Universitäten sich nicht mehr als Ort der Begegnung, als physischer Marktplatz für Ideen, als Impulsgeber für dauerhafte Netzwerke verstehen.

Warum schreiten Hochschulen nicht mit einer vernünftigen Balance zwischen einer besonnenen Öffnungsstrategie und einem Einhalten hygienischer Standards zur Reduktion des Infektionsrisikos mutig voran? Anders als in den Vereinigten Staaten, wo Studenten sich wegen des nur noch online stattfindenden Studiengeschehens gegen die Bezahlung ihrer Studienbeiträge wehren, gibt es in Deutschland von Studenten keine Forderung nach einem Plan zur Rückkehr zur Präsenzuniversität. Die Hochschulrektorenkonferenz lobt zwar die pragmatische Umsetzung der Online-Lehre, schweigt aber zu einem möglichen Rückkehrplan. Das alles steht im Kontrast zu vielen Wirtschaftsverbänden, die für ganze Wirtschaftszweige Öffnungskonzepte vorgelegt haben. Selbst für Freibäder gibt es inzwischen detailliertere Überlegungen als für Universitäten.

Hochschulen müssen eigenverantwortlich und offensiv eigene Öffnungskonzepte vorlegen. Sie haben zu Beginn der Krise gezeigt, dass sie mit den Anforderungen der digitalen Lehre deutlich besser als Schulen zurechtkommen. Sie müssen jetzt zeigen, dass sie den Weg zu einer neuen Kombination von Präsenz- und Digitallehre eigenverantwortlich gestalten können. Sogenannten Blended Learning Konzepten, also dem intelligenten Ineinandergreifen von Online-Angeboten und Präsenzlehre gehört die Zukunft. Die Corona-Krise könnte dafür ein Beschleuniger sein. Wenn die Hochschulen hier wieder ihre Vorreiterrolle einnehmen, profitiert letztlich die gesamte Gesellschaft.

*Gunther Friedl ist Dekan der TUM School of Management, der wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Technischen Universität München, und Professor für Controlling.*

**Le Figaro (site web)**

vendredi 12 juin 2020 - 06:00 UTC +02:00 2302 mots

Actualité ; Sciences &amp; Environnement

## Confinement, masques, chloroquine... Un médecin accuse

Jaigu, Charles

**EXCLUSIF - Le professeur Christian Perronne, chef du service des maladies infectieuses à l'hôpital de Garches, ne retient pas ses coups dans un livre choc qu'il publie. Il a accordé un grand entretien au *Figaro Magazine*.**

Alors que le parquet de Paris ouvre une enquête pour «homicide involontaire» sur la gestion de la crise du Covid-19, le Pr Christian Perronne, chef du service des maladies infectieuses à l'hôpital de Garches et longtemps président de la Commission spécialisée Maladies Transmissibles du Haut Conseil de santé publique, ne retient pas ses coups dans un livre qu'il publie.

**Votre livre est sans pitié pour le Conseil scientifique, qui a piloté la crise du Covid-19, mais aussi pour le gouvernement. Tous les pays n'ont-ils pas été pris par surprise?**

Il était impossible de prévoir l'ampleur de cette pandémie. Mais il fallait être prêt, et nous avons les moyens de l'être depuis longtemps. Or, nous ne l'étions pas: ni du point de vue de la logistique ni du point de vue de la doctrine sanitaire.

**Vous-même, n'avez-vous pas été pris de court?**

Tous les médecins spécialistes des maladies infectieuses savent que l'on est toujours surpris. Cela a été beaucoup dit, et à juste titre. J'ai dit, dès le mois de février, que cette épidémie ne serait pas une grande tueuse, mais qu'il y aurait beaucoup de victimes parmi les personnes à risque. Finalement, c'était à peu près ça. Il suffisait de regarder ce qu'il se passait en Chine!

**Dans votre livre, vous dites avoir fait confiance à Jérôme Salomon quand il a été nommé directeur général de la santé. Pourtant, vous l'essorez. Avez-vous un compte à régler avec lui?**

Non. Au départ de cette histoire, je n'ai rien contre lui, bien au contraire! Il a été médecin dans mon service et j'ai poussé sa nomination comme professeur. Je le connais bien: il est carré, méticuleux, il aime les procédures solides. Je lui faisais confiance. Nous avons de bons souvenirs, par exemple quand nous nous étions retrouvés dans le bureau de Didier Raoult, il y a quelques années, et que «Raoult-dieu» a condescendu à nous faire un cours magistral. Nous étions très flattés qu'il nous considère, nous, pauvres terriens...

**Vous ironisez sur Didier Raoult, mais aujourd'hui vous êtes de son côté.**

Ces trois mois de confinement nous ont rapprochés. Ses méthodes sont rigoureuses.

**Qu'en est-il de Jérôme Salomon, en quoi vous a-t-il déçu?**

J'ai été troublé, puis consterné par ses choix opérationnels. Après l'interview d'Agnès Buzyn accordée au *Monde*, nous avons appris qu'elle aurait alerté le directeur général de la santé dès le 20 décembre d'un risque de pandémie potentiellement sérieuse. Pendant tout le mois de janvier, la pression est montée. Et il n'a pas bougé. Il a laissé venir. Et c'est seulement le 30 qu'il se réveille, pour ne commander que 1,1 million de masques, à savoir une quantité dérisoire.

## **Vous dites que Salomon appréciait les procédures. Y en avait-il une sur l'approvisionnement en masques?**

Je peux vous répondre, à titre personnel, que oui, il y en a longtemps eu une. Le 1er juillet 2011, je présidais la Commission des maladies transmissibles du Haut Conseil de la santé publique et nous avons rédigé les recommandations officielles qui insistaient sur l'importance d'un stock constant. J'ai appris ensuite que le Secrétariat général de la Défense et de la Sécurité nationale avait rédigé ultérieurement un avis contraire, estimant inutiles ces réserves importantes de masques. Jérôme Salomon a suivi cet avis quand il était conseiller de Marisol Touraine au ministère de la Santé pendant le quinquennat Hollande.

## **Il n'y avait donc pas de procédure claire!**

En effet, une forme de cohérence épidémiologique s'est perdue en chemin. J'avais dit, dès 2011, qu'il ne fallait pas baisser la garde sous prétexte qu'on avait surréagi, en 2009, à l'épidémie de H1N1. Nous avons surestimé sa gravité. Ce n'était pas parce que les choses s'étaient bien passées cette fois-ci qu'il fallait renoncer à des mesures de précaution très classiques.

## **Revenons à Jérôme Salomon. Il ne renouvelle pas les stocks sous le quinquennat Hollande, mais, en 2017, il rédige un courriel à Emmanuel Macron, dont il est le conseiller «santé» pendant la campagne présidentielle, dans lequel il le met en garde contre l'absence de masques...**

Oui, c'est très bizarre. S'il avait pris conscience de l'erreur commise pendant le quinquennat Hollande, pourquoi ne l'a-t-il pas aussitôt corrigée une fois aux responsabilités avec Emmanuel Macron? Bien au contraire, il laisse les stocks en l'état. Puis il est alerté dès le 20 décembre, comme l'affirme Agnès Buzyn. Et il attend quarante jours avant de passer une commande très insuffisante. Il n'a pas pris les précautions auxquelles on aurait pu s'attendre.

## **Le retard à l'allumage n'a pas seulement concerné les masques, mais aussi la fabrication des tests capables de diagnostiquer le Covid-19. Là aussi, la chaîne de commandement est apparue très grippée...**

C'est le moins que l'on puisse dire. La comparaison avec Angela Merkel est cruelle. Quand elle autorise immédiatement la fabrication décentralisée des tests par tous les laboratoires du pays, nous refusons de faire confiance aux laboratoires privés ou publics et attendons des autorisations administratives d'un autre âge. Depuis quelques années, les circuits de décision se sont complexifiés. Je l'ai vécu en direct en recevant le mail d'un Français, ex-directeur export pour l'équipement des hôpitaux, travaillant avec le Vietnam, qui était adressé au Conseil scientifique Covid-19, avec copie à la Direction générale de la santé (DGS).

Il proposait l'importation de millions de masques en tissu homologués qui avaient fait merveille au Vietnam, pays où il n'y a eu aucun décès de Covid-19. La chef de cabinet de la DGS l'a éconduit sous prétexte qu'il s'agissait de masques dits «alternatifs» et a botté en touche vers la Direction générale des entreprises (DGE). Choqué, il les a relancés en soulignant leur efficacité. La DGE a répondu que ses messages allaient être «orientés vers le pôle en charge du sourcing des masques en tissu ; ce pôle déterminera la suite à y donner». La semaine suivante, il propose des tests pas chers, homologués par l'OMS et Singapour. Jérôme Salomon lui répond: «*Merci, transmis à la cellule tests.*»

## **Au fond, vous reprochez à l'État de s'être rabattu sur ce qu'il fait hélas bien souvent de manière caricaturale: son administration spécialisée en tamponnage d'autorisations réglementaires...**

En effet. La campagne d'achat de masques et de tests a été tout aussi maladroite. L'administration n'a pas compris que les Chinois n'acceptaient que le paiement cash. Ils ont cru que leur signature suffisait. Il ne faut pas s'étonner que des cargaisons lui soient passées sous le nez. Et pendant ce temps-là, des hypermarchés achetaient des masques sans problème.

**Vous publiez ce livre au moment où de nombreux Français auraient envie de tourner la page. Il y a eu de nombreuses approximations, mais la pandémie a été jugulée. Est-ce le moment de relancer la polémique?**

On aurait pu, on aurait dû beaucoup mieux faire. Je ne le dis pas en commentateur spécialisé dans le «y a qu'à, faut qu'on». Je le dis parce que je connais le système de l'intérieur. On aurait dû passer des commandes dans tous les domaines beaucoup plus vite. La prise de décision, je le raconte avec une certaine ironie dans mon livre, a été erratique. A-t-on fait «la guerre», comme l'a demandé le Président? Non, on a juste édifié une nouvelle ligne Maginot!

**Le dossier «chloroquine» vous met particulièrement en colère...**

Rien ne nous empêchait de faire confiance à la chloroquine, un traitement qui paraissait prometteur et dont on connaissait très bien les contre-indications. Le Portugal, l'Italie, la Grèce, le Maroc, des pays d'Europe de l'Est et les États-Unis en ont commandé massivement. Si on veut comparer les résultats, on peut le faire entre deux pays voisins et similaires: l'Espagne, qui n'a pas choisi de recommander la chloroquine, et le Portugal, qui l'a recommandée dès le début.

**Pensez-vous que de l'administrer sous une forme préventive aux patients fragiles aurait permis de réduire le nombre de morts?**

J'en suis convaincu. Il était criminel de ne pas la prendre au sérieux, alors qu'on savait par la Chine et par les résultats, certes insuffisants au début, de Raoult, qu'elle était efficace. Encore fallait-il l'administrer de la bonne manière. J'ai été sidéré par le nombre d'études bidon qui étudiaient ses effets dans des conditions défiant tout bon sens. Le scandale de l'étude conduite par le *Lancet* en est une dernière illustration. On ne dit pas assez que ces revues laissent bien trop souvent passer des papiers à la méthodologie douteuse, qui servent en général les intérêts des grands laboratoires. Mais l'étude anglaise Recovery n'est pas non plus satisfaisante, les doses d'hydroxychloroquine sont beaucoup trop fortes, et les résultats ne sont pas publics.

**Vous accusez nombre des membres du Conseil scientifique ou du Haut Conseil de la santé publique d'avoir écarté la chloroquine à cause de liens d'argent avec des laboratoires concurrents. L'air du «tous pourris», air connu!**

Je connais le règlement intérieur du Haut Conseil. Plusieurs médecins n'auraient pas dû participer à la délibération sur la chloroquine. Rien n'a été fait dans les règles. Les procédures accélérées existent, mais elles sont sous contrôle. Le professeur Franck Chauvin a rendu deux avis bâclés. Pas de vote, pas de déclaration d'intérêt: ce n'est plus le Haut Conseil que j'ai connu.

**Pourtant, la chloroquine est un médicament tricolore, produit par Sanofi...**

Il ne rapporte plus rien et n'intéresse pas Sanofi. En revanche, les laboratoires concurrents ont tenté de promouvoir d'autres médicaments. Et le Conseil scientifique les a souvent mis en avant. L'étude Discovery, une autre mascarade, n'a introduit la chloroquine qu'en dernière minute.

**Il est vrai que l'étude Discovery, dont vous rappelez les inconséquences, n'a même pas accouché d'une souris de laboratoire...**

Pour qu'elle aboutisse, il aurait fallu trouver des milliers de patients cobayes. Nous savions que ces cohortes gigantesques ne pourraient jamais être constituées. A fortiori, en associant d'autres pays européens, c'était ubuesque. Et cela n'aurait été possible qu'en prenant beaucoup de temps. Mais ils ont prétendu la conduire au pas de charge. Vouloir faire de la science pure et dure sur une infection qui galopait et qui tuait les plus fragiles, comme s'il s'agissait d'une maladie chronique à évolution lente, était totalement à côté de la plaque!

**C'est un de vos combats, partagé avec Didier Raoult: le refus des dérives de «la médecine par la preuve», qui réduit à peu de choses l'expérience du médecin...**

Nous avons vécu dans les années 1970 la montée en puissance des partisans d'une médecine qui serait entièrement validée par des vérifications exhaustives sur des groupes importants de patients. Or, une étude avec tirage au sort («randomisée») coûte très cher. C'est pourquoi elle est souvent payée par l'industrie pharmaceutique. Vous voyez bien le risque. Cela ne veut pas dire qu'il faut s'en passer, mais utilisons-les avec discernement!

**Vous aimez bien les causes perdues: il y a quelques années vous avez mené un autre combat pour la reconnaissance de la maladie de Lyme. Toutes les autorités médicales connues, en France et aux États-Unis, vous ont attaqué - même Didier Raoult à l'époque. Vous recommencez avec la chloroquine. Avez-vous juré d'en découdre avec la terre entière?**

J'ai écrit un livre pour expliquer ce combat. Je dirais seulement deux choses: avec des experts de plusieurs pays, nous avons dénoncé aux Nations unies la violation des droits de l'homme que représente la non-reconnaissance de la maladie de Lyme chronique, ainsi que les conflits d'intérêts majeurs d'experts du Centre américain pour le contrôle et la prévention des maladies (CDC), et personne n'a contesté. C'est une forme d'aveu. J'ajoute à cela qu'un livre vient d'être publié aux États-Unis à ce sujet, qui me donne enfin raison.

**Vous vous moquez des avis contradictoires et des commentaires évasifs du Pr Delfraissy. Que ce dernier, ou d'autres, répète qu'il ne sait pas, et qu'il change d'avis, c'est au fond assez honnête. Ce virus était très imprévisible...**

Ce n'est pas parce qu'ils n'avaient pas de certitudes qu'ils ne pouvaient pas prendre certaines mesures énergiques. Ils ont immobilisé toute la France et gravement mis en péril l'économie. J'étais hostile au confinement total, jusqu'au moment où il n'a pas été possible de faire autrement. Mais, justement, on aurait pu éviter cela. Cette pandémie ne touchait pas la population active ou les jeunes - contrairement à H1N1, en 2009 -, mais les populations âgées ou fragiles.

S'ils avaient fait des tests au lieu d'attendre. S'ils avaient eu les masques, ils auraient isolé les Ehpad, les patients fragiles et les malades infectés. C'était possible et ils ne l'ont pas fait. Pourtant, à les entendre, ils sont très contents d'eux. C'est aussi cela que je dénonce, leur autosatisfaction!

# Californie : un professeur de UCLA suspendu pour avoir refusé de favoriser les étudiants noirs dans leur notation

Des étudiants «alliés» avaient fait pression sur le professeur pour adapter la notation des élèves noirs, sur fond de la mobilisation Black lives matter. Un incident qui n'est pas une première dans le pays, et souligne la radicalisation de nombreux campus.

Par **Luc Lenoir**

Publié hier à 18:47, mis à jour hier à 19:06

L'Université de Californie à Los Angeles, UCLA. *Mark RALSTON / AFP*

La lutte pour l'égalité raciale prend parfois des tours déconcertants. La semaine dernière, un groupe d'étudiants se définissant comme «*non-Noirs, mais alliés*» demande à Gordon Klein d'adapter sa notation pour les étudiants Noirs du cours de comptabilité, et de reculer les dates limite d'envoi de certains travaux. Répondant par e-mail, le professeur objecte qu'il lui serait difficile de modifier ses évaluations, n'ayant pas à «*identifier*» les élèves en fonction de leur race. Gordon Klein s'amuse également de la possibilité «*d'étudiants métis, par exemple mi Noirs mi Asiatiques*»: faut-il alors «*une clémence totale, ou partielle?*». Après d'autres arguments, le professeur conclut avec un parallèle historique : «*Une dernière chose me frappe : souvenez-vous que Martin Luther King a dit [...] que les gens ne devaient pas être jugés selon leur couleur de peau. Ne pensez-vous pas que votre demande va à l'encontre de cet avertissement?*»

Un argumentaire qui a fortement déplu à certains étudiants, qui y ont vu un ton ouvertement dédaigneux voire «*moqueur*», spécifiquement envers les minorités. Rapidement, des appels à son éviction ont été diffusés sur les réseaux sociaux, avant qu'une [pétition](#) soit lancée par Preet Bains, un étudiant en climatologie.

Celle-ci exigeait que «*le poste du professeur Klein soit résilié pour sa réponse extrêmement insensible, dédaigneuse et terriblement raciste à la demande d'empathie et de compassion de ses étudiants, pendant une période de troubles civils*». Le texte remarquait également que «*les étudiants du pays - en particulier les étudiants noirs - ont du mal à se concentrer sur leurs études quand il y a des troubles sociopolitiques massifs qui les concernent, et l'avenir de leur sort dans ce pays*». Malgré cette étrange condescendance, la pétition a collecté à ce jour plus de 20.000 signatures. Et a déjà remporté une première victoire : l'école de management de l'Université a suspendu le cours de Gordon Klein pour trois semaines jusqu'au 25 juin, le temps de statuer sur le sort définitif de l'enseignant.

Plein de précaution, l'étudiant à l'initiative de la pétition a remercié dans la foulée de la décision tous les signataires, mais leur a demandé de continuer à partager le texte «*pour s'assurer [que Gordon Klein soit] complètement démis de ses fonctions*». Avant d'aller plus loin : «*La lutte pour lui faire assumer ses propos n'est pas encore terminée*». D'après le [Daily Mail](#), le domicile de l'enseignant serait à présent sous protection policière en raison de menaces concrètes. Seul soutien dans

le milieu, la Fondation des Droits individuels dans l'Éducation, spécialisée dans la défense de la liberté d'expression, a déclaré soutenir le professeur.

Un autre enseignant à UCLA, W. Ajax Peris, fait également l'objet d'une «*enquête*» après avoir fait prononcer le mot «*négre*» dans son cours sur l'histoire du racisme. Le terme venait d'une lettre de Martin Luther King lue à haute voix, et W. Ajax Peris est connu pour ses positions libérales, mais rien n'y a fait : des étudiants ont fait état de situations de «*stress*» et de «*colère*», et demandent actuellement son éviction.

## Un chantage idéologique de plus en plus pressant

Des cas qui sont loin d'être une première aux États-Unis, ou dans l'ensemble des lieux d'enseignement supérieur occidentaux. Plusieurs incidents similaires émaillent chaque année les semestres académiques, au fur et à mesure de la montée en puissance d'une certaine forme de militantisme dépassant le simple cadre de l'argumentation.

En 2015, une enseignante à l'Université de Yale s'était retirée, après un tollé provoqué par un e-mail dans lequel elle défendait le droit des étudiants à se déguiser comme ils le voulaient pour Halloween, se demandant pourquoi il n'était plus possible d'être «*un peu inapproprié, provocateur*». Elle et son mari, qui vivaient sur le campus, avaient été pris à partie par plusieurs étudiants, et avaient été poussés à quitter le campus.

À Evergreen State College, situé dans l'État de Washington, Bret Weinstein, professeur de biologie, avait dû quitter son poste après avoir mis en garde l'université contre l'organisation d'un jour «*d'absence volontaire*» des blancs sur le campus. L'objectif de l'événement était d'organiser des conférences réservées aux personnes de couleur. Après plusieurs altercations avec des étudiants, Bret Weinstein avait été poussé vers la sortie, l'affaire se concluant par un procès contre l'université et un règlement juridique.

Ces étudiants radicalisés des campus américains, en plus de ces «*raids*» sur le corps enseignant, élaborent depuis plusieurs années des concepts ensuite repris à travers le monde, démontrant une capacité d'influence idéologique intacte des facs américaines. C'est ainsi que s'est développée dans les universités la pratique du «*Trigger Warning*», avertissement de l'enseignant à ses élèves avant d'aborder un point considéré comme sensible voire traumatisant. Étude d'ossements humains en archéologie, mais également analyse de certains événements historiques considérés comme «*offensants*», de nombreux professeurs se voient obligés de prendre des précautions nouvelles dans leurs enseignements.

## Le premier amendement de la Constitution en jeu

Une forme de prophylaxie intellectuelle, par laquelle les élèves qui la réclament assument une forme de fragilité devant la liberté d'expression traditionnelle des États-Unis. Cette dernière, sacro-sainte par le biais du premier amendement de la constitution\*, devra-t-elle s'adapter? En juin 2019, Lee Bollinger, président de l'Université Columbia, assurait [qu'elle se portait «très bien»](#), en réponse à Donald Trump qui insistait sur la pluralité des intervenants extérieurs dans les facultés, et se plaignant que ses soutiens y soient régulièrement malmenés ou désinvités. «*Les normes concernant le premier amendement évoluent*» avait argumenté le juriste.

En 2018, dans une [tribune](#) pour l'Association du barreau américain, une avocate, Monique Altman, faisait néanmoins le constat inverse, osant même un parallèle historique concernant les campus universitaires américains, «*devenus des bastions de la censure de la liberté d'expression*». Elle rappelait que les plus zélés partisans du parti nazi, alors aux portes du

pouvoir, se trouvaient parmi les étudiants des universités allemandes, «où ont eu lieu les premiers autodafés et agressions à l'égard de professeurs réfractaires». Aujourd'hui, si la censure sur les campus est présentée «comme une défense contre la haine et les propos offensants», elle n'en étend pas moins ses principes, immuables.

---

\*«Le Congrès n'adoptera aucune loi relative à l'établissement d'une religion, ou à l'interdiction de son libre exercice; ou pour limiter la liberté d'expression, de la presse ou le droit des citoyens de se réunir pacifiquement ou d'adresser au Gouvernement des pétitions pour obtenir réparations des torts subis».

## Le Figaro, no. 23583

Le Figaro, vendredi 12 juin 2020 911 mots, p. 17

# Le vent de haine qui se lève contre la police ne peut que favoriser l'anarchie

Tetreau, Edouard

Jamais les forces de l'ordre n'ont été aussi insultées et menacées par des militants et des idéologues

radicaux, alors que policiers et gendarmes sont les garants de notre sécurité, s'inquiète le chroniqueur. La police, c'est la cité. Ce n'est pas moi qui l'affirme, mais la double étymologie grecque (*politeia*) et latine (*politia*) du mot « police ». Son expression est intemporelle et universelle : dans pratiquement toutes les langues du monde, elle s'écrit à partir de cette racine. Sans police, pas de cité : aucune société humaine ne peut survivre sans elle, sans ce « gouvernement de la cité » .

La police, c'est le dernier rempart de la République. L'image est bonne : elle ne cesse d'être assiégée par les barbares qui veulent détruire notre gouvernement comme notre société humaine. Les barbares sont connus : ce sont les lâches terroristes du Bataclan, arrêtés par le courage d'un commissaire bravant l'indécision de sa hiérarchie, rentrant dans la salle avec son arme de poing face aux Kalachnikov des djihadistes. Celui, innommable, qui égorgea le commandant de police Jean-Baptiste Salvaing et sa compagne fonctionnaire de police, Jessica Schneider, sous les yeux de leur enfant de 3 ans, dans leur pavillon de Magnanville. Et celui qui égorgea, de sang-froid, ses quatre collègues de la Préfecture de police le 3 octobre 2019.

Mais les barbares ne se limitent pas aux islamistes. Outre le grand banditisme et la petite et moyenne délinquance - dont on peut craindre qu'une partie des 14 000 détenus libérés d'un coup grâce au Covid (un sixième des détenus en France, du jamais vu) vienne grossir les rangs -, la police doit faire rempart face aux assauts répétés, de plus en plus violents et organisés, des forces insurrectionnelles voulant prendre le pouvoir par la force. Les black blocs et autres milices de l'ultra-gauche violente. Les enfants de 1793 fascinés par le sang. Les zadistes spécialistes des zones à détruire. Les théoriciens français de la guérilla urbaine et les admirateurs de livres tels que *L'Insurrection qui vient* (La Fabrique, 2007), courageusement anonyme, où on lit : « *L'offensive visant à libérer le territoire de son occupation policière est déjà engagée, et peut compter sur les inépuisables réserves de ressentiment que ces forces ont réunies contre elles.* »

Nous y sommes.

Le vent de haine, la tempête de mépris qui se lève aujourd'hui contre les 145 000 policiers et 99 000 gendarmes de France sont inouïs, et n'ont pas d'équivalent dans notre histoire. Ils constituent une première victoire des barbares et des forces d'insurrection qui cherchent à déstabiliser le pays ; à détruire son rempart.

Où est le crime des forces de l'ordre ? Entre 2014 et 2018, 97 policiers et gendarmes sont morts en service pour nous protéger. Ils encaissèrent, au cours de la même période, 95 277 coups et blessures. Les accuse-t-on de ne pas être assez contrôlés ou sanctionnés ? En 2019, l'IGPN a déclenché 1 460 enquêtes pour violences et procédé à 276 poursuites disciplinaires : difficile d'être davantage sous tutelle. Sont-elles trop payées, avec un salaire médian autour de 2 500 euros ? Abusent-elles de leurs armes, alors qu'on s'ingénie à les désarmer (LBD, pistolet électrique, interdiction de techniques d'immobilisation) quand l'argent de la drogue permet aux barbares de détenir des armes de plus en plus lourdes ? Ou bien n'obéissent-elles pas assez aux injonctions des voyous qui leur hurlaient à la figure, pendant les dernières manifestations de « gilets Jaunes » : « *Suicidez-vous* » ? Ces dix dernières années, plus de 750 policiers et gendarmes se sont donné la mort, épuisés par leur mission et le manque de reconnaissance d'une nation oublieuse de celles et ceux qui la servent jusqu'au bout. Jusqu'au sacrifice.

L'affaire Traoré est toujours en cours d'instruction après une demi-douzaine de contre-expertises. Qui oserait proclamer aujourd'hui la vérité sur cette affaire ? En attendant, on peut encore écrire, dans ce pays de la liberté d'expression, deux vérités. D'abord, que deux des trois gendarmes ayant procédé à l'interpellation étaient d'origine antillaise. L'accusation si facile de racisme des forces de l'ordre est ici ridicule. Ensuite, sans accabler une famille éprouvée par le deuil, on rappellera que plusieurs de ses membres ont été condamnés à des peines de prison ferme.

Oui, la police et la gendarmerie françaises doivent faire face à un niveau de barbarie et de violences croissant : celui d'une société française qui change à grande vitesse et dont un nombre important de ses membres s'éloigne chaque jour davantage de ce que George Orwell appelait la « *common decency* » .

Est-il indécent de réclamer au président de la République la démission du ministre de l'Intérieur, qui préfère mettre « *un genou à terre* » plutôt que de travailler à réorganiser un ministère délabré et à défendre ceux dont il a la charge ? Un ministre fébrile au point de mettre l'émotion « *au-dessus des cadres juridiques* » n'a rien à faire dans un gouvernement, encore moins Place Beauvau.

Lorsqu'il prendra ses fonctions, le successeur de M. Castaner pourrait par exemple commencer par se rendre à la brasserie du Zimmer, place du Châtelet, à Paris, et déposer une gerbe à la mémoire d'Edmond Dubent et Charles-Henri Porte, cofondateurs de ce réseau de résistance de la police parisienne pris par la Gestapo. Les forces de l'ordre méritent non seulement d'être applaudies tous les soirs, à l'instar des soignants qui eux aussi se battent pour nous, mais également d'être enfin dirigées, réorganisées et encouragées par une personnalité forte, digne d'elles. Digne d'un Clemenceau. Digne de la République, qui est l'autre traduction littérale du mot latin *politia* .

**Le Figaro, no. 23584**

Le Figaro, samedi 13 juin 2020 1762 mots, p. 15

Idées

# Indigénisme, décolonialisme... Les idées folles du nouvel antiracisme

Devecchio, Alexandre

**Les mobilisations de ces derniers jours révèlent la percée d'une nébuleuse militante qu'on appelle la mouvance décoloniale. Encore méconnue du grand public, celle-ci poursuit, sous prétexte d'antiracisme, un agenda politique séparatiste.**

O n réinvente l'apartheid, on revient aux années 1930 tout en prétendant les combattre » , s'inquiète le philosophe Pascal Bruckner. Avant de citer quelques slogans délétères : « Sibeth traître à sa race » , « mort aux Blancs » . Slogans entendus lors d'une manifestation... antiraciste. C'était le 6 juin à Paris . Si la majorité des 20 000 participants, émus par les images terribles de l'agonie de George Floyd, étaient mus par un élan de solidarité et d'indignation sincère, la plupart des organisateurs étaient des groupes concentrés sur un agenda politique. On retrouvait le collectif pour Adama qui était à la manoeuvre dans les cortèges radicaux des manifs de « gilets jaunes » comme lors de la marche contre l'islamophobie de novembre dernier. On découvrait la Ligue de défense noire africaine (LDNA) dont l'un des représentants s'est illustré par un discours, place de la Concorde, fustigeant l'État français « totalitaire, terroriste, colonialiste, esclavagiste » , tandis qu'un autre militant s'en prenait à Colbert « ce gros fils de p... qui a écrit le Code noir » . Le 22 mai dernier, l'organisation avait applaudi au déboulonnage de deux statues de Victor Schoelcher, en Martinique. L'homme politique, pourtant resté célèbre pour avoir participé à l'abolition définitive de l'esclavage en France...

## Une idéologie importée

En réalité, derrière les questions légitimes du racisme ou des bavures policières, les mobilisations de ces derniers jours révèlent la percée d'une nébuleuse militante qu'on appelle la mouvance décoloniale. La mouvance décoloniale reste méconnue du grand public qui la confond souvent avec un antiracisme plus traditionnel. Dans une note passionnante, publiée par la fondation Jean-Jaurès en 2017, Gilles Clavreul, ancien délégué interministériel à la lutte contre le racisme et l'antisémitisme et cofondateur du Printemps républicain, tentait d'en faire la radiographie et d'en retracer la généalogie. Elle est née en 2004, au moment du vote de la loi interdisant le voile à l'école et dans la foulée de la seconde Intifada. Le PIR (Parti des Indigènes de la République) d'Houria Bouteldja, noyau dur de la mouvance décoloniale, proclamait dans son appel fondateur que « l a France a été un État colonial et reste un État colonial » . L'idée est simple : les puissances coloniales sont toujours à l'oeuvre, mais d'une manière différente (c'est le postcolonialisme) ; et les personnes originaires des pays anciennement colonisés (nommés « sujets postcoloniaux » ou « dominés » ) continuent à être opprimées, en particulier « les musulmans » qui seraient les cibles d'un appareil public « raciste et islamophobe » . Dans ce système de pensée, résumé par le titre du dernier livre de Bouteldja, *Les Blancs, les Juifs et nous* , (La Fabrique éditions) le « mâle blanc occidental » est enfermé à jamais dans un statut d'opresseur tandis que les minorités sont pour toujours des victimes.

Non seulement, ce nouvel antiracisme conteste la légitimité des associations antiracistes traditionnelles, mais remet radicalement en cause notre modèle républicain. L'idée que les distinctions entre individus doivent se fonder sur le mérite et non sur les différences de couleur de peau, de sexe et de religion est balayée comme une hypocrisie. Le courant décolonial propose de fonder le combat contre le racisme sur l'exaltation des appartenances ethniques, religieuses ou de genre. « La lutte des classes » est supplantée par « la lutte des races » car, selon les indigénistes, c'est « la domination postcoloniale des Blancs » et non « la fracture sociale » qui expliquerait la marginalisation des enfants de l'immigration.

Les décoloniaux sont influencés par le multiculturalisme américain et en particulier par les études de « race » et de « genre » en vogue sur les campus états-uniens depuis les années 1970. Ironiquement ces dernières sont elles-mêmes inspirées par les thèses

de la French Theory popularisées à cette époque outre-Atlantique par des philosophes français tels que Foucault, Deleuze ou Derrida. Métabolisées et dévoyées par la gauche identitaire américaine, elles sont finalement réimportées en France au début des années 2000, séduisant les chercheurs « foucauldien » et donnant naissance à ce qu'on pourrait appeler un « *post-foucauldisme racial* » (Caroline Fourest). Cet aller-retour improbable a été rendu possible par ce que le sociologue québécois, Mathieu Bock-Côté, appelle « *l'américanisation des mentalités occidentales* », mais aussi en partie favorisé au début des années 2000 par le *soft power* américain. Après le 11 septembre 2001, les progressistes d'outre-Atlantique sont convaincus que la promotion du multiculturalisme américain est le meilleur moyen d'empêcher l'expansion de l'islamisme radical dans les pays occidentaux et vont, notamment par l'entremise de l'ambassade américaine, entreprendre un travail de lobbying dans les banlieues françaises. Plusieurs futurs acteurs de la mouvance décoloniale bénéficieront de ces programmes, dont Rokhaya Diallo, intronisée « *young leaders* » par la French-American Foundation.

## Le laboratoire universitaire

Si la mouvance décoloniale brouille les pistes idéologiques, elle est d'autant plus insaisissable qu'elle forme un patchwork indistinct. Le Parti des Indigènes de la République (PIR), apparaît comme la force centrale de cette mouvance, mais celle-ci est composée d'une constellation de micro-collectifs agissant sur des thématiques spécifiques qui convergent sans pour autant former un ensemble stable. Outre la Ligue de défense noire et le Comité Adama, on y trouve des organisations telles que Stop le contrôle au faciès, le Collectif contre l'islamophobie en France (CCIF), la Brigade anti-nérophobie (BAN), les Indivisibles cofondé par Rokhaya Diallo à l'origine de la cérémonie satirique des Y'a bon Awards, récompensant des déclarations jugées racistes par des personnalités publiques, l'association Lallab, chantre du « *féminisme musulman* » promouvant le port du voile. La frontière entre décolonialisme et islamisme est souvent poreuse : au lendemain de la tuerie du Bataclan, Tariq Ramadan, figure charismatique des Frères musulmans et Houria Bouteldja, présidente du PIR, faisaient ainsi meeting commun contre « *l'islamophobie et le climat de guerre sécuritaire* » .

Politiquement, la mouvance entretient également des liens informels avec certains partis de la gauche radicale : Le NPA s'est fracturé sur la question du voile avant d'opérer un virage communautariste et antisioniste. Certains membres de La France insoumise, comme Danièle Obono, qui a défendu sur une radio nationale le droit de dire « *niqûe la France* », ne cachent pas leur adhésion aux thèses indigénistes. Certains syndicats sont également noyautés par les décoloniaux. L'Unef syndicat étudiant historiquement laïque et proche du Parti socialiste organise désormais des réunions réservées aux « racisé(e)s », c'est-à-dire aux non-blancs. Il a élu une présidente portant le hidjab à Paris-IV en 2018 et approuvé la censure de la pièce *Les Suppliantes* d'Eschyle, à la Sorbonne, pour cause de « *blackface* » et celle du texte de Charb sur « *les escrocs de l'islamophobie* » .

De la même manière « SUD-éducation » propose des ateliers en « *non-mixité* » (interdits aux Blancs) et organise des stages pour professeurs dénonçant les « *attaques racistes et islamophobes* » de l'école de la République. Ces derniers, financés par l'Éducation nationale, sont animés par des figures de l'antiracisme identitaire tel que l'ancien président du CCIF Marwan Muhammad. Enfin, la mouvance a aussi ses compagnons de route : des sociologues militants, Eric Fassin, Geoffroy de Lagasnerie, des artistes, la chanteuse Camélia Jordana qui a accusé récemment les policiers de « *massacrer* » des personnes à cause de leur couleur de peau, les écrivains Édouard Louis ou Virginie Despentes, auteur d'une lettre ouverte dans laquelle elle explique en quoi « *être blanc* » constitue « *un privilège* » .

Mais, c'est indubitablement à l'université que décolonialisme progresse de la manière la plus spectaculaire. Longtemps, l'université française y a résisté. Le terme même de « race », banal aux États-Unis, était tabou en France car assimilé à juste titre au « racisme biologique ». Ce n'est plus le cas. On ne compte plus désormais les cours, séminaires et sujets de thèses consacrés à ces thématiques. Auteur d'un essai sur *L'Art du politiquement correct* (PUF), la chercheuse Isabelle Barbéris dénonce un véritable système de cooptation dans les universités qui aboutit progressivement à l'hégémonie des « décoloniaux » dans les filières de sciences humaines. Éric Fassin, professeur de sociologie à l'université Paris-VIII et pape français de l'« intersectionnalité » prend en charge pas moins de 10 doctorants en 2019. « *Les chercheurs doivent répondre à des appels à projet : l'argent qui est distribué va systématiquement aux études de genre et de race* », déplore Barbéris fustigeant l'opportunisme d'une partie de ses collègues. *La condition pour avoir des conférences ou des cours aux États-Unis, des publications dans les revues anglo-saxonnes, est d'adopter les schémas de pensée venus d'outre-Atlantique. Pour travailler avec Stanford et éventuellement percevoir des fonds, beaucoup de chercheurs qui n'ont pas de colonne vertébrale se tournent ainsi vers ce type d'études* . » À l'inverse, ceux qui s'opposent à cette dérive sont désormais censurés. Ainsi du sociologue Stéphane Dorin, évincé de son groupe de recherche à l'université de Limoges pour avoir osé contester les indigénistes. « *Je ne suis pas certain que je pourrais faire ma thèse désormais* », témoigne le professeur de sciences politiques, Laurent Bouvet, qui a passé sa thèse de doctorat à l'EHESS dans les années 1990.

« Les États-Unis sont en proie à une hystérie morale sur les questions de race et de genre qui rend impossible tout débat public rationnel », écrit Mark Lilla, professeur à l'université Columbia de New York, dans son dernier livre, *La Gauche identitaire* (Gallimard). Les professeurs qui ne s'y soumettent pas risquent leur carrière.

## **Bienvenue dans l'âge identitaire**

La France semble emprunter peu à peu le même chemin : le renoncement à la tenue de conférence de plusieurs personnalités comme Sylviane Agacinski ou encore Mohammed Sifaoui sous la pression d'association « féministes » ou « antiracistes » en témoigne... Et comme aux États-Unis le discours décolonial semble désormais infuser au-delà des amphithéâtres et de la sphère médiatique. « *Racisme d'État* », « *appropriation culturelle* », « *domination blanche* », leur sémantique raciale se normalise dans le débat public au point que la patronne de France Télévisions et le président de la République lui-même, qui regrette aujourd'hui l'« *ethnisation du débat* », ont employé à plusieurs reprises le fameux terme de « *mâle blanc* ».

La mobilisation de ces derniers jours représente-t-elle un tournant ? Le politologue et sondeur Jérôme Sainte-Marie en relativise la portée. Devant la crise qui s'annonce les principales préoccupations des Français sont avant tout économiques et sociales, analyse-t-il. Pour Gilles Clavreul, à l'inverse, « *la question identitaire s'installe désormais en toile de fond de tous les débats de société* ». Et de rappeler la Cérémonie des César quelques jours avant la crise du coronavirus, où l'actrice Aïssa Maïga avait expliqué qu'elle « *ne pouvait pas s'empêcher de compter le nombre de Noirs dans la salle* ». Virginie Despentes s'était déjà fendue d'une tribune sur « *le privilège blanc* ». « *La crise sanitaire a été cernée par Virginie Despentes* », ironise Gilles Clavreul « *la mobilisation peut s'épuiser très vite, mais nous sommes entrés dans l'âge identitaire* ».

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/macron-in-der-krise-frankreichs-deutschland-komplex-16810501.html?premium>

MACRON IN DER KRISE:

# Frankreichs Deutschland-Komplex

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 13.06.2020-10:44



Der Präsident will sich neu erfinden. Aber wie? Inspiration sucht Emmanuel Macron in einem Buch über die Niederlage im deutsch-französischen Krieg vor 150 Jahren. Der Vergleich mit Deutschland tut auch heute vielen Franzosen weh.

Emmanuel Macron fällt es schwer, politisch wieder Tritt zu fassen. Der französische Präsident wirkt angesichts der schweren Rezession zusehends orientierungslos und sieht zu, wie seine Partei und Regierungsfraktion sich in Machtkämpfen zerlegen. Zumindest hat er zur Analyse des politischen Debakels eine Buchempfehlung parat. Mit der Niederlage in der Schlacht bei Sedan entstand vor 150 Jahren ein Deutschland-Komplex unter französischen Intellektuellen, den der Literaturhistoriker Claude Digeon in seiner Doktorarbeit „die deutsche Krise des französischen Denkens“ nannte.

Die Arbeit erschien schon 1959 als Buch. Die Historikerin Mona Ozouf hat sie im März ausgegraben und besprochen, weil sie fand, dass „sie Fragen aufwirft, die wir uns noch immer stellen.“ Das französische Überlegenheitsgefühl wich nach dem verlorenen Krieg 1870/71 schlagartig einer tiefen Verunsicherung und einer geradezu obsessiven Beschäftigung mit Deutschland. Ozouf spricht von einer „profunden intellektuellen Verletzung“. Sie erinnert an die Fassungslosigkeit über den Abstieg, der innerhalb weniger Wochen besiegt war. Die Niederlage wurde nicht nur als militärische empfunden, schmerzhafter noch wurde der Sieg der deutschen Wissenschaft und Technik wahrgenommen. Im Elysée-Palast verweist man dieser Tage gern auf Digeons Buch, um die Katastrophenstimmung in der abflauenden Epidemie zu erläutern.

Die Parallele zur aktuellen französischen Befindlichkeit drängt sich auf. Fast täglich machen Philosophen, Politiker und Publizisten den Niedergang Frankreichs am Vergleich zu Deutschland fest. „Wir spielen nicht mehr am Hof der Großen mit“, klagte der Philosoph Marcel Gauchet. „Wir sind nicht mehr in einer Liga mit Deutschland. Die Verwundbarkeit unseres Wirtschaftssystems hat sich auf deutliche Weise offenbart, während sich die industriellen Weichenstellungen Deutschlands ausgezahlt haben“, sagte Gauchet.

## Ein „grausamer“ Vergleich

Während der Corona-Krise habe der französische Staat sein schlimmstes Antlitz bürokratischer Kleinlichkeit und autoritärer Pingeligkeit gezeigt, ohne effizient zu sein. Der Philosophieprofessor und Europaabgeordnete Francois-Xavier Bellamy, der als Nachwuchstalent der rechtsbürgerlichen Partei Les Républicains (LR) gilt, spricht vom Ende der Illusionen. Er habe geglaubt, dass die gute Haushaltsführung in Berlin auf Kosten des Gesundheitssystems gehe, während Frankreich sich „das beste Gesundheitssystem der Welt“ viel kosten lasse. Jetzt zeige sich, dass dies ein Irrglaube gewesen sei.

Der Publizist Patrick Jarreau bewertet den Vergleich zu Deutschland gar als „grausam“ für das eigene Selbstwertgefühl, deshalb schweige Präsident Macron auch dazu. „Niemand stellt gern die Schwäche seines eigenen Landes fest“, so Jarreau. „Wir brauchen eine Gewissensprüfung, ein landesweites Audit unserer Versäumnisse und Schwächen“, forderte Gauchet. Die zentralstaatliche Organisation mit dem Präsidenten als allwissenden Regenten rückt in den Mittelpunkt der Kritik. „Der jakobinische Staat, der von den Schulen bis zum öffentlichen Nahverkehr alles zentral verwalten will, ist ausgebrannt“, urteilte der Ökonom Daniel Cohen.

Er müsse sich „neu erfinden“, gestand Macron Mitte April seine politische Sinnkrise ein. 2017 hatte ihn das Versprechen in den Elysée-Palast getragen, Frankreich über Reformen für den internationalen Wettbewerb zu stählen, den Wohlstand zu mehren und die Arbeitslosenrate zu senken. Dahinter stand schon die Idee, zu Deutschland aufzuschließen und als Partner auf Augenhöhe die europäische Zukunft mitzugestalten. Doch als wirtschaftlicher Erneuerer kann sich Macron aufgrund der Rückschläge in zwei Jahren schwerlich präsentieren.

## **Inspiration bei einem links-patriotischen Deutschlandkenner**

Derzeit hat er nicht einmal die Gewissheit, dass er es 2022 in die entscheidende Stichwahlrunde der Präsidentenwahl schafft. Auffallend häufig zieht der Präsident dieser Tage politische Urgestalten wie die früheren Minister Jean-Pierre Chevènement und Hubert Védrine zu Rate, die dem europäischen Integrationsprozess skeptisch gegenüberstehen. In Studententagen war es Chevènements Linkspatriotismus, der Macron in die Politik zog. Jetzt sucht er Inspiration bei dem Deutschlandkenner. Chevènement glaubt, für Frankreichs „Regeneration“ brauche es eine parteiübergreifende Regierung des „öffentlichen Heils“. Sogar mit dem rechtsnationalen Philippe de Villiers pflegt der Präsident einen regen Austausch. Villiers behauptete kürzlich, Macron sei dabei, die wahren staatsmännischen Werte zu entdecken, die hinter den Schlagwörtern Familie, Wurzeln, Grenzen und nationale Souveränität lägen. Das mag nur dem geschickten Marketing von Villiers neuem Buch über die „widerspenstigen Franzosen“ geschuldet sein, die mit der von Macron versprochenen „neuen Welt“ abrechnen.

Sicher ist jedoch, dass sich der Präsident von seinem ehemals wichtigsten Förderer, dem Lyoner Bürgermeister **Gérard Collomb**, losgesagt hat. So ließ er kommentarlos zu, dass Collomb aus der Partei La République en marche ausgeschlossen wurde, weil er bei den Kommunalwahlen mit der bürgerlichen Rechten paktiert. Collombs 2011 verfasstes Reformplädoyer „Wenn Frankreich aufwacht“ ist vom positiven Blick auf Deutschland geprägt und inspirierte Macrons Wahlkampf. Die Sorge, der Präsident könnte für den „dritten Akt“ seiner Amtszeit seinen Reformehrgeiz aufgeben, ist nicht unbegründet.

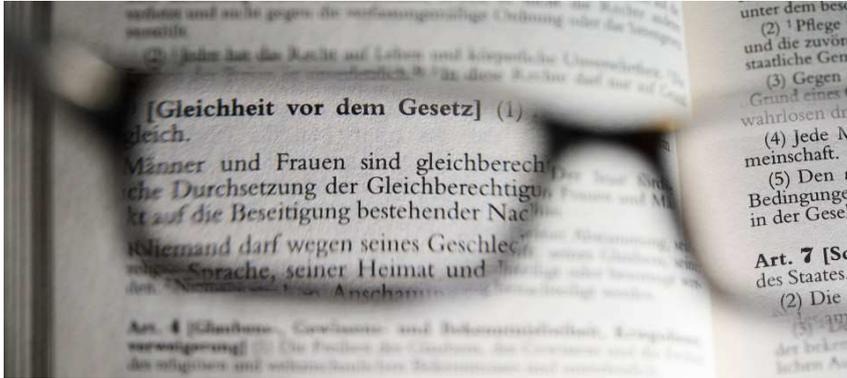
In der Regierungsfraktion wissen viele nicht mehr, „wo sie zuhause sind“, wie der Abgeordnete Jean-Louis Bourlanges kürzlich bemerkte. In einer Fernsehansprache am Sonntag will Macron Einblick in seine Pläne gewähren. Dann könnten seine Landsleute erfahren, wie er die „deutsche Krise des französischen Denkens“ überwinden will.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/warum-man-rasse-nicht-aus-dem-grundgesetz-streichen-sollte-16812288.html?premium>

DEBATTE UM GRUNDGESETZ:

## Warum man „Rasse“ nicht streichen sollte

- EIN KOMMENTAR VON REINHARD MÜLLER
- -AKTUALISIERT AM 12.06.2020-19:44



Unsere Verfassung ist der Gegenentwurf zum NS-Staat. Die Streichung der „Rasse“ wäre leicht und eine Gewissensberuhigung. Das änderte nichts am Rassismus.

Was ändert sich, wenn der Begriff der „Rasse“ aus dem Grundgesetz gestrichen werden sollte? Warum steht er überhaupt in unserer Verfassung? Es war doch gerade der grausamste Rassismus, auf den das Grundgesetz eine Antwort ist. Nie wieder! Das ist das Motto nicht nur jener Ordnung, die sich das besiegte und zerstückelte Deutschland unter Aufsicht der Besatzungsmächte gab. Es ist auch der Auftrag, den sich die Vereinten Nationen gaben.

Das geschah in einer Sprache und gewiss auch noch mit Anschauungen, die heute nicht mehr üblich sind. So nennt auch die Charta die „Rasse“, und im Statut des Internationalen Gerichtshofs ist von den „zivilisierten Nationen“ die Rede. Auch das UN-Abkommen, dass sich die Beseitigung jeder Form von rassistischer Diskriminierung auf die Fahnen geschrieben hat, spricht von der „Rasse“.

Diese Sprache spricht auch das Grundgesetz, wenn es fordert, dass niemand „wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden“ darf. Es ist völlig klar, dass dahinter nicht der Gedanke steht, es gebe höherwertige und minderwertige Gruppen von Menschen. Aber ja, durchaus die Vorstellung, es gebe verschiedene „Rassen“ – genauso, wie es verschiedene Sprachen und Geschlechter gibt.

### Widerspruch in sich?

Der aus Anlass der aktuell aus den Vereinigten Staaten herübergeschwappten Rassismus-Debatte erhobene Vorwurf an das Grundgesetz lautet: Die Verfassung widerspreche sich selbst. Jedenfalls ihrem Geist, wie die Grünen meinen: Es gebe keine „Rassen“. Es gebe nur Menschen. Die FDP meint: Das Grundgesetz verbietet rassistische Diskriminierung. Das müsse es auch sprachlich zum Ausdruck bringen.

Was aber würde sich ändern, wenn man dem Vorschlag der FDP folgte, den früher schon die Linkspartei gemacht hat – und den Begriff der Rasse durch den der „ethnischen Herkunft“ ersetzte? Es gibt dann also Menschen verschiedener ethnischer Herkunft. Ist das besser? Wird dadurch weniger diskriminiert?

Oder wäre es, wie ebenfalls gefordert wird, noch besser, den Begriff der „Rasse“ ersatzlos zu streichen? Dann würde also das Grundgesetz die Reihe der ausdrücklich genannten Diskriminierungen verurteilen, ausgerechnet die rassistische aber gerade nicht.

Es stimmt natürlich, dass Begriffe wichtig sind. Das Grundgesetz ist das Fundament der staatlichen Ordnung. Auch wenn es nicht jedermann ständig präsent ist, so entfaltet es doch eine Leitfunktion. Andererseits ist das Grundgesetz voller Begriffe, die heute alles andere als en vogue sind: Gott, das Deutsche Volk, Kriegsdienst, freie Selbstbestimmung. Das heißt nicht, dass diese Begriffe überholt wären. Man kann sie mit Leben füllen und neu in die Zeit stellen. Sie erinnern aber auch daran, dass es etwas gibt, dass wir vorfinden – und uns zum Nachdenken zwingt.

So kann man nicht im Ernst am Geist und am Zweck des Grundgesetzes zweifeln, weil sie den Begriff „Rasse“ verwendet. Die „Rasse“ wurde in das Grundgesetz nicht als wissenschaftlicher Begriff aufgenommen, sondern um gerade auch pseudowissenschaftliche Unterteilungen von Menschen zu verhindern und zu bekämpfen.

## **Gewissensberuhigung**

Man kann die Verfassung ändern. Eine Mehrheit dafür wird sich in diesen Tagen im Bundestag leicht finden. Wer will sich dagegen schon versperren? Die Frage ist nur, ob man auch etwas gegen **Rassismus** tut. Oder ob man nur sein Gewissen beruhigt. Niemand will gerade etwas falsch machen. Bis hin zu Podien und Talkshows, wo es nun vor allem um eine strikte Ausgewogenheit von „Schwarz/Weiß“ und „Mann/Frau“ geht. Erst danach geht es dann um Inhalte.

Deshalb wäre die Entfernung des Begriffs der Rasse aus dem Grundgesetz nicht nur eine Gewissensberuhigung. Sie käme der Beseitigung eines Stachels gleich. Der gerade in seiner Wortwahl starke Gegenentwurf zum NS-Terrorstaat würde aufgeweicht.

Das ist ein Leichtes – und die Bekämpfung des Alltagsrassismus, an dem sich dadurch nichts ändern würde, wird umso schwieriger. Dazu müsste man in der Tat, wie Robert Habeck sagt, Rassismus „verlernen“. Und zwar nicht nur der andere. Auch das sollte nicht zu einer Bilderstürmerei und dem Umschreiben vieler alter Kinderbücher führen. Aber doch früh ansetzen und ein Bewusstsein dafür schaffen, dass ein jedes Kind mit gleichen Rechten geboren wird und sie auch nie verliert.

Mit pauschalen Verdächtigungen gegen andere oder ganze Institutionen vertieft man eher Gräben und reißt neue auf. Es gibt eben nicht „nur“ Menschen, sondern sehr vielfältige. Die Vielfalt kann man niemandem aufzwingen. Dass man niemandem wegen seines Soseins, wegen seines Andersseins diskriminieren darf, das dagegen schon. Und das muss auch durchgesetzt werden. Im Sinne des Grundgesetzes.

**DIGITALE NACHVERFOLGUNG:**

# Eine Katastrophe namens Corona-App

- VON MORTEN FREIDEL

- -AKTUALISIERT AM 14.06.2020-12:38

In vielen Ländern sind Apps zur Bekämpfung der Pandemie gescheitert. Das lag auch an Google und Apple. Kann es in Deutschland besser laufen?

Jens Spahn war lange begeistert von den Möglichkeiten einer Corona-App. Im März brachte der Gesundheitsminister sogar eine App ins Gespräch, die erkennt, wo sich Bürger aufhalten.

Diese Woche nun konnte er endlich verkünden, dass sie bald kommt. Doch Spahn klang auf einmal wenig überzeugt. Die App sei kein „Allheilmittel“, sagte er. Sie sei nur ein „weiteres wichtiges Werkzeug, um die Infektionszahlen niedrig zu halten“. Auch was die Zahl der Downloads anging, gab sich Spahn bescheiden. „Wenn wir in den kommenden Wochen einige Millionen Bürger von der App überzeugen, dann bin ich schon zufrieden.“

Um Spahns neue Zurückhaltung zu verstehen, muss man ins Ausland schauen, zum Beispiel nach Australien. Seit Ende April gibt es dort eine App mit dem Namen „CovidSafe“.

Der australische Premierminister Scott Morrison nannte sie damals einen „wichtigen Schutz“ gegen das Virus und verglich die App mit Sonnencreme. Die müsse auch jeder auftragen, der im australischen Sommer nach draußen gehe. Morrison nannte als Ziel, dass vierzig Prozent aller Australier die App herunterladen. Tatsächlich taten das in den kommenden Wochen aber nur rund 25 Prozent, sechs Millionen.

## Die Zahl der Nutzer stagniert

Seit einiger Zeit stagniert die Zahl. Ein Grund dürfte sein, dass Australien die Pandemie gut in den Griff bekommen hat und es kaum noch neue Infektionen gibt. Es könnte aber auch daran liegen, dass die App nicht das leistet, was sie eigentlich soll: Personen auffindig zu machen, die mit einem Infizierten Kontakt hatten.

„CovidSafe“ funktioniert so: Kommen sich zwei Menschen nahe, speichert die App das Signal der jeweils anderen, eine anonyme Nummer. Wird einer positiv auf das Coronavirus getestet, werden alle Nummern auf einen Server hochgeladen, auf den die australischen Gesundheitsbehörden Zugriff haben. Sie können die Nummer einem Menschen zuordnen und diesen anrufen.

Laut dem Sender ABC hat die App bisher aber nur ein einziges Mal dabei geholfen, jemanden aufzuspüren, der Kontakte hatte mit einem Infizierten: einen Nutzer im Bundesstaat Victoria. Doch das war ein Fehlalarm. Der Nutzer war zwar in die Nähe eines Infizierten gekommen, hatte aber genug Abstand gehalten. Trotzdem speicherte die App sein Signal und übermittelte es an die Mitarbeiter des australischen Gesundheitsamtes.

Überhaupt griffen die Behörden bisher kaum auf die Daten der App zu. Dreißig Datensätze von Infizierten schauten sie sich an, seit das Programm verfügbar ist. In dem Zeitraum gab es 565 bestätigte Infektionen im Land. In all diesen Fällen konnten die Behörden Gefährdete auf die altmodische Art aufspüren: Sie sprachen mit den Infizierten, fragten sie, mit wem sie sich unter der Woche zum Mittagessen getroffen und mit welchen Kollegen sie länger auf dem Gang geplaudert hatten. Die App half kaum dabei. Sie misst zu ungenau.

## **Nicht nur ein Angebot**

Die Kryptographin Vanessa Teague von der Australian National University erklärt, dass das Programm unterschiedslos jedes Signal speichere, das es aufschneppet, egal ob in einer Meter Entfernung oder in drei Metern. Zwar behauptet das australische Gesundheitsministerium, dass die App nur solche Kontakte archiviere, die epidemiologisch relevant seien. „Aber das war niemals wahr. Sie hat überhaupt keine Möglichkeit, irgendein Signal herauszufiltern.“

Für diesen Makel ist die australische Regierung nicht allein verantwortlich. Es liegt auch an den amerikanischen Konzernen Google und Apple. Ende April, als „CovidSafe“ herauskam, taten sie sich zusammen, um die Pandemie zu bekämpfen. Sie versprachen, die Betriebssysteme ihrer Mobiltelefone so anzupassen, dass sie problemlos Bluetooth-Signale austauschen können. Und zwar auch dann, wenn die App nur im Hintergrund aktiv und nicht auf dem Bildschirm des Handys geöffnet ist. Das war vorher unmöglich, weil es ein Sicherheitsrisiko darstellt. Hacker könnten solche Signale auffangen und für sich nutzen. Außerdem gab es Probleme, wenn Handys von Apple und Google untereinander kommunizierten. All das sollte nun der Vergangenheit angehören. Es sollte eine Schnittstelle entstehen, an der die Corona-Apps unterschiedlichster Regierungen andocken können.

Apple und Google machten aber nicht nur ein Angebot. Sie stellten auch Bedingungen, die weit über alle damaligen Forderungen von Datenschützern hinausgingen. Wer die von ihnen bereitgestellte Schnittstelle benutzen wollte, musste nach ihren Regeln spielen. Die lauteten: Es dürfen keine Ortsdaten erhoben werden, und die Daten dürfen nicht auf einem zentralen Server gespeichert werden. Erlaubt ist nur, die Daten dezentral zu speichern, also auf den Handys selbst.

Das bedeutet, dass nationale Gesundheitsbehörden wie etwa das Robert-Koch-Institut keine Möglichkeit haben, irgendwelche Rückschlüsse zu ziehen. Wird ein Nutzer gewarnt, so erhält nur er die Warnung. Mitarbeiter der Gesundheitsämter wissen nichts davon, können die Person also auch nicht anrufen, nach ihren Kontakten ausfragen oder Quarantäne über sie verhängen. Es bleibt ihnen auch verborgen, wo Infektionsherde liegen. Was aus der Warnung folgt, liegt ausschließlich im Ermessen des Empfängers. Er kann die Warnung ernst nehmen oder ignorieren. Er kann sich testen lassen oder nicht.

Viele Länder hielten deshalb an der zentralen Speicherung der Daten fest. Zum Beispiel Australien. Das ist ein weiterer Grund, warum die App oft Fehler macht. Insbesondere iPhones senden häufig keine Signale mehr, sobald sie gesperrt sind. Die australische Regierung versucht zwar, das Problem mit Updates in den Griff zu kriegen. Aber das gestaltet sich schwierig. Die Regierung hat keinen Einblick in den Programmcode von Apple und Google, sie kann das Problem also nicht dort lösen, wo es auftritt.

Das gleiche Problem hat Großbritannien. Seit Wochen testet das Land eine App des nationalen Gesundheitsdienstes mit dem Namen „NHS Covid-19“, sie steht kurz vor der Einführung. Auch Großbritannien setzt darauf, die Daten auf einem zentralen Server zu speichern. Die Regierung hat mehrmals dargelegt, warum sie das tut. Ärzte sollen die Daten analysieren können. Sie sollen die Möglichkeit haben, Menschen zu warnen, die sich zwar die App heruntergeladen haben, sie dann aber nicht mehr öffnen, um etwaige Warnungen zu empfangen.

## **Offener Schlagabtausch**

Für diese Entscheidung zahlt Großbritannien einen hohen Preis. Denn auch bei der britischen App kommt es immer wieder zu Fehlern beim Austausch von Signalen. Mehrmals verhandelten Beamte der britischen Regierung mit Google und Apple, damit die App reibungsloser läuft. Es half nichts. Die Regierung erwägt nun nachzugeben. Der nationale Gesundheitsdienst beauftragte Mitte Mai ein Schweizer Unternehmen damit nachzuprüfen, ob ein Wechsel zu einer dezentralen App angebracht sei und wie er zu bewerkstelligen wäre. Eine Entscheidung steht noch aus. In jedem Fall wäre es teuer. Es würde die Einführung der App noch weiter verzögern. Vor allem aber würde es sie zentraler Funktionen berauben.

In Frankreich sorgte das Problem der ungenauen Messungen zwischenzeitlich sogar für einen offenen Schlagabtausch zwischen den Technologiekonzernen und der Regierung. Der französische Staatssekretär für

Digitalfragen, Cédric O, forderte Apple und Google im April auf, „die technischen Hürden abzubauen“, damit Frankreich eine „souveräne europäische Gesundheitslösung“ entwickeln könne. O wollte nicht auf die Erkenntnisse verzichten, die eine zentrale Datenbank versprach, er war eben anderer Meinung als Google und Apple. Als die nicht einlenkten, kritisierte O die Konzerne scharf. Er lasse sich nicht einschränken von der „internen Strategieentscheidung irgendeiner Firma in einer Frage der öffentlichen Gesundheit“, sagte er. Seit einigen Tagen ist Frankreichs App verfügbar. Eine Million Menschen haben sie heruntergeladen. Fachleute bleiben skeptisch, ob die App den Erwartungen gerecht wird.

Technische Schwierigkeiten sind nicht die einzigen Gründe dafür, dass eine App scheitern kann. Manchmal liegt es auch an mangelndem Vertrauen. Beispiel Singapur: Der Stadtstaat war einer der ersten, als er im März eine Corona-App entwickelte. Er galt als Musterschüler im Fach Pandemiemanagement, besonders wegen seiner App. Fachleute analysierten das Programm; Politiker lobten den Mut, mit modernen Mitteln gegen die Seuche zu kämpfen. Die Idee, Bluetooth-Signale auszutauschen, verbreitete sich.

Doch auch in Singapur stagniert die Zahl derer, die sich die App herunterladen. In dortigen Zeitungen vermuteten Fachleute, dass der Bevölkerung das Vertrauen fehle. Die Menschen in Singapur sind zwar daran gewöhnt, dass überall Kameras hängen. Aber sie fürchten offenbar, dass die App wie ein Peilsender funktioniert. Den Beteuerungen der Regierung, dass es anders sei, glauben sie nicht.



Die deutsche Variante: Corona-Warn-App des Robert-Koch-Instituts und Bundesgesundheitsministeriums. :Bild: dpa

Es gibt auch Erfolgsgeschichten, man muss nur nach Island schauen. Seit Anfang April kann man dort eine Corona-Warn-App herunterladen. Sie sammelt die Ortsdaten aller Teilnehmer. In jedem anderen europäischen Land würde das einen Aufschrei der Datenschützer nach sich ziehen. In Island aber nutzen fast vierzig Prozent aller Bewohner das Programm. Wird jemand positiv getestet, bekommt er einen Anruf von der Polizei. Die ist in Island für den Katastrophenschutz zuständig. Bricht ein Vulkan aus, informiert der Polizeichef darüber, zusammen mit Geologen. Gibt es einen Sturm, tut er das ebenfalls, zusammen mit Meteorologen. Deshalb hat die Bevölkerung großes Vertrauen in die Polizei.

Die Polizeibeamten bitten Erkrankte, die Daten aus der App zu übermitteln. Der Patient kann ablehnen. Folgen hat das nicht. Wer aber mitmacht, schickt den Polizisten seine Standortdaten der letzten 14 Tage. Die schauen sich davon nur einen kleinen Teil an, nämlich die Orte, an denen sich der Infizierte aufhielt, 24 Stunden bevor er erste Symptome entwickelte. Die Daten sind eine Erinnerungshilfe.

Der Leiter des Nachverfolgungsteams, Ævar Pálmi Pálmason, erzählt dazu eine Geschichte. Ein Nutzer der App hatte sich zu Beginn der Pandemie angesteckt. Er sagte den Polizisten: Das erste Mal krank gefühlt habe er sich, als er zwischen zwei Städten hin- und herreiste, an einem Dienstag. Also schauten sich die Beamten die Daten vom Montag an. Da sahen sie, dass der Mann schon an jenem Tag gereist war. Seine Erinnerung hatte ihn getrogen. Am Tag davor hatte er zahlreiche Menschen auf einer Geburtstagsparty getroffen. Sie musste die Polizei in Quarantäne schicken.

All das wird die deutsche App nicht können. Sondern nur das, was Google und Apple erlauben.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/viele-deutsche-wissen-fast-nichts-von-polens-geschichte-16813397.html>

**DEUTSCHE IGNORANZ:**

## Polen, das unbekannte Land

Viele Deutsche wissen fast nichts von der Geschichte unserer Nachbarn. Nicht das Gute, nicht das Furchtbare. Unser Vergessen hat Methode, und das nimmt man uns in Polen übel.



Deutsche Soldaten während des Zweiten Weltkriegs in Warschau Bild: INTERFOTO

- VON KONRAD SCHULLER
- -AKTUALISIERT AM 15.06.2020-17:57

Ein Pole fragte mich um das Jahr 2005, wie viele Dörfer in seinem Land die Deutschen im **Zweiten Weltkrieg** vernichtet hätten. Das war lange bevor in Berlin die Debatte darüber in Fahrt kam, ob dem Schicksal Polens im Krieg ein Denkmal gewidmet werden soll. Ich hatte gerade erst begonnen, als Korrespondent der F.A.Z. aus Polen zu berichten. Ich war neu, und ich hatte keine Ahnung, wie ich antworten sollte. Aber ich wusste, dass deutsche Besatzungssoldaten in unterworfenen Ländern immer wieder ganze Ortschaften samt Greisen und Kindern ausgelöscht hatten.

Ich hatte von Oradour in Frankreich gehört, von Lidice in der Tschechoslowakei, Distomo in Griechenland und Sant'Anna di Stazzema in Italien. Jetzt hörte ich am Ton des Polen, dass es in seinem Land wohl mehr gewesen waren, und so sagte ich: „Vielleicht ein Dutzend?“

Heute weiß ich: Es waren mehr als siebenhundert. In keinem Land haben Deutsche so maßlos gemordet wie in Polen, und „Befriedung“, also das Ausrotten ganzer Orte, war ein übliches Mittel des Terrors. Mal schlugen sie zu, weil in der Umgebung Partisanen aufgetaucht waren, mal, weil die Bevölkerung **Juden** schützte. Der Vollzug sah dann so aus wie am 2. Februar 1944, als es das Dörfchen Borów bei Lublin traf: Frühmorgens umstellten SS und Wehrmacht den Ort, dann zogen die Soldaten truppweise von Haus zu Haus. Sie erschossen Frauen, Kinder, Männer, oder sie verbrannten sie in ihren Häusern. Die Häuser brannten gut, denn damals wurde in Polen noch viel mit Stroh gedeckt.

Das alles wusste ich nicht, als ich ankam. Ich wusste nicht, dass Polen im Verhältnis zu seiner Bevölkerung die schwersten Verluste aller europäischen Länder erlitten hatte, und ich wusste auch nicht, dass die Toten dieses Landes meist nicht als Soldaten gestorben waren, sondern als hilflose Opfer von Mordaktionen wie in Borów. Hitler war in diesem Land besonders grausam, denn nach seinem „Generalplan Ost“ sollte es verschwinden. Für das polnische Volk hatte er erst Entrechtung, dann gestufte Auslöschung vorgesehen.

### **Am Gymnasium habe ich von Polen fast nichts erfahren**

Heute weiß ich nicht nur, wie wenig ich damals wusste. Ich ahne auch, warum. In der Schule, an deutschen Gymnasien, hatte ich vom Zweiten Weltkrieg in Polen fast nichts erfahren. Einer dieser Blitzkriege eben, bevor es dann anderswo ernst wurde, in Stalingrad und in der Normandie. Auch sonst war von Polen wenig die Rede. Dass dieses Land seit der Krönung Boleslaws des Tapferen im Jahr 1000 (übrigens in Anwesenheit des deutschen Kaisers Otto III.) ununterbrochen Deutschlands größter Nachbar im Osten war, kam nie zur Sprache.

Mittlerweile glaube ich zu wissen, dass meine Wissenslücken kein Zufall waren. Dass sie Teil einer deutschen Tradition waren. Einer Tradition der teils wissentlichen, teils fahrlässigen Missachtung. Die Geschichte des Schweigens über Polen beginnt mit einem Akt politischer Zerstörung: 1795 teilten Österreich, Preußen und Russland Polen gewaltsam auf. Für vier Generationen, also bis zum Ende des Ersten Weltkrieges, verschwand Polen von der Karte. Gnesen, wo Boleslaw gekrönt wurde, ist damals preußisch geworden. Krakau, wo Polens Könige in der Wawel-Kathedrale liegen, wurde österreichisch, und Warschau russisch.

In Deutschland gab es zwar auch Mitgefühl, aber der Drang zum Vergessen war stärker. Bei der Beruhigung des Gewissens half die „Kulturträgertheorie“. Vereinfacht gesagt läuft dieses Konstrukt darauf hinaus, dass nur manche Völker dazu ausersehen sind, als staatenbildende Nationen Bedeutung zu gewinnen, andere aber nicht. Nur die einen haben Anrecht auf einen Platz in den Geschichtsbüchern, nicht die anderen. Der Kopf dieser Schule war Heinrich von Treitschke. Er war einer der einflussreichsten preußischen Historiker des neunzehnten Jahrhunderts und nebenbei Urheber des Satzes „Die Juden sind unser Unglück“. In seinen Schriften stehen deutsche „Kulturbringer“ polnischer „Anarchie“ gegenüber. Andere verglichen den gesamten Osten Europas mit Amerika zur Zeit der europäischen Landnahme: wildes Land, offen für Eroberer.

### **Die Arroganz des Eroberers**

Diese Schule hat das Polenbild der Deutschen für Generationen geprägt. Das der Nazis sowieso, aber auch das von Menschen, die mit den Nazis nichts am Hut hatten. [Thomas Mann](#) zählte die Polen zu den Völkern, die es „Kraft eines völligen Mangels an Staats- und Machtfähigkeit auf Erden nie zu etwas gebracht haben“, und der Hitler-Attentäter Claus von Stauffenberg nannte sie „ein Volk, welches sich nur unter der Knute wohlfühlt“.

Kein Wunder also, dass meine Lehrer sich für dieses Land kaum interessiert haben. Das Vergessen aus der Arroganz des Eroberers wurde von Jahrzehnt zu Jahrzehnt weitergereicht. Es wirkt bis jetzt und überdeckt nicht nur Polens Leid im Zweiten Weltkrieg, sondern auch seine historische Größe. Unter meinen Schulkameraden wusste keiner, dass Polen die Geschichte Europas immer wieder entscheidend geprägt hat. Keiner erfuhr, dass Wien heute vielleicht türkisch wäre, wenn Jan III. Sobieski 1683 nicht mit seiner Reiterei dazwischengegangen wäre. Oder dass in der Zeit zwischen Boleslaw dem Frommen und Kasimir dem Großen, als in Deutschland schon einmal Pogrome wüteten, Polen das Land der Zuflucht für europäische Juden wurde.

### **Den Polen ist das nicht egal**

Die schlimmsten Lücken aber klaffen eben beim Zweiten Weltkrieg. Dass die größten Vernichtungslager des Holocaust, Auschwitz, Treblinka, Sobibór, auf polnischem Boden standen, haben wahrscheinlich viele mitbekommen. Wissen sie aber auch, dass von sechs Millionen vernichteten Juden drei Millionen polnische Bürger waren? Und dass noch einmal so viele Polen nichtjüdischer Herkunft ebenfalls ermordet wurden? Dass viele nur deshalb starben, weil sie Juden versteckten?

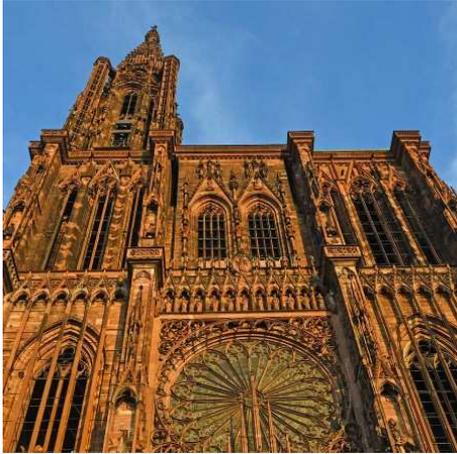
Wissen deutsche Schüler, dass der Warschauer Aufstand mit seinen 200.000 Toten (die meisten von deutschen Mordkommandos in Hinterhöfen erschossen) die größte Erhebung im besetzten Europa war? Bundespräsident Roman Herzog wusste darüber jedenfalls nur vage Bescheid, denn als er in den neunziger Jahren nach Polen fuhr, hat er den Warschauer Aufstand mit dem Getto-Aufstand vom Jahr davor verwechselt.

Viele Polen wissen, dass die meisten Deutschen sich um all das nicht viel scheren. Sie nehmen das den Deutschen übel, denn es gibt so gut wie niemanden in diesem Land, der nicht eine Urgroßmutter oder einen Urgroßvater im Terror verloren hat. Wer als Deutscher in Polen Freundschaften knüpft, erfährt spätestens am zweiten Abend davon, und wie er dann reagiert, bestimmt den weiteren Verlauf der Freundschaft. Wenn er sich gleichgültig zeigt, wenn er von der Verantwortung seines Landes nichts zu sagen weiß, dann will man sich von ihm auch selbst nicht viel sagen lassen. Nicht über die Aufnahme von Flüchtlingen, nicht über den Rechtsstaat, und schon gar nicht über europäische Solidarität.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/wie-ernst-robert-curtius-zwischen-deutschland-und-frankreich-vermittelte-16812392.html?premium>

DEUTSCHLAND UND FRANKREICH:

# Die Nationalitäten werden so beengend



„Deutschland und Frankreich sind die beiden Brennpunkte des Kontinents. Die beiden Kulturen können sich nicht ausweichen“, schrieb Curtius, der Bezugspunkte seines Denkens im Straßburger Münster fand. Bild: Picture-Alliance

- VON NIKLAS BENDER
- -AKTUALISIERT AM 15.06.2020-21:39

Als es zwischen Frankreich und Deutschland so schlecht stand wie noch nie, wurde der Romanist Ernst Robert Curtius zu einem wichtigen Vermittler. Aber er blieb es nicht.

Ernst Robert Curtius (1886 bis 1956) war zweifelsohne einer der großen Intellektuellen und Literaturwissenschaftler des zwanzigsten Jahrhunderts – einer der wichtigsten Romanisten sowieso. Dennoch erstaunt, welch enormes Interesse er in den vergangenen zwei, drei Jahrzehnten auf sich gezogen hat: Bücher und Artikel häufen sich, universitär hat sich eine regelrechte Curtius-Industrie organisiert, die munter vor sich hin brummt und in stetem Rhythmus Tagungen, Sammelbände, Sondernummern ausstößt. Selbst wenn man in Rechnung stellt, dass die Fachgeschichte zum Fach gehört, man sich also kurioserweise in Romanistik mit einer Arbeit über einen Romanisten promovieren kann, verwundert diese Popularität.

Ein Grund mag sein, dass Curtius als deutsch-französischer Mittler besonders glaubwürdig wirkt und gern als früher Gewährsmann des interkulturellen Austausches zitiert wird. Ein weiterer, dass seine Vermittlungsarbeit heftige Krisen, ja ein Scheitern kannte, auf die man sich im aktuellen Kontext – die europäische Dynamik entschlummert sanft, der deutsch-französische Austausch ist ein Liebhaberprojekt älterer Semester – besinnt, um die eigene Verunsicherung historisch zu spiegeln. Schließlich bietet Curtius allen etwas, was an seinem zwiespaltigen Gelehrtenprofil liegt: Während der junge Curtius sich der zeitgenössischen französischen Literatur und Kultur widmet, was das damals sprachgeschichtlich und texteditorisch geprägte Fach brüskiert, verkörpert der reife Forscher eine humanistische Gelehrtentradition, die das antike Erbe und die Literatur des Mittelalters wertschätzt – mit dem Resultat, dass Curtius in den progressistischen sechziger und siebziger Jahren verpönt war. Heute sucht sich die Forschung den Curtius aus, der in das eigene Weltbild passt.

## Ein Mann des Brückenschlags

Wie aber steht Curtius tatsächlich zur deutsch-französischen Vermittlung? Wer angesichts der umfangreichen Forschungsbibliothek glaubt, hierzu sei alles gesagt, irrt: Die späte Entdeckung und Veröffentlichung von „Elemente der Bildung“ (verfasst 1933), einem Buch, dessen Existenz bis vor kurzem unbekannt war (F.A.Z. vom 12. Mai 2017), verschiebt das Gesamtbild deutlich – und stellt Seiten an Curtius heraus, an denen sich heutige Anknüpfungsversuche, ob in der interkulturellen Vermittlung oder in der

Literaturwissenschaft, stören müssten. Freilich kann man die „Elemente der Bildung“ nur vor dem Hintergrund der vorherigen Vermittlertätigkeit goutieren.

Zweifellos sieht Curtius selbst sich zwischen Erstem Weltkrieg und Weltwirtschaftskrise als Mann des Brückenschlags. Dieser habe Tradition: „Die grössten Deutschen, von Lessing bis Nietzsche, haben sich intensiv mit dem geistigen Frankreich auseinandergesetzt“, schreibt er an den Romanisten Karl Vossler, und: „Es dürfte sich also um ein typisch deutsches Erlebnis, um ein Gesetz der deutschen Geistesgeschichte handeln.“ (Brief vom 9. August 1922) Dieses Gesetz hat Gründe: „Deutschland und Frankreich sind nun einmal die beiden Brennpunkte des Kontinents. Die beiden Kulturen können sich nicht ausweichen, sich nicht ignorieren.“ So steht es im Essay „Pontigny“ von 1922.

## **Zwischen den Kulturen**

Wie gestaltet Curtius seine Vermittlertätigkeit? Als in Thann (heute Haut-Rhin) geborener und in Colmar, dann in Straßburg aufgewachsener Reichsdeutscher steht er von vornherein zwischen den Kulturen. Hier ist bereits zu nuancieren: Sein Vater Friedrich Curtius kommt 1878 ins Elsass, wendet sich aber erst um 1900 intensiv den elsässischen Interessen zu und gerät darüber in Konflikt mit der deutschen Obrigkeit. Tatsächlich ist das Elsass damals wie heute ein drittes Paar Schuhe, welches das deutsch-französische Verhältnis nochmals verschiebt. Curtius jedenfalls verhält sich im Elsass wie viele Reichsdeutsche, er hat relativ wenig Kontakt mit der einheimischen Bevölkerung, welche der deutschen Herrschaftselite skeptisch gegenübersteht. Die französische Kultur lernt er dennoch unmittelbarer kennen, als dies am rechten Rheinufer möglich gewesen wäre.

Der zweite Aspekt ist die Wahl der Romanistik in Studium und Beruf: Hier ist das Kennenlernen der fremden Sprache und Kultur Programm. Freilich zeigen Curtius' Initiativen als Dozent, dass das Fach damals kaum auf das zeitgenössische Frankreich ausgerichtet war. Einerseits passt Curtius sich dem an, er forscht und lehrt zu älteren Epochen: Heute wird etwas rasch vergessen, dass seine Dissertation eine Edition des mittelalterlichen „Li Quatre Livre des Reis“ ist; seine Lehre umfasst Dante und das spanische Siglo de Oro. Andererseits modernisiert er das Fach, wenn er muttersprachliche Lektoren fordert und eine Landeskunde mit kultur- und mentalitätsgeschichtlichen Zügen: „Es muss irgendwie gelingen, französische Geistes- und Kulturgeschichte als selbständige, nicht an die altfranzösische Philologie gebundene Disziplin dem Rahmen unseres Universitätsunterrichts einzufügen“, schreibt er am 25. Februar 1917 an Carl Heinrich Becker. Hier könnte eine interkulturelle Romanistik ihren Ahnherrn suchen – wenn es ihr denn recht wäre, dass diese sich an der Hochkultur orientiert und so schwer verdauliche Worte wie „Geist“ in den Mund nimmt.

## **Treffen mit der Elite**

In seinen Veröffentlichungen wendet sich der junge Curtius dem modernen Frankreich zu: Er verfolgt das kulturelle Leben intensiv und publiziert in raschem Rhythmus Bücher, entdeckt für sich und die deutschen Leser Autoren wie Gide, Valéry, Proust, Péguy oder, warnend, den Nationalisten Barrès. Zudem ist er journalistisch äußerst aktiv, publiziert allein 1924 bis 1929 knapp hundert Artikel, unter anderem in der „Frankfurter Zeitung“, den „Münchener Neuesten Nachrichten“, der „Neuen Zürcher Zeitung“ sowie in den Zeitschriften „Literarische Welt“, „Neue Rundschau“, „Neue Schweizer Rundschau“ oder – mit explizit proeuropäischem Programm – in der „Revue de Genève“. Hier wie auch in Lehre und Forschung ist Curtius unerschrocken: Seine frankophilen Veröffentlichungen fallen in eine Zeit, die von der Empörung über den sogenannten „Schandfrieden“ geprägt ist – sein Interesse, seine Stellungnahmen für Frankreich exponieren Curtius. Sein Mut belegt die Aufrichtigkeit der „Überzeugung, daß die Verständigung eine praktische und eine sittliche Notwendigkeit ist“, wie es im Aufsatz „Zivilisation und Germanismus“ von 1924 heißt.

Zur universitären und journalistischen Mediation tritt die persönliche: Curtius nimmt an Treffen teil, welche den Austausch befördern sollen; diese Veranstaltungen sind einer Elite vorbehalten. Zwei Türen, nämlich nach Colpach und Pontigny, öffnet Curtius sein Buch „Die literarischen Wegbereiter des neuen Frankreich“, das 1919 zur Unzeit erscheint und nicht die gewünschte Aufnahme erfährt. Freilich macht es andere freie Geister auf Curtius aufmerksam: André Gide (1869 bis 1951) und Aline Mayrisch de Saint-Hubert alias „Loup“ (1874 bis 1947). Im Oktober 1920 erscheint eine positive Rezension des Bandes in der „Nouvelle

Revue Française“; sie wird von Gide geleitet, die Rezensentin ist Mayrisch. 1921 kommt es zu ersten Zusammenkünften, denen Curtius zwei langjährige Freundschaften verdankt.

### **„Ich halte das Geschwätz nicht mehr aus“**

Über Aline und ihren Gatten, den Industriellen Emil Mayrisch, wird Curtius nicht nur Teil ihres Kreises im luxemburgischen Colpach, sondern auch Autor der „Luxemburger Zeitung“ und Mitglied des Deutsch-französischen Studienkomitees. Über Gide kommt er ins burgundische Pontigny, wo Paul Desjardins in einer ehemaligen Abtei alljährlich die sogenannten Dekaden ausrichtet; Curtius nimmt an den Treffen 1922 und 1924 teil, trifft französische Intellektuelle wie Jules Romains, Jean Schlumberger, Charles Du Bos, Alain Duhamel, André Maurois, Roger Martin du Gard, Jacques Rivière. Anfangs ist er begeistert: „Die völkerpsychologischen Formeln, die man vielleicht mitbrachte, verflüchtigen sich schnell zugunsten einer konkreten Anschauung, die weit inhaltreicher, wenn nicht in Begriffe umsetzbar ist.“ In einem Brief an Proust lobt er am 16. Oktober 1922 „die Weltläufigkeit der Manieren, die Grazie der Geister, die Aufrichtigkeit der Herzen“. Der Enthusiasmus verflüchtigt sich freilich, Curtius bemängelt den Laizismus Desjardins' und kritisiert: „Ich halte das Geschwätz nicht mehr aus, ebenso wenig das Spiel, sich zusammenzuraufen um zu denken, und vor allem nicht das Denken in Form von Plauderei“, schreibt er an Catherine Pozzi am 26. August 1929.

Knapp resümiert, betreibt Curtius eine akademische und mondäne Mittlertätigkeit, die sich auch journalistisch äußert. Seine Herkunft aus einer Familie, die väterlicherseits dem akademischen und mütterlicherseits dem realen Adel angehört, lässt sich nicht leugnen. Wichtig sind zudem deren nationale Aspekte, die Mutter ist Schweizerin, es gibt englische Verwandtschaft – Curtius ist ein europäischer Kosmopolit alten Schlages. Dennoch wählt er einen nationalen Standpunkt, von dem aus er argumentiert, nämlich den deutschen. Das zeigt besonders seine Haltung zum Elsass: Seit es an Frankreich gefallen ist, meidet er es, erst 1930 kehrt er dorthin zurück. 1940 bedauert er Frankreich, schreibt aber zugleich an Siegfried A. Kaehler: „Die Rückkehr des Elsasses empfinde ich beglückend.“

### **Grundsätzliche Zweifel an der Nation**

Seine Tätigkeit gerät in eine fundamentale Krise: „Aber Franzosen & Deutsche unter einen Hut zu bringen ist ein chimärisches Unterfangen. Ich für meinen Teil hab es gründlich satt“, schreibt Curtius am 13. April 1927 seinem Schweizer Freund Max Rychner. Er beklagt, dass die Franzosen Revanchismus pflegten, keine deutsch-französischen Perspektiven und Projekte entwickeln wollten. Die Deutschen sieht er ebenso in der Bringschuld: Ein Austausch setze voraus, dass klar bestimmte Nationen sich gegenüberstünden. Curtius mag völkerpsychologische Klischees ablehnen, er geht von der Idee aus, dass jede Nation ihre Form hat – nur Deutschland gefalle sich in einem irrationalen, faustischen Unbestimmten: „Aber ein reines und echtes Bild der Deutschheit kann der Welt nur entgegentreten, wenn wir es selbst geistig gestalten und lebendig ausprägen.“ Mit Adam Müller gibt er mögliche „Wesenszüge unseres Nationalgeistes“ an: „Mittlertum, Universalität, Unendlichkeit und Toleranz“ werden in „Zivilisation und Germanismus“ genannt.

In den Folgejahren verstärkt die wirtschaftlich-politische Krise diejenige zwischen Deutschland und Frankreich. Curtius schreibt 1932 sein Brandbuch „Deutscher Geist in Gefahr“ und verstummt dann, um sich dem antiken Erbe im christlichen Mittelalter zuzuwenden, ein neuer Fokus, der 1948 in seinem bekanntesten Buch „Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter“ gipfelt – so der bisherige Stand. Tatsächlich hat Curtius vorher noch einen therapeutischen Versuch gestartet, nämlich die erwähnten „Elemente der Bildung“, ein Band, der bis zu den Druckfahnen gedeiht und dann (vermutlich im März 1933) verschwindet, bis ihn 2017 Ernst-Peter Wieckenberg und Barbara Picht edieren. „Elemente der Bildung“ fällt in eine entscheidende Phase. Zwar zweifelt Curtius bereits grundsätzlich an der Nation: „Ich bin diese Fragen von Nationalpsychologie schrecklich leid, die Nationalitäten werden so beengend. Sie nehmen zu viel Platz weg“, schreibt er an Gide am 8. Februar 1931. Aber Deutschland möchte er unbedingt retten, das belegt die Existenz der zwei Krisenbücher von 1932/33.

## Das Muster wiederholt sich

Aufbauarbeit – nichts anderes ist „Elemente der Bildung“: Curtius vergleicht die nötige Gesinnung „der Gemeinschaft“ mit jener, „die in den Bauhütten der gotischen Dome lebte“; der Geist des Straßburger Münsters und Goethes, der das Gebäude „als deutsche Baukunst“ bewundert hat, schwebt über dem Band. Im ersten Teil unterscheidet Curtius drei Wissensformen, grenzt besonders das Bildungs- vom naturwissenschaftlichen Leistungswissen ab: Während letzteres „nur das Erscheinende und das Meßbare“ behandle, gewähre es Sinn und Orientierung: „Bildungswissen ist all das Wissen, das den Menschen anleitet, der Ganzheit und der Wesensstufung der Welt innezuwerden.“ Es diene „dem Werden und der Entfaltung der Person“; Bildung soll den Menschen in seiner geistig-körperlichen Ganzheit sowie als Teil des Kosmos umfassen.

Hier wiederholt sich ein Muster. Inmitten der Endkrise der Weimarer Republik benennt Curtius nicht etwa politische oder gesellschaftliche Missstände. In „Deutscher Geist in Gefahr“, wohlgerichtet ein Buch über die „Not des Geistes“, wollte Curtius die Wirtschaftskrise nutzen, um arbeitslose Arbeiter und Angestellte durch arbeitslose Dozenten zu bilden. Ähnlich wirklichkeitsfremd legt „Elemente der Bildung“ den Fokus auf die Bekämpfung der „Bildungsanarchie“, die „nur durch eine Besinnung auf die Urgründe und Ursprünge überwunden werden“ könne.

Denn laut Curtius verfügt der Mensch nicht frei über den Sinn des Daseins. Anders als kurz darauf der Existentialismus geht er nicht von Sinnsetzung aus, sondern behauptet, „der Mensch kann niemals Sinn geben, er kann ihn vielmehr in solchen Tatbeständen nur aufdecken“. Metaphysische, ja religiöse Anklänge hat Curtius' Vorhaben auch dadurch, dass er der dritten Wissensform, dem religiösen Erlösungswissen, den höchsten Rang zugesteht und dass die Einheit der Bildung für ihn „Ausfluß der göttlichen Einheit“ ist. Ziel muss sein, „jedes Sachgebiet wenigstens im *Lichte* der ihm entsprechenden Urform aufzuzeigen“; als Beispiele dienen in der Mathematik die Ideen der rationalen Ordnung und der Kontinuität.

Erst als der Versuch einer metaphysischen Grundsanierung durch die Ereignisse überholt wird, wendet sich Curtius endgültig von Deutschland und den modernen Nationen ab. „Elemente der Bildung“ buchstabiert deutlich aus, wie das Folgebuch „Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter“ zu verstehen ist. Curtius argumentiert nicht wie heutige Proeuropäer: Er glaubt – im starken Sinne des Wortes – an eine vornationale geistig-religiöse Basis Europas im Zeichen von Latinität und Christentum. Diese seien Teil eines überhistorischen Humanismus, ein Grund, der sich als ewiges Sinngefüge immer wieder in der menschlichen Geschichte offenbart. Das sind starke, wissenschaftsfremde Vorannahmen: Sie sind eine Debatte wert, aber nur wenige der heutigen Literaturwissenschaftler oder interkulturellen Vermittler dürften sie teilen. Dies wäre bei der eifrigen Planung weiterer Curtius-Projekte zu bedenken.

<https://www.faz.net/aktuell/finanzen/finanzmarkt/radikale-corona-krise-koesung-schulden-ohne-tilgung-16816543.html>

## RADIKALE KRISENLÖSUNG: „Schulden ohne Tilgung“

- VON MARTIN HOCK
- -AKTUALISIERT AM 16.06.2020-10:52



Bildbeschreibung einblenden

Die Lasten der Corona-Pandemie sollten durch Staatsschulden bei der Notenbank bewältigt werden, und zwar ohne Tilgung. Der Vermögensverwalter Focam fordert damit radikales Umdenken.

Als vor gut zwölf Jahren die Finanzkrise die Welt erschütterte und die Notenbanken ihr Füllhorn öffneten, waren die Inflationssorgen groß - sogar die Angst vor einer Hyperinflation machte die Runde, die dann nicht kam. Auch jetzt, derweil die Corona-Krise noch nicht überstanden ist, tauchen die Sorgen wieder auf. Christian von Bechtolsheim, Vorstandssprecher der Vermögensverwaltung Focam, glaubt – im Unterschied zum Jahr 2008 – aber diesmal nicht an eine höhere Inflation. „Auch wenn die Geldmenge im Verhältnis zur Wirtschaftsleistung deutlich steigt, haben wir kein klassisches Inflationsszenario. Der Anstieg kommt beim Einzelnen nicht an.“ Zwar bestehe Unsicherheit bezüglich des Geldwerts, aber genau deswegen werde ja so viel investiert. „Die Geldmengenausweitung trifft alles, was Rendite bringt oder als sicherere Hafen gilt: Immobilien, Beteiligungen an Unternehmen, land- und forstwirtschaftliche Fläche.“ Gerade im letzteren Bereich hätten die Preise enorm zugelegt und die laufenden Erträge in den Promille-Bereich gedrückt

Außerordentlich sei aber auch der Anstieg der Immobilienpreise. Bei Preisen vom 50fachen der Nettokaltmiete wie in München könnten sich Normalverdiener Immobilien in guten Lagen kaum leisten. Und weil diese so teuer seien, mache das Aktien immer noch vergleichsweise attraktiv. Die Papiere böten vergleichsweise mehr Sicherheit und Ertrag: „Der Technologie-Index Nasdaq-100 hat aufgrund der vielen Krisen-Profitere im Index zuletzt einen Allzeithochbereich erreicht und weiteres Wachstum ist hier möglich.“

## **Das System mit der Droge funktioniert**

Auch das vom manchen befürchtete andere Extrem einer Deflation sieht von Bechtolsheim nicht. Dem stünden die massiven Ausgaben der Staaten und Notenbanken entgegen. Es gibt anderes, was er eher fürchtet und das ist die Idee, Staatshaushalte und Wirtschaft auf Entzug von der Droge Liquidität zu setzen. „Das System mit der Droge Liquidität funktioniert bisher. Das muss man am Leben erhalten. Eine Rückführung wäre unkontrollierbar.“ Als Erstes, sagt von Bechtolsheim, würde dies zu einem Zusammenbruch der Schwellenländer führen. Denn wenn das Geld zur Schuldentilgung verwendet würde und nicht zum Kauf von Gütern und Dienstleistungen, fehle die Nachfrage, Das aber würde Millionen kleiner Produzenten in diesen Staaten in ihrer Existenz bedrohen.

Eine Tilgung der aufgehäuften Schulden wäre fatal, sagt der Vermögensverwalter, auch für die sparenden Länder. Die Geldmenge M3 würde massiv schrumpfen, die Arbeitslosigkeit im Gegenzug deutlich steigen. Doch er setzt auf die Einsichts- und Lernfähigkeit der Politik: „Nach den Erfahrungen aus dem 20. Jahrhundert, in der eine vordergründig stabilitätsorientierte Politik zur Radikalisierung der Gesellschaft beigetragen hat, ist diese konstruktiver geworden.“

Eine weiter expansive Geldpolitik sei so lange kein Problem, solange es nicht zu einer Unwucht zwischen den Währungsräumen komme. Dies sei aber nicht zu erwarten: „Die Geldpolitik ist in den Vereinigten Staaten noch lockerer; und China will Amerika schwächen und zieht deswegen mit. So lange der Euro glaubwürdig bleibt, gibt es kein Problem. Und so lange Steuern in Euro bezahlt werden, bleibt dessen große Rolle im Binnenverhältnis erhalten.“

## **Die tilgungslose Corona-Anleihe als Krisenlöser**

Der Weg aus der aktuellen Krise führe eigentlich über globales Gelddrucken, sagt von Bechtolsheim. „Die Staaten könnten Anleihen auflegen, die komplett von den Notenbanken übernommen und später ersatzlos ausgebucht werden. Alternativ würde das auch mit einer ewigen oder hundertjährigen Anleihe gehen. Auf die Steuerzahler hätte das keine Auswirkungen, weil man eine Notenbank, welche die Geldmenge steuert, nicht rekapitalisieren muss.“

Von zentraler Bedeutung seien dabei Gläubiger und Laufzeit. Werde die Anleihe an den Kapitalmarkt verkauft, könnten die Inhaber der Papiere im Fall steigender Zinsen ein massives Bewertungsproblem bekommen. Eine Anleihe mit kurzer Laufzeit ohne Tilgung könne dagegen Zweifel an der Glaubwürdigkeit der Notenbank hervorrufen. „Aber eine ‚Corona-Anleihe‘ im Portfolio der Notenbank, die 2120 ersatzlos ausgebucht wird, würde dann niemand stören.“

Nur hinsichtlich der Durchsetzbarkeit ist von Bechtolsheim weniger zuversichtlich – Deutschland und andere der Sparsamkeit verschriebene Euro-Länder, die „Sparsamen Vier“ wären wohl dagegen. „Im aktuellen pandemischen Umfeld wäre aber vielleicht etwas möglich. Die Politik muss dazu lernen. Wir haben alle etwas anderes gelernt, aber man muss neue Wege gehen, weil sich die Welt verändert.“

Das betreffe auch die Vermögensbildung. „Die ungleiche Vermögensverteilung ist ein gesellschaftliches Problem, das sich auf Dauer nicht durchhalten lässt. Deswegen sollte der Staat Unternehmensbeteiligungen von Arbeitnehmern stärker fördern, als Mitarbeiteraktien wäre dies politisch wohl am ehesten durchsetzbar.“ Aber auch dies sei angesichts des Vertrauens in eine gesetzliche Rentenversicherung, die rechtlich immer gut funktioniert habe und der Angst vor zwischenzeitlichen Kursschwankungen ein kaum zu lösendes Dilemma – auch wenn die Rationalität in jedem Fall für einen langfristigen Aktiensparplan spreche.

**Le Figaro, no. 23587**

Le Figaro, mercredi 17 juin 2020 990 mots, p. 11

International

# L'Union européenne ouvre les yeux sur sa crise démographique

La Commission présidée par Ursula von der Leyen publie mercredi un état des lieux du déclin et du vieillissement enregistré depuis trente ans par la population des pays de l'Est, ainsi que par celle de l'Italie, de la Grèce et de l'Espagne. Une évolution aux lourdes conséquences économiques, sociales et politiques.

Louis, Cyrille

**DÉMOGRAPHIE** En 2019, pour la deuxième année consécutive, l'Union européenne a enregistré plus de décès que de naissances. Si sa population a continué d'augmenter légèrement, pour atteindre 513 millions d'habitants à la veille du Brexit, elle le doit uniquement à un solde migratoire positif. Certains pays comme l'Irlande, la Suède, le Danemark ou la France continuent d'enregistrer une croissance naturelle de leur population, mais d'autres sont déjà nettement engagés sur la pente du déclin. C'est le cas, depuis la fin des années 1980, de l'Europe de l'Est. Mais aussi, de façon plus récente, de pays du Sud comme l'Italie, l'Espagne ou la Grèce. Une tendance dont les dirigeants européens ont longtemps sous-estimé les implications économiques, sociales et politiques.

La Commission présidée par Ursula von der Leyen, qui a choisi d'intégrer pour la première fois un portefeuille spécialement consacré à cet enjeu, dévoilera mercredi un « rapport sur l'impact de la transition démographique ». Ce document d'une trentaine de pages dresse un état des lieux plutôt sombre des évolutions en cours. La population de l'UE, estimée à 447 millions d'habitants depuis que celle-ci a été amputée du Royaume-Uni, stagne après un demi-siècle de croissance ininterrompue. L'espérance de vie a augmenté de dix ans depuis les années 1960. Le taux de fécondité a longtemps décliné avant de remonter légèrement. Résultat : si la tendance actuelle se maintient, le nombre d'Européens devrait diminuer à partir de 2030 pour retomber à 424 millions en 2070 - ce qui constituerait un recul de 5 % en un demi-siècle.

Ces projections, envisagées à l'échelle du continent, posent plusieurs problèmes. Sur le terrain économique, tout d'abord, les auteurs du rapport estiment que l'UE va perdre environ 18 % de sa population active d'ici à 2070. Inquiets de ce frein à la création de richesses, ils appellent à développer l'emploi des femmes et la formation des personnes peu qualifiées, ainsi qu'à favoriser le maintien au travail des personnes âgées de 55 à 64 ans. Ils ne s'attardent guère, en revanche, sur le rôle de la main-d'oeuvre immigrée. Prédissant que la part des personnes âgées de plus de 65 ans atteindra 30 % d'ici à un demi-siècle, ils soulignent la nécessité de prendre en compte le poids croissant des pensions de retraite sur les finances publiques. En outre, ils rappellent que les systèmes de santé devront être adaptés à la part croissante des Européens de plus de 80 ans. Celle-ci devrait doubler d'ici à 2070, pour atteindre alors 13 % de la population.

D'avantage encore que sur ces données générales, cependant, c'est sur le sort de nombreuses régions en voie de dépeuplement que le rapport tire la sonnette d'alarme. En Bulgarie, en Roumanie, en Hongrie et dans les pays Baltes, d'innombrables villages se sont progressivement vidés. La baisse de la natalité qui a suivi l'effondrement du bloc soviétique, l'exode rural et l'ouverture des frontières européennes dans les années 2000 se conjuguent pour expliquer ce phénomène. Mais les pays de l'Est, désormais, n'ont plus le monopole de la crise. Dans la péninsule Ibérique, le sud de l'Italie ou certaines régions de Grèce, le taux de fécondité ne dépasse pas 1,25 enfant par femme - bien loin des 2,1 enfants nécessaires au renouvellement des générations. Selon le rapport de la Commission, 31 millions d'Européens vivent dans ces zones qui cumulent un déclin démographique rapide et un revenu par habitant très en dessous de la moyenne.

Certains dirigeants d'Europe centrale et orientale alertent, depuis de nombreuses années, sur l'impact psychique et politique du dépeuplement à l'oeuvre dans leur pays. « *C'est une menace structurelle, presque un problème existentiel* », s'inquiétait en

décembre 2019 le premier ministre croate, Andrej Plenkovic, dans un entretien au *Financial Times* . « *Au total, on estime qu'environ 18 millions de personnes ont quitté ces pays anciennement communistes au cours des trente dernières années - soit presque l'équivalent cumulé de la population tchèque et hongroise* » , explique le politologue bulgare Ivan Krastev, qui décrit la « *peur de disparaître* » ressentie dans ces territoires dépeuplés. « *Malgré l'augmentation incontestable du niveau de vie* , poursuit-il, *beaucoup y perçoivent l'exode de la jeunesse qualifiée comme un douloureux échec.* » Une anxiété que l'on retrouve désormais sur les rives de la Méditerranée. Dans un sondage publié en mai 2019 par le European Council on Foreign Relations, l'Espagne, l'Italie et la Grèce faisaient partie des six pays où les personnes interrogées disaient s'inquiéter davantage de l'émigration que de l'immigration.

Selon Ivan Krastev, il est essentiel d'examiner le lien entre la crise de la démographie européenne et celle de la démocratie. « *Dès lors que les électeurs les plus jeunes et les plus éduqués partent en masse pour aller travailler en Allemagne ou dans les pays scandinaves, comment s'étonner que ceux qui restent s'en remettent à des dirigeants conservateurs, nationalistes et méfiants vis-à-vis des grands pays d'Europe de l'Ouest ?* » , interroge-t-il. Viktor Orban, le premier ministre hongrois, fut le premier à incarner cette posture. Rien de surprenant à ce qu'il ait placé la politique familiale et l'aide à la procréation au coeur de son action...

Plus qu'à inverser les tendances de fond à l'oeuvre dans ces régions sinistrées, toutefois, les auteurs du rapport sur la démographie européenne appellent à en corriger les effets les plus violents par des mesures de soutien. Une « *boîte à outils* » devrait être prochainement proposée aux États membres et le fonds de relance récemment annoncé par Ursula von der Leyen pourrait être en partie affecté à cette tâche. L'enjeu, concluent-ils, est de conjurer l'enracinement d'une « *géographie du mécontentement* » que l'on sait favorable aux partis populistes.

**Le Figaro, no. 23587**

Le Figaro, mercredi 17 juin 2020 330 mots, p. 1

Une

ÉDITORIAL

**Faiblesse d'État**

Nous en étions à la statue de Colbert, à la contextualisation d'Autant en emporte le vent, aux propos coupables de Jules Ferry sur la colonisation ; aux « hommes et femmes qui, selon la chanteuse Camélia Jordana, vont travailler tous les matins en banlieue et qui se font massacrer pour nulle autre raison que leur couleur de peau » , aux « violences systémiques » de la police qu'il faudrait « désarmer » selon les mots, une fois encore prophétiques, de Jean-Luc Mélenchon. Nous vivions dans cette surréalité au point de mettre trois jours à réaliser qu'à Dijon, deux communautés s'affrontaient sauvagement à balles réelles, au milieu d'une anarchie de flammes, de fumées et de destructions. François Molins, qui s'y connaît, confie n'avoir « jamais vu une telle intensité de violence » . Nous aurions pu nous en douter. Depuis des décennies, des centaines de quartiers en France connaissent la triple peine : immigration incontrôlée, désintégration de l'école, insécurité galopante. La loi commune, l'ordre public, la civilité élémentaire ont disparu. Au code civil ont succédé les règles du trafic, les normes communautaires, les pratiques des bandes : une loi sommaire, bête et méchante. Une « véritable contre-société en rupture culturelle profonde » (Gilles Kepel). Depuis des années, discrètement mais sûrement, l'autorité de l'État s'arrête à l'entrée de ces territoires perdus. Là-bas, ce n'est pas la guerre, non, mais ce n'est plus la paix. La consigne, pour les forces de l'ordre, est d'y agir avec « discernement » . En d'autres termes, c'est à la police, que les pouvoirs publics demandent de se tenir tranquille.

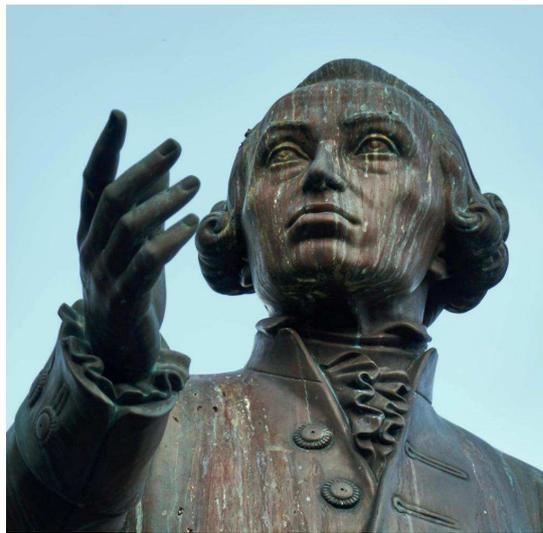
Les esprits cyniques ont longtemps cru que ces violences resteraient cantonnées aux banlieues lointaines. Erreur tragique ! La technique du chaos a fait jurisprudence. Elle enflamme régulièrement les centres-villes. Zadistes, antifas, islamistes, racailles, black blocs veulent déboulonner ce qu'il reste d'autorité. M. Castaner leur répond par des tweets dans lesquels il « condamne » et promet des « réponses fermes » . Les dealers cagoulés du quartier des Grésilles qui parquent, kalachnikov à la main, en tremblent encore.

# Kritik der politisch korrekten Vernunft

Stand: 16.06.2020 | Lesedauer: 7 Minuten

Von **Jan Küveler**

Chefkorrespondent Feuilleton



Bereit für den Denkmalsturz? Immanuel Kant (1724 bis 1804)

Quelle: picture alliance / imageBROKER

Demonstranten der Bewegung „Black Lives Matter“ schänden zurzeit in aller Welt die Denkmäler. Geht es nach zwei deutschen Historikern, ist der Philosoph Immanuel Kant als Nächstes dran. Wer so etwas fordert, hat den Geist der Aufklärung nicht verstanden.

Von Sklavenhändlern über Entdecker und Politiker zu Philosophen – das ging schnell. Vor wenigen Tagen erst schubsten „Black Lives Matter“-Bewegte im britischen Bristol die Statue des Sklavenhändlers und städtebaulichen Mäzens Edward Colston (1636–1721) ins Meer.

Dann stürzte in Minnesota, und zwar nicht von allein, eine Statue von Christoph Kolumbus, sodann fand sich in Hamburg-Altona der gute alte Bismarck symbolisch kunstblutbespritzt, und jetzt soll es Immanuel Kant an den Kragen gehen.

Ob mit oder ohne Statue ein Säulenheiliger der Aufklärung und der Idee des Universalismus, des gleichen Rechts für alle Menschen, das, wie oft und mit gutem Grund behauptet worden ist, jegliche Emanzipationsbestrebungen überhaupt erst möglich macht.

Im Deutschlandfunk hat der Historiker Michael Zeuske, Professor in Bonn und Autor einer „Menschheitsgeschichte“ der Sklaverei, gefordert, im Zuge der Aufarbeitung historischer Schandtaten Kant

(1724–1804) nicht links liegen zu lassen. „Der hat in seinen anthropologischen Schriften den europäischen Rassismus mitbegründet“, findet Zeuske.

Und Zeuskes Fachkollege Jürgen Zimmerer, seit 2014 Leiter der Forschungsstelle „Hamburgs (post-)koloniales Erbe“ an der dortigen Uni, hat im ARD-„Morgenmagazin“ empfohlen, die Statuen zumindest auf den Kopf zu stellen, „um unsere Sehgewohnheiten herauszufordern“.

Was soll das ganze Theater?

Diese leicht hilflose Formulierung kennt man eher von avantgardistisch gesinnten Dramaturgen. Die Frage liegt nahe, was das ganze Theater soll.

Und warum, fragt man sich auch, kommen solche Forderungen ausgerechnet von Historikern? Ist es nicht eine Binse der Disziplin, Persönlichkeiten der Geschichte nach den Maßstäben ihrer Zeit zu messen und nicht nach unseren?

Selbst Abraham Lincoln, der für sein Streben, die Sklaverei abzuschaffen, sterben musste, war ein Rassist durch und durch, dem es in erster Linie darum ging, den Bürgerkrieg zu beenden.

„Wenn ich die Union retten könnte, ohne auch nur einen einzigen Sklaven zu befreien – ich täte es“, lautet ein berühmter Satz in einem Brief. Lincoln sah schlicht die kriegsbedingte Notwendigkeit, die befreiten Sklaven als Soldaten gegen die Südstaaten einzusetzen.

Und Kant? Ja, der friedfertige Königsberger, der sich zum Denken eine eigenartige Mütze aufsetzte (Aluminium war zu seinen Lebzeiten noch nicht entdeckt), war tatsächlich nicht nur der wohl wichtigste Vordenker all dessen, was wir heute im Konzept des Westens oder des Abendlands fassen (mit Hegel auf dem knappen zweiten Platz), sondern auch ein schlimmer rassistischer Finger (hier ist Hegel übrigens womöglich die Nummer eins).

Kants eher nebenbei in den Vorlesungen zur Anthropologie enthaltene Rassentheorie schaffte es im Jahre 1800 sogar ins *Conversationslexikon*, den späteren Brockhaus.

„Wenn wir dem Urheber der kritischen Philosophie folgen“, heißt es da, „so lassen sich gegenwärtig nur vier besondere Menschenrassen annehmen: nemlich die Race der Weißen, der gelben Indianer, der Neger, der kupferfarbig-rothen Amerikaner.“

„Die Neger sind weit tiefer“

Zwei Jahre später präzisiert Kant diese Taxonomie in seiner „Vorlesung über Physische Geographie“: „Die Menschheit ist in ihrer größten Vollkommenheit in der Rasse der Weißen. Die gelben Indianer haben schon ein geringeres Talent. Die Neger sind weit tiefer, und am tiefsten steht ein Teil der amerikanischen Völkerschaften.“

Hegel, um den kleinen Sprung zu wagen, hatte noch darüber sinniert, dass sein größtes philosophisches Steckenpferd, der Weltgeist, wie die Sonne im Osten aufgegangen sei, nun aber gottlob über Europa im Zenit stehe.

In der „asiatischen Race“ habe der Weltgeist sozusagen verschlafen gegähnt, weshalb der Mensch dort „noch nicht zum Bewußtsein seiner Persönlichkeit“ käme. Das „Orientalische“ müsse deshalb, so der herzlose Hegel, aus der Philosophiegeschichte ausgeschlossen werden.

Bei den „ursprünglichen Amerikanern“ handele es sich um ein „verschwindendes schwaches Geschlecht“, und ihre „Cultur“ – nur „eine ganz natürliche“ – müsse untergehen, „sobald der Geist sich ihr näherte“.

Und was dachte Hegel über Afrika? Es sei gar kein „geschichtlicher Welttheil“, sondern „jenseits des Tages der selbstbewußten Geschichte in die schwarze Farbe der Nacht gehüllt“.

Der „Neger“ habe so gar „nichts an das Menschliche An klingende“, sei somit „keiner Entwicklung und Bildung fähig“. Und wenn er einem europäischen Sklavenhändler ins Netz gehe, könne er dankbar sein, denn so entgehe er immerhin „dem afrikanischen Princip, Menschen zu verzehren“.

Kant sah das ähnlich. Die „Race der Weißen“ verfüge allein über „alle Triebfedern und Talente“. Die Europäer und die amerikanischen Siedler seien die einzigen, „welche immer in Vollkommenheit fortschreiten“. Kultur sei „immer von den Weißen bewirkt worden und die Hindus, Amerikaner, Neger haben niemals daran Theil gehabt“.

Darüber hinaus war Kant auch noch überzeugter Antisemit. Die Juden („Palästiner“) galten ihm gewissermaßen als die Weißen unter den Orientalen, „Vampire der Gesellschaft“ und „Betrüger der Nation“.

Im direkten Vergleich klingt das sogar noch härter, weil es Bösartigkeit unterstellt, wo bei den Angehörigen fremder „Racen“ Kulturlosigkeit, Unfähigkeit, Dummheit und Schwäche genügen. Dafür können sie ja

nichts und müssen, in einem frühen Vorläufer der Idee, die Kipling später „die Bürde des weißen Mannes“ nennen sollte, vom starken, schlaun, vom Weltgeist beglänzten Europäer unter seine Fittiche genommen werden.

Müssen wir auch Hegel stürzen?

Wenn so die Anklage lautet, wird eine Verteidigung es schwer haben. Aber muss es eine Anklage sein?

Müssen wir unser Bild von Kant deshalb derart umdrehen, dass demnächst die Sockel seiner Standbilder gen Himmel weisen?

Müssen wir auch Hegel stürzen, den großen naturwissenschaftlichen Systematiker Linné, der seine Ordnung der menschlichen Welt von Anfang an mit (Haut-)Farben kennzeichnete und übrigens erst in der erweiterten zehnten Auflage von 1758/59 die Chinesen gelb nannte (vorher firmierten sie als „dunkel“)? Et cetera pp. Die Liste der Sünder ist endlos.

War Hannah Arendt Rassistin?

Oder reicht es, sich von Kants Beispiel – wie dem Beispiel zahlloser Denker der Historie – eine Lektion in der grundlegenden Ambivalenz der Welt erteilen zu lassen? Noch 1951 behauptete Hannah Arendt, die „Rassen“ Afrikas und Australiens zeugten von einer „katastrophenhaften Einförmigkeit ihrer Existenz“.

Sie seien „bis heute die einzigen ganz geschichts- und tatenlosen Menschen, von denen wir wissen, die sich weder eine Welt erbaut noch die Natur in irgendeinem Sinne in ihren Dienst gezwungen haben“.

Von einem Arendt-Denkmalsturz hat man noch nicht gehört – wohl nicht nur, weil sie so häufig als Galionsfigur des Antitotalitarismus herhalten muss, sondern vor allem, weil es von ihr (noch) keine Denkmäler gibt.

Wer etwas über die Veränderbarkeit von Gedankenräumen erfahren will, sollte Foucault lesen. Eine der Hauptfiguren in seinem philosophischen Blockbuster „Die Ordnung der Dinge“ ist besagter Linné.

In einer atemberaubenden Diskursanalyse beschreibt Foucault die Entstehung und den Wandel seines Erkenntnissystems, das sich wie eine Matrix, aber auch wie Gitterstäbe über die Welt legte.

Und der Begriff „episteme“, der bei Foucault die Grenzen des jeweils historisch Denkbaren beschreibt, geht eben auch auf Kant zurück. In seiner Epistemologie genannten Theorie von der Erkenntnis postuliert gerade Kant, dass die begrenzte Perspektive des denkenden Menschen im Erkenntnisprozess nicht ausgeklammert werden dürfe.

In der Vorrede zur ersten Auflage der „Kritik der reinen Vernunft“ schreibt er: „Die menschliche Vernunft hat das besondere Schicksal, durch Fragen belästigt“ zu werden, „die sie nicht abweisen kann, denn sie sind ihr durch die Natur der Vernunft selbst aufgegeben“.

Indes übersteigen diese Fragen „alles Vermögen der menschlichen Vernunft“, wodurch sie „ohne ihre Schuld“, in endlose Streitigkeiten mit sich selbst gerät. Die Idee des Universalismus ist ja wirklich universal; nur, wer zu den Menschen zählte, das hat sich in den vergangenen Jahrhunderten als verhandelbar erwiesen.

Das Denken, dessen Systematisierung Kant im Zuge der europäischen Aufklärung vorangetrieben hat, ist ewig unfertig, fehlerhaft, prozessual. Es wird ein Werkzeug geschaffen, zu dessen primären Zwecken die Arbeit an sich selbst gehört.

Bloß nicht die Ambivalenzen aufgeben

Wie sehr es, wiewohl gut gemeint, in sein Gegenteil, das Böse, umschlagen kann, ist nicht zuletzt in der Philosophiegeschichte unter dem Hashtag „Dialektik der Aufklärung“ gut dokumentiert.

Fatal wäre, dieses mühsam gewonnene Denken in Ambivalenzen aufzugeben zugunsten eines Manichäismus, der nichts kennt außer der Verehrung von Heiligen oder der Verachtung von Teufeln.

Sonst bleibt es irgendwann nicht beim Stürzen von Statuen, diesen „unglücklichen Mischlingen von Gottheit und Stein“, wie Heinrich Heine sie spöttisch-melancholisch nannte, sondern es erwächst handgreifliche Gewalt gegen Menschen, wo etwas anderes herrschen sollte – Verständnis, Verzeihen und das ruhige Zutrauen, es in Zukunft besser zu machen.

BERND LUCKE:

# Kritiker des EZB-Urteils sollten die Logik achten

- VON BERND LUCKE
- -AKTUALISIERT AM 17.06.2020-14:46



Einige Ökonomen haben das EZB-Urteil als Angriff auf die Unabhängigkeit der Zentralbank kritisiert. Dabei darf und muss die EZB wirtschaftspolitische Effekte detailliert bewerten und gegeneinander abwägen. Ein Gastbeitrag.

Die Staatsanleihekäufe der Europäischen Zentralbank (EZB) sind im Mai vom Bundesverfassungsgericht als ein durch die EU-Verträge nicht gedeckter, kompetenzüberschreitender Akt verurteilt worden. Nicht nur verstoße die Mitwirkung der Bundesbank an solchen „Ultra-vires-Akten“ gegen das Grundgesetz, sondern Bundestag und Bundesregierung seien verpflichtet, aktiv auf ein vertragskonformes Verhalten der EZB hinzuwirken.

Das Urteil ist von einigen Ökonomen als Angriff auf die Unabhängigkeit der EZB kritisiert worden. Doch ist deren Argumentation aufgrund offener logischer Mängel methodisch nicht vertretbar. Die vermeintliche Schlussfolgerung ist nicht nachvollziehbar und objektiv willkürlich. Bofinger et al. nehmen Anstoß an der Feststellung des Bundesverfassungsgerichts, die EZB habe zu prüfen versäumt, ob die Staatsanleihekäufe dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit nach Artikel 5 des EU-Vertrages entsprechen. Als „verhältnismäßig“ gilt eine Maßnahme, wenn sie nicht nur geeignet und erforderlich, sondern auch in Bezug auf ihre Nebenwirkungen angemessen ist.

Die durch Staatsanleihekäufe verursachten Zinssenkungen können nicht nur monetäre, sondern auch erhebliche reale (Neben-)Wirkungen haben. Manche, zum Beispiel vermehrte unternehmerische Investitionen, sind erwünscht. Andere sind unerwünscht, etwa eine Entwertung der kapitalgedeckten Altersvorsorge. Ebenso unerwünscht sind neue Risiken für die Finanzstabilität, weil das Kerngeschäft der Banken, die Fristentransformation, unprofitabel wird. Wichtige wirtschaftspolitische Ziele der Mitgliedstaaten darf die EZB nicht untergraben.

## **EZB darf die Verhältnismäßigkeit ihrer Maßnahmen abschätzen**

Geldpolitische Entscheidungen der EZB haben stets eine Vielzahl realwirtschaftlicher Dimensionen. Bofinger et al. halten es für einen Angriff auf die Unabhängigkeit der EZB, wenn die EZB dazu verpflichtet wäre, bei geldpolitischen Entscheidungen eine multidimensionale Folgenabschätzung vorzunehmen. Denn eine solche Abschätzung erfordere es, dass die EZB alle wesentlichen Folgen ihrer Handlungen bewerte, sie gegeneinander gewichte und in einer Gesamtwürdigung über ihre Angemessenheit entscheide.

Dabei müssten erstens die wirtschaftspolitischen Wirkungen zueinander ins Verhältnis gesetzt und zweitens diese Wirkungen gegen das vorrangige Ziel der Preisstabilität abgewogen werden. Für eine solche

Bewertung und Gewichtung habe die EZB keine Maßstäbe. Weder seien sie vom Bundesverfassungsgericht vorgegeben worden, noch sei die EZB demokratisch legitimiert, sie selbständig zu setzen.

Diese Argumentation ist logisch defizient. Bofinger et al. beschwören dramatisch eine „Gefahr für die Unabhängigkeit“ der EZB, weil diese „nur dem Ziel der Preisstabilität“ (nicht irgendwelchen Nebenzielen) verpflichtet sein dürfe. Ein absoluter Vorrang der Preisstabilität ist aber keine notwendige Bedingung für die Unabhängigkeit einer Zentralbank. Außerdem weisen sie selbst auf das Beispiel der unabhängigen amerikanischen Federal Reserve hin, die gesetzlich verpflichtet ist, Preisstabilität gegen das Ziel hoher Beschäftigung abzuwägen.

Zudem ist es falsch, für die EZB eine ausschließliche Verpflichtung auf die Preisstabilität zu behaupten. Das gab es nie. Schon immer musste die EZB auch das Verhältnismäßigkeitsgebot von Art. 5 EUV beachten. Gerade weil sie unabhängig ist, also keiner parlamentarischen Kontrolle unterliegt, wurde per Gesetz gesichert, dass die EZB weder das Geldvermögen der Bürger durch Inflation entwertet noch ihnen auf andere Art unverhältnismäßig schadet, etwa mittels negativer Realzinsen die Altersvorsorge aushöhlt.

Nun monieren Bofinger et al., dass das Urteil keine Maßstäbe dafür enthalte, wie die EZB die geforderte Gewichtung und Bewertung multidimensionaler Folgewirkungen ihrer Staatsanleihekäufe vornehmen solle. Dieser Vorwurf verletzt elementare Regeln der Logik. Wenn das Bundesverfassungsgericht solche Maßstäbe vorgegeben hätte, wäre genau dies ein Angriff auf die Unabhängigkeit der EZB, weil sie dann nicht mehr nach eigenem Ermessen urteilen könnte.

Zudem ist es nicht Aufgabe eines Gerichts, solche Maßstäbe zu setzen. Die Kritik verkennen, dass ein Rechtsprechungsorgan in der gewaltenteiligen Ordnung auf Kontrolle beschränkt ist. Die Maßstäbe, nach denen die EZB handelt, sind vom Gesetzgeber zu beschließen oder ins Ermessen der EZB zu stellen.

## **Die Kritiker irren**

Im europäischen Recht ist überwiegend Letzteres der Fall. Deshalb ist es völlig unverständlich, weshalb im Artikel behauptet wird, der EZB mangle es an Legitimation, die vielfältigen Folgen ihrer Politik abzuwägen. Denn Bofinger et al. weisen selbst auf die Legitimationsbasis in Art. 119 AEUV hin. Danach muss die EZB vorrangig das Ziel der Preisstabilität verfolgen und „unbeschadet dieses Zieles die allgemeine Wirtschaftspolitik in der Union . . . unterstützen“.

Daraus folgt, dass die EZB zur Bewertung befugt ist, welche ihrer Maßnahmen die Wirtschaftspolitik in der EU „unterstützen“ und welche ihr zuwiderlaufen. Sie muss feststellen, ob zum Beispiel ein Zins, der unternehmerische Investitionen verbilligt, die Profitabilität des Bankensektors schwächt und die Anstrengungen zur Förderung privater Altersvorsorge konterkariert, summa summarum eine Unterstützung oder ein Hintertreiben mitgliedstaatlicher Wirtschaftspolitik darstellt.

Dies erfordert zwingend, dass die EZB wirtschaftspolitische Effekte detailliert bewertet und gewichtet gegeneinander abwägt. Es ist falsch, wenn Bofinger et al. behaupten, die EZB sei dazu nicht legitimiert. Die Legitimation ergibt sich unmittelbar aus Artikel 119 AEUV, ebenso wie sich dort als Maßstab ergibt, dass Maßnahmen der EZB Marktwirtschaft, freien Wettbewerb und gesunde öffentliche Finanzen nicht beeinträchtigen dürfen.

Nicht nur die Befugnis zur Bewertung und Gewichtung multipler wirtschaftspolitischer Effekte folgt aus Artikel 119, sondern auch die Befugnis, Letztere gegen mögliche Auswirkungen auf die Preisstabilität abzuwägen. Die EZB soll beurteilen, ob die Unterstützung der Wirtschaftspolitik „unbeschadet“ des Preisstabilitätsziels erfolgen kann. Also wird ihr vom Gesetz die Kompetenz zuerkannt, Inflationwirkungen wertend anderen wirtschaftlichen Folgen einer Maßnahme gegenüberzustellen.

„Preisstabilität“ ist ein unscharfer Begriff. Ab 2 Prozent Inflation gilt die Preisstabilität als gefährdet – darunter hat die EZB Beurteilungsspielraum. Es obliegt ihrem Ermessen, wann wirtschaftspolitisch nicht unterstützt werden kann, weil die Inflationwirkung „zu groß“ wäre. Folglich – und darum ging es in

Karlsruhe – ist sie auch zur Beurteilung legitimiert, wann die Inflationswirkung von Staatsanleihekäufen „zu gering“ ist, um die realwirtschaftlichen Nebenwirkungen zu rechtfertigen.

Die EZB hat übrigens nie ein Legitimationsdefizit behauptet. Vielmehr hat sie stets versichert, die wirtschaftlichen Auswirkungen ihrer Maßnahmen eingehend abzuschätzen. Im Widerstreit zu ihrer Unabhängigkeit sah sie dies nie. Die Kritiker irren: Die Unabhängigkeit einer Zentralbank hat nichts mit der Frage zu tun, ob Bewertungsmaßstäbe für Wirkungen der Geldpolitik existieren oder welche demokratische Legitimation sie besitzen. Auch eine völlig unabhängige Zentralbank ist nicht gehindert, die Auswirkungen ihrer Politik multidimensional zu gewichten und zu bewerten.

Mit anderen Worten: Die EZB darf – in voller Unabhängigkeit – die Verhältnismäßigkeit ihrer Maßnahmen abschätzen, und sie muss es tun. Nicht nur aus rechtlichen Gründen, sondern auch, weil sie – anders als die **Bundesbank** – eine supranationale Zentralbank ist. Ihr Währungsgebiet ist heterogen, deshalb sind die wirtschaftlichen Folgen ihrer Geldpolitik nicht für jeden Mitgliedstaat zwangsläufig vorteilhaft. Daraus ergibt sich ein erhöhter Begründungszwang, dem die Bundesbank in dieser Form nie ausgesetzt war. Die EZB ist es – und nur, wenn sie ihm Folge leistet, wird ihre Unabhängigkeit auch künftig weite Akzeptanz finden.

*Bernd Lucke ist Professor für Volkswirtschaftslehre an der Universität Hamburg. Er war Mitbegründer der "Alternative für Deutschland", trat aber 2015 aus der Partei aus.*

FRIEDENSPREIS FÜR AMARTYA SEN:

## Gegen die Dummheit

- VON JÜRGEN KAUBE
- -AKTUALISIERT AM 17.06.2020-19:41



Der Friedenspreis vermag seinem Ruhm nichts hinzuzufügen. Aber wenig ließe sich so gut mit dem Begriff des Friedens verbinden wie Amartya Sens Beiträge zur Theorie und Empirie der Armut und der Gerechtigkeit.

Zwei Mädchen finden zwei Äpfel, einen großen und einen kleinen. Mädchen A zu Mädchen B: „Nimm dir einen.“ Mädchen B nimmt den größeren. Mädchen A ist verstimmt: „Das war unfair.“ Mädchen B: „Weshalb, welchen hättest du denn genommen?“ Mädchen A: „Na, den kleineren.“ Mädchen B: „Dann sei doch zufrieden, genau den hast du ja jetzt.“

Der indische Ökonom und Sozialphilosoph Amartya Sen ruft diese Geschichte in seinem Essay „Rationale Dummköpfe“ auf, in dem er 1977 die gängigen Verhaltensannahmen der Wirtschaftswissenschaften kritisierte. Die Verstimmung des Mädchens, so sein Argument, zeige an, dass dessen hypothetische Wahl nicht auf einem Hang zu kleinen Äpfeln oder auf Sympathie mit dem Gegenüber beruhte, sondern auf einem Gefühl dafür, was sich gehört. Die utilitaristische Replik ihrer Freundin greift daher, so witzig sie ist, am Problem vorbei. Denn die Bindung an Normen, so Sen, treibe einen Keil zwischen unsere Entscheidungen und unser persönliches Wohlergehen. Die ökonomische Theorie setze beides im Begriff „Präferenz“ allzu schnell gleich.

### Mitunter ein fast zu groß geschnittenes Gewand

Sens Werk ist ein einziger Angriff auf solche Kurzschlüsse: von der Wirtschaftslage auf die Wohlfahrt, von der Güterverteilung auf das Ausmaß an Gerechtigkeit, vom Einkommen auf die Lebenserwartung und so weiter. Seinen Ruhm erwarb er nach Arbeiten über das Auseinanderfallen individueller und sozialer Entscheidungsrationalität vor allem durch Studien über Hungersnöte und ihren Zusammenhang mit Meinungsfreiheit, sowie über Begriff und Messbarkeit von Grundbedürfnissen, Armut und Lebensstandards. In den späteren Jahren generalisierte der vor allem in Delhi, Oxford und Harvard lehrende Sen die Ergebnisse seiner empirischen Untersuchungen in Büchern über Ungleichheit, Gerechtigkeit und Freiheit.

Durch Sens Sinn dafür, dass all diese Ideen erst in Institutionen wirksam werden können, wurden die Gedanken des Theoretikers, der eigenem Bekunden zufolge Zeit seines Lebens auf einem Campus gelebt hat – der Vater war Chemieprofessor in Dhaka (Bangladesch) –, eminent praktisch. Denn natürlich ist es beispielsweise folgenreich, wenn fraglos angenommen wird, das Pro-Kopf-Einkommen einer Bevölkerung sei informativ über ihren Lebensstandard. So folgenreich wie es das Verständnis von Messgrößen wie ihrer Grenzen ist, wenn Wohlfahrtsstaaten oder internationale Organisationen sich mittels Indikatoren ein Bild der sozio-ökonomischen Lage von Gesellschaften machen. Der „Human Development Index“ der Vereinten Nationen geht maßgeblich auf Sens Überlegungen zurück. Umgekehrt stehen Entwicklungshilfe,

Armutsbekämpfung und Bildungspolitik oft ganz stark unter dem Eindruck von Kennziffern, die bei näherer Betrachtung ihrerseits wirken, als seien sie von den „rational fools“ errechnet worden, die Sen seit 1977 kritisiert.

Jetzt hat der Börsenverein Amartya Sen den Friedenspreis des Deutschen Buchhandels zugesprochen. Als wir zuletzt zählten, das war vor knapp dreizehn Jahren, hatte Sen siebenundachtzig Ehrendoktorate und seit 1998 den Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften, um nur die prominenteste Ehrung seines Werks zu erwähnen. Der Sechsendachtzigjährige gehört zu den meistgerühmten Wissenschaftlern der Welt. Ihm nun auch den Friedenspreis zu verleihen, vermag diesem Ruhm nichts hinzuzufügen. Aber es ist eine sehr gute Entscheidung, weil „Friedenspreis“ ja mitunter wie ein fast zu groß geschnittenes Gewand für die Geehrten wirkt. Denn nicht immer ist ja selbst auf den zweiten Blick ersichtlich, worin der konkrete Zusammenhang von Romaneschreiben, Fotografieren, Bildermalen oder kulturhistorischen Studien mit Friedenswirkungen gefunden werden könnte.

Im Fall Amartya Sens genügt dafür der erste Blick. Seine Beiträge zur Theorie und Empirie der Armut, der ökonomischen Entwicklung und einem an konkreten Fragen orientierten Konzept der Gerechtigkeit lassen sich zwanglos mit dem Begriff des Friedens verbinden. Auf die eventuelle Sorge, der Buchhandel, der den Preis spendiert, werde womöglich am Geehrten ökonomisch nicht froh, weil der kein Bestsellerautor ist, möchten wir einerseits mit Mädchen A antworten: Darum geht es nicht. Und andererseits empfehlen, sich Sens Bücher über „Die Identitätsfalle“, „Die Idee der Gerechtigkeit“ oder „The Argumentative Indian“ mit den wunderbaren Essays über seine Heimat im Buchhandel zu besorgen. Alle hätten etwas davon.

## « On s'est sentis abandonnés par l'Etat » : Dijon retrouve le calme après des violences inédites

De vives tensions ont opposé des membres de la communauté tchéchène et des habitants d'un quartier populaire de la ville.

Par [Henri Seckel](#) et [Sofia Fischer](#) Publié hier à 06h52, mis à jour hier à 18h50

Le calme a fini par revenir aux Grésilles. Mardi 16 juin, les carcasses de poubelles et de voitures calcinées avaient disparu de ce quartier populaire du nord-est de Dijon, les services de la voirie refaisaient le goudron fondu, et les habitants tentaient de reprendre une vie normale après quatre jours de tensions d'une intensité rare. « *Ce n'est pas la guerre mais ce sont des événements graves, un peu inédits pour Dijon, et même ailleurs sous cette forme* », a réagi le procureur de la République, Eric Mathais.

A l'origine des troubles, le passage à tabac devant un bar à chicha du centre-ville, dans la nuit du mardi 9 au mercredi 10 juin, d'un jeune homme d'origine tchéchène, pour un motif encore flou. Relayée sur les réseaux sociaux, « *l'histoire de l'agression de mon fils s'est propagée au sein de la communauté tchéchène, a raconté le père du jeune homme au Parisien. Mais alors que nous n'avions rien demandé, plusieurs personnes que nous ne connaissons pas sont venues spontanément à Dijon. Et leur réaction a été trop forte.* »

Leur réaction : trois soirs d'expéditions punitives menées par des membres de la communauté tchéchène « *venus de toute la France, mais aussi de Belgique et d'Allemagne* », a affirmé au quotidien local *Le Bien public* un homme disant y avoir participé. Vendredi soir, plusieurs dizaines d'entre eux ont mis à sac le bar où avait eu lieu l'agression initiale, avant de se rendre dans le quartier des Grésilles dans un but, au moins, d'intimidation.

« On s'est sentis abandonnés par l'Etat »

Le lendemain soir, ils étaient de nouveau une cinquantaine aux Grésilles, selon la police. Des négociations ont eu lieu devant une pizzeria entre membres de la communauté tchéchène et résidents du quartier. Elles concernaient l'éventualité pour ces derniers de se rendre à l'hôpital au chevet du jeune homme agressé afin de présenter des excuses. Quelques minutes plus tard, des coups de feu ont été tirés devant l'établissement. Le frère du gérant de la pizzeria a été touché et hospitalisé – ses jours ne sont pas en danger.

Enfin, dimanche, quelque 200 Tchétchènes, parfois armés de barre de fer, ont investi la place centrale des Grésilles en fin d'après-midi. Une vidéo largement diffusée sur Internet montre une voiture arrivant à vive allure et manquant de peu de faucher une partie de la foule, avant de partir en tonneaux puis de s'immobiliser. Son conducteur, un habitant du quartier dont on ignore les intentions, a fini à l'hôpital après avoir été tabassé.

Selon plusieurs témoignages, les Tchétchènes se sont livrés à des agressions aléatoires sur des habitants du quartier qui n'étaient pas impliqués dans l'affaire. « *Trois soirs de suite, il y a eu une bande qui n'a pas bougé de là, et tous ceux qui passaient à proximité se sont fait dégommer*, témoigne Hassan (les prénoms ont été modifiés), 36 ans, un habitant du quartier inquiet pour ses trois enfants. *Ils demandaient qu'on leur livre celui qui avait passé à tabac le petit.* » Plusieurs vidéos publiées sur les réseaux sociaux montrent des violences perpétrées contre des résidents d'origine maghrébine. Le procureur de Dijon a indiqué que les trois soirées de vendredi, samedi et dimanche avaient fait « *une dizaine de blessés* ».

## La préfecture se défend de tout laxisme

Lundi en fin d'après-midi, des dizaines de jeunes des Grésilles sont descendus à leur tour dans les rues du quartier, le visage masqué, brandissant un arsenal impressionnant d'armes à feu, tirant en l'air, brûlant des voitures, et invitant, dans des vidéos postées sur Internet, les Tchétchènes à revenir – ce qu'ils n'ont pas fait. « *Par les fenêtres, les anciens applaudissaient les jeunes, parce qu'ils avaient l'impression que c'était la seule manière d'être défendus*, raconte Rayane, 27 ans, né aux Grésilles. *On s'est sentis abandonnés par l'Etat, il y a eu un ras-le-bol, les jeunes sont sortis se défendre eux-mêmes.* »

Lors des trois soirs où les Tchétchènes sont venus, plusieurs véhicules des forces de l'ordre étaient présents à l'entrée du quartier. « *Les policiers étaient à 200 mètres de là, et ils ne sont pas intervenus !*, s'étouffe Rayane. *Le premier soir, je veux bien qu'ils aient été pris par surprise, mais les deux soirs suivants, pourquoi n'ont-ils pas empêché les Tchétchènes d'entrer dans le quartier ?* » Le sentiment est largement répandu, au sein de la population locale, que pendant trois jours, la police a laissé faire.

Le préfet de la Côte-d'Or, Bernard Schmeltz, rebaptisé « Bernard Kadyrov » par certains habitants du quartier en référence au président tchétchène Ramzan Kadyrov, s'est défendu de tout laxisme : « *Encadrer et encercler pour éviter les exactions, c'était la seule stratégie praticable. Les populations n'ont en aucun cas été abandonnées.* » Les seules interpellations – quatre au total – ont eu lieu lundi, lors du rassemblement de résidents du quartier, qui a fini par être dispersé par la police.

Présent à Dijon – mais pas aux Grésilles – mardi, le secrétaire d'Etat à l'intérieur, Laurent Nuñez a promis une « *réponse extrêmement ferme aux voyous que nous avons vu exhiber des armes, aux individus qui sont venus commettre des violences à Dijon. En France, la justice est rendue par l'Etat. Personne ne peut se faire justice par lui-même.* »

Mardi soir, 150 policiers ou gendarmes avaient été dépêchés en renfort, en plus des 110 gendarmes mobiles déjà envoyés la veille. « *Ils seront présents autant de fois qu'il le faudra* », a dit M. Nunez.

## Un autre épisode violent à Nice

Un autre épisode violent impliquant la communauté tchétchène a eu lieu dimanche à Nice, dans le quartier sensible des Liserons, sans qu'il soit possible de faire un lien entre les deux événements. Une fusillade a fait trois blessés, trois personnes d'origine tchétchène. Le maire, Christian Estrosi (Les Républicains), a évoqué lundi une « *guérilla entre bandes rivales pour s'approprier des points de vente de drogue* », dans un quartier connu pour être un haut lieu du trafic de stupéfiants.

La communauté tchétchène a livré une tout autre version des faits lors d'une conférence de presse mardi. Selon Ahmed, présent au moment de la fusillade dimanche soir, les Tchétchènes avaient réuni plusieurs membres de la communauté, dont les anciens, pour aller « *régler un conflit verbalement* » après le passage à tabac de deux jeunes qui avaient voulu rendre visite à leurs parents aux Liserons quelques jours auparavant, et à qui les guetteurs auraient bloqué le passage.

« *On avait même mis les vieux devant, en signe de réconciliation. Rien à voir avec la prise d'un point de vente. Qui se pointe pour conquérir un point de vente avec des personnes âgées et sans arme ?*, explique ce Tchétchène de 40 ans. *Mais on a été accueillis avec des kalachnikovs.* »

Une compagnie de CRS a été déployée dans le quartier lundi soir. Le parquet, qui regrette « *un phénomène inquiétant* » d'augmentation des tensions entre Tchétchènes et dealers d'origine maghrébine, dit « *n'avoir aucune information sur les motivations des affrontements* ».

**Henri Seckel et Sofia Fischer**

<https://www.nytimes.com/2020/06/17/books/review-room-where-it-happened-john-bolton-memoir.html?action=click&module=Top%20Stories&pgtype=Homepage>

## **BOOKS OF THE TIMES**

# In ‘The Room Where It Happened,’ John Bolton Dumps His Notes and Smites His Enemies



John Bolton, then national security adviser to President Trump, looks on as Trump speaks to the press at the White House on April 9, 2018. Credit...Tom Brenner/The New York Times

BUY BOOK ▾

When you purchase an independently reviewed book through our site, we earn an affiliate commission.

**By Jennifer Szalai**

• June 17, 2020

Pity, for just an infinitesimal moment, John Bolton.

There he was last January, commanding an enormous share of the public’s attention with news of a [forthcoming book](#) that reportedly included an “[explosive account](#)” of the Ukraine scandal at the center of President Trump’s impeachment trial. At the time, the National Security Council was conducting a routine review of the manuscript for classified information. The book was set to publish in mid-March — but the date kept getting pushed back, and eventually there was chatter about whether it would get published at all. (On June 16, the Trump administration [filed a lawsuit](#) to try to delay publication again, or otherwise prevent Bolton from profiting on any book sales.) In the last few months, even the memory of the impeachment proceedings has been largely superseded by a global pandemic and nationwide protests. The irony was almost poignant: It looked as if the hard-nosed mastermind of international affairs had failed to anticipate the constellation of threats to his own book.

Bolton, who refused to testify at the House impeachment hearings, may be the last person many Americans wish to hear from right now — not that he would ever deign to make any concessions to what a reader might want. “The Room Where It Happened,” an account of his 17 months as Trump’s national security adviser, has been written with so little discernible attention to style and narrative form that he apparently presumes an audience that is hanging on his every word.

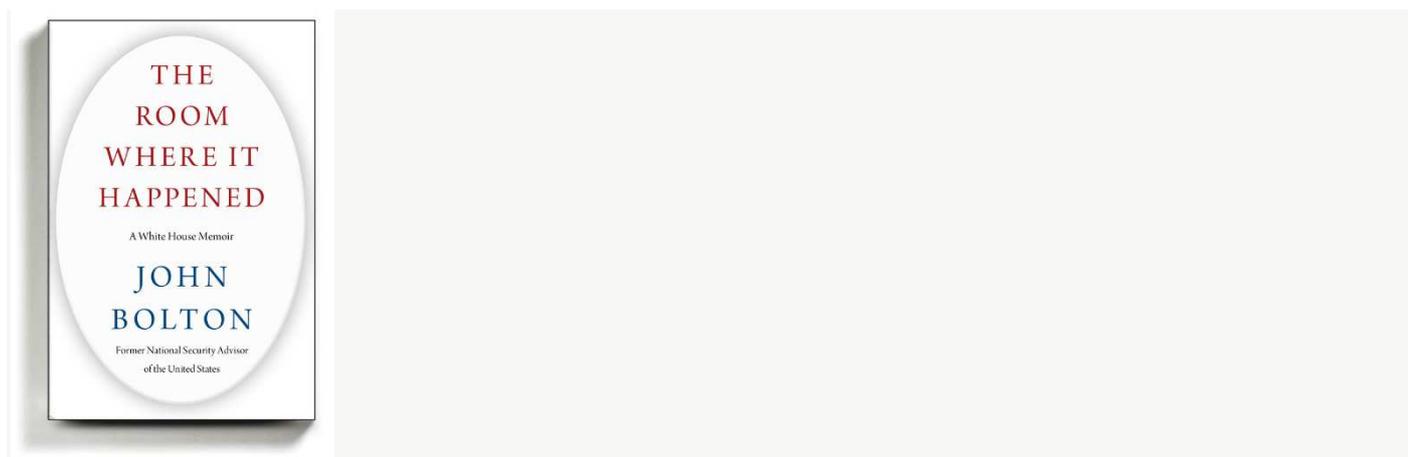
Known as a fastidious note taker, Bolton has filled this book’s nearly 500 pages with minute and often extraneous details, including the time and length of routine meetings and even, at one point, a nap. Underneath it all courses a festering obsession with his enemies, both abroad (Iran, North Korea) and at home (the media, “the High-Minded,” the former defense secretary Jim Mattis). The

book is bloated with self-importance, even though what it mostly recounts is Bolton not being able to accomplish very much. It toggles between two discordant registers: exceedingly tedious and slightly unhinged.

Still, it's maybe a fitting combination for a lavishly bewhiskered figure whose wonkishness and warmongering can make him seem like an unlikely hybrid of Ned Flanders and Yosemite Sam. His one shrewd storytelling choice was to leave the chapter on Ukraine for the end, as incentive for exhausted readers to stay the course. Along the way, Bolton also mentions other disconcerting situations when Trump, he says, tried to ingratiate himself to Turkish President Recep Tayyip Erdogan and Chinese President Xi Jinping by dangling the possibility of removing or easing pressure on the Turkish bank Halkbank and the Chinese telecom companies ZTE and Huawei.

Trump told Erdogan that Halkbank's legal troubles for violating the administration's sanctions on Iran would disappear once the "Obama people" who worked as prosecutors in the Southern District of New York were "replaced by his people," Bolton writes, deeming it an ultimately empty promise. "It was as though Trump was trying to show he had as much arbitrary authority as Erdogan."

Trump's conversation with Xi, in Bolton's telling, was even more nakedly transactional. In the midst of talks about trade, Trump "turned the conversation to the coming U.S. presidential election, alluding to China's economic capability to affect the ongoing campaigns, pleading with Xi to ensure he'd win," Bolton writes. "I would print Trump's exact words, but the government's prepublication review process has decided otherwise."



In another book by another writer, such anecdotes might land with a stunning force, but Bolton fails to present them that way, leaving them to swim in a stew of superfluous detail. Besides, the moment he cites as the real "turning point" for him in the administration had to do with an attack on Iran that, to Bolton's abject disappointment, didn't happen.

In June 2019, Iran had shot down an [unmanned American drone](#), and Bolton, who has always championed what he proudly calls "disproportionate response," pushed Trump to approve a series of military strikes in retaliation. You can sense Bolton's excitement when he describes going home "at about 5:30" for a change of clothes because he expected to be at the White House "all night." It's therefore an awful shock when Trump decided to call off the strikes at the very last minute, after learning they would kill as many as 150 people. "Too many body bags," Trump told him. "Not proportionate."

Bolton still seems incensed at this unexpected display of caution and humanity on the part of Trump, deeming it "the most irrational thing I ever witnessed any President do." In the book, Bolton is vague about the targets themselves, though [it was later reported](#) that he wanted one of them to be the Iranian commander Qassim Suleimani, [killed on Jan. 3 by American airstrikes](#), four months after Bolton left the administration. On Jan. 6, Bolton finally agreed to testify at the

impeachment trial [if the Republican-controlled Senate](#) subpoenaed him — which, as predicted, it never did.

As for what Bolton might have said at the trial, his chapter on Ukraine is weird, circuitous and generally confounding. It's full of his usual small-bore detail, but on the bigger, more pointed questions, the sentences get windy and conspicuously opaque. He confirms what [Fiona Hill](#), a White House aide, recalled him saying to her when she testified at the House impeachment hearings (including his memorable comparison of Rudolph Giuliani, Trump's personal lawyer, to a "hand grenade"). But Bolton declines to offer anything comparatively vivid in his own book, taking cover in what he depicts as his own bewilderment.

He recalls a meeting in the Oval Office during which Trump said he wanted Giuliani to meet with Ukraine's then President-Elect Volodymyr Zelensky "to discuss his country's investigation of either Hillary Clinton's efforts to influence the 2016 campaign or something having to do with Hunter Biden and the 2020 election, or maybe both." Yet Bolton — known for what a [2019 profile in The New Yorker](#) called his "tremendous powers of recall" — said it was too much for him to fully understand. "In the various commentaries I heard on these subjects, they always seemed intermingled and confused, one reason I did not pay them much heed." He resorts to making noises of concern about what he refers to as "the Giuliani theories."

In an epilogue, Bolton tries to have it multiple ways, saying that while he may have found Trump's conduct "deeply disturbing," it was the Democratic-controlled House that was guilty of "impeachment malpractice." Instead of a "comprehensive investigation," he sniffs, "they seemed governed more by their own political imperatives to move swiftly to vote on articles of impeachment." He says they should have broadened their inquiry to include Halkbank and ZTE, but then neglects to mention that nothing was stopping him from saying as much, or from testifying if he was so terribly concerned.

"Had I testified," Bolton intones, "I am convinced, given the environment then existing because of the House's impeachment malpractice, that it would have made no significant difference in the Senate outcome." It's a self-righteous and self-serving sort of fatalism that sounds remarkably similar to the explanation he gave years ago for preemptively signing up for the National Guard in 1970 and thereby avoiding service in Vietnam. "Dying for your country was one thing," he wrote in his 2007 book "Surrender Is Not an Option," "but dying to gain territory that antiwar forces in Congress would simply return to the enemy seemed ludicrous to me."

When it comes to Bolton's comments on impeachment, the clotted prose, the garbled argument and the sanctimonious defensiveness would seem to indicate some sort of ambivalence on his part — a feeling that he doesn't seem to have very often. Or maybe it merely reflects an uncomfortable realization that he's stuck between two incompatible impulses: the desire to appear as courageous as those civil servants who bravely risked their careers to testify before the House; and the desire to appease his fellow Republicans, on whom his own fastidiously managed career most certainly depends. It's a strange experience reading a book that begins with repeated salvos about "the intellectually lazy" by an author who refuses to think through anything very hard himself.

*Follow Jennifer Szalai on Twitter: [@jenszalai](#).*

The Room Where It Happened

A White House Memoir

By John Bolton

Illustrated. 577 pages. Simon & Schuster. \$32.50.

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/familie-oder-vollzeitberuf-frauen-oft-in-teilzeit-15973938.html?premium>

EMANZIPATION:

# Frauen, lasst die Teilzeit bleiben!

VON INGE KLOEPFER

Freie Autorin in der Wirtschaft der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung in Berlin.

-AKTUALISIERT AM 07.01.2019-10:42



Frauen investieren viel Zeit und Geld in ihre Ausbildung. Doch kaum sind die Kinder da, ziehen sich viele in die Teilzeit zurück – und riskieren damit ihre Altersvorsorge. Warum ist das so?

Frauen in Deutschland wollen nicht voll berufstätig sein. Zumindest die Hälfte von ihnen nicht. In der Altersklasse von 30 bis 54 Jahren arbeitet derzeit jede zweite Frau in Teilzeit. Und sie ist damit offenbar sehr zufrieden. Ein Großteil dieser Teilzeitfrauen will daran auch bis zur Rente nichts ändern. Mehr noch: Auch die vollzeitbeschäftigten Frauen sind auf dem Rückzug. Knapp die Hälfte von ihnen würde ihre Arbeitszeit am liebsten um durchschnittlich neun Stunden reduzieren. Das alles hat das Bundesfamilienministerium gemeinsam mit dem Delta-Institut für Sozial- und Ökologieforschung in einer Studie kürzlich festgestellt. Teilzeit-Frauen arbeiten im Durchschnitt 21,5 Stunden.

Dabei versuchen Wirtschaft und Politik schon seit Jahren nach Kräften das Gegenteil zu erreichen: Gerade erst sind neue Regeln zur „Brückenteilzeit“ in Kraft getreten. Nun haben Arbeitnehmerinnen nicht nur einen Anspruch, ihre Arbeitszeit zu verkürzen, sondern auch wieder auf eine Vollzeitstelle aufzustoßen. Ob dies den erhofften Umschwung bringt?

## Modell des Nacheinanders

Sicherlich: Inzwischen bringen sich auch immer mehr Väter in die Erziehung ihrer Kinder ein, aber man muss sich nur in seiner Reihenhaussiedlung, in den Nachbaretagen oder im Freundeskreis umhören, um festzustellen, was all die Vereinbarkeitsanstrengungen, Quoten und sonstige Frauen- und Familienfördermaßnahmen in Bezug auf die Erwerbsbeteiligung von Frauen tatsächlich gebracht haben: im vergangenen Jahrzehnt tatsächlich herzlich wenig. Noch immer gibt es vor allem eines, das die Frauen von einer **Karriere** abhält: die eigenen Kinder. Aber das nicht unbedingt wider Willen. Im Gegenteil: Es ist eine bewusste Entscheidung vieler Frauen, die Prioritäten auf die Familie und nicht auf den Job zu legen.

**Kristina Schröder**, die frühere Bundesfamilienministerin, ist eines der prominentesten Beispiele für diesen Trend. Sie war die erste und bisher einzige Ministerin, die während ihrer Amtszeit Mutter wurde, nach acht Wochen wieder an ihrem Schreibtisch saß und ein Jahr vor Ende der Legislaturperiode schon wusste, dass sie die „intensive Familienphase nicht weiter unter den Bedingungen einer Bundesministerin“ verbringen wollte. Zu hoch der Preis, die Prioritäten verschoben sich mit den Kindern. „Natürlich war meine berufliche Position als Bundesministerin extrem: Wie viele Urlaube habe ich unterbrochen, wie viele Wochenenden?“

Sie erinnere sich noch an die Eingewöhnungsphase ihrer ersten Tochter in der Kita und daran, wie sie die in der Garderobe am Handy mit ihrem Pressesprecher verbrachte.

Nach Ende der Legislaturperiode zog sie sich auf ihr Bundestagsmandat zurück. Als einfache Bundestagsabgeordnete bekam sie das zweite Kind. 2017 schied sie aus dem Parlament aus, um nach 15 Jahren des Abgeordneten-Daseins noch einmal etwas anderes zu machen. Mit ihrem Mann gründete sie eine Beratungsfirma und arbeitet darin in Teilzeit. Im April 2018 kam das dritte Kind. Während des Telefonats für dieses Interview sitzt sie in der Musikschule und hält ihr drittes Kind im Arm. Sie wartet darauf, dass die mittlere Tochter ihre Stunde beendet. Die älteste kommt inzwischen von der Schule allein nach Hause.

Mit 19 Jahren schrieb Kristina Schröder in der Abitur-Zeitung ihrer Schule, sie wolle „Ehe, Kinder und Karriere unter einen Hut bringen, ohne dass irgendein Teil darunter leidet und ohne jemals zur Feministin zu werden.“ Der letzte Punkt ist ihr mit Sicherheit gelungen, bei Kindern und Karriere aber hat sie sich nach einigen Jahren der Gleichzeitigkeit wie so viele Frauen in Deutschland für ein Modell des Nacheinanders entschieden.

## **Emotionale Kosten werden unterschätzt**

Die frühere Familienministerin könnte auch für das stehen, was amerikanische Wissenschaftlerinnen im Rahmen einer im Sommer 2018 erschienenen Studie der Denkfabrik „National Bureau of Economic Research“ mit dem Titel „The Mommy Effect“ herausgefunden haben. Ausgangspunkt der Untersuchung war die Frage, warum nach Jahren des Aufholens der Frauen in Sachen Berufstätigkeit die Entwicklung stagniert. Seit knapp drei Jahrzehnten tut sich nichts mehr, fast so, als wäre den Frauen die Luft ausgegangen. Die Studie, die auf britischen und amerikanischen Daten basiert, zeigt: Der oft zitierte Gender Gap ist immer noch da. Diese Lücke zwischen männlicher und weiblicher Erwerbsbeteiligung lässt sich ganz unabhängig von familienpolitischen Maßnahmen eines Landes offenbar nur sehr schwer schließen. Dabei hätten, so heißt es weiter, die Frauen die Voraussetzungen dafür längst geschaffen. Sie haben in ihre Ausbildung investiert und ein Wissenskapital angehäuft, das dem der Männer in nichts mehr nachsteht. Und selbst in Ländern mit steigender Erwerbsbeteiligung der Frauen, so wie Deutschland, wird die wachsende weibliche Präsenz auf dem Arbeitsmarkt fast ausschließlich durch Teilzeitbeschäftigung in die Höhe getrieben. Warum also setzen die Frauen ihr Arbeitsmarktpotential nicht in vollem Umfang ein?

Die Antwort ist verblüffend: Ganze Kohorten jüngerer Frauen unterschätzten regelmäßig die Kosten, die ihnen durch ihr Muttersein entstehen, vor allem die „emotionalen Kosten“, die durch die Trennung von den Kindern, durch Schuldgefühle gegenüber Familie und Arbeitgeber oder etwa durch zu wenig Schlaf entstehen. Eine realistische Vorstellung davon machten sich junge Frauen kaum, nicht nur in Deutschland. „Man könnte das Mutterwerden als eine Art Informationsschock bezeichnen, der sich dramatisch auf das Verhalten der Frauen niederschlägt“, heißt es in der Studie. Mit erheblichen Folgen: „Die Wahrscheinlichkeit einer Anstellung nach der Geburt des Kindes sinkt für Frauen in den Vereinigten Staaten oder Großbritannien um 30 bis 40 Prozent. Dabei wirkt der Informationsschock nicht nur lange nach. Er verstärkt sich sogar. Frauen, die direkt nach der Geburt einer festen Arbeit gegenüber skeptisch werden, seien es zwei Jahre später erst recht. Und noch stärker sind die Effekte, wenn das zweite Kind geboren wird. Betroffen sind davon vor allem die gut ausgebildeten Frauen. Bei Vätern indes sind derlei Effekte nicht nachzuweisen.

Noch in den 60er und frühen 70er Jahren haben die Frauen ihren Willen und ihre Chancen auf eine Rückkehr an den Arbeitsmarkt nach der Geburt der Kinder regelmäßig viel zu niedrig eingeschätzt, heute tun sie das Gegenteil. „Genau in den Jahren, in denen die Frauen ihre Ausbildungs- und damit Investitionsentscheidungen in ihr eigenes Humankapital treffen, sagen sie die Kosten des Mutterwerdens völlig falsch voraus“, schreiben die Autoren in der Studie.

Caitlyn Collins, Soziologin an der Universität Princeton, hat versucht, diesen Zusammenhängen mit einer Vielzahl von Tiefeninterviews zu Leibe zu rücken, und das Buch „Making Motherhood Work“ dazu verfasst. Dafür hat sie sich nach London, Berlin und Stockholm begeben. Es scheinen vor allem zwei Dinge die hehren Pläne der jungen Mütter zu verändern, sich nach Geburt der Kinder wieder voll ins Berufsleben zu stürzen: Erstens wirkt sich die gemeinsame steuerliche Veranlagung negativ auf die Erwerbsbeteiligung

der Frauen aus, denn Paare betrachten ihre beiden Einkommen zumindest in der Zeit, in der es zwischen ihnen einvernehmlich zugeht, als Familieneinkommen. Und zweitens tendieren Frauen, die Mutterschutz und Elternzeit in Anspruch nehmen, dazu, ihren Anteil an der Hausarbeit deutlich auszuweiten, so dass die gefühlte Möglichkeit der Vereinbarkeit immer kleiner wird.

## **Bis zur Rente in Teilzeit**

Was sagt uns das alles? Zunächst nur, dass Beruf und Familie (noch) nicht richtig zusammengehören, sondern als Gegensatzpaar erlebt werden. Und das beileibe nicht nur in Deutschland. Zweitens, dass Frauen bestimmte Dinge tun und andere lassen und offensichtlich nicht unzufrieden damit sind. Emanzipation bedeutet nicht, dass man alles gleichzeitig gleich gut oder gar besser als die Männer bewältigt – sondern, dass man sich frei entscheiden kann.

Eine Wertung erfährt diese Entwicklung der so beliebten Teilzeitbeschäftigung bei Frauen erst dann, wenn man sie vor dem Hintergrund bestimmter gesellschaftlicher Zielvorstellungen erzählt, etwa einer möglichst hohen Erwerbsbeteiligung der Frauen. Mit Brachialgewalt hat die CDU-geführte große Koalition einst unter Justizministerin Brigitte Zypries (SPD) versucht, dies zu erzwingen. Sie hat dafür eine Reform des Unterhaltsrechts durchgesetzt und den Frauen im Scheidungsfall die Unterhaltsansprüche gestrichen. Beide Ehepartner sollten nach der Scheidung auf eigenen Beinen stehen. Das geht jedoch nur, wenn beide auch während der gemeinsamen Zeit vor der Scheidung arbeiten. Aber: Die neue, sehr eindeutige Rechtslage lässt vor allem die Frauen kalt. Zwar hat sich ihre Erwerbsbeteiligung seit der Gesetzesänderung 2008 deutlich erhöht, allerdings fast ausschließlich in Teilzeitbeschäftigung, steht in dem Bericht „Blickpunkt Arbeitsmarkt“ der Bundesagentur für Arbeit vom Juli 2018. Die Zahl der vollzeitbeschäftigten Frauen hat sich demnach faktisch nicht verändert. Bei den Männern hingegen treibt die Zunahme der Vollzeitbeschäftigung deren Arbeitsmarktbilanz.

Auch mit Blick auf die Unabhängigkeit der Frauen ist der Rückzug in die Teilzeit geradezu fatal. Frauen bleiben von ihren Männern abhängig und werden es häufig auch im Alter noch sein. Im Fall der Trennung sind sie kaum auskömmlich versorgt. 60 Prozent der befragten Frauen gaben nach der Studie des Familienministeriums an, bis zur Rente in Teilzeit bleiben zu wollen, obwohl sie von ihrer eigenen Rente später nicht leben könnten. Ein Viertel will sich damit aber gar nicht erst befassen – zu deprimierend ist das Thema.

Mehr noch: Einfluss und Gestaltungsmacht erobern sich die Frauen auf diese Art und Weise in der Wirtschaft ganz bestimmt nicht, solange Karrieren noch immer vor allem auf Lebensläufe mit Vollzeitjobs bauen. Die deutsche Wirtschaft ist männlich und wird es auch noch lange bleiben. Das kann an der berühmten „gläsernen Decke“ liegen, an altbewährten, noch immer hervorragend funktionierenden Männerbünden oder gar an einer unbewussten Wahrnehmungsverzerrung in Bezug auf weibliche Qualifikationen. Es liegt aber auch daran, dass sich wegen der Teilzeit-Vorliebe für die Hälfte der erwerbstätigen Frauen eine größere Karriere kaum ergeben kann. Wenn sich das ändern soll – und das wäre aus vielen Gründen wünschenswert –, müssten sich viel mehr Frauen aus der Teilzeit verabschieden als bisher. Sonst ändert sich nichts.

<https://www.faz.net/aktuell/stil/leib-seele/emanzipation-frauen-lasst-die-vollzeit-und-maenner-ih-auch-15997951.html?premium>

PREISGEKRÖNTER JOURNALISMUS:

# Frauen, lasst die Vollzeit! Und Männer: Ihr auch!

VON JULIA SCHAAF

Redakteurin im Ressort „Leben“ der Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung.

• -AKTUALISIERT AM 22.01.2019-15:00



Frauen sollten sich stärker hinter ihre Karriere klemmen, wird oft gefordert. Das ist der falsche Weg, ein Kulturwandel muss her – fordert unsere Autorin in diesem Text, für den sie mit dem Theodor-Wolff-Preis ausgezeichnet wurde.

Zu meinen wichtigsten Lektionen als Mutter gehört es, nicht mehr über all jene Frauen herzuziehen, die es anders machen als ich. Stillen oder Fläschchen, Einschlaftraining oder Elternbett, klare Ansagen oder Endlosdiskussionen über so profane Dinge wie das Fingernägelschneiden – ich finde, wenn man Kinder kriegt, ist das Leben aufreibend genug.

Es reicht, wenn sich Passanten auf der Straße und die Schwiegereltern in die Erziehung einmischen und das große gesellschaftliche Raunen einem ständig suggeriert, irgendetwas mache man gerade wieder falsch. Wir Frauen sollten einander in Ruhe lassen. Die leidige Debatte zwischen Glucken und Rabenmüttern, ob wir besser zu Hause bleiben oder weiter arbeiten gehen, liegt glücklicherweise hinter uns. Es gibt so eine Art Vereinbarkeitskonsens, der lautet: Jede regelt das Zusammenspiel aus Beruf und Familie so, wie es in ihrem Fall am besten ist.

Trotzdem oder gerade deshalb habe ich mich geärgert, als Inge Kloepfer vor zwei Wochen im Wirtschaftsteil der F.A.S. schrieb: „Frauen, lasst die Teilzeit bleiben!“ Die Forderung hört man ja immer wieder. Ich halte sie für falsch.

## Das gesellschaftliche Leitbild der Zweiverdienerfamilie

Dabei hat die Kollegin in gewisser Weise recht: Wenn wir Gleichberechtigung wollen, wenn wir wollen, dass Frauen in gleichem Maß wie Männer über die Geschicke unseres Landes entscheiden, wenn Frauen in Führungsetagen und Aufsichtsräten, in Leitungsfunktionen und Regierungsämtern endlich angemessen repräsentiert sein sollen, führt kein Weg daran vorbei, dass auch Frauen sich mit ganzer Kraft hinter ihre Karriere klemmen – jedenfalls bisher.

Wir Teilzeitmütter haben uns damals weggeduckt, als uns das „Lean in!“ der Facebook-Vorzeige-Mutter Sheryl Sandberg entgegenschallte. In den Jahren danach hat dieser Weckruf durch die Diskussionen über Frauenquoten und „Gender Pay Gap“ zusätzlich Relevanz bekommen. Spätestens seit #MeToo sind wir uns alle bewusst, dass die Gesellschaft von einem geschlechtsspezifischen Machtgefälle durchzogen ist, an dem sich nur dann etwas ändern wird, wenn mehr Frauen in Schlüsselpositionen aufrücken. Die Forderung

nach Frauen in Vollzeit scheint nicht nur als Schutz vor weiblicher Altersarmut und aus volkswirtschaftlichen Gründen geboten. Sie wirkt wie das gleichstellungspolitische Instrument der Stunde. Für die Familien jedoch bedeutet dieser emanzipatorische Impuls einen doppelten Rückschritt.



Gemeinsame Zeit mit der Familie ist wichtig – auch für Arbeitnehmer. :Bild: Prisma Bildagentur

Erstens: Kinder kommen in der Argumentation gar nicht vor. Das ist dieselbe Logik, mit der in den vergangenen 15 Jahren familienpolitischer Fortschritt vor allem am Ausbau von Krippenplätzen und Ganztagschulen sowie in einer Ausweitung der Betreuungszeiten gemessen wurde. Die Fragen nach der Qualität der Angebote und dem Wohlbefinden der Kinder standen hinten an. Als wäre die 24-Stunden-Kita tatsächlich ein Ideal.

Zweitens: Das gesellschaftliche Leitbild der Zweiverdienerfamilie, das sowohl das Alleinernährer- als auch das Zuverdienermodell abgelöst hat, privatisiert den Preis dieser Entwicklung. Ich persönlich kenne keine Familie mit kleinen Kindern, in der beide Eltern Vollzeit arbeiten und in der das Gewebe des Alltags nicht auf Naht genäht wäre – mit Ausnahme vielleicht des luxuriösen Beispiels, in dem der Arbeitgeber eine in England ausgebildete Vollzeit-Nanny finanziert, die den Kühlschrank checkt, bevor sie das Jüngste aus der Krippe abholt, so dass samstags nicht einmal mehr der Wochenendeinkauf gemacht werden muss.

## **Mehr Zeit für die Kinder**

In allen anderen Fällen stehen Väter und Mütter unter Dauerstrom; die Kinder lernen zu funktionieren. Vielleicht seufzen die gehetzten Frauen selbstkritisch, sie müssten an ihrem Perfektionismus arbeiten und zum Kita-Sommerfest mal ohne selbstgebackenen Kuchen erscheinen. Aber wehe, das Kind ist länger krank als die zwei, drei Tage, die man als Paar untereinander aufteilen kann, ohne im Büro das Gesicht zu verlieren. Oder der Geschirrspüler geht kaputt. Das Vollzeit-Zweiverdiener-Modell ist chronisch am Anschlag. Puffer kennt es nicht.

Ich selbst wollte nie in Teilzeit arbeiten. Ich gehöre genau zu jenen Frauen, bei denen der „Mommy Effect“ besonders stark zuschlägt, den Inge Kloepfer mit Bezug auf eine neuere angloamerikanische Studie beschrieben hat. Ich habe die Chancen überschätzt, mit Kind weiterzuarbeiten wie zuvor und meine berufliche Entwicklung voranzutreiben.

Die „emotionalen Kosten“ des Mutterseins dagegen habe ich unterschätzt. Das Schlafdefizit. Die Schuldgefühle nach beiden Seiten, Familie und Arbeitgeber gegenüber. Die Erkenntnis, dass nicht nur meine Kinder gut betreut sein müssen, sondern dass auch ich sie schrecklich vermisse, wenn ich sie nach einem langen Redaktionstag abends nicht mehr sehe. Die Forscher benennen das ziemlich genau so, wie ich es erlebt habe. Ich ziehe daraus jedoch einen völlig anderen Schluss. Teilzeit bedeutet nicht, wie die Studie nahelegt, die Verschwendung von Ressourcen, weil aus mangelnder Voraussicht die eigenen Bildungsinvestitionen gewissermaßen aus dem Fenster geworfen würden. Meiner Meinung nach ist Teilzeit die angemessene und sehr vernünftige Antwort auf die Erfahrung, dass Zeit und Kraft endlich sind und dass ein Teil davon, wenn man Kinder hat, dringend auf diesem Feld des Lebens gebraucht wird.

In meinem Fall war das ein Lernprozess. In der Kitalotterie einer westdeutschen Großstadt hatten wir für unser erstes Kind ein Jahr nach der Geburt eine Art Trostpreis gezogen: einen sogenannten Zweidrittelplatz

in einer kleinen familiären Krabbelstube. Die Eltern mussten reihum kochen und putzen, Abholen war nach dem Mittagsschlaf gegen 14.30 Uhr. Wir fluchten. Verlassen Sie mal eine Zeitungsredaktion um 14Uhr! Da kommen die Kollegen gerade vom Mittagessen zurück. Aber wir hatten keine Wahl. Unserer Tochter ging es prima. Sie genoss die Nachmittage mit uns, zweimal die Woche Papa, zweimal Mama, einmal übernahm die Oma.

## **Aus freien Stücken die Karriere zurückgestellt?**

Ein knappes Jahr später wurde uns in der Einrichtung unserer Träume ein Nachrückerplatz angeboten. Eine große, professionell geführte Kita mit langen Öffnungszeiten, Bildungskonzept und eigener Küche: der perfekte Dienstleister für berufstätige Eltern. Nachdem wir den Vertrag unterschrieben hatten, wollten wir bei einem Glas Wein auf dem Balkon unser Glück feiern. Aber wir waren irgendwie gar nicht froh. Hatten wir eigentlich im Sinne unserer Tochter entschieden? Oder ging es um unsere Jobs? Ein Segen, dass sich der geplante Wechsel rückgängig machen ließ.

Seitdem ist in meiner Familie genau das passiert, was die sozialwissenschaftliche Forschung seit vielen Jahren beobachtet: Vor der Geburt der Kinder sind Männer und Frauen vergleichbar gut ausgebildet und erfolgreich und engagiert im Beruf. Anschließend kommt es zu einer Retraditionalisierung der Rollen. Wir haben inzwischen zwei Kinder, und mein Mann hat eine Karriere. Ich arbeite gern und viel, aber eben nicht voll, damit es zu Hause funktioniert. Manchmal ist es ziemlich stressig, und ich schreie ungerecht herum. Oft genieße ich es, dass ich diejenige bin, die miterlebt, wie die Kinder lossprudeln, wenn sie aus der Schule kommen. Von „Quality Time“ habe ich nie etwas gehalten. Weder Trotzanfälle noch Teenager-Kummer richten sich nach verabredeten Zeitfenstern für intensives Beisammensein. Mit dem Alter der Kinder nehmen meine Spielräume wieder zu.

Schade eigentlich, dass der Feminismus zentrale familienpolitische Erkenntnisse dem konservativen, in vielen Fällen antiemanzipatorischen Lager überlassen hat. Wenn man die Meinung vertritt, dass Familien Zeit benötigen und Kinder ausreichend präesente Eltern, wenn man darüber hinaus noch findet, dass Sorgearbeit mehr gesellschaftliche Anerkennung verdient, klingt das schnell nach dem zu Recht als „Herdprämie“ verspotteten Betreuungsgeld der CSU und nach [Kristina Schröder](#). Meine Kollegin Inge Kloepfer hat für ihren Artikel mit der ehemaligen Familienministerin telefoniert, während diese gerade mit ihrem dritten Kind auf dem Arm in der Musikschule auf eine ältere Tochter wartete. Schröder, die sich aus der aktiven Politik verabschiedet hat und Teilzeit in einer Beratungsfirma arbeitet, die sie mit ihrem Mann gegründet hat, lebt die Behauptung, Frauen würden für die Kinder aus freien Stücken die Karriere zurückstellen.

Ich halte das für einen Trugschluss. Schröder verkennt, unter welchen gesellschaftlichen Zwängen Frauen ihre Teilzeitentscheidung treffen. Wenn 70 Prozent der Mütter, aber nur sechs Prozent der Väter teilzeitbeschäftigt sind, läuft grundlegend etwas schief.

## **Gleichberechtigte Aufteilung von Arbeit und Kinderbetreuung**

Eigentlich liegt auf der Hand, was nötig wäre, um die Verhältnisse zu verändern. Nicht wir Frauen müssen von der Teilzeit lassen, sondern: Es braucht mehr Männer, die auch Teilzeit arbeiten. Es braucht Männer und Frauen, die in Teilzeit Führungsaufgaben übernehmen und Karriere machen, und dafür braucht es eine Arbeitswelt, die sich auf einen solchen Kulturwandel einlässt. Die Fiktion des flexiblen, mobilen, allzeit verfügbaren Beschäftigten, die aus Zeiten stammt, in denen die Hausfrau ihrem Ernährergatten den Rücken freihielt, ist für die Wirtschaft bequem. Sie passt aber nicht in eine Welt, in der Frauen wie Männer Verpflichtungen jenseits ihres Berufs wahrnehmen wollen und müssen. Da sind ja nicht nur die Kinder. Ohne Pflege, ohne Ehrenamt, ohne ein bisschen Vorsorge für die eigene Gesundheit funktioniert in dieser Gesellschaft nichts.

Zeitnot, schrieb die Familiensoziologin Karin Jurczyk kürzlich, sei die größte Herausforderung im Leben von Familien, und sie stellt klar: Es geht nicht um besseres Zeitmanagement im Einzelfall, sondern um ein strukturelles Problem, für das es gesellschaftspolitische Lösungen braucht. Jurczyk schlägt „atmende

Lebensläufe“ vor, in denen ein Zeitbudget für familiäres, aber auch gesellschaftliches Engagement und sogar Selbstsorge vorgesehen ist, auf das je nach persönlichem Bedarf und Lebenslage zugegriffen werden kann. Das wäre eine umfassende, finanziell abgesicherte und institutionalisierte Anerkennung von „Care“.



Die ehemalige Bundesfamilienministerin Kristina Schröder bei ihrer letzten Rede als Bundestagsabgeordnete im Jahr 2017 :Bild: dpa

Junge Paare brauchen genau das. Seit Jahren findet jede Studie zum Thema Vereinbarkeit heraus, dass Eltern sich eine gleichberechtigte Aufteilung von Arbeit und Kinderbetreuung wünschen. Als im Sommer 2015 das Elterngeld Plus eingeführt wurde, das solchen partnerschaftlichen Lösungen einen Weg ebnet, habe ich für diese Zeitung werdende Eltern befragt, wie sie sich ihre künftigen Rollen vorstellen. Einer der angehenden Väter, ein promovierter Naturwissenschaftler, hatte einen bahnbrechenden Plan. Damit er genug Zeit mit seinem Kind verbringen würde, damit auch seine Partnerin sich beruflich entwickeln könnte und damit das Paar sich die Hausarbeit gerecht würde teilen können, wollte er sich mit einem befreundeten Wissenschaftler gemeinsam auf Professorenstellen bewerben. Schon im Anschreiben wollten die Männer klarstellen, welche Ziele und Vorteile mit so einer geteilten Professur verbunden wären – für sie selbst, für ihre Frauen und Kinder, aber auch für die Gesellschaft und die Universität, die sich einer Pioniertat würde rühmen können.

Anderthalb Jahre später rief ich den jungen Mann an. Er hatte auf seine Bewerbungen nicht eine einzige Antwort bekommen.

## **Soviel zum Stand der Dinge**

Mit wohlwollender Neugier beobachte ich, wie junge Väter und Mütter im Bekanntenkreis sich schon jetzt wacker schlagen. Es gibt Familien, bei denen dank Elterngeld nach der Geburt des Babys alle gemeinsam zwei Monate zu Hause sind, um sich aneinander und das Leben zu dritt zu gewöhnen. Mittelschichtspaare, die es sich leisten können, nutzen die Vätermonate für eine lange Auslandsreise mit ihrem Kind. Ob sich die familienpolitische Leistung durch diese Umwidmung noch wie gewünscht auf die Rollenverteilung auswirkt, sei dahingestellt. Das andere mit dem Elterngeld verknüpfte Ziel, Mütter schneller wieder in den Beruf zu bringen und so ihre Erwerbstätigkeit abzusichern, empfinden die Paare offenbar nicht als drängend.

Wissenschaftlerinnen am Deutschen Jugendinstitut haben jüngst einen interessanten Befund veröffentlicht: In Familien, in denen Väter einen aktiven Part in der Kinderbetreuung übernehmen, heißt das nicht zwangsläufig, dass die Mütter an Zeit gewinnen würden. Im Gegenteil: Auch die Frauen kümmern sich verstärkt daheim. Offenbar gibt es ein genuines Bedürfnis, bei beiden Geschlechtern, einander nicht nur die Klinke in die Hand zu geben, um Arbeit, Kinder, Haushalt optimal aufeinander abgestimmt zu bewältigen. Die Studie legt nahe: Familien finden es einfach schön und wichtig, gemeinsam Zeit zu verbringen.

Als Teilzeitfrau bin ich davon alles andere als überrascht. Denn nicht die Teilzeit ist unser Problem. Die Vollzeitnorm macht Familien das Leben schwer.

## WIE SICH SPRACHE VERÄNDERT: Ein Dankeschön für das Dativ-e

- VON PETER EISENBERG
- -AKTUALISIERT AM 18.06.2020-12:32



Warum wandelt sich die deutsche Sprache? Grammatischer Sprachverfall kann auch ganz andere Gründe haben als die bloße Nachlässigkeit der Sprecher.

Wörter kommen und gehen, ihre Schreibweisen, ihre Aussprache und ihre Bedeutung ebenfalls. Weitgehend Einigkeit besteht darüber, dass unser Wortschatz nie so groß war wie jetzt, elektronische Corpora weisen mehr als vier Millionen Wörter aus. **Die 140000 Einträge des Rechtschreib-Dudens** fallen da kaum auf. Allerdings ist die Verfügbarkeit des Wortschatzes auf Sprechergruppen ähnlich ungerecht verteilt wie das Vermögen auf Bevölkerungsgruppen.

In jüngerer Zeit haben Kasusformen besondere Aufmerksamkeit gefunden, und zwar insofern, als sie die vom Verb abhängigen Objekte betreffen; das sind Dativ, Genitiv und Akkusativ, weniger der Subjektkasus Nominativ, der Casus rectus. Beim Dativ geht es häufig um das sogenannte Dativ-e, das Grammatiken oft als obsolet bezeichnen. Entsprechend gilt es der Sprachkritik als ein Beispiel für die Verarmung des Formenbestandes. Bekannt ist aus umfangreichen Korpusuntersuchungen eine kontinuierliche Abnahme der Verwendung des Dativ-e zwischen dem vierzehnten und achtzehnten Jahrhundert bei starker regionaler Variation.

Der Normalsprecher kennt das Dativ-e aus Phrasen wie „vom Eise“, „zum Weibe“, „bei Tage“, „im Hause“, „vom Winde“. Unsere Sprache verfügt mithin über eine Form, die ebenso gut einsilbig wie zweisilbig sein kann. Das ist für die Wortprosodie, den Reim und auch den Satzrhythmus von unschätzbarem Wert, aber nicht nur das. Die Beispiele weisen in der einsilbigen Grundform eine Auslautverhärtung auf, die für das Deutsche typisch, aber unbeliebt ist. Es gibt genügend grammatische Hinweise darauf, dass wir Formen gern so bauen, dass sie nicht benötigt werden. Im Gegenzug sehe man sich Stifters „Nachsommer“ an, wo sich Formulierungen finden wie: „Wir verabreden uns unter dem Baume an dem Wege, welcher ...“ Bei aller Wertschätzung dieses Autors: Die Grammatik ist erstarrt, viele Formdifferenzierungen bleiben ungenutzt. Ergebnis ist eine Sprache der Melancholie.

### Man gedenkt vieler Toter – oder doch vielen Toten?

Die Funktionalität des Dativs als Anzeiger des indirekten Objekts wird vom Dativ-e nicht tangiert. Der Dativ bleibt erkennbar, weil im Allgemeinen nicht das Substantiv, sondern der Artikel oder ein ihm verwandtes Wort die Kasusmarkierung der Gesamtphrase trägt. Seien wir dankbar für das Dativ-e und bemühen es nicht als Beispiel für grammatischen Verfall.

Beim Genitiv liegen die Dinge anders; die Sprachkritik sieht in seiner Verwendung einen Ausdruck von Bewusst- und Gebildetheit, entsprechend bewertet sie sein Verschwinden als Verfall: Aus „Man gedenkt vieler Toter“ werde „Man gedenkt vielen Toten“, und außerdem sei das Genitiv-s ebenso bedroht wie das Dativ-e.

Beim Verschwinden des Genitivs als Objektkasus handelt es sich um einen manifesten grammatischen Wandel. In der zweibändigen „Neuhochdeutschen Grammatik“ (1879) des Großherzoglich Badischen Geheimrats Friedrich Blatz finden sich ungefähr 160 Verben, die den Genitiv regieren oder regieren können, heute ist davon weit weniger als ein Viertel übrig. Diese kleine Gruppe ist isoliert, neue Genitivverben gibt es nicht. Die verbliebenen sind hochspezialisiert, beispielsweise als Genitivus Criminis in der Sprache des Rechts (eines Unrechts bezichtigen, überführen, beschuldigen, verdächtigen). Auch bei Blatz zeigt sich die Fragilität des Musters. Ohne Scheu und Verlustängste bildet er Gruppen, in denen der Genitiv durch einen Akkusativ ersetzbar ist („Spare der Worte“, „Gott müsste seiner selbst vergessen“) – oder auch durch einen Präpositionalkasus oder einen Dativ (damals noch selten). Der Abbau des Genitivobjekts ist zu Blatz' Zeiten in vollem Gang.

### **Im Wesentlichen blieb das Bemühen erfolglos**

Die Gründe für diesen Wandel sind vielfältig, ziehen aber alle am selben Strang. Neben dem Subjektkasus Nominativ haben es der Akkusativ und später der Dativ geschafft, ein strukturelles Muster für ihre Objektrolle herauszubilden. Der Genitiv hat diesen Schritt wohl auch deshalb verpasst, weil das geschriebene Deutsch eine Nominalsyntax entwickelte, die in den europäischen Sprachen an Komplexität ihresgleichen sucht. Dort war ein Attributkasus mit großer Reichweite erforderlich, was gut zum Genitiv passte. Noch heute unterscheiden die meisten Grammatiken ein Dutzend oder mehr Typen von Genitivattributen, mit denen versucht wird, seine semantische Reichweite einzufangen (vom Eigenschaftsgenitiv „Frau besten Charakters“ bis zum Subiektivus „Auftrag des Ministeriums“, vom Partitivus „Flasche guten Weins“ bis zum Obiektivus „Zerstörung Karthagos“). Im Wesentlichen blieb das Bemühen erfolglos. Bis heute versucht man, semantische Gemeinsamkeiten der alten Genitivobjekte festzumachen, zumeist ebenfalls ohne Erfolg.

Mit dem Wechsel des Genitivs zum Attributkasus ist eine auffällige Kasusmarkierung verbunden, nämlich die mit dem Genitiv-s im Singular der Maskulina und Neutra sowie einer Reihe von Feminina. Es ist die einheitlichste und markanteste Kasusmarkierung des heutigen Deutschen. Sie wurde so stark, dass sie wegen auditiver Penetranz wieder rückgebaut werden musste. Dies ist ein ebenso interessanter wie komplexer Vorgang, der nur am Beispiel illustriert werden kann. Goethes Werther kommt „schnelles Schrittes“ und ist „gutes Mutes“, mittlerweile kommt er „schnellen Schrittes“ und ist „guten Mutes“. Wer ein gepflegtes Deutsch schreibt, gibt die Steuererklärung in der Mitte jeden Jahres und nicht jedes Jahres ab.

Das Genitiv-s ist, anders als das Dativ-e, grammatisch obligatorisch. Trotzdem fehlt es gelegentlich, vor allem bei Abkürzungen (des LKW, ADAC) und längeren Fremdwörtern, die mit fremdem Suffix enden (des Konjunktiv, Karneval, Surrogat). Es fehlt aber nur, wenn der Genitiv anders markiert ist, etwa am Artikel. Der oft totgesagte Genitiv ist im geschriebenen Standarddeutschen gut verankert und quicklebendig. Sein Absterben ist auf die Objektrolle beschränkt und dort weit fortgeschritten. Ein funktionaler oder Ausdrucksverlust ist damit nicht verbunden.

Der Akkusativ sieht aus wie der Gewinner des Gegenwartsdeutschen. Vor allem in der sogenannten inhaltsbezogenen Grammatik gilt die Zunahme transitiver Akkusativverben als Kennzeichen einer Sprache des technischen Zeitalters. Dazu kommt, dass neue transitive Verben häufig auf einen Einfluss des Englischen rückgeführt werden, was sie von vornherein stigmatisiert. Das sei etwa der Fall bei zahlreichen entlehnten Verben wie catchen, coachen, tunen, stylen, dealen, stressen sowie auch dort, wo vorhandene Verben nach dem Englischen umgemodelt werden: denken zur Bedeutung „annehmen, vermuten“, realisieren zu „verstehen“.

Was man beim Akkusativ beobachtet, ist kein echter Grammatikwandel im Sinne eines Aufkommens neuer oder eines Abbaus vorhandener Strukturen. So etwas lässt sich allenfalls dann behaupten, wenn man die Entwicklung von Transitivität über lange Zeiträume hinweg verfolgt. Aktuell handelt es sich beim direkten Objekt um die Privilegierung eines bereits starken Verbtyps. Seine Stärke beruht nicht nur auf der großen Zahl, sondern ebenso auf seiner syntaktischen Flexibilität.

<https://www.faz.net/aktuell/gesellschaft/menschen/so-ist-die-debatte-um-political-correctness-in-den-usa-16822123.html?premium>

POLITICAL CORRECTNESS:

## Unterwegs im Minenfeld

- VON CHRISTIANE HEIL, LOS ANGELES
- -AKTUALISIERT AM 20.06.2020-13:31

Besonders in Amerika treibt die Debatte um Political Correctness groteske Blüten. Immer mehr Stars fallen den selbsternannten Moralisten zum Opfer.

Selbst eine [Ellen DeGeneres](#) kann es treffen. Die amerikanische Moderatorin, auf der gefühlten Beliebtheitsskala der Fernsehzuschauer bislang angesiedelt zwischen Friedensnobelpreisträgerin Mutter Teresa und Homosexuellenikone Harvey Milk, hat sich an ihrem gesellschaftspolitischen Engagement verhoheit. „Wie so viele von Euch bin auch ich wütend und traurig. In diesem Land sind ‚People of Color‘ schon viel zu lange ungerecht behandelt worden“, twitterte sie nach dem gewaltsamen Tod des Afroamerikaners George Floyd, der Ende Mai unter dem Knie eines weißen Polizeibeamten gestorben war.

„People of Color? Floyd war schwarz!“, empörten sich Hunderte in sozialen Medien und warfen DeGeneres vor, sich nicht zu der Bewegung Black Lives Matter zu bekennen. Spenden an schwarze Bürgerrechtsorganisationen sowie Interviews mit afroamerikanischen Politikern wie Val Demings, [Stacey Abrams](#) und John Lewis konnten es nicht richten. „Ellen redet wie die meisten Weißen. Aber es ist ganz einfach: Wenn es ihr wirklich ernst ist, muss sie mit uns auf die Straße gehen“, forderte eine Twitter-Nutzerin. Der Tweet, der DeGeneres in die Nähe von Rassismus und White Privilege beförderte, wurde derweil ebenso schnell gelöscht, wie er erschienen war.

### Rückzug oder Gegenwehr?

Die Moderatorin ist nicht die Einzige, die im Namen der Political Correctness niedergebrüllt wird. [J. K. Rowling](#) wehrt sich seit Wochen gegen den Vorwurf, Transsexuelle zu diskriminieren. Anlass war ein Post der Harry-Potter-Autorin, [in dem sie sich über den Ausdruck „Menschen, die menstruieren“ als Synonym für „Frauen“ mokierte](#). Lana Del Rey, bekannt für Titel wie „Summertime Sadness“ und „West Coast“, wird vorgeworfen, den Feminismus nicht gebührend voranzutreiben.

Da sich die New Yorkerin in ihren Texten immer wieder als unterwürfig und passiv darstellt, behindere sie die Gleichstellung von Frauen. [Während Del Rey sich jetzt öffentlich gegen Anfeindungen von Kolleginnen wie Kehlani wehrt](#), begab sich [Alec Baldwin](#) in den digitalen Schmollwinkel. Als Fans dem Schauspieler mangelnde Solidarität vorwarfen, weil er sich vor drei Wochen nicht an der Instagram-Kampagne „Blackout Tuesday“ gegen Polizeigewalt beteiligte, zog er sich vorübergehend aus den sozialen Medien zurück. „Nicht jeder kann sein professionelles Leben nach den Launen der politischen Korrektheit ausrichten“, sagte Baldwin zum Abschied und verwies auf die in der amerikanischen Verfassung garantierte Meinungsfreiheit.

### Die Universität strich Kleins Lehrveranstaltungen

Die Idee der Political Correctness, Anfang der neunziger Jahre entwickelt, um einzelnen gesellschaftlichen Gruppen weder durch Sprache noch durch Handlungen zu nahe zu treten, erlebt nicht nur bei Prominenten ein Comeback. Auch Universitäten, eigentlich ein Ort freier gesellschaftlicher Debatten, leiden immer wieder unter Auswüchsen. Auf Druck von Studierenden leitete die University of Central Florida jetzt eine Untersuchung gegen den Psychologieprofessor Charles Negy ein, der die Proteste nach [George Floyds](#) Tod hinterfragt hatte: „Würden wir wirklich von ‚systematischem Rassismus‘ sprechen, wenn Afroamerikaner als Gruppe dasselbe Verhaltensprofil aufwiesen wie asiatischstämmige Amerikaner, nämlich akademische Höchstleistungen, hohe Einkommen und eine niedrige Kriminalitätsrate?“

Auch Gordon Klein, der seit fast vierzig Jahren an der University of California in Los Angeles lehrt, steht in der Kritik. Als der Jurist und Volkswirt die Forderung ablehnte, wegen Floyds Tod die Abschlussklausuren

für schwarze Studierende zu verschieben, verlangten deren Kommilitonen per Online-Petition seine Kündigung. Klein hatte seine Ablehnung zuvor mit dem berühmten „Title VI“ des Bürgerrechtsgesetzes aus dem Jahr 1964 begründet, der allen mit Bundesmitteln geförderten Bildungseinrichtungen die Benachteiligung einer Person wegen ihrer Herkunft verbietet. Die Universität strich Kleins Lehrveranstaltungen dennoch vorerst aus dem Programm.

### **Es trifft auch die „New York Times“**

Dass der offene Diskurs über gesellschaftspolitische Themen wie Gender, Rasse und Religion zunehmend auf der Strecke bleibt, beobachten viele Amerikaner mit Sorge. „In den sozialen Medien bringen sich ganze Armeen unbezahlter, aber vielgelesener Kommentatoren in Stellung, um bei dem kleinsten identitätspolitischen Fehltritt Hashtag-Kampagnen zu starten oder Online-Petitionen herumgehen zu lassen“, warnt die New Yorker Autorin Rebecca Traister. Da soziale Medien provokante Thesen häufig mit einer Flut von Posts strafen, werden Verfechter neuer oder andersartiger Ideen regelmäßig in die Isolation getrieben.

Selbst die „New York Times“ scheint ihr Motto „All the News That’s Fit to Print“ inzwischen in Frage zu stellen. Nach einem Eklat über den Text des republikanischen Senators Tom Cotton, der auf der Meinungsseite des Blattes eine Unterstützung der Polizei durch das Militär während der Plünderungen und Proteste der vergangenen Wochen diskutierte, nahm der verantwortliche Redakteur James Bennet seinen Hut. Die Journalistin Bari Weiss schrieb den plötzlichen Abgang einer übersteigerten Political Correctness in der Redaktion zu, die verlange, Gemüter in Watte zu packen. „Die neue Garde meint, dass das Recht, sich emotional und psychisch sicher zu fühlen, über bislang gültigen Werten wie Meinungsfreiheit steht“, twitterte Weiss über den Trend zu „Safetyism“ – und wurde wie ihr früherer Kollege Bennet niedergeschrien.

Jenseits der digitalen Kampfzone schlägt Kritikern weniger Feindseligkeit entgegen. Bei einer Erhebung des Meinungsforschungsinstituts Marist gab mehr als jeder zweite befragte Amerikaner an, sich durch Political Correctness, kurz P. C., zunehmend eingeengt zu fühlen – Ostereier, die mit Rücksicht auf Kinder ohne Ostertradition kurzerhand zu „Frühlingskugeln“ werden, und ein Weihnachtsmann, der aus Angst vor Sexismus- oder Rassismusvorwürfen zum Weihnachtspinguin mutiert, lassen es ahnen.

**BUNDESVERFASSUNGSGERICHT:**

## New Kids in Karlsruhe



Das Bundesverfassungsgericht hat der EU immer wieder Grenzen gesetzt. Jetzt geht Präsident Voßkuhle in den Ruhestand – und die Gewichte verschieben sich.

- VON KONRAD SCHULLER
- -AKTUALISIERT AM 21.06.2020-10:51

Andreas Voßkuhle wollte nie Blut fließen lassen. 2015 hat der Präsident des Bundesverfassungsgerichts das selbst gesagt. An der Berliner Humboldt-Universität sprach er damals über das Verhältnis zwischen Karlsruhe und dem Europäischen Gerichtshof in Luxemburg, dem Rivalen im Wettstreit um das höchste Ansehen unter den Gerichten des Kontinents.

Das Bundesverfassungsgericht reiße sich nicht um „einen ganz starken Konflikt“, sagte Voßkuhle da, aber „zur Not“ sei man bereit. Besser als „Getöse“ wäre natürlich, „wenn man warnt und die anderen dann tun, was man gesagt hat“. Das sei schöner, „als wenn tatsächlich sozusagen Blut fließen muss“. Damals wie heute ging es um die Frage, ob die Europäische Zentralbank EZB notleidenden EU-Staaten durch Multimilliarden-Anleihen helfen darf.

Diesen Montag geht Voßkuhle in Pension, und seinen Abschied begleitet genau jenes Getöse, dass er seinerzeit nicht wollte. Nach jahrelangem Ringen hat das Bundesverfassungsgericht den „ganz starken Konflikt“ mit den Europa-Richtern in Luxemburg jetzt nämlich tatsächlich in Kauf genommen. In scharfem Gegensatz zum Europäischen Gerichtshof hat es Anfang Mai ein gewaltiges Anleiheprogramm der Europäischen Zentralbank vorläufig verworfen. Es hat Bundesregierung und Bundestag auferlegt, dagegen vorzugehen, und es hat der Bundesbank einstweilen verboten, teilzunehmen, solange die EZB nicht „in einem neuen Beschluss“ ihres Rates darlegt, dass sie Risiken und Nebenwirkungen ihrer Politik – niedrige Zinsen oder steigende Immobilienpreise – durch eine Verhältnismäßigkeitsprüfung mit abgewogen hat.

Für die Zentralbank, die an Weisungen nicht gebunden ist und sich also nicht sagen lassen will, was ihr Rat zu beschließen habe, ist das eine schwere Zumutung. Den Luxemburger Richterkollegen, welche die Anleihen zuvor anders als Karlsruhe ausdrücklich erlaubt hatten, warf Voßkuhle Willkür vor: Ihre Beschlüsse seien „schlechterdings nicht mehr nachvollziehbar“. Setzen, sechs.

Jetzt also tritt Voßkuhle ab, und alles könnte sich ändern. Der scheidende Präsident nämlich steht wie kaum ein anderer für eine Karlsruher Linie, die seit Jahrzehnten danach strebt, in der Machtkonkurrenz zwischen den Institutionen der EU und ihren Mitgliedstaaten die nationale Identität hochzuhalten. Besonders deutlich ist das 2009 im „Lissabon-Urteil“ zum EU-Vertrag geworden. Karlsruhe hat dieses wichtigste Dokument Europas damals zwar nicht verworfen. Es hat aber der weiteren Integration strenge Grenzen gesetzt. Die EU sei kein Staat, hieß es, das Europaparlament sei zu „maßgeblichen politischen Leitentscheidungen“ nicht berufen. Falls aber jemals ein europäischer Bundesstaat entstehen sollte, dürfe Deutschland nicht beitreten, weil so ein Schritt das vom Grundgesetz garantierte „Selbstbestimmungsrecht des Deutschen Volkes“

aufhebe. Wer trotzdem so etwas wolle, müsse gewissermaßen einen Total-Reset Deutschlands versuchen: die Abschaffung des Grundgesetzes und einen Neustart durch den „unmittelbar erklärten Willen des Deutschen Volkes“. Volksabstimmung also. Artikel 146 des Grundgesetzes macht so etwas theoretisch möglich.

Seither hat das Gericht und speziell sein für Europa zuständiger Zweiter Senat diese Linie weiterentwickelt. Der jüngste Einspruch gegen die Anleiheprogramme der EZB samt öffentlicher Schulmeisterung des [Europäischen Gerichtshofs](#) war hier nur der letzte Schritt.

## **Bazooka aus Karlsruhe**

Viele kritisieren diese Linie. Bei der CDU sagt Heribert Hirte, der Vorsitzende des Unterausschusses Europarecht im [Bundestag](#), das Karlsruher EZB-Urteil sei, wenn auch vielleicht nur ungewollt, von einer „europakritischen Sichtweise“ geprägt. Für die SPD meint die Vizepräsidentin des Europaparlaments, die frühere deutsche Justizministerin Katarina Barley, manche Richter des Zweiten Senats erweckten „den Eindruck von grundsätzlicher Skepsis in Bezug auf die weitere Einigung Europas“. Die „Bazooka“ ihrer Urteile hinterlasse „Einschläge, die alle in Europa zu Verlierern machen“.

Mit Voßkuhles Abschied könnte diese Linie Geschichte werden. Die Europa-Urteile des Zweiten Senats sind im Kollegium seiner acht Mitglieder nämlich immer wieder nur mit der Minimalmehrheit von fünf zu drei Stimmen ergangen. Das war zum Beispiel 2014 so, als der Senat feststellte, bei der Europawahl dürfe es nicht wie im Bundestag eine Sperrklausel geben. Barley meint, dieser Beschluss zeige, wie weit im Zweiten Senat die „Geringschätzung“ des [Europaparlaments](#) verbreitet sei. Da scheine diese Attitüde durch: Man könne „das ruhig mal ausprobieren, denn das Europäische Parlament ist kein vollwertiges Parlament“. Auch unter den Mitgliedern des Zweiten Senats waren einige mit der Mehrheitslinie unzufrieden. Drei von acht stimmten gegen den Beschluss, und Richter Peter Müller, vormals Ministerpräsident des Saarlands, schrieb, ohne Sperrklausel stehe die Funktionsfähigkeit des Europaparlaments auf dem Spiel. Im Januar ist dieses Fünf-zu-drei-Verhältnis in Europafragen wiederaufgetaucht. Der Zweite Senat verhinderte die Schaffung eines europäischen Patentgerichts, und wieder gab es drei Gegenstimmen.

Gibt es im europarechtlich so restriktiven Zweiten Senat also längst eine integrationsfreundliche Strömung? Manche Kenner sagen: nein. Sie weisen darauf hin, dass das EZB-Urteil vom Mai ja sieben zu eins gefallen sei. Von knappen Mehrheiten also keine Spur. Andere widersprechen. Sie sagen, sieben zu eins sei nur möglich geworden, weil es den Europafreunden im Senat gelungen sei, einen noch viel rigoroseren Spruch intern zu vereiteln – einen, der die Anleiheprogramme der EZB vielleicht gänzlich unmöglich gemacht hätte.

## **Die Geheimnisse der Richter**

All das sind Spekulationen, denn die Geheimnisse von Karlsruhe sind unergründlich. Sogar die sogenannten gut informierten Kreise geben zu, dass sie über die internen Beratungen der Richter fast nichts wissen. Im Verfassungsgericht gelingt sehr oft, was anderswo unmöglich ist: Was vertraulich bleiben soll, bleibt es auch wirklich.

Dennoch liegt manches auch klar zutage. Voßkuhle geht – der letzte noch amtierende Richter aus dem Team, das im Lissabon-Urteil vor elf Jahren die Grenzen der europäischen Integration so scharf gezogen hat. Das hat Folgen, und zumindest zwei sind sichtbar. Erstens: Als Vorsitzende des Zweiten Senats rückt Doris König auf – eine Richterin, die im Patentgerichts-Urteil zu den drei europafreundlichen „Dissidenten“ zählte. Zweitens: Die frei gewordene Stelle fällt an eine Juristin, die auf dem „Ticket“ der Grünen in das Verfassungsgericht eintritt: an die Frankfurter Professorin Astrid Wallrabenstein, eine Frau, die ihre Sympathie für die weitere Integration Europas offen zeigt. „Rein politisch empfinde ich mich als Europäerin“, sagte sie der F.A.S. „Ich fand es gut, als die Grenzen in Europa offen waren, und ich fand es hart, als sie wegen Corona geschlossen werden mussten. Ich habe rein politisch nichts gegen ein stärkeres Europa.“ Die Neue fügt dann zwar hinzu, sie spreche hier nur als Bürgerin. „Eine andere Frage ist, was die deutsche Verfassung dazu sagt.“

Trotz dieser Vorsichtsklauseln lässt Wallrabenstein erkennen, dass sie auch als Richterin vielleicht keine andere Person sein wird als in ihrer Eigenschaft als europafreundliche „Bürgerin“. So bekundet sie zwar höflichen Respekt für das umstrittene Zentralbank-Urteil ihrer künftigen Kollegen, dann aber zeigt sie auch Zweifel. „Dem Ton nach“ würden die Worte des Zweiten Senats über die Kollegen in Luxemburg dann halt doch eben sagen: Was die da gemacht haben, „ist der allerletzte Unsinn“. Wallrabenstein kann verstehen, dass der Europäische Gerichtshof sich da „auf den Schlips getreten fühlt“. Und sie fragt, ob es denn „besonders glücklich“ sei, „jemandem auf den Schlips zu treten“.

## Die Gezeiten wechseln

Voßkuhle müssen da die Ohren klingen. Mit so einer Neuen im Zweiten Senat könnte aus dem knappen fünf zu drei der Integrations-Skeptiker bald ein vier zu vier werden. Das kann schnell sehr wichtig werden, denn der Senat wird schon in wenigen Wochen neue Entscheidungen in dieser Sache treffen müssen. Er hat der **Bundesregierung** und dem Bundestag aufgetragen, auf die Europäische Zentralbank einzuwirken, damit diese die „Verhältnismäßigkeit“ ihrer Anleihepolitik erläutere. Er hat vor allem aber ultimativ gefordert, dass diese Erläuterung bis zum 5. August vorliegen müsse, und zwar in Form eines neuen EZB-Ratsbeschlusses. Andernfalls kann das Bundesverfassungsgericht von der Bundesbank verlangen, aus dem Anleiheprogramm der EZB auszusteigen. Weil die Bundesbank aber der Eckstein des europäischen Zentralbanksystems ist, könnte das für die EU verheerende Folgen haben. Berlin wiederum müsste im Gegenzug mit einem Vertragsverletzungsverfahren der EU-Kommission rechnen und vielleicht sogar mit milliardenschweren Bußgeldern.

Jetzt aber wechseln in Karlsruhe die Gezeiten, und manches wird möglich. Wallrabenstein jedenfalls hält es für denkbar, dass das Verfassungsgericht auf seine kaum erfüllbare Forderung an den unabhängigen EZB-Rat nach einem neuen Beschluss nicht wörtlich beharren werde. „Ich weiß nicht“, sagt sie, „ob es letztlich so wichtig ist, dass die verlangte Erklärung der EZB in einem neuen Beschluss des Rates ergeht.“ Vielleicht habe der Zweite Senat nur sichergehen wollen, dass die Bank sich noch einmal ernsthaft mit den Folgen ihres Anleiheprogramms befasse und ein Minimum an formeller Eindeutigkeit gewährleistet werde. Die „technische Form“ sei vielleicht nicht so wichtig. „Was zählt, ist eine bessere Transparenz der Entscheidungen.“ Wenn Politik, Bundesbank und EZB „in die richtige Richtung“ gingen, könnte es im Interesse des Gerichts liegen zu sagen: „Das ist schon in Ordnung. Wir sehen, dass unsere Forderungen ernst genommen werden.“

Wenn es so käme, könnte der Zweite Senat darauf verzichten, die Bundesbank im August zum Ausstieg aus dem EZB-Anleiheprogramm zu zwingen. Wallrabenstein jedenfalls schließt das nicht aus. Vielleicht, sagt sie, könnte es für Karlsruhe zuletzt dann doch „eher nicht nötig“ werden, „von sich aus aktiv zu werden“. Am Ende könnten dann alle „über gewisse Verletzungen hinwegkommen, die hier entstanden sind“. Das sei halt wie im richtigen Leben: „Wenn man sich streitet, sollte man ja auch irgendwann Entschuldigung sagen und Schwamm drüber, lasst uns nach vorne blicken.“

## Grundgesetz, adieu?

Nach vorne also, nach Europa. Und was ist mit den grundsätzlichen Hürden, die der Zweite Senat in seinem Lissabon-Urteil errichtet hat? Müssen die Deutschen wirklich auf ihr Grundgesetz verzichten, wenn Europa weiterkommen soll? Folgt man Wallrabenstein, ist hier das letzte Wort noch nicht gesprochen. Der F.A.S. jedenfalls sagte sie, für sie sei „offen“, ob „wir bei einer weiteren Entwicklung zu mehr europäischer Staatlichkeit in Deutschland gleich eine neue Verfassung brauchen“. Das Lissabon-Urteil verlange das zwar „ab einem bestimmten Punkt“, aber das heiße nicht, dass der „schon bei der nächsten Vertragsänderung erreicht wäre“.

Muss Artikel 146 des Grundgesetzes, der Code für den totalen Reset, also vielleicht doch nicht schon beim nächsten Integrationsschritt aktiviert werden? Wallrabenstein sieht hier keine zwingende Notwendigkeit. Sie wisse nicht, sagt sie, ob dann tatsächlich der einzige Weg über diesen Route führe, „oder ob so eine Entwicklung nicht auch mit dem bestehenden Grundgesetz möglich wäre“. Der Horizont ist offen.

**Le Figaro (site web)**

vendredi 19 juin 2020 - 05:00 UTC +02:00 844 mots

Vox ; Vox Politique

**Michel Onfray: «La gauche acéphale»**

Onfray, Michel

**TRIBUNE - Dans un texte lumineux, le philosophe explique pourquoi et comment, en changeant de combat et d'idéologie, la gauche actuelle a fini par oublier la France et les Français.**

Il y eut une guerre franco-allemande perdue par la France dont on ne parle pas: c'est celle qui a opposé l'idéaliste Marx au pragmatique Proudhon.

Marx a bien sûr gagné ce combat. Il eut un allié de poids avec Lénine puis Staline, qui ont appliqué la théorie communiste sur une grande partie de l'Europe. Je sais que les dévots du concept estiment que le goulag n'était pas chez Marx, mais la légitimation de la violence s'y trouve. Or, le goulag n'est jamais que l'une des formes prises par cette violence.

» **LIRE AUSSI - Alain Finkielkraut: «Le nihilisme n'a pas encore vaincu, nous demeurons une civilisation»**

Les intellectuels ont été nombreux à souscrire à la fable marxiste au XXe siècle, car elle réjouit leur goût pour les idées, les concepts, les mots, le verbe, la rhétorique, la dialectique, la sophistique. L'idéalisme marxiste a dominé la vie intellectuelle française pendant la moitié d'un siècle, jusqu'en 68. Car le mois de mai enterre cette vieille gauche portée par Sartre en France au profit d'un gauchisme structuraliste incarné par Foucault et quelques autres. Le vieux marxisme à la papa s'est effondré comme un château de cartes: la lutte des classes, l'avant-garde éclairée du prolétariat, la dictature de ce même prolétariat, le centralisme démocratique, la violence accoucheuse de la révolution, tout cela s'est trouvé jeté dans les poubelles de l'Histoire.

Pour Marx, il n'y avait ni Noirs, ni Jaunes, ni Blancs, ni juifs, ni chrétiens, ni musulmans, ni hommes ni femmes, ni hétérosexuels ni homosexuels, mais des bourgeois exploiters et des prolétaires exploités.

Avec quelques-uns, Foucault incarne le structuralisme qui fournit son idéologie au nihilisme contemporain. Le structuralisme annonce, avec force démonstrations obscures, qu'il existerait des structures invisibles, indicibles, ineffables qui gouverneraient tout ce qui est! Exit l'Histoire, vive le règne des Idées pures.

Tous les structuralistes reviendront de cette expérience car elle s'est avérée philosophiquement une impasse. Mais leur vie a continué outre-Atlantique. Ils ont été traduits aux États-Unis. Or, des textes fumeux en français traduits en anglais ne gagnent jamais en clarté, il s'y joint même une dose supplémentaire d'obscurité. Ajoutons à cela les gloses de professeurs qui rendaient plus incompréhensibles encore les thèses que ces auteurs français avaient eux-mêmes déjà abandonnées depuis une dizaine d'années.

French Theory

Après mai 1968, l'Histoire européenne a contribué à rendre plus caduc encore l'arsenal conceptuel marxiste: abandon du socialisme par Mitterrand en 1983, précipitation de ses alliés communistes dans cette aventure, chute du mur de Berlin en 1989, fin de l'Empire soviétique en 1991: la gauche française ne pouvait plus regarder vers Moscou pour penser - sauf à méditer sur des ruines et des décombres.

Elle a donc tourné son regard vers l'ouest et, fascinée par les campus américains, elle a demandé du contenu idéologique aux néostructuralistes qui avaient dépassé le marxisme dogmatique au profit du gauchisme culturel. De sorte que ce qui fut une mode française, le structuralisme, est redevenu à la mode en France, un demi-siècle après sa mort, sous le nom de... French Theory!

Cette théorie française, si peu française après qu'elle fut passée par les moulinettes de la traduction et de la glose universitaire, critique, entre autres: la raison occidentale, la possibilité d'une vérité, le «phallogocentrisme» pour utiliser le concept de Derrida qui dénonce ainsi le pouvoir des discours du mâle blanc occidental, les processus démocratiques du débat et de la décision, la séparation des sexes, l'écriture de l'Histoire par les Occidentaux.

En même temps, elle adoube les marges comme des centres: les homosexuels, les transgenres, les femmes, les Noirs et les Maghrébins, les immigrés, les musulmans, mais aussi, ce sont les sujets de prédilection de Foucault, les prisonniers, les fous, les hermaphrodites, les criminels, sinon, ce sont là les héros de Deleuze, les drogués ou les schizophrènes. Dès lors, le prolétaire n'est plus l'acteur de l'Histoire, il est sommé de laisser sa place aux minorités: il ira se consoler de ce congédiement théorisé par Terra Nova chez les Le Pen.

La gauche marxiste monolithique, perdue après la mort de Marx et de son empire, a laissé place à une gauche moléculaire. La première visait l'universalisation de sa révolution ; la seconde, la généralisation du communautarisme. L'ancienne faisait peur au capital, la seconde le réjouit: en détruisant les nations, les peuples, les pays et les États, elle accélère le mouvement vers un gouvernement mondial qui sera tout, sauf de gauche. Les Gafa y travaillent déjà.

<https://www.lefigaro.fr/actualite-france/entre-vandalisme-et-reecriture-de-l-histoire-l-antiracisme-en-folie-20200619>

## Le Figaro (site web)

vendredi 19 juin 2020 - 06:23 UTC +02:00 2212 mots

Actualité ; Société

# Entre vandalisme et réécriture de l'Histoire, l'antiracisme en folie

Buisson, Jean-Christophe

**ENQUÊTE - Parti des États-Unis et relayé parfois par l'université, amplifié par l'affaire Traoré, le mouvement menace les statues et les monuments, mais aussi la littérature, le cinéma et la musique. La mémoire, la culture et l'histoire de France.**

«*La République n'effacera aucune trace ni aucun nom de son histoire. Elle n'oubliera aucune de ses œuvres. Elle ne déboulonnera pas de statues.*» Après le premier ministre britannique Boris Johnson («*Je suis très circonspect sur la grande campagne visant à photoshoper entièrement notre paysage culturel*») et le président américain Donald Trump («*Mon Administration n'envisagera jamais de renommer nos superbes et légendaires bases militaires*»), Emmanuel Macron est entré dimanche dernier dans l'arène folle ouverte par les activistes du mouvement antiraciste #BlackLivesMatter. En prononçant ces mots lors de son allocution solennelle, le président de la République a relayé le souhait de l'immense majorité des Français.

» **LIRE AUSSI - «Destruction de statues: ce que l'histoire nous apprend sur ce désir de pureté»**

Importé des États-Unis, prolongé aux Antilles, au Royaume-Uni et en Belgique essentiellement, le nouvel iconoclasme visant à détruire des statues ou des monuments dédiés à des grandes figures de l'Histoire jugées, au choix, racistes, esclavagistes ou colonialistes, a été condamné par la quasi-totalité de la classe politique. Mais non sans réserves. Certains, à gauche, s'interrogent malgré tout sur l'opportunité de conserver par exemple devant l'Assemblée nationale une statue de Colbert, grand ministre des Finances de Louis XIV, mais aussi instigateur du Code noir, qui fixa dans notre pays un cadre juridique à l'esclavage au XVIIe siècle. C'est le cas de l'ancien premier ministre socialiste Jean-Marc Ayrault, qui a soudain retrouvé la mémoire après s'être assis durant vingt-six ans dans la salle Colbert en tant que député et après avoir fréquemment arpenté la rue Colbert à Nantes, dont il a été maire pendant vingt-trois ans...

Faidherbe, Bugeaud ou Gallieni

D'autres se demandent si les noms de Faidherbe, Bugeaud ou Gallieni, figures militaires de la colonisation de l'Afrique, ne doivent pas être effacés des plaques de rues ou descendus de leur piédestal, quels qu'aient été leurs autres mérites (pendant la Première Guerre mondiale, par exemple). De même, on s'interroge sur Napoléon «*qui rétablit l'esclavage et méprisait les femmes*». On grince à propos de Louis XIV, qui œuvra certes très modérément pour l'entente franco-allemande et poussa les protestants à fuir la France. On souligne que le général de Gaulle était chef du gouvernement provisoire quand la rébellion de Sétif, en Algérie, fut réprimée en mai 1945...

» **LIRE AUSSI - «Le déboulonnage des statues de Léopold II, une question de mémoire plus que d'Histoire»**

Outre qu'elle ranime l'éternel débat entre mémoire et histoire, qu'elle invite à une détestable repentance collective («*Il ne faut pas permettre à l'homme de se mépriser tout entier*», disait le sage Bossuet), qu'elle détourne le message universaliste jusque-là porté par le discours antiraciste et qu'elle émane de minorités très agissantes mais guère représentatives, cette polémique est stérile et dangereuse pour deux raisons principales: d'une part, elle est sans fin; d'autre part, elle ouvre la porte, dans tous les domaines culturels, à d'évidentes censures, des réécritures de l'histoire permanentes et des négationnismes coupables. Elle promet tout simplement l'avènement d'une société totalitaire, sur le modèle de celle décrite dans 1984 par George Orwell: dans celle-ci, «*les livres avaient été réécrits... les statues, rues et immeubles avaient été renommés...*».

Cette polémique est sans fin car nos rues, nos places et nos parcs regorgent de milliers de statues de chefs politiques et militaires à qui notre époque peut en effet tout reprocher, à commencer par la mort de leurs prochains - car oui, la guerre fait des morts. Mais aussi des gestes et des paroles qui, à l'aune de la morale contemporaine, font d'eux des monstres. Faut-il nettoyer l'espace public de toute représentation d'hommes ou de femmes possédant une part d'ombre? Faut-il leur substituer des personnes irréprochables? Mais si oui, lesquelles? Et surtout, qui en décide? Au nom de quoi, de quelle valeur, de quelle autorité incontestable?

La tâche est impossible

La tâche n'est pas immense, elle est impossible. Tant de victimes ou de héros auront été aussi des bourreaux. Clovis et Vercingétorix? Ils massacraient avec allégresse leurs ennemis. Tel chef protestant, victime des exactions des Guise et de la Ligue? On trouvera à son actif des massacres de catholiques. Danton? Un prévaricateur. Robespierre, au prétexte qu'il œuvra pour l'abolition de l'esclavage (février 1794)? Ce serait faire fi de son discours du 17 novembre 1793 où, à l'occasion de son Rapport sur la politique extérieure, il justifiait l'élimination des Girondins abolitionnistes en des termes où on chercherait en vain quelque tendresse pour les Noirs et les esclaves: «*La même faction qui voulait réduire tous les pauvres à la condition d'hilotés et soumettre le peuple à l'aristocratie des riches, voulait en un instant affranchir et armer tous les nègres pour détruire nos colonies.*» François Mitterrand? Il était d'extrême droite dans sa jeunesse, protégeait Bousquet et fut décoré de la francisque par le maréchal Pétain. À ce propos, sait-on que les dernières rues portant le nom du chef de l'État français n'ont été débaptisées qu'il y a dix ans - à Tremblois-lès-Carignan (Ardennes), Parpeville (Aisne) et Dernancourt (Somme)?

### » LIRE AUSSI - Indigénisme, décolonialisme... Les idées folles du nouvel antiracisme

Car non, l'histoire n'est pas manichéenne, elle est complexe, dans la mesure où ceux qui la font sont des hommes, traversés de contradictions, de paradoxes, d'accès de violence et de bienveillance, de vices et de vertus. Raison pour laquelle aucune des grandes figures déjà honorées par l'érection d'une statue au cours des décennies et des siècles passés n'échapperait aux promoteurs d'une histoire écrite non avec un grand H, mais avec une grande hache. Même ceux qu'on croirait au-dessus de tout soupçon.

Voltaire tenait des propos odieux sur les Juifs. Lazare Hoche a participé au génocide vendéen. Le révolutionnaire et père de l'indépendance haïtienne Toussaint Louverture possédait lui-même des esclaves avant de se lancer dans la lutte abolitionniste. Arthur Rimbaud était un trafiquant d'armes et peut-être d'esclaves. Jules Ferry, tout inventeur de l'école laïque, gratuite et obligatoire qu'il était, justifiait sa politique de colonisation du Tonkin en 1885 par des mots qui font frémir en 2020: «*Il faut dire ouvertement que les races supérieures ont un droit vis-à-vis des races inférieures. Je répète qu'il y a pour les races supérieures un droit, parce qu'il y a un devoir pour elles. Elles ont le devoir de civiliser les races inférieures.*» Léon Blum ne faisait pas mieux en 1925, devant ses collègues de l'Assemblée nationale: «*Nous admettons le droit et même le devoir des races supérieures d'attirer à elles celles qui ne sont pas parvenues au même degré de culture, et de les appeler aux progrès réalisés grâce aux efforts de la science et de l'industrie.*» Édouard Herriot, incarnation bonhomme du radical-socialisme et de la IIIe République, avait fait venir des Sénégalais et des Chinois pour reconstituer des villages exotiques lors de l'exposition universelle de Lyon en 1914. On en passe. À moins de vouloir, comme les communistes jadis, faire du passé table rase, impossible d'entamer une revisitation de notre passé sans nous suicider.

Mais ce qui est valable pour les statues l'est tout autant pour tous les arts en général. La chose n'est pas nouvelle. Depuis des années, des associations tentent de faire interdire les rééditions de *Tintin au Congo* au motif que la vision des Noirs que Hergé propose dans sa bande dessinée est raciste. On peut l'admettre, mais là aussi, interdire toute œuvre reflétant son époque au motif que celle-ci est jugée indigne par la nôtre relève des méthodes staliniennes consistant à effacer des photographies de la révolution de 1917 les visages de ses acteurs devenus gênants - à commencer par Trotski. Les États-Unis sont, il est vrai, déjà entrés dans ce cycle. En 2018, le prix littéraire Laura Ingalls, du nom de la célèbre petite fille à nattes qui fit les belles heures de la série télévisée *La Petite Maison dans la prairie* a été débaptisé. Motif: le roman autobiographique en huit tomes de Laura Ingalls Wilder paru dans les années 1930, et dont elle était tirée, véhiculait «*des sentiments anti-Amérindiens et anti-Noirs*» .

Encore plus délirant, *Huckleberry Finn*, *La Case de l'oncle Tom* et *Ne tirez pas sur l'oiseau moqueur* de Harper Lee (un des livres préférés de Barack Obama...) ont subi les foudres de mouvements antiracistes au point d'être retirés de programmes scolaires et de bibliothèques en raison de l'usage du mot «nègre» par des personnages racistes dans ces romans. Et tant pis si ceux-ci, en décrivant la réalité, visaient justement à les dénoncer.

Tout se passe comme si on estimait les lecteurs insuffisamment intelligents, formés ou éduqués. Incapables de comprendre, dans une œuvre de fiction, où est le mal entre un raciste et un esclave, un nazi et un résistant, un voleur et un policier, un pédophile et

un enfant, un mari brutal et une femme battue. Ainsi la plate-forme de cinéma payante américaine HBO a-t-elle retiré de son catalogue *Autant en emporte le vent*, le film aux huit oscars (dont le premier à une actrice de couleur noire, elle-même fille d'esclaves, Hattie McDaniel), le temps de rédiger un texte de «contextualisation».

Va-t-on demain devoir en faire autant avec *Le Cuirassé Potemkine*, *Octobre* et tous les grands films de propagande soviétique du génial Eisenstein et de ses épigones? Va-t-on diffuser des avertissements avant la diffusion de chaque western montrant les Apaches, les Navajos ou les Sioux comme des sauvages féroces et assoiffés de sang? Va-t-on «explicitement» trois-quarts des répliques de Clint Eastwood et de Charles Bronson? Va-t-on interdire *Mary Poppins* notamment parce que la scène des ramoneurs relève du procédé désormais condamnable du «blackface»? Va-t-on organiser des débats sur les chaînes de télévision programmant les séries *Nord et Sud* ou *Shérif, fais-moi peur*, dont les héros pilotent une Dodge Charger orange baptisée «Général Lee» et flanquée, sur son toit, d'un drapeau confédéré?

Chaque concession à ce mouvement d'essence totalitaire drapé dans sa bien-pensance morale (qui n'est pas antiraciste?) en appelle d'autres. On préférera, comme la salle de cinéma parisienne Le Grand Rex avec le film de Victor Fleming, ôter de son affiche une œuvre (donc la censurer), sans lutter, à la demande de son distributeur (Warner), plutôt que de subir les foudres (ou les assauts physiques) de groupes associatifs accusateurs. Et on se moquera de la réaction outrée d'un ministre de la Culture aussi impuissant que son homologue de l'Intérieur à endiguer les flots de haine et de bêtise. Un autre exemple? La tentative de vol, au musée du quai Branly-Jacques Chirac, la semaine dernière, d'un poteau funéraire bari du XIXe siècle afin, dicit l'un de ses auteurs, «de le ramener à la maison» (comprendre en Afrique ; quant à savoir dans quel pays...). Affaire d'autant plus pitoyable quand on se souvient du discours du président de la République en 2006, pour l'inauguration de ce bâtiment destiné à célébrer la grandeur des arts premiers: il y rendait un vibrant hommage «à des peuples brutalisés, exterminés par des conquérants avides et brutaux», stigmatisant au passage «l'ethnocentrisme, cette passion déraisonnable de l'Occident à porter, en lui seul, le destin de l'humanité». Une manière de demander pardon qui, manifestement, ne suffisait pas.

Mais sans doute les quatre activistes - dont un Congolais - arrêtés puis relâchés par la police ignoraient-ils ces propos. Comme la plupart de ceux qui ne voient l'histoire et la mémoire que comme un combat entre des victimes et des bourreaux, le Mal et le Bien, ignorent le passé. Et pour cause. Le connaître dans ses détails oblige à la nuance. À l'étonnement. Au doute. Il conduit à parler de l'esclavage généralisé dans la Grèce antique et dans l'Amérique du Sud, bien avant l'arrivée de Christophe Colomb, autre cible des #BlackLiveMasters ces derniers jours. À rappeler l'ampleur de l'esclavage entre tribus africaines depuis la nuit des temps. À raconter l'histoire de ces deux princes d'Old Town, dans l'actuel Nigeria, qui, après avoir été capturés par des négriers anglais, puis vendus comme esclaves aux États-Unis, avaient racheté leur liberté avant de revenir sur leur terre natale pour devenir... négriers. À mentionner la mise en esclavage à grande échelle de Noirs et d'Européens par les Arabes, et ce jusqu'au milieu du XXe siècle (l'Arabie saoudite ne l'a abolie officiellement qu'en 1962 et la Mauritanie en 1980). À se souvenir surtout de ce qu'écrivait Jean Bodin dans *Les Six Livres de la République* en 1576: «*Tout le monde est rempli d'esclaves, hormis un quartier de l'Europe.*» Faut-il le préciser: la France faisait partie de ce quartier.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/das-ende-der-voeskuhle-aea-koennte-gut-fuer-europa-sein-16826077.html?premium>

WECHSEL IN KARLSRUHE:

# Das unabhängige Gericht

- EIN KOMMENTAR VON REINHARD MÜLLER
- -AKTUALISIERT AM 22.06.2020-10:19



In Karlsruhe endet die Ära Voßkuhle mit einem Paukenschlag. Er könnte gut für Europa sein.

Wirklich unabhängig ist niemand; auch nicht Donald Trump oder Bill Gates. Erst recht nicht sind es Institutionen in demokratischen Gemeinwesen. Und doch hat hier Unabhängigkeit einen besonderen Wert – um einen Rückfall in undemokratische, vorrechtsstaatliche Zeiten zu verhindern. Richter werden gewählt; doch die Justiz muss unabhängig von politischem Einfluss sein. Die Mitglieder von Zentralbanken werden von der Politik besetzt; doch die Bank soll dann eigenständig handeln. Sie bleibt freilich ihrem gesetzlichen Mandat unterworfen. Unabhängigkeit bedeutet niemals Unabhängigkeit vom Recht.

Das ist auch der Kern des seit Jahrzehnten schwelenden Mehrebenenkonflikts zwischen der Europäischen Union und ihren Mitgliedstaaten. Nicht nur in Deutschland, aber hierzulande ganz besonders, ist der Glaube an Recht und Kompetenzen und auch an das Verfassungsgericht groß. Nur unter demokratisch gesetzten Bedingungen ist Deutschland Mitglied der Europäischen Union, nur unter bestimmten Voraussetzungen hat es die Deutsche Mark zugunsten des Euros aufgegeben. Das Szenario, dass Deutschland die EU sogar wieder verlassen müsste, sollten diese Kautelen nicht eingehalten werden, haben die Karlsruher Richter schon im Maastricht-Urteil von 1993 an die Wand gemalt.

Diesen Weg der Kontrolle in einem Kooperationsverhältnis mit „Europa“ hat das Verfassungsgericht auch in den vergangenen zwölf Jahren unter der Präsidentschaft von Andreas Voßkuhle, angefangen mit dem grundlegenden Urteil zum Vertrag von Lissabon, fortgeführt und ausgebaut. Dass Voßkühles Amtszeit nun mit dem Paukenschlag eines Urteils endet, das der Europäischen Zentralbank wie auch dem Europäischen Gerichtshof in deutlichen Worten rechtswidriges Handeln vorwirft, hat sich spätestens seit der mündlichen Verhandlung zu den Anleihekäufen, im Grunde aber schon lange abgezeichnet. Es ist auch ein Zeichen von Unabhängigkeit: Wir winken nicht mehr alles durch. Womöglich wäre die Verfassungskrise sogar größer, hätte Karlsruhe dem ausufernden Handeln der EZB weiterhin zugestimmt.

## Erinnerung an die Grundlagen der Union

Unabhängig sind natürlich auch EZB und EuGH, freilich ist ihre Macht nur geliehen. Und genau darüber, dass auch europäische Institutionen im Rahmen ihres Mandats bleiben, müssen eigentlich die gesamte EU und ihre Mitglieder wachen. Im Extremfall, über den man im Einzelnen immer streiten kann, hat nun Karlsruhe Bundestag und Bundesbank in die Pflicht genommen, auf ein verfassungskonformes Handeln der EZB hinzuwirken.

Das ist kein schlechter Zeitpunkt, trotz der Lage in Ungarn und Polen. Corona-Krise, die großen Hilfsprogramme, die Debatte über einen „Hamilton-Moment“ und über die Geburt einer neuen Union – all das erfordert genau jetzt eine Erinnerung an die Grundlagen dieser Union. Alles kann man ändern, aber dann muss man dafür um Mehrheiten werben, und zwar zunächst bei den Bürgern.

Allerdings zeichnet sich schon ab, dass auch diese Verfassungskrise im Wege der Kooperation gelöst wird. Die EZB wird mit Recht den Eindruck vermeiden wollen, sie sei der Büttel Karlsruhes. Das ist sie auch nicht. Sie wird aber als klug geführte europäische Institution in der Sache Entgegenkommen zeigen – und Begründungen für ihr Anleihekaufprogramm liefern, und sei es durch mehr Transparenz. Ein bestimmtes Ergebnis verlangt das Verfassungsgericht nicht, kann es auch nicht, aber eine umfassende Abwägung schon. Darauf müssen Bundestag und Bundesregierung weiter hinwirken – was sie schon tun.

## **Botschafter des europäischen Rechts**

Kommt es so, sollte sich ein Brüsseler Vertragsverletzungsverfahren gegen Deutschland erledigt haben. Was man nicht verhindern kann, sind neue Klagen. Die „üblichen Verdächtigen“ stehen schon in den Startlöchern; dank Karlsruhes großzügiger Auslegung des Wahlrechts als eines Mittels für jeden Bürger, den Fortgang der europäischen Integration zu überprüfen, dürften die Klagen nach einer „Antwort“ der EZB schon in der Schublade liegen. Sie dürften aber, wenn sich die Beteiligten nicht völlig ungeschickt anstellen, keinen Erfolg haben.

Darüber wird freilich Andreas Voßkuhle nicht mehr entscheiden, der einstige Überraschungskandidat, aus dem ein Botschafter auch des europäischen Rechts geworden ist. Er war auf seinem Posten nicht so bekannt, aber wertvoller, als er es als Bundespräsident gewesen wäre.

Zur Unabhängigkeit des Bundesverfassungsgerichts gehört, dass das Gericht frei bleibt. Frei heißt aber nicht unstet. Die Karlsruher Richter haben sich auch selbst gebunden. Der neue Gerichtspräsident Stephan Harbarth sitzt zwar nicht dem Zweiten Senat vor, aber auch der Erste redet verstärkt in Europafragen mit. Der frühere stellvertretende Vorsitzende der CDU/CSU-Bundestagsfraktion und Rechtsanwalt wird auf grundlegende Kontinuität setzen und zugleich zeigen wollen, dass gerade er unabhängig ist. Auch das ist ein europäischer Wert, ebenso wie der Wille zur Zusammenarbeit. Dieser Wille und die Chance zu echter Vielfalt in Einheit waren womöglich selten größer in Europa.

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/studie-mutter-zu-werden-kostet-frauen-ein-vermoeigen-16825480.html?premium>

## BERTELSMANN-STUDIE: Mutter zu werden kostet Frauen ein Vermögen

- VON JOHANNES PENNEKAMP
- -AKTUALISIERT AM 22.06.2020-06:50



Kinderlose Frauen verdienen im Leben zwei Drittel mehr als dreifache Mütter. Durch die Corona-Krise könnten sich die finanziellen Nachteile sogar noch verschärfen.

Kinder zu bekommen ist für Frauen trotz verbesserter Betreuungsangebote noch immer mit enormen Einkommenseinbußen verbunden. Während kinderlose Frauen den Einkommensrückstand zu Männern mit der Zeit verkleinert haben, klafft die Lücke zwischen Müttern und kinderlosen Frauen immer größer. Das ist das zentrale Ergebnis einer Studie der Bertelsmann-Stiftung, die an diesem Montag veröffentlicht wird. Das sogenannte Lebenserwerbseinkommen gehe im Vergleich zu kinderlosen Frauen im Schnitt „um rund 40 Prozent“ zurück, wenn sich eine Frau für ein Kind entscheidet, heißt es in der Studie, die der F.A.Z. vorab vorliegt. Bekommt eine Frau drei oder mehr Kinder, seien es sogar fast 70 Prozent.

Die Berechnungen werfen ein neues Licht auf die Einkommensunterschiede zwischen den Geschlechtern sowie auf die Situation von Müttern. Bislang steht in der Debatte die Lohnlücke („Gender Pay Gap“) im Fokus, die die Bruttostundenlöhne von Frauen und Männern vergleicht. Im vergangenen Jahr betrug der Vorsprung der Männer nach Berechnungen des Statistischen Bundesamts 20 Prozent. Drei Viertel des Verdienstunterschiedes fallen allerdings weg, wenn Frauen und Männer in ähnlichen Berufen und Positionen verglichen werden.

Die Bertelsmann-Studie, die auf Befragungsdaten des Sozio-oekonomischen Panels (SOEP) zurückgreift, betrachtet dagegen die Einkommen, die Männer und Frauen über ihr gesamtes Berufsleben hinweg verdienen. Durch eine Simulation können so auch die Lebenseinkommen von Personen geschätzt werden, die im Zeitraum 1964 bis 1985 geboren sind – also auch von Menschen, die noch nicht sehr lange im Berufsleben stehen, erklären die Bertelsmann-Arbeitsmarktforscherinnen Manuela Barišić und Valentina Sara Consiglio.

### Das Modell des männlichen Ernährers dominiert

Eine frühere Studie mit identischer Methodik hatte im Frühjahr gezeigt, dass Männer über das Arbeitsleben hinweg beinahe doppelt so viel Geld verdienen wie Frauen. Westdeutsche Männer kommen demnach voraussichtlich auf 1,5 Millionen Euro bis zu ihrem 60. Lebensjahr, westdeutsche Frauen nur auf 830.000 Euro (in Preisen von 2015). Erstmals sei nun ermittelt worden, wie sehr diese Diskrepanz von der Entscheidung für Nachwuchs und der Kinderzahl abhängt.

Kinderlose Frauen, die 1982 in Westdeutschland zur Welt kamen, werden demnach voraussichtlich 1,3 Millionen Euro verdienen, die Lücke zu den Männern schmilzt. Gleichaltrige Mütter mit einem Kind verlieren im Vergleich zu kinderlosen Frauen aber 43 Prozent, ein zweites Kind vergrößere die Lücke auf 54 Prozent, ein drittes auf 68 Prozent. In Ostdeutschland sind die Größenordnungen vergleichbar.

Als Hauptgrund nennen die Autorinnen, dass „trotz anderer Vorstellungen, die die partnerschaftliche Arbeitsteilung befürworten, faktisch nach wie vor das Modell des männlichen Ernährers beziehungsweise das Zuverdienerinnenmodell dominiert“. Auch jüngere Frauen gingen noch immer häufiger in Teilzeit, verzichteten zugunsten ihrer Familie auf die Karriere und fassten später im Beruf schlechter wieder Fuß – was sich unter anderem in geringeren Rentenansprüchen niederschlägt.

### **„Kinder haben kaum einen messbaren Einfluss auf die Zufriedenheit“**

Diese Trends haben eine bemerkenswerte Konsequenz: Die Einkommenslücke zwischen kinderlosen Frauen und Müttern wird immer größer. Das heißt, Frauen, die Kinder bekommen, müssen laut Studie heute viel höhere Einbußen gegenüber anderen Frauen in Kauf nehmen als früher. Dass die Entscheidung für ein Kind finanziell immer unattraktiver wird, gilt allerdings nur für Frauen. Bei Männern ist es genau umgekehrt. Väter verdienen der Studie zufolge im Leben bis zu 20 Prozent mehr als kinderlose Männer. Andere Studien zeigen, dass vor allem verheiratete Männer nach der Geburt eines Kindes finanziell zugewinnen können.

Die Bertelsmann-Autorinnen befürchten, dass sich die finanziellen Nachteile der Mütter durch die Corona-Krise nun noch vergrößern werden. „Reduzierte Arbeitszeit, vermehrte Fürsorgearbeit und ein geringeres Kurzarbeitergeld sowie drohende Arbeitsplatzverluste werden vor allem Mütter treffen“, sagt Barišić. Erste Untersuchungen aus den Vereinigten Staaten und Deutschland unterfütterten diese Befürchtung. Berufe, in der Frauen überrepräsentiert sind, seien von den Folgen der Pandemie besonders betroffen, Mütter trügen gesamtgesellschaftlich betrachtet zudem die Hauptlast der Schul- und Kitaschließungen.

Was zu tun ist, sei klar: „Reformvorschläge liegen seit Jahren auf dem Tisch: gute Ganztagschulen und eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf sind genauso wichtig wie eine Reform des Ehegattensplittings und der Minijob-Regelungen“, sagt Barišić. Zudem sollten häufig von Frauen ausgeübte und als systemrelevant eingestufte Berufe besser entlohnt werden.

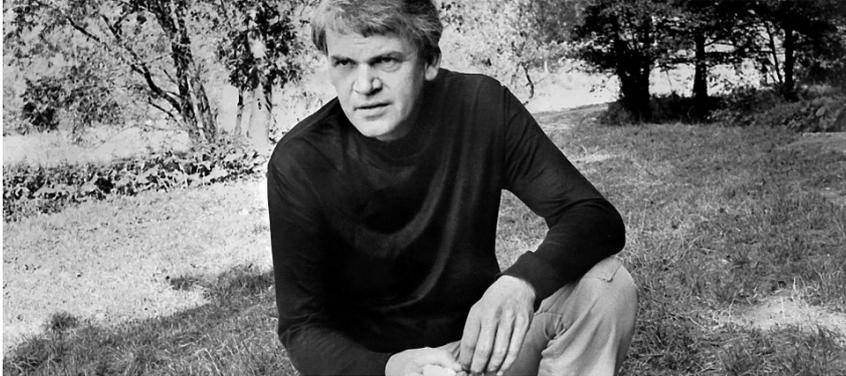
Können sich Mütter wenigstens damit trösten, dass Kinder sie zwar ärmer, dafür aber zufriedener machen? Leider nicht. „Kinder haben kaum einen messbaren Einfluss auf die Zufriedenheit“, sagt der Marburger Soziologie-Professor Martin Schröder. Das Muster sei fast immer dasselbe: „Hat man gerade ein Kind gekriegt, sind sowohl Frauen als auch Männer etwas zufriedener mit ihrem Leben“, sagt Schröder. Doch kurz danach, etwa nach zwei Jahren, habe das Kind keinen positiven Einfluss auf die Zufriedenheit mehr – unter anderem weil man mit Kindern weniger Geld für sich habe.

<https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/buecher/autoren/die-erste-biographie-ueber-den-schriftsteller-milan-kundera-16825533.html?premium>

BUCH ÜBER MILAN KUNDERA:

# Machtausübung durch Sex und Kommunismus

- VON NIKLAS ZIMMERMANN
- -AKTUALISIERT AM 22.06.2020-09:39



Am kommenden Freitag erscheint die erste Biographie zu Milan Kundera. In Tschechien heizt das Buch über den Schriftsteller, der nach Paris in Exil ging, den erbitterten Streit um die Vergangenheit des Landes weiter an.

Am vergangenen Donnerstag meldete die angesehene Warschauer Tageszeitung „Gazeta Wyborcza“ den Tod von Milan Kundera. Zuvor verbreitete sich die Nachricht in den sozialen Medien. Schnell war jedoch klar: Es handelte sich um eine Falschmeldung. Ein Unbekannter erlaubte sich mittels eines gefälschten Twitter-Profiles auf den Namen des früheren tschechischen Botschafters in Frankreich einen üblen Scherz zu Lasten des 91 Jahre alten Schriftstellers, der 1975 die Tschechoslowakei in Richtung Paris verlassen hatte. „Herr Kundera lebt, das kann ich bestätigen“, teilte der gegenwärtige Botschafter in Frankreich den Medien mit. Kurzzeitig anderslautende Gerüchte beunruhigten weltweit.

Doch der im Exil zurückgezogen lebende Autor sorgte in der vergangenen Woche nicht nur mit seinem vermeintlichen Ableben für Aufmerksamkeit. In der Tschechischen Republik entfachte ein Interview im Wochenmagazin „Respekt“ eine Kontroverse. Der Schriftsteller Jan Novák gab darin einen Vorgeschmack auf seine 900 Seiten starke Biographie über Milan Kundera, die am kommenden Freitag im tschechischen Buchhandel erscheint und dieser Zeitung vorliegt. Sie ist alles andere als schmeichelhaft: Novák wirft Kundera vor, sich bis in die siebziger Jahre mit den herrschenden Kommunisten arrangiert zu haben. Er rollt auch den 2008 bekannt gewordenen Fall wieder auf, wonach Kundera am 14. März 1950 einen westlichen Agenten an die Staatsicherheit verraten haben soll, der dann vierzehn Jahre Zwangsarbeit im Uranbergbau leisten musste. Zudem gilt Nováks Interesse dem Sexualleben des Autors, das er als ausschweifend beschreibt und das den erotischen Verwicklungen der Romanfigur Tomáš aus Kunderas Welterfolg „Die unerträgliche Leichtigkeit des Seins“ in nichts nachzustehen scheint.

„Kundera hat eine außerordentliche Fähigkeit, die Menschen und die öffentliche Meinung zu manipulieren“, sagte Novák in „Respekt“. Die starken Worte verfehlten ihre Wirkung nicht. Novák verstünde von tschechischer Geschichte nichts, schrieb der frühere Dissident Petr Pospíchal auf dem linksorientierten Portal „Deník Referendum“. Alles nur aus der Perspektive des Antikommunismus zu betrachten, sei „billig“ und spalte die Gesellschaft. Der Literaturjournalist Adam Borzič sprach in der Kulturzeitschrift „Revue Prostor“ gar von einer antikommunistischen „Orthodoxie“. Unterstützt wurde Novák dagegen von Pavel Šafr, dem Chefredakteur des liberal-konservativen Portals „Forum 24“. Die Kundera-Anhänger zeigten Anzeichen eines religiösen Fanatismus, kommentierte er. Für die „intellektuelle Linke“ dürfe nicht sein, dass

ihre Galionsfigur moralisch derart versagt habe. Dabei habe ein künstlerisches Werk nichts mit den moralischen Qualitäten des Autors zu tun.

## Rund 1800 Fußnoten

Diese Argumentation dürfte Šafr aber nicht wiederholen, wenn er das Werk des Kundera-Biographen tatsächlich liest. Denn es ist ohne Wenn und Aber eine moralische Bewertung. „Er hat über sein Leben gelogen“, sagt Jan Novák im Gespräch mit dieser Zeitung. Dass Kundera seit Jahrzehnten rigoros für die Trennung von Leben und Werk eintritt und seit den achtziger Jahren keine Interviews mehr gibt, sei „zielgerichtet“, dahinter stehe keine persönliche Überzeugung, sondern eine Strategie, die eigene Vergangenheit zu verschleiern. In der Tat beschränkt sich der biographische Klappentext in den letzten Romanen des Schriftstellers auf die Sätze: „Milan Kundera ist in der Tschechoslowakei geboren. Seit 1975 lebt er in Frankreich.“

Nováks Biographie enthält rund 1800 Fußnoten, der Autor hat Interviews mit Dutzenden von Zeitzeugen inklusive der Jugendliebe und der ersten Ehefrau Kunderas geführt, und die Geheimdienstakten aus dem Prager Archiv der Sicherheitsdienste im Anhang abgedruckt. „In den vierzehn Büchern davor hatte ich keine einzige Fußnote“, sagt Novák, der Milan Kundera trotz allem einen „großartigen Autor“ nennt. Gleichwohl macht er deutlich, dass ihn eine Mission antreibt: „Meine Familie litt sehr stark unter dem Kommunismus“, sagt der 1953 geborene Autor über die Zeit, bevor die Nováks 1969 in die Vereinigten Staaten emigrierten. Dass der Kommunismus, wie es Kundera einst vorschwebte, reformiert werden könne, sei eine „dumme Idee“. Emotional wurde Novák in dem „Respekt“-Interview. „Wenn ich mich auf etwas einlasse, dann gehe ich einfach und kämpfe“, sagte er. Und verglich sich mit dem spanischen Eroberer Cortés, der Schiffe verbrennen ließ, damit seine Truppen weiterkämpften.

Nováks Kundera-Biographie entfacht in der Tschechischen Republik eine weitere ideologisch geführte Debatte über die Vergangenheit. In den vergangenen Monaten erweckte das Land den Eindruck, als befinde es sich in einem geschichtspolitischen Bürgerkrieg. Im April wurde in Prags Nordwesten die Statue des Sowjetmarschalls Iwan Konew entfernt. Er trage eben keine Maske, kommentierte das der zuständige Bezirksbürgermeister, wohlwissend, dass er damit den Zorn jener auf sich zieht, die Konew noch immer als „Befreier“ der Tschechoslowakei im Mai 1945 sehen. Umgekehrt gelang es einem kommunistisch geprägten Veteranenverband, die Leiterin der Gedenkstätte Lidice abzusetzen, weil sie es gewagt hatte, den Verrat von Dorfbewohnern an einer jüdischen Mitbürgerin zu thematisieren. Zudem streiten sich bis heute Wissenschaftler darüber, ob es richtig war, jüngst die Mariensäule auf dem Altstädter Ring in Prag wieder zu errichten, oder ob sie nicht doch Symbol habsburgisch-klerikaler Expansionsgelüste sei.



Milan Kundera, 2010 in Paris. :Bild: AFP

Wer sich unter tschechischen Intellektuellen umhört, nimmt mittlerweile jedoch den Wunsch nach weniger Emotion und mehr Ratio in den Diskussionen wahr. Zum Fall Milan Kundera könnte eine differenzierte Betrachtungsweise lauten: Kundera hat Schuld auf sich geladen, er war in jenen Jahren überzeugter Kommunist, in denen die Terrorherrschaft am verheerendsten war. Zugleich hat er eine beachtliche Lebensleistung erbracht, als Weltliterat und Meister der ironischen Distanz ohnehin, aber auch als Essayist. Kunderas Aussage von 1968, die Tschechen und Slowaken stünden im Prager Frühling „wieder im Zentrum der Weltgeschichte“, war hochtrabend. Doch gerade weil ihn Václav Havel kurz darauf scharf dafür kritisierte, entwickelte sich nach zwei Jahrzehnten kommunistischem Meinungsmonopol eine ergebnisoffene

Debatte. Ähnlich verhält es sich mit dem Mitteleuropadiskurs, den Kundera 1983 mit dem Aufsatz „Un occident kidnappé“ entscheidend voran brachte. Dieser war in seiner zivilisatorischen Abgrenzung zu Russland problematisch, half jedoch dabei, im Westen überhaupt ein Bewusstsein für die kleineren Staaten Ostmitteleuropas zu schaffen.

Es gehört zu den Schwächen von Jan Nováks Biographie, dass sie auf 900 Seiten die Mitteleuropadebatte nicht einmal thematisiert. Das Buch endet mit der Emigration des Ehepaars Kundera im Jahre 1975. Das ist schade, nicht nur, weil Milan Kundera erst im Exil zum literarischen Weltstar wurde. Geholfen hätte dem Biographen auch, wenn er die zahlreichen ausländischen Beiträge berücksichtigt hätte, die in den vergangenen dreieinhalb Jahrzehnten über den bekanntesten tschechischen Schriftsteller geschrieben wurden. Beispielsweise gab Kundera 1987 in einem Interview mit der amerikanischen Literaturzeitschrift „Salmagundi“ einiges von sich preis, was auch Novák thematisiert: Sei es der Versuch, seinem früheren Schaffen nachträglich ein antikommunistisches Narrativ zu geben, oder sein Misstrauen gegen Übersetzer, die angeblich seine Werke „umschrieben“. Und Michael Cooke problematisierte schon 1992 in der Zeitschrift „Critical Survey“, dass Kundera Sexualität vor allem als persönliche Machtausübung über eine andere Person darstellte.

Da es auch wegen der konsequenten Selbstabschottung Kunderas bisher keine Biographie über den Literaten gibt, hat Novák mit seinem quellengesättigten Werk einen Anfang geleistet. Es sollte aber auch klar sein, dass es auch in Zukunft tiefergehende Beschäftigungen mit dem Schaffen und der Persönlichkeit Kunderas braucht. Frische Perspektiven sind von einer jüngeren Generation gefragt, die nicht wie Jan Novák aus einer persönlichen Betroffenheit heraus forscht. In einem aber muss man den seit 50 Jahren in Chicago lebenden Novák in Schutz nehmen: Wenn ihm Petr Pospíchal in „Deník Referendum“ vorwirft, die Akten der Staatsicherheit seien eine „Goldgrube für Denunzationen“. Bei aller nötigen besonderen Vorsicht und Quellenkritik sind sie im Gegenteil eine anerkannte Quelle auch für ausländische Forscher, die sich mit der Geschichte der kommunistischen Tschechoslowakei beschäftigen.

TRUST INITIATIVE:

# Frankfurter Allgemeine Zeitung - Anspruch, Arbeitsweise und Finanzierung



## Journalistischer Anspruch:

Die Frankfurter Allgemeine Zeitung wird in voller Unabhängigkeit von Regierungen, Parteien und Interessengruppen auf freiheitlich-staatsbürgerlicher Grundlage geführt.

Die Frankfurter Allgemeine Zeitung ist die einzige Zeitung in Deutschland, die seit ihrer Gründung von einem Herausbergremium geleitet wird. Die Herausgeber sind Gesellschafter der Frankfurter Allgemeine Zeitung GmbH. Ihre Aufgabe ist es, die politische, wirtschaftliche und kulturelle Linie des Blattes zu bestimmen. Sie führen die Zeitung nach dem Kollegialprinzip und sind ausschließlich ihrem hohen journalistischen Anspruch verpflichtet.

Ihre Namen stehen unter dem Zeitungstitel und auf der Homepage von FAZ.NET. Jede Woche treten sie zur Herausgeberkonferenz zusammen. Der Vorsitz im Herausbergremium wechselt jährlich.

Die aktuellen Herausgeber sind Gerald Braunberger, Jürgen Kaube, Carsten Knop und Berthold Kohler.

## Die Autoren/Arbeitsweise:

Täglich liefern mehr als 350 fachkundige, erfahrene und meinungsstarke F.A.Z.-Redakteurinnen und -Redakteure sowie rund 50 Redaktionsmitarbeiter erstklassigen Qualitätsjournalismus. Mit fast 90 Inlands- und Auslandskorrespondenten besitzt die F.A.Z. eines der größten Korrespondentennetze der Welt.

Unter [www.faz.net/redaktion](http://www.faz.net/redaktion) ist jeder Redakteur mit kurzem Lebenslauf abgebildet.

Die Journalistinnen und Journalisten der F.A.Z. schreiben spannende Reportagen, präzise Analysen, ausführliche Hintergrundgeschichten und kluge Kommentare. Die F.A.Z. bietet ihren Lesern nicht nur verlässliche Informationen aus erster Hand, sie ordnet diese auch ein und kommentiert sie: Das Blatt wirkt meinungsbildend und ist ein unverzichtbares Leitmedium. Nachrichten und Kommentare werden deutlich voneinander getrennt.

Damit aus einem Ereignis eine Nachricht, aus der Nachricht eine Analyse und aus der Analyse ein Kommentar wird, arbeiten die Redakteure und die Korrespondenten der Frankfurter Allgemeinen Zeitung rund um die Uhr eng zusammen. Die Texte werden im Vier-Augen-Prinzip verfasst, redigiert und freigegeben. Dabei greifen die Redakteure auf die professionelle Unterstützung des F.A.Z.-Archivs zurück.

Der Anspruch der F.A.Z. erfordert Haltung und Unabhängigkeit von Politik, Verbänden, Unternehmen oder Familien – finanziell wie redaktionell. Die redaktionelle Unabhängigkeit wird garantiert durch das Herausbergremium, ein in Deutschland einmaliges Modell. Die unternehmerische Unabhängigkeit sichert die gemeinnützige FAZIT-Stiftung – damit gehört die F.A.Z. quasi sich selbst.

Die Redaktion stellt sicher, dass PR-Material für Bild-, Ton- und Videoangebote als solches gekennzeichnet wird, dass verlinkte Seiten und Internetquellen einer der üblichen Sorgfaltspflicht entsprechenden Prüfung unterzogen und dass Kooperationspartner genannt werden.

#### Leserkommentare:

Wir sind an einem regen und fairen Austausch mit unseren Leserinnen und Lesern sehr interessiert.

Unter [leserdialog@faz.de](mailto:leserdialog@faz.de) freuen wir über Hinweise zu allen Texten, lesen diese aufmerksam und nehmen sie ernst.

Unter vielen Texten auf FAZ.NET gibt es zudem die Möglichkeit, Leserkommentare zu hinterlassen. Diese Option bieten wir nicht für alle unsere Texte an, da wir sehr an einem konstruktiven Dialog interessiert sind: Deshalb gibt es Bedingungen für Leserkommentare, deren Einhaltung unsere Social-Media-Redaktion kontrolliert. Diese Begleitung durch unsere Redakteure führt zu einer Begrenzung der Zahl der Texte, für die diese Möglichkeit zur Verfügung steht.

#### Finanzierung:

Die FAZIT-Stiftung hält seit 1959 die ausschlaggebende Mehrheit der Anteile an der Frankfurter Allgemeinen Zeitung GmbH.

Auch die vier Herausgeber der Zeitung sind Gesellschafter. Ihnen ist es anvertraut, die politische, wirtschaftliche und kulturelle Linie des Blattes zu bestimmen.

Die FAZIT-Stiftung verwendet die Erträge aus ihren Beteiligungen an der F.A.Z. ausschließlich für gemeinnützige Zwecke. Sie unterstützt damit Universitäten, Hochschulen, Forschungsinstitute oder Museen, vergibt Stipendien und stiftet Preise für wissenschaftliche oder journalistische Bestleistungen.

[https://www.lemonde.fr/politique/article/2020/06/23/apres-la-crise-sanitaire-le-debat-sur-la-dette-publique-est-relance\\_6043822\\_823448.html](https://www.lemonde.fr/politique/article/2020/06/23/apres-la-crise-sanitaire-le-debat-sur-la-dette-publique-est-relance_6043822_823448.html)

# Argent magique ou dette perpétuelle ? Le nouveau débat sur la dette publique

L'endettement devrait dépasser les 120 % du PIB. Dix ans après la crise financière, l'heure est moins à l'orthodoxie budgétaire qu'à chercher comment vivre avec une dette élevée.

Par [Audrey Tonnelier](#) Publié aujourd'hui à 06h02, mis à jour à 07h32

Saisissant parallèle. En avril 2018, une soignante interpellait Emmanuel Macron, en visite au CHU de Rouen : « *Les gens se donnent un mal de chien pour bien travailler, mais on a besoin d'argent, de moyens, de personnel !* » Face à elle, le chef de l'Etat avait contesté certains chiffres, plaidé pour des réformes, puis fini par lâcher : « *Vous savez, il n'y a pas d'argent magique. Un pays qui va vers les 100 % de dette publique (...) ce sont vos enfants qui paieront.* »

Deux ans plus tard, la formule du président de la République est restée dans les mémoires. Pour beaucoup, « l'argent magique » fait grincer des dents, alors que le gouvernement vient de déboursé des sommes sans précédents pour faire face à l'une des pires crises sanitaires et économiques de l'histoire. « *Nous avons mobilisé près de 500 milliards d'euros pour notre économie, pour les travailleurs, pour les entrepreneurs, mais aussi pour les plus précaires. (...) Dans combien de pays tout cela a-t-il été fait ?* », a vanté Emmanuel Macron [lors de sa dernière allocution télévisée](#), le 14 juin.

Recettes fiscales en baisse, prise en charge massive par l'Etat du chômage partiel et aides aux entreprises ont fait exploser le déficit et la dette publics. Celle-ci devrait culminer à 120,9 % du produit intérieur brut (PIB) cette année, selon le troisième projet de loi de finances rectificative (PLFR3) dont la commission des finances de l'Assemblée nationale devait entamer l'examen, mardi 23 juin. En comparaison, l'endettement de la France était de 98,1 % du PIB en 2019, à 2 380,1 milliards d'euros. Et par ailleurs, Bercy n'a pas encore présenté son plan de relance, attendu à la rentrée.

Qu'il semble loin, le temps où franchir la ligne rouge des 100 % de dette donnait des sueurs froides à l'exécutif, qui vantait son « *sérieux budgétaire* » en comparaison de l'« *insincérité* » supposée en la matière du gouvernement Hollande, pointée par la Cour des comptes en début de quinquennat. En trois mois, pour tenter d'éviter des plans sociaux en cascade, mais aussi permettre à l'économie de redémarrer rapidement, l'Etat a ouvert en grand les vannes budgétaires. Au risque de brouiller le message.

« Un important travail de pédagogie »

« *Depuis vingt ans, on vit avec l'idée qu'il faut maîtriser nos engagements budgétaires pour que l'union monétaire européenne tienne. Comment expliquer aux Français que tout à coup ce n'est plus le cas, prévient Bruno Cautrès, chercheur du CNRS au Centre de recherches politiques de Sciences Po (Cevipof). Le gouvernement a devant lui un travail de pédagogie important, sinon il va devenir difficile de justifier qu'on ne peut pas répondre aux différentes revendications salariales catégorielles, des fonctionnaires ou des personnels de santé.* »

De fait, il n'en fallait pas plus pour que le débat resurgisse sur la scène politique. Début juin, les députés ont rejeté une proposition de résolution de La France insoumise prônant la création d'une « *dette perpétuelle, ou dette pour toujours sans intérêt* », à travers « *le rachat de la dette publique par la Banque centrale européenne* ». « *En période de crise, il est compliqué de répondre autrement que par l'endettement, convient le député (Les Républicains) de l'Oise Eric Woerth. Le problème c'est qu'entre deux crises, on est incapable de mettre en place des mécanismes vertueux.* »

Et les plus orthodoxes ne sont pas toujours ceux qu'on croit. Une dette publique à 120 % du PIB ne constitue « *pas en soi une catastrophe* », affirmait le 11 juin à *L'Opinion* [Pierre Moscovici, ancien commissaire européen aux affaires économiques et nouveau président de la Cour des comptes](#), institution guère connue pour son laxisme budgétaire.

Pour Philippe Martin, patron du Centre d'analyse économique (CAE), un think tank rattaché à Matignon, l'affaire est entendue. « *Il faut accepter qu'on va vivre pendant longtemps avec une dette élevée. Entre le risque économique, qu'on ne soutienne pas suffisamment l'outil industriel français et l'emploi, et le risque budgétaire, d'une hausse forte de la dette, le second est nettement moins important que le premier* ».

## S'endetter ne coûte quasiment plus rien

La crise financière de 2008 est passée par là. Gouvernement et majorité ne veulent pas refaire les erreurs de l'époque : pas question, assurent-ils, de faire payer la facture au contribuable, à travers des hausses d'impôts qui plomberaient la reprise.

La Commission européenne a également changé d'optique, en suspendant l'application des traités budgétaires. Et l'Allemagne se dit prête à un mécanisme de relance commun, notamment à travers une mutualisation des dettes.

De plus, s'endetter ne coûte quasiment plus rien : les taux d'intérêts demeurent pour l'instant au plancher, loin des poussées de fièvre qui affolaient les marchés en 2011-2012. « *La question de la dette se pose différemment d'il y a dix ans. Les taux resteront bas longtemps. Se contraindre à ne pas dépenser aujourd'hui, alors qu'un euro investi pour la relance a un rendement économique nettement positif, serait une erreur grave* », plaide Philippe Martin.

« *Arrêtons de nous demander si 120 % de dette, c'est trop ou pas assez* », estime de son côté Laurent Saint-Martin, le rapporteur (La République en marche) du budget à l'Assemblée nationale. C'est justement avec la volonté de « *démystifier* » le débat sur la dette que le député du Val-de-Marne devait présenter au Palais-Bourbon, mardi 23 juin, devant la commission des finances, les premières pistes d'un rapport qu'il rendra début juillet. Parmi elles, « *déconstruire le totem ratio de dette/PIB, dépourvu de sens* », et prévoir un débat annuel sur le sujet au Parlement.

## « Mieux financer ses politiques publiques »

« *Il faut tordre le cou au débat simpliste entre annulation de la dette d'un côté, et fardeau pour nos petits-enfants de l'autre. Les deux sont faux ! On ne peut pas annuler la dette car cela revient à trahir la confiance des investisseurs. Mais l'argent n'est pas devenu magique : avoir une dette soutenable, c'est pouvoir mieux financer ses politiques publiques* », détaille M. Saint-Martin. Selon lui, « *la volonté réformatrice de ce quinquennat, marqué par la réforme de la fiscalité pour attirer les investisseurs ou [celle] de l'assurance-chômage, est l'une des raisons des bonnes conditions de financement de la France* ».

Un argument proche de celui qui animait le candidat Macron pendant la campagne présidentielle de 2017. « *En dépit des déclarations de Bercy et de l'aile droite de la majorité, il n'y a pas eu de forte baisse des dépenses durant ce quinquennat. Dès le début, il y avait une tension entre ceux qui voulaient investir dans les réformes et les tenants des ajustements budgétaires. Le déroulé du mandat, avec la crise des "gilets jaunes" ou les tensions liées à la réforme des retraites, a montré que si vous n'investissez pas dans les réformes, elles ne passent pas* », souffle un bon connaisseur du sujet. Au grand dam du Trésor, la puissante administration de Bercy gardienne de l'orthodoxie budgétaire, et de Matignon, les baisses de dépenses avaient été repoussées à la fin du quinquennat, à partir de... 2020.

Difficile, dès lors, à Bercy, de tenir un discours totalement décomplexé sur le sujet. « *Nous avons fait le choix de sauver notre économie en augmentant massivement la dette. Nous l'assumons. (...) Faudra-t-il rembourser la dette ? Oui* », martelait Bruno Le Maire, le 10 juin, [en présentant le PLFR3](#). Avant d'ajouter que « *le remboursement doit intervenir après le retour de la croissance* » – autrement dit, grâce au rebond des recettes fiscales. « *A moyen terme, notre objectif reste de rétablir les finances publiques. Mais d'ici à la fin du quinquennat, ce sera compliqué* », reconnaît l'entourage du ministre de l'économie.

WURZELN DES RASSISMUS:

## Was Kant zu wissen meinte

- VON FRANK PERGANDE, BERLIN
- -AKTUALISIERT AM 23.06.2020-10:12



Der berühmte Philosoph hat sich übel über Rassen geäußert, Schüler trugen seine kruden Theorien weiter. Was sagt das über ihn, seine Zeit und sein Gesamtwerk?

Wann immer in Deutschland über Rassismus diskutiert wird, kommt die Rede über kurz oder lang auch auf Immanuel Kant, den großen Philosophen aus Königsberg. Auch der sei Rassist gewesen, heißt es dann. Er habe in unfassbarer Weise über Rassen – bei ihm: Race – schwadroniert. Der Bonner Historiker Michael Zeuske, ein Spezialist für die Geschichte der Sklaverei, nannte den Philosophen im Deutschlandfunk jetzt einen Mitbegründer des europäischen **Rassismus**. Auch Kant müsse man „in den Blick nehmen“, wenn man es ernst meine „mit der Aufklärung von Rassismus und dem Stürzen von Denkmälern“.

Kritik an Kant gab es schon früher. Derzeit aber ist sie Teil einer weltweiten Bewegung, die sich nach dem Fall des Schwarzen **George Floyd**, der in Minneapolis von Polizisten getötet wurde, zuerst in den Vereinigten Staaten bildete. Der Protest richtete sich gegen die Polizei, wuchs dann aber weit darüber hinaus. Seine Wucht hat dazu geführt, dass inzwischen viele Zeugnisse der Sklavenhalter- und Kolonialgeschichte Amerikas abgerissen wurden. Einige Statuen früherer Südstaatengenerale sind weg, ebenso solche für einfache Soldaten. In Richmond im Bundesstaat Virginia stürzten Demonstranten auch ein Standbild des Amerika-Entdeckers Christoph Kolumbus.

Es dauerte nicht lange, bis die Bewegung Europa erreichte. Im englischen Bristol wurde die Skulptur des früheren Kaufmanns und Sklavenhändlers Edward Colston vom Sockel geholt und im Hafenbecken versenkt. In London ließ Bürgermeister Sadiq Khan das Denkmal eines schottischen Sklavenhändlers entfernen, das mitten in den Docklands stand. In Oxford soll die Statue von Cecil Rhodes vor einem der Universitätsgebäude verschwinden. Nach Rhodes wurden einst die britischen Kolonien Nord- und Südrhodesien benannt, das heutige Zimbabwe. Vorbild für Oxford ist die südafrikanische Cape Town Universität, die schon vor fünf Jahren ihre Rhodes-Statue entfernte. Auch auf Statuen Churchills gab es in London Angriffe.

### Greuelthaten, die bis heute nicht vergessen sind

Selbst vor Abraham Lincoln, dem amerikanischen Präsidenten, der eigentlich als Befreier der amerikanischen Sklaven gilt, machte der Protest nicht halt. Ihm wird vorgeworfen, zu seiner Zeit ausschließlich die amerikanische Union gewollt zu haben, möglichst mit Sklavenbefreiung, im Fall des Falles aber auch ohne. In Belgien konzentriert sich der Protest auf Leopold II., der nicht nur belgischer König war, sondern dem auch der Kongo als Privatbesitz gehörte. Dort kam es in der Kolonialzeit zu heute noch sprichwörtlichen Greuelthaten. Ein Denkmal für ihn in Antwerpen wurde immer wieder beschmiert und

schließlich derart beschädigt, dass die Stadtverwaltung es entfernen ließ. In Brüssel skandierten Zehntausende Demonstranten „Leopold, Mörder“.

In Deutschland geht es moderater zu, aber ebenso ernst. Der Historiker Zeuske sagte, angesichts der Proteste der „Black Lives Matter“-Bewegung habe er die Hoffnung, „dass ein neues Kapitel der Geschichte geschrieben wird“. Vielleicht sei das „eine „kulturelle Revolution“, von der er hoffe, dass sie sich nicht so schnell verlaufe. Sie fordere unsere Sehgewohnheiten heraus, so werde eine Auseinandersetzung mit der Geschichte erzwungen. In Hamburg gab es einen Anschlag auf einen bronzenen Bismarck, er wurde mit roten Farbbeuteln beworfen. Es nützte Bismarck nichts, dass er selbst Kolonialismus kritisch sah. Auch Denkmäler von Wilhelm II. werden kritisch gesehen.

## **„Überfluss der Eisentheilchen“**

Kant bestimmt wie kaum ein anderer Philosoph unser Denken und Handeln bis heute. Ihm verdanken wir den kategorischen Imperativ: Handle so, dass die Maxime deines Willens jederzeit Prinzip einer allgemeinen Gesetzgebung sein könnte. Eine Handlungsanleitung, die dem, der sie beherzigt, eigentlich auch Rassismus unmöglich machen sollte. Aber Kant schrieb eben auch: „Die Menschheit ist in ihrer größten Vollkommenheit in der Race der Weißen.“ Oder: „Die Negers von Afrika haben von Natur kein Gefühl, welches über das Läppische stiege.“ Oder noch übler: „Man kann sagen, dass es nur in Afrika und Neuguinea wahre Neger gibt. Nicht allein die gleichsam geräucherte schwarze Farbe, auch die schwarzen, wollichten Haare, das breite Gesicht, die platte Nase, die aufgeworfenen Lippen machen das Merkmal derselben aus, ingleichen plumpe und große Knochen.“

Abenteuerlich klingen auch seine Erklärungen einer dunklen Hautfarbe: „Der Überfluss der Eisentheilchen, die sonst in jedem Menschenblute anbetroffen werden und hier durch die Ausdünstung des phosphorischen Sauren (wonach alle Neger stinken) in der netzförmigen Substanz gefällt worden, verursacht die durch das Oberhäutchen durchscheinende Schwärze, und der starke Eisengehalt im Blute scheint auch nöthig zu sein, um der Erschlaffung aller Theile vorzubeugen.“ Den dunkelhäutigen Menschen sei auch das Serum in den Blutgefäßen unter der Haut vertrocknet, wodurch sie Licht verschlucke und deswegen dunkler erscheine.

## **Versklavung und Vernichtung als Folge**

Kant sagt, die amerikanischen Ureinwohner seien zur Kultur unfähig. Chinesinnen zerrten „immer an ihren Augenliedern, um sie klein zu machen“. Vier Rassen unterscheidet er: Weiße, Negerrasse, hunnische (mongolische oder kalmückische) Rasse, die hinduische (oder hindostanische) Rasse. Kant glaubte, die „Rassen“ seien auf klimatische Einflüsse in den verschiedenen Erdregionen zurückzuführen. Den Rassen ordnete er körperliche und geistige Eigenschaften zu. Die Weißen sind vollkommen, die „gelben Indianer“ auch noch gut. Die „Neger“ seien von Natur aus „träge“, ihre „Faulheit“ könne nur „durch Zwang gemäßigt“ werden. Sie seien als „Wilde“ den Europäern kognitiv klar unterlegen, hätten jedoch ihre Vorteile bei körperlichen Arbeiten. Noch tiefer als sie „steht ein Teil der amerikanischen Völkerschaften“, Kant nennt sie auch „kupferfarbig-rothe Amerikaner“.

Kants Rassentheorien waren derart einflussreich, dass sie von seinen Schülern weitergetragen wurden. Hegel etwa war überzeugt davon, dass „der Neger den natürlichen Menschen in seiner ganzen Wildheit und Unbändigkeit darstellt“. Es sei „nichts an das Menschliche Anklingende in diesem Charakter zu finden“. Um 1800 gehörte Kants Rassentheorie ganz selbstverständlich ins Conversationslexikon. Schon Kant und Hegel konnten allerdings sehen, was aus solchen Ansichten erwächst: unzählige Menschenrechtsverletzungen, die Kolonisierung, die Versklavung der afrikanischen und asiatischen Bevölkerung, die Vernichtung der Ureinwohner Amerikas, Australiens und Neuseelands.

## **Weshalb Kant über Rassen nachdachte**

Kants Motivation, sich überhaupt mit solchen Themen zu beschäftigen, fasste der Philosoph in dem Satz zusammen: „Die Kenntnisse, welche die neuen Reisen über die Mannigfaltigkeiten in der Menschengattung verbreiten, haben bisher mehr dazu beigetragen, den Verstand über diesen Punkt zur Nachforschung zu

reizen, als ihn zu befriedigen.“ Es war die große Zeit der Entdeckungen, was die Begegnung mit bis dahin unbekanntem Völkern einschloss. So kam Kant dazu, auch über Rassen nachzudenken.

Heute gelten sowohl seine Schrift von 1775 „Von den verschiedenen Rassen der Menschen“ als auch sein Aufsatz von 1785 „Bestimmung des Begriffs einer Menschenrasse“ und schließlich sein Buch von 1798 „Anthropologie in pragmatischer Hinsicht“ eher als abseitiger Teil seines Werkes. Aber sie setzten in ihrer Zeit Maßstäbe. Die „Anthropologie“ geht auf Kants Vorlesungen über Anthropologie zurück, die er über mehr als zwanzig Jahre hinweg an der Universität Königsberg hielt, in jedem Wintersemester von 1772/73 bis 1795/96. Geht man nach den Besucherzahlen, waren es die erfolgreichsten seiner langen akademischen Laufbahn.

Das darf auch nicht verwundern, denn sie entsprachen dem damaligen Zeitgeist. Es war die Zeit des Aufbruchs im Wortsinn zu neuen Ufern, und, damit verbunden, der Kolonialisierung. Schwarze, die von solchen Reisen mitgebracht wurden, die „Mohren“, faszinierten die europäische Welt. Ein „Hofmohr“ gehörte unbedingt zu jeder fürstlichen Residenz dazu, wer keinen hatte, war arm dran. Sogar ihre Namen haben sich überliefert, und auf den Familiengemälden durften sie nicht fehlen, auch wenn sie nicht zur Familie gehörten. Einer sogar, Antonius Wilhelmus Amo aus dem heutigen Ghana, studierte und wurde Philosoph und Jurist.

Kants aus heutiger Sicht rassistisches Denken unterschied sich kaum von dem seiner Zeitgenossen. In einem Punkt aber schon: Ihm schien klar, dass alle Menschen von ein und demselben „Urvater“ abstammen, biblisch gesprochen von Adam. Sie alle seien Menschen, sagt er, für sie alle gelte das Menschenrecht, auch wenn sie über unterschiedliche Eigenschaften und Möglichkeiten verfügten. Er begründete das allgemeine Menschsein damit, dass alle Menschen sich miteinander fortpflanzen können. Zwischen „Schwarzen“ und „Weißen“ ergäben sich Mischformen.

Den Ursprung allen Menschseins vermutete er in der „alten Welt“, genauer gesagt in dem Teil von Europa zwischen dem 31. und 52. Breitengrad. Hier sei die „glücklichste Mischung“ von Kälte und Hitze, hier müsste der Menschenschlag leben, der am wenigsten vom „Urmenschen“ abgewichen sei. Kant sah auch keine grundsätzliche Verschiedenheit von Mensch und Tier. Das war modern zu seiner Zeit, Darwin war noch nicht einmal geboren. Andere seiner Zeitgenossen dachten da ganz anders, Goethe etwa, der behauptete, Menschen mit anderer Hautfarbe seien auch anderen Ursprungs.

Kant ist in seinem ganzen Leben nie aus seiner Heimatstadt Königsberg herausgekommen. Afrika, Amerika, Indien oder die asiatische Steppe mit ihren Bewohnern – er hat das alles nie gesehen, es hätte nicht in seinen streng geregelten Tagesablauf gepasst. Er las bestenfalls die Reiseberichte aus fernen Welten. Auch geheiratet hat er nie, was ihn aber nicht davon abhielt, sich in seiner „Anthropologie“ auch über die Ehe zu verbreiten. Über die Rolle der Frau in einer Ehe schreibt er: „Man spaßt darüber; Toren treiben damit ihren Spott, Vernünftige aber sehen sehr gut, dass das gerade die Hebezeuge sind, die Männlichkeit zu lenken.“ Der Mann sei leicht zu erforschen, „die Frau verrät ihr Geheimnis nicht“. Vom Hauskrieg redet er und sieht die Frau in einer Rolle, bei der sie „durch Tränen der Erbitterung den Mann wehrlos (macht), indem sie ihm eine Ungroßmütigkeit vorrückt“.

Im Umgang mit Frauen soll Kant besonders liebenswürdig gewesen sein. Ob er je mit Farbigen Kontakt hatte, wissen wir nicht. 1804 ist er gestorben.

75 JAHRE CDU:

# Die Volkspartei

- EIN KOMMENTAR VON JASPER VON ALTENBOCKUM
- -AKTUALISIERT AM 26.06.2020-06:57



Die CDU ist vor 75 Jahren angetreten, um eine bürgerliche Sehnsucht zu stillen: nach einer überparteilichen Partei. Wie konnte das nur gutgehen?

Schon im Namen trägt die CDU die Vorstellung in sich, dass es eine Partei geben muss, die keine herkömmliche Partei ist, sondern eine Union. Das hat nichts mit der „Union“ der CDU/CSU zu tun, nichts mit ihrem stark föderalen Charakter, sondern mit der Lage nach 1945.

Im Gründungsaufwurf\* vom 26. Juni jenes Jahres ist davon nur wenig zu spüren, allenfalls das Wort „Sammlung“ deutet darauf hin, dass eine „Christlich-Demokratische Union Deutschlands“ etwas völlig Neues sein sollte. Der „Ruf zu einer großen Partei“ wäre in den Monaten danach ungehört verhallt, wenn nicht immer deutlicher geworden wäre, worin das Wesen dieser neuartigen Partei bestehen sollte.

Herkömmlich – das hieß Klientelismus, Milieubindung, Konfessionalismus, Ideologie, Polarisierung, mit anderen Worten: all die Gründe, die dazu beigetragen hatten, dass die demokratischen Parteien in der Weimarer Republik sich auseinandertreiben ließen. Die „Sammlung“ sollte Milieu- und Konfessionsgrenzen überschreiten – für heutige Vorstellungen eine Selbstverständlichkeit, für damalige Verhältnisse eine Revolution.

Wie das gemeint war, spricht unter anderem daraus, dass im Gründungsaufwurf als einzige soziale Schicht die „Arbeiterschaft“ umworben wird – ein Wink für all jene, die der CDU eine „Sozialdemokratisierung“ vorwerfen. Eine Arbeiterpartei, eine SPD im christlichen Gewand war die CDU schon damals.

Wichtiger aber war die Überwindung der konfessionellen Gegensätze, die in der Weimarer Republik das bürgerliche Spektrum gelähmt hatten. Politischer Protestantismus und katholische Zentrumsparterie sollten im „C“ aufgehen. Dieses „C“ steht nicht für bibeltreue Politik, wie sie der CDU gerne vorgehalten wird; es steht für ein Menschenbild, auf das sich Protestanten wie Katholiken – und auch Nicht-Christen – einigen können.

## Jeder Richtungsstreit endet wie das Hornberger Schießen

Jeglicher Streit um die Richtung der Partei endet deshalb bis heute wie das Hornberger Schießen. Leicht übertrieben gesagt: Da fast alle Richtungen versammelt sind (vor 75 Jahren auch noch Sozialisten), bleibt das Menschenbild als einzige Substanz. Eigentlich ein Ding der Unmöglichkeit.

Kann das gutgehen? Die Sehnsucht nach einer überparteilichen Partei, die damals die bürgerlichen Gemüter bewegte, ist nicht eine Geburt des Jahres 1945. Sie begleitet den Parlamentarismus seit jeher. Das Programm der CDU bestand darin, diese „Volkspartei“ zu sein.

Das unterscheidet sie von Programmparteien, die sich, wie erst die SPD, jetzt die Grünen, nach dem Vorbild der CDU in Volksparteien verwandeln wollen. Sie stoßen dabei an ihre Grenzen. Denn beides geht nicht: Entweder eine Partei hat ein klares Programm und verzichtet damit auf Breitenwirkung, oder sie will „alles Trennende“ überwinden, wie es im Gründungsaufruf der CDU hieß, und verzichtet auf ein klares Programm.



Fünf Jahre nach dem Gründungsaufruf: Bundeskanzler Konrad Adenauer auf dem 1. Bundesparteitag der CDU im Oktober 1950 in Goslar. :Bild: Konrad-Adenauer-Stiftung

Aus diesem Dilemma ist kein Entkommen. Ständige Begleiter der CDU war deshalb die Frage, ob sie denn nun eine linke oder rechte, eine liberale, eine soziale oder eine konservative Partei sei, und wenn sie von allem etwas sei, wofür sie denn dann überhaupt noch stehe.

Die Programme, die sich die Partei gab, haben daran nichts geändert. Sie schufen nur ein neues Dilemma: Je mehr sich die CDU zur Programmpartei zurückentwickelte, desto weiter entfernte sie sich von ihren Ursprüngen.

Dieser Gefahr konnte die CDU lange Zeit widerstehen, weil paradoxerweise das „Zeitalter der Ideologien“ dafür im geteilten Deutschland günstige Rahmenbedingungen lieferte. Der eigentliche Grund liegt aber darin, dass programmatische Magerkur durch personelle Überzeugungskraft aufgewogen wurde. Adenauer, Kohl und Merkel stehen für verlässliche Regierungskontinuität des „Kanzlerwahlvereins“, der sich in allen drei Fällen unweigerlich den Vorwurf der Prinzipienlosigkeit, des Machthungers, des „Systems“ und des Stillstands einhandelte.

Die Kritiker vergessen dabei, dass genau das ein Erfolgsrezept der CDU war. Sie schrumpfte erst und gefährdete sogar den Titel „Volkspartei“, als sie sich dem Verdacht der Prinzipienreiterei, programmatischer Schmalspur, mangelhafter Systematik und schleifender Regierungskunst aussetzte. Das bekam die CDU mit voller Wucht in der Flüchtlingskrise zu spüren, dann auch in der Klimapolitik.



Die Vorsitzenden der CDU seit 1945 (von oben links): Konrad Adenauer (1946-1966), Ludwig Erhard (1966-1967), Kurt-Georg Kiesinger (1967-1971), Rainer Barzel (1971-1973), Helmut Kohl (1973-1998), Wolfgang Schäuble (1998-2000), Angela Merkel (2000-2018), Annegret Kramp-Karrenbauer (2018 bis heute) :Bild: dpa

Wie schnell sich das Blatt wieder wenden kann, zeigt sich jetzt in der Corona-Krise. Die CDU, obgleich sie aus dem Kanzleramt kaum etwas beizutragen hat und obgleich niemand weiß, wer sie demnächst führen wird, ist die Partei der Stunde, weil Regieren angesagt ist.

Zeiten der Krise sind aber Ausnahmezeiten. Bald wird es wieder heißen: Die Ära der Volksparteien ist vorbei. Milieus zu überbrücken, sollte man dagegen meinen, ist umso einfacher, wenn sie sich doch angeblich auflösen. Es gibt sie aber immer noch, nur mehr davon als früher. Das macht die Sache nicht leichter.

Und das christliche Menschenbild? Auch anderen Parteien ist es nicht fremd. Nur eines hat sich gegenüber 1945 nicht verändert: die Gefahren, die der Demokratie vom „Trennenden“, von der Polarisierung, von „Massenwahn und Massenverhetzung“ drohen. Wenn es die Volksparteien nicht gäbe, man müsste sie erfinden.

\* *Der Gründungsaufwurf vom 26. Juni 1945 ist [hier](#) nachzulesen.*

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/glueckwuensche-der-gruenen-liebe-cdu-alles-gute-zum-geburtstag-16832217.html>

GLÜCKWÜNSCHE VON DEN GRÜNEN:

# Liebe CDU, alles Gute zum 75. Geburtstag!

- VON ANNALENA BAERBOCK UND ROBERT HABECK
- -AKTUALISIERT AM 26.06.2020-11:28



So wie die Grünen immer schon etwas wollten, seid Ihr immer schon etwas gewesen. Ihr seid so etwas wie die institutionalisierte Regierungspartei, die Grundversorgung im Kanzleramt, das Bayern München der Politik. Zum 75. der CDU. Ein Gastbeitrag.

Es muss ein Irrtum sein, dass die **CDU** 75 wird, sie muss es immer schon gewesen sein. Wie kann eine Partei erst 75 Jahre alt sein, wo doch allein schon Helmut Kohl ewig Kanzler war? Wie kann eine Partei 1957 mit dem Slogan „Keine Experimente“ eine Bundestagswahl gewinnen, wenn sie da gerade einmal zwölf Jahre alt gewesen sein soll?

So wie wir immer schon etwas wollten, seid Ihr immer schon etwas gewesen. Ihr seid so etwas wie die institutionalisierte Regierungspartei, die Grundversorgung im Kanzleramt, das Bayern München der Politik. Es gehört schon etwas dazu, auf ein Wahlplakat von **Helmut Kohl** „Weltklasse für Deutschland“ zu drucken oder eine Bundestagswahl mit dem Satz zu gewinnen: „Sie kennen mich.“

Es hat ein paar Jahre gedauert, bis wir als Parteien hinter dem politischen (Kultur-)Kampf an der jeweils anderen Partei Eigenschaften wie Verbindlichkeit und guten Umgang miteinander als Tugenden im politischen Wettstreit anerkannt haben. Während wir nächtelang über politische Inhalte gerungen und gestritten haben, habt Ihr einfach regiert. Während Ihr vielleicht dachtet, mit dem Verfassungsauftrag der politischen Willensbildung als Partei übertreiben es die Grünen, haben wir uns das ein oder andere Mal gefragt, ob das bei Euch jetzt noch Willensbildung oder eher zeitverzögerte Willenssammlung ist. Aber irgendwie haben wir, die wir Euch jahrelang herausgefordert haben mit unserem Drang, die Verhältnisse zum Tanzen zu bringen – und vielleicht auch mit einem kleinen Hang zur Arroganz –, Euer Selbstverständnis im Umgang mit politischer Macht heimlich doch bewundert.



Grüner in Schwarz: Robert Habeck gratuliert der CDU zum Geburtstag. (Archivbild) :Bild: dpa

Wir beide sind Jahrgang 1980 und 1969 und mit der scheinbaren Sicherheit groß geworden, dass das Zusammenwachsen Europas, die enge Bindung der Demokratien beider Seiten des Atlantiks und die fortschreitende Liberalisierung unserer demokratischen Gesellschaften selbstverständlich sind. Umso entschiedener konnten wir für mehr Reformtempo eintreten und für mehr Ökologie und was bei Euch sonst

noch alles viel zu kurz kam. Heute wissen wir, dass kein Automatismus der Geschichte die Koordinaten setzte, sondern unter anderem der klare Kompass der CDU.

In guten Zeiten war die CDU immer ein Garant für Stabilität und Verlässlichkeit. Und auch wenn uns diese Begriffe nicht so in die Wiege gelegt waren, haben wir ihren Wert für die Politik zu schätzen gelernt. Das gilt umso mehr, als jetzt andere Zeiten sind und die vielen Krisen – Klimakrise, Krise der liberalen **Demokratie**, wachsender Nationalismus und Autoritarismus – auf die Welt, unser Land, die Gesellschaft einwirken, destruktiv, verunsichernd. Wir sind überzeugt – und das unterscheidet uns dann doch von Euch –, dass in diesen Zeiten nur grundlegende Veränderungen Halt schaffen und Sicherheit geben.

Was uns eint, ist die Vorstellung, als Parteien ein Zusammenschluss ganz unterschiedlicher Menschen und Gruppen zu sein, die miteinander die gleichen Grundwerte teilen und das Selbstverständnis, als aktive Bürgerinnen und Bürger Verantwortung für die Gesellschaft zu übernehmen. Was Euch die Union ist, ist uns das Bündnis. Eure Gründungsleistung war damals, Katholiken und Protestanten in der Nachkriegszeit zusammenzuführen. In Eurem ersten Grundsatzprogramm habt Ihr viele Jahre später die Würde und Freiheit des Menschen in den Mittelpunkt gestellt – noch etwas, was uns verbindet. Aber wohlgemerkt: „des Menschen“, nicht nur des christlichen Menschen oder des in fünfter Generation deutschen Menschen. Heute wäre ein guter Zeitpunkt, daran wieder anzuknüpfen, gerade in der vielfältigen Gesellschaft, die unser Land geworden ist und die doch noch nicht allen selbstverständlich zu sein scheint.

Mehr als jede andere Partei in Deutschland schaut Ihr vor allem auf die Welt, wie sie ist, und weniger auf die Welt, wie sie sein könnte. Euer Pragmatismus ist Legende. Ihr habt als katholisch dominierte, westdeutsche Männerpartei eine ostdeutsche Protestantin zur prägenden Figur einer Epoche werden lassen und dabei Grundfesten Eurer politischen Orientierung verschoben. Genau das hat Euren Erfolg ausgemacht, während andere christdemokratische Parteien in Europa versunken sind. Große Ereignisse und Zeitenwenden verschieben die Koordinaten unseres politischen Handelns. In solchen Momenten ist der Tanker CDU beweglicher als manches Schnellboot.

Die Corona-Pandemie hat gezeigt: Wenn wir die Grundwerte unseres Zusammenlebens, unseren Wohlstand und unsere natürlichen Lebensgrundlagen schützen wollen, müssen wir wieder bereit sein zu großen Schritten. Die Widerstandsfähigkeit unserer Demokratie, unser gemeinsames Haus Europa und Prinzipien internationaler Kooperation müssen jetzt gestärkt und neu begründet werden. Wir müssen den historischen Moment beim Schopfe packen, wie dies der CDU vor 30 Jahren gelungen ist. Nur gibt es diesmal keine günstigen Umstände, keine Supermächte, mit denen wir vorangehen könnten. Es kommt auf Deutschland und Europa an. Und auf die besten Ideen, beides mutig zu gestalten, damit es krisenfest in die Zukunft geht.

Und deshalb, liebe CDU, freuen wir uns auf die nächsten Jahre des fairen Wettstreits mit Euch! Herzlichen Glückwunsch!

*Die Autoren sind Vorsitzende der Partei Bündnis90/Die Grünen.*

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/mehr-wirtschaft/globalisierung-neues-geschaeftsmodell-fuer-deutschland-16832280.html>

ERLAHMTE GLOBALISIERUNG:

# Ein neues „Geschäftsmodell“ für Deutschland

- VON NIKLAS ZÁBOJI
- -AKTUALISIERT AM 26.06.2020-10:36

Die Zeiten satten Exportwachstums halten Ökonomen für beendet. Sie sind überzeugt, dass sich die Ausrichtung der deutschen Wirtschaft ändern wird und muss – auch wegen China.

Die Globalisierung, wie man sie seit dem Fall des Eisernen Vorhangs kannte, ist spätestens mit der **Corona-Pandemie** vorbei – und nichts spricht dafür, dass Welthandel und internationale Arbeitsteilung auf absehbare Zeit wieder so wachsen wie einst. Was Handelsforscher im Grunde schon seit der Finanzkrise von 2008 beobachten, haben die Ökonomen der Bayern LB und des Beratungshauses Prognos nun noch einmal unterstrichen. Sie plädieren dafür, das „Geschäftsmodell“ der exportlastigen deutschen Wirtschaft zu überdenken.

Akutes Problem seien die gestörten Liefer- und Wertschöpfungsketten in der Corona-Krise, schreiben die Forscher **in einem Papier**, das der F.A.Z. vorliegt. Zwar vermeldete das **Ifo-Institut** am Donnerstag wieder stark verbesserte Exporterwartungen der deutsche Industrie: Der auf der monatlichen Befragung von 2300 Unternehmen beruhende Index kletterte im Juni von minus 26,7 Punkten auf minus 2,3 Punkte.

Für die Ökonomen von Bayern LB und Prognos bleibt aber offen, ob die Handelsstörungen nur temporär sind. Hinzu komme der Konflikt vor allem zwischen Amerika und China. Doch gebe es noch tiefer- liegende Ursachen dafür, dass Warenabsatz, Direktinvestitionen und Verflechtung über Vorleistungsgüter seit der Finanzkrise stagnieren oder gar schrumpfen – und sich einzig in puncto Dienstleistungshandel und Datenströmen eine anhaltende Globalisierungsdynamik feststellen lasse, deren Volumina aber vergleichsweise winzig seien.

## Spürbar kleinteiliger

So vollziehe sich der Wandel von kapitalintensiven Industrie- zu Dienstleistungsgesellschaften mit geringerem Bedarf an Maschinen und Anlagen nicht nur im Westen, sondern verstärkt auch in Fernost. „Ein wesentlicher Grund, warum wir nach Corona nicht zu der Globalisierung der 2000er-Jahre zurückkehren werden, ist China“, sagt Jürgen Michels, Chefvolkswirt der Bayern LB. Ein Phänomen wie das aufstrebende China werde man nicht wiedersehen.

Auch deshalb sollten deutsche Unternehmen ihren Blick viel stärker auf jene Länder richten, in denen Bevölkerung und Pro-Kopf-Einkommen besonders stark zulegen. Prognos-Berechnungen zeigten, dass Indiens Wirtschaftsleistung bis 2030 durchschnittlich mit fast 6 Prozent im Jahr wachsen dürfte. Das entspreche in Summe 2,2 Billionen Euro und somit fast der gesamten französischen Wirtschaftskraft. Auch dem Irak und den Philippinen sagen die Ökonomen ein Wachstumspotential von jährlich 5 bis 6 Prozent voraus. Die Top 5 komplettieren Vietnam und Ägypten. Es folgen Indonesien und Nigeria.

Klar sei aber: Selbst bei Erschließung neuer Märkte dürfte die Zeit satten Exportwachstums vorüber sein. Indonesien etwa zählt schon heute rund 265 Millionen Einwohner. Doch trotz erwartbaren Aufschwungs macht die dortige Wirtschaftskraft Prognos zufolge im Jahr 2040 nur 10 Prozent der chinesischen aus. „Die Auslandsgeschäfte der deutschen Unternehmen in den künftig besonders dynamischen Absatzmärkten (dürften) von der Struktur her spürbar kleinteiliger werden als bisher“, resümieren die Forscher. Sie sind überzeugt davon, dass sich Deutschlands „Geschäftsmodell“ wandeln wird – und muss.

## **Nicht nur Verzögerungen bei Digitalisierung und Dekarbonisierung**

Zum einen werde das hiesige Wachstum künftig stärker von der Binnennachfrage getrieben sein. Dazu beitrage das verknappte Arbeitsangebot infolge der gesellschaftlichen Alterung – wodurch Reallöhne und privater Konsum stiegen. 62 Prozent werde Letzterer im Zeitraum von 2020 bis 2040 zum hiesigen Bruttoinlandsprodukt beitragen nach 40 Prozent im Zeitraum von 2000 bis 2020, umgekehrt werde der Anteil des Außenbeitrags von 21 auf 13 Prozent zurückgehen.

Zum anderen dürften „eher einfacher konstruierte, robuste Maschinen und Anlagen nachgefragt werden als solche aus dem technologisch besonders anspruchsvollen Premiumbereich“.

Hier seien deutsche Hersteller im Rückstand, obwohl die Investitionszyklen kürzer und vor allem Konsumgüter verstärkt nachgefragt würden. Zudem gebe es oft ein Herdenverhalten. „Viele Unternehmen schauen zu selten, ob ihr Exportgeschäft auch langfristig zu den Kundenbedürfnissen passt“, sagt Prognose-Chefökonom Michael Böhmer. Er meint nicht nur Verzögerungen bei Digitalisierung und Dekarbonisierung.

„Es ist verkehrt zu glauben, man habe das tollste Produkt der Welt und wenn es andere nicht wollen, sind sie selbst daran schuld. Leider ist so eine Einstellung an zu vielen Stellen in der deutschen Wirtschaft zu beobachten“, meint Böhmer.

<https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/gruenes-grundsatzprogramm-und-liebeseerklarung-an-die-cdu-16834210.html>

GRÜNES GRUNDSATZPROGRAMM:

## Die Welt ist nicht genug

- EIN KOMMENTAR VON REINHARD MÜLLER
- -AKTUALISIERT AM 26.06.2020-20:16



Vorsicht nach der Liebeserklärung an die CDU: Die in die Jahre gekommene Ökopartei ist billig zu haben und durchaus sexy, aber man kann mit ihr arm werden.

Man hat fast Tränen in den Augen, wenn man [die Liebeserklärung der Grünen](#) an die alte Tante [CDU](#) liest. Da will es jemand wissen. Und womöglich finden sie sich ja auch: die ebenfalls in die Jahre gekommene Ökopartei und die Christlich Demokratische Union, die jünger und weiblicher werden will.

Das Grundsatzprogramm der Grünen spielt geschickt mit Konservativem („achten und schützen“); dass die Grünen an der CDU vor allem deren Pragmatismus bewundern, das spricht Bände.

Und doch: Die Grünen sind billig zu haben und sexy, aber man kann mit ihnen auch arm werden. Denn selbst wenn sie Freiheit und Würde im Munde führen, so lassen sie doch keinen Zweifel daran, dass eine „starke Besteuerung“ dazu beitragen soll, „ökologische Fehlentwicklungen“ zu vermeiden. Das kann schnell jeden treffen. Und man will natürlich alles, warum nicht, also Klimaschutz und soziale Gerechtigkeit.

Das ist ja auch nicht falsch, aber es wird ein Preis zu entrichten sein. Eine „schwarze Null“ im Haushalt ist für die Grünen ohnehin kein Thema. Einen Preis hat auch die von ihnen angestrebte „föderale europäische Republik“. Dabei ist wenig gegen eine weitere Demokratisierung und Parlamentarisierung der EU zu sagen. Deutschland wäre dann aber erst recht der Zahlmeister; das muss man ehrlich sagen. Für die Grünen gibt es, wenn überhaupt, allenfalls „planetarische Grenzen“. Gut, wenn die CDU auf dem Boden bleibt.

Actualité ; Société

## Statues vandalisées: ces activistes qui veulent «purifier» l'Histoire de France

Kovacs, Stéphane

### **DÉCRYPTAGE - Statues vandalisées, rues débaptisées... Actifs partout en France, ils veulent épurer le passé en éradiquant toute trace de personnalités jugées colonialistes et esclavagistes.**

Colbert, De Gaulle, Louis XIV, Christophe Colomb, Gallieni, Voltaire... et même Jacques Cœur. Des présidents, des souverains, des hommes d'État, des généraux, des philosophes vacillent aujourd'hui de leur piédestal. Emportés par un grand vent de fronde qui souffle sur leurs statues et menace de déboulonner toute l'histoire de France. Dans le sillage d'un mouvement d'inspiration américaine contre des monuments liés à la colonisation, qui s'est amplifié après la mort de George Floyd, des militants de la cause noire veulent faire table rase du passé.

*«Le monde a changé!», proclamait, le 30 mai sur Twitter, la Ligue de défense noire africaine (LDNA). La France de Clodion le Chevelu, de Jeanne d'Arc, de Philippe Pétain ou de Charles de Gaulle n'est plus! Aujourd'hui c'est la France de la LDNA.»* Son président, Egountchi Behanzin, assène que l'État est *«totalitaire, terroriste, esclavagiste, colonialiste»*. Il appelle au *«renommage (sic) des rues, places et lycées»* ainsi qu'au déboulonnage de statues de personnalités jugées racistes. *«Avant que la population ne mène elle-même le nettoyage nécessaire.»* *«Symboles du "roman national", ce sont les repères qui formatent le peuple en douceur»*, se justifie-t-il, réclamant par exemple que Montesquieu, Napoléon ou le général de Gaulle soient remisés dans un *«musée des mauvais hommes»*, qui serait le *«pendant négatif du Panthéon»*.

«Un Panthéon nouveau»

*Ce ne sont pas les militants de la LDNA, mais leurs coreligionnaires de la «Brigade antinégrophobie» qui sont parvenus, mardi soir, à inscrire «Nérophobie d'État» en lettres rouges sur le socle de la statue de Colbert, devant l'Assemblée nationale. Une vidéo montre l'interpellation de l'auteur du tag, qui se justifie: «Cet homme-là fait l'apologie de la négrophobie! Il faut qu'on résiste partout où on est. Le procès qui va se dérouler (mi-août, NDLR) sera notre tribune.»* Ministre de Louis XIV, Colbert, renommé pour son volontarisme économique, est aussi l'initiateur du Code noir, rédigé deux ans après sa mort, qui a légiféré sur l'esclavage dans les colonies. Président de la Fondation pour la mémoire de l'esclavage, l'ancien premier ministre PS Jean-Marc Ayrault, qui demande à rebaptiser la salle Colbert du Palais Bourbon, estime que *«le moment est venu d'imaginer un Panthéon nouveau»*.

C'est d'ailleurs ce qui se passe à Thionville, même si le dossier, déconnecté de *«toute contingence politique»* était *«en discussion»* depuis *«des mois»*, insiste la région Grand Est. *«Sur proposition des élèves»*, le lycée Colbert-Sophie Germain sera débaptisé pour prendre le nom de Rosa Parks, militante noire américaine pour les droits civiques. *«Un nom, c'est avant tout une rencontre entre un établissement, une histoire et une communauté pédagogique»*, fait valoir la vice-présidente LR de la région, Valérie Debord. À Lille, c'est Faidherbe qui est sur la sellette. L'imposante statue équestre du général qui commanda l'armée du Nord pendant la guerre de 1870, mais qui participa aussi aux campagnes coloniales au Sénégal et en Algérie, a été taguée des mots *«colon»* et *«assassin»*. *«On ne peut plus, sous prétexte qu'il a remporté deux victoires mineures, glorifier un homme qui a servi le colonialisme pendant toute sa vie!»*, fustige le site Faidherbedoitmonter.org. Samedi dernier, près de 300 personnes ont manifesté devant ce monument historique: *«Décolonisons l'histoire et la mémoire!»*, scandaient-ils, tandis que des identitaires répliquaient *«On est chez nous»*. La maire, Martine Aubry, a indiqué qu'elle envisageait la pose d'une plaque, afin *«d'expliquer»* tous les aspects du personnage.

Ce mouvement avait commencé avant la mort de George Floyd: le 22 mai, date de la commémoration de l'abolition de l'esclavage en Martinique, deux statues de Victor Schoelcher, l'homme qui a aboli l'esclavage en 1848, ont été renversées par des militants anti-béké, hostiles à l'héritage colonial. Même le général de Gaulle n'a pas échappé à cette furie: quatre de ses effigies ont été vandalisées. Il y eut aussi le buste de Léon Gambetta, père de la IIIe République, déboulonné à Villeneuve-sur-Lot. Celui de Christophe Colomb dégradé à Rouen. À Bourges, le socle de la statue de Jacques Cœur a été tagué à la peinture rouge

avec l'inscription «*colonialisme?*». Cet influent conseiller du roi Charles VII est pourtant mort bien avant le début de la colonisation française... «*Au-delà de l'ignorance crasse, j'y vois la propagation, jusque dans le Berry, le cœur de France, des thèses indigénistes, séparatistes*», s'est ému le député LREM du Cher, François Cormier-Bouligeon. Quant à la dégradation d'une sculpture représentant Héraclès à Montauban, c'est «*un vandalisme inexpliqué et inexplicable*», s'est offusquée la maire LR Brigitte Barèges.

«*La République n'effacera aucune trace ni aucun nom de son histoire*, a martelé Emmanuel Macron le 14 juin. *Elle ne déboulonnera pas de statues. Nous devons plutôt lucidement regarder ensemble toutes nos mémoires.*» Dès le lendemain toutefois, la porte-parole du gouvernement, Sibeth Ndiaye, estimait que certains personnages historiques n'avaient «*plus leur place autre part que dans les livres d'histoire*» ...

Le paradoxe, sourit l'historienne Jacqueline Lalouette, auteur de *Un peuple de statues\**, c'est que «*ces polémiques attirent l'attention sur des statues auxquelles personne ne faisait attention*». «*Il n'existe que très peu de figures entièrement consensuelles: personne n'est entièrement "innocent" au regard de l'histoire*, fait-elle remarquer. *Déboulonner tous les responsables de l'esclavage? Mais si on commence une telle épuration, on s'arrête où? Le mieux serait d'expliquer que les critères idéologiques, les valeurs républicaines, ont évolué et que des actes qui paraissaient normaux et même louables il y a quelques décennies ou siècles sont désormais condamnables. Expliquer, ce n'est ni effacer ni détruire.*»

\* Éditions Mare & Martin, 2018

**Le Figaro (site web)**

vendredi 26 juin 2020 - 18:32 UTC +02:00 1003 mots

Économie ; Social

# L'hôpital français est-il surchargé de personnel administratif, comme le dit Christian Jacob ?

## **LA VÉRIFICATION - En France, 33,7% du personnel hospitalier n'exerce pas de profession médicale. La France compte-t-elle en termes relatifs moins de soignants que ses voisins ?**

LA QUESTION. Depuis plus d'un an et *a fortiori* depuis la crise sanitaire du coronavirus, le fonctionnement de notre système hospitalier interroge. Pour certains experts ou politiques, comme pour Christian Jacob, député et président des Républicains, le malaise de ce système prend notamment sa source dans sa composition. « *On est dans un système hospitalier où on a une part beaucoup plus importante que dans tous les autres systèmes hospitaliers du personnel administratif par rapport aux soignants* », a-t-il déclaré ce jeudi au micro de France Inter. Est-ce juste ? L'hôpital français est-il réellement malade d'une trop forte bureaucratie à sa tête ?

VÉRIFICATIONS. En 2017, selon l'OCDE, 1.312.037 personnes travaillent pour le système hospitalier français, les trois quarts de ces emplois étant concentrés dans les hôpitaux publics. Cela représentait alors 19,62 personnes sur 1000 habitants. En Allemagne, ils étaient 1.362.000, soit 16,48 pour 1000 habitants. En 2016, aux États-Unis ce chiffre était de 6.500.431, soit 20,1 pour 1000 habitants. Tous ces chiffres sont à peu près cohérents ensemble à l'échelle de l'OCDE malgré quelques exceptions. 25 personnels hospitaliers pour 1000 habitants en Suisse ou, à l'inverse, 6,98 au Mexique et seulement une dizaine en Italie.

Parallèlement, les dépenses de santé en France représentent 11,3% de notre PIB. Un record dans l'Union européenne, juste devant l'Allemagne (11,2%), et une moyenne de ces pays à 9,8%. Les États-Unis, de leur côté, dépensaient 17,8% de leur PIB dans les dépenses de santé en 2016.

En revanche, les chiffres diffèrent plus fortement sur la composition et la répartition des postes au sein de notre système hospitalier. En effet, toujours selon l'OCDE, la part des personnels non soignants à l'hôpital est très importante en France, à hauteur de 33,7%. « *L'hôpital alloue un peu plus d'un tiers de ses postes aux non soignants* », confirme Frédéric Bizard, professeur d'économie à l'ESCP et président fondateur de l'Institut Santé. Entendons ici les postes administratifs, les postes de technique, d'agents de service ou encore de nettoyage. Un chiffre qui diminue très légèrement d'année en année, sans exception ou presque depuis 2000 où il était à 36%. Dans le détail, selon l'Insee, il y a aujourd'hui 14% de personnels administratifs en France dans l'hôpital, soit près d'un employé sur sept, 10% de personnels techniques et 9% d'agents de service.

### **Bureaucratie hospitalière**

Chez nos voisins européens, ce taux est nettement plus bas : 25,48% de postes non pourvus par le médical ou le paramédical pour l'Allemagne, 25,82% pour l'Italie ou encore 24% pour l'Espagne. Seules les États-Unis nous devancent, très largement, avec 47,27% d'employés non professionnels de santé dans le système hospitalier en 2016. Des chiffres qui présentent une forte différence, mais qu'il faut relativiser.

En effet, les pays ne fournissent pas toujours leurs données sur la base des mêmes références. Quand la France inclut dans ce point-là tous les salariés de son hôpital, cités plus haut, d'autres pays peuvent ne pas compter le personnel de nettoyage, ce qui peut faire varier les résultats finaux. Toutefois, la France et l'Allemagne comptent ces chiffres de la même façon, par exemple, et témoignent d'une différence assez flagrante en la matière. Des chiffres qui valident donc les propos tenus par Christian Jacob.

C'est en ce sens que certaines voix, dont celle du président des Républicains, critiquent une trop forte bureaucratie hospitalière. « *Nous avons devant nous un chantier majeur de débureaucratiation de l'hôpital* », lançait également début avril aux *Échos* le président de la Fédération hospitalière de France, Frédéric Valletoux. « *Il y a aux manettes des personnes complètement déconnectées du terrain* », estimait-il.

Idem pour le directeur de l'AP-HP, Martin Hirsch, qui assurait dans ces mêmes colonnes fin mai qu'il fallait « *libérer l'hôpital de ses carcans* ». Enfin, dans une tribune publiée dans *Le Figaro* début mai, vingt éminents médecins enseignant dans les facultés de médecine et exerçant à l'hôpital public livrent ce même constat : « *libérons l'hôpital du fléau bureaucratique* ». Et la liste est longue.

C'est également l'avis que porte Frédéric Bizard. « *Depuis des années, on veut protéger l'hôpital en le mettant dans une forme de cocon où les grandes structures veulent que rien ne change* », estime-t-il. Il plaide alors pour une vision de transformation globale. Selon lui, « *l'hôpital a raté le virage numérique, il faut investir dans sa modernisation* ». Il regrette ainsi qu'« *aucun politique ne prenne la responsabilité de trancher dans le vif* », en supprimant notamment des postes dans l'administratif. « *Il faut inclure cette réforme dans une réforme globale* », lance-t-il.

Il prend en témoin la crise du coronavirus. Selon lui, l'hôpital public a tenu durant cette période, malgré des zones de tensions évidentes comme dans le grand Est ou en Île-de-France, car on l'a « *libéré du joug administratif* ». En somme, selon lui, l'hôpital a retrouvé une forme d'autonomie médicale qui lui est chère mais qui ne lui appartenait plus depuis des années.

Il assure alors que « *la haute administration a le pouvoir du système depuis 30 ans* », or « *pour couper ce cercle qui est devenu vicieux, il faut une personnalité politique qui prenne conscience, comme l'a fait Barack Obama durant son premier mandat* (par l'Obamacare, NDLR) , *qu'on ne peut plus continuer comme ça et qui décide de porter devant les Français cette réforme* ». Seulement, l'économiste estime qu'aujourd'hui, aucun parti politique ne travaille à cette refonte globale. « *C'est de plus en plus compliqué de dire qu'on a le meilleur système de santé du monde, ça va mal finir* », lance-t-il. Tous, d'une seule voix, alertent finalement sur le monde d'après : « *il ne faut pas repartir comme avant.* »

# Consider the cost

## Underestimating the risks of annexation

The Israeli prime minister's plan to take parts of the West Bank will upset allies and enemies alike



Jun 27th 2020

Nine men and one woman have led Israel since the six-day war of 1967 brought the West Bank under its control. Nearly all thought it too risky to annex any of the territory beyond East Jerusalem. True, Israel has built scores of settlements since the war, so that more than 400,000 Israelis now live in the West Bank, alongside 3m Palestinians. But its leaders calculated that annexation would bring global opprobrium, destabilise the region and doom the two-state solution—the idea that a Palestinian state and a Jewish one might one day peacefully co-exist.

Binyamin Netanyahu, Israel's prime minister today, thinks he knows better. Last year he wooed hawkish voters by vowing to absorb a handful of settlements and the entire Jordan Valley. Then, in January, President Donald Trump released a peace plan that would give Israel 30% of the West Bank. The Palestinians, unsurprisingly, rejected it. But Mr Netanyahu wants to proceed with annexation (see [article](#)). He is underestimating the costs and moving Israel closer to a fateful choice about its future.

Mr Netanyahu, of course, doesn't see it that way. He spies a window of opportunity, stemming not only from his friendship with Mr Trump—which may be less useful come November—but also from Israel's ties with Arab states. A common enemy, Iran, has brought them together, while the question of what to do about the Palestinians has been put on the back-burner. Mr Netanyahu seems to believe he can keep it there. Arab countries, after all, did little more than shout when America recognised the disputed holy city of Jerusalem as Israel's capital in 2017. Envoys from the Gulf even attended the unveiling of Mr Trump's peace plan.

The peace process is moribund anyway, say Mr Netanyahu's men. They blame the Palestinians for spurning past offers and refusing to discuss Mr Trump's plan, which would establish a Palestinian state (albeit under rather onerous conditions). "The Palestinians continue to reject dialogue and to remain in their deep shit," says Benny Gantz, the deputy prime minister, who opposed unilateral annexation (and Mr Netanyahu) until recently. Israel, therefore, must act alone, says Ron Dermer, its ambassador to America. Annexation, he claims, will "get the peace process out of the cul-de-sac it has been stuck in for two decades."

The Israelis' frustration with the Palestinians is understandable. But Mr Netanyahu shares blame for the failure of the peace process—and annexation seems an odd way to revive it. The risks for Israel are manifold. Start in America, where Mr Trump is lagging behind Joe Biden in the polls. Mr Netanyahu all but ignores the Democratic nominee, who opposes unilateral annexation, and his colleagues, who may not support Israel's government come what may. Their doubts are shared by European leaders. The eu's foreign-policy chief, Josep Borrell, says annexation would have "significant consequences" for relations with Israel.

Arab states have also spoken up. Annexation “will certainly and immediately up-end Israeli aspirations for improved security, economic and cultural ties with the Arab world,” wrote Yousef al-Otaiba, an Emirati diplomat, in what is thought to be the first opinion piece by a Gulf official in an Israeli newspaper. King Abdullah of Jordan, who has millions of Palestinians in his country, warns of a “massive conflict”. Some of this is probably bluster. But even Israeli officials worry that annexation could lead to protests or violence.

Even if annexation were to go ahead smoothly, there is another cost to consider. If Mr Netanyahu starts taking bits of the West Bank, Israel could end up facing a profoundly uncomfortable choice. It could decide to grant the Palestinians full Israeli citizenship, and thus risk seeing them one day outnumber and outvote Jews. Or it could choose to leave them shut away in reservations with minimal rights, like an apartheid state. To remain both Jewish and democratic, Israel must find a way to avoid those two outcomes.

<https://www.economist.com/europe/2020/06/27/donald-trumps-baffling-proposal-to-withdraw-troops-from-germany>

Going home

# Donald Trump's baffling proposal to withdraw troops from Germany

It makes little sense, and may never happen



[Europe Jun 27th 2020 edition](#)

Jun 27th 2020

KAISERSLAUTERN

“It’s like having a stroke, and then a second one in the ambulance,” sighs Stefan Weiler, economic-development chief for Kaiserslautern, in south-west Germany. The city was already battling high debt and the effects of covid-19. Then came Donald Trump’s announcement that America would withdraw 9,500 of its 34,500 troops stationed in Germany. Some 50,000 American soldiers, civil staff and family members live in and around Kaiserslautern. The bases employ 2,700 locals and tens of thousands indirectly, from hotel-owners to parts suppliers. “They’re our neighbours, they rent our houses, our kids play football together,” says Ralf Hechner, mayor of nearby Ramstein-Miesenbach, which adjoins a vast American air base.

This local warmth found a national echo. Over decades dozens of American military bases—concentrated in Germany’s south, the area of post-war American occupation (see map)—have cemented the bond between the nato allies. “I used to get a visit almost every year from the [premier] of Bavaria,” says Jim Townsend, the Pentagon’s former top official for Europe. “We were important to him, and he was important to us.”



The Economist

Mr Trump and surrogates like Richard Grenell, his boorish former ambassador in Berlin, have long threatened to prune America’s military presence in Germany. This time it looks credible. At a rally in Oklahoma on June 20th Mr Trump justified his proposal with a familiar charge-sheet: a “delinquent” Germany free-rides on American protection, spending nugatory sums on defence while backing a Russian gas pipeline. “On top of it they treat us very badly on trade,” the president huffed. A day later Robert O’Brien, Mr Trump’s national security adviser, attempted to retrofit a strategic rationale onto his boss’s decision. The cold-war practice of massive army garrisons with families was “obsolete”, he wrote in the *Wall Street Journal*, because “modern warfare is increasingly expeditionary”. Troops were needed in Asia to counter China, he added.

This account “would not pass muster” at any military college, says Ben Hodges, who commanded American army forces in Europe until 2017. Although the reduction would represent just 15% of its troops in Europe, Germany is a crucial cog in America’s global military machine. The Pentagon’s European and African commands, which control every soldier, tank, warplane and warship in their domains, are based in Stuttgart. The army’s European headquarters are in Wiesbaden, and Germany hosts five of its seven European garrisons, including Grafenwöhr, its largest base outside America. Ramstein is a hub for directing drone strikes in Afghanistan, Pakistan, Somalia and Yemen (to some German consternation). The Landstuhl military hospital has treated 95,000 American soldiers wounded in Iraq and Afghanistan since 2001. “The amount of time and lives that that has saved is just incredible,” says Rachel Ellehuus, a former Pentagon official now at the Centre for Strategic and International Studies, a think-tank. A vast \$990m replacement, nicknamed the “ufo” by locals, is being built nearby. At least 40% of American activity in Germany supports operations elsewhere, estimates Ms Ellehuus.

A drawdown would follow a decades-long thinning of America’s presence. Over 10m of its troops were cycled through Germany from 1950 to 2000, with 250,000 deployed for much of that time. That had dwindled to under 70,000 by the turn of the millennium, and fell by half again between 2006 and 2018. Between 2005 and 2020 America’s overall footprint in Europe shrank by over a third. That leaves little fat to trim. American capabilities in Europe are spread so thinly across various functions that cutting any one of them by 30% would, in effect, eliminate it, warns General Hodges. American generals in Germany are said to be baffled by the proposal.



The Economist

Yet among Germans the plan has elicited a broad shrug, at least in public. Watching a Pentagon apparently at odds with the White House, German officials know they can only hope to be bystanders. Barely half of German voters see American bases as important to national security. Although Germany is still far short of the nato defence-spending target of 2% of gdp (see chart), and plans to reach it only in 2031, recent increases mean that in absolute terms its military budget is now not much different from that of Britain or France. American accusations of free-riding therefore no longer carry quite the same sting.

Nerves are jumpier farther east. A drawdown from Germany could weaken nato's ability to send reinforcements to "tripwire" battle groups stationed in Poland and the Baltic states to deter Russia. Worse still, America seems to be playing allies off against one another, undermining nato cohesion. On June 24th Mr Trump, standing beside Andrzej Duda, Poland's president, at the White House, said some American troops would probably be moved from Germany to Poland. The meeting was a welcome boost for Mr Duda, who faces elections on June 28th and has long courted a greater American military presence. (In June last year Mr Trump agreed to send Poland 1,000 troops, on top of 4,500 already there.) But Mr Duda also felt compelled to say that he had asked Mr Trump not to withdraw any troops from Europe.

At home, Mr Trump's announcement has had the unusual effect of galvanising bipartisan opposition. Twenty-two Republican members of Congress objected that cutting troops would encourage Russian aggression and undermine American military effectiveness. A Democratic bill seeks to deny funding for costs incurred by the withdrawal. With barely four months until an election that could see Mr Trump defeated by Joe Biden, who says he wants to repair America's alliances, delay to a withdrawal plan that already faces considerable logistical hurdles could be fatal.

Yet as Heiko Maas, Germany's foreign minister, has warned, the Atlantic is clearly widening. Tiffs over energy, trade, security and China are now threaded through the entire transatlantic relationship. Pro-American Germans say the sabre-rattling of Mr Trump and Mr Grenell makes it harder for them to make their case to a sceptical public. A recent Pew poll found that Germans now value their relations with China as strongly as those with the United States. Still, at least in Kaiserslautern, Americaphilia reigns supreme. "We don't want the troops to leave," says Mr Weiler. "It's an honour to have them here."

## Charlemagne

# Germany is doomed to lead Europe

The EU's biggest member is in charge, whether Germans like it or not

[Europe Jun 27th 2020 edition](#)



Walk into any meeting in Brussels and, most likely, a German will be leading it. In the European Commission, Ursula von der Leyen, the former German defence minister, is in charge. For the next six months, German ministers will be cajoling their peers into signing off legislation as the country takes over the eu's rotating presidency. In the European Council, where the bloc's leaders butt heads, it might technically be Charles Michel, the former prime minister of Belgium, heading it. But it is Angela Merkel—longer in post than the leaders of France, Spain, Italy and Poland combined—who is the undisputed top dog. The eu's main response to the covid-19 crisis—a flagship €750bn recovery fund paid for with debt issued collectively by the eu—is based on a plan cooked up in Berlin and Paris. The Germans are running the show.

Usually, German power in Brussels is the political equivalent of dark matter: invisible, difficult to measure and yet everywhere. Now the Germans are stars, shining so bright as to be impossible to ignore. There was no devious Teutonic plot to grab power. Mrs von der Leyen owes her position to Emmanuel Macron, the French president, rather than patronage from Berlin. (Mr Macron pushed Mrs von der Leyen because he could not bear the thought of Manfred Weber, also a German, getting the job.) It is not Mrs Merkel's fault that no French president has won a second term since she came to power, or that most Italian prime ministers fail to complete their first. A quirk of the calendar left Germany holding the rotating presidency. Whether they want it or not, German hands now grip the eu's levers of power, just as the bloc overhauls itself to cope with the covid-19 crisis.

Being coy on the European stage used to work well for Germany. For obvious historical reasons, Germans do not like being seen to throw their weight around. And the eu's status quo suited them. A single market let German supply chains whirr effectively and goods flow seamlessly. The euro allowed German exports to soar without the bother of an appreciating currency. Any downsides were exported to southern Europe. Unemployment in Germany stands at only 3.5%, less than half that of the euro zone as a whole and a quarter of the Spanish figure. From a German perspective, the eu was not broken and did not require fixing.

This happy status quo is now under threat, often from Germany's own actions. When the eu's economy lurched to a halt, the European Commission loosened its strict rules on government funding for stricken businesses. But officials did not expect Germany to pledge €1trn for such support—nearly half of the eu's

combined total. As a result, well-run Spanish firms are likely to go under due to lack of state support, while stodgy German competitors are kept alive by German taxpayers, undermining the “fair fight” logic of the single market. At the same time, Germany’s constitutional court recently aimed a blow at the European Central Bank’s efforts to inject more liquidity into the euro-zone economy, when German judges challenged the bank’s asset-buying programmes. In this sense, German support for mutualised debt might be seen as a polite apology for causing offence.

Saying no to common debt had been a red line for the German establishment. Now, however, a recognition that Germany needs Europe—not just vice versa—dominates thinking in domestic politics. Arguments for the recovery fund, which will see huge increases in German spending on the eu’s budget, are couched in terms of self-interest. This marks a shift in world-view towards that of Alexander Hamilton, the father of debt mutualisation in the early American republic. During the euro-zone crisis, the debate over bail-outs was steeped in the idea that diligent Germans were bailing out feckless Greeks (rather than the feckless German and French banks who lent them the money in the first place). In a pandemic-induced crisis, there is less blame to go round.

Instead, there is recognition that without some form of transfer between Germany and her struggling neighbours in southern Europe, political misery beckons. The eu is supposed to be a convergence machine, spreading prosperity rather than embedding differences between rich and poor countries. It has not worked that way. When the euro was introduced at the start of the millennium, Italian gdp per capita was 20% below Germany’s. Now the gap is nearly 40%—a figure that will only widen during the crisis. Italians may question the rationale of membership if their incomes continue to stagnate. It is for this reason that Mrs Merkel frames the recovery fund as a “political instrument against populists”.

Keeping the eu on the road takes on an existential importance now that America, the bedrock of German prosperity in the post-war era, has become an erratic ally. Strengthening the eu’s internal structures, by filling the gaps in its pockmarked constitution, is seen as the best way of protecting it from external threats. Ideas that were once off-limits, such as the long-winded, politically difficult task of changing the eu’s treaties, are now openly floated by Mrs Merkel. It is, at heart, a conservative radicalism. Things are allowed to change, but only so that things stay the same—specifically the rich, peaceful lives of German voters.

### A still-reluctant hegemon

German leadership in Europe makes people uneasy, particularly Germans. In private, Mrs Merkel used to point out that Germany was unsuited for such a role since the country was itself a mini-eu, its complicated federalism built on delicate compromise. Nimble decisions were impossible in such circumstances. Anyone relying on Germany to take bold steps would be disappointed, as many were. If this record is to change, now is the time. An institutional conjunction has left Germans calling the shots in Brussels. Rather than a lame chancellor limping to the end of her 15-year career, Mrs Merkel sits on a pile of political capital, gained from competent handling of the pandemic. Germany has the means to change Europe—if it chooses

VERFASSUNGSRICHTER IM GESPRÄCH:

# Bundesbank muss EZB Einhaltung der Vorgaben bescheinigen

- VON CORINNA BUDRAS
- -AKTUALISIERT AM 29.06.2020-06:44



Der Verfassungsrichter Peter Huber spricht über die Betriebsamkeit nach dem Grundsatzurteil zu den Anleihekäufen der Notenbank, die Aufgaben des Bundestages – und eine mögliche Kontrolle der Einhaltung der Urteils.

Herr Huber, nach langem Zögern hat sich die EZB nun auf das Bundesverfassungsgericht zubewegt. Der EZB-Rat hat am Donnerstag beschlossen, dem Bundestag Unterlagen zur Verfügung zu stellen, um die von Ihnen im EZB-Urteil über das Anleihekaufprogramm PSPP geforderte Verhältnismäßigkeitsprüfung zu dokumentieren. Sind Sie damit zufrieden?

Das kann ich Ihnen nicht sagen. Das Bundesverfassungsgericht hat Bundesregierung und Bundestag aufgegeben, darauf zu dringen, dass die EZB ihr Anleihekaufprogramm einer Verhältnismäßigkeitsprüfung unterzieht. Sollte sie dies nicht tun, darf die Bundesbank an dem Programm nicht mehr teilnehmen. Das war der Kern unseres Urteils vom 5. Mai. Die Bundesbank ist an unsere Entscheidung gebunden, aber sie muss in eigener Verantwortung feststellen, ob die Begründung der EZB unsere Vorgaben erfüllt oder nicht. Das Bundesverfassungsgericht ist nicht weiter involviert.

Das erstaunt mich jetzt. Gibt es keine Vollzugskontrolle? Sie müssen doch überprüfen, ob auch durchgeführt wird, was Sie aufgetragen haben.

So etwas kann nur in einem neuen Verfahren geschehen oder wenn die Beschwerdeführer eine Vollstreckungsanordnung beantragen würden, weil sie der Meinung sind, die Verhältnismäßigkeitsprüfung sei nicht vollständig. Wenn das nicht passiert, sind wir raus.

Einer der Beschwerdeführer, der frühere CSU-Politiker Peter Gauweiler behält sich das jedenfalls vor.

Herr Gauweiler kann sich das wie jeder Staatsbürger anschauen und gegebenenfalls das Gericht wieder anrufen, wozu ich weder ermuntern noch abraten möchte (lacht).

Wie ungewöhnlich wäre so eine Vollzugsanordnung?

Sehr ungewöhnlich. So etwas hat es natürlich schon einmal gegeben, auch Herr Gauweiler hat eine solche schon einmal beantragt, als es um den Europäischen Stabilitätsmechanismus ging. Aber ich würde sagen:

Von den 6000 Entscheidungen im Jahr ist es viel, wenn es eine ist. Das Gesetz bestimmt ja, dass alle Verfassungsorgane, Behörden und Gerichte an unsere Entscheidungen gebunden sind. Sie haben auch Gesetzeskraft, und insofern braucht man in einem funktionierenden Rechtsstaat in der Regel keine Vollstreckung.

Nun war hier einiges anders als sonst. Die EZB steckt in einem Dilemma: Sie versucht nun alles, ihre Unabhängigkeit zu wahren und gleichzeitig Ihnen entgegen zu kommen. Ist es denn genug, dass sie zusammen sammelt, was ohnehin schon da ist?

Dazu kann ich nichts sagen, denn wenn es tatsächlich zu so einem Antrag käme, müssten wir darüber entscheiden. Was erforderlich ist, steht in dem Urteil klar drin. Die EZB muss abwägen, ob ihre währungspolitischen Ziele mit den wirtschaftspolitischen Kollateraleffekten in einem vernünftigen Verhältnis stehen. Ob die EZB das schon gemacht hat, entzieht sich unserer Kenntnis. Das hat uns die EZB in diesem Verfahren auch nicht unterbreitet. Es ist ja vor allem die Verpflichtung, gegenüber der Öffentlichkeit zu dokumentieren, dass die EZB innerhalb ihres Mandats agiert hat. Unser Job ist es, darauf zu achten, dass die Kompetenzen, die der deutsche Gesetzgeber an die Europäische Union übertragen hat, nicht überschritten werden. Die Abgrenzung zwischen Währungspolitik und Wirtschaftspolitik findet sich nun einmal in den Verträgen. Bisher gab es jedenfalls keine Kompetenzabgrenzung, die uns überzeugt hat. Das heißt nicht, dass es sie nicht gab, insofern lasse ich mich gerne überraschen.

Das klingt so, als hätte die EZB das besser mal in der mündlichen Verhandlung offengelegt...

Die EZB hat sich in früheren Verfahren, etwa zum Europäischen Stabilitätsmechanismus, sehr konstruktiv verhalten. Sie hat sich im PSPP-Verfahren dazu entschieden, dies nicht zu tun, weil sie meinte, dass sie sich vor einem nationalen Gericht nicht verantworten wolle. Ich glaube, dass man dadurch seine Unabhängigkeit und die primäre Zuständigkeit des Europäischen Gerichtshof deutlich machen wollte, aber das juristische Bild ist eben breiter. Wir, aber auch die anderen Verfassungsgerichte der Euro-Staaten, haben hier zumindest ein kleines Wörtchen mitzureden.

Hat Sie das geärgert, dass die EZB sich da so zurückgehalten hat?

Aus professioneller Sicht darf man weder Freude noch Ärger aufkommen lassen. Es liegt am EZB-Rat, die Klugheit dieser Vorgehensweise einzuschätzen. Ob das Verfahren möglicherweise anders ausgegangen wäre, wenn die Abwägungen schon im Verfahren unterbreitet worden wären, müssen die Damen und Herren in Frankfurt beurteilen.

Kurz nach dem Urteil war der Aufschrei groß. Hat sich die Aufregung gelegt?

Mit dem Aufschrei haben wir gerechnet, aber man muss eben sehen, dass das Verhältnis von Europarecht und nationalem Verfassungsrecht seit 60 Jahren in der Schwebe hängt. Die Luxemburger Kollegen postulieren, dass das Unionsrecht über allem steht, und wir und die anderen Verfassungsgerichte sagen: „Nein, nur in dem Rahmen, in dem ihr durch unsere Parlamente ermächtigt worden seid.“ Die Entscheidung zwischen diesen beiden Ansätzen ist keine Glaubensfrage, das sagen nur diejenigen, die nicht intensiv genug darüber nachgedacht haben. Ich bin der Überzeugung, dass es zwanzig Argumente für unsere Auffassung gibt und eineinhalb für die des Gerichtshofs. Gleichwohl haben wir immer versucht, diesen Konflikt zu vermeiden, und das hat auch in der Regel funktioniert. Das Kooperationsverhältnis mit dem Gerichtshof hat immerhin bewirkt, dass man trotz dieser fundamentalen Uneinigkeit in 99,5 Prozent der Fälle sinnvoll und konstruktiv zusammenarbeiten konnte.

Gerade in der Frage der Euro-Rettung hat es mit dem EuGH schon mal besser geklappt. Warum diesmal nicht?

Das wüsste ich auch gerne. Ich kann nur sagen, dass mich der Präsident des Europäischen Gerichtshofs nach unserer Vorlage zum PSPP-Programm angerufen und zu der Vorlage gratuliert hat. Deshalb dachte ich, dass wir den guten und konstruktiven Weg weiter beschreiten können. Wir müssen ja nicht in allen Dingen einer Meinung sein. Wir wären dem EuGH auch gefolgt, wenn seine Antwort einigermaßen konsistent gewesen

wäre. Deshalb waren wir überrascht über sein Urteil. Das konnte man jedenfalls so lesen, dass der Europäische Gerichtshof nicht auf Kooperation aus war.

Nach dem Ärger folgt rege Betriebsamkeit. Es liegen nun einige Vorschläge auf dem Tisch: Abgeordnete des Europäischen Parlaments haben schon mitgeteilt, sie würden die EZB um die Verhältnismäßigkeitsprüfung bitten. Der Bundesbank-Präsident Jens Weidmann wiederum bietet an, er wolle als Mitglied des EZB-Rates dem Bundestag Bericht erstatten. Was würden Sie präferieren?

Das zu beurteilen ist nicht unsere Aufgabe. Worauf es uns ankommt: Dass es in einer Rechtsgemeinschaft keine begründungslosen Entscheidungen gibt. Entscheidungen müssen gegenüber der Öffentlichkeit gerechtfertigt werden. Wie das gemacht wird, ist mir eigentlich egal. Wichtig ist, dass es für jeden Bürger und für die Institutionen nachvollziehbar ist. Wie sollen Bundestag, Bundesregierung und Bundesrat ihre Integrationsverantwortung wahrnehmen, wenn sie mit Blick auf die EZB-Programme keine Plausibilitätskontrolle durchführen können? Ohne aussagekräftige Begründung geht es nicht, das verlangen auch die europäischen Verträge.

Das müsste dann aber für jedes Anleihekaufprogramm der EZB gelten.

Nach meinem Verständnis der Verträge muss jeder Beschluss eines Organs begründet werden, weil immer auch dokumentiert werden muss, dass es sich innerhalb der Kompetenzen hält, die ihm zugewiesen wurden. Das gilt auch für alle Institutionen.

Dazu müsste man das Verfahren dauerhaft ändern. Das heißt, die EZB müsste den Bundestag - über Bundesbank-Präsidenten oder wen auch immer - über jedes Anleihekaufprogramm unterrichten.

Der Bundestag muss ja nicht über ein Programm abstimmen, sondern über die Frage, ob die EZB ihr Mandat überschreitet und was er gegebenenfalls unternehmen will. Wie das konkret gemacht werden sollte, kann ich Ihnen nicht sagen, da würde ich mich in die Zuständigkeiten der EZB einmischen. Wichtig ist, dass die Öffentlichkeit erkennen kann, dass die EZB innerhalb ihres Mandats handelt und keine verkappte Wirtschaftspolitik betreibt.

Wie viel Interpretationsspielraum gibt es beim Einhalten Ihrer Kriterien? Nehmen Sie sich irgendwann die Verhältnismäßigkeitsprüfung vor, greifen zum Stift und haken die Aspekte ab?

Das kann man so pauschal nicht sagen und hängt von den Gegebenheiten des Einzelfalls ab. Ein Beispiel: Wir haben uns daran gestört, dass die Sperrfrist, die gewährleistet, dass Anleihen eines Mitgliedstaats nicht unmittelbar nach ihrer Emission vom Eurosystem angekauft werden, auch nachträglich nicht offengelegt werden muss. Der EuGH wollte das nicht, obwohl es die EZB angeboten hatte. Ob die Sperrfrist jetzt 14, 12 oder 22 Tage beträgt, ob sie einheitlich angewandt wird und anderes mehr, lässt sich weder aus Artikel 123 des Vertrages zur Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) noch aus dem Grundgesetz ableiten. Oder wenn man das Begründungserfordernis nimmt: Man kann sich die Dimensionen einer Habilitationsschrift, einer Dissertation oder eines Aufsatzes vorstellen.

Sie verlangen jetzt aber keine Habilitationsschrift über das Thema?

Entscheidend ist, dass Bundesregierung, Bundestag und Bundesrat ihre Integrationsverantwortung wahrnehmen und eine Kompetenzkontrolle vornehmen können.

Wie groß ist der Einschätzungsspielraum, den die drei dabei haben?

Sehr weit. Es mag allerdings Situationen geben, in denen er auf Null schrumpft. Wenn Sie sich etwa den Fall vorstellen würden, dass die Inflation bei drei Prozent liegt und die EZB sagt, wir kaufen, weil wir unter zwei Prozent kommen wollen – da kann man nicht mehr viel interpretieren.

Sie haben im Urteil die praktischen Auswirkungen des Anleihekaufprogramms ausgeführt. Wie wichtig sind die sozialen Komponenten in der Abwägung?

Das Anleihekaufprogramm hat und anderen auch erhebliche Umverteilungseffekte – von unten nach oben, aber das geht derzeit weitgehend unter. Alle sind sehr besorgt über die Unabhängigkeit der EZB, aber niemand redet darüber, was für negative Folgen das Programm möglicherweise auch hat.

Früher oder später kommt also noch eine Menge Arbeit auf Sie zu.

Ich hoffe, nicht auf uns. Wenn alle ihren Job machen, kommt zu uns nichts mehr.

Wenn die Beschwerdeführer Herr Weiß und Herr Gauweiler zufrieden sind...

... dann wird sich das Bundesverfassungsgericht nie mehr damit befassen müssen. Da würde ich mich durchaus darüber freuen. Die nunmehr sechs Jahre Beschäftigung mit OMT und PSPP waren zwar eine besondere Herausforderung, aber auch ganz schön anstrengend.

[https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/warum-private-pflegeheim-betreiber-kritisiert-werden-16834288.html?printPagedArticle=true#pageIndex\\_3](https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unternehmen/warum-private-pflegeheim-betreiber-kritisiert-werden-16834288.html?printPagedArticle=true#pageIndex_3)

BETREIBER IN DER KRITIK:

## Virusfalle Pflegeheim

- VON CHRISTIAN SCHUBERT, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 28.06.2020-13:14



Frankreichs private Betreiber, die auch Deutschland erobern, stehen in der Kritik wegen ihres Umgangs mit dem Coronavirus. Doch sind die Vorwürfe berechtigt?

Frankreichs private Betreiber von Pflegeheimen sind in Europa eine Großmacht. Sie machen Milliardenumsätze, denn sie führen Tausende von Heimen und Spezialkliniken. Korian, die Nummer eins in Europa, ist auch in Deutschland der Marktführer unter den privaten Pflegeheimen. Einige der mehr als 1000 Einrichtungen des Konkurrenten Orpea liegen sogar in China; in Paris bewerten die Aktionäre Orpea derzeit mit 6,6 Milliarden Euro.

Doch die Coronavirus-Krise hat die Unternehmen einer schweren Bewährungsprobe ausgesetzt. Mehr als 10.000 Menschen sind in den französischen Pflegeheimen dem Coronavirus erlegen. Hinzu kommen jene Heimbewohner, die im Krankenhaus starben. Nach offiziellen Schätzungen betraf rund die Hälfte der etwa 30.000 französischen Todesfälle Senioren aus Altersheimen.

### „Aufgrund unserer Heime in China waren wir sehr früh gewarnt“

Ein Viertel der Pflegeheime Frankreichs befindet sich in privater Hand, der Rest verteilt sich auf gemeinnützige und staatliche Häuser. Besonders der europäische Marktführer Korian ist nun unter Beschuss geraten. In einem seiner Pflegeheime nördlich von Cannes starb fast ein Drittel der Bewohner. Angehörige haben Klagen eingereicht, linksgerichtete Gewerkschaften und Politiker protestierten. „Die Rendite steht bei denen einfach im Vordergrund. So wie die Regierung haben sie die Krise schlecht gemanagt. Beim Material wurde gespart“, sagt etwa der Vertreter der Gewerkschaft CGT bei Korian, Albert Papadacci.

Doch ist es wirklich so einfach? Zum einen ist nicht bekannt, ob in den privaten Pflegeheimen mehr Menschen starben als in den öffentlichen Häusern, denn es gibt bisher keine offizielle Statistik. Der kritische Gewerkschaftsführer Papadacci räumt ein, dass die staatlichen Heime nicht allgemein besser seien, „denn dort wird ja auch an allen Ecken und Enden gespart“. Die privaten Anbieter sind die einzigen, die zu den Sterbezahlen kommunizieren. Bei Korian kam es bis Ende Mai wegen Corona zu 716 Todesfällen in 308 französischen Häusern, bei Orpea waren es 475 Todesfälle, die weitgehend in 225 französischen Pflegeheimen auftraten.

Orpea hat es verstanden, sich kommunikativ weitgehend aus der Schusslinie zu nehmen. „Aufgrund unserer Heime in China waren wir sehr früh gewarnt“, sagt der Frankreich-Chef Jean-Christophe Romersi, der F.A.Z. „Wir haben sehr früh unsere Heime für Besucher geschlossen und massiv getestet.“ Allerdings hat dies auch nicht verhindern können, dass Orpea durchschnittlich je Pflegeheim eine ähnlich hohe Todesrate aufweist wie der Erzrivale Korian.

## **Nicht mehr als ein Prozent der Belegschaft beteiligt**

Die Statistiken sind dabei mit spitzen Fingern anzufassen. Denn die Einrichtungen können nicht isoliert von ihrem Umfeld betrachtet werden. Was kann ein Pflegeheim tun, wenn das nahe gelegene Krankenhaus die Aufnahme älterer Patienten einfach verweigert? Dazu ist es wegen der knappen Intensivbetten auf dem Höhepunkt der Covid-Krise in Frankreich immer wieder gekommen. Alle Akteure des Pflege- und Gesundheitswesens litten unter ähnlichen Missständen: Es fehlten Krankenhaus-Kapazitäten, Masken, Virustests und eine Strategie zur Abschottung der Angesteckten.

Die Korian-Vorstandsvorsitzende Sophie Boissard fühlt sich daher zu Unrecht an den Pranger gestellt. Im Gespräch mit der F.A.Z. weist sie darauf hin, dass ihre Pflegeheime besonders in den schwer gebeutelten Gegenden des Großraums Paris, des Elsass und der Region Rhône-Alpes liegen. Gegen ihre Regierung erhebt sie Vorwürfe: „Von Anfang März an haben wir immer wieder gefordert, dass mehr getestet werden muss. Doch anfangs waren in ganz Frankreich von den Behörden nur 40 Labore befugt, solche Tests vorzunehmen. Erst vom 6. April an wurde in den Pflegeheimen systematisch getestet. In den besonders getroffenen Regionen sind unsere Masken-Bestände zudem beschlagnahmt worden, um den Bedarf der Krankenhäuser zu decken“, berichtet Boissard und betont: „Bei uns hat wirklich jeder mit aller Kraft gegen diese schreckliche Krise angekämpft.“

Die Gewerkschaften, die bei Korian die Mehrheit der Beschäftigten vertreten, bestätigen das. „Die Leute haben sich wirklich ins Zeug gelegt. Und wir waren der Regierung sogar voraus, indem wir die Heime früher geschlossen haben als angeordnet“, sagt Claude Vaussenat, der Vorsitzende des europäischen Korian-Betriebsrates. Täglich verteilte er drei Monate lang am Eingang seines Heimes in Perpignan Masken und maß die Temperatur der Mitarbeiter. „Wir wurden von der Unternehmensleitung immer in die Gespräche einbezogen. Alle waren mobilisiert“, berichtet der Vertreter der gemäßigten Gewerkschaft Unsa. Die Kritik seines Kollegen der linksgerichteten CGT erklärt er sich so: „Die haben eine politische Agenda, das steht nicht für die Mehrheit der Mitarbeiter.“ An verschiedenen Streiks und Demonstrationen bei Korian, die auf den Fernsehschirmen die Runde machten, hat sich nach Angaben der Unternehmensleitung nicht mehr als ein Prozent der Belegschaft beteiligt.

## **Keine Dividende in diesem Jahr**

Dennoch gibt es angesichts der erschreckenden Todesbilanz keinerlei Grund zur Selbstzufriedenheit. Die Unternehmen haben nun ihre Bestände an Schutzmaterial erhöht und ihre Epidemie-Ablaufpläne angepasst. „Wir sind bereit, von einem auf den anderen Tag die Abschottungsmaßnahmen wieder einzuführen“, berichtet Boissard. Bei den ersten Symptomen wie Bauchweh oder dem Sturz eines Bewohners teste man ganz breit. „Die Lage hat sich normalisiert, doch wir müssen noch sehr aufpassen, denn das Virus ist weiter im Umlauf.“ Nachdem auf dem Höhepunkt der Krise rund 30 Prozent der europäischen Korian-Häuser betroffen waren – darunter auch viele Heime in Italien –, gebe es heute noch in 8 Prozent der Einrichtungen Erkrankungen.

Neben den Schutzmaßnahmen haben die Unternehmen nach eigenen Angaben auch bei der Kommunikation zwischen allen Beteiligten dazugelernt. „Unsere eigene App, die eine Art privates Facebook ist, wurde gut angenommen“, berichtet der Deutschland-Chef von Orpea, Erik Hamann. Die Heime seien mit Tablets ausgestattet worden, zudem habe man – aus der Not geboren – die Telemedizin verstärkt, weil Arztbesuche nicht möglich waren. Korean-Chefin Boissard fordert nun, die medizinische Versorgung der Pflegeheime allgemein zu verbessern: „Man sollte vorschreiben, dass es mindestens einen Arzt geben muss, der Vollzeit jedem Heim zur Verfügung steht.“ In Frankreich übernimmt das heute nur der nächste niedergelassene Arzt. „Zudem sollte man die Verbindungen zu den lokalen Krankenhäusern, zu Notärzten, Krankenpflegern und Psychologen stärken.“

Noch längst nicht alle Lehren sind aus der Krise gezogen; die Börsenkurse haben sich nur teilweise erholt. Ihren Expansionskurs setzen die Häuser indes fort. Korian gab auf seiner Hauptversammlung am Montag den Zukauf weiterer Heime in Europa bekannt, darunter der deutsche Betreiber Eulennest in Nordrhein-Westfalen. Immerhin lassen Korian und Orpea die Dividende in diesem Jahr ausfallen.

SCHULTERSCHLUSS GESUCHT:

## So umgarnt Macron Putin

- VON MICHAELA WIEGEL, PARIS
- -AKTUALISIERT AM 28.06.2020-19:21



Eine Videoaufnahme zeigt einen um die Gunst des Kremlchefs buhlenden französischen Präsidenten. Was hat es damit auf sich?

Vor seinem Gespräch mit Bundeskanzlerin Angela Merkel an diesem Montag in Meseberg bei Berlin hat der französische Präsident Emmanuel Macron seinen Wunsch nach einem erneuerten „Vertrauens- und Sicherheitsdialog“ mit Russland bekräftigt. Ziel sei eine europäische Sicherheitsarchitektur „von Lissabon bis Wladiwostok“, wie Macron in einer Unterredung mit dem russischen Präsidenten Wladimir Putin äußerte. Mehr als zwei Stunden lang sollen sich die beiden Präsidenten am Freitagnachmittag per Videoübertragung ausgetauscht haben, wie der Elysée-Palast mitteilte.

Der Dialog sei „tiefgehend und substantiell“ gewesen, heißt es in einem Kommuniqué des französischen Präsidialamtes. Der französische Dienst von „Russia Today“ (RT) verbreitete am Samstag in den sozialen Netzwerken eine Videoaufnahme der ersten Viertelstunde des Gesprächs, das den Eindruck einer engen Freundschaft zwischen Putin und Macron erweckt. Die beiden duzten sich auffallend häufig, und Macron betonte wiederholt die „lange Freundschaft“ beider Nationen, die in die Zeit des gemeinsamen Kampfes gegen den Nationalsozialismus zurückreiche. Macron hatte ursprünglich geplant, der Siegesparade am 9. Mai in Moskau beizuwohnen.

In dem Ausschnitt spricht der Franzose weder die ausbleibenden Fortschritte zur Befriedung des Ukraine-Kriegs (Minsk-Prozess) noch die Sorge über russische Menschenrechtsverstöße und Cyberangriffe an. Es ist unklar, ob die Veröffentlichung der Aufnahme über den vom Kreml gesteuerten RT-Dienst in Absprache mit dem Elysée-Palast erfolgte. Die Bilder zeigen einen um die Gunst Putins buhlenden französischen Präsidenten.

Macron ließ nicht erkennen, dass er die Beziehungen zu Russland seit dem Gipfeltreffen mit Putin in seinem Sommersitz auf Fort de Brégançon im vergangenen August einer kritischen Prüfung unterzogen hätte. Stattdessen gab er sich betont vertrauensvoll und kündigte einen Gegenbesuch bei Putin in Moskau „vor Ende August“ an, sollte das Infektionsgeschehen dies zulassen.

Der von Macron gewünschte „Vertrauens- und Sicherheitsdialog“ mit Russland hatte zu Verstimmung bei den europäischen Nato-Partnern geführt, da Macrons Verhalten wie ein Ausscheren aus der Bündnissolidarität wahrgenommen wurde. Jetzt demonstrierte er, dass er auch in der sensiblen Frage der Abrüstungsverträge weiterhin auf einen Schulterschluss mit Putin setzt. Macron hatte als einziger europäischer Staatschef auf das russische Angebot eines „Moratoriums“ für nukleare Mittelstreckenraketen positiv reagiert und Verhandlungsbereitschaft bekundet.

Um die Missstimmung in der EU zu verringern, ernannte Macron den früheren EU-Botschafter und Generalsekretär des Europäischen Auswärtigen Dienstes, Pierre Vimont, zu seinem persönlichen Russland-

Beauftragten. Vimont hat laut der französischen Presse der jüngsten Unterredung nicht beigewohnt. „Der Präsident hat sein Festhalten an diesem Dialog bekundet, dessen Relevanz sich verstärkt hat“, schrieb der Elysée. Mehrere Arbeitsgruppen zur „strategischen Stabilität und Sicherheit auf dem europäischen Kontinent“ sollten „konkrete Fortschritte“ erarbeiten. Macron hat des Weiteren Putin daran erinnert, „schnell die Roadmap umzusetzen“, die beim jüngsten Gipfeltreffen im sogenannten Normandie-Format für den Ukraine-Konflikt am 9. Dezember vereinbart wurde. Bislang hat sich Putin nicht daran gehalten. In dem Kommuniqué des Elysée-Palastes wird nicht erwähnt, ob sich Macron vor seinem Gespräch mit den EU-Partnern insbesondere an der Ostflanke der Nato abgestimmt hat. Die Wortwahl [Bundeskanzlerin Merckels](#), die zum Auftakt der deutschen EU-Ratspräsidentschaft einen „kritisch konstruktiven Dialog“ mit Russland anregte, übernahm Macron bewusst nicht.

Aus französischer Warte wurde Macrons Anbiederungsversuch an Putin als überwiegend innenpolitische Botschaft an die rechtsbürgerliche Wählerschaft bewertet. Die Formulierung eines „Europas von Lissabon bis Wladiwostok“ ist eine Anleihe bei Charles de Gaulle, der 1959 in einer Rede ein „Europa vom Atlantik bis an den Ural“ befürwortete. Damals war das dem Versuch geschuldet, Frankreich eine Sonderstellung zwischen den Großmachtblöcken zu garantieren. Die Hinwendung zu Russland könnte aber auch Macrons Strategie zuzuschreiben sein, ein von ihm befürchtetes Bündnis zwischen Moskau und Peking zu verhindern. Letztendlich steht aber auch die Sorge um einen weiteren französischen Einflussverlust in Libyen und Syrien hinter dem Annäherungsversuch.

VUILLARDS „DER KRIEG DER ARMEN“:

## Müntzer, der Idealist

- VON NIKLAS BENDER
- -AKTUALISIERT AM 28.06.2020-21:40



Für „Die Tagesordnung“ bekam Éric Vuillard den Prix Goncourt. Mit „Der Krieg der Armen“ nimmt er sich abermals ein „deutsches“ Thema vor. Linksdemokratische Gänsehautliteratur.

Nach „Die Tagesordnung“ (2017 ausgezeichnet mit dem [Prix Goncourt](#)) nimmt sich Éric Vuillard wieder ein „deutsches“ Thema vor. Dieses Mal ist es allerdings nicht ein nur wenige Jahrzehnte zurückliegendes Ereignis wie der Pakt der Großindustrie mit einem gewissen „böhmischen Gefreiten“, sondern ein zeitlich weit entferntes Geschehen: „Der Krieg der Armen“ behandelt die Figur Thomas Müntzer (1489 bis 1525) und den Bauernkrieg in Thüringen.

Die Erzählung beginnt mit der Hinrichtung von Müntzers Vater durch den Grafen zu Stolberg um 1500 und durchläuft dann rasch die Lebensstationen ihres Helden: „Schließlich studierte er in Leipzig, wurde Pfaffe in Halberstadt, in Braunschweig, dann irgendwo Propst, und nach einer ganzen Reihe von Kalamitäten mit dem gemeinen Volk der Lutheraner kroch er 1520 aus seinem Loch, zum Prediger ernannt in Zwickau.“

Vuillards Fokus liegt auf den letzten fünf Jahren, 1520 bis 1525, in denen Müntzer unter anderem in Zwickau, Prag, vor allem aber in Allstedt, Mühlhausen und Frankenhausen wirkte. Der auch von Luther verurteilte Spiritualist und Apokalyptiker wurde mitsamt seinem Bauernheer in der Schlacht bei Frankenhausen vernichtend geschlagen; der „Theologe der Revolution“ ([Ernst Bloch](#)) wurde eingekerkert und wie sein Vater hingerichtet.

### Im Zeichen großer Vorbilder

Müntzer ist eine der Ikonen frühneuzeitlicher Rebellion und gerade als sozial orientierter, autoritätskritischer Widerpart zu Luther eine beliebte Figur der sozialistischen Geschichtsschreibung. Als solcher ist er auch Gegenstand von Kritik, und Vuillard verteidigt seinen „leidenschaftlichen Idealisten“, der „von der Medizin verspottet“ würde. Wie dem auch sei, „Der Krieg der Armen“ bestätigt eine Wende im Werk des 1968 in Lyon geborenen Vuillard, die er mit einem Roman zur Französischen Revolution eingeleitet hat: Während Romane wie „Kongo“ (2012) oder „Traurigkeit der Erde“ (2014) von der Unterwerfung der Welt durch den Okzident erzählten, inszenierte „14. Juli“ (2016) den Sturm auf die Bastille aus Sicht der Teilnehmer, unternahm also eine Inszenierung des Volkes, das Geschichte macht. Einfache, auch grobe Gestalten werden zu Handelnden heroischer Größe, ein epischer Atem durchzieht den Text – linksdemokratische Gänsehautliteratur.

Nun also thüringische Bauern und der Visionär Müntzer. Es überrascht nicht, dass Vuillard als Vorbilder nicht die französischen Jacquerien des Spätmittelalters heranzieht, sondern religiös motivierte Revolten in England seit John Wyclif. Das freilich nimmt Raum in Anspruch, weitere zwölf von insgesamt gerade sechzig Seiten Text – das Bändchen ist definitiv zu dünn, zu kursorisch geraten. „Der Krieg der Armen“

wirkt seltsam abstrakt, es fehlen wichtige Lebensetappen und jene dichten Szenen, die, wenn sie gelingen, den Charme von Vuillards historischen Romanen ausmachen.

Dieses Historiendrama steht im Zeichen großer Vorbilder, deren Einfluss seit Vuillards Hinwendung zum Volk noch spürbarer ist: Victor Hugo und Jules Michelet, der historische Roman und die romanhafte Historie in ihrer romantischen Ausprägung. Wie sie suchen Vuillards Texte epische Größe, der sich von Massenszenen nährt, von Teilen fürs Ganze, von Personifikationen, in denen ein Mann den Willen des Volkes inkarniert: „Ja, Müntzer ist gewalttätig, Müntzer faselt. Er ruft hier und jetzt zum Reich Gottes auf, ein Ausbund an Ungeduld. Ja, so sind die Empörten, eines schönen Tages quellen sie aus dem Kopf der Völker wie die Gespenster aus den Wänden.“

Ebenso wichtig, wenn nicht entscheidender ist der Einsatz von Kontrasten und Symmetrien (Lästerungen würden sagen: von Schwarzweißdenken) – böse Fürsten gegen gute Bauern. Das alles organisiert Vuillard in Szenen von dramatischer, ja theatralischer Beredsamkeit, die bisweilen ins Deklamatorische abrutschen, sicher jedoch einer bewusst und massiv eingesetzten Redekunst verpflichtet sind. Das muss man mögen, aber nicht zufällig ist Victor Hugo, der die rhetorische Emphase des Ancien Régime in die romantische Moderne gerettet hat, heute noch einer der meistgelesenen Autoren Frankreichs. Vuillard tut einiges, um ein zeitgenössisches Pendant zu Hugo zu werden, diesmal mit etwas weniger Erfolg, mangels Masse.

*Éric Vuillard: „Der Krieg der Armen“. Roman. Aus dem Französischen von Nicola Denis. Matthes & Seitz, Berlin 2020. 66 S., geb., 16,- €.*

# Comment saint Augustin inventa le péché originel

En quoi l'érection spontanée d'un adolescent a-t-elle pu changer notre vision de la sexualité ? Au IV<sup>e</sup> siècle, saint Augustin invente le péché originel et fait pleuvoir sur l'humanité une honte héritée d'Adam et Eve.

Par Stephen Greenblatt Publié hier à 06h00

Temps de Lecture 17 min.



Saint Augustin, par Vittore Carpaccio, 1502. Wikipedia

*Prix Pulitzer de l'essai, Stephen Greenblatt est professeur de littérature anglaise à l'université Harvard. Il est à l'origine du « néo-historicisme », école littéraire qui étudie les textes à la lumière de la vie et de l'époque de leurs auteurs. Dans le récit qui suit, Stephen Greenblatt revisite certains épisodes de la vie de saint Augustin, tels que ce dernier les a racontés dans ses Confessions, pour en analyser de manière originale et personnelle la portée au sein de l'œuvre théologique du Père de l'Eglise.*

Un beau jour de l'année 370, un père et son fils âgé de 16 ans se rendirent ensemble aux thermes de la petite ville de Thagaste, dans l'actuelle Algérie. A un moment, l'adolescent dut avoir une érection. On ne peut guère parler d'événement mondial mais ce garçon s'appelait Augustin et, des dizaines d'années plus tard, il s'en souviendrait encore.

Il racontera l'anecdote dans sa fameuse autobiographie, les [Confessions](#), écrite aux alentours de 397. Augustin allait donner corps à la théologie chrétienne ; façonner la vie intérieure non seulement pour les chrétiens, mais pour l'ensemble du monde occidental ; et témoigner à nous tous de la certitude qu'il y a quelque chose d'essentiellement mauvais dans notre espèce.

Il fut probablement le penseur le plus influent des quinze derniers siècles. Et nous sommes ses héritiers, en particulier lorsque nous nous trouvons aux prises avec nos pulsions sexuelles et quand nous nous abandonnons au rêve d'un contrôle total sur des conduites qui nous semblent si dangereusement involontaires.

## **Il fut probablement le penseur le plus influent des quinze derniers siècles. Et nous sommes ses héritiers, en particulier lorsque nous nous trouvons aux prises avec nos pulsions sexuelles.**

En dépit de la distance qui nous sépare de ce moment, il n'est guère difficile d'imaginer l'embarras ressenti par l'adolescent. Ce n'est pourtant pas ce sentiment – le désir que son père cesse de le regarder ou le souhait de disparaître sous terre – qui se ficha dans la mémoire d'Augustin, mais plutôt ce qui se passa à leur retour chez eux. Son père s'empressa de raconter la scène à sa mère.

A nouveau, ce n'est pas la gêne qu'il veut partager avec le Dieu auquel s'adresse le texte des *Confessions* : « *Tout joyeux, mon père l'annonça à ma mère, tout joyeux de cette ivresse, où le monde t'a oublié, toi, son créateur, pour aimer ta créature au lieu de toi, effet de l'invisible vin de sa volonté perverse et incliné vers le bas ! Mais dans le cœur de ma mère, tu avais déjà commencé ton temple et ébauché ta sainte habitation [...]. Aussi sursauta-t-elle, tressaillant d'une frayeur sainte.* »

### **Débauche fiévreuse et amours honteuses**

L'érection de l'adolescent était devenue l'occasion d'une grave dispute entre ses parents, Patricius et Monique (chrétienne fervente, elle sera canonisée par les Eglises catholique et orthodoxe, N.D.L.R.). Patricius ne se souciait guère de la croissance spirituelle de son fils sous le regard de Jésus. Il était ravi d'avoir constaté sa virilité. Monique, en réponse, décida d'enfoncer définitivement un coin entre le père et le fils. Comme le raconta Augustin avec admiration, « *elle faisait tout pour que toi, mon Dieu, tu fusses mon père, plutôt que lui* ».

Il y avait cependant un sujet sur lequel le père et la mère étaient en parfaite harmonie : leur fils, brillant, devait bénéficier d'une éducation digne de ses dons remarquables. Au bout d'un an, Patricius parvint à rassembler la somme nécessaire pour envoyer Augustin à Carthage. Le jeune homme quitta Thagaste pour la grande ville et ne revit sans doute jamais son père.

Quant à Monique, la douleur du veuvage lui fut peut-être mêlée de soulagement à voir disparaître une influence si dangereuse, mais tous ses espoirs de voir son fils bien-aimé prendre le droit chemin de la chasteté s'effondrèrent. « *Je vins à Carthage ; partout autour de moi crépitait la chaudière des honteuses amours* », poursuit Augustin dans ses *Confessions*.

Cette période de débauche fiévreuse cède cependant vite la place à une situation beaucoup plus stable. Un an ou deux après son arrivée à Carthage, Augustin entame une liaison avec une femme avec laquelle il vit et à qui, selon son récit, il restera fidèle pendant quinze ans. Fier de son habileté, il étudie le droit, affûte ses talents de rhéteur, participe à des compétitions de déclamation de poésie, consulte des astrologues.

Il devient un adepte du manichéisme, système religieux complexe apparu en Perse au siècle précédent. Telles étaient les convictions qu'il rapporta de Carthage, avec sa maîtresse et son fils, quand il décida de revenir à Thagaste pour y enseigner les lettres. Telles étaient toujours ses convictions quand il retourna à Carthage où il commença à donner des cours d'éloquence, puis lorsqu'il partit pour Rome et Milan.

Au cours de cette décennie où il gravit un à un les échelons de sa carrière, il ne connut qu'un problème majeur : sa mère. Quand il revint à Thagaste, Monique refusa de vivre sous le même toit que lui, non à cause de sa maîtresse et de son fils – déterminée à ce qu'Augustin fasse un mariage socialement utile, Monique considérait sa maîtresse comme quantité négligeable –, mais à cause de son manichéisme qui lui faisait horreur. Elle versa ostensiblement des larmes amères, comme si son fils était mort. Ses pleurs redoublèrent quand il se prépara à quitter Carthage pour Rome, espérant qu'il renonce ou l'emmène avec lui.

### **Augustin devient un adepte du manichéisme, système religieux complexe apparu en Perse au siècle précédent.**

Incapable de lui avouer qu'il partait, il lui mentit, prétendit qu'il ne faisait qu'aller dire adieu à un ami. Augustin s'embarqua secrètement durant la nuit. Sans doute se sentait-il coupable. Pourtant, en se remémorant ce moment, il se permit pour une fois d'exprimer un peu de la colère qu'il avait dû accumuler

contre sa mère : « *Son désir à elle, parole de la chair [carnale desiderium], était battu au juste fouet de la douleur.* »

Monique avait reporté sur son fils les blocages et les insatisfactions de sa vie maritale, et son fils, étouffé, avait dû fuir. La souffrance que cette fuite lui avait infligée, analyse Augustin, est donc son lot, en tant que femme : « *Par ses tourments, se trahissait en elle l'héritage d'Eve : dans les gémissements, elle cherchait ce que dans les gémissements elle avait enfanté.* »

Dans la Genèse, l'héritage d'Eve est double : la femme est condamnée à enfanter dans la douleur et à désirer son mari, qui la dominera. Quand Augustin repense à la relation qu'il entretient avec sa mère, il se représente en imagination à la fois comme son enfant et comme son mari. Elle l'a enfanté dans la douleur et elle le recherche avec douleur à travers le monde.

Car la quête de la mère explorée ne s'arrêta pas au port de Carthage. Quelques années plus tard, Monique quitta l'Afrique du Nord pour le rejoindre. Cette fois, il ne s'enfuit pas plus loin. Il lui avoua qu'il éprouvait un désenchantement croissant à l'égard du manichéisme. Même s'il n'était pas encore prêt à embrasser le catholicisme et à se faire baptiser, il était impressionné par les sermons d'Ambroise, l'évêque de Milan.

Découvrant les allégories cachées dans des récits d'apparence naïve, ces sermons intellectuellement convaincants aidèrent Augustin à surmonter le mépris qu'il avait jusque-là éprouvé pour la Bible hébraïque. Là où il n'avait jusqu'alors vu que des inepties, si l'on s'en tenait à leur sens littéral, commençait à apparaître l'ombre de profonds mystères. La Bible, dans son apparente simplicité, était accessible à tous mais elle répondait aux questions les plus profondes.

## Comprendre le plaisir compulsif

Un peu plus d'un an plus tard, Augustin, baptisé par Ambroise, aurait rompu ses fiançailles, obéissant ainsi à sa mère, démissionné de son poste de professeur, promis de vivre dans la chasteté et décidé de retourner en Afrique pour y fonder une communauté monastique. En fuyant loin de sa mère, il s'était embarqué, sans en être conscient, dans une voie où il accomplirait tout ce dont elle avait rêvé.

Ce voyage l'entraîna à revoir sa conception de la pulsion sexuelle. Il est intéressant de noter qu'il ne s'en avéra capable pour lui-même – en se jetant dans les bras, selon son expression, de Dame Abstinence – qu'en inscrivant sa pensée dans le contexte d'une réflexion beaucoup plus générale sur la nature de notre sexualité à tous. Il ressentait le besoin de comprendre l'intensité si particulière de l'excitation des sens, de l'urgence compulsive, du plaisir, de la douleur enfin, qui caractérise l'assouvissement du désir humain.

Il ne se rappelait pas ces impressions depuis les berges confortables d'une vie dont aurait disparu toute libido ; il ne les considérait pas non plus comme anormales. Il était alors un homme encore jeune, qui avait connu la paternité. Il savait que, pour l'ensemble de l'espèce humaine, la reproduction impliquait précisément ce qu'il était déterminé à abandonner pour toujours.

## Augustin en vint à articuler une vision de la sexualité qui eut une influence aussi profonde que controversée jusqu'à nos jours.

Comment l'appel religieux si élevé du christianisme pouvait-il amener à rejeter quelque chose de si évidemment naturel ? Pour répondre à cette question, Augustin en vint à articuler une vision de la sexualité qui eut une influence aussi profonde que controversée jusqu'à nos jours ; il ne se contenta pas de sonder le souvenir de ses propres expériences, il se projeta aux sources de l'humanité.

Augustin se trouve alors au port romain d'Ostie d'où il compte s'embarquer pour fonder une communauté monastique. Il est seul avec sa mère. Assis à la fenêtre de la maison, ils discutent en regardant le jardin. La conversation les amène à conclure qu'aucun plaisir physique, même le plus intense, n'est comparable à la félicité qu'éprouvent les saints.

Et soudain, « *nous élevant d'un cœur plus ardent* », quelque chose d'exceptionnel survient : ils se sentent monter de plus en plus haut, passer par tous les degrés de la matière puis traverser les sphères célestes jusqu'à la région où réside leur âme et jusqu'à l'éternité qui s'étend au-delà du temps lui-même. « *Pendant que nous parlions [de la Sagesse], que nous y aspirions, nous l'atteignons, à peine, dans un élan du cœur.* »



Saint Augustin et sainte Monique lors de la vision d'Ostie, par Ary Scheffer, 1846. Chrétienne convaincue, la mère d'Augustin a joué un rôle majeur dans la conversion de son fils.

Wikipedia

Il est difficile de transmettre la puissance de ce récit et de ce que signifia, pour les deux protagonistes, le fils âgé de 33 ans et la mère de 56, le fait de vivre ensemble cette expérience. Puis tout disparaît : *suspiravimus* – « *Nous avons soupiré* », note Augustin, avant de retourner « *jusqu'au bruissement de nos bouches* ». Le paroxysme spirituel qu'Augustin atteignit ce jour-là avec sa mère fut l'expérience la plus intense de sa vie. Quelques jours plus tard, Monique tomba malade et mourut. *Les Confessions* ne poursuivent pas au-delà le récit de la vie d'Augustin mais deviennent une méditation philosophique sur le temps et proposent l'amorce d'une interprétation du livre de la Genèse.

## Adam et Eve, la clé de tout

Pourquoi la Genèse ? Au cours des quarante ans qui suivirent ce moment d'extase, Augustin consacra un temps considérable à tenter de comprendre l'histoire d'Adam et Eve. Les païens tournaient en ridicule ce récit qu'ils trouvaient archaïque et incohérent. Comment un dieu digne de respect pouvait-il souhaiter éloigner les hommes de la connaissance du bien et du mal ?

Les juifs comme les chrétiens préféraient ne pas s'attarder sur la question, ou s'en distancer en la traitant comme une allégorie. Philon, juif de langue grecque qui vécut à Alexandrie au Ier siècle de notre ère, avait défini le premier homme non comme une créature de chair et de sang, mais comme une idée platonicienne. Origène, chrétien du IIIe siècle, considérait le paradis non comme un lieu véritable, mais comme la condition de l'âme.

Par la force de son intelligence, par son habileté politique et son puissant charisme spirituel, Augustin réussit peu à peu, à lui seul, à entraîner le lourd vaisseau de la chrétienté occidentale dans une certaine direction. C'est principalement à lui que notre monde doit le rôle central qu'Adam et Eve ont fini par occuper, puisqu'un Américain sur quatre déclare croire aujourd'hui au couple originel.

Durant les plus de quarante ans qui suivirent sa conversion historique, il se persuada qu'il ne s'agissait absolument pas d'une simple histoire, du moins au sens de la fable ou du mythe. C'était la clé de tout. Pour nourrir son interprétation, il convoqua non seulement son acuité de philosophe, mais encore des souvenirs d'enfance ou d'adolescence.

**L'expérience de l'excitation sexuelle, si intense, ramène Augustin à la même série de questions : à qui est ce corps ? Pourquoi ne suis-je pas maître de ma chair ?**

Rappelons-nous l'épisode du bain : un père avait observé sur son fils les signes d'une *inquieta adulescentia*\*. Augustin en vint à croire que le signe de cette perte n'était pas l'érection en tant que telle, mais son caractère involontaire. Plus de cinquante ans après la scène des thermes, il s'interroge toujours sur sa signification.

Si nous sommes en bonne santé, écrit-il, nous sommes libres de mouvoir d'autres parties de notre corps (nos yeux, nos lèvres, notre langue...) à notre guise. « *S'agit-il au contraire des membres générateurs, [l'homme] éprouve en lui-même une révolte continuelle ; souvent ce qu'il voudrait il ne le fait pas, et ce qu'il ne voudrait pas il le fait.* » L'expérience de l'excitation sexuelle, si intense, si persistante et si profondément mystérieuse ramène Augustin de manière obsessionnelle à la même série de questions : à qui est ce corps ? D'où vient le désir ? Pourquoi ne suis-je pas maître de ma chair ?

« *Même dans les époux les plus chastes, cette concupiscence est loin de se montrer docile à la volonté, car elle s'émeut sans aucune nécessité ; et quand elle est nécessaire, elle se montre tantôt plus lente et tantôt plus empressée.* » L'adolescent aux thermes avait expérimenté une étrange dissociation entre sa volonté et son corps. De même, Augustin le reconnaissait, le vieux moine est tourmenté dans sa cellule par l'irruption de « *pensées voluptueuses* », « *de souvenirs troublants de vils plaisirs* », « *un tumulte d'interruptions sordides* ».

Cette conscience torture Augustin, et elle va façonner son idée la plus influente, celle qui a pesé sur les siècles suivants et dont nous-mêmes, ses héritiers, nous ne nous sommes pas encore totalement libérés : *originale peccatum*. Le péché originel. Nous sommes tous marqués, dès notre conception, par le mal. Cela n'a rien à voir avec une quelconque pathologie sociale, avec le fait de commettre des actes de violence ou de faire un choix désastreux.

Il est naïf de croire que nous partons dans la vie avec une ardoise vierge et que la plupart d'entre nous sommes des individus raisonnables, ou qu'il est en notre pouvoir de choisir le bien. Il y a quelque chose de viscéralement, structurellement, essentiellement mauvais en nous. C'est toute notre espèce qu'on peut qualifier de *massa peccati*, une « *masse de péché* », comme la définit Augustin.

## Le péché génétique

Le fait que nous n'en sommes pas exempts relève de notre faute, c'est la conséquence de quelque chose que nous avons fait. C'est précisément là qu'Augustin, censé produire la preuve de notre perfidie individuelle et collective, fait comparaître Adam et Eve. Car le péché originel qui entache chacun de nous n'est pas seulement un péché inhérent à notre origine individuelle (c'est-à-dire le fruit de la concupiscence ayant permis à nos parents de nous concevoir), c'est aussi un péché que l'on peut faire remonter au couple à l'origine de toute l'humanité.

Le péché originel est l'équivalent d'une maladie, d'une anomalie génétique, dont nous aurions hérité de nos ancêtres les plus lointains. Et même si c'est un héritage auquel nous ne pouvons nous soustraire, nous en portons une culpabilité inhérente à notre espèce.

Pour éviter que Dieu soit rendu responsable des défauts innés de sa création, Augustin devait montrer qu'au paradis, tout aurait pu se dérouler différemment, que nos ancêtres Adam et Eve n'étaient pas destinés à se reproduire comme nous le faisons, qu'ils avaient fait le mauvais choix par perversité et que nous ne pouvions échapper à la répétition de leur crime.

Afin de le prouver, il fouilla le texte énigmatique de la Genèse plus profondément que quiconque avant lui. Il voulait absolument reconstituer la vie perdue de nos premiers ancêtres, retrouver le chemin du jardin d'Eden et y observer leurs ébats amoureux.

**Il y a quelque chose de viscéralement, essentiellement mauvais en nous. C'est toute notre espèce qu'on peut qualifier de *massa peccati*, une « *masse de péché* ».**

L'histoire de l'homme et de la femme nus, du serpent qui parle et des arbres magiques ressemble certes aux contes folkloriques qu'Augustin a méprisés dans sa jeunesse, mais la tâche du vrai croyant n'est pas de sauver ce récit en le traitant comme la couverture naïve d'un mystère philosophique complexe. Il faut au contraire le prendre comme la représentation sans fard d'une réalité historique.

Augustin entreprend alors la rédaction d'une œuvre intitulée *De la Genèse au sens littéral* dont le but est « d'expliquer [...] l'Écriture selon la réalité des faits, et non en énigme annonciatrice de l'avenir ». Chaque fois qu'il le put, Augustin s'accrocha de toutes ses forces au sens littéral. Certes, il concédait qu'Adam et Eve n'étaient pas aveugles au sens propre du terme avant de manger le fruit, mais il devait exister un moyen d'interpréter les mots « *Vos yeux s'ouvriront* » autrement que comme une figure de style.



Le jardin d'Eden et la chute de l'homme, par Jan Brueghel l'Ancien et Pierre Paul Rubens, vers 1615. Saint Augustin invente le péché originel et fait pleuvoir sur l'humanité une honte héritée d'Adam et Eve.  
Wikipedia

Augustin était catégorique : il devait y avoir eu quelque chose que le couple avait véritablement vu pour la première fois après leur transgression, quelque chose qui n'était pas métaphorique. Mais quoi ? La réponse s'imposa : « *Leurs yeux s'ouvrirent sur un point qui jusque-là avait échappé à leurs regards, quoiqu'ils fussent antérieurement ouverts sur d'autres objets [...] et ils éprouvèrent, par un mouvement jusque-là inconnu, les désordres de la concupiscence.* »

## La liberté contre le désir

La clé de cette interprétation était cachée dans l'expérience qu'Augustin avait faite aux thermes de Thagaste. L'érection qui avait réjoui Patricius et horrifié Monique pouvait désormais être reliée au moment originel où Adam et Eve avaient éprouvé le désir et la honte. Ils virent pour la première fois ce qu'ils n'avaient jamais vu auparavant, et si ce spectacle éveilla leur désir, il les remplit aussi de honte, les poussant à arracher des feuilles de figuier pour couvrir « *les organes révoltés qu'il s'agissait de voiler* ».

Jusqu'à cet instant – et pour la seule fois dans toute l'histoire de l'humanité, d'après Augustin –, ils avaient possédé une liberté parfaite. Désormais, parce qu'ils avaient orgueilleusement choisi de vivre non pour Dieu mais pour eux-mêmes, ils avaient perdu leur liberté. Et ils avaient honte. Mais quelle est donc l'alternative que nous avons perdue, avec Adam et Eve, pour toujours ? Plus précisément, comment ces derniers étaient-ils censés se reproduire, s'il ne s'agissait de la manière dont les êtres humains se reproduisent depuis toujours ?

**L'érection qui avait réjoui Patricius et horrifié Monique pouvait désormais être reliée au moment originel où Adam et Eve avaient éprouvé le désir et la honte.**

Au paradis, selon Augustin, Adam et Eve étaient censés se reproduire sans subir d'ardeur érotique involontaire : « *Quant à la génération, elle aurait pu s'opérer sans aucune rébellion des sens, comme beaucoup d'œuvres s'opèrent dans le calme complet des membres, dirigés par l'impulsion de la volonté, et complètement étrangers aux ardeurs de la passion.* » Sans ressentir de passion, sans cet étrange sentiment d'être aiguillonné, l'homme « *aurait pressé sa femme dans ses bras avec une entière tranquillité de corps et d'esprit* ».

Ce qu'Augustin découvrit, ou plus exactement ce qu'il inventa sur la sexualité au paradis, lui prouvait que les hommes n'avaient pas été conçus pour ressentir ce que lui-même éprouva adolescent. Il n'était pas venu au monde pour ressentir les pulsions qui l'avaient attiré vers les lieux de débauche de Carthage.

Il y vit la preuve que, au moins dans l'état de rédemption auquel il aspirait, il n'avait pas été créé pour éprouver ce qu'il avait éprouvé à d'innombrables reprises pour sa maîtresse, la mère de son fils unique, la femme qu'il avait aimée pendant quinze ans, la femme qu'il avait renvoyée à l'instigation de sa mère, celle qui avait déclaré qu'elle ne connaîtrait plus aucun homme comme lui ne connaîtrait plus aucune femme, celle dont le départ lui avait causé un arrachement au cœur.

Ce n'est pas parce que le serpent l'avait trompé qu'Adam avait chuté, écrivit Augustin dans *La Cité de Dieu*. Adam avait décidé de pécher par orgueil – par « *le désir d'une fausse grandeur* » – et parce qu'il « *n'avait pu résister à l'amour qu'il portait à sa femme* ». Augustin avait fait de son mieux, dans les limites de cette condition déchue, pour défaire ce qu'Adam avait choisi de faire.

Il avait essayé, avec l'aide de sa pieuse mère, de renoncer à la concupiscence et de fuir tout désir. Il continuait certes de subir des rêves involontaires et des érections importunes, mais ce qu'il savait d'Adam et Eve dans leur état premier d'innocence l'assurait qu'un jour, avec l'aide de Jésus, il aurait une maîtrise parfaite de son propre corps. Il serait libre.

---

(\*) *La phrase latine laisse planer un doute. Le père aurait pu aussi bien noter que son fils avait des poils pubiens. Mais l'expression « inquieta adulescentia » suggère quelque chose de plus, comme une érection involontaire, estime S. Greenblatt.*

---

**Stephen Greenblatt** est professeur de littérature anglaise à Harvard. Il a notamment publié *Quattrocento* (Flammarion, 2013) et *Adam & Eve, l'histoire sans fin de nos origines* (Flammarion, 2017).

# La Cour des comptes dresse un tableau apocalyptique post-crise des finances publiques

La France, qui n'a pas fait les réformes nécessaires pour dégager des marges de manœuvre, aborde la phase de reprise de l'économie avec des comptes dégradés comme jamais.

Par **Manon Malhère**

Publié il y a 8 heures, mis à jour il y a 8 heures

L'Institution recommande à une action «crédible» de redressement des comptes. *Arap - stock.adobe.com*

C'est un tableau particulièrement noir que dresse la Cour des comptes dans son rapport annuel sur la situation et les perspectives des finances publiques, publié ce mardi matin. Face à la crise du coronavirus qui touche de plein fouet l'économie tricolore, «*le choc subi par les finances publiques est massif*» et «*exceptionnel*», insistent les magistrats de la rue Cambon qui confirment ainsi [les très sombres prévisions économiques pour cette année](#). Et, contrairement à d'autres pays également touchés par la pandémie, «*la France n'a pas abordé cette crise avec des finances publiques restaurées*», fustige également l'institution présidée, depuis début juin, par Pierre Moscovici, ministre de l'Économie au début du quinquennat de François Hollande avant de partir à Bruxelles comme commissaire européen chargé des finances.

## Chute massive des recettes

Désormais bien connus, les chiffres parlent d'eux-mêmes : cette année, la croissance devrait se contracter de 11% du PIB . Estimé à 50 milliards d'euros avant la crise, le déficit public devrait exploser à... 250 milliards, ce qui pèserait 11,4 % du PIB. Quant à la dette, elle s'envole un peu plus et devrait dépasser 120% du PIB. «*En montant, elle représenterait l'équivalent de presque 40.000 euros par français*», juge utile de préciser l'institution financière.

Plus spécifiquement, c'est la chute «*massive*» des recettes publiques d'environ 135 milliards d'euros qui explique «*les deux tiers du relèvement du déficit*», poursuit la Cour des comptes. Pour le reste, ces pertes résultent du soutien massif du gouvernement via [son plan d'urgence](#) de 130 milliards d'euros, dont 57 milliards de dépenses sèches (chômage partiel ou encore fonds de solidarité). Et l'addition devrait grimper un peu plus avec le plan de relance prévu pour la rentrée de septembre et les quelques mesures (emploi des jeunes...) non encore dévoilées.

«*Au total, face à l'urgence, l'État a joué le rôle d'«assureur en dernier ressort» de l'économie et des revenus*», souligne la Cour des comptes. Et d'ajouter que «*si pour certains la crise a déjà eu des conséquences dramatiques, l'essentiel de son coût économique n'a pas encore été «payé» : il a été transféré sur la dette publique*» dont la soutenabilité est un «enjeu central».

## Combien de temps va durer la crise économique

Si le coronavirus a déjà provoqué un krach boursier, il va aussi attaquer durablement notre économie. A l'échelle mondiale, la croissance sera négative et la France ne sera pas épargnée: une situation bien pire que celle observée 2008.

## Le poids des dépenses publiques, le plus élevé en Europe

Il reste qu'à la différence d'autres pays comme l'Allemagne, la France n'a que très peu de marges de manœuvre pour faire face à la pire récession depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale. Certes, la précédente crise financière et économique de 2007 avait déjà conduit à «*une forte dégradation des comptes publics en France comme chez partenaires*». Mais depuis, [l'Hexagone n'a pas profité des dernières années de reprise économique pour redresser ses comptes](#) qui devrait atteindre... 63,6% du PIB cette année, indiquait récemment le Haut conseil des finances publiques. «*Le poids des dépenses publiques rapportées au PIB, marginalement réduit en période de croissance, est le plus élevé des pays européens*», déplorent les magistrats.

## Un redressement des comptes inévitable

La Cour des comptes recommande ainsi une action «*crédible*» de redressement des comptes publics en menant des efforts structurels sans casser la croissance sur la durée. Ce redressement est d'autant plus inévitable que même si la croissance repart, un rééquilibrage «*spontané*» des comptes publics restera «*très partiel*», insiste la Cour des comptes. Autrement dit, le seul retour de la croissance ne permettra pas de réduire le déficit et de maîtriser la dette.

**Le Figaro, no. 23598**

Le Figaro, mardi 30 juin 2020 1046 mots, p. 16

## Opinions

# Colbert et le « Code noir » : la vérité historique

Petitfils, Jean-Christian

La volonté d'effacer la figure de Colbert le confirme : juger le passé à l'aune de la morale d'aujourd'hui, c'est s'interdire de le comprendre et se donner bonne conscience à peu de frais, explique l'historien et écrivain\*, spécialiste reconnu

des XVIIe et XVIIIe siècles. Dans le vandalisme frénétique qui a saisi la France depuis la mort de George Floyd, des associations antiracistes et des groupuscules mènent une campagne passionnelle et outrancière destinée à abattre les statues, à débaptiser lycées, places et rues portant le nom de grands hommes de notre histoire, soupçonnés d'esclavagisme ou de colonialisme. Est visé en particulier le ministre de Louis XIV, Jean-Baptiste Colbert, pour avoir été l'auteur du « Code noir » .

Dans ce délire idéologique qui sature l'espace public, où le souci de la vérité historique ne pèse pour rien, on ne sait trop ceux qui sont le plus à blâmer, les « indigénistes » , qui ne rêvent que de déconstruire l'histoire de notre pays, ou les hommes politiques - dont, hélas, un ancien premier ministre - et les édiles tétanisés qui mettent genou à terre et se prêtent complaisamment aux injonctions terroristes des discours anti-Blancs.

Boureau de travail, brutal, hautain, froid ( « *Le Nord* » , comme le surnommait Mme de Sévigné), Colbert fut un des géants du Grand Siècle. Derrière son abord rebutant, se cachaient une belle intelligence, une ardeur, une ambition peu commune, doublée d'une passion extrême d'agir et de servir. Il cumula des fonctions qui correspondraient aujourd'hui à celles de ministre de l'Intérieur, de l'Économie, des Finances, de la Marine, de la Justice, du Commerce, de la Construction et de la Culture. Son oeuvre au service du roi et de la centralisation de l'État est immense, même si des ombres ont entaché son action.

L'élaboration de l'édit royal de mars 1685 « touchant la police des îles de l'Amérique française » , appelé ultérieurement « Code noir » , prend place dans sa politique d'unification du droit et de codification législative : ordonnances sur la procédure civile (1667), les eaux et forêts (1669), la procédure criminelle (1670), le commerce (1673) et la marine (1681). Il s'agissait en l'occurrence de clarifier le statut civil et pénal des esclaves d'outre-mer « *tant pour la punition de leurs crimes que pour tout ce qui concerne la justice qui doit leur être rendue* » .

À l'image des autres entreprises, Colbert lança sur place des consultations préalables, car la pratique de l'esclavage était interdite en France métropolitaine et n'existait pas dans d'autres colonies comme le Canada. C'est ainsi qu'en avril 1681, il demanda à Charles de Courbon, gouverneur général des îles d'Amérique, et à l'intendant Jean-Baptiste Patoulet, de collationner la jurisprudence locale et de recueillir les avis des membres des Conseils souverains - petits parlements locaux - de la Martinique, de la Guadeloupe et de Saint-Christophe. Ce travail prit du temps, car il s'agissait de rationaliser des pratiques et usages répandus depuis plusieurs décennies.

Suivirent un premier rapport en mai 1682, puis un avant-projet d'ordonnance en février 1683, qui arriva sur le bureau du ministre trois mois plus tard. On ignore la part que ce dernier prit dans la rédaction du texte final qui comporte 60 articles. Malade, il mourut le 6 septembre 1683. Laissée en souffrance, l'ordonnance royale, qui reprenait 90 % de l'avant-projet, ne fut donc promulguée qu'en 1685, sous la signature de Louis XIV et le contreseing du fils du ministre, Jean-Baptiste Colbert de Seignelay, secrétaire d'État à la Marine.

Lourd de contradictions, le texte faisait la part belle aux planteurs, tout en introduisant un cadre légal. Si les esclaves étaient assimilés juridiquement à des biens meubles dans les transactions, ils étaient néanmoins considérés comme des êtres humains aux droits limités. Ils devaient être nourris convenablement, vêtus, baptisés, instruits dans la religion catholique, et bénéficier du repos du dimanche. Ils pouvaient se marier avec l'accord de leur maître, mais les enfants nés de ces unions devenaient esclaves à leur tour. Les sujets âgés ou malades devaient être pris en charge et les morts enterrés dans des cimetières catholiques. Les affranchissements, les mariages mixtes maître-esclave étaient possibles mais encadrés. Le Code autorisait les maîtres à avoir

recours au fouet, prohibant toutefois les « *traitements barbares et inhumains* ». Aucune mutilation ou torture ne leur était permise. Celle-ci était réservée aux décisions de justice. Implacables alors étaient les sanctions pénales : les coupables étaient marqués au fer rouge, mutilés aux oreilles ou aux jarrets et dans les cas les plus graves exécutés. Tout maître ou contremaître qui tuait un esclave se rendait en revanche coupable d'un crime. Sous réserve de quelques variantes, ces dispositions furent étendues à Saint-Domingue, aux îles de France (Maurice) et de Bourbon (La Réunion), à la Guyane et à la Louisiane.

Si Colbert n'a pas contresigné le « Code noir » on peut penser qu'il en aurait approuvé les termes. La vérité est qu'il fut seulement l'héritier de la politique coloniale de la monarchie absolue, commencée sous le ministériat du cardinal de Richelieu en 1626 avec la création de la Compagnie de Saint-Christophe.

L'installation d'esclaves dans les Antilles commença en 1635 en dehors de tout statut juridique, principalement en vue de la culture de la canne à sucre. À l'époque, une bonne partie du monde acceptait sans état d'âme l'esclavage. Les monarques et chefs de nombreux royaumes africains vivaient de la traite des Noirs (souvent occultée, leur complicité est « *une donnée objective* » souligne l'historien et anthropologue sénégalais Tidiane N'Diaye), et l'Europe rachetait les esclaves chrétiens aux Barbaresques d'Afrique du Nord, qui en faisaient un trafic lucratif.

Bien entendu, philosophiquement, le « Code noir » est injustifiable en ce qu'il légitimait et légalisait un système d'esclavage, enrobé de quelques principes d'humanité et de christianisme. Aucune définition, aucune justification n'étaient d'ailleurs données de cette institution barbare, qu'il faut replacer dans son contexte historique.

Au lieu de pratiquer la rhétorique de l'indignation morale, avec 335 ans de retard et une lecture anachronique et vindicative de l'histoire, nos belles âmes « indigénistes » ne feraient-elles pas mieux de dénoncer la persistance actuelle de ces pratiques dans certains pays du monde arabo-musulman, sur lesquelles pèse un silence gênant, rarement entrecoupé de protestations ?

\* *Auteur d'une trentaine d'ouvrages, Jean-Christian Petitfils a notamment publié une biographie de Louis XIV (Perrin, coll. « Tempus », 2002), grand prix de la biographie de l'Académie française et « Histoire de la France. Le vrai roman national » (Fayard, coll. Pluriel, 2018).*

<https://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/was-gauck-im-interview-ueber-die-waehrungsunion-sagt-16835353.html?premium>

INTERVIEW MIT JOACHIM GAUCK:

## „Verachten Sie den Wohlstand nicht“

Zum 30. Jahrestag der deutsch-deutschen Währungsunion spricht der frühere Bundespräsident Joachim Gauck über den Wert des Geldes und die Liebe zur Demokratie.



GAUCK: „Verachten Sie den Wohlstand nicht“

- VON [RALPH BOLLMANN](#)
- -AKTUALISIERT AM 01.07.2020-10:24

Herr Gauck, vor 30 Jahren wurde in der DDR die [D-Mark](#) eingeführt. Wissen Sie noch, was Sie sich als Erstes gekauft haben?

Nichts Besonderes. Wahrscheinlich einen Liter [Milch](#). Oder Brot.

Sie haben sich durch die materiellen Einschränkungen in der DDR nicht so sehr beeinträchtigt gefühlt?

Das war nicht mein bestimmendes Lebensgefühl. Meine Familie und unser Freundeskreis litten mehr unter der Ungerechtigkeit und Unfreiheit. Echte Not kannte ich aus meiner Kindheit. Mein Vater war 1951 nach Sibirien deportiert worden, das bedeutete für die Familie große Entbehrungen. Später gehörten meine Kinder in der Klasse zu denen, deren Eltern ein geringes Einkommen hatten. Die Anschaffung eines Fernsehers war ein Kraftakt, solche Dinge waren in der DDR sehr teuer. Ein Auto hätte ich mir nie leisten können.

Sie hatten trotzdem eines?

Zu meinem Trabant bin ich gekommen, weil die Westkirchen die Pfarrer im Osten unterstützten. Außerdem hatten wir Verwandte und Freunde in der Bundesrepublik, die den Mangel mit Paketen teilweise ausgleichen konnten. Obwohl ich wenig verdiente, waren meine Lebensumstände deshalb etwas günstiger als bei vielen anderen Geringverdienern.

Deshalb kommt der Tag der [Währungsunion](#), der für viele Ostdeutsche die entscheidende Zäsur war, in Ihrer Autobiographie gar nicht vor?

Aus einem anderen Grund: weil die Entscheidung eigentlich schon mit der Volkskammerwahl drei Monate vorher gefallen war. Ich hatte immer großes Verständnis für die Wähler, die nicht für das Bündnis 90 gestimmt haben, sondern für die CDU [Helmut Kohls](#). Sie wollten keine Visionen, sondern ein System, das funktioniert. Ich gebe aber zu, dass auch mir die Ökonomie damals nicht unter den Nägeln brannte. Wir wollten die Machtbasis von SED und Staatssicherheit brechen, Freiheit und Rechtsstaatlichkeit herstellen.

Auf den Straßen skandierten die Menschen derweil: „Kommt die D-Mark, bleiben wir. Kommt sie nicht, geh'n wir zu ihr.“ Hat wirklich das Streben nach Freiheit die DDR zum Einsturz gebracht? Oder doch eher der Wunsch nach Wohlstand?

Dieser Ruf kam ja erst später auf. Zuerst haben die Parolen „Wir sind das Volk“ oder „Stasi in die Produktion“ der Freiheit und Demokratie den Weg bereitet. Aber tatsächlich waren materielle Fragen wie bei anderen historischen Umbrüchen von großer Bedeutung. Auch die [Französische Revolution](#) begann nicht mit den Idealen von Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit, sondern mit einer Hungerrevolte.

Und mit dem Widerstand des Bürgertums gegen höhere Steuern.

Es ging also um hochgradig materielle Dinge! In jeder Revolution gibt es neben den Intellektuellen mit ihren Idealen auch Leute, die zwar nicht an den Debatten teilhaben, aber mit ihrer Unzufriedenheit Dynamik ins Geschehen bringen. Im Herbst 1989 hat das Volk das politisch Mögliche mit seinem Bauchgefühl am besten erfasst. Wir dürfen niemals auf die Menschen herabschauen, die eine Erwartung an ein ganz normales Leben in Wohlstand und Zufriedenheit haben.

Nehmen wir ein Beispiel: Geht es bei einem Mallorca-Urlaub um Konsum oder um Reisefreiheit?

Warum ein Entweder-oder konstruieren? Es ging einfach um Lebensumstände wie in der Bundesrepublik. Die Menschen verglichen sich mit dem westdeutschen Sozialstaatsmodell. Als in den achtziger Jahren mehr Westreisen bewilligt wurden, kamen die Menschen zurück – und viele waren fertig mit der DDR. Schon ein einziger Besuch in einem westdeutschen Baumarkt reichte aus, um jeden Ostdeutschen vom Glauben an seinen Staat zu kurieren. Die Intellektuellen würden sich natürlich nie erlauben, so etwas zu sagen. Sie kritisierten das Überangebot in den Supermärkten: Warum 17 Mal dieselbe Wurstsorte, von unterschiedlichen Herstellern?

Kein Mensch braucht zwanzig Joghurtsorten, hieß es damals oft.

Da spielte auch der Einfluss der Linken im Westen eine Rolle, die fortwährend am eigenen Land litt. Sie hat dieses Unbehagen über Kontakte zur ostdeutschen [Kirche](#), zu Schriftstellern und Künstlern in den Osten gespiegelt. Die Mehrheit der Wähler hat das nicht interessiert. Sie standen vor den vielfältigen Angeboten und sagten einfach nur: Wow!

Trotzdem folgte kurz darauf die große Enttäuschung.

Im Westen konnte sich das Ja zur Demokratie nach 1945 auf eine befriedigende Erfahrung wachsenden Wohlstands stützen. In der Transformation des Ostblocks nach 1990 passierte das nicht überall. Demokratie lernt sich schwerer unter Erfahrungen der Not wie in Osteuropa – oder unter prekären Lebenssituationen wie in Ostdeutschland.

Viele Ostdeutsche hatten in den neunziger Jahren nicht das Gefühl, im rheinischen Wohlfahrtsstaat anzukommen. Sie fühlten sich eher wie in einem Wildwest-Kapitalismus.

Bitte beachten Sie unsere [Datenschutzhinweise](#).

Im Vergleich zum übrigen Osteuropa stimmt das nicht. Die Menschen kamen vom ersten Tag an in den Genuss des westdeutschen Sozialstaats. Die Währungsunion war ein wichtiges Signal: Wir lassen euch nicht ins Bodenlose fallen. Die Bereitschaft, einen Teil der Ersparnisse im Verhältnis 1:1 umzutauschen und allgemein einen Umtauschkurs von 1:2 einzuführen, war ein unglaubliches Solidaritätsangebot.

Von der großen Angst der Bonner Regierung getrieben: Die kommen sonst alle rüber in den Westen.

Tja, wer hat sich damals mehr gefürchtet: die Regierenden in Ost-Berlin oder in Bonn? Die Bundesbürger vor den Sachsen, die in den Westen kommen und zu Billiglöhnen arbeiten? Oder wir in Parlament und

Regierung der DDR, denen die eigene Bevölkerung abhandeln könnte? Wir wurden später oft gefragt: Warum habt ihr das so schnell gemacht? Die Antwort lautet: Weil es nicht anders ging. In der Volkskammer lebten verantwortungsbewusste Abgeordnete, zu denen ich mich zählte, ständig in der Sorge, dass gleich ein Kollege von der DSU den Antrag auf sofortigen Beitritt zur Bundesrepublik aus der Tasche zieht. Wir konnten nur versuchen, das Ganze in geordnete Bahnen zu lenken.

Später richtete sich die Kritik vor allem gegen die Treuhandanstalt und die Abwicklung der ostdeutschen Betriebe. War auch das alternativlos?

Die Treuhand als die große Schuldige, das ist eine Legende, auch wenn es durchaus einige Fehler und problematische Entscheidungen gab. Aber die Soziale Marktwirtschaft konnte nach 1990 nicht gut funktionieren, weil eine entscheidende Voraussetzung fehlte: Die Kommunisten hatten freie Bauern und die meisten selbständigen Handwerker zu lohnabhängigen Beschäftigten gemacht. Sie hatten den Mittelstand als stabilen Pfeiler einer effizienten Wirtschaft komplett abgeschafft. Der damit verbundene Verlust an gelebter Verantwortung wirkte fort, es gab 1990 zu wenig Unternehmermentalität und einheimisches Kapital. Und dann die überdimensionierten Kombinate mit ihrer geringen Wertschöpfung! Die große Mehrheit der Abgeordneten in der Volkskammer wusste: Deshalb brauchen wir grundsätzlich die Wirtschaftsstruktur des Westens. Man wusste aber auch, was die Einführung der D-Mark für die Betriebe bedeutet.

Mit dem Umtauschkurs 1:1 waren sie zum Untergang verurteilt. War das wirklich allen klar?

Es war klar, dass es viele Arbeitslose geben würde. In der Theorie klang das schon schlimm. In der Praxis war es ein Schock. Die DDR war zwar ein Niedriglohnland mit ungerechten Gehältern und einem schlechten Sozialstaat, aber die Leute hatten eine Struktur und ein Auskommen, das gab ihrem Leben Halt. All das zählte jetzt nicht mehr. Besonders Ältere erlebten vielfach einen regelrechten Absturz und konnten sich keine neue Existenz mehr aufbauen. Die Mehrheit der Ostdeutschen hat den Umbruch trotzdem gut bewältigt und steht auch unserer Demokratie positiv gegenüber. Deshalb erscheint mir heute der Unterschied zwischen Ossi und Ossi oft größer als der zwischen Ossi und Wessi.

Überall im östlichen Mitteleuropa verbreitet sich das Gefühl: Trotz aller Erfolge werden wir zum Westen niemals voll aufschließen. Können Sie das nachvollziehen?

Teilweise. Polen dürfen wir als Gegenbeispiel sehen, dort ist man stolz auf eine rapide und kontinuierliche wirtschaftliche Aufwärtsentwicklung. In Ostdeutschland und anderen mittelosteuropäischen Ländern gibt es zahlreiche Beispiele von Erfolg und Wettbewerbsfähigkeit. Mittelfristig wird weiter ein Nachholbedürfnis existieren. Hinzu kommt eine menschliche Neigung, neidisch zu sein, die werden wir nie ausschließen können. Aber ein kultivierter Mensch kontrolliert seine Neidimpulse. Nehmen Sie etwas ganz Unpolitisches wie den Fußball: Warum wird der FC Bayern zum achten Mal in Folge deutscher Meister? Das empfinden alle, die keine Bayern-Fans sind, als enorme Ungerechtigkeit.

Ist es vielleicht auch.

Das wäre zu überprüfen. Aber jeder nutzt eben seine Möglichkeiten. In der Regel vergleichen wir uns nicht mit jenen, denen es schlechter geht, sondern mit jenen, denen es bessergeht. Ich erinnere mich gut an die Gefühle der Ostdeutschen am Plattensee, als die Westdeutschen und Österreicher das richtige Geld hatten und den großen Max machten. Wir aus dem Osten waren Touristen zweiter Klasse. Sobald wir aber das Geld hatten, fanden viele nichts schöner, als selbst auf den Putz zu hauen. Menschen sind Menschen, die nicht nur edle Triebe in sich haben. Geben Sie sich nicht dem Irrtum hin, dass eine arme Gesellschaft ethisch besser grundiert sei als eine Wohlstandsgesellschaft. Nicht nur das ist in Vergessenheit geraten.

Was noch?

Nach einem Vortrag im Brandenburgischen erklärte mir ein Zuhörer vor vielen Jahren, wie übel es Helmut Kohl mit den Ostdeutschen meinte, als er das Geld nur 1:2 umtauschte. Ich habe ihn mit den Tatsachen konfrontiert: Erstens wurde ein Teil des Geldes 1:1 gewechselt. Zweitens habe ich ihn gefragt, wie viel er

denn im Sommer 1989 in Ost-Berlin für Westgeld ausgeben musste. Das ging bis zu einem Kurs von 1:10. Das war ihm entfallen. Die Fakten sind oft Opfer unserer Empfindungen.

Es gibt sogar Leute, die behaupten: Unser Geld ist zweimal halbiert worden – erst mit der D-Mark 1990, dann mit dem Euro 2002.

Genauer betrachtet war es so: In einzelnen Bereichen gab es Preisanstiege, so dass das Gefühl der Verteuerung nicht völlig unbegründet war. Es gibt aber noch einen psychologischen Faktor: Mit dem Geld verbunden ist häufig auch das Selbstbewusstsein. Was sind wir wert? Ein gewisses Vermögen ist ein stabilisierendes Element. Deshalb können Einbußen über ihre wirtschaftliche Bedeutung hinaus zu einer Sinnkrise führen. Gefährlich wird es, wenn es politisch benutzt wird. Das hat die PDS nach 1990 getan. Für ihren Populismus wurde sie dadurch bestraft, dass ein Teil dieser Wähler jetzt für eine Partei stimmt, die Populismus noch besser kann.

Die Wahlerfolge der AfD im Osten werden oft auf das Trauma des Umbruchs in den neunziger Jahren zurückgeführt. Ist da was dran?

Vorab: Es sind Teile der Bevölkerung, die durch den Umbruch traumatische Erfahrungen gemacht haben. Größere Teile der Bevölkerung haben befreiende und beglückende Erfahrungen gemacht. Was Ihre Frage betrifft: Das Phänomen lässt sich nicht allein mit materiellen Motiven erklären. Sonst müsste davon die Linkspartei profitieren, die dieses Thema am stärksten vertritt. Wir haben es mit einem kulturellen und psychologischen Motiv zu tun, einer Furcht vor dem Unvertrauten, vor der offenen Gesellschaft, vor der Moderne, vor der rasanten Schnelligkeit der Veränderungen. Der strukturkonservative Bevölkerungstyp sagt: Wir müssen unsere Identität bewahren und dem Wandel, der uns verunsichert, wehren. Das äußert sich zurzeit in ganz Europa stärker in einem rechtsorientierten als in linkem Protest.

Diese Frage bezieht sich auf ein überholtes Mantra der Linksliberalen aus der alten Bundesrepublik. Die Deutschen sind längst verlässliche Demokraten geworden. Wir haben nicht nur ein Wirtschaftswunder, sondern auch ein Demokratiewunder erlebt: Menschen, die vor 1945 tief gesunken waren und alle humanitären Werte verraten hatten, schufen eine Gesellschaft der Rechtsstaatlichkeit. Deshalb sehe ich Deutschland auch in einer Phase der wirtschaftlichen Rezession heute im Kern nicht als gefährdet an.

Auch jetzt, in der größten Wirtschaftskrise der bundesdeutschen Geschichte, müssen wir uns um die Demokratie keine Sorgen machen?

Sorgen müssen wir uns machen, wenn wir sie links liegenlassen, nicht weiterentwickeln oder nicht verteidigen. Wenn wir uns nicht wieder stärker auf gemeinsame Werte beziehen oder wenn wir zulassen, dass Teile der Bevölkerung quasi wegbrechen, weil sie keine Zukunftsperspektive haben. Zwar sehe ich kein attraktives Angebot eines alternativen Gesellschaftsmodells, aber es existiert eine Menge Frust und Unzufriedenheit, entstanden aus der Schwierigkeit, den Wandel zu akzeptieren und zu gestalten.

Sie reden über Globalisierung, Digitalisierung?

Ja, und auch über Migration und Klimawandel. Es wird einschneidende Veränderungen geben, und es ist normal, dass nicht jeder vom Wandel begeistert ist, weil nicht jeder von ihm profitiert. Auch diese Menschen gilt es einzubeziehen. Denn ich glaube, Menschen können sich durchaus auch mit dem Wandel anfreunden. Ich bin einigermaßen optimistisch. Die Deutschen, eigentlich ziemlich angstaffin, haben sich auch als resistent erwiesen, als es hart auf hart ging.

Zum Beispiel?

Denken Sie an die letzte Finanzkrise. Vorher hatte ich oft über die Deutschen gelästert, die wegen unterschiedlicher Bedrohungen oder Krankheiten panisch wurden. Aber als es ans Eingemachte ging, verhielten sich die Leute plötzlich ganz ruhig. Sie hätten zur Bank gehen und ihr Geld abholen können. Das haben sie nicht getan.

Gilt das auch für Corona?

Ein paar Illiberale rechts wie links tun auf einmal so, als würden sie Freiheitseinschränkungen nicht ertragen. Das kommt mir überzogen vor. Aber das Gros der Bevölkerung ist berechenbar geblieben und gibt den Parteien, die mit Augenmaß agieren, mehrheitlich seine Zustimmung. In einer Phase, in der sehr viel Wut und Frust gegen die Regierung hätte entstehen können, ist sogar ein Sympathiebonus für diejenigen entstanden, die Verantwortung tragen. Die Leute sehen dann doch die Vorteile unserer Gesellschaftsordnung.

Auch in der Corona-Krise ging es um Freiheit und Wohlstand, diesmal im Konflikt mit der Gesundheit. Ist die Abwägung gelungen?

Sie fragen einen 80-Jährigen, das ist gefährlich. Unsereiner weiß von noch bedrohlicheren Lebenskrisen, von wirklicher Unfreiheit und von noch größerer wirtschaftlicher Not. Je besser es den Menschen geht, desto größer werden natürlich auch ihre Erwartungen. Bisher sind wir aufgrund der vielen staatlichen Maßnahmen zum Schutz der Gesundheit, auch zum Schutz des Wohlstands und größtmöglicher Freiheit, vergleichsweise gut durch die Krise gekommen. Ob dies auch in einem Jahr noch gilt, vermag wohl niemand abzuschätzen. Es gibt aber hinreichend Gründe, zuversichtlich zu bleiben.

